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ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 9. února 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Bronislava Fuksy a Bc. Lenky Hrdinové

**t a k t o :**

Obžalovaní

**J. O.,**

nar. XXXXX ve XXXXX,  trvale hlášeného na adrese XXXXX, okres XXXXX, doručovací adresa XXXXX,

a

**V. B.,**

nar. XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX,

**s e u z n á v a j í v i n n ý m i**

že

**1.**

**J.O. a V.B. společně:**

ve Zlíně dne 15. 12. 2010 J.O. jako prokurista a zástupce společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, po vzájemné domluvě s V.B. jako jednatelem společnosti XXXXX (do 12. 4. 2012 XXXXX), IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit tyto společnosti, uzavřeli Velkoodběratelskou smlouvu na dodávku minimálně 30 ks nových osobních motorových vozidel tovární značky AUDI, ve které se J.O. zavázal za společnost XXXXX tato za cenově zvýhodněných podmínek odebraná vozidla v rámci velkoodběratelské podpory užívat nejméně 6 měsíců po dodávce a registraci v České republice pro vlastní potřebu společnosti XXXXX a do ujetí 15000 km tato vozidla nepřenechat k výlučnému užívání třetím osobám, a to i přesto, že neměl v úmyslu smluvní podmínky dodržet, a následně J.O. jménem společnosti XXXXX odebral od společnosti XXXXX jednající V.B. na základě uzavřené smlouvy v období od 11. 3. 2011 do 23. 3. 2012 sám, či prostřednictvím jím pověřených osob, celkem 32 vozidel AUDI různých modelových řad, na která mu byla prostřednictvím společnosti XXXXX poskytována velkoodběratelská podpora ve výši 22% – a to tak, že byla promítnuta do faktur v prodejní ceně jednotlivých vozidel, a následně tuto podporu V.B. požadoval uhradit prostřednictvím dobropisů od společnosti XXXXX, IČ: 25654012, se sídlem Praha, Radlická 740 (dříve Import VOLKSWAGEN Group s.r.o. – dále jen XXXXX), jako od importéra nových vozidel AUDI, přičemž tímto způsobem bylo odebráno celkem 26 vozidel s požadovanou podporou ve výši 3 062 555 Kč, a to konkrétně vozidla:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Poř. Číslo | Datum převzetí vozidla | faktura č. | datum vystavení | Komise | VIN | Model | doba vlastnictví spol. XXXXX | současný vlastník | požadovaná podpora od spol. PRORSCHE ČR s.r.o. |
| 1 | 11.3.2011 | 110069 | 11.3.2011 | 881519 |  | A7 SB-57 | 1 den |  | 132 349,00 Kč |
| 2 | 11.3.2011 | 110068 | 11.3.2011 | 881521 |  | A7 SB-57 | 2 dny |  | 132 349,00 Kč |
| 3 | 14.3.2011 | 110070 | 14.3.2011 | 864399 |  | Q5 SU-41 | 1 den |  | 123 027,00 Kč |
| 4 | 11.4.2011 | 110077 | 11.4.2011 | 883590 |  | A6 SE-57 | 2 dny |  | 131 911,00 Kč |
| 5 | 12.4.2011 | 110078 | 12.4.2011 | 882137 |  | A7 SB-57 | 1 den |  | 181 967,00 Kč |
| 6 | 4.5.2011 | 110085 | 4.5.2011 | 882636 |  | Q7 SU-71 | 1 den |  | 107 165,00 Kč |
| 7 | 13.5.2011 | 110091 | 13.5.2011 | 885303 |  | A7 SB-57 | 2 dny |  | 135 781,00 Kč |
| 8 | 23.6.2011 | 110095 | 23.6.2011 | 889046 |  | Q5 SU-41 | 1 den |  | 106 207,00 Kč |
| 9 | 28.6.2011 | 110096 | 28.6.2011 | 881527 |  | Q7 SU-71 | 28 dní |  | 127 697,00 Kč |
| 10 | 30.6.2011 | 110097 | 30.6.2011 | 884416 |  | A3 SB-35 | 1 den |  | 46 832,00 Kč |
| 11 | 30.6.2011 | 110098 | 30.6.2011 | 887170 |  | A3 SB-35 | 1 den |  | 69 851,00 Kč |
| 12 | 12.7.2011 | 110100 | 12.7.2011 | 891628 |  | A5 SB-48 | 2 dny |  | 105 109,00 Kč |
| 15 | 30.7.2011 | 110103 | 30.7.2011 | 893766 |  | A5 SB-48 | 7 dní |  | 135 213,00 Kč |
| 13 | 30.7.2011 | 110104 | 30.7.2011 | 893739 |  | A5 SB-48 | 1 den |  | 135 213,00 Kč |
| 14 | 30.7.2011 | 110105 | 30.7.2011 | 893764 |  | A5 SB-48 | 7 dní |  | 135 213,00 Kč |
| 16 | 2.8.2011 | 110106 | 2.8.2011 | 883589 |  | A7 SB-57 | 1 den |  | 144 864,00 Kč |
| 17 | 9.8.2011 | 110107 | 9.8.2011 | 891818 |  | A6 SE-57 | 1 den |  | 109 781,00 Kč |
| 19 | 23.8.2011 | 110110 | 23.8.2011 | 893762 |  | A5 SB-48 | 18 dní |  | 135 213,00 Kč |
| 18 | 23.8.2011 | 110111 | 23.8.2011 | 893748 |  | A5 SB-48 | 18 dní |  | 135 213,00 Kč |
| 19 | 27.9.2011 | 110113 | 27.9.2011 | 893747 |  | A5 SB-48 | 7 dní |  | 135 213,00 Kč |
| 20 | 27.9.2011 | 110114 | 27.9.2011 | 893744 |  | A5 SB-48 | 7 dní |  | 135 213,00 Kč |
| 21 | 11.10.2011 | 110118 | 11.10.2011 | 887905 |  | A7 SB-57 | 2 dny |  | 159 938,00 Kč |
| 22 | 2.11.2011 | 110122 | 2.11.2011 | 883592 |  | A1 HA-21 | 4 měsíce |  | 35 066,00 Kč |
| 23 | 9.11.2011 | 110125 | 9.11.2011 | 887275 |  | A1 HA-21 | 4 měsíce |  | 20 410,00 Kč |
| 24 | 16.11.2011 | 110128 | 16.11.2011 | 895352 |  | Q5 SU-41 | 6 dní |  | 98 185,00 Kč |
| 25 | 24.11.2011 | 110129 | 24.11.2011 | 892348 |  | A3 SB-35 | 5 dní |  | 55 336,00 Kč |
| 26 | 23.3.2012 | 110137 | 23.3.2012 | 899945 |  | A5 coupe | 0 dní |  | 92 239,00 Kč |
| Celkem **vyplacená** podpora ze strany spol. XXXXX |   |   | **264 698,00 Kč** |
| Celkem **nevyplacená** podpora ze strany spol. XXXXX |   |   | 2 797 857,00 Kč |
| Celkem požadovaná podpora po společností XXXXX | **3 062 555,00 Kč** |

Z uvedených vozidel přitom J.O. s V.B. 12 kusů ihned prodali přímo zákazníkům společnosti XXXXX a zaregistrování těchto vozidel na společnost XXXXX tak bylo pouze formální, a další vozidla v počtu 14 kusů pak J.O. prodal nejpozději do 4 měsíců od jejich registrace dalším subjektům ve Spolkové republice Německo a Slovenské republice, příp. je převedl na společnost XXXXX, IČ: XXXXX. Takto J.O. a V.B. postupovali přesto, že importérovi nových vozidel AUDI společnosti XXXXX deklarovali užívání dodaných vozidel pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, přičemž již od počátku věděli, že objednávaná vozidla nebude společnost XXXXX užívat a že jsou určena k prodeji konečným zákazníkům. Společnost XXXXX na základě vykázaných prodejů významnému zákazníkovi – společnosti XXXXX – a deklarovaného splnění požadovaných podmínek vyplatila společnosti XXXXX slevu ve výši 264.698,- Kč a poté, co v průběhu dodávek vozidel zjistila, že společnost XXXXX není konečným uživatelem dodávaných vozidel, další uplatněnou slevu ve výši 2 884 448 Kč již společnosti XXXXX nevyplatila (formou dobropisů), takže jí byla v důsledku neoprávněného uplatnění slevy způsobena škoda ve výši 264 698 Kč,

a dále **J.O. sám**:

**2.**

v Kroměříži dne 21. 10. 2010 jako prokurista společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit tuto společnost, uzavřel se společností XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, rámcovou kupní smlouvu na dodávku minimálně 60 kusů nových osobních motorových vozidel tovární značky ŠKODA a dále v Hodoníně dne 15. 10. 2010 se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, uzavřel kupní smlouvu na dodávku celkem 65 kusů nových osobních motorových vozidel tovární značky ŠKODA, přičemž na základě jeho požadavku došlo u výrobce XXXXX k následnému sloučení těchto smluv pod jednotné avízo č. EČA/0946/10. Těmito smlouvami J.O. zavázal společnost XXXXX takto za cenově zvýhodněných podmínek odebraná vozidla v rámci spotřebitelské podpory nejméně po dobu 6 měsíců nebo do ujetí 6000 km po dodávce a registraci pro provoz na pozemních komunikacích užívat výlučně a prokazatelně pouze pro vlastní potřebu nebo pro podnikatelskou činnost společnosti XXXXX, a taktéž se zavázal ve stanovené době tato vozidla nezcizit za účelem dosažení zisku, a to i přesto, že neměl v úmyslu smluvní podmínky dodržet, a následně v období od 11. 3. 2011 do 23. 3. 2012 sám, či prostřednictvím jím pověřených osob, odebral od společnosti XXXXX, XXXXX  celkem 47 vozidel značky ŠKODA různých modelových řad, na která mu byla poskytována spotřebitelská podpora ze strany výrobce vozidel, a to v rámci úhrad jednotlivých faktur prostřednictvím společnosti XXXXX XXXXX, z čehož 43 vozidel bylo odebráno v rozporu s podmínkami spotřebitelského konceptu společnosti XXXXX, neboť byla obratem prodána třetím osobám v České republice, ve Spolkové republice Německo a ve Slovenské republice, a to konkrétně tato vozidla:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Poř. č.** | **Datum převzetí vozidla** | **Faktura č.** | **datum vystavení faktury** | **model** | **VIN** | **doba vlastnictví ve společnosti XXXXX** | **současný vlastník vozidla**  | **vyplacená podpora ze strany XXXXX** |
| 1 | 9.2.2011 | FV1150011 | 9.2.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 127,00 Kč |
| 2 | 9.2.2011 | FV1150012 | 9.2.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 3 | 23.2.2011 | FV1150017 | 23.2.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 4 | 23.2.2011 | FV1150018 | 23.2.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 5 | 23.2.2011 | FV1150019 | 23.2.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 6 | 22.3.2011 | FV1150020 | 22.3.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 25 891,00 Kč |
| 7 | 28.2.2011 | FV1150024 | 28.2.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 25 891,00 Kč |
| 8 | 10.3.2011 | FV1150028 | 10.3.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 9 | 10.3.2011 | FV1150029 | 10.3.2011 | YETI ACTIV |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 10 | 10.3.2011 | FV1150031 | 10.3.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 11 | 16.3.2011 | FV1150035 | 16.3.2011 | YETI ACTIV |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 12 | 16.3.2011 | FV1150036 | 16.3.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 13 | 22.3.2011 | FV1150037 | 22.3.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 14 | 28.3.2011 | FV1150041 | 28.3.2011 | FABIA TSI |  | 1 den |  | 23 541,00 Kč |
| 15 | 1.4.2011 | FV1150044 | 1.4.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 16 | 1.4.2011 | FV1150045 | 1.4.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 17 | 1.4.2011 | FV1150046 | 1.4.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 18 | 4.4.2011 | FV1150047 | 4.4.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 19 | 4.4.2011 | FV1150048 | 4.4.2011 | YETI 4X4 CR |  | 1 den |  | 33 530,00 Kč |
| 20 | 11.4.2011 | FV1150049 | 11.4.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 21 | 1.4.2011 | FV1150050 | 1.4.2011 | FABIA TSI AMBIE |  | 1 den |  | 20 260,00 Kč |
| 22 | 14.4.2011 | FV1150052 | 14.4.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 25 891,00 Kč |
| 23 | 14.4.2011 | FV1150053 | 14.4.2011 | YETI ACTIV |  | 1 den |  | 25 891,00 Kč |
| 24 | 13.5.2011 | FV1150063 | 13.5.2011 | OCTAVIA LIM. ELEG. |  | 0 dní |  | 35 898,00 Kč |
| 25 | 13.5.2011 | FV1150064 | 13.5.2011 | YETI AKTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 26 | 13.5.2011 | FV1150065 | 13.5.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 27 | 23.5.2011 | FV1150068 | 23.5.2011 | YETI ACTIV 77/1,2 |  | 1 den |  | 26 610,00 Kč |
| 28 | 23.5.2011 | FV1150069 | 23.5.2011 | YETI ACTIV |  | 1 den |  | 25 891,00 Kč |
| 29 | 4.7.2011 | FV1150086 | 4.7.2011 | YETI AKCTIV |  | 1 den |  | 25 891,00 Kč |
| 30 | 4.7.2011 | FV1150088 | 4.7.2011 | ROMSTER CONF |  | 5 dní |  | 22 867,00 Kč |
| 31 | 19.7.2011 | FV1150090 | 19.7.2011 | YETI AKTIV |  | 1 den |  | 26 896,00 Kč |
| 32 | 25.7.2011 | FV1150091 | 19.7.2011 | ROMSTER STYLE |  | 1 den |  | 267,00 Kč |
| 33 | 25.7.2011 | FV1150092 | 21.7.2011 | SUPERB CR DPF |  | 1 den |  | 61 595,00 Kč |
| 34 | 30.8.2011 | FV1150100 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 1 den |  | 21 641,00 Kč |
| 35 | 31.10.2011 | FV1150101 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 35 dní |  | 22 477,00 Kč |
| 36 | 30.8.2011 | FV1150102 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 6 dní |  | 20 577,00 Kč |
| 37 | 30.8.2011 | FV1150103 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 100 dní |  | 281,00 Kč |
| 38 | 31.10.2011 | FV1150104 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 35 dní |  | 22 477,00 Kč |
| 39 | 30.8.2011 | FV1150105 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 6 dní |  | 20 577,00 Kč |
| 40 | 30.8.2011 | FV1150109 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 6 dní |  | 20 577,00 Kč |
| 41 | 30.8.2011 | FV1150110 | 30.8.2011 | FABIA TSI |  | 6 dní |  | 20 577,00 Kč |
| 42 | 9.9.2011 | FV1150118 | 9.9.2011 | OCTAVIA COM 4X4 |  | 0 dní |  | 40 313,00 Kč |
| 43 | 8.11.2011 | FV1150131 | 7.11.2011 | YETI ACTIV |  | 1 den |  | 28 489,00 Kč |
| **Celkem neoprávněně vyplacená spotřebitelská podpora ze strany společnosti XXXXX** |  | **1 103 293,00 Kč** |

A dále J.O. sám, či prostřednictvím jím pověřených osob, odebral v období od 8. 10. 2010 do 7. 10. 2011 od společnosti XXXXX celkem 16 vozidel značky ŠKODA různých modelových řad, na která mu byla poskytována spotřebitelská podpora ze strany výrobce vozidel, a to v rámci úhrad jednotlivých faktur prostřednictvím společnosti XXXXX, z čehož 15 vozidel bylo odebráno v rozporu s podmínkami spotřebitelského konceptu společnosti XXXXX, neboť byla obratem prodána třetím osobám v České republice, ve Spolkové republice Německo a ve Slovenské republice, a to konkrétně tato vozidla:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **poř. č.** | **Datum převzetí vozidel** | **Fakutra č.** | **datum vystavení faktury** | **model** | **VIN** | **doba vlastnictví** | **současný vlastník** | **Neoprávněně vyplacená podpora** |
| 1 | 8.12.2010 | FV10672 | 8.12.2010 | YETI |  | 1 den |  | 35 935,00 Kč |
| 2 | 22.11.2010 | FV10616 | 22.11.2010 | YETI |  | 1 den |  | 30 039,00 Kč |
| 3 | 23.11.2010 | FV10620 | 23.11.2010 | YETI |  | 1 den |  | 25 191,00 Kč |
| 4 | 22.11.2010 | FV10617 | 22.11.2010 | YETI |  | 1 den |  | 35 935,00 Kč |
| 5 | 30.11.2011 | FV10646 | 30.11.2011 | YETI |  | 1 den |  | 31 471,00 Kč |
| 6 | 26.10.2010 | FV10564 | 26.10.2010 | OCTAVIA |  | 1 den |  | 41 174,00 Kč |
| 7 | 5.1.2011 | FV10712 | 30.12.2010 | OCTAVIA COMBI |  | 1 den |  | 27 348,00 Kč |
| 8 | 23.2.2011 | FV10714 | 30.12.2010 | YETI |  | 1 den |  | 26 251,00 Kč |
| 9 | 24.1.2011 | FV1113 | 17.1.2011 | YETI |  | 1 den |  | 32 488,00 Kč |
| 10 | 22.12.2010 | FV10702 | 22.12.2010 | OCTAVIA COMBI |  | 6 dní |  | 43 431,00 Kč |
| 11 | 17.1.2011 | FV10711 | 30.12.2010 | FABIA |  | 1 den |  | 22 243,00 Kč |
| 12 | 12.8.2011 | FV11797 | 12.8.2011 | OCTAVIA COMBI |  | 1 den |  | 24 502,00 Kč |
| 13 | 12.8.2011 | FV11496 | 12.8.2011 | OCTAVIA COMBI |  | 1 den |  | 30 547,00 Kč |
| 14 | 12.10.2011 | FV11611 | 12.10.2011 | YETI |  | 6 dní |  | 36 636,00 Kč |
| 15 | 9.8.2011 | FV11489 | 9.8.2011 | YETI |  | 1 den |  | 36 636,00 Kč |
| **Celkem způsobená škoda společnosti XXXXX** | **479 827,00 Kč** |

Takto J.O. postupoval přesto, že výrobci vozidel značky ŠKODA deklaroval užívání vozidel pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, přičemž již od počátku věděl, že objednávaná vozidla nebude společnost XXXXX užívat a že jsou určena k prodeji konečným zákazníkům, čímž společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil v důsledku neoprávněně poskytnuté podpory prostřednictvím prodejce XXXXX, XXXXX ve výši 1 103 293,- Kč a prostřednictvím prodejce XXXXX ve výši 479 827 Kč celkovou škodu ve výši 1 583 120 Kč,

**3.**

jako prokurista společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit tuto společnost, domluvil se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, uzavření velkoodběratelské smlouvy, kterou podepsala dne 10. 1. 2011 v Olomouci jednatelka společnosti XXXXX K.Ch., a to na dodávku minimálně 40 kusů nových osobních motorových vozidel tovární značky SEAT, která měla odebrat společnost XXXXX za cenově zvýhodněných podmínek, avšak pouze v případě, že tato zvýhodněná vozidla bude společnost v rámci velkoodběratelské podpory nejméně 6 měsíců po dodávce a registraci v České republice užívat pouze pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, a do ujetí 6000 km tato vozidla nepřenechá k výlučnému užívání třetím osobám, a to i přesto, že neměl v úmyslu smluvní podmínky dodržet, a následně na základě této smlouvy J.O. sám, či prostřednictvím jím pověřených osob, odebral v období od 28. 2. 2011 do 29. 9. 2011 od společnosti XXXXX celkem 31 vozidel značky SEAT různých modelových řad, na která mu byla poskytována podpora ze strany importéra vozidel, a to v rámci úhrad jednotlivých faktur prostřednictvím společnosti XXXXX, přičemž všech 31 vozidel bylo odebráno v rozporu s podmínkami spotřebitelského konceptu společnosti XXXXX, neboť byla obratem prodána třetím osobám v České republice, Spolkové republice Německo a ve Slovenské republice, a to konkrétně tato vozidla:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **p. č.** | **Datum odebrání vozidla** | **faktura č.** | **datum vystavení faktury** | **komise** | **model** | **VIN** | **doba vlast-nictví spol. XXXXX** | **současný vlastník** | **výše podpory vyplacené ze strany XXXXX** |
| 1 | 28.2.2011 | 11600010 | 28.2.2011 | 881123 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 32 248,00 Kč |
| 2 | 16.3.2011 | 11600020 | 16.3.2011 | 881121 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 77 999,00 Kč |
| 3 | 16.3.2011 | 11600017 | 16.3.2011 | 881127 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 22 940,00 Kč |
| 4 | 16.3.2011 | 11600018 | 16.3.2011 | 881126 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 22 577,00 Kč |
| 5 | 24.3.2011 | 11600025 | 24.3.2011 | 881240 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 19 428,00 Kč |
| 6 | 24.3.2011 | 11600033 | 24.3.2011 | 881232 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 22 854,00 Kč |
| 7 | 24.3.2011 | 11600031 | 24.3.2011 | 881235 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 28 653,00 Kč |
| 8 | 24.3.2011 | 11600028 | 24.3.2011 | 881236 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 28 653,00 Kč |
| 9 | 24.3.2011 | 11600032 | 24.3.2011 | 881233 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 22 854,00 Kč |
| 10 | 26.4.2011 | 11600045 | 26.4.2011 | 884883 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 19 428,00 Kč |
| 11 | 26.4.2011 | 11600046 | 26.4.2011 | 884982 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 74 302,00 Kč |
| 12 | 26.4.2011 | 11600047 | 26.4.2011 | 884985 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 26 949,00 Kč |
| 13 | 16.3.2011 | 11600019 | 16.3.2011 | 881124 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 6 dní |  | 22 940,00 Kč |
| 14 | 24.3.2011 | 11600027 | 24.3.2011 | 881237 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 6 dní |  | 19 428,00 Kč |
| 15 | 24.3.2011 | 11600026 | 24.3.2011 | 881238 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 7 dní |  | 86 132,00 Kč |
| 16 | 24.3.2011 | 11600030 | 24.3.2011 | 881239 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 8 dní |  | 19 428,00 Kč |
| 17 | 28.4.2011 | 11600050 | 28.4.2011 | 884983 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 27 dní |  | 32 898,00 Kč |
| 18 | 28.4.2011 | 11600049 | 28.4.2011 | 884986 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 27 dní |  | 14 212,00 Kč |
| 19 | 28.4.2011 | 11600048 | 28.4.2011 | 884926 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 27 dní |  | 23 036,00 Kč |
| 20 | 16.3.2011 | 11600021 | 16.3.2011 | 881122 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 22 940,00 Kč |
| 21 | 24.3.2011 | 11600029 | 24.3.2011 | 881234 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 1 den |  | 19 428,00 Kč |
| 22 | 26.4.2011 | 11600044 | 26.4.2011 | 884981 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 22 940,00 Kč |
| 23 | 11.6.2011 | 11600059 | 11.6.2011 | 890347 | SEAT Leon ST 1,2 |  | 5 dní |  | 35 503,00 Kč |
| 24 | 2.9.2011 | 11600101 | 2.9.2011 | 891090 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 19 359,00 Kč |
| 25 | 1.7.2011 | 11600069 | 1.7.2011 | 891087 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 2 dny |  | 39 216,00 Kč |
| 26 | 21.9.2011 | 11600109 | 21.9.2011 | 891092 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 21 dní |  | 38 812,00 Kč |
| 27 | 30.6.2011 | 11600068 | 30.6.2011 | 891094 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 2 dny |  | 76 666,00 Kč |
| 28 | 5.9.2011 | 11600102 | 5.9.2011 | 891089 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 19 359,00 Kč |
| 29 | 18.7.2011 | 11600080 | 18.7.2011 | 891100 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 2 dny |  | 39 579,00 Kč |
| 30 | 27.7.2011 | 11600081 | 27.7.2011 | 891086 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 10 dní |  | 22 683,00 Kč |
| 31 | 8.8.2011 | 11600096 | 8.8.2011 | 891101 | SEAT IBIZA ST 1,2 |  | 5 dní |  | 19 322,00 Kč |
| **Celkem vyplacené podpora společnosti XXXXX ze strany importéra společností XXXXX** | **992 766,00 Kč** |

Takto J.O. postupoval přesto, že importérovi vozidel značky SEAT společnosti XXXXX deklaroval užívání vozidel pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, přičemž již od počátku věděl, že objednávaná vozidla nebude společnost XXXXX užívat a že jsou určena k prodeji konečným zákazníkům, čímž společnosti XXXXX způsobil v důsledku neoprávněně poskytnuté podpory prostřednictvím prodejce XXXXX škodu ve výši 992 766 Kč,

**4.**

v Brně dne 29. 6. 2011 jako prokurista společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit tuto společnost, uzavřel se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, Velkoodběratelskou smlouvu na dodávku minimálně 131 kusů nových osobních motorových vozidel tovární značky VOLKSWAGEN (dále jen VW), která měla odebrat společnost XXXXX za cenově zvýhodněných podmínek, avšak pouze v případě, že tato zvýhodněná vozidla bude společnost nejméně 12 měsíců po dodávce a registraci v České republice užívat pouze pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, a do ujetí 15000 km tato vozidla nepřenechá k výlučnému užívání třetím osobám, a to i přesto, že neměl v úmyslu smluvní podmínky dodržet, a následně na základě této smlouvy sám, či prostřednictvím jím pověřených osob, odebral v období od 26. 8. 2011 do 16. 11. 2011 od společnosti XXXXX celkem 7 vozidel značky VW různých modelových řad, na která mu byla ze strany importéra vozidel VW poskytnuta podpora, a to v rámci úhrad jednotlivých faktur prostřednictvím společnosti XXXXX Všech 7 vozidel přitom bylo odebráno v rozporu s podmínkami velkoodběratelského konceptu společnosti XXXXX, neboť tato vozidla byla obratem či v době kratší jednoho roku prodána společnosti XXXXX ze Slovenské republiky, a to konkrétně:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **p. č.** | **Datum převzetí vozidla** | **faktura č.**  | **datum vystavení faktury** | **komise** | **model** | **VIN** | **doba vlast-nictví spol. DAREKA s.r.o** | **současný vlastník** | **vyplacená podpora** |
| 1 | 2.9.2011 | 21500221 | 31.8.2011 | 889404 | Polo 1,2 (4M64259) |  | 30 dní |  | 41 301,00 Kč |
| 2 | 2.9.2011 | 21500223 | 31.8.2011 | 889408 | Polo 1,2 (4M64257) |  | 30 dní |  | 41 301,00 Kč |
| 3 | 2.9.2011 | 21500222 | 31.8.2011 | 891413 | Polo 1,2 (4M64258) |  | 30 dní |  | 41 301,00 Kč |
| 4 | 26.8.2011 | 21500217 | 25.8.2011 | 893459 | Polo 1,2 (4M56228) |  | 30 dní |  | 39 923,00 Kč |
|  **Vyplacené podpory společnosti XXXXX ze strany společnosti XXXXX prostřednictví spol. XXXXX** | **163 826,00 Kč** |
| 5 | 13.10.2011 | 21500294 | 16.11.2011 | 899144 | Polo 1,4 Trendl.63 |  | 10,5 měs. |  | 51 646,00 Kč |
| 6 | 13.10.2011 | 21500293 | 15.11.2011 | 899145 | Polo 1,4 Trendl.63 |  | 10,5 měs. |  | 51 646,00 Kč |
| 7 | 13.10.2011 | 21500282 | 26.10.2011 | 899143 | Polo 1,4 Trendl.63 |  | 20 dní |  | 51 646,00 Kč |
|  **Nedobropisovaná sleva společnosti XXXXX. ze strany společnosti XXXXX** | **154 938,00 Kč** |
| **Celkem požadovaná podpora ze strany spol. XXXXX po společnosti XXXXX prostřednictvím společnosti XXXXX** | **318 764,00 Kč** |

Takto J.O. postupoval přesto, že importérovi vozidel značky VW společnosti XXXXX deklaroval užívání vozidel pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, přičemž již od počátku věděl, že objednávaná vozidla nebude společnost XXXXX užívat a že jsou určena k prodeji konečnému zákazníkovi. V důsledku neoprávněně poskytnuté podpory tak J.O. způsobil škodu jednak společnosti XXXXX, a to ve výši uznané podpory vyplacené prostřednictvím prodejce XXXXX v částce 163 826 Kč, a dále právě prodejci – společnosti XXXXX, která společnosti XXXXX vyplatila celkovou požadovanou podporu ve výši 318 764 Kč, ačkoli jí tato podpora byla v důsledku porušení povinností J.O. importérem přiznána pouze v uvedené výši 163 826 Kč. Společnosti XXXXX J.O. tedy způsobil škodu ve výši 154 938 Kč,

**5.**

jako prokurista společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit tuto společnost, domluvil se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, uzavření velkoodběratelské smlouvy, kterou podepsala dne 26. 7. 2011 v Olomouci jednatelka této společnosti K.Ch., a to na dodávku minimálně 40  kusů nových osobních motorových vozidel tovární značky SEAT, která měla odebrat společnost XXXXX za cenově zvýhodněných podmínek, avšak pouze v případě, že tato zvýhodněná vozidla bude společnost v rámci velkoodběratelské podpory nejméně 6 měsíců po dodávce a registraci v České republice užívat pouze pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, a do ujetí 6000 km tato vozidla nepřenechá k výlučnému užívání třetím osobám, a to i přesto, že neměl v úmyslu smluvní podmínky dodržet, a následně v období od 27. 7. 2011 do 4. 11. 2011 na základě této smlouvy sám, či prostřednictvím jím pověřených osob, odebral od společnosti XXXXX celkem 41 vozidel značky SEAT různých modelových řad, na která mu byla poskytnuta podpora ze strany společnosti XXXXX, jako importéra vozidel SEAT, a to v rámci úhrad jednotlivých faktur prostřednictvím společnosti XXXXX Všech 41 vozidel přitom bylo odebráno v rozporu s podmínkami velkoodběratelského konceptu společnosti XXXXX, neboť tato vozidla byla obratem prodána společnosti XXXXX ze Slovenské republiky či společnosti LIMASSOL ze Spolkové republiky Německo, a to konkrétně:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **poř. č.** | **Datum odebrání vozidla** | **Faktura č.** | **datum vystavení faktury** | **Model** | **VIN** | **doba vlastnictví vozidel na spol. XXXXX**  | **současný vlastník vozidla** | **Cena bez DPH beze slevy** | **Poskytnutá sleva bez DPH (podpora) ze strany XXXXX** |
| 1 | 21.9.2011 | 11600106 | 21.9.2011 | Ibiza |  | 16 dní | XXXXX S R O (SK) | 217 115,00 Kč | 25 548,00 Kč |
| 2 | 27.7.2011 | 11600082 | 27.7.2011 | Ibiza |  | 6 dní | XXXXX S R O (SK) | 224 865,00 Kč | 24 646,00 Kč |
| 3 | 8.8.2011 | 11600095 | 8.8.2011 | Ibiza |  | 6 dní | XXXXX S R O (SK) | 224 865,00 Kč | 23 405,00 Kč |
| 4 | 8.8.2011 | 11600094 | 8.8.2011 | Ibiza ST |  | 6 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 22 717,00 Kč |
| 5 | 8.8.2011 | 11600091 | 8.8.2011 | Leon |  | 6 dní | XXXXX S R O (SK) | 297 151,00 Kč | 30 587,00 Kč |
| 6 | 27.7.2011 | 11600084 | 27.7.2011 | Leon |  | 5 dní | XXXXX S R O (SK) | 297 151,00 Kč | 42 474,00 Kč |
| 7 | 27.7.2011 | 11600083 | 27.7.2011 | Leon |  | 5 dní | XXXXX S R O (SK) | 287 467,00 Kč | 38 606,00 Kč |
| 8 | 8.8.2011 | 11600093 | 8.8.2011 | Ibiza ST |  | 7 dní | XXXXX S R O (SK) | 229 138,00 Kč | 19 964,00 Kč |
| 9 | 8.8.2011 | 11600092 | 8.8.2011 | Ibiza ST |  | 5 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 22 717,00 Kč |
| 10 | 8.8.2011 | 11600090 | 8.8.2011 | Leon |  | 7 dní | XXXXX S R O (SK) | 330 073,00 Kč | 46 983,00 Kč |
| 11 | 25.10.2011 | 11600146 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 19 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 12 | 4.10.2011 | 11600122 | 4.10.2011 | Ibiza ST |  | 23 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 13 | 4.10.2011 | 11600123 | 4.10.2011 | Ibiza ST |  | 27 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 14 | 21.9.2011 | 11600108 | 21.9.2011 | Ibiza ST |  | 19 dní | XXXXX S R O (SK) | 229 138,00 Kč | 29 130,00 Kč |
| 15 | 3.10.2011 | 11600115 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 27 dní | XXXXX S R O (SK) | 229 138,00 Kč | 29 130,00 Kč |
| 16 | 21.9.2011 | 11600107 | 21.9.2011 | Ibiza ST |  | 19 dní | XXXXX S R O (SK) | 229 138,00 Kč | 29 130,00 Kč |
| 17 | 3.10.2011 | 11600114 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 23 dní | XXXXX S R O (SK) | 229 138,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 18 | 21.10.2011 | 11600138 | 21.10.2011 | Ibiza ST |  | 21 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 19 | 25.10.2011 | 11600145 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 15 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 20 | 25.10.2011 | 11600144 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 17 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 21 | 4.10.2011 | 11600124 | 4.10.2011 | Ibiza ST |  | 17 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 22 | 4.10.2011 | 11600125 | 4.10.2011 | Ibiza ST |  | 16 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 23 | 3.10.2011 | 11600116 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 23 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 24 | 3.10.2011 | 11600117 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 27 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 25 | 3.10.2011 | 11600120 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 23 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 26 | 3.10.2011 | 11600118 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 23 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 27 | 3.10.2011 | 11600119 | 3.10.2011 | Ibiza ST |  | 23 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 28 | 4.11.2011 | 11600161 | 4.11.2011 | Ibiza ST |  | 25 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 22 717,00 Kč |
| 29 | 25.10.2011 | 11600143 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 20 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 30 | 25.10.2011 | 11600142 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 19 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 25 831,00 Kč |
| 31 | 26.10.2011 | 11600154 | 26.10.2011 | Ibiza ST |  | 16 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 32 | 26.10.2011 | 11600155 | 26.10.2011 | Ibiza ST |  | 21 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 33 | 25.10.2011 | 11600149 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 16 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 34 | 25.10.2011 | 11600148 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 45 dní | LIMASSOL KERM LOGISTIC LTD | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 35 | 25.10.2011 | 11600147 | 25.10.2011 | Ibiza ST |  | 19 dní | XXXXX S R O (SK) | 236 888,00 Kč | 32 193,00 Kč |
| 36 | 4.11.2011 | 11600160 | 4.11.2011 | Ibiza ST |  | 25 dní | XXXXX S R O (SK) | 215 188,00 Kč | 19 964,00 Kč |
| 37 | 26.10.2011 | 11600153 | 26.10.2011 | Altea |  | 21 dní | XXXXX S R O (SK) | 334 806,00 Kč | 44 559,00 Kč |
| 38 | 26.10.2011 | 11600152 | 26.10.2011 | Altea |  | 21 dní | XXXXX S R O (SK) | 344 477,00 Kč | 48 913,00 Kč |
| 39 | 4.11.2011 | 11600157 | 4.11.2011 | Ibiza SC |  | 25 dní | XXXXX S R O (SK) | 196 735,00 Kč | 22 007,00 Kč |
| 40 | 4.11.2011 | 11600159 | 4.11.2011 | Ibiza SC |  | 25 dní | XXXXX S R O (SK) | 196 735,00 Kč | 25 186,00 Kč |
| 41 | 18.11.2011 | 11600158 | 18.11.2011 | Ibiza SC |  | 25 dní | XXXXX S R O (SK) | 196 735,00 Kč | 22 508,00 Kč |
| **Celkem vyplacená podpora ze strany společnosti XXXXX** |   | **1 260 582,00 Kč** |

Takto J.O. postupoval přesto, že importérovi vozidel značky SEAT společnosti XXXXX deklaroval užívání vozidel pro vlastní potřebu společnosti XXXXX, přičemž již od počátku věděl, že objednávaná vozidla nebude společnost XXXXX užívat a že jsou určena k prodeji konečným zákazníkům, čímž společnosti XXXXX způsobil v důsledku neoprávněně poskytnuté podpory prostřednictvím prodejce XXXXX škodu ve výši 1 260 582 Kč,

**6.**

v březnu 2012 jako prokurista společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit tuto společnost, požadoval po společnosti XXXXX XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dodání celkem 4 kusů vozidel značky ŠKODA, modelové řady OCTAVIA, a to v rámci spotřebitelských podpor zaměřených na cílovou skupinu „osobní doprava“, neboť současně přislíbil dodat koncesní listinu k provozování taxi služby, dne 2. 4. 2012 za společnost XXXXX uzavřel kupní smlouvy na dodání těchto vozidel, přičemž na základě těchto skutečností prodejce XXXXX XXXXX založil na požadovanou cílovou skupinu u výrobce XXXXX avízo č. EČA/0457/12, a dodal společnosti XXXXX vozidla za zvýhodněnou cenu zahrnující slevu přislíbenou poskytnout výrobcem XXXXX takto:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **p.****č.** | **Datum předání vozidla** | **Faktura č.** | **komise** | **Model** | **VIN** | **doba vlast-nictví** | **současný vlastník** | **Cena vozidla od XXXXX** | **Poskytnutá sleva (podpora) ze strany XXXXX**  |
| 1 | 23.4.2012 | NV12542170 | 113592 | Octavia Combi Prima |  | 3 dny |  | 315 658,00 Kč | 12 626,00 Kč |
| 2 | 23.4.2012 | NV12542168 | 971269 | Octavia Combi Prima |  | 3 dny |  | 323 718,00 Kč | 12 949,00 Kč |
| 3 | 3.5.2012 | NV12542185 | 113594 | Octavia Combi Prima |  | 0 dní |  | 315 658,00 Kč | 12 626,00 Kč |
| 4 | 3.5.2012 | NV12542170 | 971270 | Octavia Combi Prima |  | 0 dní | neustanoveno | marketingová podpora | 0,00 Kč |
| **Celkově způsobená škoda společnosti XXXXX s.r.o.** |   |   |   | **38 201,00 Kč** |

Uvedená vozidla J.O. prostřednictvím jím pověřených osob přitom v období od 23. 4. 2012 do 3. 5. 2012 odebral přesto, že koncesi k provozování taxi služby (či osobní dopravy) nikdy on ani společnost XXXXX nevlastnil, autorizovanému prodejci XXXXX XXXXX ji tedy přes opakované výzvy nedodal a již v okamžiku objednávek vozidel a uzavření kupních smluv věděl, že požadovaná vozidla obratem prodá konečným zákazníkům, čímž zneužil systém podpor pro cílovou skupinu zákazníků, a společnosti XXXXX XXXXX tak v důsledku poskytnutí slevy způsobil škodu ve výši 38 201 Kč.

Celkem tak **J.O.** svým jednáním popsaným v bodech 1. – 6. způsobil jednotlivým poškozeným **škodu ve výši 4 458 131 Kč**, na níž se **V.B.** podílel v bodě 1. částkou **264 698 Kč**, přičemž **další škoda** jednáním obžalovaných J.O. a V.B. popsaným v bodě 1. **ve výši 2 797 857 Kč** již v důsledku opatření přijatých ze strany poškozené společnosti **nevznikla**,

t e d y :

**J.O.:**

v bodech 1. – 6.) dílem sám, dílem společným jednání dvou osob, měl se dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**V.B.:**

v bodě 1.) společným jednání dvou osob se měl dopustit jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

**č í m ž s p á c h a l i**

**J.O.:**

v bodech 1. – 6.) pokus zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 21 odst. 1, § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**V.B.:**

v bodě 1.) pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1, § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

**Z a t o s e o d s u z u j í**

**Obžalovaný J.O.**

Podle § 209 odst. 5, § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce prokuristy obchodních korporací na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný J.O. povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

* XXXXX, částku 1.583.120 Kč
* XXXXX, částku 154.938 Kč
* XXXXX, částku 38.200 Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená XXXXX odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Obžalovaný V.B.**

Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, § 67 odst. 1, 3 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.500 Kč tedy celkem 250.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že by ve stanovené době nebyl peněžitý trest vykonán k náhradnímu trestu odnětí svobody v trvání 100 dní.

**O d ů v o d n ě n í :**

 Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to především výpověďmi svědků a listinnými důkazy, byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud nejprve stručně uvede výpovědi obžalovaných, svědků, listinné důkazy a následně tyto důkazy vyhodnotí s tím, jaké skutečnosti tyto důkazy prokázaly, následně jednání obžalovaných právně kvalifikuje a odůvodní rozhodnutí týkající se uložených trestů a rozhodnutí v adhezním řízení.

 Obžalovaný J.O. ve své výpovědi (č. l. 1687-1689) uvedl, že se necítí být vinným ve smyslu podané obžaloby. Při podpisu velkoodběratelských smluv nikdy nezastíral následný prodej vozů dalším odběratelům, tedy nedodržení podmínek velkoodběratelských smluv, kde byla uvedena povinnost vlastnictví automobilů po určitou dobu a minimální počet najetých kilometrů. Při jednání v rámci podpisu velkoodběratelských smluv byl vždy ubezpečován, že podmínky doby nemožnosti převodu, které byly většinou šest měsíců, nebo minimálního počtu kilometrů jsou ryze formální, ze strany dodavatele nejsou kontrolovány, ani jejich plnění není vyžadováno. Obžalovaný současně poukázal na zcela účelově vypočítanou škodu, která je uvedena v obžalobě, protože tzv. podpora je sečtena z různých složek, včetně marže obchodníka, který při sepisu velkoobchodní smlouvy má jen minimální marži. Samotná dodavatelská organizace tak oproti běžně dodávaným cenám do autosalonu poskytuje podporu jen ve výši několika procent a nikoliv ve výši, která je uvedena v obžalobě.

 Obžalovaný k bodu 1. uvedl, že před uzavřením smlouvy nejprve vše projednával se svědkem B., kterému sdělil svůj zájem, resp. zájem společnosti XXXXX, kterou zastupoval, na odběr 30 vozů AUDI, které pak následně budou prodány. Později došlo k osobní schůzce se spoluobžalovaným B., kterému opětovně zdůraznil, že objednané vozy nezůstanou ve společnosti XXXXX, ale budou dále prodávány, včetně prodeje do zahraničí. Firma spoluobžalovaného pak dojednala smlouvu s dodáním 30 vozů, v rámci které z tzv. tabulkové ceny byla poskytnuta sleva 23 %, z čehož 1 % zůstalo dealerovi a 22 % bylo poskytnuto firmě XXXXX. Před podpisem smlouvy pak bylo dohodnuto se spoluobžalovaným B., že z celkového objemu 30 vozů přibližně 10 vozů bude určeno pro jeho zákazníky, kteří tak budou nadstandardně zvýhodněni. Samotné nabídky na tyto vozy pak činili zaměstnanci spoluobžalovaného B.. Část automobilů byla pak následně prodána v zahraničí. Obžalovaný byl jen domluven na registraci automobilu v ČR, což splnil a následně pak automobily s vědomím prodejce (obžalovaného B. a jeho zaměstnanců) prodával dál. V této souvislosti obžalovaný poukazoval na e-mailovou komunikaci mezi jeho osobou a paní P. týkající se dodávek vozidel na Slovensko; přitom tyto dodávky rozebíral i se spoluobžalovaným B., se kterým dojednávali podmínky uzavření případné druhé velkoodběratelské smlouvy. Obdobně tak bylo komunikováno s budoucími vlastníky v Německu, kdy e-maily byly přímo zasílány do společnosti spoluobžalovaného B. a v rámci těchto e-mailu byla stanovena specifikace automobilů, o které má zákazník ze zahraničí zájem. Často při odběru vozů pak pracovníci spoluobžalovaného B. museli podepisovat nákladové listy, ze kterých bylo jednoznačné, že se jedná o export vozidel do zahraničí. Obžalovaný v rámci obchodu jednal jakožto zplnomocněnec firmy XXXXX a samotné zplnomocnění bylo obžalovanému předáno jednatelem firmy – E.Ch., který byl i vlastníkem firmy. Obdobně i u dalších společností, se kterými obžalovaný jako zmocněnec uzavíral tzv. velkoodběratelské smlouvy, osoby, se kterými smlouvy uzavíral, věděli nebo byli srozuměni s tím, že ze strany firem, které obžalovaný zastupoval, nebudou dodrženy části smlouvy týkající se doby vlastnictví nebo počtu ujetých kilometrů a samotní tito pracovníci dané podmínky označovali za formální. Obžalovaný popřel snahu získat automobily v rámci předstírání následného použití pro provádění služeb taxi; naopak tento návrh byl ze strany společnosti XXXXX z důvodu údajně větší podpory. Samotný návrh však obžalovaný odmítl a jednoznačně uvedl, že koncesi vyřizovat nebude. Návrh na zajištění koncese byl ze strany zaměstnankyně XXXXX svědkyně P., která prostřednictvím tohoto návrhu uvedla možnost dalšího zvýhodnění ceny. Obžalovaný sdělil, že koncesi dokládat nebude a proto došlo k opravě zálohových faktur a bylo doplaceno zvýšení ceny o 4 %. Pokud obžalovaný uzavíral smlouvy za více společností, pak jediným důvodem byla snaha diversifikovat tok peněz a mít určité obraty na jednotlivých firmách.

 Obžalovaný k vlastní osobě uvedl, že je rozvedený, má tři děti ve věku 18, 10 a 3 let ve své péči; pracuje jako prokurista ve firmě XXXXX a jako jednatel společnosti AUTONAOPERAK s měsíčním příjmem přibližně 40 tis. Kč. V současné době proti obžalovanému není vedeno žádné jiné trestní řízení. Obžalovaný dle vlastního vyjádření byl doposud 2x trestán; přitom tresty jsou zahlazeny.

 V rámci shrnutí výpovědi obžalovaného J.O. lze uvést, že obžalovaný se necítí být vinným, protože svůj úmysl - nedodržovat velkoodběratelské smlouvy a následně neprodleně prodávat automobily dalším zákazníkům sdělil osobám, se kterými smlouvy uzavíral, případně projednával, a to V.B., jednateli společnosti XXXXX, J.G., vedoucímu prodeje vozidel XXXXX a A.K. ze společnosti XXXXX, R.L., vedoucímu prodeje vozidel SEAT ve společnosti XXXXX a M.O., vedoucímu prodeje vozidel VW ve společnosti XXXXX.

 Obžalovaný V.B. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 1687‑1689) popřel spáchání trestné činnosti. K samotnému jednání dále uváděl, že velkoodběratelskou smlouvu s obžalovaným uzavíral vedoucí prodeje V.M. a sám obžalovaný neměl žádné poznatky o budoucím jednání obžalovaného J.O. a jeho úmyslu nedodržovat podmínky velkoodběratelské smlouvy. Obžalovaný V.B. byl ve společnosti XXXXX jednatelem a rovněž jediným společníkem, takže danou společnost vlastnil. S obžalovaným O. sice danou smlouvu neprojednával, ale společnost XXXXX má v předmětu podnikání pronájem, autopůjčovnu a leasing motorových automobilů, takže předpokládal řádné dodržení velkoodběratelské smlouvy. Při odběru konkrétních jednotlivých automobilů obžalovaný B. nebyl přítomen, ani nebyl informován zaměstnanci firmy, že by vozidla byla nakládána na kamion spediční firmy, případně podle dokladů vožena zákazníkům v zahraničí. Obžalovaný rozhodně popřel, že by konkrétnímu zákazníkovi, či zákazníkům doporučoval zakoupení vozidla prostřednictvím XXXXX, ale prodejci tuto možnost měli, neboť společnost XXXXX se podle předmětu podnikání zabývala rovněž leasingem, takže by se jednalo o zcela běžný obchodní případ. V průběhu hlavního líčení ze strany obhajoby obžalovaného O. byly obžalovanému předkládány různé listinné důkazy, a to mezinárodní nákladní list z 15. 8. 2011, kde je uvedeno razítko a podpis za společnost obžalovaného, dále e-mail ze 17. 1. 2012 od P.P. adresovaný J.O. a dále e-mail z 29. 7. 2011 adresovaný na e-mailovou adresu obžalovaného. Obžalovaný nepopíral existenci i hodnověrnost těchto listin, avšak nadále uvedl, že o transportech vozidel do zahraničí ničeho neví a předpokládal řádné dodržení podmínek velkoodběratelské smlouvy ze strany společnosti XXXXX. Na žádost soudu pak obžalovaný vysvětlil princip tzv. velkoodběratelské podpory, která spočívá nejenom v podpoře dodavatelské společnosti, která běžně dodává do společnosti obžalovaného, ale i ve výrazném snížení marže, kterou obžalovaný při prodeji vozidel běžně dosahuje. Samotná podpora od importéra nebo výrobce tak spočívala ve zvýhodnění přibližně ve výši okolo 7 – 8 % a zbytek z deklarované podpory 22 % byla snížena marže prodejce, který v rámci velkoodběratelských dodávek měl marži toliko ve výši 1 % namísto obvyklých okolo 15 %. Podle obžalovaného byla běžná praxe, že v rámci prodeje automobilů zahraniční společnosti nakupovaly od českých prodejců vozidla, dále je registrovaly v České republice, ale užívaly, či prodávaly v Evropské unii, přičemž měly podepsanou velkoodběratelskou smlouvu v České republice, takže rovněž porušovaly velkoodběratelskou smlouvu. Obžalovaný však neznal podmínky, které si sjednával XXXXX s konečnými odběrateli a samotná spolupráce s XXXXX byla ukončena z důvodu nedodání požadovaných podkladů pro importéra od J.O.. Obžalovaný měl dodat kopie technických průkazů odebraných vozidel.

 Obžalovaný V.B. ke své osobě uvedl, že v oboru automobilů, prodeje a oprav podniká od roku 1991, od roku 1994 je jednatelem společnosti XXXXX; v současné době s názvem XXXXX a od roku 2012 je 100 % vlastníkem této společnosti. Hodnota firmy je v rozmezí od 30 do 40 milionů a měsíční příjem obžalovaného je asi 30 tis. Kč. Obžalovaný je rozvedený a má vyživovací povinnosti na dcery z prvního manželství ve věku 21 a 13 let, kdy platí výživné ve výši 25 tis. Kč. Dále v současné době se společně s družkou stará o dceru E., která má tři měsíce. Obžalovaný je vyučen, doposud nebyl odsouzen a v současné době není stíhán pro jinou trestnou činnost.

 Svědkyně K.Ch. (č. l. 1699) u hlavního líčení ve věci odmítla vypovídat, s ohledem na svůj druhovský vztah k obžalovanému J.O.. Soud přečetl její výpověď z přípravného řízení. Svědkyně K.Ch. ve své výpovědi potvrdila, že byla jednatelkou společností XXXXX a XXXXX, přičemž vzhledem k tomu, že mají s J. O. dvě děti, udělila J.O. prokuru, takže veškeré obchody a uzavírání smluv měl na starosti právě J.O.. Vozidla byla nakupována od dealerů většinou na základě velkoodběratelských smluv, které byly uzavřeny asi tři – se společností XXXXX na vozidla VW, se společností XXXXX na vozidla SEAT a s XXXXX na vozidla Škoda. Je možné, že některou smlouvu podepsala právě K.Ch., ale vždy se tak stalo poté, co její obsah sjednal J.O.. Dále svědkyně využila svého práva a k věci nevypovídala.

 Svědek V.M. (č. l. 1692-1694), bývalý zaměstnanec společnosti XXXXX, ve své výpovědi uvedl, že velkoodběratelskou smlouvu za společnost XXXXX projednával obžalovaný O. a za společnost XXXXX obžalovaný B. za přítomnosti svědka. Smluvní strany si před podpisem přečetly smlouvu, takže věděly za jakých podmínek je sjednaná. Svědek si nevpomíná, že by obžalovaný B. uváděl obžalovanému O. formálnost podmínek týkajících se povinnosti vlastnictví vozů organizací v době minimálně šest měsíců. Oproti tomu svědek uvedl, že jak obžalovaný B., tak i svědek věděli, že společnost XXXXX, resp. obžalovaný O., minimálně v některých případech nedodrží podmínku půlročního držení vozidla, neboť sám svědek minimálně dva vozy zakoupené v rámci velkoodběratelské smlouvy na základě pokynu obžalovaného B. prodal zákazníkům obžalovaného B.. Samotný obchod byl zajištěn způsobem, kdy nejprve společnost XXXXX zaregistrovala vozidlo, které jí bylo dodáno v rámci velkoodběratelské smlouvy a následně zákazník druhý den nebo v průběhu dní si vozidlo zaregistroval na svoji osobu. Bylo také známo, že společnost XXXXX zastoupená obžalovaným O. bude vozidla prodávat dále mimo Českou republiku a tuto skutečnost věděl i obžalovaný B., resp. všichni zaměstnanci společnosti XXXXX. Pro vozidla pak do společnosti XXXXX chodili koneční zákazníci společnosti XXXXX, případně byly odváženy kamiony, a to i pravděpodobně do zahraničí. Podle svědka bylo v rámci velkoodběrů v České republice běžné, že se nedodržovaly podmínky půlročního držení vozidla nebo minimálního počtu najetých kilometrů a vozidlo bylo dále prodáváno. Společnost XXXXX musela však splnit podmínku, kdy po nákupu vozidlo přihlásila na registru vozidel; následně podmínky smlouvy vesměs nebyly kontrolovány. V případě nedodržení podmínek od společnosti XXXXX by podle smlouvy musela společnost vrátit dané bonusy velkoodběratelské slevy zpět a s touto skutečností byl obžalovaný O. srozuměn. Zda o nedodržování smluv věděl i dodejce automobilů společnosti XXXXX, v té době společnost PORSCHE ČR, neví a současně svědek neví, zda tyto skutečnosti byly všeobecně známy. Je však pravdou, že ze strany importéra nedocházelo ke kontrole velkoodběratelských smluv.

 Svědek A.B. ve své výpovědi (č. l. 1707-1709) uvedl, že v době rozhodné byl ve společnosti XXXXX asistentem prodeje. Jeho nadřízeným byl svědek M. a majitelem společnosti obžalovaný B.. V současné době již svědek ve společnosti nepracuje. Svědek znal obsah a podmínky velkoodběratelské smlouvy uzavřené obžalovaným O. zastupujícím společnost XXXXX se společnosti XXXXX, protože smlouvu přepisoval. V rámci smlouvy byly stanoveny určité podmínky, mj. držení vozidla společností XXXXX v České republice po dobu minimálně půl roku; přitom veškeré faktury a další doklady (především registrace vozidel) se předávaly importérovi vozidel. Sleva byla stanovena na základě množství odebraných vozidel. Podle svědka, jak obžalovaný B., tak svědek M. věděli o přeprodeji vozidel obžalovaným O. do zahraničí neprodleně po registraci těchto vozidel a část vozidel byla z prodejny přímo do zahraničí odvážena pomocí kamionů. Společnost XXXXX sama část vozidel prodávala svým zákazníkům (vozidla, která byla předána importérem v rámci velkoodběratelské smlouvy) a generovala zisk v rámci dofakturace za vybavení, které nebylo součástí automobilu. Tato praxe byla se souhlasem zákazníků, kteří obdrželi výraznou slevu. Podle svědka o nedodržování podmínek týkajících se vlastnictví automobilu dodaného v rámci velkoodběratelské smlouvy, věděl i svědek Hrabák, který v rámci školení u importéra byl v pozici tzv. trenéra a prodejce z autoprodejen školil. Svědek B. tyto skutečnosti svědkovi H. buď řekl sám, případně se je dozvěděl od další osoby. Podle svědka je obdobná praxe zcela běžná a je aplikována i v současné době, takže tzv. omezující podmínky ve velkoodběratelských smlouvách jsou jen formální. Svědek na své výpovědi setrval i po dotazech obžalovaného B., který s jeho výpovědí nesouhlasil a uváděl, že o neprodleném přeprodeji vozidel nevěděl.

 Svědkyně P.P. (č. l. 1770-1771) uvedla, že ve společnosti XXXXX dříve XXXXX je zaměstnána přibližně 5 let na pozici asistentky prodeje nových vozů. Se zákazníky vesměs nepřichází do osobního kontaktu a jejím vedoucím je ředitel prodeje J.D.; obžalovaný B. je jednatel společnosti a nejvyšší nadřízený svědkyně. V době rozhodné byli jejími kolegy i svědkové M. a B.. Pokud se týká velkoodběratelské smlouvy, která byla uzavřena s firmou XXXXX zastupovanou obžalovaným O., podle svědkyně šlo o smlouvu na dodání většího počtu vozů za lepších cenových podmínek. Obžalovaný O. tak odebral asi 30 vozů. Na základě komunikace se svědky M. a B. svědkyně ví, že vozy byly vesměs prodány do Německa, o čemž M. s B. věděli. Podle svědkyně tato informace byla známa i obžalovanému B., ale tuto skutečnost jen dovozuje na základě hovorů ve firmě a nikoliv na základě reálného vyjádření obžalovaného B., případně na základě jednání, u kterého by svědkyně byla a v rámci kterého by se tyto skutečnosti řešily. Svědkyni byl obhajobou předestřen e-mail ze 17. 2. 2012, ke kterému svědkyně uvedla, že tabulku v příloze sama zpracovávala a v tabulce jsou vyznačeny vozy, které byly následně prodány v České republice nebo vozy, které šly do Německa.

 Svědek M.O. (č. l. 1771-1773) uvedl, že obžalovaný O. buď firmu XXXXX, ve které svědek pracuje, kontaktoval sám nebo byl obžalovaný někým doporučen. Svědek si však bližší podrobnosti nepamatuje. S obžalovaným byla uzavřena velkoodběratelská smlouva na dodání více vozidel a na základě této velkoodběratelské smlouvy, v rámci které byla poskytnuta sleva při dodržení určitých podmínek, byla společnosti XXXXX, kterou obžalovaný O. zastupoval, dodáno celkem 7 vozidel značky Volkswagen. Poté požadoval importér provedení kontroly a společnost ROS vyzvala společnost XXXXX, resp. obžalovaného J.O., který tuto společnost zastupoval, k přistavení vozidel. Obžalovaný vozidla nepřistavil s odkazem na technické problémy, a proto s ním byla velkoodběratelská smlouva ukončena. Pokud se týče dodaných vozidel, na převzetí si svědek již nepamatuje, připouští však, že pro vozidla mohli jezdit dopravci, případně i byly potvrzovány CMR listy. Svědek však jednoznačně uvedl, že pokud by společnost XXXXX věděla o úmyslu společnosti XXXXX zastoupené obžalovaným porušovat podmínky velkoodběratelské smlouvy, tedy prodávat neprodleně vozidla dalším osobám, pak by nikdy nedošlo k uzavření smlouvy. Svědek rovněž popřel, že by věděl, či měl jakékoliv informace, které by svědčily o následném prodeji vozidel. V rámci velkoodběratelské smlouvy společnosti XXXXX vznikla škoda, protože importér nevyplatil společnosti XXXXX u tří vozidel velkoodběratelskou podporu. Škodu společnost již v přípravném řízení řádně specifikovala. Škodu, tedy nevyplacenou velkoodběratelskou podporu, požadovala společnost XXXXX od společnosti XXXXX, ale jakékoliv písemnosti se společnosti XXXXX nepodařilo doručit. K dotazu obhajoby, z jakého důvodu společnost požadovala škodu uhradit až po delší době, svědek uvedl, že přesně neví, ale pravděpodobně se tak postupovalo poté, co byla učiněna inventura nezaplacených pohledávek. Pokud se týká samotné škody, nevyplacením podpory společnost XXXXX prodala společnosti XXXXX tři vozidla se ztrátou, a právě tato ztráta je vyčíslenou škodou. Svědkovi byl dále předestřen obhajobou e-mail z 13. 10. 2011, ke kterému svědek uvedl, že se týká vozidla, které nebylo prodáno v rámci velkoodběratelské smlouvy.

 Svědek P.N. (č. l. 1694-1995), v době rozhodné vedoucí divize AUDI společnosti XXXXX, ve své výpovědi uvedl, že otázku smluv v rámci velkoodběratelských dodávek vozů měli na starosti konkrétní pracovníci a sám svědek tyto otázky řešil z hlediska celé divize. Samotné velkoodběratelské smlouvy byly vždy realizovány jen na základě smluv, u nichž byla podmínka vlastnictví vozidla na minimální dobu 6 měsíců. Možnost zaevidování vozidla a následný prodej tohoto vozidla tak byla v rozporu s uzavíranými velkoodběratelskými smlouvami. Sleva ze strany divize AUTO společnosti PORSCHE ČR oproti běžným dodávkám do obchodní sítě byla v rozmezí od 3 do 8 %, ale konkrétní sleva pak byla stanovena v rámci smlouvy mezi prodejcem a zákazníkem. V případě porušení velkoodběratelských smluv se postupovalo podle smlouvy a samotná podpora se následně prodejci vrubopisovala a tím se vrátila zpět. Těchto případů však bylo relativně málo. Sám svědek si neuvědomuje zahájení soudních sporů, případně řešení sporů týkajících se těchto otázek a podle jeho názoru nebyly v souvislosti s těmito problematikami podávány trestní oznámení. Svědek si nepamatuje, že by u konkrétních prodejců byly žádány zpět podpory. Pokud se týče kontroly podmínek, pak kontrola jistě probíhala v rámci namátkových kontrol. Kdo prováděl konkrétní kontrolu, si již svědek nepamatuje. Značka AUDI se v rámci prodeje v České republice snažila zajistit tzv. teritorialitu prodeje, takže se snažila omezit následný vývoz automobilů prodaných v České republice do zahraničí. Byl sledován registr vozidel a společnost dokázala zjistit, kolik automobilů se dovezlo a kolik bylo registrováno mimo distribuční síť (soud v tomto případě upozorňuje na již uvedenou skutečnost, že společnost XXXXX, případně i další společnosti zastupované J. O., po převzetí vozu tento zaregistrovali v České republice, teprve následně jej vyvezli). Společnost AUDI si nechala vypracovat právní analýzu, ze které vyplynula nemožnost reálně uplatňovat tzv. teritorialitu prodeje, s ohledem na volný pohyb zboží v Evropské unii. Sám svědek nevěděl a ani neměl žádné informace, ze kterých by se dala dovodit údajná praxe nedodržování velkoodběratelských smluv týkajících se minimální doby držení vozidla. Pokud by byly informace o takové praxi, a to i v případě v souvislosti s dodávkami vozidel dealerovi XXXXX, pak by podpora nebyla vyplacena. Samotné nedodržování podmínek velkoodběratelské smlouvy při dodání automobilů dealerovi XXXXX vyplynulo jednak z informací týkajících se dodávek automobilů do Německé spolkové republiky, protože v této zemi se objevila vozidla, která byla v České republice dodána na základě velkoodběratelských smluv. Následně nedošlo k přistavení vozidel ke kontrole. Bylo zjištěno doložení fotografií těchto vozidel s pozměněnými registračními značkami a došlo tak ze strany společnosti k zastavení vyplácení podpor. V této souvislosti se svědek setkal s J. O., kterému sdělil, že jeho osobě s vyplácením podpor nemůže v žádném případě pomoci a je to jen otázka jeho obchodního vztahu s obžalovaným B.. Při tomto hovoru J.O. svědkovi sdělil údajnou uzavřenou dohodu se spoluobžalovaným B., na základě které vozidla mohl prodávat do zahraničí. Svědek jednoznačně zdůraznil svoji nevědomost o podobném postupu, případně praxi i u jiných odběratelů a zdůraznil nutnost dodržování velkoodběratelských smluv, včetně minimální doby vlastnictví vozidel.

 **Svědek J.H.**, který v době rozhodné pracoval jako vedoucí prodeje vozidel Audi, ve své výpovědi (č. l. 1695-1697) uvedl, že společnost pojala podezření na nedodržování velkoodběratelských podmínek na základě informací z Německa, kde se na trhu objevila vozidla, která byla prodána v ČR na základě velkoodběratelských smluv s podmínkou vlastnictví po dobu minimálně 6 měsíců. Na základě těchto podezření došlo ke kontrole vozidel, a to i v rámci velkoodběratelských smluv XXXXX, kdy při kontrole daných vozidel u firmy XXXXX bylo zjištěno předložení fotografií s pozměněnými registračními značkami a došlo i k nepřistavení vozidel, což vyústilo v zastavení vyplácení podpor. Svědek v rámci svého postavení se doslechl o zneužívání velkoodběratelských podpor, ale před danou věcí nikdy žádné konkrétní skutečnosti nezjistil. Svědek zdůraznil, že společnost by porušování podmínek netolerovala a naopak s ohledem na zjištění porušování podmínek u firmy XXXXX došlo ke zpřísnění kontrol. Sama společnost však nepodávala trestní oznámení, ani ve věci nevedla soudní či jiné spory a nežádala vrácení již poskytnutých podpor. S obžalovaným O. se svědek náhodně setkal při návštěvě autosalonu obžalovaného B. a při tomto setkání obžalovaný O. svědkovi řekl o údajné smlouvě se spoluobžalovaným B. o možnosti přeprodeje vozidel, která firma XXXXX získá v rámci velkoodběratelské smlouvy do ciziny. Svědek se rovněž vyjádřil k reálné výši finanční podpory v rámci velkoodběratelské smlouvy, která byla okolo 5 % ze strany společnosti.

 Svědkyně L.P. (č. l. 1773-1774) byla v době rozhodné zaměstnankyně společnosti XXXXX, oddělení prodeje velkoodběratelům. Svědkyně soudu popsala systém velkoodběratelských podpor, kdy automobily určené do běžného prodeje byly dodávány všem obchodníkům za stejnou cenu. Obchodník mohl s konečným zákazníkem uzavřít velkoodběratelskou smlouvu v případě dodání více vozů a splnění podmínek, které spočívaly především v určité minimální době vlastnictví vozidla u daného zákazníka, případně minimálnímu počtu najetých kilometrů. Následně pak při dodržení podmínek měl obchodník nárok na velkoodběratelskou podporu, která mu byla vyplácena dobropisem zpětně. Při prodeji v rámci velkoodběratelské smlouvy si obchodník sám určoval svoji marži, ale vesměs šlo o marži minimální ve výši přibližně 1 %. Obchodník v rámci smlouvy se XXXXX mohl dosáhnout i na bonusy, které se odvíjely od výše celkového prodeje a v rámci velkoodběratelské smlouvy obchodníci do slevy zahrnuli i část předpokládaných bonusů. Pokud se týká kontroly velkoodběratelských podmínek, pak tato kontrola nebyla v době rozhodné příliš důkladná a týkala se celkově přibližně 1 % vozidel, které byly prodány v rámci velkoodběratelských smluv. Svědkyně však zdůrazňovala, že společnost XXXXX v žádném případě netolerovala postup spočívající v tzv. přeprodávání aut, tedy postup, kdy nebyly dodržovány podmínky velkoodběratelských smluv. Pokud se týče velkoodběratelské podpory, pak ze strany ŠKODA AUTO spočívala v určitém zvýhodnění takto dodaných aut oproti automobilům, které byly dodávány v rámci běžných obchodních vztahů, a tento rozdíl je právě uveden ve výrokové části tohoto rozsudku. V současné době, s ohledem na určité problémy s kontrolou vozů, které byly dodávány v rámci velkoodběratelských smluv v době rozhodné, je systém kontroly jiný a spočívá především na možnosti kontroly registru konkrétního vozidla po dobu stanovenou v podmínkách velkoodběratelské smlouvy, takže společnost ŠKODA AUTO kontroluje, zda dané vozidlo skutečně v době, která je určena velkoodběratelskou smlouvou, je ve vlastnictví daného subjektu, který se k této skutečnosti zavázal.

 **Svědek O.K.**, zaměstnanec společnosti XXXXX, ve své výpovědi (č. l. 1697-1698) popsal systém poskytování velkoodběratelských podpor, a to v souladu s písemným vyjádřením společnosti Porsche, přičemž samotná vlastní podpora společnosti byla okolo 8 %. Podle svědka společnost netolerovala zneužívání velkoodběratelských podpor, které by spočívalo v přeprodeji vozidel bez dodržení doby vlastnictví a tato praxe ani nebyla rozšířena. Svědek nezná společnosti XXXXX, XXXXX nebo XXXXX, protože samotná společnost Porsche velkoodběratelské smlouvy uzavírala vždy s dealerem vozidel a sám dealer si posléze uzavíral smlouvy s konečným zákazníkem. V případě zjištění nedodržení podmínek pak podpory, které se běžně vyplácely zpětně, nebyly vyplaceny. Takto se postupovalo i v daném případě a v rámci podpor byla vyplacena částka jen okolo 200.000 Kč a zbytek podpory vyplacen nebyl. Samotná vyplacená podpora pak nebyla nárokována zpět na základě rozhodnutí vedoucího divize. Riziko v rámci velkoodběratelských smluv nesli tedy dealeři, a pokud nebyla velkoodběratelská podpora vyplacena, jednalo se tak o majetkový vztah mezi dealerem a konečným zákazníkem. K dotazu obhajoby ohledně komunikace mezi svědkem a obžalovaným O. svědek uvedl, že na komunikaci si přesně nevzpomíná, i když ji nevylučuje. Společnost Porsche škodu v rámci trestné činnosti neeviduje, sama společnost nepodávala trestní oznámení, ani nezahajovala soudní spory. Společnost však netolerovala případné nedodržování velkoodběratelských smluv.

 **Svědek P.J.**, bývalý zaměstnanec XXXXX, ve své výpovědi (č. l. 1698-1699) uvedl, že ve firmě pracoval jako referent. Občas vypomáhal i ve firmě XXXXX a příkazy dostával od obžalovaného O.. Svědek nemá informace o uzavřených velkoodběratelských smlouvách a neví, zda ve smlouvách jsou nějaká omezení. V rámci odběru vozidel svědek prováděl registrace vozidel, následné odhlášení a přepsání na nového majitele. Svědek se rovněž účastnil nakládek vozidel, které většinou byly zasílány do Německa. Obvykle byl obchodní vztah již domluvený, takže svědek přijel k dealerovi vozidel, kde se zúčastnil nakládky a podepisoval předávací protokoly, příp. CMR dopravce. Pokud hovořil se zaměstnanci dealerů, pak z těchto rozhovorů bylo zřejmé, že zaměstnanci vědí, jak se bude nakládat s auty, tedy že budou převezeny do Německa a tam prodány. Dopravu vozidel zajišťoval vesměs pan M. z Čech, příp. firma XXXXX ze Slovenska. Následné prodávání aut podle svědka bylo známo zaměstnancům dealerů u všech automobilek, tedy při přebírání vozidel zn. Audi, Škoda a Seat. Pokud se týče firmy XXXXX, pak svědek jednal se svědky M. a B., kteří věděli o přeprodávání aut. Svědek po registraci vozidel předával technické průkazy obžalovanému O., současně je skenoval a zasílal následně emailem společnostem XXXXX z Hodonína, XXXXX, XXXXX, příp. společnosti XXXXX. Svědek jednoznačně popřel falšování technických průkazů, příp. vědomost o této činnosti. Ve společnosti XXXXX byla jednatelkou svědkyně Ch., přítelkyně obžalovaného O., která však do kanceláře společnosti téměř nechodila. Svědkyně se pravděpodobně zabývala účetnictvím společnosti.

 **Svědek A. P.** ve své výpovědi (č. l. 1700) uvedl, že 13 let pracuje ve společnosti XXXXX v pozici vedoucího prodeje nových vozidel Volkswagen. Od firmy XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný O., nakoupili několik automobilů na základě průzkumu trhu, kde zjišťovali ceny a firma XXXXX nabídla nejlepší cenu k určité konfiguraci vozidla. Rozdíly v nabídkách nebyly výrazné, přibližně 1 až 1,5 % a vždy se jednalo o nové vozy. Svědek si nepamatuje, zda věděl, že vozidla byla získána firmou XXXXX v rámci velkoodběratelských smluv, rovněž si nepamatuje na případné doporučení firmy XXXXX od společnosti ŠKODA AUTO. Pokud se týká velkoodběratelských smluv, pak ve smlouvě bývají určitá omezení vesměs minimální doba užívání a najetý počet kilometrů. Firma EURO CAR měla zákazníky, kteří odebírali v rámci velkoodběratelské smlouvy, a svědek ví o kontrolách, které reálně probíhaly. Samotná firma uzavřela velkoodběratelskou smlouvu se společností Porsche ČR, která zastupuje společnost Volkswagen v ČR, a ze strany této společnosti byly prováděny kontroly.

 **Svědek J.G.**, vedoucí prodeje společnosti XXXXX, ve své výpovědi (č. l. 1701-1703) uvedl, že obžalovaný O. zastupoval společnost XXXXX a před uzavřením velkoodběratelské smlouvy se seznámil s jejím obsahem včetně podmínek týkajících se minimální doby užívání, příp. počtu najetých kilometrů. Společnost požadovala po společnosti XXXXX předložení registrace vozidla, ale další případné podrobnosti týkající se následných kontrol nesdělila. Při kontrole ze společnosti ŠKODA AUTO byl požadavek na doložení vzorku vozidel resp. doložení výpisů z registru, zda tato vozidla jsou registrována na firmu XXXXX. Byl osloven obžalovaný, který požadované skutečnosti doložil. Samotná vozidla vesměs přebíral obžalovaný, následně prostřednictvím i jiných osob a v některých případech byla vozidla odvážena kamionem. V rámci uzavřené smlouvy docházelo k určitým problémům např. k řádné úhradě dodaných vozidel v konkrétním termínu. Obžalovaný vždy sliboval nápravu a neuváděl jakékoliv skutečnosti, které by svědčily o nedodržování podmínek smlouvy. Společnost XXXXX neodebrala smluvený počet vozidel, obžalovaný přestal se společností XXXXX komunikovat a neuhradil poslední 2 vozidla, která však byla odebraná mimo velkoodběratelský koncept. Svědek jednoznačně popřel svoji vědomost o porušování velkoodběratelské smlouvy ze strany společnosti XXXXX. K dotazům obhajoby týkající se odvozu vozidel svědek uváděl, že společnost především kontrolovala zaplacení dodaných vozidel a zda vozidla jsou řádně registrována na společnost XXXXX. Pokud vozidla byla odvážena kamionem, pak docházelo k podpisu předávacího protokolu a svědek si nepamatuje případné podpisy dokladů ze strany zaměstnanců společnosti řidičům kamionů. Podezření o možném prodeji automobilů do zahraničí pojal svědek až v poslední fázi spolupráce. Svědkovi byl předestřen obhajobou e-mail z 9. 3. 2011 týkající se přepravy vozidel, k čemuž svědek uvedl, že jméno přepravce M. zná, ale není svědkovi známo, kam, případně zda auta byla vyvážena, resp. přeprodávána do zahraničí. V rámci velkoodběratelských smluv uzavřených se společnosti XXXXX nebylo podle svědka od importéra požadováno vyplacení neoprávněných podpor.

 Obžalovaný O. se vyjádřil k výpovědi svědka. Výpověď označil za lživou, protože svědek věděl o prodeji vozidel třetím osobám neprodleně po registraci a věděl i názvy firem, kterým budou vozidla prodávána. Byl také osobně přítomen nakládce vozidla pro pana V., který pro vozidlo přijel z Německa a nakládal si automobil za účelem dovozu do Německa.

 Svědek následně uvedl, že na své výpovědi trvá.

 Svědkyně A.K., která pracuje ve společnosti XXXXX jako prodejce, ve své výpovědi (č. l. 1703-1704) uvedla, že za společnost XXXXX jednala s obžalovaným O., který zastupoval společnost XXXXX. Svědkyně zdůraznila, že nevěděla o následném přeprodeji vozidel společností XXXXX a kdyby tuto skutečnost věděla nebo tušila následující postup společnosti XXXXX, pak by obchody byly zastaveny. K dotazu obhajoby svědkyně uvedla, že po zaplacení vozidla byl automobil připraven k předání a následně převzat pověřenou osobou. Svědkyně si není vědoma, že by automobily přebírali nasmlouvaní přepravci a opětovně zdůraznila nevědomost o přeprodejích. Jednáním obžalovaného společnosti žádná škoda nevznikla, a pokud se týká výše marží, jedná se o pohyblivou složku.

 Obžalovaný O. po výpovědi svědkyně trval na její vědomosti o přeprodeji vozidel do zahraničí. Svědkyně následně trvala na své výpovědi.

 Svědek R.L. (č. l. 1704-1707) uvedl, že v době rozhodné pracoval (pracuje i v současnosti) jako prodejce ve společnosti XXXXX a jednal s obžalovaným J. O., který zastupoval společnosti XXXXX a XXXXX při uzavírání velkoodběratelských smluv. Jednání se postupně zúčastnil i majitel firmy a následně byly smlouvy podepsány. Podle názoru svědka se obžalovaný seznámil s obsahem velkoodběratelských smluv, včetně stanovených podmínek týkajících se především minimální doby vlastnictví. Při uzavírání smluv, případně v době předcházející, či následující, s obžalovaným nikdy nehovořil o formálnosti daných podmínek, které by nemusely být dodrženy. Ze strany kupujících vozidla musela býti neprodleně registrována, což se také stalo, a následně dodržovány podmínky, které byly uvedeny ve smlouvě. Případné kontroly nařizoval importér a kontroly pak prováděl prodejce (XXXXX). Svědek na základě žádosti o kontrolu se dostavil do sídla firmy XXXXX, fyzicky zkontroloval 4 automobily, provedl fotodokumentaci a výsledky zaslal importérovi. V rámci kontroly nebylo zjištěno porušení podmínek smluv. Svědek uvedl, že v případě porušení smluvních podmínek velkoodběratelských smluv by importér prodejci dobropisoval slevy a následně by pravděpodobně prodejce chtěl uhradit tuto finanční ztrátu po kupujícím. V rámci jednání obžalovaného firmě vznikla škoda jen nezaplacením posledních tří vozidel. K dotazu obhajoby následně svědek uvedl, že objednaná vozidla přebíral buď obžalovaný O., případně jím pověřená osoba. Občas se vozidla ze společnosti odvážela kamionovou dopravou a v rámci této dopravy řidič podepsal předávací protokoly a zaměstnanec XXXXX potvrdil požadované doklady, např. i CMR. Šlo však o formální úkon, takže svědek, případně zaměstnanci nevěděli, kam jsou vozidla transportována. Svědkovi byla předestřena obhajobou e-mailová komunikace týkající se přepravy vozidel, přičemž svědek setrval na své výpovědi a uvedl, že nevěděl o dodávání vozidel do zahraničí. Svědkovi byla dále předestřena e-mailová komunikace z 16. 2. 2012, kde je uveden odesílatel R.L. a adresát obžalovaný O., týkající se kontroly automobilů o obsahu: „Tu kontrolu jako vždy udělám, nějaké fotky a zdar. Auta na to mám. Jak by P. udělal registraci těch aut, tak bych značky použil.“. Obžalovaný na základě tohoto e-mailu dovozoval, že svědek kontrolu zfalšoval s vědomím, že auta byla vyvezena, takže fotografie byla učiněna na jiných automobilech, což si zajistil svědek. Svědek popřel dané tvrzení, dále uváděl, že zkontroloval automobily, které byly přistaveny právě obžalovaným, a pokud se týká formulace e-mailu, pak to vyplývalo z toho, že si s obžalovaným tykal. Toto vysvětlení však soud neakceptuje a podle jeho názoru je pravděpodobnější verze uváděná obžalovaným. Obhajoba posléze předložila svědkovi e-maily, které byly zasílány svědkovi dopravci odvážejícími automobily do zahraničí. Svědek potvrdil přijetí e-mailů, ale opětovně trval na své výpovědi, tedy že nevěděl o odvozu a následném prodeji automobilů do zahraničí. K dotazu státní zástupkyně svědek uvedl, že netušil, proč obžalovaný automobily odebírá prostřednictvím dvou společností; jednalo se o jeho podnikatelský záměr. K výpovědi svědka se vyjádřil obžalovaný, který uvedl, že svědek lže, protože od počátku věděl o neprodleném prodeji automobilů odebraných v rámci velkoodběratelské smlouvy. Svědek po vyjádření obžalovaného setrval na své výpovědi.

 Svědek D. M. (č. l. 1774-1775), který nebyl v přípravném řízení vyslechnut a byl slyšen u hlavního líčení na základě návrhu obhajoby, ve své výpovědi uvedl, že pro společnosti, které zastupoval obžalovaný O., jeho firma prováděla přepravu vozidel. Jednalo se většinou o obchodní vztah se společností XXXXX; přitom svědek se s obžalovaným osobně setkal jen 1x a většina komunikace probíhala v rámci e-mailů. Osobní automobily, které firma svědka převážela, byly různých značek a místa, kde byla nakládána, svědek si již přesně nepamatuje, ale jednalo se mimo jiné pravděpodobně o XXXXX, kde si svědek asi vybavuje jméno svědka G., dále ve společnosti XXXXX, kde předestřené jméno svědkyně K. svědkovi nic neříká, dále v XXXXX, kde si svědek pravděpodobně vybavuje jméno L., dále ve společnosti XXXXX, kde byl svědek M.O. prodejce; svědkovi něco připomíná jméno společnosti XXXXX, které však nedovede zařadit. Při dopravě, která byla objednávána výhradně obžalovaným, byly automaticky vypisovány dopravní doklady, včetně CMR, kde se vypisovalo, kam vozidlo bude odvezeno. Je zde tedy uveden odesílatel, dopravce a příjemce. Přepravy byly vesměs realizovány do Německa a z CMR listů bylo patrno místo doručení. V rámci dopravy firma obdržela nabídku, posléze přes kontaktní osobu na určeném místě bylo naloženo vozidlo podle objednávky a před odjezdem byly potvrzovány dopravní doklady. Podle svědka pravděpodobně většina osob, která potvrzuje CMR listy, dané doklady čte. Zda ale tyto osoby měly informace – kam vozidla budou dopravena, svědek neví. Podle svědka řidiči realizující dopravu určitě těmto osobám nesdělily, že vozidla se vozí do Německa a dále se zde prodávají. Svědek uvedl, že dopravu vozidel firma realizuje i pro další podnikatelské subjekty a běžně se vozí automobily různých značek z České republiky do Německé spolkové republiky. Obdobně bývá doprava realizována při objednávkách z Německé spolkové republiky.

 Se souhlasem procesních stran byly u hlavního líčení čteny výpovědi z přípravného řízení svědků P. S., J. Z., R. P., S. A., L. V., Š. P., A. B., J. B., J. K., M. M., J. P., K. P., J.R., R. K. a M.K..

 Svědkyně S. A. ve své výpovědi uvedla, že ve společnosti XXXXX, ve které pracovala, nikdo nevěděl o následujícím prodeji vozidel společností XXXXX zastupovanou obžalovaným O..

 Svědek L. V., vedoucí prodeje XXXXX, vypověděl, že J.O. si u jejich společnosti objednal čtyři vozidla jako taxislužba s příslibem dodání licence na tuto činnost. Jelikož však J.O. (společnost XXXXX) licenci ani po urgencích nedodal a jednalo se o podmínku pro poskytnutí sjednané slevy kupní ceny, bylo přistoupeno ke změně obchodu na velkoodběr a ke změně cen (cena pro taxislužbu přitom byla výhodnější) – J.O. vozidla odebral a doložil kopie technických průkazů s údaji o vlastníku vozidel, společnosti XXXXX Jelikož však vzniklo podezření o tom, že tyto kopie jsou falešné, raději je společnosti XXXXX k uplatnění podpory nepředložili, aby se tak vyhnuli případným sankcím. Konkrétně přitom první dvě odebraná vozidla byla fakturována jako „cílová skupina TAXI“ a u dalších dvou vozidel již zákazník souhlasil s navýšením ceny a se změnou smluvního vztahu na „velkoodběr“. V podstatě shodně se ve své výpovědi vyjádřila rovněž prodejce společnosti XXXXX XXXXX svědkyně Š.P. – výše poskytnuté podpory přitom byla 4 % (v případě taxislužby by to bylo 8 %).

 Svědkyně Š.P. (č. l. 1775-1776) ve své výpovědi uvedla, že jest pravdou nabízení obžalovanému různých podmínek velkoodběratelské smlouvy, včetně možnosti odběru vozů pro potřebu taxislužby. Nejednalo se však o nabídku směřující k porušování podmínek velkoodběratelských smluv, naopak obžalovaný O. uváděl, že případné odběry vozidel, které by byly deklarovány jako vozidla použitá k provozování taxislužby, by pro provoz taxislužby skutečně používal a jeho firma by taxislužbu provozovala. Na základě této skutečnosti proto byla dodána dvě vozidla a svědkyně od obžalovaného požadovala dodání koncesních listin. Podle svědkyně obžalovaný takřka denně sliboval dodání jím přislíbených dokladů, což však nesplnil. Právě na základě nesplněných slibů byla ukončena spolupráce a firma (společnost XXXXX) nežádala na vozidla dodaná obžalovanému velkoodběratelskou podporu, čímž jí vznikla škoda, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Svědkyně jednoznačně popřela jakoukoliv znalost, případně vědomí o nedodržení podmínek velkoodběratelské smlouvy ze strany obžalovaného. Naopak obžalovaný poté, co porušil podmínky velkoodběratelské smlouvy, byl označen nejenom ve firmě, ale i u firem sesterských, případně spřátelených, za osobu nevěrohodnou a nebyly s ním přes jeho žádosti uzavírány žádné obchody. Svědkyně na své výpovědi setrvala i po vyjádření obžalovaného, který uváděl skutečnosti shodné jako ve své obhajobě. Soud hodnotí výpověď svědkyně, s ohledem na její vystoupení u hlavního líčení, jakožto i charakter tohoto vystoupení, za zcela věrohodné.

 Svědek O.Z. ve své výpovědi (č. l. 1768-1769) uvedl, že přibližně před pěti lety chtěl pro svoji potřebu zakoupit automobil AUDI A7 a proto jednal ve společnosti XXXXX o nákupu tohoto vozidla se slevou. Prodejcem, pravděpodobně panem M., byla nabídnuta sleva v případě, že v technickém průkazu bude uveden nikoliv jako první majitel, ale jako majitel druhý. Prvním majitelem měla být společnost XXXXX, s jejímiž zástupci svědek ani nejednal. Následně proběhla koupě vozidla s výraznou slevou a platba proběhla na jinou firmu, než společnost XXXXX, se kterou svědek jednal. Obdobný obchodní postup v rámci získání slevy je podle svědka běžný.

 V přípravném řízení ve věci byli vyslechnuti někteří ze skutečných uživatelů vozidel AUDI nakoupených prostřednictvím XXXXX a XXXXX; ti se vyjádřili zejména k jednání s prodejcem, kterým pro ně byla společnost XXXXX, a k okolnostem poskytnutí slevy na nový automobil, jejíž podmínkou bylo, že budou až druhým majitelem vozidla (svědek J.B., J.K., M.M., J. P., K. P., J. R., R. K, P.S., O. Z. a J.Z.) – tyto výpovědi tedy zcela korespondují s výpovědí svědků J.B. a V. M.. Na předložených protokolech o převzetí vozidel je jako místo převzetí uvedeno: XXXXX.

 Svědek P.Č. (č. l. 1769) v době rozhodné zaměstnanec společnosti XXXXX, ve své výpovědi uvedl, že před nákupem vozidel společnost XXXXX zjišťovala možnost nákupu automobilů se slevou a byla doporučena společnost XXXXX. V rámci dohody byl proveden nákup vozidel, kde jako první vlastník byla uvedena společnost XXXXX, případně firma XXXXX. První vozidla se přebírala ve Zlíně v areálu Mitsubishi a další vozidla dovážel do společnosti svědek P.J., a to včetně dokladů. P.J. také zajišťoval informace týkající se odběru vozidel. Svědek považuje daný postup za běžný, protože již v dřívější době společnost obdobně nakupovala vozidla zn. Mercedes, které byly před tím referentskými vozidly. Od obžalovaného O. byla vozidla nakupována s minimem najetých kilometrů, a to přibližně do 300 km a obžalovaný odůvodňoval nižší cenu velkoodběrem vozidel, který mu umožňuje poskytnout výraznější slevu.

 Svědek M.K. (č. l. 1770) uvedl, že automobil zakoupil od firmy XXXXX, kterou zastupoval obžalovaný O.. Samotný automobil převzal ve firmě XXXXX, kdy při převzetí ve firmě předložil kupní smlouvu uzavřenou s obžalovaným O.. Zaměstnanci firmy XXXXX tak věděli o prodeji vozidla svědkovi M. K.. V technickém průkazu vozidla byl svědek uveden jako druhý majitel a jako první majitel byla uvedena firma XXXXX.

 Svědek J.L. ve své výpovědi (č. l. 1771) uvedl, že prostřednictvím společnosti XXXXX a XXXXX pro své zákazníky zajišťoval vozidla s výhodnou cenou a v rámci nabídek prováděl průzkum trhu, a to nejenom v České republice, ale i v Německé spolkové republice. Ceny, které nabízel obžalovaný O., byly nejvýhodnější, pravděpodobně z důvodu uzavřených velkoodběratelských dohod. Podle svědka obdobné dohody a prodeje jsou běžné; přitom sám svědek však zdůraznil, že neznal podmínky velkoodběratelské smlouvy uzavřené obžalovaným. Svědek mimo jiné je autorizovaný dealer společnosti VOLVO, ale zde velkoodběratelské smlouvy nejsou realizovány. Samotná vozidla byla dodána po uzavření smlouvy v Kroměříži.

 Samotné velkoodběratelské smlouvy byly uzavřeny vždy mezi společnostmi, jejichž jménem vystupoval obviněný J.O. (byť jsou v některých případech podepsány jednatelkou K. Ch.), a autorizovanými prodejci (dealery) jednotlivých továrních značek obchodovaných vozidel. Mezi povinnostmi uvedenými pro společnosti nakupující vozidla jsou přitom jednoznačně uvedeny podmínky, za kterých se velkoodběratelský koncept (a podpora, tj. sleva na kupní cenu vozidel) poskytuje – minimální délka vlastnictví vozidel a minimální množství najetých kilometrů. Z protokolů o převzetí vozidel přitom vyplývá, že tyto byly skutečně společnostmi jednajícími obviněným O. převzaty.

 Společnost XXXXX ve svém vyjádření uvedla, že velkoodběratelské smlouvy jsou oprávněni uzavírat jejich autorizovaní prodejci se zákazníky, kteří hodlají odebrat větší množství vozidel v určitém časovém období (zpravidla 1 rok). V případě, že se takový zákazník zaváže užívat odebraná vozidla po dobu alespoň 6 měsíců a že s nimi najede minimálně 15 tis. km, pak je posuzován jako významný zákazník a v takovém případě společnost poskytne dealerovi (autorizovanému prodejci) slevu z ceníkové ceny vozidel, které zákazník poptává. Samotnému zákazníkovi pak poskytne slevu právě prodejce. Sleva je přitom dealerovi dobropisována až zpětně – poté, co je vozidlo odebráno, v plné výši zaplaceno a prodejce předloží doklady (kopii technického průkazu), že je vozidlo registrováno na významného zákazníka. V případě společnosti XXXXX však došlo k tomu, že tato společnost (autorizovaný prodejce) prokazovala splnění podmínek (registraci vozidel na významného zákazníka XXXXX) pouze zpočátku, kdy dodala kopie technických průkazů, avšak následně již tyto dokumenty nebyly předkládány a došlo tedy k zastavení vyplácení podpor (dobropisování slev). Společnost XXXXX rovněž doložila soupis všech vozidel, na která byla společností XXXXX uplatňována sleva, a to včetně údajů o výši poskytnuté, jakož i odmítnuté výše požadované slevy. V případě vozidel tovární značky Volkswagen dodávaných významnému zákazníkovi XXXXX prostřednictvím dealera XXXXX vůbec ke kontrole plnění velkoodběratelských podmínek nedošlo, neboť vozidla nebyla přistavena ke kontrole, a proto společnost XXXXX zastavila vyplácení podpor na vozidla, která již byla dodána, ale sleva ještě nebyla dobropisována. Společnost ve svém vyjádření rovněž uvedla, že v případě, že by dodávaná vozidla byla odebírána za účelem přeprodeje, sleva by nebyla poskytnuta. Automobily tovární značky SEAT byly společností XXXXX dodávány společnostem XXXXX a XXXXX (v obou těchto společnostech byl prokuristou obviněný J.O.) prostřednictvím prodejce XXXXX, přičemž rovněž v těchto případech byly na základě sjednaných velkoodběratelských smluv dobropisovány slevy – společností přesně vyčíslené.

 V souvislosti s odběrem vozidel tovární značky Škoda uzavřel obviněný J.O. jako prokurista společnosti XXXXX rámcovou kupní smlouvu s obchodníkem – společností XXXXX, XXXXX, která společnosti XXXXX dodávala vozidla od společnosti XXXXX Tato společnost potvrdila, že společnosti XXXXX, XXXXX a společnosti XXXXX (která se souhlasem XXXXX přistoupila do smluvního vztahu se společností XXXXX) vyplatila spotřebitelskou podporu na celkem 63 vozů, a to právě v souvislosti s odběrem velkoodběratele – společnosti XXXXX. Podmínkou vyplacení této podpory obchodníkům přitom bylo dodržení sjednaných podmínek, tj. registrace odebraných vozidel na velkoodběratele po dobu nejméně 6 měsíců. Společnosti XXXXX dodávala společnost XXXXX vozidla značky Škoda prostřednictvím obchodníka XXXXX XXXXX – na takto dodaná vozidla však společnost XXXXX uplatňovanou spotřebitelskou podporu nevyplatila, neboť obchodník nedoložil požadované podklady pro uznání nároku.

 Společnosti – autorizovaní prodejci vozidel (dealeři) – ke spisovému materiálu předložili rovněž veškerou dokumentaci k jednotlivým vozidlům se vztahující – smlouvy se společnostmi, za které vystupoval obviněný J.O., soupis dodaných vozidel, daňové doklady, kopie technických průkazů, které jim byly předkládány k prokázání registrace nakupovaných vozů na společnosti J.O., objednávky, předávací protokoly

 K ověření, zda vozidla odebraná společnostmi XXXXX, XXXXX a XXXXX byla na tyto společnosti registrována, a po jak dlouhou dobu, byli osloveni Magistrát města Zlína, Magistrát hlavního města Prahy, Městský úřad Hranice, Městský úřad Nový Jičín. Tyto úřady poskytly informace z registru silničních vozidel, z nichž je zřejmé nejen která vozidla byla na příslušné společnosti registrována, ale rovněž kdy došlo k jejich registraci a kdy byla vozidla přihlášena na další subjekty – na které. Z takto získaných údajů přitom vyplývá, že vozidla uvedená v jednotlivých tabulkách ve výroku obžaloby byla registrována na společnosti ovládané obviněným J. O. vždy kratší dobu, než jak se J.O. prodejcům vozidel zavázal, v mnoha případech přitom byla prodána v podstatě obratem, a to zejména slovenské společnosti XXXXX s.r.o. a německé společnosti TKS GmbH. V případě dvou vozidel dodaných společnosti XXXXX prostřednictvím prodejce XXXXX XXXXX bylo dále zjištěno, že J.O. společnosti XXXXX XXXXX k prokázání vlastnictví a registrace těchto vozidel předložil dva technické průkazy, které byly padělky – tyto technické průkazy obsahují údaje o registračních značkách vozidel Škoda Octavia, ačkoli dle registru vozidel byly tyto registrační značky ve skutečnosti přiděleny nákladním automobilům IVECO. Rovněž v případě společnosti XXXXX byla tomuto prodejci k prokázání vlastnictví obchodovaných vozidel společností XXXXX nejméně ve dvou případech předložena falza kopií osvědčení o registraci vozidel, přičemž k posouzení technických průkazů bylo vypracováno odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, technické zkoumání dokladů a písemností.

 Pokud se týká výše způsobené škody, ta byla stanovena na základě údajů poskytnutých jak importérem a výrobcem, tak i autorizovanými prodejci – importér a výrobce totiž přesně vyčíslili, jakou částku byli autorizovaní prodejci oprávněni nárokovat v rámci systému velkoodběratelské podpory na jednotlivá obchodovaná vozidla, jakož i zda tyto částky byly skutečně vyplaceny (dobropisovány) či nikoli (pokud vznikly jakékoli pochybnosti). V případě společnosti XXXXX XXXXX byla škoda stanovena jako 4 % z nákupní ceny (tj. z ceny, která byla uhrazena společností XXXXX XXXXX výrobci XXXXX), a to pouze u tří dodaných vozidel, neboť u čtvrtého vozidla se jednalo o marketingovou podporu, a proto zde škoda vyčíslena nebyla – sleva 4 % přitom byla společností XXXXX XXXXX společnosti XXXXX skutečně poskytnuta, avšak u výrobce XXXXX následně nebyla ani uplatněna, neboť obviněný J.O. nepředložil slibované podklady (tj. nejprve koncesi k taxi službě a když následně doložil kopie technických průkazů, které měly svědčit o registraci vozidel na společnost XXXXX k uplatnění velkoodběratelské podpory, tak tyto vykazovaly znaky padělků, a proto nebyly společností XXXXX XXXXX výrobci vůbec zaslány).

 Před ukončením dokazování navrhl obhájce obžalovaného O. výslech svědků R. E.a E. M., kteří se nedostavili k hlavnímu líčení a svoji neúčast omluvili (viz č. l. 1754-1755). K návrhu se vyjádřila státní zástupkyně, která uvedla, že důkazní situace ve věci umožňuje rozhodnout a navrhla, aby důkazní návrh byl zamítnut. Soud se ztotožňuje s návrhem státní zástupkyně, když důkazní situace umožňuje ve věci rozhodnutí. V této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu, podle které „jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR R 10/1993 II)“. Soud dále podotýká, že uvedení svědkové jsou ze Slovenské republiky, takže v případě dalších omluv by soud neměl jakékoliv možnosti zajistit jejich účast u hlavního líčení. Svědkové by měli svědčit ke skutečnostem týkajícím se dopravy vozidel zakoupených v rámci velkoodběratelských smluv k zákazníkům do zahraničí. Tyto skutečnosti objasnil již svědek M. a podle názoru soudu výpověď výše uvedených svědků by ve věci nepřinesly nové poznatky. Z výše uvedených důvodů proto soud důkazní návrh obhajoby zamítl.

 Po takto provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že bylo v rámci hlavního líčení postupováno ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu a byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Samotné důkazy soud hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, kdy po logickém zhodnocení všech důkazů dospívá k závěru, že vina obou obžalovaných byla jednoznačně a spolehlivě prokázána a samotná důkazní situace umožňuje učinit jen jediný závěr o jednání obou obžalovaných, a to, že oba obžalovaní se dopustili jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

 Provedené důkazy, včetně samotné výpovědi obžalovaného J.O., jednoznačně prokazují, že obžalovaný J.O., který zastupoval společnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX již v době jednání a uzavírání smluv v rámci velkoodběratelského odběru automobilů, případně odběru automobilů v rámci spotřebitelské podpory pro cílovou skupinu – osobní doprava (viz bod 6 výrokové části tohoto rozsudku) věděl, že nebudou dodrženy podmínky sjednaných smluv. Obžalovaný J.O. tak při podpisu rámcové kupní smlouvy nebo velkoodběratelské smlouvy tyto smlouvy uzavíral s vědomím, že deklarované množství vozidel není schopen odebrat, uhradit a následně užívat v souladu s podmínkami smlouvy, tedy daná vozidla nebudou společností, kterou zastupoval, vlastněna po určitou minimální dobu a nebude na těchto vozidlech najeto minimální množství kilometrů, případně nebudou použity pro konkrétní činnost (výkon taxislužby), ale naopak obžalovaný věděl, že tato vozidla budou neprodleně určena pro třetí osoby, jak fyzické, tak právnické a nebudou tak dodrženy podmínky smluv. Společnosti, které v této souvislosti obžalovanému, resp. zastupovaným společnostem, poskytly slevu, byť se jedná o poskytnutou slevu prostřednictvím další osoby, v tomto případě společnosti zabývající se prodejem automobilů, tak byly poškozeny právě o takto sjednanou slevu. Výše škody je přitom rozdíl mezi takto zlevněnými automobily a běžnou cenou, za které totožné automobily společnosti dodávaly prodejcům automobilů. Škoda je tak tvořena v podstatě částečně ušlým ziskem. Výše takto způsobené škody byla vyčíslena jak v přípravném řízení, na dotaz nalézacího soudu i státní zástupkyně pak poškozené organizace písemně opětovně podrobně rozebraly způsobenou škodu i způsob jejího výpočtu, takže je zcela v rámci těchto listinných důkazů patrno – jakým způsobem byla způsobená škoda určena, i výše této způsobené škody. Obhajoba obžalovaného O. v rámci závěrečného návrhu namítala, že obžalovaný měl smluvní vztah pouze s prodejci, kteří věděli o následném jednání obžalovaného, který vždy deklaroval své budoucí jednání spočívající v prodeji vozidel. Sám obžalovaný neznal obsah a podmínky vztahů mezi prodejcem a importérem a v žádném případě importéra neuvedl v omyl, když s těmito právnickými osobami (společnost ŠKODA a společnost PORSCHE) neměl uzavřen žádný smluvní vztah. Za této situace podle obhajoby nemohl být importér ze strany obžalovaného uveden v omyl. Absence samotného smluvního vztahu mezi importérem a společnostmi, které obžalovaný zastupoval, v žádném případě nemůže být důvodem pro závěr, že obžalovaný svým jednáním poškozené, tedy importéry vozidel, neuvedl v omyl. V rámci podepsaných smluv, a to především velkoodběratelských smluv, bylo obžalovanému zřejmé – jaké jsou podmínky pro odběr automobil v rámci těchto smluv. Reálnost těchto podmínek, byť obžalovaný v průběhu celého řízení deklaroval jejich údajnou formalitu, je zřejmá ze skutečnosti, že tyto podmínky byly ze strany importérů kontrolovány. O této skutečnosti svědčí jednak výpovědi svědků, např. L., O., ale především samotné jednání importérů, které vyústilo v neproplacení velkoodběratelské podpory, a to např. v rámci jednání obžalovaného pod bodem 1. výrokové části tohoto rozsudku, případně nepokračování dodávání automobilů, kdy se jednalo buď o rozhodnutí importéra, případně prodejce. V této souvislosti soud poukazuje na bod 4. výrokové části tohoto rozsudku. Je zřejmé, že obžalovaný svým jednáním uvedl právnické osoby poskytující velkoodběratelskou podporu v omyl, a to prostřednictvím samotných prodejců automobilů a zde je již nerozhodné, zda tyto prodejci automobilů o jednání obžalovaného spočívající v nedodržování podmínek smluv, věděli, či nevěděli. Tato skutečnost je zřejmá i z výrokové části tohoto rozsudku, který je uveden pod bodem 1., v rámci kterého bylo prokázáno trestní jednání obžalovaného V.B., který nejenomže věděl o úmyslu a následně jednání obžalovaného, ale z tohoto jednání i finančně profitoval. Pokud se týká námitek obhajoby ohledně absence vztahu mezi obžalovaným O. a poškozenými společnostmi (importéry), soud poukazuje na platnou, byť s ohledem na charakter úpravy a jednoznačnost tohoto jednání, velmi starou judikaturu R 237/1947, podle které „podvod je dokonán, jakmile pachatel uvedl svým lstivým předstíráním a jednáním nějakou osobu v omyl, aby ji tak přiměl k jednání, jež má poškodit ji nebo jakoukoliv třetí osobu. Z hlediska skutkové podstaty podvodu je proto lhostejné, zda lstivým předstíráním a jednáním pachatelovým byla poškozena přímo osoba uvedená v omyl nebo jejím prostřednictvím jiná osoba. Osoba poškozeného není rozhodná pro totožnost skutku stíhaného obžalobou jako podvod“. V této souvislosti soud dodává, že dle jeho názoru zde rovněž není rozhodné, zda osoba, prostřednictvím které obžalovaný uvede jinou osobu v omyl, je s jednáním obžalovaného srozuměna, či o jednání obžalovaného neví. Daná skutečnost má toliko význam, zda daná osoba bude, či nebude stíhána v rámci jednání obžalovaného jako spolupachatel.

 Obhajoba obžalovaného O. dále namítala nenaplnění subjektivní stránky trestné činnosti obžalovaného. Tato otázka byla již soudem shora řešena, proto jen krátce. Obžalovaný, jak je zřejmé z jeho jednání, dále – jak je prokazováno výpověďmi svědků, ale i e-maily, které byly založeny do spisového materiálu již v přípravném řízení a jejichž část obhajoba použila ke kladení otázek jednotlivým svědkům, od počátku věděl, že společnosti, k jejichž škodě jednal, tedy importéři, v určitých případech, byť množstevně méně významných (dle výpovědi svědkyně P. přibližně okolo 1 % vozů, které byly dodány v rámci velkoodběratelských smluv) provádějí kontroly a zjišťují tak dodržování, či nedodržování uzavřených velkoodběratelských smluv a především plnění podmínek těchto smluv. Obžalovaný tak od počátku věděl, že nedodržením podmínek smlouvy porušuje, přičemž se nejedná o podmínky formální, ale o podmínky zcela reálné, kontrolované, jejichž nedodržení zapříčiňuje sankce. V této souvislosti se soud plně ztotožňuje s argumentací státní zástupkyně v rámci závěrečného návrhu, která poukazovala na citovaný e-mail (e-mail byl předložen svědkovi L.právě obhajobou obžalovaného O. u hlavního líčení) ze dne 16. 2. 2012, kdy tento e-mail jednoznačně svědčí, že importér o formální evidenci vozidel na obžalovaným zastupované společnosti nevěděl, protože z e-mailu vyplývá domluva mezi obžalovaným O. a svědkem L. na provedení fiktivní kontroly registrovaných vozidel pro importéra, z čehož lze zcela logicky dovodit, že pokud by importér o nedodržení podmínek vlastnictví věděl a tuto praxi toleroval, tak by nebyl důvod provádět jakékoliv kontroly a svědek L. by neměl také důvod domlouvat se s obžalovaným O. na fiktivní kontrole. Obdobně lze v souladu se závěrečným návrhem státní zástupkyně poukázat na výpověď svědkyně K., která jednoznačně uvedla, že jako zástupkyně dealera o dodržení podmínek nevěděla, přičemž možnost vědomého nedodržování podmínek v rámci vztahů mezi prodejcem aut a subjektem, který odebírá automobily v rámci velkoodběratelské smlouvy, pohrdlivě odkázala na možné územní působení v rámci tzv. „pražských firem“ a toto její vyjádření v průběhu hlavního líčení soud považuje, s ohledem na všechny okolnosti její výpovědi, za velmi věrohodné (stejně jako její výpověď). V této souvislosti soud opětovně zdůrazňuje, že v daném případě není důležité, zda o úmyslu obžalovaného nedodržet podmínky smlouvy a následném jednání obžalovaného spočívající v nedodržení smluvních podmínek velkoodběratelských smluv věděli jednotlivý dealeři automobilů, ale považuje za rozhodné, zda o tomto úmyslu a jednání věděli importéři automobilů, tj. společnosti, kterým byla reálně způsobena škoda. Absenci tohoto vědomí, případně absenci jednání těchto poškozených, v rámci kterých by se mohla dovodit formalita těchto podmínek, byla podle názoru soudu jednoznačně prokázána. Obhajoba v rámci svých námitek rovněž poukazovala na skutečnost, že společnost XXXXX se nepřipojila k adheznímu řízení, případně způsobené škody nevyžadovala od prodejců automobilů (neuplatňovala vrácení poskytnutých slev v rámci tzv. dobropisů). Tato námitka obhajoby podle názoru soudu je zcela lichá; jednak poškození mají právo, nikoliv povinnost připojit se k adheznímu řízení a jedná se o stejná práva jako u obžalovaného např. vypovídat nebo nevypovídat, případně vyjádřit se, či nevyjádřit se k provedeným důkazům. Poškozený sám v průběhu trestního řízení musí zvážit, zda připojení se k trestnímu řízení bude mít pro něj nějaký konkrétní užitek, případně zda může dojít k reálné úhradě, byť části způsobené škody. V dané trestní věci je zřejmé, že případné vymáhání škody, která by poškozené společnosti byla přiznána vůči obžalovanému, by bylo vymáhání s velmi nejistým výsledkem, případně vymáhání, jehož výsledek by pravděpodobně byl nicotný. Pokud se týče nevymáhání sankcí u prodejních organizací zajišťujících samotné prodeje automobilů, pak i tento krok je zcela logický; vyplývá z dlouhodobosti obchodní spolupráce mezi poškozenou organizací (importérem) a danými prodejci, pro které ( importéři ) by případný finanční profit, sice ne nepatrný, ale přesto s ohledem na dlouhodobost a pravděpodobný rozsah daných spoluprací, lze označit takto získané finanční částky z uplatněných sankcí za částky pro importéry spíše nicotné. Je tedy logické, že poškozená společnost uplatnila hledisko dlouhodobosti spolupráce s danými firmami před hlediskem uplatnění finančních sankcí.

 Obhajoba obžalovaného dále poukazovala, že v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku nebyla v průběhu trestního řízení zajištěna žádná smlouva nebo dohoda, která by svědčila o domluvě na trestné činnosti. Nalézací soud toliko konstatuje skutečnost, kterou považuje za axiom, tedy skutečnost, která se neprokazuje a je všeobecně známá, že při spolupachatelství v rámci trestné činnosti, případně součinnosti v rámci trestné činnosti, nebývají uzavírány písemné smlouvy nebo dohody. Samotná účast bývá pouze ústně domluvena, případně součinnost nebo spolupachatelství spočívá v tzv. konkludentním jednání. Pokud se týče bodu 1. výrokové části tohoto rozsudku, je zřejmé, že trestná činnost byla spáchána v rámci spolupachatelství, neboť oba obžalovaní věděli o nedodržení smluvních podmínek a právě z porušování podmínek velkoodběratelské smlouvy profitovali, když i společnost obžalovaného B. (tehdy XXXXX), resp. její pracovníci nabízeli svým zákazníkům automobily, které byly dodány v rámci velkoodběratelské smlouvy. Pokud se týká vědomí o následném prodeji vozidel, pak tato skutečnost jasně plyne z výpovědí svědků M., B., P., případně koncových zákazníků K., Z., Z. a dalších. Je pravděpodobné, že i někteří další dodavatelé (prodejci automobilů) byli srozuměni s jednáním obžalovaného. Soud zde poukazuje na výpověď svědka L., kterou považuje s ohledem na zaslaný e-mail ze dne 16. 12. 2012 za nevěrohodnou v části týkající se údajné neznalosti o následném prodeji vozidel. Také výpověď svědka G. v tomto směru podle názoru soudu není zcela jednoznačná. Jak soud již dříve uvedl, vědomí, či srozumění těchto dodavatelů s následným jednáním obžalovaného, resp. společností, které zastupoval, však v rámci uznání viny obžalovaného není rozhodné, neboť zásadní skutečností, která byla provedeným dokazováním jednoznačně zjištěna, je podvodné jednání obžalovaného vůči poškozeným organizacím – importérům ŠKODA AUTO a PORSCHE, kteří o následném jednání obžalovaného nevěděli a nebyli s ním v žádném případě srozuměni. Námitka obžalovaného týkající se údajně všeobecné rozšířenosti jednání, které je shodné s jednáním obžalovaného, je také nedůvodná. Samotné odůvodnění trestné činnosti poukazem na všeobecnost páchání trestné činnosti, je skutečnost, která nemůže v žádném případě zeslabit společenskou nebezpečnost daného jednání, případně vyvinit daného pachatele. Pokud se týče dovolání k zásadě ultimo ratio, k této otázce se soud vyjádří v rámci právní kvalifikace jednání obžalovaného. Pokud se týče poukazování na tzv. jednodenní evidence, pak tuto okolnost soud nepovažuje za jednoznačnou, protože tzv. jednodenní evidence nemusí mít vůbec souvislost s porušováním podmínek velkoodběratelských smluv, ale pravděpodobně se jedná o tzv. zvyšování prodejů v České republice, kdy s ohledem na nižší ceny automobilů v České republice oproti blízkému zahraničí dochází k následnému reexportu automobilů do těchto destinací. Pokud se týče trestné činnosti, která je uvedena pod bodem 4 a 6., k této trestné činnosti se soud vyjádřil již výše, takže toliko opětovně konstatuje, že trestná činnost je spolehlivě prokázána výpověďmi svědků O., V. a P., jejichž výpovědi soud považuje za věrohodné a vyvrací tvrzení obžalovaného. Tyto výpovědi jsou pak i v souladu s listinnými důkazy a případná e-mailová korespondence v žádném případě nesvědčí o vědomí, či srozumění s trestnou činností obžalovaného.

 Lze tedy uzavřít, že provedené důkazy týkající se obžalovaného O. jeho trestnou činnost spolehlivě prokazují a umožňují učinit jen jediný závěr, a to právě závěr o vině obžalovaného tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

 Obhajoba obžalovaného V.B. v průběhu celého trestního řízení spočívala v tvrzení, že nevěděl a neměl jakékoliv znalosti o zneužití velkoodběratelských podpor ze strany obžalovaného v rámci firem, které zastupoval, tedy v nedodržení podmínek velkoodběratelských smluv obžalovaným. Jeho tvrzení v průběhu hlavního líčení bylo jednoznačně vyvráceno, a to nejenom výpovědí spoluobžalovaného J.O., který by mohl míti zájem, s ohledem na charakter své obhajoby - prokázat spoluobžalovanému část viny, ale soud poukazuje na vyvrácení obhajoby obžalovaného osobami, které nemají jakýkoliv zájem na uvádění zkreslených výpovědí. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď V. M., kdy tuto výpověď sám obžalovaný B. u hlavního líčení označil za relativně pravdivou, dále na výpověď J.B., ale i výpověď P.P., která je i v současné době nadále zaměstnankyní ve společnosti obžalovaného. Tyto výpovědi, s ohledem na okolnosti výpovědí i podrobnosti ve výpovědích uvedené soud považuje za jednoznačně hodnověrné a pravdivé. Samotné výpovědi jsou pak podporovány i výpověďmi některých konečných zákazníků, např. K., Z. a dalších. Obhajoba obžalovaného V.B. je tak jednoznačně vyvrácena a je prokázáno, že spáchal jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

 Obžalovaný J.O. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku pod body 1. – 6., když opakovaně uzavíral smlouvy, či žádal autorizované prodejce aut o zvýhodnění související s velkoodběratelským konceptem, či s podporou pro cílovou skupinu zákazníků a v rámci těchto smluv zavazoval společnosti, jejichž jménem jednal (XXXXX, XXXXX, XXXXX) k tomu, aby nakupovaná vozidla užívala nejméně po smluvně stanovenou dobu (minimálně 6 měsíců), ačkoliv ve skutečnosti od počátku věděl, že předmětné automobily budou prodány dalším osobám, které již před nákupem vesměs přesně specifikovali své požadavky, které byly následně obžalovaným O. promítnuty do objednávek vozidel adresovaných jednotlivým dealerům, naplnil tak svým jednáním všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný O. svůj pravý záměr a jednání, o kterém již byl dopředu rozhodnut, tedy nakupovat vozy v rámci velkoodběratelského konceptu nebo s podporou pro cílovou skupinu zákazníků, a tato vozidla neprodleně prodávat dalším osobám, před výrobci, případně dovozci (importéry) vozidel zamlčel a tím je uvedl v omyl o způsobu využití nakupovaných vozidel a vylákal tak od nich neoprávněnou slevu na vozidlech, na kterou by v případě uvedení pravdivých okolností nedosáhl. Obžalovaný svým jednáním způsobil celkovou škodu 4.458.131 Kč a jde o škodu, která jest rozdílem mezi běžnými cenami v rámci dodávaných vozidel a cenami dodanými v rámci velkoodběratelské podpory, případně podpory pro cílovou skupinu zákazníků. Obhajoba v této souvislosti namítala nemožnost reálného vypočtení škody. Nalézací soud ale již danou problematiku výše rozebral a v tomto směru poukazuje rovněž na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 10. 2015, sp. zn. 2To 60/2015, str. 5, čtvrtý odstavec, kdy odvolací soud vyslovil svůj právní názor, že v posuzované věci není ke stanovení výše způsobené škody třeba opatřovat znalecký posudek, neboť je ji možno spolehlivě dovodit součtem neoprávněné podpory vyplacené obviněným v posuzovaných případech. Lze tedy konstatovat, že výše způsobené škody je jednoznačně stanovena. Obžalovaný J.O. pak v rámci svého jednání, které je uvedeno v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku, neoprávněně požadoval vyplatit částku 2.797.857 Kč, která nebyla vyplacena jen v důsledku pochybnosti na straně poskytovatele podpory, tj. společnosti XXXXX Samotná škoda, tedy škoda reálně způsobená, včetně škody, kterou se obžalovaný podvodně pokusil vylákat, přesahuje hranici škody velkého rozsahu podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Jednání obžalovaného J.O. soud kvalifikuje v souladu s návrhem státní zástupkyně jako jednání pokračující ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku, a to s ohledem k obdobnému nebo shodnému způsobu provedení trestné činnosti u dílčích útoků naplňující skutkovou podstatu stejného trestného činu, jednotného záměru a blízké souvislosti časové i předmětu útoku.

 Obžalovaný V.B. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem 1., naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (stejně jako obžalovaný J.O. v bodě 1. výrokové části tohoto rozsudku), protože po vzájemné dohodě s J. O. zneužíval systému podpory importéra vozidel zn. AUDI a po uzavření velkoodběratelské smlouvy jménem společnosti XXXXX, nyní XXXXX, se společností XXXXX, spol. s r. o. zastoupené právě obžalovaným J. O., zatajil importérovi a skutečnému poskytovateli slev společnosti XXXXX, že vozidla dodávaná společností XXXXX jsou reálně nakupována jinými osobami a zaměstnanci společnosti obžalovaného pak nabízeli samotným zákazníkům společnosti XXXXX možnost nákupu vozidel prostřednictvím společnosti XXXXX, což odůvodňovala možnými výhodnými cenami. Obžalovaný V.B. tak svým jednáním způsobil reálnou škodu ve výši 264.698 Kč a dále se pokusil vylákat částku 2.797.857 Kč (prostřednictvím velkoodběratelské smlouvy uzavřené obžalovaným O.), kdy tato částka nebyla vyplacena jen v důsledku pochybnosti na straně poskytovatele podpory, tj. společnosti XXXXX a celkově reálně způsobená škoda a škoda bezprostředně hrozící je soudem kvalifikována jako škoda značná ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku.

 Oba obžalovaní J.O. a V.B. se svého jednání dopustili v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože smlouvy byly uzavírány od samého počátku s vědomím, že podmínky smluv dodržovány nebudou a dodané automobily budou použity k neprodlenému prodeji za účelem zisku, a to buď přímého, případně zisku souvisejícího se zvýšením obratu.

 Obhajoba v rámci právní kvalifikace namítala nutnost aplikace na dané jednání zásady subsidiarity, tedy resp. zásady ultimo ratio. Soud při úvahách o možnosti tohoto postupu vychází z následujících skutečností:

 V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že jednáním obžalovaných vznikla reálná škoda. Samotná škoda však nevznikla umenšením majetku poškozených organizací, ale toliko zkrácením zisku, protože poškozené organizace i přes poskytnutou podporu dosahovaly určitý zisk (viz zpráva XXXXX – č. l. 1756). Samotná činnost, která byla právně kvalifikována jako trestná činnost, byla páchána v souvislosti s uzavřením velkoodběratelských smluv nebo smluv v rámci podpory pro cílovou skupinu zákazníků, kde byly uvedeny sankce v případě nedodržení smluvních podmínek. Jedná se tak o trestné jednání, které má poněkud odlišný charakter od běžných typických podvodů, které spočívají ve vylákání finančních prostředků nebo věci ke škodě poškozeného. Otázka přiléhavosti uplatnění zásady ultima ratio je však jednoznačně vyřešena právním názorem odvolacího soudu, protože podle § 264 odst. 1 trestního řádu je soud, jemuž věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí vázán právním názorem, který vyslovil ve svém rozhodnutí odvolací soud. V této souvislosti proto nalézací soud poukazuje na právní názor odvolacího soudu, a to v usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 10. 2015, sp. zn. 2To 60/2015, str. 6 daného usnesení, třetí odstavec a str. 7, první odstavec, kde odvolací soud poukazuje na rozsah a sofistikovanost páchané trestné činnosti, takže uplatnění principu ultima ratio není v tomto případě důvodné. Lze tedy konstatovat, že jednání obou obžalovaných je ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku společensky škodlivé a věc nelze vyřešit uplatněním odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

 Při úvahách o trestu u obžalovaných J.O. a V.B. soud vycházel z obecných ustanovení § 37, § 38, § 39 a § 58 trestního zákoníku, kdy základem pro stanovení trestu je samotná trestná činnost a její společenská škodlivost. Druhou zásadou je vyhodnocení všech zvláštností případu v rámci zásady individualizace trestu. Soud proto přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým poměrům obou obžalovaných, jejich dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy. Soud vyhodnotil také chování obžalovaných po spáchání trestného činu a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

 U osoby obžalovaného J.O. soud neshledal polehčujících okolností. Jako přitěžující okolnost lze vyhodnotit vcelku vysokou sofistikovanost trestné činnosti a pokračování po delší dobu. Soud u obžalovaného sice konstatuje předcházející odsouzení, kdy obžalovaný byl doposud 3x odsouzen pro úmyslnou trestnou činnost majetkové povahy; s ohledem na časový odstup a zahlazení však předcházející odsouzení nevyhodnocuje jakožto okolnost přitěžující, svědčí ale o určitém způsobu života obžalovaného, u kterého tak nelze hovořit o předcházejícím řádném životě. Soud při úvahách o trestu taktéž vyhodnotil rodinné vztahy obžalovaného, který se stará o dvě nezletilé děti a má vyživovací povinnost ke třetímu nezletilému dítěti. Soud při úvahách o trestu ve smyslu § 39 odst. 2 trestního zákoníku zvážil povahu a závažnost trestného činu a dospěl k závěru, že s ohledem na všechny okolnosti případu jsou zde podmínky ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Tuto skutečnost soud dovozuje především v rámci již výše zmíněných okolností případu. Škoda poškozeným organizacím nevznikla v rámci zmenšení majetku, ale z drtivé většiny v rámci snížení zisku, což je okolnost podle názoru soudu mimořádná. S ohledem na tuto skutečnost by soud považoval případné uložení trestu v trestní sazbě od 5 do 10 let za trest nepřiměřeně přísný. Soud rovněž zohlednil časový odstup od doby spáchání trestné činnosti po rozhodnutí nalézacího soudu. V tomto období více než tří let se obžalovaný nedopouští žádné trestné činnosti (alespoň nebyly zjištěny žádné poznatky svědčící o této skutečnosti). V tomto případě proto soud analogicky poukazuje na ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku a dospívá k závěru, že nelze dovozovat skutečnost, která by svědčila o hodnověrnosti závěru, že uložení jiného trestu, než trestu spojeného s přímým odnětím svobody, by u obžalovaného zjevně nevedla k tomu, aby obžalovaný vedl po právní moci rozhodnutí řádný život. Za této situace proto soud obžalovanému uložil dle jeho názoru trest výchovný, který podle výše uvedených závěrů naplňuje všechny podmínky stanovené pro ukládání trestu a takto mu uložil trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce čtyř let, v rámci kterých by obžalovaný svým řádným občanským životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro něj výhodného trestu. Soud obžalovanému přes zjevnou finanční motivaci při páchání trestné činnosti neuložil peněžitý trest, kdy u obžalovaného nebyl zjištěn výraznější majetek a podle názoru soudu by trest byl zjevně nedobytný. Nelze v této souvislosti rovněž opomenout, že obžalovaný byl zavázán nahradit poškozeným organizacím škodu a náhrada škody by v souladu s platnou judikaturou měla míti přednost před ukládáním peněžitého trestu. V souladu s návrhem státní zástupkyně pak soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy zákaz činnosti uložil v prvé polovině zákonné sazby, blíže středu této sazby.

 U obžalovaného V.B. soud jako okolnost polehčující vyhodnocuje dosavadní bezúhonnost, takže jeho nynější trestnou činnost lze považovat za mimořádný exces v řádném životě. Tuto skutečnost potvrzuje i doba, která uběhla od spáchání trestné činnosti, po kterou obžalovaný opětovně žije řádným životem. Na straně obžalovaného soud nevyhodnotil žádnou přitěžující okolnost. Soud po zvážení všech okolností případu, osoby obžalovaného, jeho podíl při páchání trestné činnosti, který je nižší, než u obžalovaného O., protože to byl právě obžalovaný O., který přišel s konceptem uzavření velkoodběratelské smlouvy, jejíž podmínky nebudou dodržovány, což umožní získat finanční profit. Podle názoru soudu u obžalovaného k jeho nápravě bude dostačující toliko peněžitý trest, který vyhoví i zásadě generální prevence trestu. Podle názoru soudu peněžitý trest u obžalovaného může být uložen ve smyslu § 67 odst. 3 trestního zákoníku jako trest samostatný, protože vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům obžalovaného, uložení jiného trestu není třeba. Soud z těchto důvodů obžalovanému uložil peněžitý trest ve výměře, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když při stanovení výše trestu vycházel především ze způsobené škody a majetkových poměrů obžalovaného, takže takto stanovený trest považuje soud za přiléhavý všem okolnostem případu. Současně pak uložil přiměřený náhradní trest odnětí svobody pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán.

 Soud dále rozhodl o nárocích poškozených společností v rámci adhezního řízení. Poškozené společnosti se řádně připojily k řízení o náhradě škody a soud rozhodl o povinnosti obžalovaného nahradit škodu poškozeným organizacím ve výši, která má přímou souvislost s jeho trestnou činností, což znamená v rámci způsobené škody, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Se zbytkem nároku na náhradu škody pak nalézací soud odkázal poškozenou společnost XXXXX na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P O U Č E N Í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

 O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 9. února 2016

JUDr. Radomír Koudela, v. r.

 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Heliová