61 T 11/2016-6421



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 12. října 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Jarmily Kozálové a Ing. Dagmar Zavadilové

**t a k t o :**

Obžalovaní:

**A. A. B., rozený O. B.,**

nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX, státní občan XXXXX, trvale hlášený na adrese XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

**L. G.,**

nar. XXXXX v XXXXX, trvale hlášen na adrese XXXXX, v současné době bytem XXXXX,

**A.S.,**

nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX,

**M.H.,**

nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX,

**M.S.,**

nar. XXXXX, v XXXXX, bytem XXXXX,

**J.G.,**

roz. N., nar. XXXXX v XXXXX, trvale na adrese XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

**V.M.,**

nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX,

**P.O.,**

roz. B., nar. XXXXX, ve XXXXX, bytem XXXXX,

**M.R.,**

nar. XXXXX v XXXXX ve XXXXX, občan XXXXX, trvale hlášen na adrese XXXXX ve XXXXX, fakticky bytem v České republice, v XXXXX, XXXXX,

**L.V.,**

nar. XXXXX, v XXXXX, bytem XXXXX,

**I.B.,**

nar. XXXXX, v XXXXX, bytem XXXXX,

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i ,**

ž e

**I.**

**A. B., L. G., A.S. a M.S.** nejméně v době od 6. 11. 2013 do 19. 5. 2014 ve Zlínském kraji, a případně na jiných místech, na základě předem daného rozdělení úloh, v úmyslu soustavně získávat neoprávněný majetkový prospěch odčerpáním peněžních prostředků z bankovních účtů přesně nevymezeného okruhu různých osob, nejprve A. B. sjednal L. G., M.S. a A.S., aby tito získávali a instruovali další osoby pro zakládání účtů u Československé obchodní banky, a. s., případně u jiných bankovních institucí, přičemž cílem zakládání účtů bylo umožnění inkasa finančních prostředků, k čemuž si A. B. nezjištěným způsobem opatřil identifikační údaje k platebním kartám přesně nevymezeného okruhu osob, které byly vydány bankami každá jednotlivě pro přesně specifikovanou osobu pod jedinečným číslem a které sloužily k bezhotovostním platebním transakcím. Takto A.S., L. G. a M.S. na základě pokynů A. B. postupně sjednali další osoby, nejméně M.H., L.V., V.M., R.M., L.M., J.G., A.M., M.S. a J.S., k tomu, aby tito založili bankovní účty a konta „PaySec“ u Československé obchodní banky, a. s., nebo konta u společností Tipsport, a. s., a Fortuna Game, a. s., sloužící k platbám za zboží a služby prováděným prostřednictvím internetu a k převodům finančních prostředků z jiných účtů, případně jim tato konta sami na jejich osobní údaje založili, a současně od uvedených osob přebírali dokumenty k bankovním účtům a ke kontům PaySec, Tipsportu a Fortuny, a to včetně přístupových hesel. Všechny tyto úkony přitom sloužily k tomu, aby nejprve na takto účelově zřízená konta byly z pokynu A. B. převáděny finanční prostředky z účtů různých osob, a to prostřednictvím platebních karet, jejichž identifikační údaje si A. B. neoprávněně opatřil, a následně byly takto získané finanční prostředky opětovně převáděny, a to z kont PaySec, či společností Tipsport a Fortuna Game na s těmito konty propojené bankovní účty V.M., L.V., R.M., L.M., A.M., J.G. a  J.S., a ti takto bez jakéhokoli právního důvodu převedené finanční prostředky dle pokynů z účtů vybírali a předávali A.B., M.S., L. G. či A.S., kdy tímto způsobem:

**1.**

**A. B.** sám nebo jím pověřená neustanovená osoba dne 6. 11. 2013 založil na osobní údaje W.J.H. u společnosti Tipsport, a. s., konto s názvem „herstek1", na který následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 15. 11. 2013 v čase 13:35 h zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263322854544 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 100 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263322854544 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263322854544 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:43 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:44 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:45 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:46 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:50 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:51 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263301156093 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:54 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308839287 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 13:59 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308260021 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:00 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308260021 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308260021 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:03 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308260021 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 400 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:04 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308066915 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získal A. B. ve prospěch konta „herstek1" ke škodě Slovenské sporiteľny, a. s., se sídlem Bratislava, Tomášikova 48, neoprávněně celkovou částku ve výši 30.000 Kč, přičemž toto konto bylo následně ze strany společnosti Tipsport, a. s., zablokováno z důvodu podvodného jednání,

**2.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  J.G., který si na jeho žádost dne 6. 11. 2013 založil u společnosti Tipsport, a. s., konto s názvem „gabco14", na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:33 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:35 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:37 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:37 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:40 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 15. 11. 2013, v čase 14:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595 vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali A.S. a J.G. ve prospěch konta „gabco14" ke škodě Slovenské sporiteľny, a. s., se sídlem Bratislava, Tomášikova 48, neoprávněně celkovou částku ve výši 30.000 Kč, přičemž toto konto bylo následně ze strany společnosti Tipsport, a. s., zablokováno z důvodu podvodného jednání,

**3.**

**M.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **L.M.**, který si na jeho žádost založil konto PaySec s názvem „XXXXX", se kterým provázal bankovní účet č. XXXXX/XXXXX evidovaný na společnost XXXXX, na který následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 19. 11. 2013, v čase 12:36:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 11. 2013, v čase 12:39:00 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263308994538, vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 11. 2013, v čase 12:41:26 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263307097820, vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 11. 2013, v čase 12:42:46 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461560658623647, vydané Mbank S.A. z Polska a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 21. 11. 2013, v čase 13:18:29 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589621795596, vydané mBank, a. s., a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 21. 11. 2013, v čase 13:20:05 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589621795596, vydané mBank, a. s., a to částkou 1.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 21. 11. 2013, v čase 13:31:32 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406263305900595, vydané bankou Slovenská sporiteľna, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 21. 11. 2013, v čase 13:40:20 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461560658623647, vydané Mbank S.A. z Polska, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 11. 2013, v čase 14:10:22 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 11. 2013, v čase 14:32:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361506894607, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 22. 11. 2013, v čase 14:34:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361506894607, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 300 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 23. 11. 2013, v čase 10:33:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 26. 11. 2013, v čase 14:34:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5203014118731871, vydané EURO Kartensysteme GmbH ze Spolkové republiky Německo, a to částkou 50.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 26. 11. 2013, v čase 14:38:30 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5203014118731871, vydané EURO Kartensysteme GmbH ze Spolkové republiky Německo, a to částkou 20.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 26. 11. 2013, v čase 15:37:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 15:41:15 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361193266275, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 15:47:48 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361193266275, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 15:53:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361193266275, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 3.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 15:55:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361193266275, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 2.600 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 15:56:53 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361263276220, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 15:59:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361263276220, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 16:02:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361263276220, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 8.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 12:55:11 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:06:59 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:12:58 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:20:20 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:22:16 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:22:25 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:22:33 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:22:42 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:22:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:23:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:23:11 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:23:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:23:40 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:23:54 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:30:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:35:40 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím  platební karty č. 4216361626503427 vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:41:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:09 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:31 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:38 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:42:57 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:43:11 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:44:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím  platební karty č. 4216361626503427 vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 13:50:14 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím  platební karty č. 4216361626503427 vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 14:08:40 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím  platební karty č. 4216361626503427 vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:18:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:18:29 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:22:53 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:24:56 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:32:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:32:59 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4407522204011377, vydané Československou obchodní bankou, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:53:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:55:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 40.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:55:45 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 40.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 15:58:04 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:02:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 18.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:04:16 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:13:46 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:15:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:18:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 3.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:19:50 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:21:38 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361626503427, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 11:48:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065025387564, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 11.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 11:52:23 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287108022217, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 11:53:44 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287108022217, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 11:55:15 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287108022217, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 6.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 11:58:58 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287112114760, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 22.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:00:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287112114760, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 2.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:02:58 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287132301280, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:25:15 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287132301280, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 18.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 04:47:03 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065036121705, vydané All Trans Financial Services Credit Union Limited z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 04:48:38 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065036121705, vydané All Trans Financial Services Credit Union Limited z Kanady, a to částkou 15.200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 04:50:06 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065036121705, vydané All Trans Financial Services Credit Union Limited z Kanady, a to částkou 800 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 04:51:51 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287103078727, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 27.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 07. 12. 2013, v čase 04:53:26 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287103078727, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 1.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 04:54:56 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287157055951, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 25.000,- Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 04:56:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287157055951, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 05:11:24 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065025329764, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 13.900 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 9. 12. 2013, v čase 11:08:48 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065025340118, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 11. 2013, v čase 15:57:40 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 1.700 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 16:19:48 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 55.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 16:23:33 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 9.400 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 11. 2013, v čase 16:12:38 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 55.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 29. 11. 2013, v čase 15:58:05 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 4.700 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:11:57 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 55.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:14:08 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 30.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:40:49 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 18.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 05:04:01 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 45.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 05:05:23 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č.XXXXX/XXXXX a to částkou 44.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 7. 12. 2013, v čase 05:22:25 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 14.000 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali M.S. a L.M. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 338.800 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX, částku 331.800 Kč, když další požadavky na transakce v celkové výši 502.500 Kč byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**4.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  J.G., který si na jeho žádost dne 9. 12. 2013 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u ČSOB, a. s., a současně si založil k tomuto účtu konto PaySec s názvem „XXXXX", na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 26. 11. 2013, v čase 14:53:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5203014118731871, vydané EURO Kartensysteme GmbH, ze Spolkové republiky Německo, a to částkou 500 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 11. 2013, v čase 21:07:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, nezjištěným vydavatelem a to částkou 20.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 13:45:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5481330164127563, vydané International Card Services BV z Nizozemí, a to částkou 5.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 20:52:35 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5481330164127563, vydané International Card Services BV z Nizozemí, a to částkou 10.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 20:59:31 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5481330164127563, vydané International Card Services BV z Nizozemí, a to částkou 1.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 21:02:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5481330164127563, vydané International Card Services BV z Nizozemí, a to částkou 5.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 5. 12. 2013, v čase 12:41:43 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č.XXXXX/XXXXX a to částkou 1.050 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali A.S. a J.G. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 1.000 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX majitele J.G. částku 1.050 Kč, když další požadavky na transakce v celkové výši 40.500 Kč byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**5.**

**M.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **A.M.**, který si na jeho žádost na své osobní údaje založil konto PaySec s názvem „XXXXX", se kterým provázal bankovní účty č. XXXXX/XXXXX a následně č. XXXXX/XXXXX evidované na A.M., na který následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 4. 12. 2013, v čase 15:16:09 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440066051473187, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 12.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 15:56:33 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440066051267506, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 11.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 15:59:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440066051468682, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 11.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 16:02:03 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440066051468682, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 900 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 12. 2013, v čase 10:53:44 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361038909840, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 12. 2013, v čase 10:56:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361038909840, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 12. 2013, v čase 11:00:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4216361038909840, vydané Bank Zachodni WBK S.A. z Polska, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 12. 2013, v čase 12:09:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440065025340118, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 4. 12. 2013, v čase 16:45:31 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 35.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 12. 2013, v čase 11:13:21 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 19.800 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali M.S. a A.M. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 55.900 Kč, z níž převedli na bankovní účty č. XXXXX/XXXXX a č. XXXXX/XXXXX majitele A.M. částku 54.800 Kč, když další požadavky na transakce v celkové výši 55.000 Kč byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**6.**

**L. G.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **M.H.**, který si na jeho žádost dne 09. 12. 2013 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u ČSOB, a. s., a současně dosud neustanovená osoba na osobní údaje M.H. založila k tomuto účtu konto PaySec s názvem „XXXXX“, na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 13. 12. 2013, v čase 06:53:08 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5440066051462750, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 13. 12. 2013, v čase 07:17:50 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 13. 12. 2013, v čase 10:40:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503088975, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 13. 12. 2013, v čase 10:47:51 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503088975, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 13. 12. 2013, v čase 11:00:17 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4768107173046746, vydané nezjištěným vydavatelem, nezjištěného státu, a to částkou 8.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 13. 12. 2013, v čase 11:09:32 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 24.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:05:50 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503091995, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 13.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:11:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503091995, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:23:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503059117, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:24:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503059117, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:25:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503059117, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:27:05 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503059117, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:28:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503059117, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 8.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:36:58 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 50.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:39:02 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 49.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:44:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503017537, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:45:46 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503017537, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:47:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503017537, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 8.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:55:14 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503083067, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:56:42 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503083067, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 12.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 06:59:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503068621, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 07:11:52 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 50.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 07:19:20 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 48.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 08:07:14 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503091995, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 2.300 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 08:09:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503059117, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 1.100 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 08:10:56 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503017537, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 08:13:04 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503083067, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 2.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 08:14:43 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503068621, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 8.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 08:53:07 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 16.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:22:33 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 20.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:31:20 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503085104, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:33:10 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503085104, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:35:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503003578, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 19.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:36:29 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503003578, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 4.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:38:20 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503070171, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 12.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:40:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503053482, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 17.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:42:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503016992, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 18.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:43:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503016992, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:51:39 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 50.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:54:27 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 43.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:57:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503007371, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 18.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 11:59:59 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503061626, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 17.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:03:13 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503018147, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:04:25 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503018147, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:05:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503018147, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 8.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:16:54 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 40.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:17:56 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 42.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:30:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503011506, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 18.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:32:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503053029, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 21.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:33:38 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503053029, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:35:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503078794, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 21.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:37:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503015416, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 23.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:38:43 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503015416, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 1.200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:45:27 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 40.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:46:56 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 44.400 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:51:14 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503051734, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 25.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:52:29 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503051734, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 5.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:53:44 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503032163, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 12:58:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503022800, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 17.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 13:00:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503006035, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 19.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 13:01:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503006035, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 1.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 13:02:42 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503060826, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 30.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 13:11:00 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 50.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 13:12:08 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 45.600 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 13:21:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503060826, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 9.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 16. 12. 2013, v čase 14:04:27 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 8.800 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 17. 12. 2013, v čase 09:17:17 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287132996048, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 17. 12. 2013, v čase 09:19:45 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4757564503078794, vydané R Raphael & Sons PLC z Kanady, a to částkou 1.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali L. G. a M.H. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 615.100 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXXmajitele M.H. částku 602.800 Kč, M.H. pak z účtu dne 13. 12. 2013 vybral v hotovosti částku 24.000 Kč a dne 16. 12. 2013 částku 578.800 Kč, a takto získané finanční prostředky předal L. G., další požadavky na transakce v celkové výši 99.500 Kč přitom byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**7.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **V.M.**, která si na jeho žádost dne 18. 12. 2013 založila bankovní účet č. XXXXX/XXXXXu ČSOB, a. s., a současně jí na její osobní údaje založil k tomuto účtu konto PaySec s názvem „XXXXX“, na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 21. 12. 2013, v čase 09:43:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287111097057, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 300 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 21. 12. 2013, v čase 09:45:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287111028334, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 1.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 08:59:25 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4929104166030007, vydané Barclays Bank PLC, Velká Británie, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:06:28 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 20.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:10:28 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4929101041877008, vydané Barclays Bank PLC, Velká Británie, a to částkou 30.000,- Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:17:51 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4929103862681006, vydané Barclays Bank PLC, Velká Británie, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:23:22 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 25.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:34:26 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 39.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 10:31:57 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 300 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  celkovou částku ve výši 40.000 Kč, z níž průběžně převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX majitele V.M. částku 39.300 Kč, která ji i s částkou ve výši 85.450 Kč zaslanou z konta PaySec „XXXXX“ postupně vybrala, a to dne 13. 12. 2013 částku 39.000 Kč, dne 28. 01. 2014 částku 39.700 Kč a dne 29. 01. 2014 částku 43.700 Kč, tuto pak předala A.S., další transakce v celkové výši 76.300 Kč byly z různých důvodů odmítnuty,

**8.**

**M.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **R.M.**, který si na jeho žádost na své osobní údaje založil konto PaySec s názvem „XXXXX", se kterým provázal bankovní účet č. XXXXX/XXXXX evidovaný na společnost XXXXX, na který následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 28. 12. 2013, v čase 11:44:21 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4929499956531002 vydané Barclays Bank Plc, Velká Británie, a to částkou 250 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:31:18 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4929422675372003 vydané Barclays Bank Plc, Velká Británie, a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:40:01 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4929103727043004 vydané Barclays Bank Plc, Velká Británie, a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:44:12 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví neustanovené platební karty  a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 09:49:49 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví neustanovené platební karty  a to částkou 20.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013,  v čase 10:21:32 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č.XXXXX/XXXXX a to částkou 15.000 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali M.S. a R.M. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 15.250 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX, částku 15.000 Kč, další požadavky na transakce v celkové výši 65.000 Kč přitom byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**9.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** na osobní údaje K.S. založil konto PaySec s názvem „XXXXX", ke kterému byl připojen bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u ČSOB, a. s., majitele K.S., kdy pak následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 30. 12. 2013, v čase 10:13:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4929430820058005, vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 25.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 11:03:25 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 20.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 11:04:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4611287107032209, vydané All Trans Financial Services Credit Union Ltd. z Kanady, a to částkou 20.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

- dne 30. 12. 2013, v čase 11:27:13 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5224727182047891, vydané nezjištěným vydavatelem a to částkou 10.000 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet se pokusil A.S. získat ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 75.000 Kč, avšak tyto transakce v uvedené výši byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**10.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **J.S.**, který si na jeho žádost dne 09. 12. 2013 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u ČSOB, a. s., a současně si založil k tomuto účtu konto PaySec s názvem „XXXXX", na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 8. 1. 2014, v čase 13:25:45 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428764366402, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 1. 2014, v čase 17:57:00 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4590619878675938, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 300 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 1. 2014, v čase 18:11:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4590619878675938, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.300 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 1. 2014, v čase 19:04:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4590612620813295, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 789 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 1. 2014, v čase 19:58:07 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4590616905997194, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 947 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 11. 1. 2014, v čase 20:39:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4590610797714965, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.777 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 11:40:30 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428003303745, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 967 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 12:44:55 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428482505554, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.935 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 13:21:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428858222925, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 13:46:10 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428902912760, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 14:17:37 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428600417062, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 967 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 14:36:42 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428908238269, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 14:52:59 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428368820473, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 15:12:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428779193452, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 16:3:35 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428928417604, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 16:20:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428968509211, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 16:39:08 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428072403426, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 18:29:52 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428301452392, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 19:42:10 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428282948053, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 20:00:22 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428632584616, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 967 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 20:15:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428300927535, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 20:32:08 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428253225093, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 967 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 20:44:53 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428383983363, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 967 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 21:03:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428008070513, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 1.955 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 21:11:10 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428575254367, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 968 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 21:54:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4067428533522863, vydané Bank of Valletta PLC z Malty,  a to částkou 967 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 8. 1. 2014, v čase 13:32:54 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5415915014501131, nezjištěného vydavatele a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 9. 1. 2014, v čase 13:05:09 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5415915092568028, nezjištěného vydavatele a to částkou 1.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 12. 1. 2014, v čase 20:15:37 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím nezjištěné platební karty a to částkou 1.955 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 9. 1. 2014, v čase 09:52:59 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXX a to částkou 550 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali A.S. a J.S.ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX" neoprávněně celkovou částku ve výši 37.778 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX majitele J.S. 550 Kč, další požadavky na transakce v celkové výši 3.455 Kč přitom byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**11.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **M.S.**, který založil konto Paysec s názvem "XXXXX", ke kterému byl připojen bankovní účet č. XXXXX/XXXXXu ČSOB, a. s., majitele K.S., na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřené platební karty či jejích identifikátorů byl:

- dne 13. 1. 2014, v čase 10:31:32 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, a to částkou 200 Kč, avšak požadavek nebyl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužité platební karty se pokusili A.S. a M.S. získat ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 200 Kč, kdy tato transakce v uvedené výši byla bankou z různých důvodů odmítnuta,

**12.**

**A. B.** oslovil pod příslibem provize  **A.S.**, který si na jeho pokyn dne 26. 11. 2013 založil konto PaySec s názvem „XXXXX“, na které následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 19. 1. 2014, v čase 19:54:38 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 21. 1. 2014, v čase 22:8:35 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 20:11:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 333 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 20:24:31 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 444 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 22:41:45 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420485374814, vydané Zuno Bank AG z Rakouska, a to částkou 300 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 22:52:50 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420272562332, vydané Zuno Bank AG z Rakouska, a to částkou 300 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:03:01 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 450 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:05:04 h,  zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420112125019, vydané Zuno Bank AG z Rakouska, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:20:00 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236245839402936, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 400 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:22:03 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240001383220, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:38:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:42:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:46:10 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:51:50 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 22. 1. 2014, v čase 23:57:22 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 23. 1. 2014, v čase 10:10:35 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 444 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 23. 1. 2014, v čase 10:47:57 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4595984751209873, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 444 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 23. 1. 2014, v čase 10:51:20 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4595980002281240, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 23. 1. 2014, v čase 10:54:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 1. 2014, v čase 10:22:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 1. 2014, v čase 10:28:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4277664784712391, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 1. 2014, v čase 10:32:58 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 2.222 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 1. 2014, v čase 10:35:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 222 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 1. 2014, v čase 10:37:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5427814855912034, vydané Československou obchodní bankou, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 27. 1. 2014, v čase 10:39:15 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5427813545256133, vydané Československou obchodní bankou, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:29:44 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:32:33 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:34:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:35:51 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:37:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:38:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:41:25 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017207656363, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:43:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017285755277, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:45:30 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434017285755277, vydané Všeobecnou Úverovou Bankou, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:48:38 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589632099525, vydané mBank, a. s., a to částkou 30.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:50:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589632099525, vydané mBank, a. s., a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:51:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589632099525, vydané mBank, a. s., a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:53:55 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589632099525, vydané mBank, a. s., a to částkou 11.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:55:33 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589632099525, vydané mBank, a. s., a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 10:58:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589625891607, vydané mBank, a. s., a to částkou 29.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:00:13 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589625891607, vydané mBank, a. s., a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:01:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4461589625891607, vydané mBank, a. s., a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:13:03 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 40.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:14:37 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 30.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:51:08 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759003343847, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 25.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:53:09 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759003343847, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:54:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759003343847, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:57:39 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759006957965, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 24.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:59:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759006957965, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:00:48 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759006957965, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:02:00 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759009425572, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:03:34 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4779759009425572, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:06:13 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5434023621771457, vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 11.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:14:26 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4406345014507207, vydané Československou obchodní bankou, a. s.,a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:18:17 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4107667519266084, vydané Volksbank CZ, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:21:08 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240001727665, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28.  1. 2014, v čase 13:22:49 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240300048789, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 250 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:24:21 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240300048789, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 25.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:25:51 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240300048789, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:27:11 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240300048789, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:29:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240300048789, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:31:27 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5236240300048789, vydané Air Bank, a. s., a to částkou 800 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:33:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:36:54 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 250 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:42:48 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím neustanovené platební karty, vydané nezjištěným vydavatelem  a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:46:46 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420016152861, vydané Zuno Bank AG, stát Rakousko, a to částkou 200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:48:45 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420016152861, vydané Zuno Bank AG, stát Rakousko, a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:49:58 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420016152861, vydané Zuno Bank AG, stát Rakousko, a to částkou 1.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 13:51:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4985420016152861, vydané Zuno Bank AG, stát Rakousko, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 14:34:07 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 13.700 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali A. B. a A.S. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“ neoprávněně celkovou částku ve výši 85.450 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXXmajitele V.M. částku 83.700 Kč. Další požadavky na transakce v celkové výši 346.109 Kč přitom byly bankami z různých důvodů odmítnuty.

**13.**

**M.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize  **R.M.**, který si na jeho žádost na své osobní údaje založil konto PaySec s názvem „XXXXX", se kterým provázal bankovní účet č. XXXXX/XXXXXevidovaný na společnost XXXXX, na který následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:15:22 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví neustanovené platební karty  a to částkou 50.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:20:20 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461589620495446 vydané mBank, a. s., a to částkou 50.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:21:31 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461589620495446 vydané mBank, a. s., a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:23:30 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4410690170810323 vydané Zuno Bank AG ze Slovenské republiky, a to částkou 40.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:26:27 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4410690170810323 vydané Zuno Bank AG ze Slovenské republiky, a to částkou 25.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:28:10 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4410690170810323 vydané Zuno Bank AG ze Slovenské republiky, a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:29:58 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. vydané Vseobecna Uverova Banka, a. s., ze Slovenské republiky, a to částkou 50.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:32:12 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví neustanovené platební karty  a to částkou 30.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:36:25 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570002903173 vydané mBank, a. s., a to částkou 50.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:42:14 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570002903173 vydané mBank, a. s., a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:43:44 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570002903173 vydané mBank, a. s., a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:45:24 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570002903173 vydané mBank, a. s., a to částkou 1.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:46:54 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570005598673 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:48:37 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570005598673 vydané mBank, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:50:13 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570026841631 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:51:43 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570026841631 vydané mBank, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:59:38 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570063807875 vydané mBank, a. s., a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:03:49 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570063807875 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:17:42 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 4.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:19:28 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.800 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:25:34 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570118785787 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.750 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:27:03 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví neustanovené platební karty  a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:27:17 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570118785787 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:28:55 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví neustanovené platební karty  a to částkou 10.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:34:04 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4600830510077676 vydané Axa Bank Europe SA, Global Payments Europe, a to částkou 20.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:36:45 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4779758136087867 vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 25.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:42:46 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4779759003914373 vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 35.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:45:52 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4779759003914373 vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 15.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:40:35 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570002903173 vydané mBank, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:53:43 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570063807875 vydané mBank, a. s., a to částkou 200 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 11:55:32 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570063807875 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:05:49 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:07:47 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:09:29 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 2.560 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:11:25 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:12:59 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:14:39 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:16:18 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570061362865 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.800 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:21:29 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570118785787 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:23:35 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4461570118785787 vydané mBank, a. s., a to částkou 3.700 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:39:09 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4779759003914373 vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 10.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:40:51 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4779759003914373 vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 25.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014, v čase 12:44:17 h, zadán požadavek na nabití prostřednictví platební karty č. 4779759003914373 vydané Komerční bankou, a. s., a to částkou 20.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014,  v čase 13:05:20 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 40.000 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 28. 1. 2014,  v čase 13:07:01 h, zadán požadavek na vybití konta na běžný účet č. XXXXX/XXXXXa to částkou 43.000 Kč, požadavek byl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet získali M.S. a R.M. ve prospěch konta PaySec s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 84.960 Kč, z níž převedli na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX, částku 83.000 Kč, další požadavky na transakce v celkové výši 487.950 Kč přitom byly bankami z různých důvodů odmítnuty,

**14.**

**A.S.** si na základě pokynu **A. B.** sám pod příslibem provize  dne 4. 4. 2014 založil na své osobní údaje u společnosti Fortuna Game a.s. konto s názvem „XXXXX", na který následně za pomoci nezjištěným způsobem opatřených platebních karet či jejích identifikátorů byl:

- dne 19. 5. 2014, v čase 14:44:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4030280941471810 vydané Banca Monte dei Paschi di Siena z Itálie a to částkou 25.000 Kč, požadavek nebyl akceptován

- dne 19. 5. 2014, v čase 14:45:41 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4030280941471810 vydané Banca Monte dei Paschi di Siena z Itálie, a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 14:51:05 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5364140004676950 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 14:51:53 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5525389301431250 vydané J.P. Morgan Europe Limited z Itálie, a to částkou 2.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 14:52:32 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4030280941471810 vydané Banca Monte dei Paschi di Siena z Itálie a to částkou 2.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 14:53:26 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600652659630 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 2.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 15:40:00 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5267360210702860 vydané Banca di Sassari S.P.A. z Itálie, a to částkou 2.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 15:45:47 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 402360XXXXX314550 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 2.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 15:46:45 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 402360XXXXX314550 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 15:49:36 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 402360XXXXX314550 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 500 Kč, požadavek byl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 15:51:53 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 402360XXXXX314550 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:25:13 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600645961580 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 34.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:27:09 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600645961580 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 12.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:28:12 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600645961580 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 5.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:29:19 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600645961580 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 2.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:30:05 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600645961580 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:32:06 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4539970001694030 vydané Cartasi S.P.A. z Itálie, a to částkou 2.000 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:48:05 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4030280941471810 vydané Banca Monte dei Paschi di Siena z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:51:04 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600555968160 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:53:24 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4030270955801010 vydané Banca Monte dei Paschi di Siena z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:54:25 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4084430020138020 vydané Cartasi S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:55:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4020410000406700 vydané Cartasi S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:56:18 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4922950001231590 vydané Cartasi S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 16:59:40 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 4023600585781300 vydané Poste Italiane S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

- dne 19. 5. 2014, v čase 17:01:02 h, zadán požadavek na nabití konta prostřednictvím platební karty č. 5209565254798060 vydané SETEFI S.P.A. z Itálie, a to částkou 1.500 Kč, požadavek nebyl akceptován,

a tímto způsobem prostřednictvím zneužitých platebních karet se pokusili A. B. a A.S.  získat ve prospěch konta s názvem „XXXXX“  neoprávněně celkovou částku ve výši 120.500 Kč, kdy následně bylo toto konto ze strany společnosti Fortuna Game, a. s., zablokováno z důvodu podvodného jednání,

**přičemž rozdělení úloh v rámci neoprávněných převodů finančních prostředků přitom spočívalo zejména v tom, že:**

**A. A. B.** zejména opatřil identifikační údaje k platebním kartám a úkoloval A.S., L. G. a M.S. k hledání osob, prostřednictvím kterých následně byly zakládány konta PaySec či jiná konta a bankovní účty sloužící k převodům neoprávněně získaných finančních prostředků a jejich následným výběrům, a podílel se tak na způsobení škody v celé výši, tj. 1.334.238 Kč, když k další škodě ve výši 1.872.214 Kč již nedošlo,

**A.S.** na základě pokynů A. A. B. zejména hledal různé osoby, které úkoloval k založení různých kont  a bankovních účtů, přičemž věděl, že tyto účty budou sloužit k neoprávněným převodům finančních prostředků z jiných účtů a jejich hotovostním výběrům, k čemuž domluvil J.G., J.S., M.S. a V.M., od nichž takto získané finanční prostředky v hotovosti přebíral, případně si založil účet na svoji osobu sám, a podílel se tak na způsobení škody ve výši 194.228 Kč, když k další škodě ve výši 662.064 Kč již nedošlo, ačkoli věděl, že zaslané finanční prostředky na tato konta byly získány neoprávněně a že neexistuje žádný právní důvod, pro které měly být na takto účelově založená konta zaslány,

**L. G.** na základě pokynů A. A. B. zejména hledal různé osoby, které úkoloval k založení kont PaySec a bankovních účtů, přičemž věděl, že tyto účty budou sloužit k neoprávněným převodům finančních prostředků z jiných účtů a jejich hotovostním výběrům, k čemuž domluvil M.H., od něhož takto neoprávněně získané finanční prostředky v hotovosti přebíral, a podílel se tak na způsobení škody ve výši 615.100 Kč, když k další škodě ve výši 99.500 Kč již nedošlo,

**M.H.** si na základě žádosti L. G. založil účet u Československé obchodní banky, a. s., na který následně z konta PaySec v 15 případech přijal finanční prostředky na účet poukázané v celkové výši 615.100 Kč, a ačkoli věděl, že mu tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by mu na účet měly být zaslány, provedl 2 výběry těchto finančních prostředků, které obratem v celkové výši 602.800 Kč předal L. G., za což si na účtu ponechal částku 12.300 Kč, a takto činil s vědomím, že tyto finanční prostředky byly převedeny na jeho účty bez vědomí oprávněné osoby a bez právního důvodu,

**M.S.** na základě pokynů A. A.B. zejména hledal různé osoby, které úkoloval k založení různých kont  a bankovních účtů, přičemž věděl, že tyto účty budou sloužit k neoprávněným převodům finančních prostředků z jiných účtů a jejich hotovostním výběrům, k čemuž domluvil L.M., R.M. a A.M., od nichž takto získané finanční prostředky v hotovosti přebíral, a podílel se tak na způsobení škody ve výši 494.910 Kč, když k další škodě ve výši 1.110.450 Kč již nedošlo, ačkoli věděl, že zaslané finanční prostředky na tato konta byly získány neoprávněně a že neexistuje žádný právní důvod, pro který měly být na takto účelově založená konta zaslány,

**V.M.** si na základě žádosti A.S. založila účet u Československé obchodní banky, a. s., na který následně z konta PaySec ve dvou případech přijala finanční prostředky na účet poukázané ve výši 39.300 Kč a 83.700 Kč, a ačkoli věděla, že jí tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by jí na účet měly být zaslány, provedla tři výběry těchto finančních prostředků, které obratem v celkové výši 122.400 Kč předala A.S., za což si na účtu ponechala částku 600 Kč,

**II.**

**A. A. B.** si nejprve opatřil informace a přístupové údaje k bankovním účtům a elektronickému bankovnictví přesně nezjištěného okruhu osob, a následně nejméně v době od 28. 4. 2014 do 23. 12. 2014 ve Zlínském kraji, a případně na jiných místech, v úmyslu získávat neoprávněný majetkový prospěch odčerpáváním peněžních prostředků z bankovních účtů přesně nevymezeného okruhu různých osob, sjednal A.S., L. G. a M.H., aby tito získávali a instruovali osoby pro zakládání účtů u Československé obchodní banky, a. s., České spořitelny, a. s., a GE Money Bank, a. s., pro následné výběry finančních prostředků, které budou na tyto účty převáděny. Následně A. B. sám, či L. G.,  A.S. a M.H. na základě pokynů A. B., na základě předem daného rozdělení úloh, postupně sjednali další osoby, nejméně J.G., Č.T., I.B., L.V., M.S., P.O., D.P. a M.R. k tomu, aby tito založili bankovní účty u různých bank, či aby jim poskytli již založené účty, a současně od uvedených osob k těmto účtům přebírali dokumenty k bankovním účtům, a to včetně přístupových hesel. Všechny tyto úkony přitom sloužily k tomu, aby prostřednictvím nezjištěným způsobem získaných identifikačních údajů k účtům přesně nevymezeného okruhu klientů bank byly převáděny z účtů těchto osob finanční prostředky právě na účelově založené bankovní účty M.H., J.G., Č.T., I.B., L.V., M.S., D.P., P.O. a M.R., a ti pak takto bez jakéhokoli právního důvodu převedené finanční prostředky dle pokynů z účtů vybírali a předávali A.B., L. G. či A.S., nebo se o výběry pokusili, kdy tímto způsobem:

**1.**

**A.S.**  na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **Č.T.**, který si na jeho pokyn dne 23. 4. 2014 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 28. 4. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele T.M. bez jeho vědomí částka ve výši 199.000 Kč, kterou chtěl Č.T. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnil z důvodu blokace ze strany banky,

**2.**

**A. B.** pod příslibem provize oslovil **M.H.**, který si na jeho pokyn dne 23. 4. 2014 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u GE Money Bank, a. s., na který byla následně dne 29. 4. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele J.Z. bez jeho vědomí částka ve výši 98.000 Kč, kterou poté dne 29. 4. 2014 M.H. vybral a předal ji A.B.,

**3.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **M.S.**, který si na jeho pokyn založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně

- dne 5. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX, s. r. o., bez jejího vědomí částka ve výši 78.000 Kč, kterou poté dne 5. 5. 2014 M.S. vybral a předal ji A.S.,

- dne 13. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele J.J. bez jeho vědomí částka ve výši 199.000 Kč, kterou chtěl M.S. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnil z důvodu blokace ze strany banky,

**4.**

**A. B.** pod příslibem provize oslovil **M.H.**, který si na jeho pokyn dne 6. 5. 2014 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 9. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele R.K. bez jeho vědomí částka ve výši 95.000 Kč, kterou poté dne 9. 5. 2014 M.H. vybral a předal ji A.B.,

**5.**

**A.S.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **L.V.**, která si na jeho pokyn dne 13. 5. 2014 založila bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně

- dne 19. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele P.J. bez jeho vědomí částka ve výši 106.000 Kč, kterou poté dne 19. 5. 2014 L.V. vybrala a předala ji A.S.,

- dne 20. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele T.N. bez jeho vědomí částka ve výši 38.000 Kč, kterou chtěla L.V. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnila z důvodu blokace ze strany banky,

- dne 23. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele A.P. bez jejího vědomí částka ve výši 198.232 Kč, kterou chtěla L.V. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnila z důvodu blokace ze strany banky,

**6.**

**M.H.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **I.B.**, která si na jeho pokyn dne 13. 5. 2014 založila bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 28. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele Z.T. bez jeho vědomí částka ve výši 40.000 Kč, kterou poté dne 28. 5. 2014 I.B. vybrala a předala z pokynu M.H. neustanovené osobě,

**7.**

**A. B.** pod příslibem provize přes neustanovenou osobu oslovil **D.P.**, aby poskytla svůj bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 28. 5. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX, bez jejího vědomí částka ve výši 195.000 Kč, kterou poté dne 28. 5. 2014 D.P. ve výši 190.000 Kč vybrala a předala ji **A.S.**, který ji následně předal A.B.,

**8.**

**A. B.** pod příslibem provize přes neustanovenou osobu oslovil **P.O.**, aby poskytla svůj bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 25. 11. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele - fyzická osoba J.P. bez jeho vědomí částka ve výši 80.500 Kč a dne 25. 11. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele - fyzická osoba A.P. bez jejího vědomí částka ve výši 18.000 Kč, kterou poté dne 25. 11. 2014 P.O. vybrala a předala ji A.B.,

**9.**

**L. G.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **J.G.**, která si na jeho pokyn dne 26. 11. 2014 založila bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u ČSOB, a. s., na který byla následně dne 28. 11. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele společnosti XXXXX, s. r. o., bez jejího vědomí částka ve výši 854.321 Kč, kterou chtěla J.G. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnila z důvodu blokace ze strany banky,

**10.**

**L. G.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **J.G.**, která si na jeho pokyn dne 27. 11. 2014 založila bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 9. 12. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele V.M. bez jeho vědomí částka ve výši 145.237 Kč, kterou chtěla J.G. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnila z důvodu blokace ze strany banky,

**11.**

**L. G.** na základě pokynu **A. B.** oslovil pod příslibem provize **M.R.**, který si na jeho pokyn dne 19. 12. 2014 založil bankovní účet č. XXXXX/XXXXX u České spořitelny, a. s., na který byla následně dne 23. 12. 2014 zaslána z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX majitele D.F. bez jeho vědomí částka ve výši 197.250 Kč, kterou chtěl M.R. v hotovosti vybrat, avšak výběr neuskutečnil z důvodu blokace ze strany banky,

kdy tak neoprávněnými převody finančních prostředků z bankovních účtů různých klientů bank byla poškozené Československé obchodní bance, a. s., se sídlem Radlická 333/150, Praha 5, IČO: 00001350, způsobena škoda ve výši 854.321 Kč, poškozené České spořitelně, a. s., způsobena škoda ve výši 1.687.219 Kč, tedy celkově byla způsobena škoda ve výši 2.541.540 Kč,

přičemž rozdělení úloh v rámci neoprávněných převodů finančních prostředků spočívalo zejména v tom, že:

**A. A. B.** zejména nejprve opatřil přístupové údaje k bankovním účtům a elektronickému bankovnictví přesně nevymezeného okruhu osob, sám či prostřednictvím jiných osob zajistil zadání platebních příkazů, jimiž byly vylákány finanční prostředky z těchto bankovních účtů, a úkoloval L. G., A.S. a M.H.  ke hledání osob, prostřednictvím kterých následně byly zakládány bankovní účty sloužící k převodům neoprávněně získaných finančních prostředků a jejich následným výběrům, a podílel se tak na způsobení škody v celé výši 2.541.540 Kč, přičemž přístup k jednotlivým zneužitým účtům byl zabezpečen dosud neustanovenou osobou tak, že nejprve byl opatřen škodlivý software, který byl rozeslán formou e-mailů majitelům bankovních účtů s upozorněním na dlužné částky, s výzvami k úhradám a s výzvami exekutorů, s přílohou obsahující škodlivý software, v důsledku čehož si klienti banky po otevření přílohy e-mailu infikovali své počítače, a tak umožnili jejich ovládnutí. Následně po přihlášení klientů banky do elektronického bankovnictví na infikovaných počítačích pomocí uvedeného škodlivého softwaru získala dosud neustanovená osoba přihlašovací údaje elektronického bankovnictví k jednotlivým účtům, když klienti byli nuceni zadávat přihlašovací údaje na podvržených stránkách, které se tvářily jako oficiální stránky elektronického bankovnictví České spořitelny, a. s., a ČSOB, a. s., a poté na podvržených stránkách tato osoba klienty bank přiměla pod záminkou zvýšení zabezpečení jejich mobilních telefonů stáhnout si "bezpečnostní software" výše uvedených bank do jejich mobilních telefonů, čímž takto získala neoprávněný přístup k příchozím autorizačním SMS zaslaných bankou na ovládnuté mobilní telefony klientů bank. V důsledku těchto kroků přitom bylo umožněno, aby A. B. získal od neustanovené osoby přístup k jednotlivým bankovním účtům, jejichž identifikační údaje a přístupové kódy prostřednictvím škodlivého softwaru byly ovládnuty, a aby poté sám či prostřednictvím jiných osob padělal příkazy k bezhotovostním převodům finančních prostředků na jiné (za tímto účelem zřízené) bankovní účty, odkud neoprávněně vylákané finanční prostředky poté prostřednictvím dalších osob získával,

**M.H.** si na základě žádosti A. A. B. založil účty u České spořitelny, a. s., a GE Money Bank, a. s., na které následně ve 2 případech přijal finanční prostředky na účet poukázané v částkách 98.000 Kč a 95.000 Kč, a ačkoli věděl, že mu tyto finanční prostředky nepatří, a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by mu na účty měly být zaslány, provedl výběr těchto finančních prostředků, které obratem ve výši 98.000 Kč a 95.000 Kč předal A.B., a takto činil s vědomím, že tyto finanční prostředky byly převedeny na jeho účty bez vědomí oprávněné osoby a bez právního důvodu,  dále na základě pokynu A. A. B. sjednal osobu, kterou úkoloval k založení bankovního účtu a k výběru na účet převáděné finanční hotovosti, přičemž věděl, že tento účet bude sloužit k neoprávněným převodům finančních prostředků z jiných účtů a jejich hotovostním výběrům, a takto domluvil I.B., na jejíž účet bylo bez vědomí oprávněné osoby převedeno 40.000 Kč, které I.B. na základě pokynu A. B. předala neustanovené osobě, kdy tak způsobil škodu v celkové výši 233.000 Kč,

**A.S.** na základě pokynů A. A. B. zejména hledal různé osoby, které úkoloval k založení bankovních účtů a k výběrům na účty převáděné finanční hotovosti, přičemž věděl, že tyto účty budou sloužit k neoprávněným převodům finančních prostředků z jiných účtů a jejich hotovostním výběrům, a takto domluvil:

- Č.T., na jehož účet bylo bez vědomí oprávněné osoby převedeno 199.000 Kč, když k výběru finančních prostředků nedošlo z důvodu provedené blokace ze strany banky,

- M.S., na jehož účet bylo bez vědomí oprávněné osoby převedeno celkově 277.000 Kč, z níž částka ve výši 199.000 Kč zůstala blokována ze strany banky,

- L.V., na jejíž účet bylo bez vědomí oprávněné osoby převedeno celkově 342.232 Kč, z níž částka ve výši 236.732 Kč zůstala blokována ze strany banky,

- a převzal od D.P. finanční prostředky ve výši 190.000 Kč, které na její účet byly převedeny bez vědomí oprávněné osoby v celkové výči 195.000 Kč

a celkem se tak podílel na vzniku škody ve výši 1.008.222 Kč,

**L.V.** si na základě žádosti A.S. založila účet u České spořitelny, a. s., na který následně ve 3 případech přijala finanční prostředky na účet poukázané v částkách 106.000 Kč, 38.000 Kč a 198.232 Kč, celkově částku ve výši 342.232 Kč, a ačkoli věděla, že jí tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by jí na účet měly být zaslány, provedla výběr těchto finančních prostředků, které obratem ve výši 106.000 Kč předala A.S., přičemž výběr částek ve výši 38.500 Kč a 198.232 Kč jí již z důvodu blokace učiněné bankou nebyl povolen,

**J.G.** si na základě žádosti L. G. založila dva účty u České spořitelny, a. s., na který následně ve 2 případech přijala finanční prostředky na účty poukázané v celkové výši 999.558 Kč, a ačkoli věděla, že jí tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by jí na účet měly být zaslány, pokusila se provést výběry těchto finančních prostředků, které chtěla dále předat L. G., což však neprovedla z důvodu blokace učiněné bankou,

**L. G.** na základě pokynů A. A. B. zejména sháněl různé osoby, které úkoloval k založení bankovních účtů a k výběrům na účty převáděné finanční hotovosti, přičemž věděl, že tyto účty budou sloužit k neoprávněným převodům finančních prostředků z jiných účtů a jejich hotovostním výběrům, a takto domluvil:

- J.G., na jejíž účty bylo bez vědomí oprávněné osoby převedeno 854.321 Kč a 145.237 Kč, celkově 999.558 Kč, když k výběru finančních prostředků nedošlo z důvodu provedené blokace ze strany banky,

- M.R., na jehož účet bylo bez vědomí oprávněné osoby převedeno 197.250 Kč, když k výběru finančních prostředků nedošlo z důvodu provedené blokace ze strany banky,

a celkem se tak podílel na vzniku škody ve výši 1.196.808 Kč,

**M.R.** si na základě žádosti L. G. zřídil ke svému účtu u České spořitelny, a. s., internetbanking a následně na tento účet v 1 případě přijal finanční prostředky na účet poukázané v celkové výši 197.250 Kč, a ačkoli věděl, že mu tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by mu na účet měly být zaslány, chtěl provést výběry těchto finančních prostředků a následně je předat L. G., což však neprovedl z důvodu blokace učiněné bankou,

**P.O.** poskytla A.B. účet u České spořitelny, a. s., na který následně ve 2 případech přijala finanční prostředky na účet poukázané v částkách 80.500 Kč a 18.000 Kč, celkově ve výši 98.500 Kč, a ačkoli věděla, že ji tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by ji na účet měly být zaslány, provedla výběr těchto finančních prostředků, které obratem ve výši 96.000 Kč předala A.B.,

**I.B.** si na základě žádosti M.H. založila účet u České spořitelny, a. s., na který následně v jednom případě přijala finanční prostředky na účet poukázané v celkové výši 40.000 Kč, a ačkoli věděla, že jí tyto finanční prostředky nepatří a že neexistuje žádný právní důvod, pro který by jí na účet měly být zaslány, provedla výběr těchto finančních prostředků, které na základě pokynu M.H. předala neustanovené osobě,

t e d y

**obžalovaný A. A. B.**

**ad I.**

1. sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu, přičemž dílem se o takové jednání pokusil,
2. sobě bez souhlasu oprávněného držitele zpřístupnil platební prostředek jiného, a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,
3. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, ve vztahu k věcem ve větší a značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe a jiné značný prospěch,

**ad II.**

1. sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,
2. sobě bez souhlasu oprávněného držitele zpřístupnil platební prostředek jiného, a to elektronické peníze, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,
3. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, ve vztahu k věcem ve větší a značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe a jiné značný prospěch,

**tím spáchal ad I., II.:**

1. dvojnásobný trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), d) trestního zákoníku, v bodě I. spáchaný dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
2. dvojnásobný trestný čin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku,
3. dvojnásobný trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný L. G.**

**ad I.6**

1. jinému umožnil, aby ten sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,
2. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě, pocházející ze zvlášť závažného zločinu a získal takovým činem pro sebe a jiné značný prospěch,

**ad II.9, II.10, II.11**

1. jinému umožnil, aby ten sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,
2. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, ve vztahu k věcem ve větší a značné hodnotě,

**tím spáchal ad I., II.:**

1. dvojnásobný trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), d) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
2. dvojnásobný trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), d) trestního zákoníku a podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) trestního zákoníku, spáchaný v obou případech ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný A.S.**

**ad I.2, I.4, I.7, I.9, I.10, I.11, I.12, I.14**

1. jinému umožnil, aby ten sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,
2. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, získal takovým činem pro sebe nebo jiného větší prospěch, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**ad II.1, II.3, II.5, II.7**

1. jinému umožnil, aby ten sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,
2. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci ve větší hodnotě, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchal ad I., II.:**

1. dvojnásobný trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), d) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
2. dvojnásobný trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku a podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a, b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, spáchaný v obou případech ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný M.H.**

**ad I.6**

zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, ve vztahu k věcem ve větší hodnotě a získal takovým činem pro sebe a jiné značný prospěch,

**ad II.2, II.4, II.6**

1. jinému umožnil, aby ten sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,
2. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci ve větší hodnotě, získal takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchal ad I.:**

trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), d) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**tím spáchal ad II.:**

1. trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
2. trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaný M.S.**

**ad I.3, I.5, I.8, I.13**

1. jinému umožnil, aby ten sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,
2. zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci ve větší hodnotě, získal takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch, spáchal takový čin jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchal ad I.:**

1. trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a, d) trestního zákoníku, spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
2. trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a, b), odst. 3 písm. a, b) trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaná V.M.**

**ad I.7, I.12**

jinému z nedbalosti umožnila zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchala ad I.**

trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaná J.G.**

**ad II.9, II.10**

jinému z nedbalosti umožnila zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchala ad II.**

trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaná P.O.**

**ad II.8**

jinému z nedbalosti umožnila zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchala ad II.**

trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaný M.R.**

**ad II.11**

jinému z nedbalosti umožnil zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchal takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchal ad II.**

trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaná L.V.**

**ad II.5**

jinému z nedbalosti umožnila zastřít původ věci ve větší hodnotě, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchala ad II.**

trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaná I.B.**

**ad II.6**

na jiného převedla z nedbalosti věc nikoli malé hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, a spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu,

**tím spáchala ad II.**

trestný čin podílnictví z nedbalosti podle § 215 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

**Z a t o s e o d s u z u j í**

**obžalovaný A. A. B.**

Podle § 234 odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 6 (šest) let a 1 (jeden) měsíc**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí:

* mobilní telefon zn. LENOVO A850, šedé barvy, výrobní číslo 1141CZ1595G, IMEI: 864692028134053 + 2 ks SIM karet operátora O2 č. 894202039980256614 a č. 894202039970984697, vložená paměťová karta Kingston micro SD HC 4GB, výrobní číslo 1141CZ1595G, včetně baterie a ochranného PVC obalu, ve vlastnictví A. B. – příloha č. 1 (č. l. 3691, poř. č. 04-VYD, č. l. 3774-3775),

**obžalovaný L. G.**

Za výše uvedené trestné činy spáchané obžalovaným a sbíhající se trestný čin krádeže dle § 205 odst. 1, 3 trestního zákoníku, pro který byl odsouzen trestním příkazem ze dne 31. 12. 2014, č. j. 2T 133/2014-147 vydaným Okresním soudem v Uherském Hradišti, který byl doručen L. G. dne 12. 1.2015 a nabyl právní moci dne 21. 1. 2015,

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyři) roky a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se zrušuje výrok o trestu u L. G. v trestním příkazu vydaném Okresním soudem v Uherském Hradišti ze dne 31. 12. 2014, č. j. 2T 133/2014-147.

**obžalovaný A.S.**

Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil nahradil poškozeným škodu, kterou trestným činem způsobil.

**obžalovaný M.H.**

Pro výše uvedené trestné činy spáchané obžalovaným a sbíhající se trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního řádu, pro který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 24. 11. 2014, sp. zn. 15T 116/2014, který byl doručen dne 1. 12. 2014 a nabyl právní moci dne 10. 12. 2014 a zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního řádu, pro který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 31. 12. 2014, sp. zn. 18T 231/2014, který byl doručen dne 3. 1. 2015 a nabyl právní moci dne 22. 1. 2015,

podle § 216 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to peněžní prostředky na účtu č. XXXXX/XXXXX u GE Money Bank, a. s., ve výši 200 Kč, ve vlastnictví M.H..

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil nahradil poškozeným škodu, kterou trestným činem způsobil.

Současně se zrušuje výrok o trestu v trestním příkazu Okresního soudu v Hodoníně ze dne 24. 11. 2014 sp. zn. 15T 116/2014 a Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 31. 12. 2014, sp. zn. 18T 231/2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.

**obžalovaný M.S.**

Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyři) roky a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

**obžalovaná V.M.**

Podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku  k trestu odnětí svobody **v trvání 1 (jeden) rok**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 1 (jeden) rok.

**obžalovaná J.G.**

Podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku  k trestu odnětí svobody **v trvání 1 (jeden) rok**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 1 (jeden) rok.

**obžalovaná P.O.**

Podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku  k trestu odnětí svobody **v trvání 14 (čtrnáct) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 16 (šestnáct) měsíců.

**obžalovaný M.R.**

Podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku  k trestu odnětí svobody **v trvání 14 (čtrnáct) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 16 (šestnáct) měsíců.

**obžalovaná L.V.**

Podle § 217 odst. 3 trestního zákoníku  k trestu odnětí svobody **v trvání 1 (jeden) rok**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 1 (jeden) rok.

**obžalovaná I.B.**

Podle § 215 odst. 3 trestního zákoníku  k trestu odnětí svobody **v trvání 7 (sedm) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 1 (jeden) rok.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou povinni:

* obžalovaní: **A. A. B.** a **M.S.** společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozené Komerční bance, a. s., IČ: 45317054, Praha 1, Na Příkopě 33, částku 65.000 Kč
* obžalovaní: **A. A. B.** a **A.S.** společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozené Komerční bance, a. s., IČ: 45317054, Praha 1, Na Příkopě 33, částku 10.000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

* Všeobecná úverová banka, a. s., IČ: 31320155, Bratislava, Mlynské Nivy 1,
* Slovenská Sporiteĺna, a. s., IČ: 00151653, **IČO:**00 151 653Bratislava, Tomášikova 45,
* ZUNO Bank AG, IČ: 24726389, Praha, Hvězdova 1716/2b
* mBANK, S. A., IČ: 27943445, Praha, Sokolovská 668/136d
* Česká spořitelna, a. s., IČ: 45244782, Praha 4, Olbrachtova 1929/62

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to především výpovědí obžalovaného A. B. a částečně z výpovědi obžalovaných A.S., L. G., M.H., J.G., V.M., L.V. a I.B.. Samotné spáchání trestné činnosti je pak prokázáno výpověďmi svědků, kteří byli vyslechnuti v přípravném řízení a listinnými důkazy. Lze tedy uzavřít, že provedené dokazování jednoznačně prokázalo spáchání trestné činnosti obžalovanými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

**Obžalovaný A. B.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 6302-6305) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. K samotné trestné činnosti se v plném rozsahu doznal a uvedl, že trestnou činnost spáchal tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Na počátku trestné činnosti nejprve nalezl na internetu kontakt na osoby z Ruské federace, které nabízely možnost přivýdělku a nejprve si tyto osoby, které osobně neznal, obžalovaného vyzkoušely v rámci služeb Tipsportu a poté u elektronické peněženky PaySec; tu založil nejprve na své jméno a pak šel s nabídkami za svými známými S. a G. (A.S. však najímal lidi i pro Tipsport), jejichž úkolem bylo shánět lidi, kteří si zakládali v různých bankách účty, na které šly poslat finančních prostředky. L. G. A. B. seznámil s M.S., který pak měl stejnou roli jako G. a S.. O nabíjení kont se starali B. neznámí hackeři z Ruska – potřebovali pouze, aby se v ČR založily příslušné účty, a po výběru byly peníze posílány obžalovanými B., S., G. či S. prostřednictvím služby Western Union (v poměru 60:40, tj. 60 % z částky se poslalo hackerům do Ruska a 40 % zůstávalo tady). Převody mezi konty PaySec a běžnými bankovními účty prováděl buď přímo A. B., nebo A.S., L. G. a M.S. – od majitelů účtů totiž po založení účtu vždy přebírali veškeré potřebné údaje. Pokyny k výběrům hotovosti zadával obžalovaný B. (tak, jak je obdržel od Rusů) jednotlivým majitelům účtů prostřednictvím té osoby, která majitele účtu sehnala (tj. prostřednictvím S., G. či S.). Z osob, které účty v ČR na žádost A.S., L. G. a M.S. zakládaly, zná obžalovaný B. (dle své výpovědi) H., G. rodinu a P.O.. Stejně to pak probíhalo i u škodlivého softwaru – v této souvislosti navíc obžalovaný B. na žádost Rusáků překontroloval český text, který byl zasílán klientům bank v souvislosti s údajným zvýšením bezpečnosti jejich internetového bankovnictví, v důsledku čehož došlo k zavirování počítače. Po převodech prostředků byl postup shodný jako v případě kont PaySec. Jak obžalovaný B. doplnil, on sám a stejně tak i A.S., L. G. a M.S. věděli, že na účty jsou převáděny kradené peníze z účtů, co však říkali A., L. a S. majitelům účtů, to obžalovaný neví, nebyl u toho. Dával jim však k dispozici takový papír, na kterém bylo napsáno, že se setkali s nějakou polskou osobou, která je požádala o založení účtu. To mělo sloužit jako výmluva pro policii. Za účelem zjištění identity údajných zadavatelů požadavků ze strany ruských hackerů byla obžalovaným B. opakovaně nabízena policii spolupráce, ta však nebyla po vyhodnocení možností analytickým odborem SKPV akceptována.

U hlavního líčení pak obžalovaný dále uváděl, že osoby, pro které prováděl trestnou činnost, byly jednak z Ruské federace, jednak z Ukrajiny a dále z Kanady. Národnost těchto osob přesně nezná, ale mluvily rusky. Pokud se týká spoluobžalovaného S., s ním jej seznámil spoluobžalovaný G. v rámci možného obchodu dovozu obilovin a nafty z Ukrajiny. Obžalovaný B. nabídl S. páchání trestné činnosti spočívající v převodu finančních prostředků z účtu na účet osoby, která si založí určitým způsobem účet. S. vysvětlil, jakým způsobem se peníze budou získávat, tedy pomocí trestné činnosti s tím, aby S. zajistil osoby, které by si tyto účty realizovaly a pomocí nichž by mohla probíhat trestná činnost. Obžalovaný mluvil jen s jednou z těchto osob, jednalo se o spoluobžalovaného M., se kterým obžalovaný B. jednal za přítomnosti S. a obžalovanému M. vysvětlil celý postup  trestné činnosti. Před tímto setkáním spoluobžalovaného neznal. Další, který byl zajištěn, byl spoluobžalovaný M. (v současné době vyloučen do samostatné trestní věci), u něhož však byly problémy, neboť zaslané peníze vybral a neodevzdal tak, jak bylo domluveno. Spoluobžalovaného L. G. zná obžalovaný vcelku dlouho a jeho role byla stejná jako u spoluobžalovaného S., takže L. G. sháněl osoby, na jejichž účty byly zasílány peněžní prostředky. Obžalovaný B. ví, že se jednalo o někoho z rodiny; jednalo se o mladou dívku z Brna, potom o spoluobžalovaného H. a ještě o nějakého muže, který byl sehnán na konci prosince. Obdobná situace byla u A.S., který zajistil více osob; u hlavního líčení si již obžalovaný B. na jména těchto osob nepamatuje. Dále obžalovaný hovořil s O., přičemž těmto osobám vysvětlil, že peníze, které budou převáděny na účty, pocházejí z hackerských toků a z nelegální trestné činnosti. V rámci trestné činnosti se potkal i s J.G.. Občas se stávalo, že konta osob, na které byly převáděny finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, byly zablokovány, přičemž těmto osobám bylo ze strany banky sděleno, že se jedná o blokaci z důvodu podezření z trestné činnosti, takže tyto osoby podle obžalovaného B. si musely býti vědomy jaký charakter má jejich činnost. U J.G. okolnosti, které jsou spojeny s trestnou činností, obžalovaný B. této osobě přímo nesděloval, ale všechno jí měl vysvětlit spoluobžalovaný G.. Obžalovaný ale neví, zda k tomuto došlo a zda tyto skutečnosti spoluobžalovaný G. J.G. sdělil. Obžalovaný, dle své výpovědi, byl přítomen aktivace účtu, který založila J.G. a následně při blokaci tohoto účtu. Na druhé straně, podle obžalovaného, J.G. pravděpodobně nevěděla, proč finanční prostředky jsou na účtu zablokované. Pokud se týká P.O., obžalovaný popsal, jakým způsobem se s ní seznámil; dále uvedl, že jí podrobně vysvětlil princip páchání trestné činnosti a sama spoluobžalovaná se nejprve nevyjádřila a po určité době se ozvala s tím, že finanční prostředky by mohly docházet na účet v rámci tzv. advokátní úschovny, což funguje jako účet a je k tomu elektronické bankovnictví s veškerými parametry, které jsou potřebné pro páchání trestné činnosti. Spoluobžalovaná za tuto činnost pak obdržela 12 nebo 13 % z převedených částek. Sám obžalovaný z trestné činnosti pobíral 10 % z převedených částek a celkově tak získal přibližně 500 tis. Kč. Získané peníze investoval do obchodu se slunečnicovým olejem, který se měl dovážet ze Španělska, ale o tyto peníze přišel a z peněz získaných trestnou činností tak zbylo přibližně 30 – 40 tis. Kč, které již utratil. Samotná trestná činnost měla být prováděna způsobem, aby na ztrátu finančních prostředků majitel účtu nepřišel, resp. aby na tuto ztrátu přišel přibližně až po roce a možnost odhalení tak bude minimální. Pokud se týká spoluobžalovaných, vyjma J.G. všem o původu finančních prostředků převáděných na jejich účty řekl, stejně tak jim vysvětlil princip trestné činnosti. Obžalovaný na dotaz pak zdůraznil, že tyto skutečnosti sdělil i O., se kterou se setkal asi ve třech případech, přičemž sama spoluobžalovaná mu předávala peníze (v jednom případě) pocházející z trestné činnosti. Spoluobžalovaný S. obžalovanému předával peníze vícekrát, většinou to bylo v Uherském Brodě, a šlo pravděpodobně o peníze, které byly z účtu spoluobžalovaného M.. Obžalovaný neví, proč nedocházelo k přímému předávání peněz od spoluobžalovaného M. (jehož věc je vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí). Spoluobžalovaným obžalovaný sice vysvětlil páchání trestné činnosti, resp. to vysvětloval osobám, které to žádaly, když některé osoby (spoluobžalovaní) ani nechtěly vědět, jak vše funguje. Jednalo se o osoby od A.S., případně mladý G.. Některé osoby, obžalovaný takto označuje G. a S., dokonce přicházely s návrhy na vylepšení systému. Osobám, se kterými hovořil o trestné činnosti, nesděloval bližší údaje o své osobě, tedy adresu, telefony apod. Tyto skutečnosti věděli jen spoluobžalovaný G. a S., ostatní osoby tyto skutečnosti neznaly. Dále se obžalovaný vyjádřil ke spoluobžalovanému H., který rovněž věděl o páchání trestné činnosti. K dotazu soudu dále obžalovaný uvedl, že rovněž S. věděl, kde obžalovaný bydlí a znal jeho telefonní číslo. K dotazu spoluobžalovaného S. obžalovaný jednoznačně potvrdil, že spoluobžalovanému sdělil, jakým způsobem budou trestnou činnost páchat, takže S. věděl, že peníze pochází z trestné činnosti. Spoluobžalovaný M. si vzal nejprve nějakou dobu na rozmyšlenou, a to za přítomnosti S., poté s trestnou činností souhlasil. Spoluobžalovaného M. obžalovaný B. nikdy neviděl. Co se týče spoluobžalovaného S., setkávali se podle obžalovaného B. v jeho bydlišti v Nivnici u kostela. V tuto dobu s obžalovaným byl ještě spoluobžalovaný S. a nějaký Polák. Se spoluobžalovaným M. se setkal 1x nebo 2x, vždy v přítomnosti S.. Teprve posléze se dozvěděl, že se činnosti zúčastňoval i jeho bratr. Obžalovaný dále popsal, kde se s S. a spoluobžalovaným R.M. v Uherském Brodě setkal. Podle názoru soudu je výpověď obžalovaného velmi věrohodná, a to i s ohledem na detaily, které ve své výpovědi uvádí. Dle názoru soudu obžalovaný nemá jakýkoliv důvod křivě obviňovat ostatní spoluobžalované a soud vyhodnocuje jeho výpověď za pravdivou a věrohodnou.

K Vlastní osobě obžalovaný B. sdělil, že v České republice bydlí 16 let a žije zde se svou přítelkyní M.K., se kterou má tři děti. Nejmladší děti – dvojčata se narodila v roce XXXXX. Obžalovaný v současné době pracuje jako montážní technik s příjmem okolo 20 tis. Kč měsíčně. Obžalovaný dle vlastního vyjádření je nemajetný.

**Obžalovaný L. G.** ve věci vypovídal až u hlavního líčení, které se konalo dne 11. 10. 2016. Ve své výpovědi (č. l. 6378-6390) uvedl, že se cítí být vinen jen částečně ve smyslu podané obžaloby. Obžalovaného B. znal delší dobu a obžalovaný mu v předcházející době nabízel k prodeji různé věci typu prášků, olejů apod. Později B. přišel za obžalovaným s tím, že potřebuje zaslat peníze z Ukrajiny nebo z Polska do ČR a potřebuje zajistit nějaké osoby, které by si založily účet, ze kterého by posléze peníze mohly být vybrány. Obžalovaný G. tak nejprve založení účtu pro B. domluvil s M.H., ale nevěděl o další domluvě přes tohoto obžalovaného. Následně požádal po delší časové době o založení účtu švagrovou a spoluobžalovaného M.R.. Obžalovaný popřel případné domluvy se spoluobžalovaným S. nebo činnost v nějaké organizované skupině. Obžalovaný znal rovněž spoluobžalovaného S. v rámci prodeje automobilu v bazaru a teprve později zjistil, že S. zná i B.. Dohromady však nikdy společně nic neprojednávali. O výběru finančních prostředků přes Fortunu nebo Tipsport obžalovaný vůbec nevěděl. Sám chtěl svým jednáním získat určitý majetkový prospěch, neboť měl problémy s exekucemi a chtěl se zbavit dluhů. Obžalovaný B. obžalovanému G. neuvedl žádné prodrobnosti o trestné činnosti, jen uváděl, že jeho známí potřebují dostat peníze z Ukrajiny, kde je válka, a proto chtěl obžalovaný G. pomoci. Co se týče spoluobžalovaného H., pak obžalovaný potvrdil založení účtu přes tohoto obžalovaného, kdy na účet posléze dorazilo 615.000 Kč, které byly odevzdány B., za což obžalovaný G. obdržel provizi 10 %. Při výběrech peněz vše řídil spoluobžalovaný B., který rovněž komunikoval přes Skype s rusky hovořícími osobami. Také údaje nutné v rámci elektronického bankovnictví měl k dispozici obžalovaný B.. Od B. L. G. dle své výpovědi obdržel odměnu asi 60.000 Kč. Z obžalovaných zná obžalovaný G. kromě výše uvedených osob S., S., H., také svědka J.S., kterého zná od dětství a v rámci trestné činnosti se s ním neviděl. Obžalovaný doznal zajištění založení konta prostřednictvím J.G., kterou o tuto službu požádal přes svého příbuzného O. G., přičemž jí sdělil, že na účet dojdou peníze z ciziny (soud v této souvislosti poukazuje na výpověď O. G., která je odlišná). K dotazu obžalovaného B. obžalovaný potvrdil, že peníze, které byly zaslány na účet spoluobžalovaného H., byly vybírány v různých bankách a následně část těchto peněz zaslal na žádost B. na Ukrajinu. K dotazu soudu, jaký smysl by mělo poskytovat účet pro převod peněz z Ukrajiny a peníze, které by byly vybrány, posílat zpět na Ukrajinu, obžalovaný uváděl, že neví, zda tyto peníze byly posílány na Ukrajinu, ale byly posílány na ukrajinské jméno. V této souvislosti soud poukazuje na protokolaci, kde obžalovaný k dotazu B. potvrdil zaslání peněz na Ukrajinu. Obžalovaný B. pak k dotazu soudu uvedl, že obžalovanému G. předal adresu, ze které bylo jednoznačně zřejmé, že peníze budou zaslány do Ukrajinské republiky. Obžalovaný B. k dotazu soudu poté potvrdil setrvání na své výpovědi, tedy že obžalovaný G. věděl a byl obeznámen s podstatou trestné činnosti. V této souvislosti poukazoval na předání dokladu, z kterého mělo být zřejmé, že peníze jsou posílány z Polska v případě, kdyby se o činnost začala zajímat policie. K dotazu soudu posléze obžalovaný B. sdělil, že obžalovaný G. se s obžalovaným S. znali před trestnou činností, ale podle jeho názoru spolu o trestné činnosti nekomunikovali. Dále obžalovaný poukázal na obdrženou SMS od obžalovaného G. týkající se zájmu policie o obžalovaného H., na základě kteréžto zprávy obžalovaný B. H. navštívil a informoval se o krocích policie.

Obžalovaný B. pak poukazoval na součinnost obžalovaného L. G. při sepisu směnky pro obžalovaného R., který právě na tuto směnku šel pokusit se vybrat peníze do banky, přičemž jednoznačně potvrdil znalost obžalovaného G. týkající se páchané trestné činnosti i způsobu páchání trestné činnosti.

**Obžalovaný A.S.** u hlavního líčení (č. l. 6299) odmítl vypovídat. Poté, co byla u hlavního líčení přečtena jeho výpověď (č. l. 6301) pak svoji výpověď potvrdil. V přípravném řízení se obžalovaný rámcově doznal, ale současně uvedl, že o nelegálnosti převáděných finančních prostředků nevěděl, údajně ho totiž S. ujišťoval, že se jedná o peníze nějakého polského známého, event. v jednom případě mělo jít o peníze nějakého známého z Kanady. V podrobnostech A.S. zejména vypověděl, že si nejprve na žádost A. (či S.) chtěl zřídit konto PaySec u ČSOB, ale protože tam měl dluh, tak účet založit nemohl. A. ho tedy požádal, aby sehnal někoho jiného, a A.S. tak nejprve založil účet na svou neteř K.S. (na její konto ale nic nedošlo) a pak prostřednictvím svého známého I.M. zajistil založení účtu jeho dcerou V.. Veškeré údaje, včetně přihlašovacích údajů ke kontu, předal A.. Když následně A. zavolal, že na účet V. přišly peníze (asi ve třech případech), naložil V. i s jejím otcem, V. peníze v bance vybrala, předala je A.S. a ten je dále předal (za provizi 10 %) A.. Poté, co bylo konto V. zablokováno, obdobně postupoval v případě M.S. (účet u České spořitelny s internetovým bankovnictvím), Č.T. a L.V.. K dotazům policejního orgánu obžalovaný S. doplnil, že původně mu A. říkal, že peníze budou chodit na účty od nějakého známého z Polska, ale následně zjistil (u účtu Č.T.), že na konto přišly peníze od nějakého pána z Prahy. V jednom případě také na žádost B. zaslal peníze, které převzal, službou Western Union na Ukrajinu – dle B. se jednalo o nějaké splátky. V jednom případě převzal peníze pro S. i od nějaké D. ze Zlína. Dále obžalovaný A.S. uvedl, že si na žádost S. rovněž zřídil konto u Tipsportu, i tam mu pak přišly nějaké peníze (cca 27 tis. Kč), které předal S., a dále o založení konta u Tipsportu a konta PaySec požádal svého švagra J.G.. Od S. se A.S. rovněž dozvěděl, že i L. G. dohazuje někoho k založení účtů, konkrétně měl dohodit H., a dále měl S. dohodit nějakého Pákistánce S..

U hlavního líčení pak obžalovaný potvrdil předávání provizí všem spoluobžalovaným, včetně obžalované V.M., která se však vyjádřila, že od obžalovaného A.S. žádné peníze nepředala. Obžalovaný pak na své výpovědi trval a potvrdil předání finančních prostředků V.M.. Oba pak setrvali na svých výpovědích. Obžalovaný A.S. setrval i na výpovědi týkající se obžalovaného S., který k jeho výpovědi uvedl, že si na obžalovaného A.S. nepamatuje, ale co se týče problémů se spoluobžalovaným M., pak obžalovaný S. uváděl, že si pamatuje, jak si obžalovaný B. stěžoval na vybrání peněz M., který však vybrané peníze již dále nepředal. K dotazu předsedy senátu na obžalovaného S., proč tyto skutečnosti neuváděl ve své výpovědi, obžalovaný uvedl, že špatně pochopil položené otázky v rámci své výpovědi.

Obžalovaný A.S. v rámci své výpovědi u hlavního líčení se toliko vyjádřil ke své osobě s tím, že od 1. 8. 2016 pracuje jako zedník ve společnosti XXXXX s průměrnou mzdou okolo 13 tis. Kč měsíčně. Je ženatý, má 4 děti, z toho 2 nezletilé; nejmladší Š. je narozen v roce XXXXX a dále M. v roce 2002. Je nemajetný, výkon trestu odnětí svobody naposledy ukončil v roce XXXXX a v současné době není stíhán pro žádnou další trestnou činnost, ani se žádné jiné trestné činnosti nedopustil. Obžalovaný dále vyjádřil lítost nad spáchanou trestnou činností a přislíbil svoji nápravu.

**Obžalovaný M.H.** požádal nalézací soud, aby hlavní líčení probíhalo bez jeho přítomnosti a tuto jeho žádost soud akceptoval. Výpověď obžalovaného M.H. z přípravného řízení byla v průběhu hlavního líčení čtena (č. l. 6305). Obžalovaný vytýkané jednání v přípravném řízení doznal. Nejprve si na žádost svého známého L. založil účet u ČSOB, pak k účtu založil PaySec konto (veškeré podklady k účtu přitom předal L.), a když na účet přišly peníze, tyto vybral a předal L. (v jednom případě 20 tis. Kč a v jednom případě cca 600 tis. Kč). Pár měsíců poté ho navštívil S., který mu pro případ, že by se o něj zajímala policie, předal papír s iniciálami nějakého Poláka. Na žádost S. rovněž založil účet u GE Money Bank a u České spořitelny (veškeré podklady k účtům předal S.) a poté, co na účty přišly peníze, tyto opět vybral a předal S.. Když následně S. M.H. požádal, aby sehnal někoho dalšího, kdo by si také založil účet, oslovil I.B. – ta si založila účet u České spořitelny a poté, co na účet přišly peníze, vybrala je a odevzdala S. (40 tis. Kč).

**Obžalovaný M.S.** stejně jako v přípravném řízení, tak u hlavního líčení (č. l. 6299-6300) popřel spáchání trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaného A. B. sice v době rozhodné znal, ale jen pod jménem S., nikoliv příjmením. Obžalovaný B. nabízel poskytnutí úvěrů, které by pocházely ze zahraničí a obžalovaný S., který v této době pracoval jako OSVČ v rámci zprostředkování úvěrů tuto možnost nabídl R.M. a A.M.. Posléze sjednal schůzku mezi R.M. a B., následně i schůzku mezi M. a B.. Jiné osoby v rámci poskytnutí úvěru ze strany B. obžalovaný údajně neoslovoval; nevěděl, zda došlo k předání jakýchkoliv finančních prostředků, sám B. žádné finanční prostředky nepředával, ani je nepřebíral od M., případně M.. Pokud se týká bratra R.M. L.M., v tomto směru s ním obžalovaný S. nejednal. R.M. se setkal s B. asi vícekrát; kolikrát se s ním setkal M., obžalovaný neví, ale jelikož B. bydlel v oblasti Uherského Hradiště, je tato možnost pravděpodobná. Pokud se týká sjednávání úvěrů, pak obžalovaný pro R.M. již v dřívější době sháněj peníze na úvěr, za který by R.M. mohl zakoupit hotel. Po nabídce ze strany B. proto doporučil R.M., aby s ním o úvěru jednal. Obdobné důvody byly u obžalovaného M.. Obžalovaný S. podle své výpovědi nebyl jak s B., tak s M., případně M. domluven na konkrétní odměně pro svoji osobu a teprve v případě uzavření úvěrové smlouvy by požadoval provizi. Výše úvěru nebyla stanovena; jak obžalovaný M., tak M. chtěli dosáhnout úvěru v maximální možné výši. Obžalovaný se se spoluobžalovaným B. dle vlastního vyjádření znal delší dobu, přibližně od roku 2012 nebo 2013, kdy obžalovaný B. nabízel zprostředkování nákupu obilí, případně oleje, z Ukrajiny. Následně pak byla v nabídce komodita cukr, kukuřice, dřevo, ale nikdy k žádnému obchodu nedošlo. Nabídka úvěrů ze strany obžalovaného B. byla ke konci roku 2013. S obžalovaným B. obžalovaný S. nikdy neuzavřel žádnou písemnou smlouvu; pokud se týče úvěrů, byl asi 2x u schůzky mezi obžalovaným B. a R.M.. U schůzky mezi B. a M. nebyl přítomen, ale poskytl jim kontakt. Samotný úvěr měl být převeden na nebankovní účty v rámci účtů internetové spořitelny, a proto si měl obžalovaný M. založit daný účet a obžalovaný R.M. již tento účet používal, neboť měl společnost, která právě nebankovní účty používala. Zda úvěr bude zaslán v rámci jedné, či více plateb, obžalovaný neví, ale sám předpokládal, že by se mělo jednat pravděpodobně o jednu platbu. V rámci převodů by M. a M. následně asi přeposílali dle obžalovaného S. zaslané peníze na vlastní účet. Pokud se týká R.M., jednalo se o vlastníka společnosti XXXXX, kde byl jednatelem jeho bratr a podle zápisu vlastníkem jeden nebo druhý jeho bratr, ač skutečným vlastníkem byl právě R.M.. Obžalovaný S. se údajně o bližších okolnostech týkajících se úvěrů s B. nebavil.

Obžalovaný se dále vyjádřil k vlastní osobě. Uvedl, že vystudoval pedagogickou fakultu. V současné době pracuje jako OSVČ, přičemž podrobně obžalovaný popsal svoji profesní kariéru.

**Obžalovaná J.G.** (č. l. 6300-6301) ve své výpovědi uváděla skutečnosti shodné jako ve své výpovědi v přípravném řízení. V rámci své výpovědi vyjádřila pouze k jednomu účtu, který zřídila u České spořitelny na žádost bratrance svého bývalého muže – L. G.. Tomu rovněž ihned předala veškeré doklady od účtu. Poté, co na účet přišlo kolem 140 tis. Kč, jela s manželem peníze vybrat, ale účet byl zablokovaný. Dále J.G. uvedla, že L. G. vždy chodil společně s nějakým Rusem, který byl asi tou důležitější osobou a který se rozčiloval, když zjistil, že peníze nejdou vybrat. Ke druhému účtu u České spořitelny, a. s., který byl založen o den dříve, a na který byla připsána částka 854.321 Kč, se obžalovaná vůbec nevyjádřila.

U hlavního líčení dále uvedla, že jí nebylo vysvětleno, proč si má založit dva účty. Bylo to na přání obžalovaného L. G., který jednal s jejím bývalým manželem, který obžalované následně uvedl, že na tyto účty by měly přijít nějaké finanční prostředky od rodiny ze zahraničí. Zda bývalý manžel měl nějakou rodinu v zahraničí, obžalovaná neví, ani se jej na to neptala. Následně L. G. zavolal bývalému manželovi obžalované, že na účtu jsou již peníze; proto šla obžalovaná vybrat peníze z účtu v České spořitelně, když již dopředu věděla, na který ze dvou založených účtů peníze přišly. Na přepážce bylo obžalované sděleno, že peníze nemůže vybrat a musí doložit nějakou listinu a uvést, k čemu peníze chce použít. Šli proto s manželem z banky pryč. V prostoru Vaňkovky se setkali s L. G., který následně odešel. G. tam byl ještě s další osobou, která mluvila s ruským přízvukem a podle popisu se jednalo o obžalovaného B.. Manžel obžalované si účty v bance nezaložil, protože v době rozhodné neměl v pořádku doklady a proto požádal o založení účtů obžalovanou. V tuto dobu byla s manželem před rozvodem, a jelikož nechtěla situaci dále zhoršovat, na jeho návrh přistoupila. Za založení účtu měli s manželem obdržet částku 20.000 Kč. Bližší okolnosti obžalovaná nevěděla, ani po nich nepátrala. O původu došlých peněz se dozvěděla až na policii.

K výpovědi obžalované J.G. se obžalovaný L. G. nevyjádřil, kdy k dotazu soudu uvedl, že k výpovědi nemá co říci.

Obalovaná se dále vyjádřila k vlastní osobě s tím, že od srpna 2016 pracuje jako operátorka ve firmě XXXXX s příjmem okolo 13.500 Kč. Obžalovaná je rozvedená, bezdětná, netrestaná, bez trestního stíhání. Obžalovaná dle vlastního vyjádření je nemajetná.

**Obžalovaná V.M.** u hlavního líčení (č. l. 6301) k věci odmítla vypovídat a svoji výpověď z přípravného řízení označila za pravdivou.

Obžalovaná ve své výpovědi v přípravném řízení potvrdila, že účet u ČSOB si zřídila na žádost A.S. proto, že její otec si účet zřídit nemohl (byl požádán S. dříve, ale byl zadlužený), a proto, že uvěřila, že na tom není nic nelegálního – A.S. jí sdělil, že začal podnikat s nějakými cizinci a že mu mají poslat větší obnos peněz za pozemek. Od A. za tím účelem dostala číslo nové SIM karty, které sdělila v bance při zakládání účtu, a veškeré doklady od účtu pak předala A.. Konto PaySec vyřizoval na její občanský průkaz sám A.S.. Když jí poté řekl, že na účet přišly peníze, šla s ním ve dvou případech na pobočku ČSOB do Uherského Hradiště, kde peníze vybrala. Jednou provedla výběr také z bankomatu ve Veselí.

Obžalovaná se u hlavního líčení vyjádřila ke své osobě. Uvedla, že v současné době je zaměstnána s příjmem přibližně 11.500 Kč, je svobodná, bezdětná, doposud netrestaná a vůči její osobě není vedeno žádné další trestní stíhání.

**Obžalovaný M.R.** ve své výpovědi (č. l. 6376) uvedl, že o zřízení účtů, na které by chodily peníze, které by obžalovaný následně za úplatu vybíral, jej požádal jeho nevlastní otec R. O. Důvodem souhlasu ze strany obžalovaného byla špatná finanční situace a nátlak ze strany nevlastního otce. Po souhlasu se založením účtu nevlastní otec zavolal L. G. a uvedl, že zajistil kluka, který si založí účet u ČSOB. Při založení účtu obžalovaný jako telefonický kontakt uvedl telefonní číslo L. G. a také L. G. předal veškeré doklady s účtem související. Následně na účet dorazilo 200.000 Kč, které měl obžalovaný s příslibem 5.000 Kč pro vlastní osobu vybrat. Peníze však vybrat nešly, proto se pokusili peníze vybrat přes SIM a následně jej nevlastní otec s L. G. poslali do ČSOB, ať vyřídí novou bankovní kartu. Později se již obžalovanému L. G. neozval. Obžalovaný uvedl, že nevěděl, jaký je původ finančních prostředků, které měly být převedeny na jeho účet a přepokládal, že G. má exekuce a tímto způsobem by se mohl dostat k penězům. Obžalovaný tak nevědel, že svým jednáním páchá trestnou činnost. Svého jednání u hlavního líčení litoval a současně se omluvil poškozeným (kteří však u hlavního líčení nebyli přítomni).

Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je svobodný, bezdětný, kdy předcházející trest obecně prospěšných prací již vykonal, o čemž soudu předložil doklad. Obžalovaný dle svého vyjádření již není ve zkušební době. Pracuje jako skladník ve společnosti XXXXX s příjmem přibližně 15.000 Kč, bydlí s přítelkyní a hodlá si založit rodinu.

**Obžalovaná I.B.** ve své výpovědi (č. l. 6375-6376) uvedla, že se cítí být vinna ve smyslu podané obžaloby, když své jednání spáchala z nedbalosti. V době rozhodné potřebovala peníze, a proto souhlasila s nabídkou M.H., který ji nabídl, aby si založila účet, na který přijdou nějaké finanční prostředky, které obžalovaná vybere, za což obdrží 10 % z těchto finančních prostředků. Obžalovaná pak finanční prostředky ve výši 40.000 Kč za svoji domluvenou odměnu vybrala a předala nějakému cizinci, který vypadal jako obžalovaný B.. K dotazu soudu obžalovaný B. potvrdil převzetí částky 40.000 Kč od obžalované. Z jakého důvodu bylo obžalované nabízeno 10 % při výběru peněz z vlastního účtu, obžalovaná neví a nenapadlo ji, že se jedná o trestnou činnost. Obžalovaná svého jednání litovala a slíbila, že se již nikdy trestné činnosti nedopustí.

Ke své osobě uvedla, že v současné době je vedena na úřadu práce, je nemajetná, svobodná a bezdětná a výše uvedená trestná činnost bylo jediné jednání, v rámci kterého se dostala do rozporu se zákonem.

Obžalované L.V. a P.O. se k hlavnímu líčení nedostavily; hlavní líčení proběhlo v jejich nepřítomnosti (stejně jako u obžalovaného M.H.) a jejich výpovědi u hlavního líčení byly čteny (č. l. 6305).

**Obžalovaná L.V.** ve své výpovědi v přípravném řízení uvedla, že účet si založila na základě vlastní úvahy, avšak po dohodě se svým přítelem M.Ch., kterého žádal A.S., aby sehnal někoho, na jehož účet by mohly být zaslány peníze. A. pak předali rovněž nějaké číslo, na základě kterého on mohl zjistit, zda na účet peníze přišly. Ještě ten den pak A. volal a požádal, aby druhý den z účtu vybrala 106 tis. Kč. Vybrala 105.500 Kč, z čehož 101 tis. předala A.. Asi za 4 dny se A. znovu ozval, že na účet přišly nějaké peníze, ale to už vybrat nešlo. Na zřízený účet přišly pouze tyto platby, obžalovaná sama si mateřskou nechávala i nadále posílat složenkou, přičemž k internetovému bankovnictví přiřadila telefonní číslo A.S..

**Obžalovaná P.O.** v přípravném řízení k věci odmítla vypovídat a její obhájkyně uvedla, že obžalovaná se buď vyjádří u dalšího hlavního líčení, nebo se vyjádří písemně.

Obžalovaná P.O. se s ohledem na své zdravotní omezení k věci vyjádřila písemně (č. l. 6362). Obžalovaná uvedla, že se necítí být vinna skutkem, který je uveden v obžalobě, neboť ona sama byla obžalovaným B. uvedena v omyl a cítí se naopak podvedena, protože bylo zneužito jejich služeb. K samotnému skutku dále uvedla, že se skutečně setkala s obžalovaným A. B. na základě doporučení od známého. Setkání bylo za účelem poskytnutí služby úschovy, v rámci kteréžto služby chtěl obžalovaný zaslat peníze z účtu na Ukrajině s ohledem na krizovou situaci na Ukrajině. Obžalovaná v tomto postupu neshledávala žádný problém, a jelikož jako advokátka byla oprávněna k takovému postupu, založila v červenci 2014 účet úschovy, kdy s obžalovaným nebyla přesná domluva o termínu zaslání finančních prostředků. V září 2014 byla obžalovaná opakovaně kontaktována a uzavřela s obžalovaným B. smlouvu o advokátní úschově, přičemž obžalovaná byla vázána ujednáními ve smlouvě uvedenými, což znamená povinnost přijmout finanční prostředky na účet úschovy a naložit s nimi dále jen dle pokynů klienta včetně vyplacení finančních prostředků ve stanovené době k rukám určené osoby. V této souvislosti obžalovaná poukazuje na smlouvu o úschově, která je založena ve spisovém materiálu. Obžalovaná konstatuje nemožnost, aby předpokládala spáchání trestné činnosti ze strany obžalovaného B., neboť její jednání je zcela běžné a zákonné. Obžalovaná připouští jen své pochybení v rámci neznalosti o povinnosti evidovat úschovu v elektronické knize úschov, což může být důvodem pro kárné postižení v rámci porušení zákonných předpisů a nařízení týkající se advokacie.

**Svědek O. G.** ve své výpovědi (č. l. 6374-6375) uvedl, že v době rozhodné jej navštívil obžalovaný L. G. a požádal jej o založení účtu, na který by měly dojít peníze od rodiny. Protože v tuto dobu neměl svědek doklady, požádal o založení svou bývalou manželku. Na účet následně došly peníze, ale když šli s manželkou peníze vyzvednout, tak tyto peníze byly zablokované. Za založení účtu pak ze strany obžalovaného L. G. byla přislíbena menší finanční odměna, přičemž svědek připustil, že tato odměna mohla býti ve výši 20 tis. Kč. Kolik mělo být celkově převedeno finančních prostředků, domluveno nebylo. Mělo se jednat o finanční prostředky od matky z matčiny strany, bližší skutečnosti údajně svědek neví. Svědek soudu nevysvětlil, z jakého důvodu obžalovaný L. G., který je toliko bratranec, nepožádal své bližší rodinné příslušníky k založení účtu. Oproti tomu obžalovaný L. G. k dotazu soudu a v rámci výpovědi svědka uvedl, že se mělo jednat o peníze z ciziny. Svědek trval na své výpovědi. Svědek blíže nevysvětlil, z jakého důvodu byly založeny celkem dva účty a proč peníze měly býti předány L. G. za přítomnosti obžalovaného A. B..

**Svědek L.M.**, který byl nejprve v procesní pozici spoluobžalovaného, u hlavního líčení (č. l. 6374) ve věci odmítl vypovídat s ohledem na své možné trestní stíhání.

**Svědek J.G.** ve své výpovědi (č. l. 6377) uvedl, že přes obžalovaného S. byl seznámen s obžalovaným B., který svědka požádal o založení účtů, na které by byly převedeny peníze z Polska. Z převedených peněz měl svědek obdržet odměnu 10 % z celkové sumy. Obžalovaný B. neříkal o spojení s trestnou činností. Sám svědek považoval tento postup za snahu obžalovaného vyhnout se zdanění peněz. Pokud se týče okolností založení účtů, pak svědek si přesně na vše nevzpomíná. Ví, že na účet vložil 800 Kč, následně pak tyto finanční prostředky vybral a předal obžalovanému B.. Následně došlo na účet 30.000 Kč, které však byly zablokovány a svědek si myslel, že blokace byla provedena z důvodu jeho exekučního řízení. Svědek se dále vyjadřoval k jednání v rámci technické podpory, na kterou se obrátil z důvodu zablokování účtu.

**Svědek J.S.**ve své výpovědi (č. l. 6377) uvedl, že v době rozhodné jej navštívil obžalovaný A.S. s žádostí, aby si založil účet u ČSOB, protože má sám problémy s exekutorem a potřeboval by na účet svědka poslat nějaké finance. Kromě obžalovaného A.S. v této věci svědek s nikým nejednal a neví, zda reálně na daný účet byly zaslány nějaké peníze. Při zřizování účtu bance uvedl telefonní číslo, které mu předal obžalovaný S. a rovněž následně předal bankovní kartu S.. Později, asi za 14 dnů, se z banky dozvěděl, že účet je zablokovaný.

Výpovědi svědků níže uvedených, kteří byli vyslechnuti nebo se k věci vyjádřili v přípravném řízení, byly se souhlasem procesních stran u hlavního líčení čteny.

**Svědkyně E.S.** uvedla, že má bankovní účet vedený u AIR bank a k účtu má bezkontaktní platební kartu, kterou užívá asi od května 2014 a kterou běžně používala. Kartu nikomu nezapůjčila a nikomu ani nesdělila údaje týkající se karty. Později byla karta bankou zablokována z důvodu podezřelých transakcí. Na elektronickém výpisu zjistila, že se jedná o 5 nezaúčtovaných položek, z nichž 3 v celkové výši 1.550 Kč byly zaúčtovány a tedy uhrazeny. Zbylé provedeny nebyly. Sama svědkyně žádnou z 5 plateb nezadala a zadání bylo provedeno neznámou osobou k její škodě. Takže svědkyně podala žádost na společnost Master Card o vrácení finančních prostředků. Zneužitá karta byla zablokována a svědkyně později obdržela novou platební kartu. Kartu svědkyně pravidelně používala jak pro bezkontaktní platby, tak i pro platby po internetu. Svědkyně neví, kdo a jakým způsobem dané transakce provedl.

**Svědek D.H.** ve své výpovědi uvedl, že je majitelem platební karty vystavené u AIR bank a sdělil její číslo i číslo bankovního účtu. Platební kartu používal k platbám přes internet a její údaje nikomu nesdělil, ani kartu nikomu nepůjčil. Svědek si není vědom, že by přes kartu došlo k nestandardní platbě. Pokud někdo znal údaje z karty, pak pravděpodobně si je stáhl přes internet. Ve věci svědek nebyl poškozen a ke zrušení karty, resp. k výměně karty s jiným evidenčním číslem došlo u banky dne 27. 3. 2013, následně byla předcházející karta skartována.

**Svědkyně M.S.** ve své výpovědi uvedla, že je majitelkou účtu u mBank, kdy pobočka této banky je v centru Ostravy. K účtu měla vydanou i platební kartu VISA, s kterou běžně platila. Dne 29. 1. 2014 přišel svědkyni mail od mBanky se sdělením, že dne 28. 1. 2014 měly proběhnout na účtu svědkyně neoprávněné transakce, a to celkem 7 transakcí v hodnotě 20.360 Kč, které svědkyně nezadala. U těchto transakcí bylo vždy uvedeno jméno PaySec Praha a konkrétní částka. Svědkyně požádala o zablokování platební karty a reklamaci všech 7 neoprávněných transakcí. Transakce byly provedeny přes internetové bankovnictví a bylo s nimi zaplaceno v e-shopech. Karta byla zablokována a svědkyně obdržela kartu novou. Svědkyně zdůraznila, že platební kartu nikomu nepůjčila a ani nesdělila údaje k této kartě, takže pachatel z jejího účtu neoprávněně vybral částku 20.360 Kč.

**Svědkyně A.B.** ve své výpovědi uvedla, že má bankovní účet u mBank, v rámci kterého byly vydány 2 platební karty pro její osobu a pro jejího manžela. Svoji kartu postrádá přibližně od 2. poloviny roku 2013, tuto skutečnost nikde nehlásila a internetové bankovnictví, případně výběry prováděly se prostřednictvím manželovy karty. Na základě výpisu z bankovního účtu svědkyně zjistila, že dne 26. 1. 2014 proběhly 2 transakce o částkách 3.500 Kč a 3.700 Kč, tedy celkem 7.200 Kč, které byly zúčtovány ke dni 30. 1. 2014. Svědkyně ani její manžel tyto transakce neprováděly, takže transakce byly provedeny bez jejího souhlasu a proti její vůli. Svědkyně dále uvedla, že kartu nikomu nezapůjčovala, ani nesdělovala údaje karty jiným osobám.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedl manžel svědkyně A.B., **svědek J.B.**, který dále uvedl, že poté, co manželka v říjnu 2013 nemohla najít svoji platební kartu, byly prováděny výběry, případně platby na kartu, která byla vydána na jméno svědka. Svědek kartu vyjma manželky nikomu nepůjčoval a ani nesdělil údaje související s kartou jiné osobě. Před nepovolenými transakcemi nikdy neměl s bankovním účtem žádné problémy.

**Svědkyně L. M.** ve své výpovědi uvedla, že v rámci svého účtu vedeného u mBanky obdržela platební kartu VISA. Ke zneužití této karty došlo dne 28. 1. 2014 a k zúčtování 31. 1. 2014. Kdo a jakým způsobem kartu zneužil, svědkyně neví, ale vznikla škoda ve výši 2.200 Kč. Svědkyně neví, jakým způsobem mohlo dojít ke zneužití, případně zjištění údajů z karty, přičemž v předcházející době žádné problémy neměla. Po nedovolené transakci obdržela kartu novou.

**Svědkyně L. A.** ve své výpovědi uvedla, že o zneužití své platební karty se dozvěděla až od policie. Z účtu prostřednictvím platební karty jí však nebyly zcizeny žádné finanční prostředky a nevznikla žádná škoda. Svědkyně zdůraznila, že platební kartu nepůjčuje, ani nikomu nesdělila údaje, které se vážou k této kartě. Přes platební kartu dokonce ani nenakupuje přes internet, resp. těchto skutečností si není vědoma. Svědkyně vlastní více platebních karet a k platbám přes internet používá platební kartu, která není spojena s jejím účtem v ČR.

**Svědkyně A.M.** ve své výpovědi uvedla, že je vlastnicí účtu u mBank a v rámci účtu jí byla vydána platební karta. V únoru 2014 přišel e-mail od mBank, že pravděpodobně došlo ke zneužití platební karty. Následně byla karta zablokována a svědkyni vydána karta nová. Bližší údaje svědkyni banka nesdělila. Svědkyni žádná škoda nevznikla. Svědkyně kartu nepůjčovala a ani nesdělovala údaje s kartou související, takže neví, jak případní pachatelé se k těmto údajům mohli dostat. Kartu běžně používala, včetně plateb přes internet, ale nevzpomíná si na žádnou nestandardní situaci.

**Svědek P.V.** ve své výpovědi uvedl, že je vlastníkem bankovního účtu u Komerční banky a.s., v rámci kterého obdržel platební kartu. Svědek sám nezjistil zneužití platební karty, ale Komerční bankou byl informován, že dne 28. 1. 2014 byl učiněn pokus o zneužití této platební karty. Ke zneužití nedošlo, protože svědek měl internetové platby ve svém účtu zablokované a pro potřeby plateb musel odblokovat každou platbu zvlášť. Svědek v předcházející době kartu neztratil, ale prováděl platbu v Thajsku. Svědkovi škoda nevznikla.

**Svědek P.K.** ve své výpovědi uvedl, že je vlastníkem bankovního účtu u Komerční banky, v rámci kterého obdržel i platební kartu. V březnu 2014 ze strany banky došlo k zablokování bankovní karty a následné výměně karty. Svědek se o zneužití platební karty dozvěděl až na policii. Svědek platební kartu nikomu nepůjčil vyjma manželky a nesděloval údaje související s kartou. Svědkovi žádná škoda nevznikla.

**Svědkyně J.B.** uvedla, že je majitelkou bankovního účtu u Komerční banky, v rámci kterého obdržela i platební kartu v červenci 2013. V lednu 2014 byla telefonicky kontaktována pracovníkem Komerční banky a informována o 3 pokusech o výběr peněz z této platební karty, které však byly neúspěšné. Karta byla zablokována a svědkyně obdržela novou platební kartu. Svědkyně kartu v předcházející době nepůjčovala a nesdělovala žádné údaje týkající se této karty. Kartu však používala na dovolené v Thajsku v rámci úhrad za rezervaci v hotelu. Svědkyni nevznikla žádná škoda.

**Svědek P.Š.** uvedl, že vlastnil účet u Komerční banky, včetně platební karty. O zneužití platební karty se dozvěděl z Komerční banky, přičemž z karty zmizelo 10.000 Kč. Škodu však svědkovi banka uhradila. Svědek uvedl, že kartu nikomu nepůjčil a ani údaje související s kartou nikomu nesdělil. Karta byla zneužita v rámci platby na tzv. anglické stránce. Svědek se ve věci necítí být poškozeným.

**Svědek P.M.** uvedl, že má účet u Komerční banky, ke kterému byla svědkovi vydána bezkontaktní platební karta, kterou používal k platbám jak u obchodníků, tak na internetu. Dne 27. 1. 2014 byl svědek bankou vyrozuměn o preventivním zablokování karty z důvodu úniku bezpečnostních prvků. Následně obdržel kartu novou. Únik údajů z platební karty si neumí svědek vysvětlit, protože kartu nikomu nepůjčil, ani nikde nezapomněl a údaje ke kartě se vázající nikomu nesdělil. Rovněž si nepamatuje na žádnou nestandardní platbu. Z karty žádné finanční prostředky nebyly odečteny a svědek není poškozen.

**Svědek G.G.** uvedl, že v České republice má účet pouze ve Sberbank v Brně, v rámci kterého obdržel i platební kartu. V lednu 2014 bylo svědkovi z banky oznámeno, že z brněnského účtu se nějaká osoba pokoušela provést transakci v USA ve výši asi 16 dolarů. Došlo k zablokování platební karty a následně svědkovi byla vydána karta nová. Svědek neví, jak se pachatelé k údajům karty mohli dostat, protože kartu nikomu nepůjčoval, ani nesděloval údaje související s kartou. S kartou prováděl běžné platby, včetně plateb v Thajsku v rámci úhrady hotelu a výběru z bankomatu. Svědkovi nevznikla žádná škoda a necítí se ve věci být poškozeným.

**Svědkyně I.B.** uvedla, že má účet u ZUNO BANK, v rámci kterého obdržela i platební kartu. V lednu 2014 jí bylo telefonicky z banky oznámeno, že došlo k pokusu neoprávněné platby z jejího účtu, následně byla karta zablokována a svědkyni vydána karta nová. Svědkyně s kartou prováděla běžné finanční transakce, včetně nákupu přes internet, mimo jiné rovněž s platební kartou platila v Thajsku. Svědkyně podle své výpovědi nikomu kartu nepůjčovala, ani nesdělovala údaje s kartou související. Svědkyni žádná škoda nevznikla.

**Svědek R.V.** ve své výpovědi uvedl, že je majitelem osobního účtu, vedeného u mBank, v rámci kterého byla vydána platební karta. Svědek platební kartu běžně používal, včetně své dovolené v Thajsku na přelomu ledna až února 2014. V Thajsku si svědek kontroloval účet a z banky bylo svědkovi zasláno varování a upozornění na podezřelé transakce uskutečněné na jeho účtu, které byly vykonány dne 28. 1. 2014, tedy v době pobytu svědka v Thajsku. V rámci transakcí, které svědek nezadal, byly peníze směřovány do Čech. Následně byla karta zablokována. Peníze byly svědkovi bankou vráceny. Svědek neví, jakým způsobem došlo ke zneužití bankovní karty, zda v rámci internetového bankovnictví nebo výběru v Thajsku. Svědek sám kartu nikomu nepůjčoval, ani nesděloval údaje s kartou související. Svědkovi s ohledem na vrácení peněz nebyla způsobena žádná škoda.

**Svědek V.B.** uvedl, že je majitelem osobního účtu, vedeného ve Slovenské spořitelně, v rámci kterého byla vydána rovněž platební karta. V roce 2013 asi v 2. polovině tohoto roku došlo k zablokování karty a z banky svědkovi zavolali, zda může potvrdit transakce z karty do České republiky v celkové hodnotě 21.000 Kč. Šlo o celkem 8 transakcí, které však svědek nenařídil a byly provedeny bez jeho souhlasu. O zneužití platební karty se dozvěděl až z telefonátu z banky a později finanční částka byla bankou vrácena. Svědek neví, jak mohlo dojít ke zneužití údajů k bankovní kartě, protože kartu nepůjčuje a nesděluje nikomu tyto údaje. S kartou prováděl běžné bankovní úhrady, včetně plateb na internetu.

**Svědek P.N.** uvedl, že je majitelem bankovního účtu, v rámci kterého byla vydána platební karta, a to u Slovenské spořitelny. Svědek nezná bližší podrobnosti, týkající se zneužití platební karty a o zneužití ho informovali ve spořitelně. Svědek sám platební kartu nikomu nepůjčuje, ani nesdělil nikomu údaje týkající se této platební karty, takže neví, jak mohlo dojít ke zneužití platební karty. Svědkovi nevznikla žádná škoda.

Svědek M.K. ve své výpovědi uvedl, že je majitelem účtu vedeného u Slovenské spořitelny, v rámci kterého mu byla vydána platební karta. O zneužití platební karty se dozvěděl až v rámci výslechu, přičemž svědek nevěděl ani o předcházejícím zablokování účtu ze strany Slovenské spořitelny, protože ten to účet vůbec nepoužívá a nekontroluje ani výpisy z účtů. V rámci účtu se dostal do debetu, a proto asi banka tento účet v roce 2013 zablokovala. Svědkovi nevznikla žádná škoda. Svědek nepůjčoval platební kartu, ani nikomu nesděloval údaje s kartou související. S kartou v letech 2012 – 2013 prováděl běžné platby, např. přes internet.

**Svědek J.T.** uvedl, že je vlastníkem bankovního účtu u Slovenské spořitelny, v rámci kterého obdržel platební kartu. Platební kartu nikomu nepůjčoval, vyjma manželky L.T. a nikomu ani neposkytl údaje s kartou související. O zneužití platební karty se dozvěděl od Slovenské spořitelny, která svědkovi sdělila podezřelou transakci. Svědek později zjistil, že nevykonal předmětnou podezřelou transakci v rámci Internet bankingu, došlo k zablokování platební karty a karta byla vyměněna. Celkově z účtu byly stáhnuty finanční prostředky ve výši 1.300 EUR po částkách 5.000 Kč. V rámci reklamace spořitelna prostředky vrátila svědkovi na účet, takže ve věci není poškozeným. Svědek neví, jakým způsobem byla karta zneužita.

**Svědkyně E.K.** ve své výpovědi uvedla, že je majitelkou osobního účtu vedeného v mBank, ke kterému dostala i vydanou platební kartu. Svědkyně při výslechu nevěděla o zneužití platební karty a uvedla, že ji ihned nechá zablokovat. Svědkyně kartu nepoužívá, rovněž ji nikomu nepůjčila, ani nesdělila údaje týkající se karty. Při výpisech z účtu zjistila, že dne 21. 11. 2013 někdo použil kartu na zaplacení částek ve výši 18,83 EUR a 9,25 EUR, přitom ona sama tyto platby nezadala. Převody zjistila teprve, když měla dojít k výslechu. Se škodou se obrátí na banku v rámci reklamace.

**Svědkyně L.B.** uvedla, že je majitelkou bankovního účtu, který je vedený u VÚB banky, v rámci kterého jí byla vydána i platební karta. O zneužití své platební karty se dozvěděla z banky, ale jak mohla být karta zneužita, neví, protože kartu nepůjčila, ani nikomu nesdělovala údaje s kartou související. S kartou neprováděla žádné nezvyklé platby, takže neví, jakým způsobem byla karta zneužita. Ve věci jí nevznikla žádná škoda, takže není poškozená.

**Svědkyně J.K.** ve své výpovědi uvedla, že je vlastnicí bankovního účtu, který je vedený u VÚB banky. Svědkyni z banky telefonicky kontaktovali dne 28. 1. 2014 v rámci podezření na neoprávněné platby ve výši 72,47 EUR, 362,37 EUR a 724,75 EUR, současně došlo k zablokování karty. Z karty tak celkem odešla bez vůle svědkyně celková částka 1.159,59 EUR, ale tato částka byla v rámci reklamace svědkyni vrácena bankou. Svědkyně neví, jakým způsobem došlo ke zneužití karty, protože kartu nepůjčovala a nikomu nesdělovala údaje týkající se platební karty.

**Svědkyně S.K.** ve své výpovědi uvedla, že má účet VÚB banka, v rámci kterého byla vydána platební karta. O zneužití platební karty se dozvěděla telefonicky od operátora banky v lednu 2014, kdy byla dotazována na podezřelé transakce a zda tyto transakce zadala. Jednalo se o celkem 3 transakce za drobné finanční částky, přičemž realizována byla toliko 1 transakce ve výši 0,75 EUR. Na základě těchto skutečností nechala kartu svědkyně zablokovat. Svědkyně nevím, jakým způsobem mohla být karta zneužita, protože kartu nikomu nepůjčovala, ani nesdělovala údaje související s kartou žádné osobě. Karta rovněž nebyla ztracena nebo odcizena. Kartou svědkyně běžně platila platby na internetu, ale kdo kartu zneužil, svědkyně neví. Svědkyně se ve věci s ohledem na nepatrnou finanční částku necítí býti poškozená.

**Svědek J.G.** ve své výpovědi uvedl, že vlastní účet u mBanky, v rámci kterého byla vydána platební karta. O zneužití platební karty se dozvěděl telefonicky od mBanky a podle výpisu z mBank došlo k neoprávněným transakcím řádově ve výši asi 20 EUR. Jak mohla býti karta zneužita, svědek neví, protože kartu nikomu nepůjčil, ani nikomu neposkytl údaje s kartou související. Karta nebyla rovněž ztracena nebo odcizena. S kartou svědek prováděl běžné platby na internetu a pravděpodobně s kartou platil rovněž v rámci dovolené v Asii, kdy byl ve Vietnamu, v Thajsku, v Laosu, Kambodži, Malajsii a dovolená se uskutečnila v roce 2011. S ohledem na výši škody se svědek nebude připojovat k adheznímu řízení.

**Svědek M.K.** ve své výpovědi uvedl, že má účet u mBank, v rámci tohoto účtu byla vydána i platební karta. O pokusu zneužití této karty se dozvěděl telefonicky od mBanky, přičemž sám neví, jakým způsobem se pachatelé dostali k údajům karty. Sám kartu nikomu nepůjčil, ani nikomu neposkytl údaje s kartou související. Kartu běžně používal v rámci platebního styku a pokusem zneužití platební karty svědkovi nebyla způsobena žádná škoda.

**Svědek M.A.** ve své výpovědi uvedl, že nevlastní platební kartu č. 4406345014507207 vydanou ČSOB Slovenská republika. Vlastní platební karty vydané ČSOB Slovenská republika v počtu 2 kusů, ale jedná se o karty, které mají jiná čísla. Ani na jedné kartě, kterou vlastní, nedošlo k žádnému zneužití či pokusu o zneužití této platební karty nebo alespoň o této skutečnosti neví. Svědek rovněž uvedl, že platební karty nikomu nepůjčoval, ani nikomu neposkytl údaje týkající se těchto platebních karet. Svědkovi žádná škoda nevznikla.

**Svědek J.Z.** uvedl, že dne 28. 4. 2014 přišel na služební server do firmy XXXXX, ve které je jednatelem společnosti, mail, kde bylo uvedeno, že firma má dlužit částku necelých 10.000 Kč. Svědek konstatoval, že se jedná asi o omyl, snažil se i dovolat na uvedené telefonní číslo, ale následně s ohledem na nesmyslnost upomínky mail vymazal. Dne 29. 4. 2014 se dozvěděl od kolegy z práce, že daný mail může být nebezpečný, proto si nechal od správce sítě zkontrolovat počítač. Správce sítě konstatoval, že v počítači se nachází nějaký virus a tento virus odstranil. Dne 2. 5. 2014 manželka svědka byla vybrat peníze v pobočce České spořitelny a zjistila provedení platby ve výši 98.000 Kč, kterou svědek ani jeho manželka nezadali. Pravděpodobně v rámci podvodného mailu došlo k průniku do počítače a následnému neoprávněnému výběru.

**Svědek Z.T.** uvedl, že dne 30. 5. 2014 byl informován pracovníkem České spořitelny a.s., že z účtu svědka byla provedena podezřelá transakce. Svědek následně zjistil, že z jeho účtu byly neoprávněně odeslány 3 částky ve výši 40.000 Kč, takže celkem bylo neoprávněně odesláno 120.000 Kč. Svědek specifikoval, ve prospěch kterých účtů tyto částky byly odeslány. Současně svědek uvedl, že na svém mobilním telefonu si nainstaloval aplikaci čtečky, v rámci kterého si otevřel určitý odkaz, který mu povolil přístup k účtu. Jakým způsobem, případně kým a za použití jakých prostředků byly z jeho účtu neoprávněně převedeny finanční prostředky, svědek neví. Celkem byl svědek poškozen o částku 120.000 Kč.

**Svědek R.K.** uvedl, že v květnu 2014 byl na dovolené ve Španělsku, kde použil platební kartu v rámci internetového bankovnictví. Při přihlášení na svůj účet u České spořitelny zadal v internetovém vyhledavači webové stránky České spořitelny a poté se dostal na svůj účet. V rámci zobrazení stránky se pak objevila jako součást této stránky informace, že si má stáhnout do mobilního telefonu určitou aplikaci pro zvýšení bezpečnosti. Nabídku svědek akceptoval, poté se přihlásil do internetového bankovnictví, ale pokyn nebyl bankou přijat. Při příletu do České republiky dne 12. 5. 2014 se připojil na internetové bankovnictví a zjistil, že z účtu byly vyvedeny veškeré finanční prostředky. Svědek proto dovozuje souvislost mezi činností ve Španělsku a převedením finančních prostředků z jeho účtu. Celkem bylo takto odčerpáno 95.000 Kč, které Česká spořitelna vrátila přibližně do 3 týdnů. Svědek nemá bližší informace o pachatelích, případně způsobu provedení.

**Svědek P.J.** uvedl, že dne 18. 5. 2014 chtěl zadat příkaz k internetové platbě a v rámci internetového prohlížeče zadal adresu internetového bankovnictví. Na stránce se mu objevilo okno, které vyzývalo ke zvýšení zabezpečení internetových plateb a ke stáhnutí mobilní aplikace do jeho telefonu, což učinil. Následně z jeho účtu bylo odčerpáno celkem 106.000 Kč, přičemž účet má svědek u České spořitelny. Trestná činnost byla podle svědka pravděpodobně umožněna stáhnutím aplikace do mobilního telefonu, kdy výzva byla na oficiálních stránkách České spořitelny. Celkově tak došlo ke škodě ve výši 106.000 Kč.

**Svědek M.P.** ve své výpovědi uvedl, že jeho manželka A.P. má běžný účet vedený u České spořitelny a k tomuto účtu má svědek disponibilní práva. V rámci účtu byla uživatelům přidělena přístupová hesla do internetového bankovnictví, které svědek běžně užívá. Dne 14. 5. 2014 svědek se přihlásil k internetovému bankovnictví a na stránkách České spořitelny bylo upozornění na zvýšený výskyt internetových útoků a bylo po svědkovi požadováno ověření totožnosti přes SMS zprávu, kterou měl zaslat v rámci stažení nějaké aplikace. Celý postup podle instrukcí provedl, následně po zadání toto upozornění zmizelo. Později byl vyzván ke stažení další aplikace, ale v rámci špatného oslovení. Dne 23. 5. 2014 kontroloval svůj účet a zjistil odeslání částky 198.232 Kč bez řádného pokynu. Z tohoto důvodu kontaktoval zákaznickou linku České spořitelny, aby byl zablokován účet. Podle svědka neznámý pachatel získal přístupové heslo pravděpodobně v rámci SMS zprávy a aplikace ze dne 14. 5. 2014, následně pak došlo ke stažení finančních prostředků v celkové výši 198.232 Kč. Svědek nemá podezření na konkrétního pachatele.

**Svědek T.N.** v rámci podání vysvětlení uvedl, že vlastní osobní účet u České spořitelny, kde užívá i službu Servis 24. Dne 20. 5. 2014 zjistil odcizení 38.000 Kč z předmětného účtu v rámci jednorázového příkazu k převodu. Dne 19. 5. 2004 při zasílání finančních částek počítač vyžadoval spárování mobilního telefonu svědka s počítačem, kde bylo náhledové okénko. Na internetové stránce České spořitelny si svědek musel stáhnout aplikaci a poté zadat vygenerovaný kód, který se objevil v telefonu. Teprve následně mohl pokračovat v běžném zadávání plateb. Svědek neví jakým způsobem a kdo zapříčinil jeho finanční újmu ve výši 38.000 Kč.

**Svědek T.M.** ve své výpovědi (úřední záznam) uvedl, že je majitelem a jediným disponentem bankovního účtu České spořitelny a.s. Dne 28. 4. 2014 na jeho telefon přišla SMS zpráva s autorizačním kódem týkající se potvrzení platby z účtu, kterou však svědek nepotvrdil. Z účtu přesto odešla částka 199.000 Kč a svědek konkretizoval číslo bankovního účtu, na který tato částka byla připojena. Svědek uvedl, že na notebooku i tabletu má dané heslo, které nikomu neposkytl a tablet ani notebook nepoužívá žádná jiná osoba. Před samotnou platbou dne 28. 4. 2014 kolem poledne svědkovi přišla na jeho účet platba, následně mu tzv. notebook zamrzl a přišla mu SMS zpráva na mobilní telefon z čísla České spořitelny s žádostí o zadání přístupového kódu prověření, který svědek zadal a vygeneroval asi 9místný kód. Částka 199.000 Kč byla svědkovi posléze vrácena Českou spořitelnou a.s.

Svědkyně M.Š. uvedla, že je vlastnicí firemního účtu u České spořitelny, ke kterému má přístup svědkyně a dále M.S.. K účtu není vedena žádná platební karta, ale jen systém, který je označen Servis 24. Dne 5. 5. 2014 se přes tento systém přihlásila ke svému firemnímu účtu a chtěla zadat 2 platby, které ale nešly potvrdit. Proto se ze Servisu 24 řádně odhlásila a požádala pana S., aby platby provedl. Následující den pak zjistila, že z účtu byl proveden jednorázový příkaz na platbu 78.000 Kč, kdy tento příkaz však svědkyně ani pan S. nezadávali. Na účtu pak zbylo jen přibližně 900 Kč. Jednáním neznámého pachatele tak vznikla škoda ve výši 78.000 Kč.

**Svědek J.J.** uvedl, že je jednatelem společnosti XXXXX, která má účet u České spořitelny a.s. 13. 5. 2014 se svědka dotázal bezpečnostní technik z České spořitelny, zda převedl ze svého účtu částku 199.000 Kč. Svědek takovou částku nepřevedl. K samotnému možnému odůvodnění odcizení této částky z účtu svědek uvedl, že dne 12. 5. 2014 mu na mobilní telefon došly 2 SMS zprávy, na které však nereagoval. Dále v předcházející době, když se přihlašoval na internetové bankovnictví, pak po potvrzení kódu se objevila na úvodní straně nějaká tabulka s místem pro kód a následně na jeho mobilní telefon přišla SMS zpráva. Druhý den kolonku pro kód vyplnil, tabulka se zavřela a při dalších přihlašováních se již neobjevovala. Od této doby pak přestaly svědkovi chodit potvrzovací SMS zprávy při zadání transakce přes internetové bankovnictví. Dne 8. 5. 2014 hovořil o tomto problému s operátorem O2, který však tento problém označil za chybu v softwaru mobilního telefonu. V rámci trestné činnosti bylo z účtu tedy odcizeno 199.000 Kč.

**Svědek J.P.** ve své výpovědi (úřední záznam) uvedl, že je jediným jednatelem a společníkem společnosti XXXXX s.r.o., která má zřízený obchodní účet u ČSOB a.s. Svědek je jediným disponentem k tomuto účtu a k účtu je zřízeno i elektronické bankovnictví, které užívá jenom svědek. Dne 28. 11. 2014 na mobilní telefon svědka přišly celkem 4 SMS zprávy s potvrzovacím kódem na potvrzení příkazu k úhradě z firemního účtu. Jelikož žádné příkazy nezadával, šel se svědek podívat do internetového bankovnictví a zjistil, že celková výše těchto příkazů byla v celkové výši 850.000 Kč. Svědek ihned volal infolinku do Poštovní banky, kde má účet veden, operátorce sdělil svůj problém, ale operátorka odpověděla, že uvedené příkazy nelze zrušit, protože jsou již zadány v systému a tento problém má svědek řešit až v pondělí. Následně 2. 12. 2014 v bance reklamoval tento postup a věc byla vyřešena. Svědek neví, jakým způsobem pachatel nebo pachatelé trestnou činnost způsobili. Svědkovi nebyla s ohledem na vrácení finanční částky způsobena škoda.

**Svědek V. M.** uvedl, že má účet u České pojišťovny a.s. Počátkem prosince roku 2014 si objednal antivirový program NOD32 a následně přišla svědkovi do mailové schránky výzva k zaplacení částky 1.511 Kč a nové autorizační kódy. Svědek chtěl tuto částku zaplatit, ale na stránce banky se objevilo jiné okno, které obsahovalo nabídku antiviru Trust Port Mobile. Svědek počal vyplňovat zadání v tomto okénku, ale posléze se rozmyslel a okénko zavřel. Přesto pak přišla SMS zpráva od Trust Port Mobile. Následně po přihlášení se toto okénko opětovně objevilo a teprve až vyplnil toto okénko, následně mohl pokračovat v daných příkazech. Později svědek zjistil za spolupráce s pracovníky banky, že z účtu byla odvedena částka 146.000 Kč. Svědek neví, jací pachatelé a jakým způsobem tuto částku z jeho účtu vyvedli.

**Svědek D. F.** ve své výpovědi (v rámci úředního záznamu) uvedl, že v rámci trestné činnosti, kterou byl poškozen, podal trestní oznámení dne 23. 12. 2014 na policii v Židlochovicích z neoprávněného převodu částky ve výši 197.250 Kč, přičemž v mezidobí bylo svědkovi spořitelnou sděleno, že částka mu bude uhrazena v rámci pojištění. Pokud se týká samotného neoprávněného převodu, pak svědek uvedl, že provádí internetové bankovnictví v rámci telefonu a naposledy provedl platbu dne 20. 12. 2014. Přibližně před 2 měsíci svědek po přihlášení do Internet bankingu musel stáhnout aplikaci s názvem Trust Port Mobile a dále aplikaci OTP servis 24. Teprve poté mohl otevřít svoje IT bankovnictví. Následně dne 23. 12. 2014 po napadení účtu se svědkovi na mobilu objevilo, že hra OTP servis 24 bude odinstalována, což se také stalo. Celkem bylo svědkovi neoprávněně odesláno z účtu 197.250 Kč.

**Svědek O. J.** uvedl, že je jednatelem společnosti XXXXX, které z účtu neznámý pachatel převedl 195.000 Kč. Účet společnosti je u České spořitelny a neoprávněný převod byl uskutečněn dne 28. 5. 2014, a to nejprve ve výši 150.000 Kč, poté 45.000 Kč. Osoby, které měly přístup k účtu, daný pokyn nezadaly, takže dle svědka byla trestná činnost provedena neznámým pachatelem.

**Svědek J.P.** uvedl, že má účet u České spořitelny a dne 25. 11. 2014 bylo svědkovi na mobilní telefon oznámeno, že zůstatek na jeho účtu je 730 Kč, ačkoliv zde měl mít přibližně 80.000 Kč. Ihned následující den šel do České spořitelny v Chlumu u Třeboně a zde bylo zjištěno, že z jeho účtu odešlo 80.500 Kč na cizí účet a v rámci prověření účtu manželky pak bylo zjištěno odeslání částky 18.000 Kč. Svědkovi bylo rovněž sděleno odeslání plateb v rámci aplikace Servis 24 České spořitelny, přičemž svědek sám platbu nezadával a podle pracovníků byly obě platby zadány bez autorizace pomocí SMS a mobilního telefonu svědka. Svědek provádí operace jak na svém účtu, tak na účtu své manželky, která není znalá práce s počítačem. V rámci obou účtů musel autorizovat aplikaci Servis 24, který byl spojen s internetovým bankovnictvím. Celkem jednáním neznámého pachatele vznikla svědkovi škoda 80.500 Kč a jeho manželce ve výši 18.000 Kč.

**Svědkyně A.P.** ve své výpovědi (úřední záznam) uvedla, že je majitelkou bankovního účtu vedeného u České spořitelny a.s., kde na účtu měla ke dni 25. 11. 2014 zůstatek ve výši 20.044,83 Kč. Tohoto dne v odpoledních hodinách neznámý pachatel z účtu vybral 18.000 Kč. Jakým způsobem byly finanční prostředky odčerpány, svědkyně neví, ale platební karta svědkyni odcizena nebyla. Vyjma svědkyně měl k účtu přístup její manžel J.P. přes Servis 24, nikdo jiný nebyl oprávněn z účtu čerpat finanční prostředky a nikomu jinému údaje k účtu svědkyně nesdělila.

V průběhu hlavního líčení byly provedeny **listinné důkazy**, a to důkazy jednak navržené státní zástupkyní, tak jak jsou uvedeny v obžalobě. V této souvislosti soud poukazuje na listinné důkazy, které státní zástupkyně rozebrala již v odůvodnění obžaloby.

Samotné trestní řízení bylo zahájeno na základě trestního oznámení a materiálů společnosti Československá obchodní banka, a. s. Tyto listiny se týkají skutku popsaného ve výrokové části rozsudku, tedy jednání souvisejícího se zneužitím jedné z forem elektronického bankovnictví pod názvem **PaySec**. Jedná se o aplikaci Československé obchodní banky, a. s., jejímž účelem je umožnění plateb za nákupy na internetu prostřednictvím účtu, který si nakupující speciálně vytvoří a tzv. „nabije“ pouze potřebným množstvím finančních prostředků nezbytně nutných k zaplacení za zboží. Jedná se o internetovou peněženku, kterou lze nabíjet jak z bankovního účtu jakékoli banky, tak i platebními kartami, přičemž stejně tak lze následně tuto internetovou peněženku „vybít“, a to zadáním požadavku na převod prostředků na bankovní účet u kterékoli banky působící v ČR. Československá obchodní banka, a. s., u kont PaySec zpozorovala podezřelé chování, a proto podala trestní oznámení, neboť u většího počtu účtů PaySec bylo zjištěno, že tyto byly nabity (či došlo k pokusům o nabití) z platebních karet klientů, kteří o transakcích nevěděli – došlo tedy ke zneužití identifikačních údajů platebních karet. Ke svému tvrzení společnost ČSOB, a. s., předložila soupis podezřelých transakcí, včetně identifikace účtů, na které jsou po neoprávněném nabití finanční prostředky z účtů PaySec vybíjeny, jakož i kamerové záznamy osob vybírajících hotovost z těchto účtů a veškeré údaje, které byly klienty ke kontům PaySec poskytnuty (tj. včetně připojené e-mailové adresy, telefonního čísla, jména a bydliště zřizovatelů kont atd.).

Z těchto údajů byly zjištěny mj. **čísla zneužitých platebních karet, ve většině případů i banky, které napadené platební karty vydaly**, přesné časové údaje s požadavky, které byly vůči napadeným platebním kartám pachateli směrovány, jakož i údaj o tom, zda požadavku na nabití příslušného PaySec konta (které je evidováno pod svým specifickým názvem) bylo či nebylo vyhověno. Dále bylo zjištěno, že některá podezřelá PaySec konta jsou připojena na totožný bankovní účet (např. PaySec účty „XXXXX“ L.M., „XXXXX“ a „XXXXX“ R.M. jsou připojeny na běžný bankovní účet společnosti XXXXX) a dále byly zjištěny osobní či rodinné vazby mezi vystupujícími osobami. Z časové osy, která byla k účtům PaySec vytvořena, lze zjistit, že účty byly zakládány postupně, v několika málo dnech za sebou, a jejich aktivita na sebe bezprostředně navazovala. Československá obchodní banka, a. s., ke svému trestnímu oznámení postupně doplňovala požadované listiny a materiály, včetně identifikačních formulářů majitelů jednotlivých podezřelých kont PaySec, údajů o na tato konta navázaných běžných účtech, výpisy z účtů, údaje o logování při přihlašování se ke kontům atp.

**Z kamerových záznamů** předložených bankou pak bylo zjištěno, že na pobočkách ČSOB, a. s., v Uherském Hradišti a ve Zlíně prováděly výběry z účtů (na které byly nejprve „vybity“ neoprávněné získané peněžní prostředky z kont PaySec) A.M., M.H., V.M..

Poškozená ČSOB, a. s., na žádost policejního orgánu následně předložila rovněž **CD nosiče s nahrávkami hovorů** s osobami, které se domáhaly odblokování PaySec účtů (č. l. 999-1005), přičemž z těchto hovorů mj. vyplývá, že někteří z majitelů PaySec účtů byli při hovorech instruováni další osobou, volali z jiných telefonních čísel, než která měli u PaySec účtů registrována atp.

Od společnosti **Seznam.cz, a. s.,** byly zjištěny registrační údaje k e-mailovým adresám, které byly přiřazeny k tomu kterému PaySec kontu, přičemž následným postupem dle § 88a trestního řádu (údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu) byly z obsahu příslušných e-mailových schránek zjištěny především údaje o skutečných uživatelích těchto schránek, a dále bylo ověřeno, že do některých e-mailů bylo přistupováno z totožných IP adres. V případě e-mailové schránky [XXXXX@XXXXX](mailto:volkvo@seznam.cz) tak bylo například zjištěno, že tuto schránku užívá obžalovaný A. B., přičemž v jednom z e-mailů (který byl odeslán z [XXXXX@XXXXX](mailto:volkvo@seznam.cz) zpět na tutéž adresu) jsou obsaženy údaje v polštině týkající se údajného majitele nespecifikovaného bankovního účtu – T.S. z Varšavy – v podstatě totožný text přitom obsahují listiny, které předložili někteří z obžalovaných jako doklad o tom, kdo je požádal o výběr finančních prostředků z účtů (M. H. č. l. 552, 553 a 2425, M. S. č. l. 1842 a 3209, A. S. č. l. 3668, L. G. v rámci domovní prohlídky č. l. 4035). Dotazem u polské policie bylo ověřeno, že osoba T. S. a L. J. (na kterého odkazoval A.S.) nejsou v Polsku registrovány a adresy jejich údajného pobytu jsou nepravdivé (č. l. 1803). Z údajů týkajících se celkem 33 IP adres, ze kterých bylo přistupováno do kont PaySec, bylo zjištěno, že tyto byly registrovány na osoby J.G. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“ a „XXXXX“), Z. S. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“), M.S. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“), M. Z. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“), R.S. – matka K.S. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“), R.M. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“, „XXXXX“, „XXXXX“), E.K. – matka L. G. (přístupy do účtu PaySec „XXXXX“) a M.S. (přístupy do účtů PaySec „XXXXX“, „XXXXX“). Krom toho bylo zjištěno mnoho přístupů k internetu z veřejných míst, kde je vstup zdarma.

Dále byla ve věci vyžádána řada dalších **informací o uskutečněném telekomunikačním provozu**, týkající se telefonické komunikace. Z těchto údajů byly především zjištěny vzájemné vazby mezi jednotlivými obžalovanými (viz vyhodnocení a vztahový diagram na č. l. 977-979, 991-992).

**Z bankovních informací, které byly poskytnuty vydavateli napadených platebních karet** (Air bank, a. s., mBank S.A., Komerční banka, a. s., Sberbank CZ, a. s., ZUNO BANK AG, Všeobecná úverová banka, a. s., Slovenská sporiteľňa, a. s., Československá obchodná banka, a. s., mBank S.A. – pobočka Bratislava), byla zjištěna totožnost majitelů karet (E.S., R.V., D.H., M.S. a další) – ti byli **požádáni o vysvětlení** a sdělili, že došlo ke zneužití jejich platebních karet, které si neumějí vysvětlit, případně, že ztratili či jim byla odcizena peněženka i s platební kartou. Sami příslušné transakce nezadávali, přičemž v případě, že došlo k převodu prostředků, byly jim tyto domovskou bankou (ve většině případů) nahrazeny. Jelikož se jedná o výslechy, které pro objasnění samotné trestné činnosti a pro odhalení pachatelů nemají podstatný význam, je v případě těchto osob navrhováno toliko čtení provedených úředních záznamů o podaném vysvětlení a nikoli osobní výslech svědků. V souladu s judikaturou jsou přitom za poškozené subjekty považovány banky, které vydaly napadené platební karty, nikoli jejich uživatelé – fyzické osoby (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 8. 2013, sp. zn. 4 Tdo 812/2013).

**Z bankovních informací poskytnutých správci účtů**, na které byla „vybíjena“ konta PaySec, a z nichž následně byly prováděny výběry hotovosti, byli zjištěni majitelé a disponenti těchto účtů a rovněž byly předloženy výpisy z účtů, obsahující údaje o hotovostních výběrech.

V průběhu prověřování trestné činnosti týkající se kont PaySec bylo policejním orgánem zjištěno, že údaje o zneužití platebních karet se prolínají s dalšími útoky, a to jednak

* s útoky na platební karty, z nichž byla bez vědomí oprávněných držitelů karet nabíjena konta u společností **Fortuna Game a. s.** (č. l. 4872) a **Tipsport a. s.** (č. l. 4884),
* s útoky na běžné účty, které byly prováděny prostřednictvím internetového bankovnictví poté, co byl uživatelům **internetového bankovnictví** do počítače instalován **virus**, doručený jako příloha nevyžádaného e-mailu.

**Společnost Fortuna Game, a. s.,** k žádosti policejního orgánu identifikovala účet klienta A.S., u kterého zjistila podvodné vklady, a specifikovala pokusy o nabití konta, ke kterým ve všech případech došlo v průběhu velmi krátkého časového úseku (v době od 14:44:47 h do 17:01:02 h dne 19. 5. 2014 došlo celkem k 25 pokusům o nabití konta, z nichž pouze jeden pokus byl úspěšný – nabití 500 Kč). Československá obchodní banka, a. s., pak uvedla, že úspěšná transakce byla provedena platební kartou vydavatelské banky Poste Italiane S.P.A. a transakce byla vrácena na účet držitele platební karty.

**Společnost Tipsport, a. s.,** označila za podvodné dotace herního účtu platební kartou transakce provedené J.G.. Jednalo se o vklady na herní účet z platební karty vydané Slovenskou spořitelnou, které byly všechny provedeny v době od 14:33 h do 14:41 h dne 15. 11. 2013 (8 vkladů v celkové výši 30 tis. Kč). Další podvodné transakce byly zjištěny u účtu vedeného na osobu W.J.H., a to v době od 13:35 h do 14:04 h dne 15. 11. 2013 (tj. v době přímo předcházející transakcím J.G. – zde se přitom jedná o celkem 17 nabití konta, rovněž v celkové výši 30 tis. Kč a rovněž v neprospěch společnosti Slovenská spořitelna). Československá obchodní banka, a. s., k transakcím doplnila, které byly reklamovány. V této souvislosti byla cestou právní pomoci oslovena Slovenská sporiteľňa, a. s., která poskytla informace k reklamačnímu řízení (vrácení neoprávněně odčerpaných finančních prostředků z platebních karet klientů banky) a vyjádřila se k výši jí způsobené škody.

**V souvislosti s infikováním softwaru uživatelů internetového bankovnictví** byly vyžádány údaje od bank, jejichž klienti byli těmito viry napadeni – k identifikaci napadených účtů na základě reklamací klientů bank (**Československá obchodní banka, a. s., a Česká spořitelna, a. s.**). Dále byly osloveny společnosti provádějící službu „Převod peněž Western Union“ a ze zpráv těchto společností bylo zjištěno, že několik převodů finančních prostředků na Ukrajinu provedli v rozhodném období A.S., L. G., ale zejména A. B. (č. l. 2355). Jelikož u některých podvodných transakcí pojaly banky podezření již v okamžiku zadání požadavku na provedení platby, byly v mnoha případech příkazy k platbám pozastaveny, stornovány, event. došlo k zajištění finančních prostředků na podezřelých účtech ještě před jejich hotovostním výběrem orgány činnými v trestním řízení – v takovém případě bylo následně rozhodnuto o vrácení těchto finančních prostředků poškozené bance. V této souvislosti byla rovněž postupně ke spisu připojována trestní oznámení poškozených klientů bank z celé republiky, včetně spisového materiálu příslušnými policejními složkami shromážděného, který obsahuje mj. **podaná vysvětlení osob**, jejichž účty byly prostřednictvím internetového bankovnictví napadeny (aniž by tyto osoby měly jakékoli povědomí o pachatelích útoků, pouze se domnívají, že ke zneužití internetového bankovnictví došlo na základě otevření přílohy nevyžádaného e-mailu). V některých případech byly policií zkoumány počítače, na kterých se klienti bank přihlašovali do svého internetového bankovnictví, a bylo zjištěno, že tyto počítače byly napadeny viry nazvanými „Trojský kůň“ (např. č. l. 2979, 3248). V jednom případě byl ve věci rovněž přibrán znalec, který konstatoval, že počítač, který vydal klient České spořitelny, a. s., V.M., byl napaden škodlivý software typu Backdoor a Trojan (č. l. 3471).

Rovněž v souvislosti s útoky formou „VIRUS“ byla vyžádána celá **řada bankovních informací** – mj. k účtům, na které byly podvodným způsobem vylákané finanční prostředky zaslány (a ze kterých byly následně obratem v hotovosti vybrány). Z těchto bankovních informací vyplývá identita majitelů účtů, okamžik připsání peněžních prostředků na účet, jakož i jejich následný výběr, a v některých případech byl předložen rovněž kamerový záznam zachycující toho, kdo hotovostní výběr provádí. Jelikož osoby, které výběry prováděly, při podaných vysvětleních uváděly, že o trestné činnosti nemají žádné povědomí, že byly pouze požádány svými známými (pod různými legendami) k výběrům finanční hotovosti, byli policejním orgánem dále osloveni tito známí, přičemž i v souvislosti s výsledky analýzy IP adres byli ustanoveni jak sjednavatelé těchto koncových článků řetězců (tj. obžalovaní A.S., M.S., M.H., L. G.), tak i organizátor celé trestné činnosti (tj. obžalovaný A. B.).

Následně byly u podezřelých osob provedeny **domovní prohlídky**, při kterých byly **u obžalovaného A.S.** nalezeny například telefonní SIM karty či informace k SIM kartám, prostřednictvím kterých docházelo ke komunikaci mezi obžalovaným a A. B. a J.G., platební karta a doklady od účtu na jméno J.G., smlouva o kontu ČSOB zákazníka V.M., jakož i SIM karta, jejíž účastnické číslo bylo nastaveno jako telefonní kontakt u konta PaySec „XXXXX“ (založen na jméno K.S.). **U A. B.** byly např. v organizéru nalezeny poznámky se jmény osob, na které byly zasílány finanční prostředky služby Western Union, v mobilním telefonu a v počítači kontakty na zájmové osoby, listiny České spořitelny znějící na jména různých klientů, záloha „skypové“ komunikace – týkající se PaySec kont. Se souhlasem A. B. došlo k zálohování dat, uložených v jím užívaných e‑mailových adresách [XXXXX@XXXXX](mailto:moj.59@seznam.cz) a [XXXXX@XXXXX](mailto:volkvo@seznam.cz). **U L. G.** bylo nalezeno několik mobilních telefonů (či jejich torz), obalů od SIM karet, v počítači a mobilním telefonu byly uloženy kontakty na další obžalované či jejich rodinné příslušníky, papír s textem začínajícím slovy „Ja T. S.,...“.

Pokud se týká **výše způsobené škody**, ta byla vypočtena dle jednotlivých útoků na platební karty či účty, přičemž poškozené společnosti – banky – pak byly buď přímo či cestou právní pomoci vyzvány k případnému připojení se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

Vzhledem k tomu, že **analýzou IP adres**, ze kterých bylo přistupováno do kont PaySec, bylo v podstatě v samém počátku trestního řízení zjištěno, že do celkem 8 těchto účtů bylo přistupováno z jedné IP adresy, což svědčí o ovládání PaySec účtů jedinou osobou, byly ve věci provedeny operativní úkony, mj. **odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonních čísel** užívaných podezřelými – A. B., A.S., L. G., M.S. a dalšími. Protokoly o záznamu telekomunikačního provozu jsou i s přepisy zájmových hovorů a s DVD nosiči zařazeny ve 22. svazku spisu. Pro důkazní situaci jsou přitom podstatné např. hovory M.S. s R.M., ze kterých vyplývá, že M.S. s R.M. opakovaně projednávají nakládání s autorizačními kódy, M.S. R.M. instruuje k pořízení nové SIM karty, která musí být vložena do smartphone a řeší řadu dalších otázek (zejména týkajících se dluhů, vymáhání dluhů atp.). Z hovorů M.H. je zřejmá jeho komunikace s A. B., jakož i např. s I.B., se kterou projednává výběr finančních prostředků z účtů (mimo jiné byl zachycen hovor, kdy A. B. sděluje M.H., že na účet došlo 40 a „ať jde vybrat, má tam 40“, načež tentýž den odpoledne I.B. M.H. potvrzuje, že „byla jenom jedenkrát, on říkal, že tam mám jít ještě jednou, takže jako nechal mně jedničku...“). U obžalovaného A. B. byly dále zachyceny hovory s obžalovanými L. G., A.S. a M.S., které v podstatě zcela potvrzují obsah výpovědi A. B.. U obžalovaného L. G. byly zaznamenány rovněž jeho hovory s J.G. (se kterou projednává mj. přístup do internetbankingu a instruuje ji k výběrům finančních prostředků) a M.R. (i s ním projednává nastavení přístupových údajů k bankovnímu účtu a výběr finančních prostředků).

Všechny údaje, které byly v průběhu přípravného řízení policejním orgánem na základě žádostí dle § 8 odst. 2 trestního řádu či na základě příkazů soudu vyžádány (údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, přístup k internetovému bankovnictví a ke kontům PaySec – IP adresy atd.), byly postupně analyzovány a z těchto analýz pak byly k lepší orientaci zpracovány přehledové diagramy (č. l. 5953-5974).

Soud po nařízení hlavního líčení ve věci shromáždil spisový materiál týkající se předcházející trestné činnosti obžalovaných, a to jednak ve formě spisů konkrétních okresních soudů, pokud spisy nemohly být zaslány, pak opisů rozhodnutí soudu I. a II. stupně. Na všechny obžalované byly vyžádány rejstříky trestů, ze kterých soud zjistil jejich předcházející odsouzení.

Z listinných důkazů soud dále poukazuje na vyjádření R.M., v rámci kterého sice R.M. v pozici svědka sice odmítl vypovídat, ale obžalovaného S. označil za osobu, která o trestné činnosti vše věděla, zajistila k páchání trestné činnosti další osoby a výpověď obžalovaného S. označil za nepravdivou.

Takto provedeným dokazováním byl v rámci hlavního líčení zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu, tedy bylo provedeno dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu. Tato skutečnost je nepřímo prokazována i stanoviskem procesních stran, které před ukončením dokazování neměly žádné další důkazní návrhy.

Samotné provedené důkazy pak soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, přičemž po vyhodnocení všech důkazů dospěl k závěru, že jediným možným logickým závěrem jest rozhodnutí o vině obžalovaných, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Trestná činnost obžalovaných, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je prokazována především výpovědí obžalovaného A. B., který trestnou činnost v plném rozsahu doznal a svým doznáním usvědčuje i ostatní spoluobžalované M.S., M.H., A.S., L. G., kterým sdělil podrobnosti k páchané trestné činnosti včetně způsobu páchání trestné činnosti pomocí hackerských útoků, které jsou prováděny ze zahraničí. Výše uvedení spoluobžalovaní tak byli srozuměni s převáděním finančních prostředků na zakládané účty, které pocházely z trestné činnosti, tedy že finanční prostředky byly převáděny z účtu fyzických nebo právnických osob. Výpověď A. B. soud označuje za věrohodnou, neboť je vnitřně konzistentní, neměnná po celou dobu trestního řízení a vnitřně logická. Obžalovaný B. zcela správně uvádí, z jakých důvodů svým spoluobžalovaným sdělil charakter trestné činnosti, tedy z důvodu možnosti zablokování účtů a sdělení ze strany banky skutečnosti, která vedla k zablokování účtu. K těmto blokacím ve velmi mnoha případech docházelo a přesto spoluobžalovaní, kteří údajně nevěděli o charakteru finančních prostředků docházejících na založené účty, v daném jednání pokračovali, což je oproti výpovědi A. B. zcela nelogické a vnitřně rozporné. Rovněž rozsah trestné činnosti, tedy počet založených účtů, kdy většina byla založena prostřednictvím sjednaných osob, celková doba páchání trestné činnosti, jakož i celkový počet reálně provedených nebo pro lokaci zamítnutých výběrů finančních prostředků, svědčí o hodnověrnosti výpovědi obžalovaného A. B. a účelovosti tvrzení obžalovaných S., G., S. a H. týkající se absence vědomí o původu finančních prostředků pocházejících z trestné činnosti. Je tedy zřejmé, že výpověď obžalovaného A. B. plně prokazuje toto vědomí u výše uvedených obžalovaných. Hodnověrnost výpovědi obžalovaného B. je pak potvrzována dalšími skutečnostmi, a to nalezenou listinou, podle které k zakládání účtů mělo docházet na žádost polského občana, tedy listiny, kterou B. předával dalších osobám pro případné kontakty ze stran policie, v tomto směru soud poukazuje i na výpověď spoluobžalovaného M.H., dále výpisy o uskutečněném odposlechu telekomunikačního provozu a výpověďmi dalších spoluobžalovaných např. J.G., I.B., o přítomnosti obžalovaného B. při vybírání finančních prostředků. Absurdnost obhajoby obžalovaných je pak prokazována obhajobou obžalovaného L. G., který u hlavního líčení uváděl, že finanční prostředky, které byly zasílány na účet, měly být finančními prostředky z Ukrajinské republiky v rámci ohrožení obyvatel Ukrajinské republiky velmi nestabilní situací, přičemž sám v průběhu hlavního líčení k dotazu obžalovaného B. uvedl, že část finančních prostředků sám zaslal zpět na Ukrajinu, byť toto své tvrzení při konstataci nelogičnosti ze strany soudu v zápětí popřel. Lze tedy konstatovat, že prokázání vědomí u výše uvedených obžalovaných je zcela zřejmě prokázáno. Samotní obžalovaní A.S., L. G. a M.H. pak doznávají podíl na zakládání účtů buďto vlastní osobou nebo prostřednictvím dalších osob, podíl při výběru finančních prostředků za slíbenou vesměs 10% odměnu a rovněž tyto skutečnosti svědčí o spáchání trestné činnosti. Nelze rovněž přehlédnout, že obžalovaní A.S., L. G., M.H. a M.S. od osob, které zajistili k zakládání účtů, přebírali veškerou dokumentaci k účtům včetně údajů k internet bankingu a následně majitele účtů úkolovali k výběrům finanční hotovosti, kterou sami přebírali a předávali dál buď přímo obžalovanému A.B., v případě A.S. a L. G. pak prostřednictvím společnosti Western Union zasílal dalším osobám na Ukrajinu. Soud rovněž poukazuje na věci, které byly nalezeny v rámci domovních prohlídek, a to u A.S. telefonní SIM karty či informace k SIM kartám, prostřednictvím kterých docházelo ke komunikaci mezi obžalovaným A. B. a J.G., platební karta a doklady od účtu na jméno J.G., smlouva o kontu ČSOB zákazníka V.M., dále SIM karta, jejiž účastnické číslo bylo nastaveno jako telefonní kontakt u konta PaySec „XXXXX“, který byl založen na jméno K.S.. U L. G. pak bylo nalezeno několik mobilních telefonů nebo jejich torz, obalů od SIM karet, dále v počítači a mobilním telefonu byly uloženy kontakty na další obžalované nebo jejich rodinné příslušníky a byl také nalezen i doklad – papír s textem začínajícím slovy „Ja T. S.“. Jedná se tak o doklad, listinu, kterou A. B. vytvořil pro jednotlivé tzv. legalizátory jako určitý krycí dokument pro případ, že se by se o podezřelé převody peněz zajímala policie. V tomto i tato skutečnost potvrzuje hodnověrnost výpovědi obžalovaného A. B.. Je tedy zřejmé v rámci nalezených dokladů a věcí, že obžalovaný A.S. a L. G. museli vědět a věděli o nelegálním původu finančních prostředků, přičemž hodnověrnost výpovědi A. B. k těmto obžalovaným potvrzuje hodnověrnost výpovědi obžalovaného týkající se M.H. a M.S.. Pokud se týká M.S., soud poukazuje na listinný důkaz, a to vyjádření R.M., z kterého je zřejmé, že to byl právě M.S., který se podílel na organizaci trestné činnosti.

Pokud se týká organizace trestné činnosti, pak z provedených důkazů vyplývá, že výše uvedení obžalovaní věděli o páchání trestné činnosti pomocí hackerů, kteří pobývali v zahraničí, a tedy muselo být zřejmé, že skupina, kterou organizoval A. B., je jen jednou z mnoha skupin rozesetých na území mnoha států. Samotná skupina A. B., která podle názoru soudu je spíše málo významná a málo početná v rámci celkové trestné činnosti obdobného charakteru řízená z hackerských center, má zjevně minimálně několik stupňů organizace. Jednak jsou to hackeři, kteří se zdržovali v zahraničí, pro komunikaci používali telekomunikační prostředky bez osobního styku (resp. tato skutečnost je vysoce pravděpodobná) a vydávali pokyny k realizaci této trestné činnosti. Jejich pokyny pak dále realizoval A. B., který zajistil skupinu tzv. podřízených. Jedná se o obžalované S., G., S. a v bodě II. výrokové části tohoto rozsudku obžalovaného H., kteří dále zajišťovali osoby tzv. legalizátorů, tedy osob, které na své jméno zakládaly účty a prováděly hotovostní výběry. Lze tedy konstatovat, že jen v ČR trestná činnost měla třístupňovou úroveň organizované skupiny osob, v níž každá měla určitý specifický úkol, bez jehož splnění by trestná činnost nemohla být provedena. Pokud se týká vědomí či nevědomí o zapojení osob na téže úrovni do trestné činnosti, soud poukazuje na platnou judikaturu, která uvádí, že na reálnosti, organizovanosti trestné činnosti skupinou osob nemění nic skutečnosti, že některé osoby o své činnosti vzájemně nemuseli vědět. V této souvislosti soud poukazuje na absenci vědomí o páchání trestné činnosti u obžalovaného L. G. k obžalovanému M.S. apod., kdy tuto skutečnost potvrzuje i obžalovaný A. B..

Z obžalovaných A.S., L. G., M.H. a M.S. jen M.S. zcela popírá trestnou činnost. Podle své výpovědi jen zprostředkoval kontakt mezi A. B. a obžalovanými R.M. a A.M., kteří měli mít zájem o získání úvěrů (v současné době jsou R.M. a A.M. vyloučeni k samostatnému projednání a rozhodnutí). Na účty těchto osob pak měly být převedeny finanční prostředky z úvěrů zajištěných právě A. B.. Vina obžalovaného S. je prokázána především výpovědí obžalovaného A. B., kterou soud hodnotí jako pravdivou a logickou z důvodů, které jsou uvedeny výše. Během trestního řízení se nevyskytl jediný logický důkaz příp. skutečnost, která by mohla, byť částečně, odůvodnit, proč A. B. označuje S. jako spoluobžalovaného, a to zvláště za situace, když obžalovaní L. G., A.S. a M.H. alespoň částečně svoji trestnou činnost doznávají. Také obhajoba M.S. je sama nelogická. V době rozhodné dle své výpovědi byl v pozici osoby samostatně výdělečně činné a jako předmět činnosti mj. bylo zprostředkování půjček nebo úvěrů, přitom pro případný úvěr ve prospěch R.M. a A.M. neměl sjednánu žádnou konkrétní odměnu, nedisponuje žádnými smlouvami nebo jinými listinami, které by tuto činnost prokazovaly a jak je při sjednávání úvěrů v rámci tohoto oboru zcela běžné. Dle svého vyjádření se ani blíže nezajímal, jak půjčky údajně dopadly. Soud rovněž upozorňuje na část výpovědi obžalovaného A.S. o hádce týkající se zpronevěry peněz, které přišly na účet A.M.. Přitom, pokud by dané peníze byly určeny na úvěr A.M., je zcela logické, že právě tato osoba by byla oprávněna s těmito finančními prostředky disponovat. Nelze rovněž opomenout písemné vyjádření R.M. v pozici svědka, který označil obžalovaného S. právě za osobu, která trestnou činnost spoluorganizovala a R.M. pro trestnou činnost získala. Je tedy zjevné, že obhajoba obžalovaného S. je zcela účelová a vedena snahou vyhnout se odsouzení, které s ohledem na předcházející odsouzení již nemůže mít výchovný charakter.

Obdobně soud vyhodnocuje obhajobu u P.O., a to jako obhajobu zcela nevěrohodnou. Obžalovaná své jednání hodnotí jako zcela standardní postup v rámci smlouvy o úschově, jejíž kopie byla v trestním řízení předložena. Nelze přehlédnout, že tato smlouva o úschově je bez uvedení jména klienta s nečitelným podpisem a bez jakéhokoliv ověřitelného razítka, takže tuto smlouva mohla obžalovaná vyhotovit kdykoliv a tedy i právě jen pro účely své obhajoby. Oproti tomu obžalovaná nepředložila žádný doklad, který by svědčil o nutnosti předat složené finanční prostředky obžalovanému A.B.. Tento pokyn v rámci písemného ujednání zcela absentuje. Obžalovaný B. obžalovanou O. z trestné činnosti jednoznačně usvědčuje, přičemž věrohodnost jeho výpovědi byla soudem dovozena z výše uvedených skutečností. Nelze přehlédnout, že obžalovaný B. k obžalované O. nemá jakýkoliv bližší, tedy i negativní vztah a nemá jakýkoliv důvod uvádět nepravdu. V rámci obhajoby obžalované nelze pominout další skutečnost, že obžalovaná nejenom nevedla řádnou evidenci složených finančních prostředků ve formě, jak je požadováno zákonem, ale převedené finanční prostředky neprodleně vybrala a předala právě obžalovanému A.B., tedy v rámci postupu shodného s ostatními obžalovanými, což svědčí o věrohodnosti výpovědi obžalovaného A. B.. Samotný tento postup v rámci smlouvy o úschově je zcela nestandardní a s ohledem na charakter trestné činnosti a způsob provedení svědčí o účelovosti obhajoby obžalované P.O..

Obžalovaní V.M., J.G., M.R. a L.V. se částečně ke své trestné činnosti doznali, vyjma subjektivní stránky trestné činnosti, tedy potvrdili založení účtu (ostatně tato skutečnost s ohledem na shromážděné listinné důkazy nešla popřít), výběry z účtu případně vyjma J.G. potvrdili i slíbený profit v rámci svého jednání. Co se týče obžalované J.G., soud poukazuje na výpověď L. G. týkající se odměny a tuto část výpovědi obžalované považuje soud za nevěrohodnou. Samotné jednání obžalovaných bylo vedeno na základě pokynů obžalovaného A. B. a osob sjednaných pro zajišťování osob, které měly založit účet u finančních institucí a z tohoto účtu čerpat došlé finanční prostředky, neboť trestná činnost by byla daleko dříve odhalena, pokud by veškeré finanční prostředky byly hackery převáděny přímo na účet A. B., případně jen na několik málo účtů. Všechny okolnosti založení účtů a následných transakcí jednoznačně prokazují, že obžalovaní se svého jednání dopustili přinejmenším z nedbalosti a v tomto směru soud upozorňuje, že toto jednání nese určité znaky úmyslu, ale v rámci zásady in dubio pro reo soud dané jednání označuje za nedbalost. Je zcela logické, že pokud určitá osoba je vyzvána k založení účtu, na který mají být zasílány finanční prostředky, o jejímž původu nemá bližší znalosti, pak pokud je tato osoba zletilá, bez omezení k právním úkonům a s určitými, byť minimálními životními zkušenostmi, musí míti určité pochybnosti, případně býti srozuměna s možností nelegálního původu těchto finančních prostředků.

Nalézací soud s ohledem na výše uvedenou důkazní situaci proto konstatuje, že bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaní se různou měrou a různými úkony podíleli na trestné činnosti, jejíž podstata spočívala jednak ve zneužití platebních karet mnoha klientů různých bank a jednak v šíření škodlivého viru napadající počítače různých uživatelů ve snaze o nabourání se do internetového bankovnictví, v důsledku čehož v rámci jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, došlo k odčerpání nebo k pokusům o odčerpání finančních prostředků z účtů. Samotné provedené dokazování umožňuje jediný logický závěr, a to závěr o vině obžalovaných tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný A. A. B. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty dvou trestných činů podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku, a to v bodě I. výrokové části dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když řada dalších požadavků na nabytí konta „PaySec“ byla bankami zamítnuta a celkově byla způsobena škoda přesahující hranici škody značné, tedy celkem škoda ve výši 1.334.238 Kč. V bodě II. výrokové části tohoto rozsudku pak jednání obžalovaného bylo dokonané, protože předmětem obžaloby jsou jen převody finančních prostředků z cizích účtů, ke kterým skutečně došlo. V této souvislosti pak soud jen konstatuje, že pro stádium dokonání trestného činu podvodu je irelevantní, zda došlo i k výběrům vylákaných peněz nebo zda tyto výběry byly zablokovány, ať bankou nebo policií. Způsobená škoda byla celkově ve výši 2.541.540 Kč a rovněž tak přesahuje hranici značné škody ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud se týče organizované skupiny, pak znak skutkové podstaty dle § 209 odst. 4 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaným B. jednoznačně naplněn, když svého jednání se dopustil v rámci sdružení více osob, ve kterém byla provedena dělba úkolů podle předem daného plánu a právě obžalovaný B. činnost této skupiny, resp. obžalovaných, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku, koordinoval a řídil. Sám obžalovaný B. byl pak řízen vyššími organizátory trestné činnosti ze zahraničí, takže nad obžalovaným B. byla minimálně jedna vyšší úroveň další organizované skupiny osob, které řídily pachatele typu B., které pak pomocí dalších osob řídily další konečné zakladatele účtů, kteří současně vybírali finanční prostředky v daném případě jen za 10 % odměnu, ač právě tyto osoby byly nejvíce ohroženy v rámci případného odhalení trestné činnosti. Lze tedy konstatovat, že trestná činnost byla prováděna podle předem daného, byť rámcového plánu v rámci dělby úkolů zjevného vztahu podřízenosti a nadřízenosti a právě obžalovaný B. činnost skupiny obžalovaných, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, koordinoval a řídil. V jednočinném souběhu s trestným činem podvodu pak obžalovaný A. B. spáchal také trestný čin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku, když bez souhlasu oprávněných držitelů si zpřístupnil jejich platební prostředky, a to konkrétní platební karty v bodě I. a elektronické peníze v bodě II. výrokové části tohoto rozsudku, přičemž elektronické peníze lze podřadit pod pojem elektronický platební prostředek, kterým se rozumí mimo jiné prostředek vzdáleného přístupu k peněžní hodnotě, tj. např. internetové bankovnictví a prostřednictvím kterých následně prováděl finanční transakce, aniž by k tomu měl jakékoliv oprávnění. Je zjevné, že obžalovaný tak jednal s cílem napadené peněžní prostředky si přisvojit. Obžalovaný B. se také zúčastnil následné snahy o legalizaci odcizených finančních prostředků, a to tak, že dával pokyny k zakládání účelových účtů, k převodům peněz na tyto účty, k následným hotovostním výběrům, což vše sloužilo k tomu, aby peníze byly nedohledatelné, případně jejich dohledatelnost byla maximálně ztížena, a to jak majiteli napadených účtů, tak ze strany policie. V bodě I. i v bodě II. výrokové části tohoto rozsudku tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku, když trestnou činnost spáchal vůči větší hodnotě, a to jak v bodě I., tak v bodě II. výrokové části tohoto rozsudku, neboť reálně došlo k převodům částek dosahujících, či přesahujících 50 tis. Kč. Takto jednal jako člen organizované skupiny, co se týče odůvodnění, poukazuje soud na své odůvodnění uvedené shora ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, kterým je trestný čin podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku a ve značné hodnotě, když v některých případech převáděné částky v bodě II. výrokové části dosáhly, či přesáhly výše 500 tis. Kč a v bodě I. se tato kvalifikace týká skutků I. 6 výrokové části tohoto rozsudku, kdy došlo k převodu finančních prostředků ve výši 602.800 Kč na účet obžalovaného M.H.. Obžalovaný tak získal pro sebe a jiné značný prospěch, a to ve výši celkem skutečně vylákaných a využitých peněžních prostředků, tedy ve výši 1.454.738 Kč v bodě I. a 515.000 Kč v bodě II. výrokové části tohoto rozsudku, kdy tato částka je vytvořena součty z účtů reálně vybraných peněz. Samotné trestné činnosti se pak obžalovaný A. B. dopustil úmyslně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když cílem jeho jednání bylo napadení platebních karet a účtů a následný zisk finančních prostředků, které byly na těchto kartách, či účtech k dispozici, a to bez jakéhokoliv reálného oprávnění.

Obžalovaní A.S., L. G., M.S. a M.H. se v rámci svého jednání podíleli na zajištění osob, které na základě pokynu A. B. instruovali k zakládání účtů a od těchto účtů přebírali veškerou dokumentaci. Následně majitelům účtů zadávali výběry finanční hotovosti, kterou i případně sami přebírali a tímto jednáním naplnili nejenom skutkovou podstatu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku, ale rovněž tak se účastnili na trestném činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku, protože bez jejich jednání, tzn. bez existence účtů, na které byly vyváděné finanční prostředky převáděny, by tento trestný čin nemohl být dokonán.

Obžalovaný L. G. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, naplnil všechny zákonné znaky dvou trestných činů podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), d) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, když svým jednáním způsobil celkovou škodu v rámci vylákaných finančních prostředků v bodě I.6 – 615.100 Kč, v bodech II.9, 10, 11 celkem 1.196.808 Kč. Dále naplnil všechny zákonné znaky dvou trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku, a to v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku, v bodě II. pak dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c) trestního zákoníku spáchaných ve spolupachatelství, když se trestné činnosti dopustil vůči věci ve větší hodnotě jako člen organizované skupiny ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a ve vztahu k věci ve značné hodnotě, což se týká jednání uvedených pod bodem I.6 a II.9. Svým jednáním pak získal pro sebe nebo jiné značný prospěch, což se týká bodu I.6.

Obžalovaný A.S. naplnil všechny zákonné znaky dvou trestných činů podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), d) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, přičemž způsobená škoda je odvozena od vylákaných finančních prostředků, tak jak je uvedeno v bodech I.2, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 17, celkem tedy 856.292 Kč, kdy u části trestné činnosti k dokonání nedošlo. V bodech II.1, 3, 5, 7 se podílel na vzniku škody ve výši 1.008.222 Kč. Dále naplnil všechny zákonné znaky dvou trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku v bodě I. výrokové části tohoto rozsudku a v bodě II. podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaných ve spolupachatelství, když trestnou činností, která je uvedena pod bodem I. výrokové části tohoto rozsudku, získal větší prospěch, a to částku 194.228 Kč, dopustil se ho jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu. V bodě II. se trestné činnosti dopustil ve vztahu k věci ve větší hodnotě, získal tím větší prospěch a dopustil se tohoto jednání jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu.

Obžalovaný M.S. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, naplnil všechny zákonné znaky trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), d) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, přičemž škoda je odvozována od vylákaných finančních prostředků, tak jak je uvedeno v bodech I.3, 5, 8, 13, tedy celková škoda je ve výši 1.605.360 Kč, byť zčásti k dokonání trestné činnosti nedošlo. Dále naplnil zákonné znaky trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství, když se jednání účastnil ve vztahu k věci ve vyšší hodnotě a to v bodech I.3, 5, 13 a získal tím větší prospěch v rámci převodů na jím zprostředkované účty v celkové výši 484.600 Kč. Trestné činnosti se dopustil jak člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu.

Obžalovaný M.H. se svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem I., v rámci kterého naplnil všechny zákonné znaky trestných činů legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství, když se trestné činnosti dopustil ve vztahu k věci ve značné hodnotě, a to v bodě I.6 v rámci převodu na jím zřízený účet částky ve výši 602.800 Kč, tohoto jednání se dopustil jako člen organizované skupiny ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu a získal tím pro sebe nebo jiného značný prospěch, neboť došlo k výběru finanční hotovosti ve výši 578.800 Kč a 24.000 Kč. Trestnou činností popsanou pod bodem II. výrokové části tohoto rozsudku pak obžalovaný M.H. naplnil jak znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, tak i znaky skutkové podstaty trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, který spáchal ve spolupachatelství. Samotná účast na trestném činu podvodu pak spočívá ve skutečnosti, že obžalovaný M.H. na základě žádosti obžalovaného A. B. sjednal další osobu, která si založila účet sloužící k neoprávněnému přijetí finančních prostředků, a to spoluobžalovanou I.B.; přitom vzhledem k předcházejícím zkušenostem obžalovaného M.H. s trestnou činností, který již v případě účtu PaySec A.B. zajistil příjem finančních prostředků přesahující částku 600 tis. Kč v rámci páchané trestné činnosti, je zřejmé, že si obžalovaný M.H. v případě dalšího oslovení A. B. ke spolupráci musel být vědom původu převáděných finančních prostředků a k tomu mu pak zcela vědomě poskytl jak své dva založené účty, které byly založeny za tímto účelem, tak i následně účet I.B.; přitom na tyto účty byly převedeny finanční prostředky v celkové výši 233.000 Kč. Účast obžalovaného na trestném činu podvodu je pak právně kvalifikována podle § 216 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, což znamená, že svým jednáním způsobil větší škodu, tedy škodu přesahující částku 50 tis. Kč dle ustanovení § 138 trestního zákoníku. V rámci spáchání trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku lze pak uvést, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil v rámci jednání vůči věci ve větší hodnotě a to u bodů II.2, II.4, získal takovým činem větší prospěch, spáchal tento čin jako člen organizované skupiny a ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu.

Obžalovaný A.S., L. G., M.S. a M.H. se trestné činnosti dopustili úmyslně, a to ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když věděli, že se účastní nelegálních převodů finančních prostředků a pod různými záminkami se snažili přesvědčit další osoby, aby tyto zakládaly účty a vybíraly vylákané peníze z účtů tak, aby nemohl být dohledán iniciátor trestné činnosti, tedy iniciátor převodů finančních prostředků.

Obžalovaní V.M., J.G., P.O., M.R. a L.V. svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, naplnili shodně všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaní v rámci své trestné činnosti na žádost jiných osob (výše uvedených) založili nebo poskytli již založené účty u bank a doklady od účtů předali osobám, které je o založení požádaly. Následně pak opět na žádost těchto osob z účtů vybrali nebo se pokusili vybrat finanční prostředky, které tam byly převedeny jim zcela neznámými osobami a z jim neznámých důvodů. Ve skutečnosti se jednalo o výnos ze zvlášť závažného zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku. Cílem těchto útoků obžalovaných bylo primárně zastřít původ převáděných peněz, protože pokud by byly převáděny přímo na účet A. B., tato skutečnost by byla vcelku pro obžalovaného vysoce nebezpečná. Všechny okolnosti založení účtů a následných transakcí jednoznačně svědčí o tom, že obžalovaní se svého jednání přinejmenším dopustili z nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože obžalovaní si museli být vědomi, že se účastní protiprávního jednání, za což ostatně měli slíbenou odměnu, a to provizi z uskutečněných transakcí. Tato skutečnost je prokazována nejenom výpověďmi některých z těchto osob, ale především údaji z příslušných bank, tj. údaje o době založení účtů, osobě, která účet využívala, a to pouze k příjmu vylákaných peněz, která osoba provedla výběry, jaké částky, a to vesměs ihned po připsání příjmu na účet, jakož i případné záběry kamer a výpovědi o stupeň výše postavených osob, jako obžalovaného H., S. a L. G..

Obžalovaná I.B. tak svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když ze svého účtu vybrala na pokyn M.H. finanční prostředky, o jejichž původu nic nevěděla, a tyto předala další osobě za slib provize, naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu podílnictví z nedbalosti podle § 215 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, protože převedla na jinou osobu částku 40 tis. Kč pocházející z jiné trestné činnosti, a to konkrétně ze zvlášť závažného zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, odst. 4 písm. a), b) trestního zákoníku, což znamená, že převedla částku nikoliv malé hodnoty. V této souvislosti soud upozorňuje, že pokud by tato suma, doručená na účelově založený účet přesáhla hranici větší hodnoty, která podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku činí 50 tis. Kč, pak by v daném případě byla přiléhavější právní kvalifikace dle § 217 trestního zákoníku. S přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovaná účet založila pouze za účelem přijetí částky 40 tis. Kč, jejíž původ jí musel být nejasný, tuto částku poté vybrala a předala pouze na základě pokynu M.H. jí zcela neznámé osobě, a to obžalovanému A.B., je zřejmé, že se obžalovaná svého jednání dopustila přinejmenším z nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při ukládání trestů obžalovaným soud postupoval ve smyslu ustanovení §§ 35, 37, 38 a především 39 trestního zákoníku. Soud nejprve obecně zdůrazňuje, že smyslem a účelem trestů v nejobecnějším smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Při ukládání trestů je primární zásada přiměřenosti trestních sankcí podle ustanovení § 38 trestního zákoníku. Pokud jde o samotné ukládání trestů, pak soud se zabýval samotným trestným činem nebo trestnými činy, jejich společenskou škodlivostí, veškerými okolnostmi spáchání trestného činu, jakožto i osobami obžalovaných. Povaha a závažnost spáchané trestné činnosti blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, podíl pachatele při spáchání trestného činu, pohnutka, záměr, cíl pachatele a v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestné činnosti jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. Při ukládání trestu soud vycházel ze zásady individualizace trestů a požadavků, aby druh a výše uloženého trestu odrážel podstatné okolnosti konkrétního případu. Obecně při ukládání trestu se vždy zvažují povaha a závažnost spáchané trestné činnosti, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnost nápravy, a to při zvážení okolností polehčujících a přitěžujících. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchané trestné činnosti, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnující trestnou činnost. Soud konstatuje v souladu s judikaturou a právní literaturou, že je to právě trestný čin, který je základem trestní odpovědnosti a za jehož spáchání je ukládán trest, který soud na základě zákona ukládá, a to tak, aby odpovídal individuálním zvláštnostem spáchaného trestného činu, jeho konkrétní povaze a závažnosti. Stupeň škodlivosti a nebezpečnosti jednotlivého trestného činu charakterizuje konkrétní zájem, který byl činem dosažen nebo podle úmyslu pachatele zasažen měl být a úkolem soudu je zhodnotit konkrétní význam poškozeného nebo ohroženého zájmu pro společnost. V daném případě všichni obžalovaní narušili zájem společnosti na ochraně majetku právnických, či fyzických osob a část obžalovaných zájem společnosti na ochraně platebních prostředků. Nalézací soud pak vyhodnotil vždy konkrétní význam poškozeného nebo ohroženého zájmu pro společnost jednáním spáchaným konkrétním obžalovaným. Lze obecně konstatovat, že čím významnější je konkrétní chráněný zájem, tím škodlivější a závažnější jsou útoky vedené proti němu. Trestná činnost, pro kterou byli obžalovaní uznáni vinnými, porušila zájem společnosti na ochraně bankovních či jiných účtů obdobného charakteru, které jsou podmínkou pro běžné a řádné fungování jak hospodářského systému obecně, tak běžnému zajištění finančního fungování právnických nebo fyzických osob, což jest podmínkou pro řádné fungování ekonomiky, která je základem příjmu celé společnosti.

Při úvahách o trestu obžalovaného A. A. B. se nalézací soud zabýval, stejně jako u ostatních obžalovaných, především jeho podílem na spáchané trestné činnosti, postavení obžalovaného při páchání trestné činnosti, vztahem k této trestné činnosti a osobou obžalovaného. Obžalovaný v průběhu trestního řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a jeho výpověď u hlavního líčení výrazným způsobem dopomohla k objasnění trestné činnosti a usvědčení ostatních spoluobžalovaných. Ve své výpovědi vcelku podrobně objasnil charakter páchané trestné činnosti, způsob páchání trestné činnosti, zapojení jednotlivých osob do páchání trestné činnosti, a to včetně spoluobžalovaných. Tuto skutečnost soud vyhodnocuje jakožto okolnost polehčující podle § 41 písm. l) trestního zákoníku a tato skutečnost výrazně přispěla ke stanovení nižšího trestu obžalovanému. Při úvahách o trestu soud rovněž hodnotil osobu obžalovaného a jako okolnost přitěžující ve smyslu § 42 písm. p) trestního zákoníku vyhodnotil předcházející odsouzení. Prvotní dvě odsouzení Okresním soudem v Hodoníně z 30. 4. 2009 a z 16. 9. XXXXX byla pro trestnou činnost zcela odlišného charakteru a uložené tresty nebyly spojeny s výkonem trestu odnětí svobody. Předmětná odsouzení tak soud považuje za skutečnosti charakterizující vztah obžalovaného k dodržování zákonů České republiky. Jakožto okolnost jednoznačně přitěžující však soud vyhodnocuje rozsudek Okresního soudu v Hodoníně ze dne 11. 8. 2011 sp. zn. 1 T 54/2010, kterým byl obžalovaný odsouzen pro různorodou trestnou činnost k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 48 měsíců a dále k peněžitému trestu a k trestu zákazu činnosti. Ve zkušební době se obžalovaný osvědčil, avšak ostatní tresty nejsou zahlazeny a proto k tomuto odsouzení soud přihlíží jakožto k okolnosti přitěžující. Současně byl zrušen výrok o trestu trestního příkazu již citovaného, a to trestního příkazu Okresního soudu v Hodoníně ze dne 30. 4. 2009, sp. zn. 1 T 52/2009. V souvislosti s výše uvedeným odsouzením nelze přehlédnout, že obžalovaný se trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, částečně dopouštěl ve zkušební době výše uvedeného odsouzení. Jakožto další okolnost přitěžující pak soud vyhodnotil, že obžalovaný svým jednáním spáchal více trestných činů a jedná se tak o přitěžující okolnost dle § 42 písm. n) trestního zákoníku. Soud rovněž nepřehlédl postavení obžalovaného při páchání trestné činnosti, kdy obžalovaný byl organizátorem trestné činnosti obžalovaných, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku. Na straně druhé kromě úplného doznání obžalovaného soud vyhodnotil také jeho kajícnou lítost a skutečnost, že obžalovaný se stará o tři nezletilé děti. S ohledem na všechny tyto skutečnosti proto soud obžalovanému uložil trest ještě v prvé čtvrtině zákonné sazby, která jest stanovena trestním zákoníkem v rozmezí od 5 let do 10 let odnětí svobody, a to trest odnětí svobody v trvání 6 let a 1 měsíc, jakožto trest úhrnný, kdy takto uložený trest podle názoru soudu je přiměřený všem okolnostem spáchané trestné činnosti i osobě obžalovaného. Současně pro výkon trestu odnětí svobody soud zařadil obžalovaného dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když obžalovaný je odsuzován pro úmyslnou trestnou činnost k trestu převyšujícímu hranicí 3 let odnětí svobody. Obžalovanému pak soud uložil také trest propadnutí věcí, a to věcí, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, když pomocí daných zajištěných věcí konal trestnou činnost.

Při úvahách o trestu u obžalovaného L. G. soud zohlednil jeho částečné doznání, které však zůstalo ve stádiu neúplnosti, protože obžalovaný popíral především naplnění subjektivní stránky trestného činu, i když nepopíral samotnou činnost. Obžalovaný v rámci své výpovědi také pomohl částečně objasnit trestnou činnost a podíl některých spoluobžalovaných. Toto částečné doznání soud vyhodnotil jako určitou polehčující okolnost. Na straně druhé při úplném a kajícném doznání by se tato skutečnost výrazně odrazila při stanovení výše uloženého trestu. Při úvahách o trestu soud považuje za zásadní předcházející odsouzení obžalovaného. Obžalovaný byl doposud 5x odsouzen, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. První odsouzení Okresním soudem v Uherském Hradišti bylo z roku 1999 k výchovnému trestu, stejně jako odsouzení téhož soudu z roku 2000, v rámci kterého při uložení souhrnného trestu byl zrušen výrok o trestu z roku 1999. Tato odsouzení s ohledem na časový odstup soud při úvahách o trestu vůbec nezohledňuje. L. G. byl dále odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 27. 2. 2012, sp. zn. 3 T 231/2011 k podmíněnému trestu odnětí svobody, na který dopadla amnestie z 1. 1. 2013, takže i toto odsouzení je ze zákona zahlazeno, svědčí však o určitém způsobu života. Za okolnost přitěžující pak soud považuje následující odsouzení: a to trestní příkaz Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 31. 7. 2014, který byl doručen dne 18. 8. 2014, sp. zn. 18 T 138/2014, kterým byl obžalovaný odsouzen pro trestný čin podvodu k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 24 měsíců, přičemž zkušební doba měla skončit dne 27. 8. 2016. Obžalovaný tak část své trestné činnosti spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení, což výrazně zvyšuje společenskou škodlivost jeho trestné činnosti, neboť je zřejmé, že ani toto odsouzení nemělo na obžalovaného předpokládaný výchovný vliv, když obžalovaný dále páchá trestnou činnost. Naposledy byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 2 T 133/2014, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, přičemž trestní příkaz byl doručen dne 12. 1. 2015 a nyní výše uvedenou trestnou činnost tak obžalovaný spáchal před doručením daného trestního příkazu. Samotným trestním příkazem byl obžalovaný odsouzen pro trestný čin krádeže k trestu domácího vězení ve výměře 12 měsíců. S ohledem na dobu odsouzení a dobu spáchání nynější trestné činnosti proto soud obžalovanému uložil úhrnný trest, a jelikož obžalovaný se nepoučil z předcházejícího výchovného trestu odnětí svobody, je zřejmé, že účel trestu může naplnit jen trest, který je spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Soud při úvahách o výši takto uloženého trestu pak zohlednil i nynější snahu obžalovaného o řádný život, která je dokladována zprávou probační a mediační služby, jakožto i nalezením řádného zaměstnání a jakožto trest přiměřený soud považuje trest, který je ještě uložen v prvé polovině zákonné sazby, blíže hranici jedné třetiny této sazby, tedy uložený trest ve výměře 4 roky a 6 měsíců. Obžalovaného pak pro výkon takto uloženého trestu soud zařadil dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když obžalovanému byl uložen trest pro úmyslnou trestnou činnost, který přesahuje hranici 3 let. Současně pak v rámci uloženého trestu zrušil výrok o trestu z trestního příkazu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, která vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Daným trestním příkazem byli odsouzeni dva pachatelé, proto nalézací soud zrušil výrok o trestu týkající se toliko obžalovaného L. G..

Při úvahách o trestu obžalovaného A.S. soud vyhodnotil jeho částečné doznání, kdy obžalovaný doznává své jednání, popírá však subjektivní stránku tohoto jednání. Danou skutečnost soud vyhodnocuje jakožto částečně polehčující okolnost. Oproti tomu u obžalovaného nelze přehlédnout spáchání více trestných činů a především předcházející odsouzení. Obžalovaný byl doposud 9x odsouzen. Prvé dvě odsouzení z roku 1986 a 1988 byly pro přečiny dle zákona č. 150/69 Sb., tedy pro činnost, která v současné době není podřaditelná v rámci trestné činnosti, takže k těmto odsouzením soud vůbec nepřihlíží, a to ani při hodnocení dosavadního způsobu života. Obžalovaný byl dále odsouzen v roce 1991 vojenským obvodovým soudem pro zcela odlišnou trestnou činnost v rámci vojenských trestných činů. Odsouzení z roku 1995, 2000, 2004, 2006 byla pro majetkovou trestnou činnost k výchovným trestům, tedy k podmíněným trestům, kdy obžalovaný se ve zkušební době osvědčil, a tyto tresty jsou ze zákona zahlazeny. Nelze přitom přehlédnout v jednom případě uložení souhrnného trestu, kterým byl současně zrušen výrok o trestu předcházejícího odsouzení. K nepodmíněnému trestu byl obžalovaný odsouzen Okresním soudem v Hodoníně dne 19. 1. 2007, sp. zn. 17T 207/2005, jednalo se o společný trest v rámci odsouzení Okresního soudu v Hodoníně ze dne 4. 10. 2006, sp. zn. 1T 361/2004. Obžalovaný byl odsouzen pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) zák. č. 140/1961 Sb., a to k trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců. Z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn dne 24. 11. XXXXX a ve zkušební době podmíněného propuštění se osvědčil. Obžalovaný byl naposledy odsouzen Městským soudem v Brně dne 31. 8. 2009, sp. zn. 89T 155/2009, k podmíněnému trestu odnětí svobody, ve kterém se osvědčil. Lze tedy konstatovat, že obžalovaný je sice osobou, která má výrazné sklony k páchání trestné činnosti, která však byla odsuzována k výchovným trestům, které jsou v současné době osvědčeny. Jako přitěžující okolnost soud tak vyhodnocuje toliko odsouzení z roku 2007, tedy rozsudek Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 17T 207/2005, kdy trest obžalovaný vykonal dne 24. 11. 2010. U obžalovaného soud shledává sklony k páchání majetkové trestné činnosti. Naproti tomu soud poukazuje na delší časový odstup od posledního výkonu trestu odnětí svobody, částečné doznání obžalovaného, jeho lítost nad trestnou činností i nynější řádný život. Při úvahách o trestu soud u obžalovaného zvažoval, zda v jeho případě je nutno uložit trest spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody nebo ještě trest výchovný, který by obžalovanému umožnil prokázat změnu životního stylu a řádným životem oprávněnost uložení výchovného trestu. Soud při úvahách v rámci zásady *in dubio pro reo*, tedy v rámci zásady v pochybnostech ve prospěch, dospěl k závěrečnému závěru, že u obžalovaného je možno uložit ještě výchovný trest a obžalovanému proto uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon podmíněně odložil na nejdelší zkušební dobu, kdy takto uložená zkušební doba nejlépe prověří způsob života obžalovaného a jeho snahu o nápravu. Nalézací soud současně obžalovaného zavázal ve smyslu § 82 odst. 2 trestního zákoníku nahradit poškozeným dle svých sil způsobenou škodu.

Při úvahách o trestu u obžalovaného M.H., soud vyhodnotil jeho částečné doznání i pomoc orgánům činným v přípravném řízení. Obžalovaný nepopíral své jednání, které je trestnou činností, ale popíral subjektivní stránku tohoto jednání. Obžalovaný také svého jednání litoval. Co se týče předcházejících odsouzení, obžalovaný byl doposud 3x odsouzen. Poprvé v roce 2001 pro majetkovou trestnou činnost k podmíněnému trestu odnětí svobody, v rámci kterého se osvědčil a dané odsouzení je tak ze zákona zahlazeno. Soud ale i s ohledem na časový odstup k danému odsouzení nepřihlíží. Dále byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 15T 116/2014, který byl obžalovanému doručen dne 1. 12. 2014 a trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 18T 231/2014, který byl obžalovanému doručen dne 3. 1. 2015. V obou případech byl odsouzen pro trestnou činnost, která není spojena s trestnou činností proti majetku. S ohledem na dobu odsouzení, kdy nynější trestnou činnost spáchal před výše uvedenými odsouzeními, byl obžalovanému ukládán souhrnný trest. Jelikož před nynější trestnou činností byl obžalovaný odsouzen k trestu, ke kterému soud nepřihlíží, nalézací soud dospívá k závěru, že s ohledem na veškeré okolnosti trestné činnosti a především osobu obžalovaného, u kterého nelze shledat výraznější narušení, účel trestu nejlépe naplní výchovný trest. Obžalovanému tak uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roky, který podmíněně odložil na zkušební dobu v délce 5 let, tedy na samé horní hranici zákonné sazby. Obžalovaný by svým řádným občanským životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro něj vcelku příznivého výchovného trestu. Současně obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců s ohledem na zrušení výroku o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 15T 116/2014 a Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 18T 231/2014, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Obžalovanému pak dále soud uložil, aby dle svých sil nahradil poškozeným škodu, kterou trestným činem způsobil. U obžalovaného bylo rovněž dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto o propadnutí věci náhradní hodnoty, a to peněžních prostředků na účtu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy se jedná o vcelku nepatrnou peněžitou částku ve výši 200 Kč, tedy věci v hodnotě výrazně nižší, než jaký byl reálný podíl obžalovaného v rámci zisku ze spáchané trestné činnosti.

Při závěrečném návrhu státní zástupkyně u obžalovaného rovněž navrhovala, aby bylo rozhodnuto o propadnutí věci náhradní hodnoty, a to spoluvlastnický podíl obžalovaného ve výši 7/8 na nemovitostech – rodinný dům na adrese XXXXX, umístěný na pozemku p. č. XXXXX, pozemek p. č. XXXXX, který je veden jako ostatní plocha, pozemek p. č. XXXXX, který je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p. č. XXXXX, který je veden jako zahrada, tak jak je zapsáno na LV č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště. Soud v rámci daného návrhu o propadnutí náhradní hodnoty nerozhodl, a to především z jednoho zásadního důvodu. Obžalovaný je jedinou osobou, u které byl dohledán určitý majetek, z kterého by případně poškození mohli získat alespoň částečně náhradu škody. V případě propadnutí náhradní hodnoty v rámci výše uvedených věcí by poškození ztratili reálnou možnost náhrady škody, přitom právě náhrada škody, což znamená alespoň částečné uvedení do původního stavu věci před spáchanou trestnou činností, je jedním z principů trestního řízení. Z těchto důvodů proto nebylo rozhodnuto dle návrhu státní zástupkyně. Nad rámec této skutečnosti soud upozorňuje, že v rámci judikatury při propadnutí náhradní hodnoty může soud uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě věcí uvedených v ustanovení § 70 trestního zákoníku. Hodnotu věcí, které by soud mohl prohlásit za propadnuté, může soud stanovit na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku. V přípravném řízení hodnota výše uvedených věcí zjištěna nebyla. Soud s ohledem na svůj názor týkající se vztahu těchto věcí k náhradě škody, tedy k negativnímu vztahu k propadnutí náhradní hodnoty, cenu věcí nezjišťoval, takže v daném případě zde nejsou ani podmínky pro postup dle § 71 trestního zákoníku.

Obžalovanému M.S. byl uložen úhrnný trest dle § 209 odst. 4 trestního zákoníku. Při úvahách o trestu u obžalovaného soud neshledal žádné polehčující okolnosti. Oproti tomu soud jakožto okolnost přitěžující vyhodnotil spáchání dvou trestných činů a především předcházející odsouzení. Obžalovaný nynější trestnou činnost totiž páchal ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi dne 20. 8. 2013, č. j. 21T 85/2011-428 (viz č. l. 6315-6325) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 1. 2014, č. j. 9To 426/2013-449 (č. l. 6326-6330), pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona (č. 140/61 Sb.) ve formě organizátorství ve smyslu § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v délce 3 let. Obžalovaný se tak nynější trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení nedlouho po rozhodnutí odvolacího soudu a je tedy zřejmé, že cit. odsouzení k výchovnému trestu odnětí svobody nemělo na obžalovaného předpokládaný výchovný vliv. U obžalovaného tak soud může uložit jediný trest, a to trest, který je spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody, kdy snad právě jen tento trest obžalovaného přesvědčí, aby v budoucnu nepáchal trestnou činnost. Soud při úvahách o výši trestu vzal v úvahu doposud jediné odsouzení obžalovaného, takže u obžalovaného nelze dospět k závěru o nepoučitelnosti či zatvrzelosti. S ohledem na osobní život obžalovaného vzal i v úvahu pravděpodobně v celku dobrou možnost resocializace a za této situace obžalovanému uložil trest ještě v prvé polovině zákonné sazby, blíže její jedné třetiny, tedy trest odnětí svobody v trvání 4 roky a 6 měsíců. Pro výkon trestu odnětí svobody pak obžalovaného v souladu se zákonem zařadil do věznice s ostrahou, neboť obžalovaný je odsuzován pro úmyslnou trestnou činnost k trestu, který přesahuje hranici 3 let, a u obžalovaného nebyly shledány důvody k postupu dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku.

U obžalovaných V.M., J.G., L.V. je situace při úvahách o trestu obdobná. Obžalované byly odsouzeny dle ustanovení § 217 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalované jsou bezúhonné, k trestné činnosti se doznaly, avšak popíraly subjektivní stránku spáchání trestného činu. Obžalované v současné době žijí řádným občanským životem. Soud trestnou činnost, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, posuzuje jakožto mimořádný exces v doposud řádném životě obžalovaných, a proto shodně všem uložil trest na samé dolní hranici zákonné sazby, tedy trest odnětí svobody v trvání 1 roku, který podmíněně odložil na nejkratší zkušební dobu, a to opět v délce 1 roku, přičemž obžalované by svým řádným občanským životem měly prokázat, že trestná činnost byla zcela výjimečným vybočením v doposud řádném životě.

Shodné tresty soud uložil i obžalovaným P.O., roz. B. a M.R., byť u obžalovaných není totožná situace. Obžalovaná P.O. je doposud netrestaná, tuto skutečnost soud vyhodnotil jakožto okolnost polehčující. Obžalovaná se však k trestné činnosti nedoznala, samotnou trestnou činnost páchala vcelku velmi sofistickým způsobem a tuto skutečnost soud vyhodnocuje jakožto okolnost přitěžující. Přesto však u obžalované soud dospívá k závěru, že trestná činnost je mimořádným vybočením v doposud řádném životě. Pokud se týká obžalovaného M.R., obžalovaný se k trestné činnosti doznal, byť popíral subjektivní stránku spáchané trestné činnosti. Obžalovaný byl doposud 2x soudně trestán, kdy byl jednak odsouzen Okresním soudem v Uherském Hradišti v roce 2013 pro trestný čin krádeže k podmíněnému trestu odnětí svobody a ve zkušební době se osvědčil, takže trest je ze zákona zahlazen a dále byl odsouzen tentýž soudem v roce 2014 pro shodnou trestnou činnost k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. Jak soud zjistil, tento trest obžalovaný vykonal a také tento trest je výkonem trestu obecně prospěšných prací zahlazen. K daným trestům tak nelze přihlížet jakožto k okolnosti přitěžující, svědčí však o určitém způsobu života obžalovaného. Za této situace dle názoru soudu účel trestu u obou obžalovaných nejlépe naplní trest, který bude ukládán při dolní hranici zákonné sazby a soud obžalovaným shodně uložil trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, který podmíněně odložil na zkušební dobu uloženou také při dolní hranici zákonné sazby, a to v délce 16 měsíců. Oba obžalovaní by svým řádným občanským životem měli prokázat oprávněnost uložení tohoto vcelku mírného výchovného trestu.

Obžalované I.B. soud uložil trest podle § 215 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaná se k trestné činnosti doznala, svého jednání litovala. Obžalovaná byla sice již jednou odsouzena, a to Okresním soudem v Uherském Hradišti pro zcela odlišnou trestnou činnost k podmíněnému trestu odnětí svobody v roce 1997, přičemž ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčila a trest je zahlazen. S ohledem na časový odstup k tomuto trestu soud nepřihlíží ani v rámci hodnocení způsobu života. Nynější trestnou činnost tak soud hodnotí jakožto zcela mimořádný exces v doposud řádném životě a obžalované uložil trest při dolní hranici zákonné sazby s podmíněným odkladem na nejkratší zkušební dobu, ve které by obžalovaná svým řádným občanským životem měla prokázat oprávněnost tohoto vcelku mírného výchovného trestu.

Již v přípravném řízení se k adheznímu řízení připojily právnické osoby: Všeobecná úvěrová banka, a. s., Slovenská sporiteľňa, a. s., ZUNO Bank AG, m BANK S. A., Komerční banka, a. s. a Česká spořitelna, a. s. Soud všechny poškozené organizace řádně obeslal s termíny hlavních líčení a zaslal jim obžaloby s žádostí, zda se připojují k adheznímu řízení. Na předmětné obeslání zareagovala toliko poškozená Komerční banka, a. s., která svůj nárok na náhradu škody řádně specifikovala a způsobená škoda byla v přímé souvislosti s jednáním obžalovaných. Nalézací soud proto část obžalovaných, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, zavázal poškozené organizaci škodu nahradit. Co se týče ostatních obžalovaných, jejich vyjádření z přípravného řízení podle názoru soudu nemá všechny náležitosti, aby soud mohl rozhodnout na základě jednoznačně deklarovaného nároku. Poškozené organizace neuvedly, kterými jednáními se cítí poškozeny, jaké škody jim přesně byly způsobeny, resp. zda se jedná o škody přímé, příp. jsou zde další náklady, zda v rámci trestné činnosti obžalovaných byly na toto jednání pojištěny, příp. zda jim pojišťovnami byly vyplaceny určité finanční částky. S ohledem na absenci jednoznačného konkrétně specifikovaného připojení se a přesné vymezení adhezních nároků proto soud zbývající poškozené organizace s jejich nároky na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P O U Č E N Í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 12. října 2016

JUDr. Radomír Koudela, v. r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Heliová