

# USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci projednal v neveřejném zasedání konaném dne 16. srpna 2022 stížnost **J.B.**, nar. XXXXX, občana XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, XXXXX, t. č. v Psychiatrické nemocnici, XXXXX, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27.6.2022, č. j. 53 Nt 1/2022-480, a rozhodl

**takto:**

**Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. se stížnost J.B. zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 27.6.2022, č. j. 53 Nt 1/2022-480, bylo rozhodnuto tak, že podle § 100 odst. 1 tr. zákoníku se posuzovanému J.B. ukládá zabezpečovací detence.
2. Proti tomuto usnesení podal J.B. prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě (143 odst. 1 tr. ř.) stížnost.
3. Namítl, že řízení předcházející vydanému usnesení je zatíženo procesními vadami spočívajícími v tom, že:
  - a/ neměl možnost účastnit se veřejného zasedání, přičemž soud zvolil nesprávný postup, když byl o všech úkonech soudu vyzoumíván, ale nebyla mu umožněna účast u soudu ve veřejném zasedání,
  - b/ k provedení důkazu kamerového záznamu nepostačuje jejich „předložení stranám“ ve smyslu § 213 tr. ř., neboť toto ustanovení trestního řádu na kamerové záznamy užít nelze. Ani jedna ze stran na přehrání kamerových záznamů obsažených ve spise netrvala (odst. 11 napadeného usnesení), avšak chtěl-li soud z důkazu v rozhodnutí vycházet, musel jej provést. Kamerový záznam nelze provést jiným způsobem, než jeho přehráním. Netrvání na přehrání kamerového záznamu stranami tak bylo netrváním na provedení důkazu, nikoli schválením provedení důkazu bez jeho správného provedení.
4. Z výše uvedených důvodů stěžovatel navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
5. Vrchní soud v Olomouci z podnětu podané stížnosti podle § 147 odst. 1 tr. ř. přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž dospěl k závěru, že stížnost není důvodná.
6. Vydané usnesení soudem prvního stupně je rozhodnutím, proti kterému zákon stížnost připouští (§ 141 odst. 2 tr. ř.), a která byla podána osobou oprávněnou (§ 142 odst. 1 tr. ř.).
7. Z obsahu spisového materiálu a provedeního dokazování ve veřejném zasedání bylo zjištěno, že usnesením policejního orgánu Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odboru obecné kriminality - 1. oddělení, Brno, ze dne 6.5.2022, č. j. KRPB-23286-105/TČ-2022-060071-MAC, byla podle § 159a odst. 1 tr. ř. odložena věc podezřelého J.B., ze spáchání trestných činů těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) tr. zákoníku (bod 1), těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (bod

2), výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku (body 1, 2, 3) a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku (body 4, 5), kterých se měl dopustit tím, že:

1) dne 31.1.2022 v době od 07:35 hodin do 07:50 hodin v Brně na ulici Křenová 59 v prodejně Tabák, fyzicky napadl poškozenou M.L., nar. XXXXX, a to tak, že k ní nejprve přistoupil do těsné blízkosti a v momentě, kdy seděla na židličce, tak bez jakéhokoliv varování ji shodil na zem, kde ji kopal do hlavy, čemuž se poškozená nestačila bránit, poté přistoupil do těsné blízkosti k poškozenému J.N., nar. XXXXX, který seděl na vedlejší židličce, také ho svalil na zem, kde ho začal kopat do hlavy, čemuž se poškozený bránil tak, že si dal před obličej obě ruce, poté se vrátil k poškozené M.L. a nakonec vzal do rukou stoleček s kovovým rámem o velikosti 45x30x47 cm a váze 5,0 kg a dřevěnou deskou o velikosti 45x30x3 cm a váze 2,15 kg, celkem tak o váze 7,15 kg, se kterým poškozenou několikrát v krátkých intervalech za sebou udeřil do oblasti hlavy, na což poškozená zůstala ležet na místě a v důsledku svého zranění musela být převezena na urgentní příjem do Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně na

I. chirurgickou kliniku, kde se podrobila lékařskému ošetření, kde bylo zjištěno, že utrpěla tržně zhmožděnou ránu ve spánkové krajině vpravo, krvácení s větší krevní ztrátou - hypotenze (nízký krevní tlak 70/30, opakovaně 85/50), tržně zhmožděnou ránu v týlní krajině vpravo, zlomeninu levé lopatky bez posunu, zhmoždění ruky a ramene vpravo a otřes mozku, kdy ze soudně lékařského hlediska se jednalo o poranění vážné, které svým charakterem bezprostředně ohrozilo život poškozené, kdy po ataku na hlavu tupým předmětem došlo k intenzivnímu tepennému krvácení z cévy středního kalibru, kdy ztráta krve byla rychlá až vedla ke kolapsu, kdy k úpravě došlo jen díky rychlé lékařské pomoci s následnou hospitalizací ve Fakultní nemocnici v Brně, kdy daným opakovaným útokem tupým předmětem směřovaným především na hlavu poškozené mohlo jednoznačně dojít ke vzniku poranění okamžitě smrtícímu, poškozený J.N. utrpěl pouze povrchová zranění, které si nevyžádalo lékařské ošetření,

2) dne 29.7.2021 kolem 18:46 hodin v Brně na Moravské náměstí, u veřejných laviček při tramvajovém ostrůvku linky č. 1 ve směru k hlavnímu nádraží, fyzicky napadl poškozeného I.Ž., nar. XXXXX, který seděl na lavičce, a to tak, že k němu přišel a bez zjevného důvodu, za křiku: "Tys zabil moje děcka", kopl poškozeného botou do obličeje v oblasti levého oka, poté obešel lavičku, na které poškozený seděl a znovu jej kopl zezadu do hlavy v oblasti zátylku a poté z místa odešel, kdy svým jednáním tak poškozenému I.Ž., nar. XXXXX způsobil zhmoždění hlavy, oděrku levého obočí, oděrku kořene nosu a krevní podlitinu v oblasti levé lícní kosti, kdy toto zranění si vyžádalo lékařské ošetření s omezením v běžném způsobu života do 7 dnů, avšak jen shodou okolností nezávislých na vůli J.B. nedošlo ke zranění závažnějším, jako je otevřené poranění oka se ztrátou zraku na postižené oko, až se ztrátou oční koule, vzniku nitrolebního poranění, zejména krvácení mezi obaly mozkové, případně i zhmoždění mozku, což je život ohrožující poranění s omezením v obvyklém způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, popř. s trvalými následky, jako jsou obrny končetin, změny chování či poudrazová epilepsie, dále poranění krční páteře s poraněním krční míchy a s ochrnutím končetin,

3) dne 29.1.2022 v čase 13:17 hod. v obci Brno - Trnitá na ulici Ve Vaňkovce č. p. 462/ č. e. 1, v pasáži Obchodní galerie Vaňkovka, před prodejnou Reserved, bez zjevné příčiny fyzicky napadl náhodnou kolemjdoucí, poškozenou M.K., kterou vši silou oběma rukama strčil do oblasti hrudníku a kořenu nosu, následkem čehož poškozenou odmrštil na výlohu prodejny Reserved, přičemž poškozená upadla na záda na zem, kde zůstala ležet otřesená,

uvedených jednání se dopustil, ačkoliv byl rozhodnutím Městského soudu Brno, sp. zn. 1 T 18/2019, ze dne 11.4.2019, s datem nabytí právní moci dne 26.6.2019 a odvolacího Krajského soudu Brno, sp. zn. 3 To 180/2019, ze dne 26.6.2019, odsouzen

mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody nepodmíněně ve výměře 15 měsíců, který vykonal dne 17.12.2020,

4) dne 29.1.2022 kolem 23:00 hodin v Brně na Malinovském náměstí 1, pod záminkou návštěvy zaměstnance divadla, vstoupil služebním vchodem z ulice Rooseveltova 17 v Brně do budovy Mahenova divadla, kde následně poškodil vybavení divadla, a to 4 ks barových hliníkových stolků v celkové výši 3.780 Kč, 2 ks dřevěných stolů značky Vašík v celkové hodnotě 2.030 Kč, 1 ks odkládacího stolku v hodnotě 120 Kč a 4 ks odpadkových košů v celkové hodnotě 1.936 Kč a způsobil tak poškozenému Národní divadlo Brno, příspěvková organizace, IČ: 000 94 820, Dvořákova 11, Brno celkovou škodu ve výši 7.866 Kč, poté vyšel do 2. patra budovy, kde rozbil 8 ks lahví vína značky Zlomek & Vávra v celkové hodnotě 712 Kč, 47 ks nealko lahví značky Pepsi, Mirinda, ZUP Schweppes a Tonic v celkové hodnotě 517 Kč, 19 ks lahví nealka značky Juice Torna v celkové hodnotě 514 Kč, 23 ks sklenic na víno v celkové hodnotě 718 Kč, 15 ks sklenic na nealko v celkové hodnotě 276 Kč a 1 ks poklopu na kávovar v hodnotě 90 Kč a způsobil tak poškozenému Full up Devil s.r.o., IČ: 076 58 257, se sídlem Chaloupky 171/33, 624 00 Brno-Komín celkovou škodu ve výši 2.527 Kč, přičemž došlo i k poškození interiéru divadla, kdy škoda byla Národním divadlem Brno, příspěvková organizace vyčíslena na sklenářských a stolařských prací v celkové výši 80.000 Kč, nátěrových prací ve výši 98.000 Kč a malířských prací ve výši 35.000 Kč, kdy celkem tak způsobil škodu ve výši 223.393 Kč bez DPH,

5) dne 30.1.2022 v 20:46 hodin v Brně na ulici Bratislavská poškodil skleněnou výplň vchodových dveří prodejny autodoplňků SPRINT, spol. s r. o. a to tak, že kopl do skleněné výplně o rozměru 105x170 cm, která je z izotermického dvojskla v hliníkovém rámu bez ochranné fólie, až se tato rozbila, čímž způsobil poškozenému Spolumajitelé nemovitosti Bratislavská 2, zastoupených T.N., nar. XXXXX, škodu ve výši 4.786 Kč.

8. Důvodem pro odložení věci J.B. policejním orgánem podle § 159a odst. 1 tr. ř. byla skutečnost, že jmenovaný byl v době spáchání trestných činů duševně nepřičetný.
9. V souvislosti se spáchanou trestnou činností byl J.B. dne 31.1.2022 přijat do Psychiatrické nemocnice Brno-Černovice.
10. Na základě rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 2.2.2022, č. j. 71 L 33/2022-34, bylo rozhodnuto tak, že držení J.B. v ústavu po dobu šesti měsíců je přípustné, přičemž účinnost tohoto rozhodnutí zanikne uplynutím šesti měsíců od jeho vyhlášení. Podkladem pro vydání tohoto rozsudku byly závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze dne 4.4.2022, ze kterého se podává, že u J.B. přetrvává floridní psychotická symptomatologie, během vyšetření mluví s Bohem, vidí ho za oknem, na své chování nemá náhled, halucinace a bludy nekoriguje a je nadále nebezpečný okolí, jeho chování je nepředvídatelné pod vlivem psychózy.
11. Dne 13.5.2022 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně u Krajského soudu v Brně návrh na uložení zabezpečovací detence J.B., o kterém soud I. stupně rozhodl způsobem, uvedeným ve výroku napadeného usnesení.
12. Vrchní soud po přezkoumání obsahu spisového materiálu dospěl k závěru, že krajský soud postupoval v souladu se zákonem, když po obdržení návrhu státního zástupce na uložení zabezpečovací detence v dané věci nařídil veřejné zasedání, v jehož rámci provedl odpovídající dokazování, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí (č. l. 466- 477). Důvodně se krajský soud při svém rozhodování opíral zejm. o závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalce MUDr. Jířího Pokory. Dospěl-li následně po pečlivém a podrobném vyhodnocení důkazů k závěru, že u J.B. bylo

shledáno naplnění zákonných podmínek upravených v § 100 odst. 1 tr. zákoníku, na jejichž základě je možno tomuto uložit zabezpečovací detenci, je tento závěr správný, se kterým se stížnostní soud plně ztotožnil.

13. Veřejné zasedání se konalo v nepřítomnosti J.B., který byl o jeho konání toliko vyrozuměn (č. l. 437), přičemž žádným způsobem ani neprojevil vůli se jednání soudu zúčastnit. Krajský soud v odůvodnění napadeného usnesení jasně a srozumitelně vysvětlil, z jakých příčin nebyla možná a ani vhodná osobní účast J.B. u veřejného zasedání, popř. zajištění jeho účasti ve veřejném zasedání prostřednictvím videokonference. Vyloučení osobní účasti J.B. v soudním řízení tak mělo oporu v závěrech doplňku znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterých vyplynulo, že jmenovaný v době nařízení a konání veřejného zasedání pro kombinaci dvou duševních poruch nebyl schopen účasti u veřejného zasedání, a to ani formou videokonference, protože nechápe smysl a význam řízení, které se proti jeho osobě vede, přičemž veškeré výroky soudu by zpracovával paranoidně jako útok vůči své osobě.
14. Poukaz stěžovatele na konkrétní rozhodnutí Ústavního soudu či Nejvyššího soudu, řešící otázku nedodržení ustanovení o přítomnosti obviněného u veřejného zasedání, na daný případ nedopadají, neboť jsou založena na jiných skutkových okolnostech. Tím, že J.B. ve veřejném zasedání zastupoval jemu ustanovený obhájce, který za něho realizoval jeho práva v předmětném řízení v potřebném rozsahu, tak byla dostatečným a odpovídajícím způsobem zabezpečena jeho obhajoba a nelze tudíž dospět k závěru o porušení práva J.B. na spravedlivý proces. Vrchní soud s ohledem na vše shora uvedené proto nesdílí námitky stěžovatele, že by soud v posuzované věci postupoval kabinetně, bez možnosti do výroků soudu jakkoliv zasáhnout, pochopit posuzovanému jejich význam či se k nim alespoň vyjádřit.
15. Představu stěžovatele o tom, jak by měl vypadat správný procesní postup soudu, a to výběrem pouze jedné z „konzistentních variant“: *a/posuzovanému se vše doručuje a všech úkonů se účastní* nebo *b/doručuje se pouze ustanovenému obhájci, jenž hájí práva posuzovaného*, neshledává vrchní soud za příslušnou.
16. Nedůvodnou byla shledána rovněž námitka obhájce směřující do provedení věcných důkazů-CD nosičů s kamerovými záznamy. Ustanovení § 213 tr. ř. vymezuje postup soudu v hlavním líčení (přiměřeně i ve veřejném zasedání - § 235 odst. 2 tr. ř.) při provádění důkazů, jimiž jsou listiny a jiné věcné důkazy. Toto ustanovení trestního řádu doznalo podstatných změn jeho novelou, provedenou zák. č. 41/2009 Sb. s účinností od 1.1.2010, která přeformulovala obsah obou jeho odstavců. V zájmu zrychlení a zefektivnění dokazování v trestním řízení citovaná novela *upustila od povinného čtení listinných důkazů*, protože jako princip stanovila **předložení** těchto důkazů k nahlédnutí stranám a v případě potřeby i svědkům a znalcům (§ 213 odst. 1 tr. ř.), přičemž soud je povinen přečíst listinný důkaz jen tehdy, když to kterákoli ze stran navrhne (§ 213 odst. 2 tr. ř.). Jde-li o věcné důkazy (např. CD nosiče s obrazovými nebo zvukovými záznamy), ty je soud povinen provést jejich přehráním, pokud to strany navrhnou.
17. Z obsahu protokolu o veřejném zasedání ze dne 27.6.2022 (č. l. 22) bylo zjištěno, že předsedkyně senátu podle § 213 odst. 1 tr. ř. předložila stranám celkem tři CD nosiče s kamerovým záznamem, přičemž na její dotaz státní zástupce ani obhájce J.B. na přehraní žádného z předložených CD netrvali. CD nosiče se zvukovým záznamem tak *byly k důkazu provedeny jejich předložením*, a lze proto z jejich obsahu při konstrukci skutkových zjištění soudu vycházet. Námitce stěžovatele, že netrvání na přehraní kamerových záznamů z jeho strany bylo toliko netrváním na provedení důkazu, stížnostní soud nepřisvědčil, neboť jde o nesprávnou interpretaci ustanovení podle § 213 odst. 1 a odst. 2 tr. ř. Je třeba rovněž akcentovat v této souvislosti i tu skutečnost, že předmětné CD nosiče s obrazovými záznamy nejsou jedinými a podstatnými důkazy prokazující protiprávní jednání J.B..

18. Stěžovatel žádné námitky týkající se vlastního merita věci neuplatnil.
19. Vrchní soud akcentuje, že o uložení zabezpečovací detence podle § 100 odst. 1 tr. zákoníku, může být soudem rozhodnuto jen v případě, že jsou splněny podmínky uvedené v § 47 odst. 2 tr. zákoníku, *nebo v případě, že pachatel činu jinak trestného, který by naplňoval znaky zvlášť závažného zločinu, není pro nepřítomnost trestně odpovědný, jeho pobyt na svobodě je nebezpečný a nelze očekávat, že by uložené ochranné léčení, s přihlédnutím k povaze duševní poruchy a možností působení na pachatele, vedlo k dostatečné ochraně společnosti.*
20. Krajský soud nepochybil, dospěl-li ve veřejném zasedání po provedeném dokazování k závěru, že v případě J.B. jsou splněny zákonné podmínky pro uložení zabezpečovací detence podle § 100 odst. 1 tr. zákoníku.
21. Protože z výše uvedených skutečností nebyly námitky stěžovatele shledány opodstatněnými, byl jeho opravný prostředek podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. jako nedůvodný zamítnut.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Olomouc 16. srpna 2022

JUDr. Vladislav Šlapák v. r.  
předseda senátu