



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Jirsy a přísedících Ing. Jiřího Zímy a Ing. Lud'ka Ledera v hlavním líčení konaném dne 13.září 2022 v Brně, **takto :**

obžalovaný

A. D.,

nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez pracovního poměru, t.č. Vazební věznice Brno,

je v i n e n , ž e

obžalovaný A.D. společně s T.P., nar. XXXXX. a L.Š., nar. XXXXX, které za toto jednání již byly pravomocně odsouzeny, v úmyslu získání provizí za vyřízení úvěrů vyhledávali žadatele o úvěry, kterým slibovali zajištění úvěrů u finančních ústavů, kdy vyřizování úvěrů předem domlouvali a žadatelům o úvěry zajistili vytvoření listin s nepravdivými údaji, kdy za tímto účelem si opatřili údaje a razítka různých společností, které následně v listinách označovali jako zaměstnavatele žadatelů o úvěry nebo jako firmy, které prováděly fiktivní rekonstrukce nemovitostí, kdy následně žadatelé o úvěry tyto listiny dle jejich instrukcí předkládali ke svým žádostem o úvěry, přičemž žadatele o úvěry také do finančních ústavů doprovázeli nebo jim dávali instrukce, jak mají při vyřizování úvěrů postupovat, a po schválení úvěrů čerpali části poskytnutých finančních prostředků nebo si od žadatelů o úvěry nechali vyplatit provize za obstarání listin s nepravdivými údaji, kdy věděli, že v případě účelově určených úvěrů budou finanční prostředky

použity na jiné účely a dále byli s ohledem na špatnou majetkovou situaci žadatelů o úvěry srozuměni s tím, že tito v níže uvedených případech nebudou řádně hradit splátky úvěrů, přičemž J.H., nar. XXXXX, který za toto jednání již byl pravomocně odsouzen, jim v níže uvedených případech pomohl vytvořit část nepravdivých podkladů, které byly potom v bankách předkládány, a takto tedy obžalovaný postupoval v následujících případech :

1.

obžalovaný A.D., T.P., L.Š., společně s Ž.E., nar. XXXXX, která byla stíhána samostatně, vedení záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil E. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel dne 19. 3. 2013 v kanceláři sídlem XXXXX, na základě pokynů A. D. a T. P. vyhotovila L. Š. účelově sestavenou smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a nepravdivé potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že E. je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako dispečerka s čistým měsíčním příjmem ve výši 24.856 Kč, ačkoli u této společnosti nebyla zaměstnána a neměla deklarovaný příjem, a zároveň P. domluvila sjednání úvěru prostřednictvím pracovnice ČMSS, J.B., kdy dne 20. 3. 2013 si Ž. E. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000Kč u Českomoravské stavební spořitelny, a.s., k žádosti byly doloženy výše popsané nepravdivé listiny, přičemž žádost byla schválena a dne 25. 4. 2013 v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na ulici Smetanova 12 v Brně, prostřednictvím J.B., uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, který byl podle smluvních podmínek účelově vázaný k údržbě nebo rekonstrukci rodinného domu, kdy obdržené finanční prostředky načerpala na různé účty, a to tak, že částku 291.500 Kč načerpala na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 153.500 Kč na účet T.P. č. XXXXX a použila v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji a zbytek poskytla A.D. na nezjištěný účel, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je řádně splácen,

2.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s J.K., nar. XXXXX, který již byl za toto jednání pravomocně odsouzen, vedení záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil K. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že K. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v XXXXX, společně s L.Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že J.K. je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako řidič s čistým měsíčním příjmem ve výši 21.558 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval a v předmětné době byl bez zaměstnání a příjmu, kdy dne 17. 5. 2013 A. D. doprovodil K. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s., na adrese Brno, ul. Smetanova 12, a u pracovnice J.B., podal J. K. žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k ní doložili výše popsané nepravdivé listiny, které opatřil A. D., přičemž žádost byla schválena a dne 11. 6. 2013 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. prostřednictvím J. B. uzavřel K. smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0902283-1-01 na částku 500.000 Kč, který byl podle smluvních podmínek účelově vázaný k údržbě nebo rekonstrukci rodinného domu, kdy finanční prostředky načerpal na různé účty, a to tak, že částku 290.000 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč načerpal na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 120.000 Kč načerpal na účet Ž. E. č. XXXXX, která byla přítelkyní A. D., částku 35.000 Kč načerpal na účet L.Š. č. XXXXX, a použil v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy pro svou potřebu a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, přičemž J. K. měsíční splátky úvěru ve výši 2.708,40 Kč měsíčně nehradil, a z tohoto důvodu mu byl ke dni 30. 4. 2015 úvěr bankou zesplatněn, přičemž ke dni zasplatnění bylo na splátkách úvěru uhrazeno celkem 18.573,9 Kč, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 426.426,10 Kč,

3.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s P.B., nar. XXXXX, který již byl za toto jednání pravomocně odsouzen, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. slíbil B. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že nesplňuje podmínky pro jeho schválení a nechce jej použít v souladu se stanovenými podmínkami stavební spořitelny na pořízení nebo rekonstrukci domu, pro tento účel v XXXXX, společně s L.Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, kde bylo uvedeno, že B. je od 1. 10. 2010 zaměstnancem firmy XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako sanitář s čistým měsíčním příjmem ve výši 19.568 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval a v předmětné době nebyl evidován jako zaměstnanec, kdy dne 27. 5. 2013 A. D. doprovodil P. B. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s., na adrese Brno, ul. Smetanova 12, a u pracovnice J.B., která byla s jeho záměrem požádat o úvěr na základě nepravdivých údajů předem vyrozuměna, B. podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k ní doložil výše popsané nepravdivé listiny, které mu předal A. D., přičemž žádost o úvěr byla schválena a dne 8. 7. 2013 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. prostřednictvím J. B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. 0900181-9-01 na částku 500.000 Kč, který byl podle smluvních podmínek účelově vázaný k údržbě nebo rekonstrukci rodinného domu, kdy finanční prostředky načerpal na různé účty, a to tak, že částku 260.000 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX částku 100.000 Kč na účet Ž. E. č. XXXXX, částku 35.000 Kč na účet L. Š. č. XXXXX, částku 50.000 Kč na účet J. K. č. XXXXX, a použil v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, následně řádně úvěr nehradil, kdy ke dni zesplatnění úvěru byla uhrazena pouze částka ve výši 43.279,40 Kč, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 401.720,60 Kč, Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

4.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s L.Š., nar. XXXXX, která již byla za toto jednání pravomocně odsouzena, vedení záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. Š. slíbil zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že Š. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v XXXXX, A.D. společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem firmy A. J., IČ: XXXXX, XXXXX, místo podnikání XXXXX, a pracuje jako obchodní asistent s čistým měsíčním příjmem 26.590 Kč, ačkoli v této firmě nepracovala a v předmětné době byla na mateřské dovolené, kdy dne 29. 7. 2013 si L.Š. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s., na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J. B., podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše popsané nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 3. 9. 2013 za přítomnosti A. D. opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně rodinného domu, kdy poskytnuté finanční prostředky načerpala na různé účty, a to tak, že částku 385.000 Kč načerpala na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, a na základě požadavku A. D. částku 35.000 Kč na účet L.Š. č. XXXXX a částku 25.000 Kč na účet Ž. E. č. XXXXX, kdy finanční prostředky použila na úhradu závazku svých rodičů k jejich věřitelům a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji jež sloužily k získání úvěru, čímž společností ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nepůsobili škodu, neboť úvěr je splácen,

5.

obžalovaný A. D., L. Š. a společně s M. K., nar. XXXXX, který již byl za toto jednání pravomocně odsouzen, vedení záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. slíbil K. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, pro tento účel v XXXXX, společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, kde bylo uvedeno, že K. je zaměstnancem spol. XXXXX, IČ: XXXXX, jako strojní mechanik s čistým měsíčním příjmem 21.866 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval a v předmětné době podnikal jako OSVČ, kdy dne 29. 7. 2013 A. D. doprovodil M. K. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, a u pracovnice J.B., podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k ní byly doloženy výše popsané nepravdivé listiny, přičemž žádost o úvěr byla schválena a dne 6. 9. 2013, opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. prostřednictvím J. B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, kdy finanční prostředky načerpal na různé účty, a to tak, že částku 385.000 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 35.000 Kč na účet L. Š. č. XXXXX, částku 25.000 Kč na účet Ž. E. č. XXXXX, a použil je v rozporu se smluvními podmínkami Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

úvěrové smlouvy na splacení svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, přičemž M. K. splátky úvěru řádně nehradil, a ke dni zesplatnění úvěru uhradil celkem 373.399,75 Kč, čímž spol. ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 71.600,25 Kč,

6.

obžalovaný A. D., L. Š. společně s T. K., nar. XXXXX, který již byl za toto jednání pravomocně odsouzen, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. slíbil K. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, pro tento účel dne 20. 8. 2013 v XXXXX, společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, kde bylo uvedeno, že T.K. je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako obchodní zástupce s čistým měsíčním příjmem 22.868 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval a v předmětné době pracoval jako řidič, kdy dne 26. 8. 2013 A. D. doprovodil T. K. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, a u pracovnice J.B. podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k ní byly doloženy výše popsané nepravdivé listiny, přičemž žádost o úvěr byla schválena a dne 18. 9. 2013 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. prostřednictvím J. B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, a finanční prostředky tak, že částku 295.000 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 120.000 Kč na účet Ž. E. č. XXXXX, částku 30.000 Kč na účet L. Š. č. XXXXX, a použil je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je řádně splácen,

7.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s L.S., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že S. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel, dne 27. 9. 2013 v XXXXX, společně s L.Š. vytvořili nepravdivé listiny: smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu, potvrzení o příjmu ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem firmy XXXXX, IČ: XXXXX, jako vedoucí pečovatelka s čistým měsíčním příjmem 27.526 Kč, ačkoli v této firmě nepracovala a v předmětné době byla bez zaměstnání a vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce ČR a pobírala podporu v nezaměstnanosti 3.662 Kč měsíčně, a dále mzdové listy za měsíce 07/13 a 08/13 s nepravdivými údaji o příjmu, kdy dne 27. 9. 2013 A. D. doprovodil L. S. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, a u pracovnice J.B. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

500.000 Kč, účelově vázaného na pořízení či rekonstrukci bydlení, kdy k ní byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž byla její žádost schválena a dne 24. 10. 2013 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. prostřednictvím J.B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, a finanční prostředky načerpala dle pokynu B. na různé účty, a to tak, že částku 390.000 Kč načerpala na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 35.000 Kč na účet L. Š. č. XXXXX, částku 20.000 Kč na účet S. K. č. XXXXX, a použila na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, přičemž úvěr nebyl řádně splácen, kdy ke dni jeho zesplatnění byla uhrazena pouze částka 18.985,40 Kč, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 426.014,60 Kč,

8.

obžalovaný A. D., L. Š. společně s L. K., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. slíbil zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že K. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel dne 22. 10. 2013 v XXXXX, společně s L. Š. vytvořili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu, potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem firmy XXXXX, jako pečovatelka s čistým měsíčním příjmem 18.640 Kč, ačkoli v této společnosti nepracovala a v předmětné době pracovala jako poštovní doručovatelka, kdy dne 21. 10. 2013 A. D. doprovodil L.K. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s., na adrese Brno, ul. Smetanova 12, a u pracovnice J.B. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, účelově vázaného na pořízení či rekonstrukci bydlení, k ní byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 6. 11. 2013 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J.B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, kdy finanční prostředky dle pokynu B. načerpala na různé účty, a to tak, že částku 390.000 Kč načerpala na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč načerpala na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 35.000 Kč načerpala na účet L.Š. č. XXXXX, částku 20.000 Kč načerpala na účet S.K. č. XXXXX a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu jiných závazků a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužili k získání úvěru, čímž tak spol. ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: XXXXX, se sídlem v XXXXX, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je řádně splácen,

9.

obžalovaný A. D., L. Š. společně s V. N., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že N. nesplňuje podmínky pro jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

schválení, pro tento účel dne 28. 11. 2013 v XXXXX, společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu, výplatní pásky a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem v XXXXX, na pozici referentky obchodu s čistým měsíčním příjmem 19.668 Kč, ačkoli v této společnosti nepracovala a v době sjednávání úvěru byla bez stálého zaměstnání, kdy dne 25. 11. 2013 si V. N. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, k ní byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, které jí předal D., přičemž její žádost byla schválena a dne 19. 12. 2013 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně rodinného domu, kdy poskytnuté finanční prostředky dle pokynu B. načerpala tak, že částku 330.000 Kč si nechala zaslat na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč pak na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 50.000 Kč na účet L.Š. č. XXXXX, částku 65.000 Kč na účet S. K. č. XXXXX a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji a minimálně částku 160.000 Kč předala R. Z., kdy dohodnuté splátky úvěru 2.291,70 Kč měsíčně nehradila, kdy ke dni zesplatnění úvěru byla uhrazena pouze částka 31.104,9 Kč čímž spol. ČSOB stavební spořitelna a.s., IČ: XXXXX, se sídlem v XXXXX, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 413.895,10 Kč,

10.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s J.R., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že R. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel dne 2. 12. 2013 v XXXXX. společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu, výplatní pásky a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako obchodní asistent s čistým měsíčním příjmem 25.482 Kč, ačkoli v této společnosti nepracovala a v předmetné době byla na mateřské dovolené, kdy dne 27. 11. 2013 A. D. doprovodil J.R. do pobočky Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 24. 1. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně rodinného domu, kdy poskytnuté finanční prostředky dle pokynů J.B. načerpala na různé účty, a to tak, že částku 391.500 Kč načerpala na bankovní účet svého manžela M.R. č. XXXXX, částku 50.500 Kč načerpala na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 20.000 Kč načerpala na účet L.Š. č. XXXXX, částku 33.000 Kč načerpala na účet S.K. č. XXXXX, a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru a na vypořádání závazků Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

z minulosti, přičemž úvěr ve splátkách ve výši 2.291,70 Kč měsíčně řádně splácí, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je splácen,

11.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s R.R., nar. XXXXX, který byl stíhán samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že J.B. slíbila zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděla, že R. nespĺňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel dne 6. 12. 2013 v XXXXX nechala A. D. a L. Š. vyhotovit nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci nemovitosti a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že R. je zaměstnancem spol. XXXXX, IČ: XXXXX, jako manažer marketingu s čistým měsíčním příjmem 75.648 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval a v předmětné době pracoval ve spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a podnikal jako osoba samostatně výdělečně činná, kdy dne 6. 12. 2013 si R. R. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese XXXXX, u pracovnice J.B. podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž jeho žádost byla schválena a dne 7. 1. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J.B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně nemovitosti, kdy poskytnuté finanční prostředky dle pokynu J. B. načerpal na různé účty, a to tak, že částku 390.000 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 35.000 Kč na účet L. Š. č. XXXXX, částku 20.000 Kč na účet S. K. č. XXXXX, a použil je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, přičemž R. R. úvěr řádně nesplácel, kdy ke dni zesplatnění úvěru uhradil pouze částku 70.395,65 Kč, čímž spol. ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: XXXXX, se sídlem v XXXXX, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 374.604,35 Kč,

12.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s E.K., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že J.B. slíbila zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděla, že K. nespĺňuje podmínky pro jeho schválení, tak pro tento účel v XXXXX, po vzájemné domluvě A.D. a L.Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je od 1. 9. 2010 zaměstnána jako obchodní manažer u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a pobírá zde čistý měsíční příjem 31.580 Kč, ačkoli v této společnosti nikdy nepracovala a uvedenou mzdu nepobírala, kdy dne 13. 1. 2014 si E.K. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B., která byla s jejím záměrem požádat o úvěr na

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

základě nepravdivých údajů srozuměna, podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 6. 2. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně nemovitosti, kdy poskytnuté finanční prostředky dle pokynu B. načerpala na různé účty, a to tak, že částku 389.500 Kč načerpala na bankovní účet svého manžela V.K. č. XXXXX, částku 50.500 Kč načerpala na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 35.000 Kč načerpala na účet L.Š. č. XXXXX a částku 20.000 Kč načerpala na účet S. K. č. XXXXX, a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je splácen,

13.

obžalovaný A. D., L. Š., J. H. společně s V.P., nar. XXXXX, který již byl za toto jednání pravomocně odsouzen, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že B. slíbila zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděla, že P. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, tak pro tento účel v XXXXX, po vzájemné domluvě A. D. a L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, s čistým měsíčním příjmem 26.278 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval a byl zaměstnancem spol. XXXXX, s čistým příjmem 13.000 Kč měsíčně, přičemž J. H. zajistil nepravdivé faktury na stavební práce, které nebyly provedeny, kdy dne 13. 1. 2014 si V. P. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B., která byla s jeho záměrem požádat o úvěr na základě nepravdivých údajů srozuměna, podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž jeho žádost byla schválena a dne 17. 2. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně rodinného domu, kdy poskytnuté finanční prostředky z pokynu B. načerpával na různé účty, a to tak, že částku 389.500 Kč načerpával na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX částku 45.000 Kč na účet L. Š. č. XXXXX a částku 10.000 Kč na účet S. K. č. XXXXX, a L. Š. vyplatila J. H. provizi 3.000 Kč, tak V. P. obdržené finanční prostředky použil v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: XXXXX, se sídlem v XXXXX, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je již splácen,

14.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obžalovaný A. D., L. Š. společně s O. Š., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který již za toto jednání byl pravomocně odsouzen, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že B. slíbila zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděla, že Š. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, tak pro tento účel dne 29. 1. 2014 v Brně, na ul. Smetanova č. 3, po vzájemné dohodě A. D. a L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem firmy XXXXX, IČ: XXXXX, s čistým měsíčním příjmem 22.598 Kč, ačkoli v této společnosti nepracoval, kdy dne 30. 1. 2014 si O. Š. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B., která byla s jeho záměrem požádat o úvěr na základě nepravdivých údajů srozuměna, podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 550.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše popsané nepravdivé listiny, přičemž jeho žádost byla schválena a dne 18. 2. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 550.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně rodinného domu, kdy poskytnuté finanční prostředky načerpal na různé účty, a to tak, že částku 404.500 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 55.000 Kč načerpal na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX a jako provize za vyhotovení nepravdivých listin, částku 35.000 Kč načerpal na účet L. Š. č. XXXXX, a částku 50.000 Kč načerpal na účet S. K. č. XXXXX, tedy získané finanční prostředky použil v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, přičemž úvěr nebyl řádně splácen, kdy ke dni zesplatnění úvěru byla uhrazena částka 24.325,66 Kč, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: XXXXX, se sídlem v XXXXX, po odečtení částky 55.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.500 Kč, způsobili škodu ve výši 465.174,34 Kč,

15.

obžalovaný A.D., L.Š., J.H. společně s R.H., nar. XXXXX, který již za toto jednání byl pravomocně odsouzen, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že B. slíbila zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděla, že H. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, tak pro tento účel v Brně, na ul. Smetanova č. 3, po vzájemné domluvě A.D. a L.Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako referent skladu s čistým měsíčním příjmem 21.597 Kč, ačkoli v této společnosti nikdy nepracoval, nebyl v jiném zaměstnaneckém poměru a v předemné době pouze formálně podnikal jako osoba samostatně výdělečně činná a žil ze svých úspor, , přičemž J.H. zajistil nepravdivé faktury na stavební práce, které nebyly provedeny, kdy dne 10. 2. 2014 si R.H. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B., která byla s jeho záměrem požádat o úvěr na základě nepravdivých údajů srozuměna, podal žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy J.B. mu k podpisu předložila výše uvedené nepravdivé listiny, které byly následně doloženy k žádosti, přičemž jeho žádost byla Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

schválena a dne 18. 3. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J.B. uzavřel smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo rekonstrukci nemovitosti, kdy poskytnuté finanční prostředky načerpal na různé účty, a to tak, že částku 263.000 Kč načerpal na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 50.000 Kč na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 10.000 Kč na účet S. K. č. XXXXX, částku 45.000 Kč na účet L.Š. č. XXXXX a částku 127.000 Kč na účet A.G. č. XXXXX, a L.Š. vyplatila J.H. provizi ve výši 3.000 Kč, tak R.H. finanční prostředky použil v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, přičemž úvěr nebyl řádně splácen, kdy ke dni zesplatnění úvěru byla uhrazena částka 14.901,89 Kč, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, po odečtení částky 50.000 Kč, která byla převedena na účet stavebního spoření a poplatku ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 430.098,11 Kč,

16.

obžalovaný A.D. a L.Š. společně s L.N., nar. XXXXX, a E.N. nar. XXXXX, kteří byli stíháni samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil N. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že L.N. a E.N. nesplňují podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v Brně, na ul. Smetanova č. 3, společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, kalkulaci nákladů udržovacích prací, fakturu za rekonstrukci rodinného domu, kdy dne 28. 2. 2014 dle pokynů A.D. manželé N. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B. podali žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 830.000 Kč, kdy k ní doložili výše popsané nepravdivé listiny, které jim opatřil A.D., přičemž žádost byla schválena a dne 3. 4. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. prostřednictvím J.B. uzavřeli smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 830.000 Kč, který byl podle smluvních podmínek účelově vázaný k údržbě nebo rekonstrukci rodinného domu, kdy finanční prostředky načerpali na různé účty, a to tak, že částku 332.000 Kč načerpal na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX, částku 40.000 Kč načerpali na účet L. Š. č. XXXXX, která z této částky vyplatila A.D. provizi 20.000 Kč, a částku 453.850 Kč načerpali na účet L.N. č. XXXXX, a použili je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy pro svou potřebu a na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je, až na jeden nedoplatek, splácen,

17.

obžalovaný A. D., L. Š. společně s T.N., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že N. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v Brně, na ul. Smetanova č. 3, A.D. společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé

listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci rodinného domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnána ve společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX, jako vedoucí provozu s čistým měsíčním příjmem 32.958 Kč, ačkoli zde nikdy nepracovala, v předmětné době byla bez zaměstnání a od 8. 4. 2014 byla v evidenci uchazečů o zaměstnání Úřadu práce ČR, kdy dne 11. 3. 2014 si T. N. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 9. 5. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J. B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně rodinného domu, kdy poskytnuté finanční prostředky načerpala tak, že částku 390.000 Kč načerpala na bankovní účet svého známého V.S. č. XXXXX, částku 50.000 Kč načerpala na svůj vkladový účet stavebního spoření č. XXXXX a dále dle požadavku B. částku 35.000 Kč načerpala na účet L. Š. č. XXXXX a částku 20.000 Kč na účet S. K. č. XXXXX, a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na úhradu svých závazků z minulosti a na výplatu provizi za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je splácen,

18.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s P.P., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. a J.B. slíbili zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděli, že P. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v Brně, na ul. Smetanova č. 3, po vzájemné domluvě pak A.D. s L.Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci bytu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem spol. XXXXX, IČ: XXXXX, jako referent odbytu s čistým měsíčním příjmem 22.486 Kč, ačkoli v této společnosti nepracovala a v předmětné době byla na rodičovské dovolené a pobírala rodičovský příspěvek ve výši 3.800 Kč měsíčně, kdy dne 19. 3. 2014 si P. P. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 9. 6. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J.B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně bytu, kdy poskytnuté finanční prostředky načerpala na svůj bankovní účet č. XXXXX a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na koupi motorového vozidla, úhradu závazků z minulosti, výdaje své domácnosti a dle požadavku J.B. zaslala dne 20. 6. 2014 provizi ve výši 22.000 Kč za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru, na bankovní účet L.Š. č. XXXXX, kdy L.Š. z této částky vyplatila A.D. provizi 10.000 Kč, čímž společnosti ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je splácen,

19.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s D.B., nar. XXXXX, která již za toto jednání byla pravomocně odsouzena, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že J.B. slíbila zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděla, že B. nespĺňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel nechala dne v Brně, na ul. Smetanova č. 3, po vzájemné dohodě A.D. a L.Š. vyhotovit nepravdivé listiny - smlouvu o nájmu, souhlas vlastníků s rekonstrukcí, rozpočet rekonstrukce, faktury za rekonstrukci domu a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako referent marketingu s čistým měsíčním příjmem 21.250 Kč, ačkoli v této společnosti nepracovala a byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce ČR, kdy dne 11. 4. 2014 si D.B. v pobočce Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na adrese Brno, ul. Smetanova 12, u pracovnice J.B., která byla s jejím záměrem požádat o úvěr na základě nepravdivých údajů srozuměna, podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 550.000 Kč, kdy k žádosti byly doloženy výše uvedené nepravdivé listiny, přičemž její žádost byla schválena a dne 27. 5. 2014 opět v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny prostřednictvím J.B. uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 550.000 Kč, účelově vázaného k údržbě nebo změně nemovitosti, kdy poskytnuté finanční prostředky načerpala na různé účty, a to tak, že částku 434.000 Kč načerpala na bankovní účet manželů R. č. XXXXX, dle požadavku B. částku 55.000 Kč načerpala na bankovní účet L.Š. č. XXXXX, částku 35.000 Kč na účet L.Š. č. XXXXX, částku 20.000 Kč na účet S.K. č. XXXXX, a použila je v rozporu se smluvními podmínkami úvěrové smlouvy na výplatu provizí za obstarání listin s nepravdivými údaji jež sloužily k získání úvěru a na nezjištěný účel, čímž spol. ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, nezpůsobili škodu, neboť úvěr je splácen,

20.

obžalovaný A.D., L. Š. společně s H.Š., nar. XXXXX, a V.T., nar. XXXXX, které již za toto jednání byly pravomocně odsouzeny, vedeni záměrem vylákat od poškozené Českomoravské stavební spořitelny, a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.) peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. slíbil H.Š. a V.T. zajistit sjednání úvěru ze stavebního spoření, i přestože věděl, že Š. nespĺňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v Brně, na ul. Smetanova č. 3, společně s L.Š. vyhotovili nepravdivé listiny - smyšlenou nájemní smlouvu, souhlas vlastníka s rekonstrukcí, kalkulaci nákladů udržovacích prací, ačkoli žádná rekonstrukce domu neproběhla, a potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že H. Š. je zaměstnancem spol. XXXXX, IČ: XXXXX, jako vedoucí provozovny s čistým měsíčním příjmem 32.680 Kč, ačkoli v této společnosti nepracovala a byla v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce České republiky, kdy dne 7. 8. 2014 A.D. doprovodil H.Š. a V.T. ke kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na ul. Smetanova 12 v Brně, kde H.Š. dle instrukcí od A.D. podala žádost o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření na částku 500.000 Kč, účelově vázaného na pořízení či rekonstrukci bydlení, kdy následně k žádosti doložila výše popsané nepravdivé listiny, které opatřil A.D., přičemž žádost byla schválena a dne 27. 8. 2014 v kanceláři Českomoravské stavební spořitelny, a.s. na Želném trhu v Brně uzavřela smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. XXXXX na částku 500.000 Kč, kdy H.Š. finanční prostředky načerpala na různé účty, a to tak, že částku 440.000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

načerpala na svůj bankovní účet č. XXXXX, částku 60.000 Kč načerpala na účet L.Š. č. XXXXX, kdy L.Š. z této částky vyplatila A.D. provizi ve výši 30.000 Kč, tedy Š. finanční prostředky použila na výplatu provizi za obstarání listin s nepravdivými údaji, jež sloužily k získání úvěru a na nezjištěný účel, přičemž H. Š. splátky úvěru ve výši 3.291,70 Kč měsíčně nehradila, čímž spol. ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150 po odečtení poplatku za uzavření smlouvy ve výši 5.000 Kč, způsobili škodu ve výši 495.000 Kč,

21.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s J.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který je stíhán samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené České spořitelny, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil sjednání úvěru, i přestože věděl, že K. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, a k tomu mu zajistil nepravdivé potvrzení o výši příjmu, které dne 31. 7. 2013 v kanceláři v Brně, na ul. Smetanova č. 3, na jeho příkaz vyhotovila L.Š. s údaji, že K. je od 1. 9. 2012 zaměstnán u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, jako řidič s čistým měsíčním příjmem 25.690 Kč, ačkoli v této společnosti nikdy nepracoval, v té době byl v evidenci uchazečů o zaměstnání Úřadu práce ČR, uvedený příjem nepobíral, kdy K. dne 1. 8. 2013 A.D. doprovodil do pobočky České spořitelny, a.s. v Brně, v OD Vaňkovka na ulici Ve Vaňkovce 462/1, a instruoval ho, aby si podal žádost o úvěr, proto J. K. podal v této pobočce žádost o poskytnutí úvěru ve výši 300.000 Kč, jeho žádost o úvěr byla schválena a téhož dne uzavřel se společností Česká spořitelna, a.s. smlouvu o úvěru č. XXXXX na částku 300.000 Kč, kdy z obdržených finančních prostředků vyplatil A.D. za obstarání nepravdivého potvrzení o příjmu, zprostředkování úvěru a investice, částku ve výši 150.000 Kč a zbytek si ponechal pro svou potřebu, přičemž dohodnuté splátky úvěru ve výši 6.411 Kč řádně nehradil, kdy zesplatnění úvěru, uhradil částku 74.214 Kč, čímž společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Praha, Olbrachtova 1929/62, po odečtení poplatku za uzavření smlouvy ve výši 3.000 Kč způsobili škodu ve výši 222.786 Kč,

22.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s N.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, která je stíhána samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené České spořitelny, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru, i přestože věděl, že K. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, tak dne 27. 9. 2013 v kanceláři v Brně, na ul. Smetanova č. 3, na jeho příkaz vyhotovila L.Š. nepravdivé potvrzení o příjmu s údaji, že K. je od 1. 6. 2009 zaměstnána u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako obchodní asistentka s čistým měsíčním příjmem 28.594 Kč, ačkoli v této společnosti nikdy nepracovala, v té době pracovala ve firmě XXXXX, kde měla nižší čistý příjem, kdy N.K. dne 30. 9. 2013 A.D. doprovodil do pobočky České spořitelny, a.s. v Brně, v OD Vaňkovka na ulici Ve Vaňkovce 462/1, a instruoval ji, aby si podala žádost o úvěr, proto K. podala na této pobočce žádost o poskytnutí úvěru ve výši 100.000 Kč, přičemž k žádosti doložila nepravdivé potvrzení zaměstnavatele o výši pracovního příjmu, kdy její žádost o úvěr ve výši 100.000 Kč byla zamítnuta, čímž České spořitelně, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Praha, Olbrachtova 1929/62, nezpůsobili žádnou škodu,

23.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s B.N., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, která je stíhána samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené České spořitelny, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru, i přestože věděl, že N. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, tak dne 9. 12. 2013 v kanceláři v Brně, na ul. Smetanova č. 3, na jeho příkaz vyhotovila L.Š. nepravdivé potvrzení o příjmu s údaji, že N. je od 1. 8. 2012 zaměstnána u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako cukrářka s čistým měsíčním příjmem 19.558 Kč, ačkoli v této společnosti nikdy nepracovala, v té době byla bez zaměstnání, uvedený příjem nepobírala, kdy N. dle instrukcí D. dne 11. 12. 2013, v pobočce České spořitelny a.s. v Brně, v OD Vaňkovka na ulici Ve Vaňkovce 462/1, podala žádost o poskytnutí úvěru ve výši 400.000 Kč, přičemž k žádosti doložila výše popsané nepravdivé potvrzení zaměstnavatele o výši pracovního příjmu, její žádost o úvěr byla schválena a téhož dne uzavřela se společností Česká spořitelna, a.s. smlouvu o úvěru č. XXXXX na částku 400.000 Kč, kdy dle pokynu D. vyplatila prostřednictvím neustanovené osoby A.D. částku ve výši 110.000 Kč za obstarání nepravdivého potvrzení o příjmu a zprostředkování úvěru, přičemž dohodnuté splátky úvěru ve výši 8.484 Kč řádně nehradila, a ke dni zesplatnění úvěru uhradila celkem částku 34.557,89 Kč, čímž poškozené společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Praha, Olbrachtova 1929/62, po odečtení poplatku za uzavření smlouvy ve výši 4.000 Kč způsobili škodu ve výši 361.442,11 Kč,

24.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s T.Š. (dříve K.), nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, která je stíhána samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené České spořitelny, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil K. sjednání úvěru, i přestože věděl, že K. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, a k tomu jí zajistil nepravdivé potvrzení o výši příjmu, které dne 21. 5. 2014 v kanceláři v Brně, na ul. Smetanova č. 3, na jeho příkaz vyhotovila L.Š. s údaji, že K. je od 1. 9. 2012 zaměstnána u společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, jako skladový referent s čistým měsíčním příjmem 21.650 Kč, ačkoli v této společnosti nikdy nepracovala, v té době byla v evidenci uchazečů o zaměstnání Úřadu práce ČR, uvedený příjem nepobírala, kdy K. dne 22. 5. 2014, v pobočce České spořitelny, a.s. v Brně, v OD Vaňkovka na ulici Ve Vaňkovce 462/1, dle pokynů D. podala žádost o poskytnutí úvěru ve výši 200.000 Kč, přičemž její žádost o úvěr ve výši 200.000 Kč byla zamítnuta, čímž společnosti Česká spořitelna, a.s., IČ: 452 44 782, se sídlem Praha, Olbrachtova 1929/62, nezpůsobili žádnou škodu,

25.

obžalovaný A.D., T.P., L.Š. a J.H. společně s Ž.E., nar. XXXXX, která byla stíhána samostatně, vedeni záměrem vylákat od poškozené UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že T.P. slíbila zajistit sjednání úvěru, i přestože věděla, že E. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel v Brně, na ul. Smetanova č. 3, nechala L.Š. vyhotovit nepravdivé listiny - potvrzení o výši příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že Ž.E. je zaměstnána u K.H., IČ: XXXXX, jako asistentka prodeje s čistým měsíčním příjmem ve výši 24.850 Kč, ačkoli u tohoto zaměstnavatele nebyla zaměstnána, v předmětné době byla bez zaměstnání, přičemž J.H. poskytl razítko tohoto zaměstnavatele na potvrzení o příjmu, kdy dne 3. 5. 2012 dle pokynů T.P. a svého přítele A.D. v pobočce UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. v

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Brně, na Malinovského náměstí, podala žádost o poskytnutí úvěru ve výši 269.041 Kč, kdy k žádosti o úvěr doložila výše uvedené falešné potvrzení o příjmu, a na základě této listiny jí byla žádost bankou schválena a téhož dne ve stejné pobočce banky uzavřela smlouvu o presto půjčce č. XXXXX na částku 269.041 Kč a finanční prostředky použila na úhradu svých závazků z minulosti, přičemž splátky úvěru ve výši 8.419 Kč měsíčně za ni hradil A.D. a úvěr byl ke dni 20. 2. 2015 doplacen, čímž spol. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČ: 649 48 242, se sídlem Želetavská 1525, 140 00 Praha, nezpůsobili žádnou škodu,

26.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s H.Š., nar. XXXXX, a V.T., nar. XXXXX, které za toto jednání již byly pravomocně odsouzeny, vedeni záměrem vylákat od poškozené PROFÍ CREDIT Czech, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A. D. slíbil zajistit sjednání úvěru, i přestože věděl, že Š. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel společně s L. Š. vyhotovili nepravdivé listiny - fiktivní pracovní smlouvu, účelově vystavené výplatní pásky za období 3, 4, 5/2014 a nepravdivé potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že H. Š. je zaměstnancem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, jako vedoucí provozovny s čistým měsíčním příjmem 31.980 Kč, ačkoli si byli vědomi, že H. Š. v této společnosti nepracovala a v předmětné době byla v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce České republiky a že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, kdy dne 26. 6. 2014 H. Š. za doprovodu V.T., dle pokynů A. D., v pobočce společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s. na ulici Palackého třída 159 v Brně, podala návrh na uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru č. XXXXX na částku 80.000 Kč, kdy k žádosti Š. doložila výše uvedené falešné listiny a následně dne 3. 7. 2014 byl návrh schválen v celé výši 80.000 Kč a finanční prostředky byly vyplaceny na bankovní účet H.Š. č. XXXXX, kdy Š. tyto finanční prostředky předala V. T. a ta je předala A.D., přičemž splátky úvěru ve výši 6.061 Kč měsíčně nebyly řádně hrazeny, kdy ke dni zesplatnění úvěru byla uhrazena celková částka 70.993,69 Kč čímž společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., IČ: 618 60 069, se sídlem Klimentská 1216, Praha, způsobili škodu ve výši 9.006,31 Kč,

27.

obžalovaný A.D., L.Š. společně s H.Š., nar. XXXXX, a V.T., nar. XXXXX, které za toto jednání již byly pravomocně odsouzeny, vedeni záměrem vylákat od poškozené Air Bank, a.s. peníze z poskytnutého úvěru, jednali tak, že A.D. slíbil zajistit sjednání úvěru, i přestože věděl, že Š. nesplňuje podmínky pro jeho schválení, pro tento účel společně s L.Š. vyhotovili nepravdivé potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že H.Š. je zaměstnancem společnosti XXXXX., IČ: XXXXX, jako vedoucí provozovny s čistým měsíčním příjmem 31.980 Kč, ačkoli si byli vědomi, že H.Š. v této společnosti nepracovala a byla v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce České republiky a že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, kdy dne 1. 7. 2014 H. Š. za doprovodu V.T., dle pokynů A.D., v pobočce Air Bank, a.s. na ulici Joštova v Brně, podala žádost k uzavření rámcové smlouvy č. 1291457, jejíž součástí bylo poskytnutí úvěru č. XXXXX ve výši 130.000 Kč, kdy k žádosti Š. doložila výše uvedené falešné potvrzení o příjmu, a na základě této nepravdivé listiny jí byla téhož dne žádost bankou schválena ve výši 130.000 Kč a dne 3. 7. 2014 H. Š. opět ve stejné pobočce banky podepsala předmětnou rámcovou smlouvu a finanční prostředky byly vyplaceny na bankovní účet H.Š. č. XXXXX, kdy Š. tyto finanční prostředky předala V.T. a ta je

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

předala A.D., přičemž měsíční splátky úvěru ve výši 3.073 Kč nebyly řádně hrazeny, kdy ke dni zesplatnění úvěru byla uhrazena pouze částka 9.294,23 Kč čímž společnosti Air Bank, a.s., IČ: 290 45 371, se sídlem Hráského 2231/25, Praha, způsobili škodu ve výši 120.705,77 Kč,

t e d y

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčel a způsobil takovým činem značnou škodu (4.218.473,64),

č í m ž s p á c h a l

zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst.1, odst.5 písm. c) trestního zákoníku,

z a c o ž s e o d s u z u j e

za výše uvedenou trestnou činnost a za sbíhající se dvojnásobný zločin podvodu podle § 209 odst.1, odst.4 písm.d) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným jednáním popsaným pod body II. a III. rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 22.11.2016 č.j. 1 T 133/2015-701 a za přečin zpronevěry podle § 206 odst.1, odst.3 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 20.4.2017 č.j. 8 T 17/2017-73,

podle § 209 odst.4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst.2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (š e s t i) l e t a 9 (d e v í t i) m ě s í c ů .**

Podle § 56 odst.2 písm.a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst.2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o úhrnném společném trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 22.11.2016 č.j. 1 T 133/2015-701 (bod II. výroku o trestu) a výrok o upuštění od uložení souhrnného trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 20.4.2017 č.j. 8 T 17/2017-73, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst.1 trestního řádu jsou :

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně s J.K., nar. XXXXX, kterému tato povinnost již byl stanovena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 14.9.2015 sp.zn.12T 136/2015, nahradit poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 426.426,10 Kč (bod 2).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně s P.B., nar. XXXXX, kterému tato povinnost již byl stanovena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 30.9.2015 sp.zn. sp.zn.3 T 151/2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 426.426,10 Kč (bod 3).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně s M.K., nar.XXXXX, kterému tato povinnost již byl stanovena trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 28.5.2015 sp.zn.91T 94/2015, nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 71.600,25 Kč (bod 5).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 426.014,60 Kč (bod 7).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně s V. N., nar. XXXXX, které tato povinnost již byl stanovena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 29.9.2015 sp.zn.92T 149/2015, nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 413.895,10 Kč (bod 9).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 374.604,35 Kč (bod 11).

A.D., L.Š. a J.H. povinni společně a nerozdílně nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 430.098,11 Kč (bod 15).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně s H.Š., nar. XXXXX a V.T., nar.XXXXX, kterým tato povinnost již byla stanovena rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 11.3.2016 sp.zn.9 T 136/2015, nahradiť poškozené ČSOB stavební spořitelně a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, majetkovou škodu ve výši 495.000 Kč (bod 20).

A.D. a L.Š. povinni společně a nerozdílně nahradiť poškozené Air Bank, a.s., IČ: 290 45 371, se sídlem Hráskeho 2231/25, Praha, majetkovou škodu ve výši 27.182,19 Kč (bod 27).

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená ČSOB stavební spořitelna a.s., IČ: 492 41 397, se sídlem v Praze 5, Radlická 333/150, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d ň ě n í :

1. Dne 30.11.2018 byla ke krajskému soudu podána obžaloba na T.P., L.Š., A.D., K.S., R.P., I.P., J.H. a M.D. pro zločiny podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (T.P.), pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (K..S.), pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

odst.1, odst.5 písm.c) resp. podle odst.6 písm.a) trestního zákoníku (T.P., L.Š., A.D., R.P., K.S. a I.P.) a pro zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst.1, odst.5 písm.c) trestního zákoníku spáchaný ve formě účastenství podle § 24 odst.1 písm.c) trestního zákoníku (J.H. a M.D.). Těchto trestných činů se měli obžalovaní dopustit jednáním popsáním pod body 1 až 78 obžaloby.

2. Rozsudkem ze dne 10.9.2019 byli obžalovaní P., Š., S., I.P., H. a D. uvedenými trestnými činy uznáni vinným a byly jim uloženy tresty. V případě obžalovaného D. bylo konáno řízení proti uprchlému, přičemž i on byl uvedeným rozsudkem uznán vinným zločinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, za což mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7,5 roku. Odvolání obžalovaného bylo usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne ze dne 24. 2. 2020, sp. zn. 1 To 64/2019 zamítnuto.
3. Dne 11.6.2022 byl odsouzený D. zatčen ve Slovinsku a předán do ČR. Poté odsouzený ve smyslu ustanovení § 306a odst. 2 trestního řádu požádal o zrušení uvedeného rozsudku s tím, aby ve věci bylo znovu konáno hlavní líčení v jeho přítomnosti. Usnesení krajského soudu ze dne 16.8.2022 pak byl rozsudek ze dne 10.9.2019 ohledně A. D. zrušen a ve věci bylo nařízeno nové hlavní líčení.
4. V tomto hlavním líčení obžalovaný prohlásil vinu, tzn. doznal se k projednávaným skutkům a souhlasil s právní kvalifikací tohoto jednání prezentovanou ve zrušeném rozsudku. Vzhledem k tomu, že toto prohlášení obžalovaného zcela odpovídá opatřeným důkazům, soud toto prohlášení viny přijal. Konečně již původním rozsudkem byla vina obžalovaného prokázána, což zcela jasně v navazujícím rozhodnutí potvrdil i odvolací soud. Dokazování tak bylo prováděno pouze ve vztahu k výroku o trestu a uplatněným nárokům na náhradu škody, přičemž však byl soud vázán omezující podmínkou ustanovení § 360a odst. 4 trestního řádu, což znamená, že v tomto řízení nemohlo dojít ke změně původního rozsudku v neprospěch obžalovaného.
5. Po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a souhlasili s vyhotovením tzv. zkráceného rozsudku (bez odůvodnění výroku o vině a trestu), přičemž obžalovaný současně prohlásil, že si nepřejí, aby odvolání v jeho prospěch podala případně oprávněná osoba. Soud tak za daného stavu věci přistoupil pouze k odůvodnění výroku o náhradě škody.
6. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu majetkové škody řádně a včas připojila Českomoravská stavební spořitelna a.s. (nyní ČSOB stavební spořitelna a.s.), přičemž požadovala náhradu škody v případě jednání popsaného pod bodem 2 v částce 481.426,10 Kč, pod bodem 3 v částce 456.720,52, pod bodem 5 ve výši 126.600,25 Kč, pod bodem 7 ve výši 481.014,60 Kč, pod bodem 9 ve výši 468.895,10 Kč, pod bodem 11 ve výši 429.604,35 Kč, pod bodem 15 ve výši 500.000 Kč a pod bodem 20 ve výši 500.000 Kč (sv.15 čl. 5858 – 5863). Společnost Air Bank a.s. se připojila k trestnímu řízení, kdy požadovala náhradu škody za jednání popsané pod bodem 27 v částce 92.057,73 Kč (sv.28 čl. 12126), nicméně dne 25.8.2022 tento svůj požadavek redukovala pouze na částku 27.182, 19 Kč (sv.35 čl.13716).

7. V případě obou uplatněných nároku právnických osob na náhradu majetkové škody, pak posouzení těchto nároků vychází ze skutkových zjištění, která byla podkladem pro závěry soudu o vině obžalovaného jednotlivými, výše popsánymi skutky. Tato skutková zjištění jsou pak určující i pro posouzení důvodnosti uplatněných nároků. Byť s ohledem na procesní postup obžalovaného a státního zástupce není třeba zdůvodnit, jakým způsobem soud určil konkrétní výši způsobené škody, lze ve stručnosti shodně s odůvodněním rozsudku vyhlášeného dne 10.9.2019 zopakovat, že dle recentní judikatury u trestného činu úvěrového podvodu protiprávní jednání pachatele směřuje k získání úvěru prostřednictvím nepravdivých, hrubě zkreslených nebo zamlčených podstatných údajů anebo spočívá v použití úvěru k jinému než určenému účelu, přičemž dominantním znakem všech uvedených forem jednání je to, že pouze ohrožují návratnost úvěru a představují teprve určité „předpolí“ pro možný vznik škody v té podobě, že poskytovateli úvěru se v dalším průběhu úvěrového vztahu nedostane vrácení poskytnutých prostředků. Z toho vyplývá, že hodnotu úvěru nelze pokládat za škodu bez dalšího a bez ohledu na okolnosti týkající se jeho splácení. Proto soud v případě, že úvěry nebyly zesplatněny, protože již byly splaceny anebo protože jsou spláceny, dospěl k závěru, že byť ve všech případech byl úvěr vylákán resp. měl být vylákán podvodným způsobem prostřednictvím nepravdivých údajů, škoda byla způsobena pouze v případech, kdy úvěr nebyl řádně splácen, v důsledku čehož byl úvěrující bankou zesplatněn, přičemž výše způsobené škody byla stanovena právě ke dni zesplatnění takových úvěrů, neboť byl-li některý z těchto úvěrů následně splácen např. prostřednictvím insolvenčního řízení, pro účely právní kvalifikace se jednalo pouze o částečnou náhradu již způsobené škody. V případech, kdy byl úvěr již splácen anebo je splácen, škoda úvěrující bance nevznikla.
8. Při stanovení výše škody tak soud v případě, že žádost o poskytnutí úvěru byla bankou zamítnuta, v případě, že úvěr již byl řádně doplacen anebo dosud nebyl bankou zesplatněn, neboť je splácen, dospěl k závěru, že v těchto případech nebyla faktická škoda způsobena. V případě, kdy úvěry nebyly řádně spláceny a došlo k jejich zesplatnění, soud od smluvně sjednané výše úvěru odečetl výši poplatků, které byly žadateli o úvěr uhrazeny a v případě Českomoravské stavební spořitelny byla ještě odečtena částka, která byla z poskytnutého úvěru převedena na účet stavebního spoření, neboť tyto částky jednotliví žadatelé o úvěr nečerпали, tyto byly smluvně bankou zajištěny, takže v tomto směru nedošlo k úbytku na jejím majetku. Výši způsobené škody tak představuje skutečně poskytnutá částka úvěru ponížená o splátky, které byly ke dni zesplatnění jednotlivých úvěrů uhrazeny.
9. Obžalovaný tak byl podle míry své účasti na shora popsaném jednání zavázán povinností k úhradě škody, která byla poškozeným bankám skutečně způsobena a jejíž vznik je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. V případě, že škoda byla způsobena společně s dalšími původně spoluobžalovanými resp. k její náhradě byly již zavázány i jiné osoby v souvisejících trestních řízeních, jedná se o povinnost společnou a nerozdílnou. Se zbytkem svého nároku, který přesahoval výši škody, jak byla soudem stanovena, byla ČSOB stavební spořitelna a.s. (původně Českomoravská stavební spořitelna a.s.) odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Závěrem lze ještě třeba k této části připomenout, že s odkazem na ustanovení § 306a odst. 4 trestního řádu ani nebylo možno změnit současné rozhodnutí, nejen ve výroku o vině a trestu, ale i ve výroku o náhradě škody v neprospěch obžalovaného oproti původnímu rozsudku ze dne 10.9.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyzooměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Brno 13. září 2022

Mgr. Petr Jirsa v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.