



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 2. září 2021 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přisedících soudců Josefa Urbánka a JUDr. Dagmar Gottweisové

takto:

Obžalovaní

V.K.,

nar. XXXXX ve XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

A.D.,

nar. XXXXX v XXXXX, technik, bytem XXXXX,

V.K.,

nar. XXXXX v XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX, fakticky bytem XXXXX,

P.K.,

nar. XXXXX v XXXXX, technik, bytem XXXXX,

J.K.,

nar. XXXXX v XXXXX, důchodce, bytem XXXXX,

F.K.,

nar. XXXXX v XXXXX, důchodce, bytem XXXXX,

M.P., rozená K.,

nar. XXXXX v XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX,

M.V.,

nar. XXXXX v XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX,

M.S.,

nar. XXXXX v XXXXX, skladník, bytem XXXXX,

jsou vinni, že

I. obžalovaní V.K., nar. XXXXX, A.D. a V.K., nar. XXXXX,

ačkoli je rostlina konopí (*Cannabis L.*) uvedena v příloze 3 - Seznam č. 3 omamných látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka omamná a zároveň je zařazena do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (Vyhláška MZV č. 47/1965 Sb.), a obsahuje látku delta-9-tetrahydrocannabinol (dále jen „THC“), která je uvedena v příloze 5 - Seznam č. 5 psychotropních látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní a zároveň je látkou zařazenou do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (Vyhláška MZV č. 62/1989 Sb.),

a ačkoli nedisponovali příslušným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami,

obžalovaný A.D.

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

od přesně nezjištěné doby v roce 2013 do 26. 11. 2018 na základě poptávky obžalovaného V.K., nar. XXXXX, organizoval pěstování rostlin konopí ve venkovních prostorách nemovitostí na území České republiky různými osobami z okruhu svých známých, jimž dodával sazenice konopí a kteří na základě jeho pokynů při zajištění základních obecně známých předpokladů pro růst rostlin obstarávali péči o pěstované rostliny konopí, přičemž po vypěstování rostlin konopí do fáze nejrozsáhlejšího květenství s předpokládaným největším obsahem psychoaktivních látek se společně s těmito pěstiteli podílel na sušení a zpracovávání konopí, kdy společně s pěstiteli sklízeli pěstované rostliny konopí, zpracovával rostliny konopí odstraněním stonků a listů, sušením sklizených rostlin, kdy takto zpracované rostliny konopí ve stavu způsobitelném ke spotřebě jako droga marihuana vakuově balil či pomáhal balit, od pěstitelů je přebíral a předával za odměnu k další distribuci obžalovanému V.K., nar. XXXXX,

kdy konkrétně takto sušené konopí zpracované do toxikomansky využitelné formy uvedeným způsobem zajišťoval nejméně od obžalovaných P.K., J.K., F.K., M.V., M.P. a M.S.,

v uvedeném období tak převzal nejméně od obžalovaného P.K. 24767 g sušeného konopí, od obžalovaného J.K. 18834 g sušeného konopí, od obžalovaného F.K. 28580,2 g sušeného konopí, od obžalované M.P. 8667,61 g sušeného konopí, od obžalovaného M.V. 7442 g sušeného konopí a od obžalovaného M.S. 11218,96 g sušeného konopí, celkem nejméně 99509,77 g sušeného konopí zpracovaného a baleného v toxikomansky využitelné formě, přičemž za dodané konopí zaplatil nejméně 49 500 Kč obžalovanému M.V. a 21 000 Kč obžalovanému M.S.,

a za účelem další distribuce přechovával od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 do 14:00 hodin v místě svého bydliště na adrese XXXXX, sušené konopí o hmotnosti 240,87 gramů, které obsahovalo 17,63 gramů účinné látky THC, a v jím užívané nemovitosti na adrese XXXXX přechovával sušené konopí o hmotnosti 4945,9 gramů, které obsahovalo 468,73 gramů účinné látky THC,

kdy věděl, o jaké rostliny se jedná a že nakládání s nimi bez příslušného povolení není povoleno, a současně mu s ohledem na množství předávaného sušeného konopí a povědomí o cenách bylo zřejmé, jaký objem obchodů lze s předaným sušeným konopím realizovat,

obžalovaný V.K., nar. XXXXX,

od dosud přesně nezjištěné doby, minimálně od měsíce ledna 2013 do 26. 11. 2018 si nejméně od obžalovaného A.D. opakovaně obstarával sušené konopí, kdy věděl, že obžalovaný D. sušené konopí získává od dalších osob, kdy obžalovaný V.K., nar. XXXXX, konopí za účelem další distribuce přechovával a následně pod uživatelským jménem "C.L." pomocí počítače nabízel k prodeji v prostředí latentní sítě internet, též známé jako „DARKNET“, konkrétně na virtuálních tržištích pod názvy Dream Market, Black Both, Wallstreet, CGMC a jiných, a v minulosti také na již úředně uzavřených darknetových tržištích Alphabay, Hansa Market, Silk Road 1, Silk Road 2, Valhalla, Black Market Reloaded, Abraxas, Nucleus, Agora, Sheep Market, pod názvy „Durban Poison“, „Special Queen“, „Early Skunk“, „Master Kush“ či „Trim“, kdy po vytvoření objednávky v tomto prostředí ze strany jednotlivých objednavatelů osobně na přesně nezjištěných místech, minimálně však v období od 26. 6. 2018 do 26. 11. 2018 v místě svého bydliště na adrese XXXXX, vytvářel zásilky se sušeným konopím, které zabalil do vakuového plastového a hliníkového obalu a takto zabalené vložil do papírových bublinkových obálek, které byly, stejně jako vnitřní obaly, označeny druhem vloženého konopí a jeho množstvím, a které byly následně opatřeny štítkem s neexistujícím odesílatelem v podobě obchodní společnosti XXXXX nebo XXXXX s různými sídly a dále štítkem s konkrétním adresátem (odběratelem), kdy následně takto připravené zásilky podával k poštovní přepravě vhozením do schránek držitelů poštovní licence na různých místech České republiky a na území Rakouské republiky, a to nejméně v těchto případech:

- v období od 6. 4. 2016 do 2. 6. 2016 podal na různých místech na území Rakouské republiky 66 poštovních zásilek opatřených štítky s adresáty M.F., Mr. D. P., S. O., Mr. T. W., Ing. R. D., S.B., R. K., V. F., P.S., S. E., J. W., N. N., R. P., M.W., J. H., S. H., J. G., die Fundgrube z. H. M.Salzburg, M.M., L. M., A. E., M.R., V. K., L. P., L. G., F. A., L. S., S. I., V. S., P. S., E. C., L. M., J. C., J.U., J. H., Mr. D. F., T. Y., Mr. D. K., M.N., J. W., O. B., C. H., Mr. B., A.W., C. L., J. F., F. S., Ch. L., M.B., L. I., P. P., B. J., G.G., M. P., D. M., G.G., P G., J. Z., P.G., T.K. (předstíraný převod), G.B., N.S., Mr. H R., A.R., které obsahovaly sušené konopí o hmotnosti cca 373 g s nezjištěným obsahem účinné látky THC,
- v období od 3. 5. 2016 do 14. 2. 2018 podal na různých místech na území České republiky 25 ks poštovních zásilek, a to v roce 2016 na poštách v Uherském Brodu a Luhačovicích a v letech 2017 a 2018 na podací poště v Brně, opatřených štítky s adresáty G. K., S.B.,

E.K., S.A., S.B., R.T., A.P., G.D., J.D.S., D.B., A. R., K.B., M.M., E.F., H. U. Y., S.M., G. F., M.C., InspiringR c/o L.L., A.K., L.G., D.P., A.L.J., M.G., S.M., které byly zajištěny pracovníky celní správy Generálního ředitelství cel České republiky a které obsahovaly cca 274,5 g sušeného konopí s nezjištěným obsahem účinné látky THC,

- dne 21. 11. 2018 v přesně nezjištěné době na přesně nezjištěném místě v okrese Znojmo podal k přepravě poštovní zásilku označenou neexistujícím odesílatelem, a to společností XXXXX s.r.o., a opatřenou štítkem adresáta Mr. S.T., která obsahovala sušené konopí o hmotnosti 37,76 g s obsahem 4,66 g účinné látky THC,
- dne 24. 1. 2018 na přesně nezjištěném místě na území hlavního města Prahy podal či zajistil podání k přepravě poštovní zásilky označené neexistujícím odesílatelem, a to společností XXXXX s.r.o., s označením adresáta A.Č., která byla zajištěna na pobočce České pošty Sazečská 598/7, Praha 10 - Malešice, a obsahovala 7,301 g konopí s obsahem 0,63 g účinné látky THC,

příčemž od měsíce února 2018 zadával vytváření zásilek se sušeným konopím svému synovi obžalovanému V.K., nar. XXXXX, kterému poskytoval při osobních schůzkách sušinu konopí a potřebný obalový materiál a dále mu předával pokyny a potřebné údaje k vytváření zásilek,

kdy od blíže nezjištěné doby nejpozději do 26. 11. 2018, v místě svého bydliště v bytě na adrese XXXXX, a dále v jeho sklepní kóji zejména v cestovních zavazadlech a kufrech přechovával za účelem další distribuce způsobem výše popsáním vakuově zabalené plastové sáčky s označením pěstitele, odrůdy a množství, které obsahovaly sušené konopí o celkové hmotnosti 44682,08 g s obsahem 4363 g účinné látky THC,

obžalovaný V.K., nar. XXXXX, tak od 8. 1. 2013 do 26. 11. 2018 prodal prostřednictvím DARKNETU celkem 126,046 kg konopí, z toho 96,851 kg pupenů konopí různých odrůd za 17.433.180 Kč a 29,195 kg rostlinného odpadu (tzv. trim) za 1.488.945 Kč, celkem tedy takto utržil částku 18.922.125 Kč,

když za dodávané konopí platili odběratelé obžalovanému V.K., nar. XXXXX, prostřednictvím virtuální měny BITCOIN, případně prostřednictvím jiné virtuální měny, kdy obžalovaný V.K., nar. XXXXX, poté buď přímo ve virtuální měně BITCOIN odměňoval svého dodavatele obžalovaného A.D. a jeho prostřednictvím i osoby pěstující rostliny konopí a následně produkující

sušinu konopí, a to nejméně M.V. a M.S., nebo tuto virtuální měnu převáděl na peněžní prostředky, které spotřebovával v podobě bezhotovostních plateb, nebo je převáděl na peněžní hotovost, kterou sám spotřebovával, a dále odměňoval obžalovaného V.K., nar. XXXXX, a to částkou 25.000 Kč za každý odeslaný kilogram marihuany,

obžalovaný V.K., nar. XXXXX,

od února 2018 do 26. 11. 2018 při osobních schůzkách přebíral od svého otce obžalovaného V.K., nar. XXXXX, sušinu konopí a potřebný obalový materiál, které následně za účelem další distribuce přechovával v místě svého bydliště, kde dále dostával od svého otce pokyny potřebné k vytváření zásilek, zejména informace o druhu, množství a údajích jednotlivých odběratelů, na základě kterých vytvářel zásilky se sušeným konopím, které bylo zabaleno do vakuového plastového obalu, hliníkového obalu, a takto zabalené vloženo do papírových bublinkových obálek, jež byly, stejně jako vnitřní obaly, označeny druhem vloženého konopí a jeho množstvím a opatřeny štítkem s neexistujícím odesílatelem v podobě obchodní společnosti XXXXX a dále štítkem s konkrétním adresátem, a následně takto vytvořené zásilky podával k přepravě na různých místech Moravskoslezského kraje, území Polské republiky a Slovenské republiky, kdy takto za období od 26. 2. 2018 do 26. 11. 2018 odeslal zásilky se sušeným konopím o celkové hmotnosti 8,3 kg, kdy obžalovaný byl obžalovaným V.K., nar. XXXXX, za popsané služby odměňován částkou 25.000 Kč za každý odeslaný kilogram marihuany, přičemž od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 v jím užívaném bytě číslo XXXXX ve 3. nadzemním podlaží na adrese XXXXX, přechovával pro účely další distribuce způsobem výše uvedeným sušené konopí o hmotnosti 8761,55 gramů s obsahem 1 265,40 gramů účinné látky THC,

kdy s ohledem na množství předávaného sušeného konopí a okolnosti jednání s otcem mu bylo zřejmé, že sušené konopí pochází z vnějších zdrojů, když současně věděl, o jaké rostliny se jedná a že nakládání s nimi bez příslušného povolení není povoleno,

tedy

obžalovaný A.D.

- neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny, takový čin spáchal ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,

obžalovaný V.K., nar. XXXXX

- neoprávněně nabízel, prodával a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny, takový čin spáchal ve velkém rozsahu a v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu,

obžalovaný V.K., nar. XXXXX

- neoprávněně prodával, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve velkém rozsahu,

II. obžalování P.K., J.K., F.K., M.P., M.V. a M.S.

ačkoli nedisponovali příslušným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, poté, co obdrželi rostliny konopí od obžalovaného A.D., osobně obstarávali péči o pěstované rostliny konopí, přičemž po vypěstování rostlin konopí do fáze nejrozsáhlejšího květenství s předpokládaným největším obsahem psychoaktivních látek sami či společně s obžalovaným A.D. či s jeho pomocí sklízeli pěstované rostliny konopí, zpracovávali je odstraněním stonků a listů, sušili vrcholové části a květenství, a takto zpracované rostliny konopí ve stavu způsobilém ke spotřebě jako droga marihuana, vakuově zabalili a předávali za účelem její další distribuce obžalovanému A.D., kdy takto činili s vědomím, že obžalovaný A.D. sušené konopí předává či jinak dodává další osobě k zpracování či jinému využití,

kdy věděli, o jaké rostliny se jedná a že nakládání s nimi bez příslušného povolení není povoleno, a tohoto jednání se dopustili, ačkoliv rostlina konopí (*Cannabis L.*) je uvedena v příloze 3 - Seznam č. 3 omamných látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a zároveň

je zařazena do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (Vyhláška MZV č. 47/1965 Sb.), a obsahuje látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je uvedena v příloze 5 - Seznam č. 5 psychotropních látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní a zároveň je látkou zařazenou do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (Vyhláška MZV č. 62/1989 Sb.),
kdy konkrétně

1. obžalovaný P.K.

1.1.

v období let 2013 až 2018 na zahradě u nemovitosti na adrese XXXXX, pěstoval přesně nezjištěný počet rostlin konopí, které dostal od obžalovaného A.D., kdy vypěstované rostliny sklídl, a to nejméně v letech 2017 a 2018 s pomocí obžalovaného A.D., usušil, částečně zpracoval pro vlastní potřebu, částečně si sušinu ponechal a část předal obžalovanému D., takto za období let 2013 až 2017 obžalovanému D. předal sušené konopí o hmotnosti celkem 20855 g s nezjištěným obsahem účinné látky THC, v roce 2018 rostliny ve dnech 10. 10. 2018 v době od 07:30 hodin do 18:00 a následně dne 11. 10. 2018 v době od 07:19 do 15:30 hodin sklídl společně s obžalovaným A.D., jemuž část usušené rostlinné hmoty následně předal, kdy se jednalo o usušené konopí o hmotnosti nejméně 3912 g obsahující 492,46 g účinné látky THC,

1.2.

od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 do 12:40 hodin v rodinném domě na adrese XXXXX držel pro vlastní využití 1170,65 g konopí obsahujícího 95,91 gramů účinné látky THC,

2. obžalovaný J.K.

2.1.

v období let 2013 až 2018 na zahradě u nemovitosti na adrese XXXXX, pěstoval přesně nezjištěný počet rostlin konopí, které dostal od obžalovaného A.D., kdy vypěstované rostliny s pomocí obžalovaného D. sklídl, usušil, částečně zpracoval pro vlastní potřebu, částečně si sušinu ponechal a část předal obžalovanému D., takto za období let 2013 až 2017 obžalovanému D. předal sušené konopí o hmotnosti celkem 13016 g s nezjištěným obsahem účinné látky THC, přičemž v roce

2018 po vypěstování rostlin konopí dne 13. 10. 2018 od 07:30 společně s obžalovaným A.D. rostliny sklídl a část usušené rostlinné hmoty o hmotnosti 5818 g obsahující nejméně 463 g účinné látky THC následně obžalovanému D. předal,

2.2.

od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 do 12:15 hodin v rodinném domě na adrese XXXXX, držel pro vlastní využití 1176 g konopí obsahujícího 69,8 g účinné látky THC,

3. obžalovaný F.K.

v období let 2013 až 2018 na zahradě u nemovitosti na adrese XXXXX, pěstoval přesně nezjištěný počet rostlin konopí, které dostal od obžalovaného A.D., kdy vypěstované rostliny sklídl, usušil, částečně si sušinu ponechal a část předal obžalovanému D., kdy za období let 2013 až 2017 obžalovanému D. předal 20793 g toxikomansky upotřebitelného konopí s nezjištěným obsahem účinné látky THC, a v roce 2018 dne 8. 10. 2018 v době od 07:47 do 16:47 hodin sklídl, usušil a obžalovanému D. předal sušené konopí o hmotnosti nejméně 7787,2 g, obsahující 881,92 g účinné látky THC,

4. obžalovaná M.P.

4.1.

v období let 2014 až 2018 na zahradě u nemovitosti na adrese XXXXX, pěstovala přesně nezjištěný počet rostlin konopí, které dostala od obžalovaného A.D., kdy vypěstované rostliny s pomocí obžalovaného A.D. sklídila, usušila, částečně zpracovala pro vlastní potřebu, částečně si sušinu ponechala a část předala obžalovanému D., takto za období let 2014 až 2017 obžalovanému D. předala toxikomansky využitelné sušené konopí o hmotnosti celkem 5878 g s nezjištěným obsahem účinné látky THC, kdy dále dne 24. 10. 2018 v době od 10:37 do 11:16 hodin předala obžalovanému D. sušené konopí o hmotnosti 2789,61 g obsahující cca 389,95 g účinné látky THC,

4.2.

od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 do 12:15 hodin v rodinném domě na adrese XXXXX, držela pro vlastní využití 1642,9 g konopí obsahujícího 130,16 g účinné látky THC,

5. obžalovaný M.V.

5.1.

v období let 2013 až 2018 u nemovitosti na adrese XXXXX pěstoval přesně nezjištěný počet rostlin konopí, které dostal od obžalovaného A.D., kdy vypěstované rostliny sklídl, usušil, částečně si sušinu ponechal a část předal obžalovanému D., takto za období let 2013 až 2017 obžalovanému D. předal 4491 g toxikomansky upotřebitelného konopí, za které obdržel od obžalovaného A.D. odměnu ve výši 49.500 Kč, přičemž dne 16. 10. 2018 v době od 09:30 po sklizni a úpravě vrcholových částí rostlin předal obžalovanému A.D. 2951 g toxikomansky užitelného konopí s průměrným obsahem účinné látky THC v objemu 10 %, tj. cca 295 g THC,

5.2.

od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 do 12:42 hodin v místě svého bydliště na adrese XXXXX držel pro vlastní využití sušené konopí o hmotnosti 2799,47 g s obsahem 97,43 g účinné látky THC,

6. obžalovaný M.S.

v období let 2017 a 2018 na zahradě u nemovitosti na adrese XXXXX pěstoval přesně nezjištěný počet rostlin konopí, kdy vypěstované rostliny sklídl, usušil, částečně si sušinu ponechal a část předal obžalovanému D., a to v období roku 2017 minimálně 2578 g toxikomansky využitelné sušiny konopí s nezjištěným obsahem účinné látky THC, za což nezjištěného dne na nezjištěném místě od obžalovaného A.D. obdržel odměnu ve výši 21.000 Kč, a v roce 2018 dne 6. 10. 2018 v době od 07:48 do 11:57 hodin po sklizni a usušení rostlin předal obžalovanému D. nejméně 8640,96 g sušeného konopí, obsahujícího 1035,16 g účinné látky THC, kdy dále obžalovaný M.S. v místě svého bydliště na adrese XXXXX držel toxikomansky upotřebitelné sušené konopí o hmotnosti 3743,54 g s obsahem 356,40 g účinné látky THC,

tedy

obžalovaný P.K.

- neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve velkém rozsahu (v bodě II.1.1.),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí a takový čin spáchal ve značném rozsahu (v bodě II.1.2.),

obžalovaný J.K.

- neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve velkém rozsahu (v bodě II.2.1.),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí a takový čin spáchal ve značném rozsahu (v bodě II.2.2.),

obžalovaný F.K.

- neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve velkém rozsahu (v bodě II.3.),

obžalovaná M.P.

- neoprávněně vyrobila, jinému opatřila a pro jiného přechovávala omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchala ve značném rozsahu (v bodě II.4.1.),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávala v množství větším než malém omamnou látku konopí a takový čin spáchala ve značném rozsahu (v bodě II.4.2.),

obžalovaný M.V.

- neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve značném rozsahu (v bodě II.5.1.),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí a takový čin spáchal ve značném rozsahu (v bodě II.5.2.),

obžalovaný M.S.

- neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve velkém rozsahu (v bodě II.6.),

Tím spáchali

obžalovaný V.K., nar. XXXXX

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodě I.),

obžalovaný A.D.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodě I.),

obžalovaný V.K., nar. XXXXX

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodě I.),

obžalovaný P.K.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodě II.1.1.),
- zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku (v bodě II.1.2.),

obžalovaný J.K.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodě II.2.1.),
- zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku (v bodě II.2.2.),

obžalovaný F.K.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodě II.3.),

obžalovaná M.P.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (v bodě II.4.1.),
- zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku (v bodě II.4.2.),

obžalovaný M.V.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku (v bodě II.5.1.),
- zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku (v bodě II.5.2.),

obžalovaný M.S.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (v bodě II.6.)

a za to se odsuzují

obžalovaný V.K., nar. XXXXX

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 400 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5.000 Kč, celkem tedy 2.000.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- notebooku Lenovo, č. 8S5D20L648501YE663KDR5 včetně napájecího kabelu,
- mobilního telefonu Samsung SM-G925F, IMEI: XXXXX s vloženou SIM kartou T-Mobile ICCID 8942001120218247906,
- mobilního telefonu NOKIA 520 bez SIM karty, IMEI: XXXXX,
- USB flash disku PNY 4GB,
- USB flash disku Pretec 16,
- USB flash disku KINGSTON DT Micro, výr. č. DTMCK/16GB,
- notebooku ASUS včetně napájecího kabelu, výr. č. KCC-RMM-MSQ-NB-X200CA XTC XU120064-13026,

- mobilního telefonu HTC, IMEI: XXXXXs vloženou SIM kartou Tesco ICCID 894202039930628938,
- obálky s kartou MasterCard spol. www.suraglobal.com , č. karty 5273380500053256,
- karty VISA spol. www.myhicecorporal.com, č. kary 4665443086607199,
- klíčů a dokladů potřebných k provozu vozidla Mercedes-Benz RZ: XXXXX,
- 6 hardwarových peněženek na virtuální měnu,
- obnovovacích frází k virtuálním peněženkám,
- 117 listin s ručně psaným či tištěným textem označených jako stopa č. 19, 36, 37,38, 39,40, 51, 52, 54, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 74, 82 a 83 v rámci protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese XXXXX,

které jsou přílohou trestního spisu,

dále

- ručního zatahovacího zařízení 2x25W,
- tiskárny HP výr. č. VNF7B63037,
- řezačky Sigma výr. č. 140819,
- laminovací sady Sigma, výr. č. EL142-01,
- 53 použitých modrých latexových rukavic,
- 7 polepů formátu A4 s předtištěnými adresami,
- 4 plastových zatahovacích obalů o rozměru 16x10 cm s nápisy MK7 a DP7,
- 14 zatahovacích obalů s různými nápisy tvořenými písmeny a číslicemi,
- 6 plastových zatahovacích obalů s různými nápisy tvořenými písmeny a číslicemi,
- vakuovačky FOOD SAVER model FFS005X, výr. č. SK83GQ,
- 2 papírů formátu A4 s předtištěnými adresami,
- 6 plastových obalů s různými nápisy tvořenými písmeny a číslicemi,
- 7 balení semen,
- 7 polepů formátu A4 s předtištěnými adresami,
- řezačky SIGMA,
- zatahovačky Handled Sealer model ME 150DH,
- černého látkového kufru s nápisem BRIGHT s obsahem plastových tašek s nápisem Makro a prázdných plastových zatahovacích obalů,

- černého látkového kufru s nápisem SKYFLITE s obsahem plastových tašek s nápisem Makro a prázdných plastových zataovacích obalů,
- černé tašky s nápisem SAMSONITE s obsahem prázdných plastových zataovacích obalů,
- černé tašky s nápisem AMERICAN TOURISTER s obsahem prázdných plastových zataovacích obalů,
- černé tašky s nápisem ROSSIGNOL s obsahem plastových tašek s nápisem Makro a prázdných plastových zataovacích obalů,
- černé látkové tašky bez označení s obsahem prázdných plastových zataovacích obalů,
- černého látkového kufru s nápisem AIRTEX PARIS s letištním štítkem na jméno V.K. s obsahem prázdných plastových zataovacích obalů,
- černého látkového kufru s nápisem SAMSONITE s obsahem prázdných plastových zataovacích obalů,
- černého skořepinového kufru s nápisem ECHOLAC s letištním štítkem na jméno V.K. s obsahem prázdných plastových zataovacích obalů,
- vakuovačky FOOD SAVER model V1020,
- digitální váhy Salter model 1066, výr. č. BKDR08,
- počítačidla peněz zn. SafeScan LB105, výr. č. 112046514312750,
- detektoru ochranných prvků bankovek zn. SafeScan 50, výr. č. 13161611,

které jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 42948,6 g sušeného konopí,

které je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV,

a dále

- motorového vozidla MERCEDES-BENZ E350 CDI 4MATIC 212 černé barvy, VIN XXXXX, RZ XXXXX.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- částky 40.600 Kč, která je uložena na účtu č. XXXXX, vedeném Českou národní bankou pro Městský soud v Praze,

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazšlová.

- částky 112,53425685 BTC, která je uložena na bitcoinové peněženice Policie ČR s adresou XXXXX, jež je ve správě Finančního odboru Policejního prezidia ČR.

obžalovaný A.D.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 300 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 3.000 Kč, celkem tedy 900.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- externího hard disku VERBATIM model 53008 50 GB, výr. č. CT210Z082383 včetně kabelu,
- mobilního telefonu HUAWEI ALE-L121, IMEI1: XXXXX a IMEI2: XXXXX s vloženou SIM kartou O2 ICCID 894202069930212681, včetně napájecího kabelu USB,
- hardwarové peněženky na virtuální měnu zn. Trezor,
- obnovovacích frází k virtuálním peněženkám,
- 29 listin psaných ručně i tištěných označených jako stopa č. 6 v rámci protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese XXXXX,
- poznámkového lístku označeného jako stopa č. 12 v rámci protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese XXXXX,

které jsou přílohou trestního spisu,

dále

- 9 prázdných rozstřížených plastových sáčků,
- vakuovačky FOOD SAVER model V2240,
- vakuovačky FOOD SAVER FFS004X v originální papírové krabici,
- 1 páru látkových pracovních rukavic šedočervené barvy,
- oranžových zahradnických nůžek,

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

které jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 5137,5 g sušeného konopí,

které je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV,

a dále

- částky 41.800 Kč, která je uložena na účtu č. XXXXX, vedeném Českou národní bankou pro Městský soud v Praze.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- částky 1.449.000 Kč, která je uložena na účtu č. XXXXX, vedeném Českou národní bankou pro Městský soud v Praze,
- částky 0,08593023 BTC, která je uložena na bitcoinové peněženice Policie ČR s adresou XXXXX, jež je ve správě Finančního odboru Policejního prezidia ČR.

obžalovaný V.K., nar. XXXXX,

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, celkem tedy 200.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- mobilního telefonu Apple iPhone IMEI: XXXXX s vloženou SIM kartou ICCID 8942001270318550327
- tabletu Apple iPad černé barvy, IMEI: XXXXX,
- PC bíločerné barvy s označením č. XXXXX,

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

- hardwarové peněženky na virtuální měnu zn. Trezor,

které jsou přílohou trestního spisu,

dále

- digitálních vah s nápisem DZ-150,
- průhledných balicích fólií zn. Food Saver,
- černého kufru s nápisem GATEWAY,
- 11 balení obsahujících vždy 10 ks poštovních obálek s vnitřní bublinkovou výplní formátu B a C,
- 24 archů s poštovními známkami s různými motivy (některé archy nekompletní),
- 5 polských poštovních známek nominální hodnoty 3,70 zł,
- 40 polských poštovních známek nominální hodnoty 2,60 zł,
- 24 obálek se známkami a štítky odesílatele XXXXX sp.z o.o Warszawa POLAND,
- 5 archů se samolepicími štítky s natištěnými adresami odesílatelů,
- aluminiových fólií,
- digitálních vah typ PT-836,
- řezačky zn. SIGMA,
- vakuovačky FOOD SAVER model V2240 výr. č. B288OY,
- vakuovačky FOOD SAVER model V3040 výr. č. E170YS,
- obálky se dvěma poštovními známkami, odesílatel: XXXXX sro Praha CZECHIA, příjemce: L.M.C., SPAIN,
- tiskárny HP LaserJet P102W č. VNF8W12798,
- 1 nekompletního archu se samolepicími štítky s adresami,
- černé svářečky aluminiových fólií ME-150HD,
- 1 blistru od semen konopí,
- 1 obálky, odesílatel: XXXXX sro Praha CZECHIA, příjemce: Gu Punyacharoensin, THAILAND,
- digitálních vah s nápisem ON BALANCE,
- vakuovačky FOOD SAVER modelFFS005X,
- plastových sáčků s přítlačným lištovým uzávěrem,
- 1 role transparentní igelitové fólie zn. Food Saver,
- zahradnických kovových nůžek zn. Welkut černostříbrné barvy,

- plastové transparentní fólie zn. Food Saver,
- osmípatrového závěsného skládacího zeleného sušicího síta,
- 2 elektrických ventilátorů zn. RAM,
- 2 sodíkových výbojek s plechovými stínidly,
- 3 sériově zapojených uhlíkových filtrů na ventilátor,
- elektrického ventilátoru napojeného na soustavu filtrů,
- pěstebního stanu zn. HomeLab o rozměrech 240xd120x200 cm, černé barvy,
- 4 elektrických předřadníků,

kteří jsou uloženi ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 8712,1 g sušeného konopí,

kteří je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 – Zbraslav ve správě NPC SKPV.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- částky 87.000 Kč, která je uložena na účtu č. XXXXX, vedeném Českou národní bankou pro Městský soud v Praze.

obžalovaný P.K.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- 2 kořenových systémů rostlin konopí,

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

kteře jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 1154 g sušeného konopí,
- 12 g konopné masti,
- 290 g sušeného konopí,
- 1527 g zdřevěnělých částí rostliny konopí,

kteře jsou uloženy v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV.

obžalovaný J.K.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- stonků a řapíků rostliny konopí,

kteře jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 1163 g sušeného konopí,

kteře je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV.

obžalovaný F.K.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let.**

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- stonků a řapíků rostliny konopí,

kteřé jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101.

obžalovaná M.P.

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- 6 plastových sáčků,
- prázdné sklenice o objemu 1 l,
- vakuovačky Silvercrest,
- sklenice o objemu 3 l s etiketou „červená řepa“ s kapalinou,
- sklenice o objemu 3 l s etiketou „jablečný kompot“ s kapalinou,
- sušených stonků rostlin konopí o celkové hmotnosti 1.787,7 g,

kteřé jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 3528 g sušeného konopí,

kteřé je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV.

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

obžalovaný M.V.

podle § 283 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 40 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, celkem tedy 20.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- mobilního telefonu XIAOMI model MAG138, IMEI: XXXXX a IMEI XXXXX s vloženou SIM kartou T-Mobile ICCID 8942001140318883541 a paměťovou kartou 09313034788584 o kapacitě 4GB, s obalem Alivo,

který je přílohou trestního spisu,

dále

- 14 zavařovacích sklenic o objemu 0,5 l,
- 2 sklenice o objemu 3 l,
- plastového barelu,
- kořenového systému rostliny konopí,
- stonků a sušeného technického konopí o celkové hmotnosti 2559,7 g,

které jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

a dále

- 4143,7 g sušeného konopí,

které je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV.

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to částky 34.500 Kč, která je uložena na účtu č. XXXXX, vedeném Českou národní bankou pro Městský soud v Praze.

obžalovaný M.S.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v počtu 40 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 500 Kč, celkem tedy 20.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- obalového materiálu,
- stonků rostlin konopí o hmotnosti 1057 g,

které jsou uloženy ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

dále

- 3728 g sušeného konopí,

které je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV.

Podle § 226 písm. c) trestního řádu se obžalovaný **V.K., nar. XXXXX,**

zprošťuje obžaloby pro skutek, jehož se měl dopustit tím, že

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

od blíže nezjištěné doby do 26. 11. 2018 v jím užívané bytové jednotce č. XXXXX ve 3. nadzemním podlaží bytového domu na adrese XXXXX, ačkoliv si byl a musel být vědom toho, že není držitelem příslušného oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami, tedy v rozporu s ustanovením § 3 a následujícími zákona o návykových látkách, měl neoprávněně přechovávat 30 ks žlutých tablet s motivem Boom, 2 ks zelených tablet s motivem HandGrenade, 1 ks žluté tablety s motivem Heart, 8 ks červených tablet s motivem Cherries, 1ks růžové tablety s motivem ChupaChups, 1ks růžové tablety s motivem HelloKitty, 1 ks oranžové tablety s motivem Porsche, 1 ks oranžové tablety s motivem Strawberry, 21 ks světle žlutých tablet s motivem SpongeBob a několik hrudek světlé krystalické látky, vše o celkové hmotnosti 25,05 gramů, přičemž ve všech uvedených tabletách i hručkách bylo provedeným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví chemie, jednoznačně identifikováno celkově 8,44 gramů účinné látky 3,4 methyldioxymetamfetanim hydrochlorid (dále jen MDMA HCl), která je v souladu s § 44c zákona o návykových látkách uvedena v příloze 4 - Seznam č. 4 psychotropních látek, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako látka psychotropní a zároveň je látkou zařazenou do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách (Vyhláška MZV č. 62/1989 Sb.),

v čemž byl spatřován přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že uvedený skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku **se zabírá**

- vnitřní obalový materiál z poštovní zásilky

který je uložen ve Skladu materiálu zajištěného v trestním řízení Správy logistického zabezpečení Policejního prezidia ČR Zaječice u Bečova čp. 101,

a dále

- 33,5 g sušeného konopí z poštovní zásilky,

které je uloženo v režimovém skladu Policie ČR Praha 5 - Zbraslav ve správě NPC SKPV.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je specifikován ve výroku tohoto rozsudku. Ve věci byli vyslechnuti obžalovaní, kdy někteří využili možnosti před

Sbodu s prvopisem potvrzuje Anna Mazlová.

soudem nevyprávět, dále soud vyslechl svědkyni Z.K., k důkazu četl výsledky svědků z přípravného řízení, kdy se jednalo o svědky J.K., M.T. a P.K., rovněž byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení, které byly sepsány s M.K. a L.K., dokazování bylo doplněno listinami.

2. Obžalovaný M.S. prohlásil ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu vinu, prohlásil tedy, že je vinný spácháním skutku tak, jak byl skutek popsán v obžalobě, kdy současně souhlasil kompletně s právní kvalifikací, jež byla v obžalobě ve vztahu k uvedenému skutku použita. V návaznosti na takové prohlášení, s nímž se státní zástupce ztotožnil, soud usnesením ve smyslu § 206c odst. 4, 6 trestního řádu prohlášení viny obžalovaného M.S. přijal s tím, že v rozsahu, v jakém rozsahu obžalovaný prohlásil vinu, dokazování vůči obžalovanému M.S. nebude prováděno.
3. V rámci výpovědi u hlavního líčení obžalovaný M.S. uvedl, že konopí rostlo u nich na zahradě jako plevel, vysemenily se tam původně vyhozené zbytky rostlin, které pěstovala v dřívější době jeho babička za účelem výroby masti. Obžalovaný D. při návštěvě, která souvisela s prodejem motocyklu, si rostliny konopí všiml, měl o rostliny zájem, sám od sebe řekl, že obžalovaný S. dostane i nějaké peníze. Následně přijel za účelem sklizně, měl s sebou stroj, s jehož pomocí rostliny nastříhali, D. si je očistil, po usušení si pro rostliny přijel, zabalil je do igelitu a odvezl. Po 3 – 4 měsících v Brně předal obžalovanému S. 21 tisíc Kč, kdy obžalovaný S. doplnil, že to bylo za sušinu ze 4 rostlin. Následující rok konopí vyrostlo znovu, D. znovu řekl, že si to vezme. Tím, že dal dříve S. 21 tisíc Kč, ho chtěl motivovat k další spolupráci. I následujícího roku dovezl D. stroj, společně rostliny očistili, nechaly se usušit, dále usušené rostliny zabalili do vakuových pytlů a D. si to chtěl všechno vzít. Nemluvil o konkrétní výši odměny za marihuanu vypěstovanou v druhém roce, obžalovaný S. již nic nedostal.
4. Marihuanu, kterou si sušenou D. odvážel, nijak nevážili, o váze se nebavili, hmotnost sušiny neměla na nic vliv. S D. se nebavili o konkrétní finanční odměně, D. nic konkrétního nenabízel a S. si také nic nežádal.
5. Pokud jde o obžalovaného M.V., před zahájením dokazování označil za nesporné skutečnosti, že v letech 2013 – 2018 u nemovitosti na adrese XXXXX pěstoval rostliny konopí, které následně sklízely, vrcholové části rostlin upravil a předával další osobě, kdy v letech 2013 – 2017 takto vyprodukoval minimálně 2296 gramů toxikomansky upotřebitelného konopí, za které obdržel odměnu ve výši 49 500 Kč, kdy dále neoprávněně držel v místě svého bydliště na shora uvedené adrese toxikomansky upotřebitelné sušené konopí o hmotnosti 2799,47 gramů s obsahem 97,43 gramů účinné látky THC. Vzhledem k tomu, že státní zástupce uvedené skutečnosti, které obsahoval skutek, vztahující se k obžalovanému V., tak, jak byl popsán v podané obžalobě, rovněž označil za nesporné, kdy současně s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti nevznikl závažný důvod o uvedených prohlášeních pochybovat, soud ve smyslu § 206d trestního řádu rozhodl o upuštění od dokazování tvrzených skutečností, a to pouze a jedině ve vztahu k obžalovanému M.V..
6. V rámci své výpovědi obžalovaný M.V. potvrdil, že v zásadě je pravdou to, co je mu kladeno za vinu, kdy svého jednání velice lituje. Potvrdil, že pěstoval lékařské konopí za účelem prospěchu, kdy objasnil, že v uvedeném období byl ve složité finanční situaci.
7. Vypověděl, že v roce 2013 dostal od obžalovaného D. tři rostliny, z nichž vyrostly dvě, které následně sklídl, získal nicméně pouze velmi malé množství sušiny, kdy má za to, že pokud má D. uvedeno v tabulce 5 gramů, nejspíš to odpovídá. V dalších letech vypěstoval množství odpovídající dětské krabici od bot, později větší krabici od bot. V posledním roce mu obžalovaný D. pomáhal u sklizení a stříhání, kdy měl s sebou zařízení, které pomáhalo rostliny česat, nabídl asistenci. Pokud jde o sklizeň v roce 2018, s D. dali konopí do bedýnek na zeleninu, šlo asi o 5 bedýnek, kdy asi za 14 dnů po telefonické domluvě D. přijel, dovezl si vakuovačku na balíčky, sám balíčky vytvořil. D.

sušenou rostlinu nijak nevážil, balíčky nacpal doplna, vytvořil asi 4 – 5 balíčků. První rok obžalovaný V. pěstoval konopí zadarmo, následně zhruba po 2 – 3 měsících od té doby, co dal D. tu hrstku sušiny, dostal od D. 2,5 tisíce, jak bylo uvedeno v jeho tabulkách. Doplnil, že na žádné konkrétní částce se nedomlouvali, on sám explicitně nechtěl za konopí žádné peníze. Následně dostával finanční prostředky každý rok s výjimkou posledního roku, kdy už za odevzdanou marihuanu nic nedostal. Pokud jde o konkrétní částky, ty si už nevybavil, kdy pouze uvedl, že částky, jež jsou uvedeny v tabulkách u obžalovaného D., zřejmě budou souhlasit.

8. Doplnil, že nevěděl o žádných dalších osobách, které by pro D. pěstovaly konopí stejným způsobem, jako on sám. Dále uvedl, že D. vůči němu používá přezdívku V..
9. Obžalovaný V. se dále vyjadřoval k sušenému konopí, které bylo nalezeno v jeho nemovitosti, kdy vypověděl, že v roce 2012 byla babička po mozkové mrtvici a se zlomeným krčkem zůstala jako ležák, doma se rozhodli, že vyzkouší mast z konopí, objednali pět semínek, z nichž vyrostly tři rostlinky. Rostliny se po sklizni usušily na půdě, jedna z rostlin na půdě zůstala až do zmíněné domovní prohlídky, zbývající dvě se roztrídily do sklenic, které se našly u obžalovaného ve sklepě. Šlo zhruba o 5 – 6 sklenic. Pokud jde o konopí v igelitovém sáčku v polici, byl to zbytek konopí, které si obžalovaný D. neodvezl, šlo o listy, které se zřejmě používají výhradně na výrobu mastí. D. také poté, co si konopí zabalil a odvezl, nějaké stonky a zbytky listů nechal v plastovém kyblíku nebo krabici. Z toho si obžalovaný V. odebral asi hrst, kterou dal právě do igelitového sáčku, jenž byl umístěn v regále ve sklepě.
10. Dále obžalovaný ještě vypověděl, že v souvislosti s pomocí obžalovaného D. se sklizní ten měl s sebou zařízení, které pomáhalo rostliny česat.
11. Obžalovaný P.K. vypověděl u hlavního líčení, že jeho manželka měla od roku 2010 zdravotní problémy, šlo o potíže s pohybovým ústrojím, měla velké bolesti. Bavili se o tom s A.D., který obžalovanému nabídl, že mu dá na vyzkoušení mast z konopí. Manželce to pomohlo, D. se tedy nabídl, že by obžalovanému nějakou rostlinu konopí dal, z vypěstovaného konopí by si pak obžalovaný K. mohl mast vyrobit sám. D. mu řekl, že jde o konopí určené pro zdravotní účely. V roce 2016 dal D. obžalovanému tři rostliny, které obžalovaný K. zasadil, dvě uhynuly, zůstala jedna. Na internetu si s manželkou našli recept, nějakou mast udělali, následně ji využili. Tehdy spotřebovali veškerou rostlinnou hmotu, kterou měli. V roce 2017 dostal obžalovaný opět rostliny od pana D., opět tři, vypěstoval dvě, ze sušené hmoty po výrobě masti nezbylo opět nic. V roce 2018 měl od A.D. pět rostlin. Část usušené rostlinné hmoty dal obžalovaný K. A.D. s tím, že ten z toho udělá masti. Obžalovaný doplnil, že měl za to, že D. to někdo vyrábí, protože D. mluvil o tom, že to má pro farmacii. S tím, že masti vyrobí D., přišel zřejmě obžalovaný K.. Dal mu tehdy 4 – 5 balíčků sušené hmoty, kdy do balíčku sušené rostliny dal on sám. Pokud jde o sklizeň, poslední dva roky mu se sklizní pomáhal D., za to ale nic nechtěl. Obžalovaný dále uvedl, že sušenou rostlinnou hmotu, kterou předal D., nijak nevážil, nic za to nedostal.
12. Obžalovaný dále uvedl, že pokud jde o obžalované K. a K., jsou to kolegové z práce, obžalovaná P. je jeho sestrou. P. rovněž měla zdravotní problémy, konopí viděla u K. na zahradě, dozvěděla se, že K. z toho vyrábí masti, s ohledem na své migrény a velké bolesti si také chtěla něco vyrobit, chtěla, aby jí obžalovaný také sehnal nějakou sazenici. V roce 2017 se tedy obžalovaný zeptal D., zda by pro sestru nějakou sazenici neměl, D. mu tedy pro sestru předal jednu nebo dvě sazenice a obžalovaný K. je předal sestře. Obžalovaný měl za to, že sestra vyrobila masti, neví ale nic o tom, že by sestra dávala něco D..
13. V přípravném řízení obžalovaný mimo jiné uváděl, že z médií věděl, že masti z konopí jsou výborné, nicméně zjistil, že se to nedá koupit, u hlavního líčení také uvedl, že se mast nedala sehnat, šlo koupit mast z technického konopí, která ale nebyla tak dobrá.

14. Obžalovaná M.P. uvedla, že začala pěstovat konopí v návaznosti na vážné zdravotní problémy manžela, kdy stonal v roce 2016, 2017 s kyčelním kloubem, měl hrozné bolesti. Ona sama po operaci mozku trpěla silnými migrénami, ona i manžel používali tinktury a masti, které vyráběla z konopí. Aby mohla mast udělat, požádala bratra P.K., zda by jí konopí neopatřil, ten jí sehnal od kolegy z práce tři rostliny. Na uvedeného kolegu nicméně ona sama kontakt nikdy neměla, za rostliny nic neplatila. V prvním roce jí ze tří rostlin zbyly dvě rostliny, které ostríhala, následně z nich udělala tinkturu a masti. O pomoc s ostríháním požádala bratra. Ze sklizně jí nějaká rostlinná hmota zbyla, nechala si ji doma, kdy, pokud byla tázána na nález konopí o hmotnosti 3,5 kg, tato sušina pocházela právě z roku 2017. Rovněž další rok dostala od A. přes bratra tři rostliny, kdy se sklizní v uvedeném roce pomáhal i A.D., který se z neznámého důvodu nabídl, že jim pomůže to ostríhat. Sklizené konopí nasušila ve stodole na sušáku na houby, z konopí vyráběla masti. D. jí požádal, zda by si z poslední sklizně nemohl něco vzít, nějakou sušinu mu dala, ale moc toho nebylo. Dovezl si igelitové sáčky, šlo asi o dva nebo tři kusy, konopí nicméně nijak nevážil, za konopí jí nic nedal a ona sama nic nechtěla. Neví, na co A.D. konopí měl, bratr jí říkal něco o farmacii, že to má na masti.
15. Pokud jde o obžalovaného J.K., ten vypověděl, že trpí kožními potížemi, v práci se o tom bavili a bylo mu nabídnuto, ať si udělá konopnou mast. Záležitost konzultoval s lékařem, který si ale nebyl jistý, zda mu to pomůže. Obžalovaný D. mu nabídl, že mu rostliny sežene, pokud by si chtěl udělat mast. Jakým způsobem se mast vyrábí, to mu D. neřekl, nedal mu žádné rady, nicméně dával mu opakovaně ve dvou až třech letech po sobě po pěti rostlinách. Vyrostly vždy dvě nebo tři. Konopí sušil obžalovaný na půdě, domlouval se s D., že mu pomůže rostliny ostríhat a zpracovat, přebytek si D. vezme. Obžalovaný dával D. konopí zdarma, a to v igelitce. D. mu říkal, že to dává do farmacie, obžalovaný neměl důvod mu nevěřit.
16. Z obžalovaných K. zná tři kolegy, nicméně nevěděl, že by také konopí pěstovali.
17. Pokud na policii v přípravném řízení uváděl, že dostal od D. jednorázově tři rostliny a v ostatních letech nic, u hlavního líčení upřesnil, že se jednalo o období dvou až tří let, kdy na policii byl nervózní. Pokud mu měl D. říci, že zná nějakého člověka, kterému to předá, který pěstuje konopí pro farmaceutické účely, D. nikdy nikoho nejmenoval, obžalovaný nevěděl, o koho mělo jít.
18. Obžalovaný F.K. uvedl, že má zdravotní problémy, a to s koleny, s kyčelním kloubem, starají se o tchýni, která je ležák, s tím souvisí mnoho zdravotních potíží. Doktor obžalovanému doporučil konopí, nicméně neuvedl mu, kde ho má sehnat a jak má případně masti vyrobit. Obžalovaný se v okolí radil, kde by konopí sehnal, nicméně nikdo mu nic nechtěl dát ani poradit. Obžalovaný D. mu nabídl, že mu nějaké konopí sežene, že má známého, který to dodává pro farmacii. Příští rok dodal obžalovanému pět sazenic, které obžalovaný zasadil, následně sklízela a vyráběl mast. Za sazenice D. nic nechtěl, pouze chtěl od obžalovaného přebytek konopí. Tato spolupráce trvala dva roky, v prvním roce obžalovaný sklízela konopí sám, zbytek konopí si D. zavakuoval do třech nebo čtyřech sáčků, které nijak neoznačoval ani nevážil. Za konopí obžalovanému nic nedal. Druhý rok, 2018, obžalovanému se sklizní pomáhal D., i zde přebytek zavakuoval do čtyř až pěti sáčků. Obžalovanému nedal D. za konopí žádné peníze.
19. Obžalovaný uvedl, že zná obžalovaného K. i obžalovaného K. jako bývalé kolegy z práce, nevěděl, že pěstují konopí.
20. Ve věci byla původně spoluobžalovaná také S.D., která u hlavního líčení uvedla, že měla doma balíček s rostlinnou drtí, který dostala od své známé M.T. z XXXXX, měla v plánu udělat si z toho mast. Popřela, že by chtěla konopí komukoli prodávat. Doplnila, že známé konopí vyrostlo na zahradě, ona sama měla rostlinnou drť doma pouze jeden den v sáčku v pokoji doma v XXXXX. Dříve mast připravovat nezkoušela, pouze ji již hotovou dostala od svého syna, obžalovaného D..

21. Obžalovaný A.D. potvrdil, že spoluobžalovaným poskytoval rostliny konopí a tito je pěstovali. Uvedl, že obžalovaný K., K. a K. jsou jeho bývalí spolupracovníci, paní P. je sestrou pana K.. Tvrdil, že se spolu často bavili, co koho bolí, kdo má nemocné příbuzné, kdy jim často někdo doporučil, ať si udělá mastičku z konopí. Dále doplnil, že někdy dávno dostal od V.K. nějaká semínka konopí s tím, že si je může zasadit, neboť pěstování pěti rostlin konopí není trestným činem. Mohlo to být asi v roce 2013, kdy dostal od V.K. 30 nebo 40 semenek. Něco zasadil, vyklíčily téměř všechny rostlinky, semínka, která nezasadil, dal v krabici do ledničky. Z vyklíčených rostlinek zasadil maximálně pět, protože mu V.K. řekl, že do pěti rostlin se nejedná o trestný čin. Zbývající naklíčené rostlinky rozdál spoluobžalovaným, to ale až v druhém roce. V prvním roce pěstoval rostliny na zahradě v XXXXX, rostliny nikomu nedával, po sklizni si vyrobil mastičku, kterou se mazal, dal ji na vyzkoušení tchýni a matce - S.D., možná i obžalovanému K.. Zbývající rostlinný materiál vyhodil do kompostu, kdy následující rok začaly rostliny růst samy na zahradě, nicméně zasadil i nějaká další semínka, a to v počtu pěti nebo deseti kusů. Na zahradě měl zhruba 50 rostlin, takže některé rostliny rozdával lidem, kdy částečně šlo o rostlinky, které vyrýl ze země na zahradě, něco také vypěstoval ze semenek.
22. Dále uvedl, že mu V.K. řekl, že by měl nějakého známého, nějakou rakouskou farmaceutickou společnost, která konopí využívá na léčebné účely, takže by si přebytky rostlin vzal. Poté, co obžalovaný rozdál rostlinky známým, tito rostliny sklídili, někdo sám, s někým to sklízeli také obžalovaný, protože se jednalo o důchodce. Tito lidé si konopí nechali na mastičky, a to, co jim zbylo, dali obžalovanému a ten to předal V.K..
23. Konkrétně, pokud jde o pana K., toho často něco bolelo, měl problémy se zády a klouby, kdy obžalovaný mu řekl, že má semínka nebo rostliny, může mu nějaké dát. Opakovaně mu tedy rostliny předával, nikdy se nejednalo o více než pět rostlin, kdy K. za rostlinky ani semínka nic neplatil. Dal K. radu, co se má ustříhnout a z čeho se má mast udělat, se sklízením mu párkrát fyzicky pomáhal. K. si ze sušené hmoty vzal, co potřeboval, zbytek, než by to vyhodil, si obžalovaný od něj vzal, a to usušené, v igelitovém sáčku, který nebyl nijak označen. Za sušenou rostlinnou hmotu obžalovaný K. nic nedával, K. také nic nechtěl. Předanou rostlinnou hmotu nevážil, vždy ji předával V.K., kdy K. mu za to nic nedával. Obžalovaný doplnil, že nevěděl, zda a kolik dostával K. od uvedené rakouské společnosti, o to se nezajímal.
24. K F.K. uvedl, že se jednalo o spolupracovníka, postupoval s ním stejně jako s K.. K. si stěžoval na bolesti kloubů, jeho matka nebo tchýně byla nemocná, špatně chodila. I v tomto případě si K. nechal část sušeného konopí na masti, zbytek si vzal obžalovaný, za to K. nic neplatil, K. ani nic nechtěl.
25. K P. uvedl, že ji vlastně nezná, pouze ví, že se jedná o sestru P.K.. Dva roky po sobě jí P.K. předával rostliny, které měl od D., kdy K. mu říkal, že by rostliny dal sestře, že by si z toho také chtěla něco udělat. U P. byl D. pouze poslední rok, tedy v roce 2018, P. žádné peníze za sušené rostliny nedával, ani přes nikoho peníze pro P. neposílal.
26. Obžalovaného V. zná obžalovaný z XXXXX ze sportovních akcí, zhruba před čtyřmi až pěti lety zpátky mu V. říkal, že ho bolí rameno, že by zkusil mastičku, takže obžalovaný mu nějaké rostliny dal, zbytek rostlinné hmoty si od něj vzal. V. za to platil, protože V. si to sklízeli sám, obžalovaný D. mu nikdy se sklízni nepomáhal. V. chtěl peníze za to, že rostliny sklídil, za práci, kterou udělal. Peníze dal obžalovaný V. víckrát, podle toho, kolik toho bylo, nicméně obžalovaný D. předanou rostlinnou hmotu nikdy nevážil, jen ji předal V.K., který mu předal za konopí peníze, tyto dával obžalovaný V.. Bylo tomu tak ve třech nebo čtyřech případech, řádově šlo o desetitisíce, kdy konkrétní částky se lišily v různých případech, jednou šlo o 3 tisíce, jednou o 13 tisíc Kč, podle množství a kvality. Konkrétní částku vždy určoval V.K..

27. K obžalovanému S.obžalovaný D. uvedl, že toho znal pouze krátce, kupoval od něj motorku, kdy mezi řečí mu S. řekl, že má nějaké rostliny konopí a neví, co s tím, rostliny jsou velké. Obžalovaný o ně projevil zájem s tím, že by si je vzal, a to zadarmo. S.obžalovaný nedal žádné peníze, takto postupoval opakovaně po dobu dvou let. Obžalovaný neví, odkud měl S. semínka nebo rostliny.
28. Obžalovaný D. uvedl, že on sám pro sebe od V.K. žádné peníze za dodávanou marihuanu nedostával, byli pouze domluveni, že ho K. vezme na nějakou pořádnou dovolenou.
29. Dále doplnil, že pokud V.K. předával sušenou rostlinnou hmotu, byla zabalená v tavných igelitových sáčkích, na nichž obžalovaný psal, od koho hmotu má, kdy nedovedl vysvětlit, z jakého důvodu takovým způsobem sáčky označoval. Popřel, že by si vedl nějakou statistiku nebo přehled o tom, od koho kolik konopí přebíral, pouze uvedl, že na sáčky napsal jméno a předal je V.K.. Nikdy nic nevážil ani nezkoumal kvalitu, evidenci si nevedl. Měl-li se vyjádřit k obsahu externího disku, na němž byly nalezeny soubory, které obsahovaly tabulky se jmény pěstitelů konopí včetně údajů o množství a ceně, k tomu se vyjádřit nedovedl a pouze uvedl, že „tabulka byla asi bezvýznamná“.
30. Obžalovaný se také vyjadřoval k finančním částkám, které byly nalezeny u něj v bytě při domovní prohlídce a na účtě, kdy tvrdil, že se jedná o našetřené peníze z výplat společně s manželkou. K bitcoinům a k trezoru na bitcoiny uvedl, že bitcoinům nerozumí. Měl koupené nějaké bitcoiny v minulosti od V.K., který mu to doporučil jako dobrou investici. V.K. mu vše zařizoval, pořídil mu trezor na bitcoiny, kam V.K. bitcoiny převedl. O hodnotu bitcoinů se obžalovaný nezajímal, nerozuměl tomu, vůbec neví, jakým způsobem se s tím nakládá. V rámci výpovědi ve vazebním zasedání v přípravném řízení uvedl ke svým osobním poměrům, že jeho příjem činí 35 - 40 tisíc Kč čistého, jiný příjem nemá.
31. Pokud jde o obžalovaného V.K., nar. XXXXX, (dále jen V.K. st.) u hlavního líčení využil svého práva ve věci nevyprávět, kdy v přípravném řízení v souvislosti s rozhodováním o vazbě u vazebního zasedání se vyjadřoval ke svým osobním poměrům, kdy uváděl, že měl příjem 25 – 50 tisíc Kč měsíčně, kdy jeho měsíční náklady odpovídaly zhruba částce 15 tisíc Kč.
32. Dále doplnil, že byt ve XXXXX na adrese XXXXX je v jeho osobním vlastnictví, má hypoteční úvěr, kdy splátka činí 36 tisíc Kč měsíčně. Trvale je přihlášen k pobytu na adrese v XXXXX, kdy jde o byt nájemní, platí 2 500 Kč měsíčně. Ke kryptoměně, která u něj byla nalezena, uvedl, že jde o osobní investici, jež si pořídil v letech 2011 – 2012. K marihuaně, jež byla u něj nalezena, uvedl, že byla určena k dalšímu prodeji, kdy on sám se nezabýval výrobou mastí ani ničím podobným. K dotazu, zda příbuzným v minulosti platil nějaké pravidelné platby, uvedl, že odměnu za práci platil synovi V., šlo o 25 tisíc Kč, a to opakovaně, kdy v souhrnu se mohlo jednat o několik set tisíc korun.
33. Obžalovaný V.K., nar. XXXXX, (dále jen V.K. ml.) u hlavního líčení vypověděl, že pokud jde o vztahy s jeho otcem V.K. st., tyto nebyly nikdy moc dobré, moc se nestýkali, až později, v dospělosti, poté, co děda dostal mrtvičku a měl i Parkinsonovu nemoc, přišel otec s tím, že na uvedené zdravotní potíže pomáhají mastičky a vyluhovaný čaj z marihuany. Otec začal obžalovaného navštěvovat častěji, také další členy rodiny, což obžalovaný bral pozitivně. Otec naznačoval, že by mu obžalovaný mohl pomáhat. Pro otce tak obžalovaný nejprve balil balíčky konopí do vakuovaných obalů, kdy činnosti se během jednoho roku postupně rozšiřovaly, později balíčky obžalovaný i odesílal. Postupně obžalovaný nezvládal tlak takového riskantního jednání, nicméně jeho otec byl jiného názoru a chtěl, aby v práci obžalovaný pokračoval, obžalovaný vnímal určitý psychický nátlak. Každopádně svého jednání lituje a je rád, že to skončilo.
34. Obžalovaný doplnil, že v uvedeném období trávu zároveň i užíval, kromě toho si občas při víkendových akcích vzal i extázi, a to v počtu asi dvou tablet za víkend. K nálezu tablet MDMA

v bytě, který užíval, uvedl, že nebyly jeho, patřily jeho přítelkyni, která je někde sehnala. Drogy užívali společně o víkendech. Stejně se vyjadřoval i k materiálu s obsahem MDMA, který formou neodpovídal tabletám, i ten patřil dle obžalovaného jeho přítelkyni.

35. Pokud měl blíže popsat spolupráci s otcem, vypověděl, že původně jen balil určité množství konopí do vakuovaných balíčků, kdy konopí mu otec dovezl anebo se někde sešli k jeho předání, konopí bylo ve větších vakuovaných balíčcích, které byly označeny druhem a hmotností. Obžalovaný vytvářel balíčky různých hmotností v souladu s pokyny, které zřejmě dostával napsány na papíře. Konopí obžalovaný balil do potravinářské fólie, kterou dostával od otce k dispozici, stejně tak dostal váhu, pomocí které konopí odvažoval. Nejprve tedy takto vyrobené balíčky vracel otci, ke konci spolupráce je začal i posílat. Jednotlivé balíčky vkládal do obálek, které označil adresami, jež obdržel, od otce dostával také známky. Zásilky dával do poštovní schránky. Takto spolupracoval s otcem asi po dobu tři čtvrtě roku. Byl za to odměňován, od otce dostával v době, kdy balíčky pouze balil, 10 tisíc Kč za kilogram, později, když balíčky i posílal, 25 tisíc Kč za kilogram.
36. V souvislosti s uvedenou činností se obžalovaný nesešel s žádnými dalšími lidmi. On sám byl otcem žádán, aby také sehnal nějaké množství trávy, snažil se přes kamaráda najít někoho, kdo by mu konopí poskytl. Uvedl, že si myslel, že otec konopí pěstuje někde sám, a to vzhledem k tomu, že ho kdysi viděl nějaké množství pěstovat v Chorvatsku. Otce se ptal na zdroj konopí, ale nedostal žádnou odpověď, která by naznačovala, že spolupracuje s dalšími osobami. A.D. obžalovaný nezná.
37. V přípravném řízení obžalovaný podrobně popisoval, jakým způsobem s konopím, které mu otec dodal, pracoval, kdy upřesnil, že spolupráci začal pouze balíčkováním na malé dvougramové sáčky, později na sedmigramové a desetigramové, což potvrdil také u hlavního líčení. Dále doplnil, že později, když balíčky posílal přes oranžové poštovní schránky, byl vyslán otcem i do Polska, aby balíčky odesílal z Polska, také byl otcem vyzván, ať mezitím konopí sám pěstuje. Podrobně popisoval, jak nejprve nařezal vakuovací fólii určenou na balení jídla na části, které se zatavily, a to s jednou stranou otevřenou, aby se tam mohl vložit produkt, balíček se takto zabalil ještě do jednoho balíčku, shodného, zavakuoval a zatavil. Když obžalovaný obdržel adresy a množství, které se mělo na konkrétní adresu posílat, balíčky strčil do hliníkové fólie, která se zatavila a následně vložila do obálky. Obálka byla opatřena zpáteční adresou a adresou adresáta včetně známky, kdy balíček se posílal obyčejnou poštou. Zpáteční adresa pro Česko byla XXXXX, XXXXX, , kdy ulici si už obžalovaný nevzpomněl. Pro Polsko se psala Warszawa se stejnou společností. Obžalovaný měl posílat i ze Slovenska, kdy adresa byla shodná, jen se sídlem v Bratislavě, k tomu ale nedošlo. Doplnil, že obžalovaný V.K. st. mu konopí vozil černým Mercedesem s poznávací značkou XXXXX, konopí předával v taškách nebo v kufrech.
38. V přípravném řízení také obžalovaný uvedl, že z toho, co mu otec řekl, si dovedl a pochopil, že v okolí Znojma, tedy v místě, kde obžalovaný V.K. st. žil, měl známé, kteří pro něj rostliny pěstovali a sklízeli sušinu. O nikom konkrétním nicméně nevěděl, kdy u hlavního líčení toto své tvrzení z přípravného řízení potvrdil, kdy doplnil, že k takovému závěru dospěl během dvou let spolupráce s otcem, nicméně otec mu o nikom konkrétním neřekl, neuváděl, že by měl osoby, které pro něj konopí pěstovaly. Doplnil, že otec vždy mluvil tak, jako kdyby existoval ještě někdo další, kdo pro něj balíčky stejně jako obžalovaný také balí.
39. V přípravném řízení dále obžalovaný V.K. ml. uváděl, že na základě výzvy otce sháněl další osoby, které by konopí dodávaly, mluvil o muži jménem P., dále o osobě s přezdívkou K. a o L.M., kdy číslo na něj má v mobilu uložené pod přezdívkou U.. Vypovídal, že P. dodal otci obžalovaného asi 5 nebo 6 kg konopí, osoba s přezdívkou K. jen nárazově asi 300 g. Také vypověděl, že od těchto osob, které sám vyhledal, konopí vozil otci sám, kdy otec se s těmito osobami nechtěl vidět. V jednom případě také otec objednal na internetu větší množství konopí, které obžalovaný V.K. ml. vyzvedával v Ostravě v popelnici na plasty.

40. V přípravném řízení také obžalovaný uváděl, že mu otec sdělil, že odběratele marihuany zajišťuje na darknetu, nicméně neuvedl název konkrétního obchodu ani to, pod jakým uživatelským jménem na darknetu vystupuje. Otec obžalovanému neuvedl, jakým způsobem si nechává za dodané zboží platit, nicméně přesvědčil celou rodinu, aby si zakoupila kryptoměnu bitcoin, obžalovaný se tak domnívá, že si jeho otec nechával za konopí platit právě v této měně.
41. Ve věci byla jako svědkyně vyslechnuta Z.K., která uvedla, že je po dobu šesti let přítelkyní obžalovaného V.K. ml., žijí ve společné domácnosti. Pokud jde o období předcházející nálezu drog v bytě, uvedla, že užívali byt 2+1, a to společně, nicméně V. měl svou pracovnu, kdy ona měla svůj pracovní stůl v obýváku, který sice nebyl zamčený, ale byl výhradně její, šlo o její pracovní místo s jejími dokumenty. Svědkyně uvedla, že ve stole měla uloženy vlastní tablety s obsahem MDMA, kdy šlo jednak o větší množství jednotlivých kusů konkrétních druhů, což označila za svou sbírku za rok pravidelného užívání, dále tam měla dva sáčky s větším množstvím než s jedním kusem k užití, přechovávala také několik hrudek světlé krystalické látky. Svědkyně potvrdila, že do sbírky měla vždy po jedné tabletě zelenou tabletu s motivem Hand Grenade, žlutou s motivem srdce, červenou s motivem Cherries, růžovou s motivem Chupa chups, růžovou s motivem Hello Kitty, oranžovou s motivem Porsche, oranžovou s motivem Strawberry a žlutou s motivem Sponge Bob, zbývající tablety byly určeny na užití. Pokud jde o konkrétní umístění těchto předmětů, byly uloženy v plastových sáčcích v plechové krabici s orientálním motivem, která byla zavřena ve vánoční papírové krabici v prvním šuplíku napravo ve zmíněném pracovním stole. Svědkyně tvrdila, že o nákupu tablet ani jiných drog její přítel V.K. ml. nevěděl, šlo pouze o její soukromé záležitosti. Když bývali spolu na festivalu, MDMA si od ní vzal. Ona sama rovněž tablety užívala.
42. Svědkyně se dále vyjádřila, že bytem procházela nějaká marihuana, žádné detaily k tomu nicméně neuvedla, nevěděla, odkud byla marihuana přinášena, kde se vypěstovala, nijak se nevyjadřovala k tomu, co s marihuanou její přítel dělal a kam ji případně nosil.
43. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu byla čtena výpověď svědka J.K. z přípravného řízení, kde uvedl, že v minulosti na darknetu nakoupil marihuanu, a to pouze v jediném případě. Vytvořil objednávku, zaplatil prostřednictvím bitcoinů, zadal adresu, marihuana mu byla doručena na adresu bydliště. Přišla mu obálka a uvnitř byla marihuana, asi nějak vakuově zabalena, kdy detaily už si nevybavil. Na odesílatele, který by byl na obálce uveden, si nevzpomněl. Objednal si marihuanu s názvem Durban Poisson.
44. Svědek M.T. v přípravném řízení uvedl, že si nikdy žádnou marihuanu prostřednictvím přezdívky XXXXX neobjednával. V minulosti si pořídil měnu bitcoin, a to v době, kdy docházelo k nárůstu její ceny, později ji prodal, žádné další relevantní skutečnosti neuvedl.
45. Pokud jde o svědka P.K., jehož výpověď z přípravného řízení byla čtena, ten uvedl, že konopí nikdy nepěstoval a ani nezprostředkoval jeho prodej. K osobě s přezdívkou K. uvedl, že se jedná o L.K., který byl jeho spolupracovníkem. Rovněž zná L.M., s nímž také v minulosti pracoval. Žádné další relevantní skutečnosti neuvedl.
46. Za užití § 211 odst. 6 trestního řádu, tedy se souhlasem stran trestního řízení, byly k důkazu čteny obsahy úředních záznamů o podaném vysvětlení, které byly v přípravném řízení sepsány s M.K. a L.K.. M.K. uvedla k nálezu marihuany v jejím domě a na zahradě, že konopí pěstují za účelem výroby mastiček, kterými si maže nohy, rovněž ji používá její syn, který trpí lupénkou. Konopnou mast nikomu jinému neposkytovala ani neprodávala. Měla za to, že na masti se marihuana pěstovat může, slyšela o tom v televizi.
47. Pokud jde o L.K., ten uvedl, že je přítelem S.D.. Vypověděl, že jeho sestra M.T., která bydlí v XXXXX, jim dala balíček s částmi rostliny konopí, který byl určen přímo S.D. na výrobu konopné

masti. Balíček byl zabalen do tří igelitových tašek žluté a modré barvy, dosud nebyl otevřen. M.T. balíček dovezla 25. 11. 2018 v souladu s předchozí domluvou. Za konopí sestře nic nedali. Doplnil, že neví nic o tom, že by syn paní D. dělal cokoli ve spojení s rostlinami konopí.

48. Pokud jde o jednotlivé listinné důkazy, zejména byly provedeny jednotlivé protokoly o zadržení konkrétních obžalovaných, dále na to navazující protokoly o provedení srovnávacích nahrávek pro identifikaci mluvčího, ve vztahu k obžalovaným K. st., D. a K. ml. byl také proveden protokol o prohlídce těla a navazující odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, jehož předmětem byla analýza stěrů z dlaní jednotlivých obžalovaných. Dále soud k důkazu provedl jednotlivé protokoly o provedení domovních prohlídek včetně náčrtků a detailní fotodokumentace a navazujících úředních záznamů o uložení stop a omamných a psychotropních látek. Všechny domovní prohlídky byly provedeny na základě příslušných příkazů k domovním prohlídkám, šlo o prohlídky na adresách XXXXX, kde šlo o bydliště obžalovaného K. st., dále XXXXX, což je bydliště obžalovaného D., rekreační objekt na adrese XXXXX, který je užíván také obžalovaným D.. Domovní prohlídky proběhly rovněž na adrese XXXXX, tedy v místě bydliště obžalovaného K. ml., dále na adrese XXXXX, opět byt obžalovaného K. ml. Soud k důkazu provedl také listiny vztahující se k domovním prohlídkám na adrese XXXXX (obžalovaný V.), XXXXX (obžalovaný K.), XXXXX (obžalovaná P.), XXXXX (obžalovaný S.), XXXXX (K.), XXXXX (obžalovaný K.) a XXXXX (rodinný dům ve vlastnictví S.K., kde se zdržoval obžalovaný K.). Obdobně byly k důkazu provedeny protokoly o provedení prohlídek jiných prostor a pozemků, jež byly provedeny opět vždy na základě příslušných příkazů, konkrétně šlo o automobil Mercedes užívaný obžalovaným K. st., bezpečnostní schránky č. 4 a č. 196 u České spořitelny, které měl užívat obžalovaný K. st., dále šlo o automobil Škoda Octavia a motocykl Yamaha, které užíval obžalovaný D., rovněž garáž na adrese XXXXX, taktéž ve vlastnictví obžalovaného D.. V souvislosti s nálezy konkrétních předmětů v rámci provedených prohlídek pak byla k důkazu prováděna jednotlivá odborná vyjádření z oboru kriminalistika, a to především z odvětví chemie, biologie, daktyloskopie a genetika, dále z odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, jejichž předmětem bylo zkoumání elektroniky, která byla takto zajištěna. Obdobným způsobem byla analyzována elektronika, která byla na základě protokolu o vydání věci vydána některými obžalovanými.
49. K důkazu byl rovněž proveden protokol o vydání věci, který byl sepsán na základě vydání balíčku obžalovanou D., dokazování pokračovalo provedením odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie a genetika ve vztahu k tomuto vydanému předmětu.
50. Soud dále prováděl protokol o vydání věci, jehož předmětem byla poštovní zásilka adresovaná osobě jménem S.T., a to včetně protokolu o otevření zásilky doplněného příslušnou fotodokumentací, a rovněž odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, biologie, daktyloskopie a genetika a technické zkoumání dokladů a písemností. Soud rovněž k důkazu provedl výsledky poskytnuté právní pomoci z Rakouska vztahující se k nařízení sledování obžalovaného K. st., resp. jeho automobilu Mercedes. Dále soud k důkazu provedl zprávy Interpolu a zprávy společnosti BitBuy včetně přílohy. Stranám byly k důkazu předloženy také protokoly o sledování osob a věcí a protokoly o záznamu telekomunikačního provozu, které jsou shromážděny ve svazku X. spisu. Dokazování bylo provedeno také finančním šetřením (svazek XI.). K důkazu soud předkládal také dokumentaci celního úřadu k zásilkám adresovaným jednotlivým odběratelům, dále dokumenty získané v rámci právní pomoci z Lucemburska, jejichž předmětem byly výsledky šetření společnosti Bitstamp, závěrečnou zprávu ředitelství Zemské policie Dolní Rakousko, zprávu Spolkového kriminálního úřadu v Rakousku, jejímž obsahem byla analýza pohybu bitcoinu, dále soud k důkazu provedl dokumentaci zásilek zajištěných na území Rakouska a zprávy o ohledání a zkoumání zásilek, které byly v Rakousku zadrženy, včetně fotodokumentace, rovněž včetně zprávy Spolkového kriminálního úřadu Rakousko, jejímž předmětem bylo vyhodnocení údajů společnosti Bitstamp. Rovněž byly provedeny zprávy Interpolu, které obsahovaly kybernetická data vztahující se k tržišti Silkroad 1 a 2, a to k subjektu vystupujícímu pod přezdívkou C.L.. Rovněž soud provedl

příslušné úřední záznamy, které popisují průběh nákupu a vyzvednutí zásilky, a dále šetření na poště s cílem zjištění adresy možného odesílatele, rovněž zprávu, která se vztahuje ke sledovanému vozidlu Mercedes. Dokazování bylo v závěru doplněno opisy z rejstříku trestů a výpisy z evidence přestupků ve vztahu k jednotlivým obžalovaným, dále zárukami a posudky, které se týkaly obžalovaného S..

51. Pokud jde o jednání, jehož se měl dopustit obžalovaný M.S., které je popsáno pod bodem II.6., ve vztahu k obžalovanému M.S. nebylo potřeba provádět dokazování, neboť, jak bylo uvedeno shora, obžalovaný S. prohlásil vinu ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu, kdy soud prohlášení viny obžalovaného S. přijal a současně rozhodl, že dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný S. prohlásil vinu, neprovede. Skutečnosti, jež se týkají jednání, kterého se měl dopustit obžalovaný M.S., nicméně bylo namísto dokazovat s ohledem na nutnost dospět ke konkrétním skutkovým zjištěním, která umožňují rozhodnout o vině ostatních obžalovaných, zde zejména obžalovaného D.. Je tedy na místě uvést, že popis skutku tak, jak byl uveden v obžalobě a jak vůči němu obžalovaný S. prohlásil vinu, odpovídá zjištěním, jež vyplývají zejména z listinných důkazů, kdy soud především odkazuje na protokol o provedení domovní prohlídky na adrese XXXXX, kde se obžalovaný S. zdržoval, protokol je doplněn podrobnou fotodokumentací, zejména pak odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z něhož vyplývá, že v místě bydliště bylo zajištěno celkem 3743,54 g sušeného konopí s obsahem účinné látky THC o hmotnosti 356,4 g.
52. Pokud jde o sušené konopí, které v souladu s prohlášením viny obžalovaný S. předal obžalovanému D. v roce 2017, šlo o konopí o hmotnosti 2578 g, kdy informace spadající pod prohlášení viny odpovídá jednoznačně zápisu ve specifické tabulce, jež byla opakovaně zajištěna z elektroniky, která byla nalezena v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, kde se zdržoval obžalovaný D., stejně tak v rámci domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného K. st. Jak ještě bude rozvedeno, takto byly na základě odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, zajištěny zájmové soubory, kdy se v převážné většině jednalo o specifické tabulky, které obsahovaly označení roku (2013 – 2017), dále jména či obdobná označení osob, rovněž vyznačení odrůd konopí, kdy u každého z jmen, resp. označení osob, je uvedena gramáž a rovněž částka v korunách. Pokud jde o osobu označovanou jako M., pro rok 2017, kdy v dřívějších obdobích toto křestní jméno nefiguruje, v kolonce u jména M. je uvedena v souhrnu právě hodnota 2578 g (1874 g plus 704 g odpad), pokud jde o finanční částku, je uvedena částka 21 tisíc Kč. Uvedené informace obžalovaný S. v zásadě akceptoval v rámci prohlášení viny. Pokud jde o sušené konopí, které měl podle prohlášení viny obžalovaný S. předat D. v roce 2018, šlo o množství 8640,96 g konopí, které mělo obsahovat 1035,16 g účinné látky THC. Obžalovaný tak v souvislosti s prohlášením viny plně akceptoval údaje, které odpovídají zjištěním navazujícím na závěry vyplývající z domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného V.K. st. – XXXXX, a to včetně náčrtku a fotodokumentace, zejména pak na závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Takto zjištěné údaje odpovídají obsahu prohlášení viny ze strany obžalovaného S..
53. Pokud jde o obžalovaného V., tento označil za nesporné, že v letech 2013 – 2018 pěstoval každý uvedený rok rostliny konopí, které dostal od obžalovaného D., rostliny sklídl, usušil a částečně si sušinu ponechal, část předal obžalovanému D., kdy do roku 2017 mělo jít o 2296 g konopí, dále označil za nesporné, že v místě svého bydliště držel toxikomansky upotřebitelné sušené konopí o hmotnosti 2777,47 g. Obžalovaný tak rozporoval konkrétní zjištění vyplývající z výsledku domovní prohlídky v místě jeho bydliště, kdy mělo být zajištěno větší množství konopí, kdy tvrdil, že pokud se jedná o konopí nalezené na seníku a o zbytky rostlin nalezené ve sklenících, nejednalo se o konopí, které vypěstoval z rostlin obdržených od obžalovaného D.. Šlo o staré sušené rostliny z dřívějšího období. Ve vztahu k sušenému konopí, jež bylo zajištěno v nemovitosti, kde se v uvedeném období zdržoval obžalovaný V., kdy soud opět odkazuje na protokol o provedení domovní prohlídky, zde na adrese XXXXX, zejména pak na závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, je zřejmé, že není nutné nad rámec doznání obžalovaného V., resp.

označení skutečností za nesporné, zabývat se konopím drženým v uvedené nemovitosti. Soud nicméně doplňoval dokazování, které se týkalo sušeného konopí předaného obžalovanému D., kdy soud doplňuje, že i zde vycházel z tvrzení obžalovaného V., který jakožto nesporné označil tvrzení, že za předané konopí v letech 2013 – 2017 obdržel celkovou částku ve výši 49 500 Kč. Soud analýzou tabulek, které byly nalezeny v elektronice obžalovaného D. a K. st. a které jsou označeny roky 2013 – 2017, zjistil, že v řádku označeném přezdívkou obžalovaného V. V., kdy užívání této přezdívkou potvrdil sám obžalovaný, je v roce 2013 zaznačeno 200 g a částka 2 500 Kč, v roce 2014 968 g + částka 11 000 Kč, v roce 2015 1493 g + částka 16 000 Kč, v roce 2016 1830 g + částka 20 000 Kč, celkem se tak jedná o množství 4491 g a celkovou částku 49 500 Kč.

54. Obhajoba namítala, že v jiné tabulce, která byla zařazena do spisu, je u roku 2013 uvedena hodnota pouze 5 g konopí za částku 2 500 Kč, celkové množství konopí je tak špatně vypočteno, nicméně s tím se soud nemůže ztotožnit. Uvedená příloha obsahovala pouze shrnutá a zpracovaná data z přílohy č. 1, tedy ze sedmi výtisků příslušných tabulek stejného formátování, které byly nalezeny v elektronice obžalovaného D., kde nefiguruje rozhodně pro rok 2013 u přezdívkou V. hodnota 5 g, ale hodnota 200 g. Tomu odpovídá i cena vyčíslená v penězích, a to ve srovnání s ostatními hmotnostmi odváděného konopí a jejich ohodnocením, kdy pokud by se snad zakládalo na pravdě, že 5 g bylo ohodnoceno částkou 2 500 Kč, pak by 1 g byl prodán za částku 500 Kč, což se jeví nereálné, a to zejména nejen v kontextu s ostatními cenami, jež jsou uvedeny u konkrétní hmotnosti sušeného konopí, ale také s ohledem na obecně známé informace o tržních cenách konopí. V originální tabulce, jež byla vygenerována přímo z elektroniky obžalovaného D., figuruje hodnota 200 g. Konkrétní výše celkové odměny pak nebyla ze strany obžalovaného V. rozporována.
55. Pokud pak jde o konopí předané obžalovanému D. obžalovaným V. v průběhu roku 2018, zde soud odkazuje na konkrétní zjištění opírající se o závěry domovní prohlídky na adrese XXXXX u XXXXX, XXXXX, kterou obýval právě obžalovaný A.D., a kde byla zajištěna sušená rostlinná hmota zatavená v plastových obalech označených právě přezdívkou V., kdy pak s odkazem na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a chemie, bylo zjištěno, že celková hmotnost biologického materiálu (stopy 6 – 11) odpovídá 2951 g, kdy s odkazem na znalecká zkoumání bylo kvantitativní analýzou zjištěno, že drť obsahovala v průměru 10,02 % účinné látky THC, zhruba tedy 295 g THC.
56. Pakliže obžalovaný V., v zásadě shodně jako obžalovaný S., připouští, že rostliny konopí sám pěstoval na pozemku, který využíval, usušené následně předával D., a to opakovaně v několika letech po sobě, kdy tak učinil i v roce 2018, kdy současně z provedeného dokazování vyplývá, že v nemovitosti, kterou měl k dispozici obžalovaný D., byly nalezeny zatavené balíčky se sušeným konopím, jež byly označeny přezdívkou V., kterou obžalovaný D. opakovaně používal právě pro označení sušeného konopí, které měl od obžalovaného V., má soud za to, že neexistuje důvodná pochybnost o tom, že tyto konkrétní balíčky pocházejí pouze a jedině ze sklizně učiněné na pozemcích obhospodařovaných obžalovaným V. a že se tedy jedná pouze a jedině o sušené konopí, které bylo v předmětném roce předáno obžalovanému D. obžalovaným V.. Hmotnost sušeného konopí včetně obsahu účinných látek byly objektivizovány v rámci zmíněného odborného vyjádření.
57. Pokud jde o obžalované P., K., K. a K., všichni v zásadě shodně svou účast na uvedeném jednání bagatelizovali, kdy tvrdili, že pouze v omezeném období a omezeném množství chtěli pěstovat na základě rady obžalovaného D. konopí za účelem výroby mastí, kdy uváděli zdravotní potíže své či svých blízkých. Neměli povědomí o tom, že se jedná o cokoli nelegálního, pokud jim D. jakýmkoli způsobem vycházel vstříc, cokoli jim dával či jakkoli jim pomáhal, činil to bez nároku na jakoukoli odměnu, stejně tak oni nežádali žádné finanční prostředky ani jakoukoli odměnu za to, že údajné přebytky ze sklizně D. přenechávali.

58. Pokud jde o konkrétní skutková zjištění, která se váží k těmto obžalovaným, je třeba nejprve zcela jednoznačně objasnit, jakého jednání se s ohledem na provedené dokazování dopouštěli otec a syn K. a zejména obžalovaný A.D..
59. K obžalovanému V.K. st. má soud za jednoznačně prokázáno, že se dopouštěl jednání tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Rozsáhlé jednání, které spočívalo ve shromažďování sušeného konopí a jeho nabízení na specifických darknetových trzích, dále v přípravě konkrétních balíčků, jež byly takto objednány, a to buďto vlastními silami či delegováním této činnosti na syna V.K. ml., odesíláním balíčků a inkasováním finančních částek, které odpovídaly požadované kupní ceně, bylo naprosto jednoznačně prokázáno celou řadou důkazů, které na sebe navzájem navazovaly, podporovaly se a vylučovaly v zásadě jinou interpretaci chování obžalovaného v předmětném období. Zásadní je pro skutková zjištění výpověď obžalovaného V.K. ml. - syna obžalovaného V.K. st., kdy obžalovaný K. ml. podrobně popisuje svou účast na trestné činnosti, komunikaci s otcem, obsah a rozsah zadání, která od otce průběžně dostával, kdy uvádí, že otec mu dodával sušenou rostlinu konopí, materiály k vytváření balíčků, a to včetně adres, informace o tom, jaká hmotnost má být balena, jaká odrůda. Hovořil rovněž o tom, že postupně vytvářené balíčky také odesílal, mluvil o tom, že s otcem řešili, že by bylo namíste posílat balíčky nejen z České republiky, ale také z Rakouska, Slovenska či Polska. Popisoval poměrně podrobně rozsah, v jakém takto s otcem spolupracoval, uváděl také, že byl za tuto svou práci odměňován, což přesně specifikoval. Soud hodnotí výpověď obžalovaného K. ml. jako zcela hodnověrnou, neboť je konzistentní, neobsahuje žádné vnitřní rozpory a rovněž je v souladu s ostatními důkazy, které byly ve věci provedeny. Soud zde odkazuje především na výsledky domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného V.K. ml.
60. Doznání obžalovaného V.K. ml. koresponduje s ostatními provedenými důkazy, kdy soud odkazuje zejména na protokol o provedení domovní prohlídky v místě, kde se obžalovaný zdržoval, a to na adrese XXXXX, kdy na závěry domovní prohlídky navazuje odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, v rámci kterého bylo kvantifikováno množství nalezené sušené rostlinné hmoty a rovněž bylo zjištěno, jaké konkrétní množství účinné látky THC sušené konopí obsahuje. Takto bylo rovněž zjištěno, že v místě bydliště obžalovaného V.K. ml. bylo nalezeno větší množství průhledných balicích fólií značky Food Saver, dále poštovní obálky s bublinkovou výplní, poštovní známky ve větším množství a rovněž částečně nadepsané obálky s již nalepenými známkami, které byly označeny adresou odesílatele, kdy konkrétně byla uváděna společnost XXXXX s adresou XXXXX, případně XXXXX sp. z o. o, XXXXX, kdy byly rovněž dohledány archy se samolepicími štítky s již nadepsanými adresami uvedených odesílatelů. Rovněž byly nalezeny samolepicí štítky s adresou společnosti XXXXX, XXXXX. V rámci domovní prohlídky bylo dále zajištěno množství aluminiových fólií, digitální váhy, latexové rukavice, množství plastových sáčků, řezačka, svářečka aluminiových fólií, vakuovací zařízení včetně napájecího adaptéru, archy se samolepicími štítky, které byly popsány různými adresami z celého světa. Rovněž byla zajištěna finanční hotovost.
61. Soud považuje výpověď obžalovaného V.K. ml. za hodnověrnou, spolehlivou a úplnou, za způsobitou být zdrojem jednoznačných skutkových zjištění. Soud má za to, že výpověď obžalovaného V.K. ml. je způsobila usvědčit nejen samotného obžalovaného K. ml., ale také z velké části obžalovaného K. st., neboť dokumentuje jeho podíl na uvedených událostech, jednoznačně uvádí, jakým způsobem a z jakého důvodu obžalovaného K. ml. úkoloval, co mu předával a za jakých okolností a zejména za jakým účelem. Tvzení V.K. ml. odpovídají také zjištěním, která vyplývají z výsledků využití operativní techniky na základě řádně vydaných povolení ke sledování osoby obžalovaného K. st. a vozidla, které užíval - Mercedes Benz, černá metalíza, r. z. XXXXX, které bylo realizováno v období od 6. 3. 2018 do 7. 3. 2019. Na základě povolení ke sledování osob a věci dle § 158d odst. 1, 3 trestního řádu Obvodním soudem pro Prahu 10 pak bylo realizováno

sledování zmíněného automobilu Mercedes Benz včetně pořizování audio a video záznamů a jiných záznamů, zjišťování pohybu prostřednictvím technických prostředků, a to na dobu od 5. 4. 2018 do 6. 4. 2019. Takto v průběhu sledování vozidla Mercedes, které řídil obžalovaný K. st., bylo mimo jiné zjištěno, že 30. 10. 2018 proběhl sraz otce a syna u Olympie, kde došlo k předání tašky, a zejména pak pokud jde o realizaci prostorového audiozáznamu z automobilu Mercedes, byly opakovaně zachyceny hovory se synem, kdy mluví o potřebě dalších fólií, řeší obálky, způsob balení a vkládání obálek do schránek, řeší poškozené zásilky, kdy obžalovaný K. st. hovoří o opakovaném feedbacku ze strany odběratelů, hovoří o adresátech mimo Českou republiku i Evropu, přemýšlejí, že by odesílali zásilky také z Rakouska či ze Slovenska. V rámci dalších hovorů opět obžalovaný K. st. hovoří se synem o kvalitě zboží, o penězích, mluví o balení, o kilogramech, na jiném místě se V.K. ml. zmiňuje o odrůdě SQ, opět řeší balení a kilogramy.

62. Poměrně zásadní zjištění pak vyplývají z podkladů, které byly dány k dispozici českým orgánům činným v trestním řízení rakouskými justičními orgány, kdy předmětem příslušných zpráv a sdělení je analýza zásilek, které byly zadrženy na území Rakouska. Zprávy obsahují poměrně podrobný popis uvedených zásilek, a to včetně popisu vzhledu zásilek, kdy zásilky byly opakovaně opatřovány označením odesílatele firmou XXXXX, zásilky obsahovaly sušené konopí, které bylo zcela jednoznačně kvantifikováno rakouskými justičními či policejními orgány tak, jak vyplývá z příslušných listin, které byly provedeny k důkazu. Takto byly zejména zdokumentovány zásilky, které byly zadrženy na území Rakouska, kdy bylo zajištěno 66 obálek opatřených štítky s adresáty nejen na území Rakouska, ale různých států, kdy zásilky byly podrobeny zkoumání, vyfotografovány, bylo zjištěno, že obsahují specificky balenou sušenou rostlinnou drť, kdy na základě chemického zkoumání bylo zjištěno, že se jedná o sušené konopí s obsahem účinné látky THC. Takto bylo na území Rakouska v období od 6. 4. do 2. 6. 2016 zadrženo 66 zásilek, které obsahovaly celkem 373 g sušeného konopí. Z podrobného popisu a fotografií zásilek je zřejmé, že konopí bylo baleno shodným způsobem jako balíčky, které připravoval obžalovaný V.K. ml. za pomoci obalovaného materiálu, který mu byl dle jeho slov dodáván jeho otcem, kdy zmíněný materiál byl také zajištěn v průběhu domovní prohlídky v místě jeho bydliště. Zásilky byly označeny jménem adresáta, kdy způsob označení formálně odpovídal balíčkům, resp. samolepkám, které byly rovněž zajištěny při domovní prohlídce. Pokud jde o odesílatele, ve většině případů se jednalo o společnost označenou názvem XXXXX, v některých případech šlo o společnost s jiným názvem (XXXXX), nicméně formální uspořádání adresy bylo v podstatě totožné s tím, jakým způsobem byly označeny balíčky, které měly být odesílány ze společnosti XXXXX. Nejsou pochybnosti, že zmíněné zásilky byly připravovány ve stejném režimu a následně odeslány ze stejného zdroje.
63. Kromě výpovědi obžalovaného V.K. ml., která je doplněna informacemi získanými prostřednictvím právní pomoci od rakouských orgánů činných v trestním řízení, je obžalovaný V.K. st. usvědčován také obsahy protokolů o použití operativní techniky v místě, kde se zdržoval, kdy konkrétně šlo o vnitřní prostory bytové jednotky, kterou užíval, na adrese XXXXX. Sledování uvedených vnitřních prostor a obžalovaného V.K. st. bylo řádně povoleno Obvodním soudem pro Prahu 10, a to pro období od 4. 5. 2018 do 4. 11. 2018 a dále od 14. 11. 2018 do 14. 5. 2019. Soud při skutkových zjištěních pak vycházel z příslušných protokolů, které byly v souladu se zákonem v průběhu sledování sepsány, rovněž z úředních záznamů, které obsahovaly vyhodnocení prostorových videozáznamů. Je tak zřejmé, že po poměrně dlouhé období je obžalovaný V.K. st., o jehož identitě nejsou pochybnosti, sledován při manipulaci s obálkami, kdy nalepuje štítky, známky, připravuje balíčky se zelenou rostlinnou hmotou, balíčky vakuově balí, manipuluje s různými zavazadly a taškami. Obdobné aktivity provádí v podstatě nepřetržitě po celé období, kdy byl sledován. Jednotlivé balíčky označuje skupinou čísel či písmen, a to např. DP, T, SQ, vždy doplněno číslem, např. 10, 20, 7.
64. V souvislosti s již zmíněným sledováním obžalovaného K. st. a jeho automobilu Mercedes i s odkazem na příslušné protokoly, které zaznamenávají výsledek sledování, bylo zjištěno, že

v průběhu roku 2018 byl obžalovaný zachycen, jak vkládá zásilky do schránky na území Rakouské republiky, na poště ve Znojmě, pohybuje se průběžně autem mezi svým bydlištěm a bydlištěm obžalovaného D., za D. jezdí také do XXXXX, vozi s sebou zavazadla různých rozměrů, papírové krabice, tašky, kufry, zavazadla přivazí či odváží.

65. Jak již bylo uvedeno, mezi základní zdroje konkrétních skutkových zjištění patří předměty zajištěné při domovní prohlídce na adrese XXXXX, kde se zdržoval obžalovaný K. st. Z prohlídky byl vyhotoven protokol, obsahující náčrtek a podrobnou fotodokumentaci s popisy. Zajištěný rostlinný materiál byl podroben znaleckému zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Domovní prohlídku doplňují závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat, jehož předmětem bylo zkoumání elektroniky nalezené v bytě.
66. Je třeba doplnit, že rostlinný materiál byl kromě samotného bytu nalezen také ve sklepní kóji, resp. v kufrech a taškách, které tam byly uloženy. Takto bylo zjištěno, že v prostorách bytu a v prostorách, které k bytu přísluší, bylo přechovááno 44 682,08 g rostlinné drti, která obsahovala celkem 4363 g účinné látky THC. Velká část sušeného konopí byla v plastových obalech, které byly označeny nápisy, ve velké většině se jednalo o křestní jméno či přezdívku, dále pak čísla a písmena, kdy je zřejmé, že jde o označení konkrétní odrůdy konopí.
67. Ze závěrů odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, jehož předmětem bylo právě analyzování sušené rostlinné hmoty, bylo také zjištěno, že obsah THC ve všech stopách několikanásobně překračuje hranici 0,3 %, která je rozhodujícím kritériem pro posouzení, zda se jedná o konopí pěstované pro účely technické. V rostlinné hmotě navíc převládá THC, kdy obsah canabidiolu (CBD) je zanedbatelný. Identifikované látky jsou tak charakteristické pro konopí vyšlechtěné právě na vysoký obsah THC.
68. Současně je na místě doplnit, že v bytě se nacházela celá řada předmětů a materiálů, který je použitelný pro práci se sušeným konopím a k vytváření balíčků s odkazem na nutnost konopí vážit, takto bylo nalezeno větší množství latexových rukavic, několik desítek sáčků se specifickým zavíráním, polepy s předtištěnými adresami, zatahovací fólie, množství různého typu zatahovacích obalů, větší množství poštovních známek, poštovní obálky s bublinkovou výplní, řezačky, zatavovačky, digitální váha.
69. Skutková zjištění, která se týkají podání poštovních zásilek na území České republiky, které obsahovaly sušenou rostlinu konopí, se opírají o podrobnou dokumentaci předloženou Generálním ředitelstvím cel, kdy konkrétně jde o listinné důkazy, mapující provádění šetření ve věci zadržených poštovních zásilek. Jde o 25 kusů zásilek, jež byly podány v roce 2016 na poštách v Uherském Brodu a v Luhačovicích, později pak do února 2018 na podací poště v Brně, kdy soud odkazuje na příslušné úřední záznamy celních úřadů, protokoly o vydání věci, případně ohledání věci, zejména pak na odborná vyjádření, jejichž předmětem byla analýza přepravovaného materiálu. Ve všech případech bylo zjištěno, že v zásilkách byla přepravována sušená rostlina konopí, která obsahovala účinnou látku THC, kdy množství sušené rostlinné hmoty bylo kvantifikováno, takto bylo zjištěno, že ve 25 kusech poštovních zásilek bylo přepravováno 274,5 g sušeného konopí, kdy obsah účinné látky THC nebyl zjištěn. Zásilky měly shodnou formální úpravu, byly opatřeny dvěma nálepkami, na jedné byl název odesílatele, kdy ve všech případech se jednalo o společnost XXXXX, XXXXX, v pravé spodní části přední strany obálky byla nalepena bílá samolepka s adresou příjemce, která byla psána strojově, shodně jako adresa odesílatele, zásilky byly adresovány odběratelům v Polsku, Irsku, Saudské Arábii, Itálii, Řecku, Filipínách, USA, Izraeli, Španělsku a Rumunsku. Všechny obálky obsahovaly zatavenou schránku z hliníkové fólie, v níž byly v sobě vloženy další zatavené igelitové schránky, ta nejvnitřnější pak obsahovala sušinu zelené barvy. S odkazem na uvedený popis i fotografickou dokumentaci většiny takto přepravovaných zásilek je zřejmé, že formální úprava zásilky jako takové i samotné vnější obálky je naprosto shodná u všech zásilek, odpovídá také zcela

poštovním zásilkám, které byly zajištěny na různých místech na území Rakouské republiky a které byly zdokumentovány rakouskými orgány, jak bylo popsáno shora.

70. Pokud jde o skutková zjištění vážící se k zásilce určené adresátovi jménem S.T., zde soud odkazuje na listiny, konkrétně na protokol o vydání věci, z něhož se zjišťuje, že M.J., referent České pošty, vydal na základě nařízení státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze k vydání zadržené zásilky obálku označenou odesílatelem XXXXX, XXXXX, určenou adresátovi Mr. S.T., Turecko. S odkazem na připojenou fotodokumentaci je zřejmé, že se jednalo o bublinkovou obálku, která byla ofrankována a označena samolepkami s vyznačením odesílatele i adresáta, kdy i v tomto případě formální úprava zásilky jako takové, a to včetně zmíněných adres, naprosto odpovídá formální úpravě zásilek, které byly rozvedeny shora. S odkazem na protokol o otevření zásilky opět včetně fotodokumentace je zřejmé, že zásilka obsahovala hliníkovou obálku, obal byl označen ručně psaným nápisem SQ 20/DP 20, v obalu se pak nacházela sušená rostlinná hmota s morfologickými znaky rostliny konopí, která byla vícenásobně vakuově zabalena do plastové fólie značky Food Saver, v níž byly vloženy dvě menší fólie. S odkazem na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, pak bylo zjištěno, sušená rostlinná hmota vážila 37,76 g a obsahovala účinnou látku THC o hmotnosti 4,66 g.
71. Dále bylo provedeno zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví genetika, kdy se experti zabývali biologickým materiálem zajištěným na známce, která byla nalepena na zásilce, tam byla prokázána přítomnost lidských slin, z nichž byla izolována DNA, byl stanoven smíšený profil DNA, kdy znaky majoritní složky takto získaného profilu byly dle znalců vhodné pro porovnání s dalšími profily DNA. Porovnáváním se srovnávacími profily pak byla nalezena shoda s profilem DNA stanoveným ze srovnávacího vzorku, který patří V.K. st., kdy pravděpodobnost uvedené shody přesahuje statistickou hranici stanovenou jako minimum pro průkaz individuální identifikace. Pokud jde o zhotovení samolepicích štítků, na nichž byly uvedeny adresy odesílatele a adresáta, které byly umístěny na zmíněné zásilce, tyto byly taktéž podrobeny zkoumání, jehož výsledek shrnuje odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností, kdy zde znalci srovnávali zmíněné štítky, resp. jejich tisk, se štítky, které byly zajištěny při domovní prohlídce na adrese XXXXX, kde se zdržoval obžalovaný V.K. st., kdy experti dospěli k závěru, že štítky mohly být tištěny na jedné ze zajištěných tiskáren, anebo na jiné tiskárně stejného typu, která využívá shodný typ tiskové náplně. Individuální identifikace použitého tiskového zařízení nebyla možná. Znalci dále doplnili, že porovnáním grafického zpracování obrazu v adresách na štítcích bylo dovozeno, že jde o shodné provedení, kdy v případě zpáteční adresy jde dokonce o text, shodný s těmi, které byly zkoumány dříve v souvislosti s nálezy v rámci domovní prohlídky.
72. Skupina skutkových zjištění, vztahujících se k aktivní účasti obžalovaného V.K. st. na darknetových tržištích pod pseudonymem C.L., se opírá o závěry vyplývající z analýz obsahu elektroniky, která byla zajištěna v rámci domovní prohlídky na adrese XXXXX, kdy se zejména jednalo o notebook Lenovo a další zařízení. Takto byly nalezeny kupříkladu fotografie rostlin konopí, které se shodují s obrázky zveřejňovanými v souvislosti s inzercí omamných a psychotropních látek na virtuálních tržištích, a to právě pod pseudonymem C.L.. V notebooku Lenovo se nacházely tabulkové soubory, které obsahují informace o aktivitách osoby označené jako C.L.. Obsahovaly celou řadu záložek, kdy některé svým označením odpovídaly názvům darknetových obchodů, přičemž s ohledem na obsah tabulkově evidovaných informací a jejich strukturu je zřejmé, že se jedná o záznamy jednotlivých obchodů, kdy takto jsou uvedena data, přezdívka, dále úplná adresa a označení typu DP, SQ, T, ES apod., kdy uvedené zkratky odpovídají užívaným označením jednotlivých odrůd konopí (Durban Poisson, Trim, Special Queen, Early Skunk apod.). Další sloupec pak obsahuje číselnou hodnotu, kdy se logicky jeví, že se jedná o počet gramů. Pokud jde o záložku Orders, pak lze dovodit, že se jedná o záznamy o distribuci konopí, kdy je rovněž zřejmé, že poznámky obsahují přezdívky, jména, případně adresy, opět označení odrůdy a hmotnost. Analýzou uvedených souborů pak bylo dle expertů jednoznačně zjištěno, že skrze latentní síť bylo tímto způsobem prodáno

126,046 kg konopí, z toho 96,851 g pupenů konopí různých odrůd v souhrnu za 17 433 180 Kč a 29,195 kg rostlinného odpadu (tzv. trim) za 1 488 945 Kč. V rámci odborného vyjádření, resp. podrobného vyhodnocení tabulek a souborů obsažených ve výpočetní technice, která byla zajištěna v místě bydliště obžalovaného K. st., je jednoznačně osvětleno, jakým způsobem bylo pracováno s cenami konopí, kdy bylo vycházeno z nabídkových cen prodejce pod pseudonymem C.L. na virtuálních tržištích při ceně 180 Kč za 1 g pupenu konopí a 50 Kč za 1 g rostlinného odpadu (trim).

73. Rozklíčováním záložky My Ship a VLD Ship pak lze dovodit, že sloužily k evidování údajů o distribuci konopí jednak obžalovaným K. st. (My Ship), jednak K. ml. (VLD Ship). Je tak zřejmé, že obžalovaný K. st. eviduje, že prostřednictvím syna bylo distribuováno konopí o hmotnosti cca 8,3 kg, a to v době od 26. 2. do 26. 11. 2018. U V.K. st. je za stejné období evidováno odeslání 9,6 kg konopí.
74. Výpočetní technika obsahuje také informace na záložce BTC Transfer, kdy konkrétně jde o tabulku s logicky řazenými údaji o bitcoinech. Součástí poznámek jsou i některé bitcoinové adresy. V rámci odborného vyjádření jsou uvedené BTC adresy analyzovány, bylo zjištěno, že příchozí transakce pocházejí evidentně z anonymizační služby. U jednotlivých adres je zjištěno, kolik celkem transakcí bylo prostřednictvím této adresy provedeno a kolik bitcoinů bylo na adresu přijato, rovněž je takto objasněno, v jakém období byla bitcoinová adresa jednotlivě používána. Z 39 takto používaných BTC adres pak bylo převedeno v souhrnu 98,593 bitcoinů na bitcoinovou peněženku Policie ČR.
75. Velké množství souborů s obsahem fotografií či informací, které obsahově souvisí s aktivitami na internetových tržištích, resp. s distribucí konopí, bylo nalezeno v další elektronice, která byla zajištěna v místě bydliště obžalovaného tak, jak vyplývá z vyhodnocení obsahů jednotlivých stop (USB flash discy, notebook zn. Asus).
76. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, jehož předmětem bylo zkoumání elektroniky, která byla zajištěna v místě bydliště obžalovaného V.K. st., bylo zjištěno, že pokud jde o notebook zn. Lenovo, obsahoval software Tor Project, který umožňuje přístup na tzv. dark web, dále v něm byly nalezeny aplikace Electrum, Electrum-LTC, Wallet Wasabi, kdy se jedná o softwarové peněženky pro virtuální měny, dále aplikace pro spravování hardwarových peněženek a aplikace sloužící pro decentralizované obchodování, kdy pro placení se většinou používá kryptoměna. Tablet zn. Huawei obsahoval software Pia WPN, který umožňuje připojení na virtuální privátní síť, která umožňuje skrýt adresu IP, vyhnout se cenzuře, šifrovat komunikaci apod. Mobilní telefon Samsung obsahoval softwary, které rovněž umožňují přístup na tzv. dark web. Dále v něm byly nalezeny softwarové peněženky pro virtuální měny, kdy dvě z nich byly chráněny šestimístným PINem, který nebyl k dispozici, nebyla tedy zadokumentována žádná uživatelská data, flash disc Pretec 16 obsahoval aplikaci sloužící pro decentralizované obchodování, kdy k proplacení se většinou používá kryptoměna. Na flash discu Kingston DT micro byla zjištěna aplikace pro generování papírových kryptopeněženek a dále aplikace Bitmixer, která se využívá pro smíchání (mixování) více transakcí od více uživatelů, čímž je zajištěna celková vyšší anonymita prováděných transakcí. V notebooku Asus pak byly nalezeny tři softwarové peněženky pro virtuální měny a aplikace pro spravování hardwarové peněženky.
77. V rámci odborného vyjádření bylo rovněž popisováno fotografické zadokumentování informací ze zapnutého notebooku značky Lenovo, který byl v té době zapojen do sítě wi-fi s přístupem do internetu. Takto byla zdokumentována uživatelská plocha, zejména pak podrobné informace přihlášeného uživatele C.L. v e-shopu Dream Market v prohlížeči Tor, dále podrobné informace přihlášeného uživatele c_l v e-shopu CGMC v prohlížeči Tor, podrobné informace přihlášeného uživatele C. v e-shopu Wallstreet Market v prohlížeči Tor, přihlášeného uživatele C.L. v e-shopu Open Bazaar 2, rovněž načtený privátní PGP klíč, načtené stránky v prohlížeči Firefox, texty

v otevřeném programu MS Word a informace o virtuální peněženke načtené v programu Wasabi Wallet.

78. Skutečnost, že otevřený notebook byl využíván v bytě, který užívá obžalovaný K. st., a to ve spojení s tím, že v době provedení domovní prohlídky byl uživatel přihlášen pod pseudonymem C.L. s různou formální úpravou v různých podobách do shora uvedených e-shopů fungujících v síti Tor, jednoznačně vede k závěru, že osoba působící na Darknetu pod přezdívkou C.L. je totožná s osobou obžalovaného K. st., kdy je v podstatě vyloučeno, aby se jednalo o kohokoli jiného.
79. Dále soud provedl k důkazu úřední záznamy včetně podrobné fotodokumentace, z nichž vyplývá, že orgány činné v trestním řízení provedly předstíranou objednávku konopí na virtuální platformě Open bazaar 2, konkrétně na virtuálním tržišti s názvem Block Booth od prodejce C.L.. Prodejce byl kontaktován, komunikace proběhla v anglickém jazyce, kdy následně byla dne 22. 1. 2018 provedena objednávka 7 g marihuany druhu Special Queen v hodnotě 1 067 Kč plus 101 Kč poštovné. Zásilka byla podána prostřednictvím anonymních schránek České pošty, které se nachází na celém území hlavního města Prahy, byla opatřena poštovní známkou, jak je patrné z již zmíněné fotodokumentace, kdy zásilka byla zaslána na smyšlenou adresu A.Č., XXXXX, byla opatřena nálepkou s názvem odesílatele XXXXX. Vzhled zásilky jednoznačně odpovídá tomu, jakým způsobem byly baleny zásilky, které byly, jak bylo rozvedeno výše, zajištěny na různých místech na území České republiky, rovněž na území Rakouska, a to včetně způsobu označení adresáta i odesílatele, kdy zde se jednalo o XXXXX, XXXXX, kdy zásilka byla zabalena v bublinkové obálce bílé barvy, vlastní rostlinná drť pak byla vakuově uzavřena v průhledné plastové fólii, která byla umístěna v aluminiové fólii, na níž bylo černým fixem napsáno SQ 7,5. Takto je zřejmé, že se jedná o zásilku ze stejného zdroje jako ve všech shora rozvedených předchozích případech, čemuž odpovídá naprosto shodné zpracování zásilky a vytvoření vnější obálky, využití shodných samolepek se stejným typem písma, se stejným rozložením textu na samolepkách, s uvedením shodného odesílatele. Pokud byla objednána odrůda Special Queen a konopí o hmotnosti 7 g, pak označení SQ 7,5 odpovídá této objednávce, kdy je zřejmé, že zkratka značí konkrétní odrůdu, za ní uvedené číslo pak počet gramů.
80. Odborným zkoumáním z oboru chemie pak, jak vyplývá z příslušného odborného vyjádření, bylo zjištěno, že zásilka obsahovala 7,301 g konopí s obsahem 0,63 g účinné látky THC.
81. Z příslušného úředního záznamu vyplývá, že zásilka byla dne 24. 1. 2018 přijata k poštovní přepravě na pobočce České pošty se sídlem na adrese Praha 10 - Malešice, Sazečská 598/7. Soud na tomto místě doplňuje, že z analýzy mobilního telefonu Samsung, který byl zajištěn v místě bydliště obžalovaného K. st., vyplynulo, že mobilní telefon byl používán v souvislosti s nákupem jízdenek pro využití MHD v Praze prostřednictvím SMS zpráv. Takto byly zakoupeny dvě přestupní jízdenky hlavního města Prahy také 24. 1. 2018, a to v 11.50 hodin a ve 14.40 hodin.
82. Faktem je, že pouhá informace o tom, že prostřednictvím mobilního telefonu, který užíval či mohl užívat v té době obžalovaný K. st., byly dne 24. 1. 2018 zakoupeny jízdenky umožňující využití veřejné dopravy na území Prahy, nepostačuje k závěru, že to byl pouze a jedině on, kdo v uvedené době, resp. uvedeného dne dal poštovní zásilku České poště k přepravě, nicméně není v rozporu s možností, že v té době V.K. st. mohl být na území hlavního města Prahy. Je nicméně zřejmé, že nepochybně na poště Praha 10 na Sazečské ulici byla zmíněná zásilka, která byla objednána Policií ČR, k poštovní přepravě předána, kdy se jednalo zcela jednoznačně o dodávku zajištěnou prostřednictvím osoby vystupující pod přezdívkou C.L. na virtuálních tržištích. Obsah zásilky zcela odpovídá objednávce, která byla prostřednictvím této adresy na tržišti zadána, stejně tak způsob balení zásilky je naprosto totožný s ostatními zásilkami, o nichž není pochyb, že pocházejí ze stejného zdroje, kdy naprosto shodným způsobem byly zásilky baleny, ať už v bytě obžalovaného K. st., viz úvahy shora, nebo v bytě jeho syna V.K. ml. za použití shora rozvedených balicích

materiálů a samolepek. Byť tedy nelze jednoznačně dovodit, že obžalovaný K. st. byl pouze a jedině tou osobou, která zásilku k poštovní přepravě předala, byl nepochybně tou osobou, jehož prostřednictvím došlo k objednáni a zajištění, aby dodání shora uvedeného množství sušeného konopí s obsahem THC proběhlo v souladu s objednávkou.

83. Pokud jde o zdroj sušeného konopí, které, jak vyplývá ze shora rozvedených důkazů, obžalovaný K. st. prodával prostřednictvím darknetové sítě, má soud za to, že z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že sušené konopí odebíral nejméně od obžalovaného A.D.. Soud na tomto místě odkazuje zejména na prokázané intenzivní kontakty mezi obžalovaným K. st. a obžalovaným D., jež vyplývají mimo jiné z výsledků sledování obžalovaného K. st. a automobilu Mercedes Benz, který obžalovaný užíval, soud dále odkazuje na vyhodnocení prostorového audiozáznamu z automobilu Mercedes, kdy takto bylo mimo jiné zjištěno, že obžalovaný K. st. navštívil místo v XXXXX, kde se zdržoval obžalovaný D., kdy vezl krabici a další zavazadlo, v říjnu 2018 přijel k místu bydliště obžalovaného D. na ulici XXXXX, kdy přináší i zpět do auta odnáší kufry. Následně v listopadu 2018 znovu odnáší tašku z místa bydliště obžalovaného D.. Nelze přehlédnout navazující jednání, které již bylo popsáno shora a které bylo rovněž zachyceno na záznamech v souvislosti se sledováním obžalovaného K. st., a které se týká jeho kontaktu se synem, kterému rovněž předává zavazadla. S tímto chováním pak souvisí zjištění vyplývající z vyhodnocení sledování obžalovaného D. a jeho automobilu Škoda Octavia, kdy i zde bylo zjištěno, že kupříkladu v září 2018 K. st. přijel na adresu XXXXX a opět manipuluje se zavazadly. Obdobné krabice a zavazadla pak odváží obžalovaný D. z různých adres, a to z adresy XXXXX, kdy v průběhu sledování bylo zjištěno, že z uvedené nemovitosti vychází obžalovaný K., v říjnu 2018 D. navštěvuje místo bydliště obžalované P. ve XXXXX, kdy opět veze krabici a tašku a taktéž je odnáší, téhož dne odpoledne navštěvuje místo bydliště obžalovaného K.. Situaci ilustrují také obsahy rozhovorů, které byly zachyceny v rámci prostorových odposlechů ve vozidle Mercedes, kdy mimo jiné obžalovaný K. st. hovoří s obžalovaným D., zmiňují kila, gramy, hovoří o penězích, ale také o obalech. Poměrně zásadním zjištěním je, že balíčky konopí, které byly zajištěny v místě bydliště obžalovaného K. st., byly popsány křestními jmény či přezdívkami, které v řadě případů korespondují právě s osobami, s nimiž byl ve spojení obžalovaný D., které navštěvoval, odebíral od nich sušené konopí tak, jak tyto osoby v podstatě samy, byť částečně, doznaly, kdy stejně tak obžalovaný D. připustil, že od těchto osob přebytky sušeného konopí odvážel (J., F., M., M., V., P.). Z provedených důkazů současně nevyplývá nic, co by nasvědčovalo tomu, že existovaly přímé kontakty mezi obžalovaným K. st. a obžalovanými K., K., K., P., V. či S.. Osoby, které konopí pěstovaly, se o obžalovaném K. st. nezmiňují, uvádějí, že ho neznají, byly v kontaktu pouze s obžalovaným D., což D. sám přiznává. Ve výpočetní technice, která byla zajištěna v místě bydliště obžalovaného K. st., byly nicméně nalezeny tabulky, které obsahovaly celou řadu křestních jmen či přezdívek, mimo jiné právě odkazy na jména zmíněných obžalovaných tak, jak bylo vymezeno shora. Nelze přitom přehlédnout, že pokud jde o obžalovaného V. a S., tyto doznali, že za odevzdané konopí jim byly vyplaceny finanční prostředky, kdy výše těchto prostředků odpovídá tomu, co je uvedeno právě v tabulkách u jmen či přezdívek, které těmto obžalovaným odpovídají (V., M.). Soud tedy považuje za jednoznačné, že určitá část sušeného konopí tak, jak je zaznamenáno ve zmíněných tabulkách, pochází právě od pěstitelů K., K., K., P., V. a S., a to v takovém rozsahu, jak je v tabulkách zachyceno. Není důvod domnívat se, že by tabulky obsahovaly nepravdivé či zkreslené informace, když přinejmenším ve vztahu k obžalovaným S. a V. dle jejich vlastního doznání uvedené hmotnosti odpovídají realitě, dokonce realitě odpovídají i vyplacené finanční prostředky. Současně je zjevné, že v době, kdy byla provedena v místě bydliště obžalovaného K. st. domovní prohlídka, se v místě jeho bydliště nacházelo sušené konopí, které s pravděpodobností hraničící s jistotou pocházelo právě od zmíněných obžalovaných, kdy soudu není znám jakýkoli rozumný důvod, z jakého by balíčky se sušeným konopím byly označeny jejich křestními jmény či přezdívkou, pokud by pocházely z jiného zdroje. Odpovídá tomu i prokázaná existence kontaktů mezi jednotlivými pěstiteli a obžalovaným D., rovněž popis postupu tak, jak byl podán jednotlivými obžalovanými,

jakým obžalovaný D. v místech jejich bydliště převzetím sušené rostlinné hmoty konopí balil, rovněž, minimálně v některých případech, zdokumentovaný přesun zavazadel z bydliště některých obžalovaných k obžalovanému D. a rovněž paralelně probíhající přesun zavazadel od D. k obžalovanému K. st.

84. Na tomto místě je třeba říci, že samotný obžalovaný D. nepopírá, že by odebíral od jednotlivých pěstitelů sušené konopí, nicméně rozsah i množství bagatelizuje, zejména pak značně mlží ohledně počátku spolupráce, kdy ze způsobu navazování kontaktu s jednotlivými potencionálními pěstiteli tak, jak to tito pěstitelé popisují, je zřejmé, že obžalovaný D. tyto osoby vyhledával cíleně, snažil se je motivovat různým způsobem podle toho, jak odhadl jejich možnosti a potřeby, kdy u starších lidí, kteří sami trpěli zdravotními problémy či řešili zdravotní potíže svých blízkých, se zaměřil na možnost vyrábění léčivých mastí, u osob mladších pak na finanční prospěch. Aktivní a cílené jednání vůči těmto pěstitelům je zjevné také z toho, jakým způsobem obžalovaný D. pomáhal přinejmenším v posledních letech pěstitelům se sklizní konopí, s jeho sušením, s kvalitní přípravou a balením konopí, kdy nejenže sám fyzicky při sklizni a následném zpracovávání pomáhal, ale také dovezl potřebná zařízení, např. zařízení potřebné na česání konopí, odstoukávání, měl k dispozici vakuovačku, materiál, který je k balení konopí potřebný, rovněž vhodná zavazadla.
85. Pokud soud zmiňuje tabulky, které obsahují informace o množství dodaného konopí od jednotlivých pěstitelů či jiných dodavatelů, jež byly zajištěny z výpočetní techniky obžalovaného K. st., je nutné zmínit také provedení domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného D. na adrese XXXXX, k níž došlo na základě řádně vydaného příkazu. Takto byl zajištěn externí disk zn. Verbatim, který byl podroben příslušné analýze, na tomto místě soud odkazuje jednak na protokol o provedení uvedené domovní prohlídky včetně fotodokumentace, zejména pak na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat, na které navazuje podrobné vyhodnocení analyzovaných stop. Takto bylo zjištěno, že pokud jde o externí disk Verbatim, obsahoval mimo jiné řadu fotografií obžalovaného K. st. a obžalovaného D. ze sklizně a zpracování rostlin konopí z roku 2011, nicméně tímto obdobím se soud nezabývá, nemá k tomu ani žádné podklady. Uvedené fotografie ale umožňují dovodit, že obžalovaný D. byl přesně informován o tom, o jaké rostliny se jedná, je takto deklarován zájem o takové rostliny, kdy na fotografiích je i vidět zpracovávání sklizené rostliny, oddělování pupenů, způsob sušení rostlin, které jsou zavěšeny v podkroví. Je tedy naprosto zřejmé, že obžalovaný D. se dlouhodobě zabýval rostlinami konopí, věděl, jak se zpracovávají, projevoval svůj zájem o tuto komoditu. Především pak na paměťové kartě byly nalezeny soubory, které obsahovaly celou řadu tabulek, obsahujících jména a pseudonymy, informace o množství ve sloupečku označeném „g“, rovněž byly doplněny sloupečkem, který byl nadepsán „15 % Kč“. Tabulky se vztahují k letům 2013 - 2017 a je nutné zdůraznit, že odpovídají tabulkám, které byly zajištěny ve výpočetní technice obžalovaného K. st. I zde mezi jmény, které jsou v prvních sloupečcích tabulek, je možno najít jména K., F., J., M., V. a M.. U každého jména či přezdívky je jedno políčko vyznačeno barevně, kdy v přední části tabulky jsou vysvětleny barevné kombinace, které odpovídají jednotlivým odrudám konopí (Special Queen, Early Skank, Durban Poisson...). V bytě na adrese XXXXX, bylo také zajištěno 29 kusů různorodých písemností, které se s odkazem na příslušné vyhodnocení jeví jako přehledně zpracovaná evidence dodavatelů konopí s výnosy, odrudami konopí, případného odpadu z pupenů, včetně finančních částek. Pokud je možné některé z údajů zanalyzovat, odpovídají údajům ve zmíněných tabulkách s barevnými označeními, kdy v podstatě nebyly zjištěny žádné údaje, které by navzájem rozporovaly to, co obsahují tabulky zajištěné ve výpočetní technice obžalovaného K. st. Takto je možné za jednotlivé konkrétní roky od roku 2013 (v případě osoby označené M., kdy je zřejmé, že se jedná o M.S., pak jen v letech 2017 - 2018, u osoby označené M., kdy jde o M. P., v letech 2014 - 2018), dovodit, jaké konkrétní odrůdy byly k jednotlivým osobám přiřazeny v konkrétních letech, je možné dovodit množství dodaných gramů a finanční ohodnocení. Současně je třeba nicméně uvést, že nebyly zajištěny žádné důkazy, které by jednoznačně dokládaly, že jakákoli

finanční částka byla obžalovaným K., K., K. či P. vyplacena. Pouze v případě obžalovaných V. a S., kteří připustili, že vykázané finanční částky skutečně dostali, je možné dospět k závěru, že k výplatě finančních částek došlo. U ostatních pěstitelů nelze bez dalšího uzavřít, že částky, které jsou u jejich jmen uvedeny, jim byly skutečně vyplaceny. Lze tak připustit, že se mohlo jednat pouze o evidenci finančních prostředků buďto vyplacených obžalovanému D. na výkup sušeného konopí, anebo pouze o evidenci bez návaznosti na nějakou konkrétní aktivitu vůči pěstitelům, nekopírovanou faktickými finančními toky. Soud proto považuje za prokázané, že k výplatě finančních částek v souladu s částkami uvedenými v příslušných tabulkách nezpochybnitelně došlo pouze vůči obžalovanému V. a S., kdy ve vztahu k ostatním pěstitelům nebyla rozptýlena pochybnost, zda jim peníze byly skutečně vyplaceny. Lze připustit přesun finančních prostředků od obžalovaného K. st., neboť tento také ve svých tabulkách uvedené částky eviduje, k obžalovanému D., nicméně ani to není jednoznačně potvrzeno konkrétními důkazy.

86. Současně, jak bylo rozvedeno shora, bylo prokázano, že docházelo k přesunu sušeného konopí od pěstitelů prostřednictvím obžalovaného D. k obžalovanému K. st., kdy tedy pokud jde o konkrétní množství dodaného konopí, soud zcela jednoznačně vychází ze zmíněných tabulek, které se jeví, pokud jde o dodávaný rostlinný materiál, jako pravdivé, kdy nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by snad měly být tabulky vytvářeny fiktivně. Analýzou zmíněných tabulek tak bylo zjištěno, že obžalovaný D. od obžalovaného P.K. v období let 2013 - 2018 převzal sušené konopí o hmotnosti 20855 g s nezjištěným obsahem účinné látky THC, kdy pokud jde o rok 2018, zde soud vycházel z nálezů sušeného konopí v místě bydliště obžalovaného K. st., a to ve vztahu k sáčkům, které byly označeny jménem obžalovaného, kdy takto bylo zjištěno, že obžalovaný P.K. měl prostřednictvím D. K. st. předat nejméně 3912 g sušeného konopí, kdy s odkazem na příslušné odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že zmíněné sušené konopí obsahuje 492,46 g účinné látky THC. K rostlinné hmotě dodané obžalovaným J.K. prostřednictvím obžalovaného D. soud s odkazem na zmíněné tabulky uvádí, že od tohoto pěstitele se prostřednictvím D. ke K. st. dostalo v letech 2013 - 2017 13600 g konopí s nezjištěným obsahem účinné látky THC, kdy pokud jde o sklizeň z roku 2018, bylo zajištěno sušené konopí o hmotnosti 5818 g v balíčcích označených jménem J., které rovněž dle znaleckého zkoumání obsahovalo 463 g účinné látky THC. Pokud jde o obžalovaného F.K., s odkazem na zmíněné tabulky obžalovaný K. st. od obžalovaného D. převzal od tohoto pěstitele v letech 2013 - 2017 celkem 20793 g sušeného konopí s nezjištěným obsahem účinné látky THC, kdy ve vztahu ke sklizni z roku 2018 v místě bydliště obžalovaného byly nalezeny balíčky s označením F. o hmotnosti 7787,2 g, které, jak vyplývá ze zmíněného odborného vyjádření, obsahovaly 881,92 g účinné látky THC. Balíčky označené jménem M., které byly nalezeny při domovní prohlídce u obžalovaného K. st., měly celkovou hmotnost 2789,61 g a obsahovaly 389,95 g účinné látky THC, je tak zřejmé, že tyto předala obžalovaná P. obžalovanému D., kdy pokud jde o období let 2014 - 2017, opět s odkazem na zajištěné tabulky takto bylo od pěstitelky P. K. st. předáno celkem 5878 g s nezjištěným obsahem účinné látky THC.

87. Konkrétně, pokud jde o P.K., v tabulkách pro roky 2013 a 2014 figuruje pod označením K., později již nikoli, nicméně objevuje se označení P., které se předtím v tabulkách nenacházelo. Současně je zřejmé, že i v pozdějších obdobích odevzdával P.K. obžalovanému D. konopí, kdy soud odkazuje na samotnou výpověď obžalovaného K. a mimo jiné na vyhodnocení sledování obžalovaného D. a jeho automobilu Škoda Octavia, kdy je patrné, že ještě v průběhu roku 2018 K. v místě bydliště navštívil, K. vyšel před dům, docházelo k přenašení zavazadel ve shodě s tím, jakým způsobem D. s pěstiteli konopí spolupracoval a za jakých okolností a v čem od nich sušené konopí odvážel. V roce 2013 měl takto K. odevzdat 1877 g, v roce 2014 2598 g, v roce 2015 4064 g, v roce 2016 8321 g a v roce 2017 3995 g, celkem tedy 20855 g. Tabulka obsahuje také sloupec označený „odpad g“, kdy v letech 2014 až 2017 jsou u jména K. či P. uváděna čísla v rozpětí od 1061 g do 2856 g, nicméně k těmto číslům soud nepřihlíží, neboť nebylo možné zjistit, jaké konkrétní množství účinné látky THC odevzdané sušené konopí obsahovalo. U kategorie nazvané odpad je přítom

možné, že šlo o části rostliny, které obecně obsahují snížené množství THC, nemusí být toxikomansky využitelné, v tomto případě pak soud má za to, že je namíste s ohledem na nutnost dodržovat zásadu *in dubio pro reo*, tedy zvolit variantu pro obžalovaného příznivější, k těmto hmotnostem sušeného konopí nepřihlížel. Pokud jde o sušené konopí odevzdané obžalovanému D. obžalovaným K. v roce 2018, tedy z poslední sklizně, zde soud odkazuje na protokol o provedení domovní prohlídky u obžalovaného K. st., včetně pořízené fotodokumentace, následně pak na související odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a chemie, dle kterých se v sedmi plastových sáčcích, které byly souhrnně označeny jako stopa č. 96, se nacházely sušené rostliny konopí, kdy šlo o směs květenství a fragmentů listů, které nevykazovaly žádné rostlinné škůdce ani plísňe, všechny tyto sáčky byly označeny jménem P.. Obsahovaly pak celkem 3912 g sušené rostliny konopí, kdy s odkazem na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, se v této směsi souhrnně nacházelo 492,46 g THC.

88. Pokud jde o sušené konopí dodané D. obžalovaným J.K., ze zmiňovaných tabulek, které byly nalezeny ve výpočetní technice D. a K. st., vyplývá, že evidují pod označením J. v roce 2013 dodání 1926 g konopí, v roce 2014 629 g, v roce 2015 4305 g, v roce 2016 3812 g a v roce 2017 2344 g, celkem tedy za období let 2013 - 2017 šlo o 13016 g sušeného konopí, kdy ani zde soud nepřihlíží k množství, která jsou uváděna v kolonce odpad. Ani ve vztahu k tomuto odevzdanému konopí nebylo žádným způsobem objasněno, kolik obsahovalo účinné látky THC. Pokud jde o konopí odevzdané obžalovaným J.K. D. v roce 2018, zde soud rovněž vychází z výsledků domovní prohlídky u obžalovaného K. st., kdy byly nalezeny zavakuované sáčky s obsahem sušené rostliny konopí, které byly označeny slovem J., konkrétně se jednalo o stopy označené 92D/17, 92D/21, 95/4, 95/5, 98/1 - 3 a 98/3 - 11, kdy takto označené sáčky obsahovaly konopí o celkové hmotnosti 5818 g. Příslušnou analýzou, která je osvětlena v rámci odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo zjištěno, že uvedené sušené konopí obsahuje nejméně 463 g účinné látky THC, kdy při konkrétním výpočtu bylo zohledněno, že pokud jde o stopy 92D/17 a 92D/21, nebyla stanovena u stopy č. 92D účinná látka jednotlivě, bylo pouze možné určit procentuální poměr účinné látky THC, takto bylo množství THC v sušeném konopí propočteno.
89. Obdobně soud vycházel ze zmíněných tabulek zajištěných ve výpočetní technice obžalovaného K. st. a D. v případě dodání sušeného konopí ze strany obžalovaného K., který je označován v tabulkách jako F.. Konkrétně je v tabulkách uváděno pro rok 2013 množství 265 g, v roce 2014 1810 g, v roce 2015 3491 g, v roce 2016 5388 g a 5492 a v roce 2017 4347 g, celkem tedy 20793 g, kdy ani zde soud nepřihlíží k hmotnostem uváděným v kolonce odpad. Pokud jde o rok 2018, ve vztahu k obžalovanému K. soud řešil balíčky konopí označené jménem F., které byly takto nalezeny při domovní prohlídce u obžalovaného K. st., kdy konkrétně se jedná o balíčky označené jako stopa č. 99/9, 99/11, 99/13 a dále stopa č. 100, která zahrnovala 9 balíčků. Celková hmotnost sušeného konopí v uvedených stopách činí 7787,2 g, kdy po provedení příslušné analýzy bylo zjištěno, že uvedené sušené konopí této hmotnosti obsahovalo 881,92 g účinné látky THC.
90. Pokud jde o obžalovanou M. P., tato zjevně figuruje mezi dodavateli obžalovaného D., resp. obžalovaného K. st., pod označením M.. Vycházíme-li z příslušných tabulek, je evidována až od roku 2014, kdy z tabulek ve výpočetní technice obžalovaných vyplývá, že v roce 2014 odevzdala 1249 g konopí, následně v roce 2016 1624 g, v roce 2017 3005 g, celkem tedy 5878 g sušeného konopí, kdy ani zde soud nepřihlíží k hmotnosti, která je uvedena v kolonce odpad. V roce 2018 pak byly zjevně prostřednictvím D. K. st. předány balíčky konopí, které byly u něj nalezeny při domovní prohlídce a které jsou označeny jménem M., kdy konkrétně se jednalo o stopy 92C/1, 92D/26, 92D/33 a 95/2, 95/3, 95/6 a 95/7, kdy celkově šlo o konopí o hmotnosti 2789,6 g. U K. st. nalezené konopí bylo podrobeno kvantitativní analýze v tom smyslu, že bylo zjišťováno, jaký je obsah účinné látky THC, kdy v tomto konkrétním případě bylo zjištěno, že konopí obsahovalo 389,95 g účinné látky THC, když na tomto místě soud uvádí, že příslušné tabulky, které jsou obsaženy v odborném vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, nerozpracovávají

v některých případech konkrétní množství účinné látky ve vztahu k jednotlivým sáčkům konopí, ale u některých stop jsou uváděny souhrnně, soud pak tedy vychází v takových případech ze stanovení procentuálního množství účinné látky, konkrétně u stopy 92C se jednalo o 11,83 %, u stopy 92C o 8,62 % a u stop 95 pak 14,55 %.

91. Soud za účelem doplnění skutkových zjištění ve vztahu k obžalovanému J. K. dodává, že v rámci analýzy obsahu výpočetní techniky, jež byla zajištěna u obžalovaného K. st., bylo zjištěno, že v rámci komunikace obžalovaného K. jednoznačně s A.D., který je i takto označen, se uvádí odkaz ve znění J....XXXXX, kdy uvedená poznámka je zcela v souladu s tím, že obžalovaný J.K., u něhož bylo jednoznačně zjištěno, že obžalovanému D. předával sušené konopí, trvale bydlí na adrese XXXXX právě v okrese XXXXX. Tato okrajová informace je tak v souladu s dalšími skutkovými zjištěními a jednoznačně podporuje závěr o tom, že konopí dodané J.K. bylo označováno přezdívkou J..
92. Pokud jde o nálezy sušeného konopí, resp. rostlin konopí, v místech bydliště jednotlivých obžalovaných, zde soud odkazuje v podstatě ve všech případech na protokoly o provedení domovních prohlídek a navazující odborná vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, jejichž předmětem bylo posouzení, zda a v jakém množství nalezená rostlinná hmota obsahuje účinnou látku THC. Je přitom zřejmé, že v případě obžalovaných K., K. a P. se jednalo o konopí, které si tyto osoby ponechaly poté, co z jejich pohledu nadbytečné sušené konopí předali D., kdy sušené konopí důkladně uložené a zavakuované označené jejich jmény bylo následně předáno obžalovanému K. st., jak bylo rozvedeno shora. Ve vztahu ke konopí, jež bylo takto nalezeno v místech bydliště obžalovaných K., K. a P., se všichni obžalovaní vyjadřovali v tom smyslu, že šlo o rostliny, které si ponechávali pro vlastní potřebu, a to za účelem vyrábění léčivých masť, kdy ke způsobu výroby se také vyjadřovali, osvětlovali také, za jakým účelem masť potřebovali či chtěli mít k dispozici. Toto tvrzení obžalovaných K., K. ani P. nebylo žádným způsobem vyvráceno, kdy současně není pochyb o tom, že od samého počátku měli zájem si určitou část, kterou stanovili na základě vlastní úvahy, měli zájem ponechat, v žádném případě ji nechtěli předávat nikomu jinému ani jakkoli využívat jiným způsobem. V případě obžalovaného K. se jednalo o konopí o hmotnosti 1170,65 g, které obsahovalo 95,91 g THC, pokud jde o J. K., šlo o 1176 g konopí s obsahem 69,8 g THC, obžalovaná M.P. pak takto měla ve svém domě 1642,9 g konopí s obsahem 130,16 g účinné látky THC.
93. Na tomto místě je třeba doplnit, že sušené konopí bylo zajištěno taktéž v místě bydliště obžalovaného D. na adrese XXXXX, kdy s odkazem na závěry odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a chemie, a zejména na obsah protokolu o domovní prohlídce včetně pořízené fotodokumentace bylo zjištěno, že takto přechovával v místě svého bydliště konopí o hmotnosti 240,87 g s obsahem 17,63 g THC, v nemovitosti na adrese XXXXX, kterou užíval, pak bylo zajištěno sušené konopí o hmotnosti 4945,9 g s obsahem 468,73 g THC.
94. Pokud tedy jde o systém dodávání sušeného konopí ze strany jednotlivých pěstitelů obžalovanému D. a následné předávání sušeného konopí D. obžalovanému V.K. st., soud je toho názoru, že provedené důkazy umožňují zcela jednoznačně učinit závěr, že proces předávky sušeného konopí takto probíhal, a to s plným vědomím všech zúčastněných o tom, co konkrétně je pěstováno, z jakých důvodů a za jakým účelem. Soud má především za to, že nelze uvěřit obžalovanému A.D., že pouze náhodou na základě vlastních či zprostředkovaných zkušeností s léčivým účinkem masť vyráběných z konopí při přátelském rozhovoru s bývalými kolegy z práce či jejich příbuznými a známými zmínil možnost zajištění konopí, kdy zároveň zcela náhodně a na těchto rozhovorech nezávisle zjistil, že jeho přítel V.K. st. má možnost dodávat sušené konopí na blíže neupřesněné místo za účelem jeho zpracování ve farmaceutickém průmyslu. S ohledem na prokázané naprosto systematické, aktivní a soustavné jednání obžalovaného D. je zřejmé, že tento byl v intenzivním a pravidelném kontaktu s obžalovaným V.K. st., měl přesnou představu o tom, jakým způsobem má

být sklizeny, sušeno, případně dále upravováno a baleno sušené konopí, v tomto směru dovedl zcela jednoznačně poradit a pomoci, což také praktikoval, s odkazem na odposlechnuté telefonické hovory, případně prostorový odposlech z automobilu Mercedes, který užíval obžalovaný K. st., monitoroval vlastní sklizení sušeného konopí, toto následně v podstatě bezprostředně předával V.K. st., kdy s ohledem na množství, v jakém bylo konopí takto předáváno, intenzitu kontaktů obžalovaných D. a K. st. a přesné povědomí obžalovaného D. vztahující se k procesu sklizení, sušení, uchovávání sušeného konopí je zřejmé, že si byl vědom významu sušeného konopí a jeho důležitosti pro obžalovaného K. st., resp. i pro D. samotného. Obžalovaný D. vytvořil určitou síť pěstitelů, kdy, jak bylo již uvedeno shora, jistým způsobem zneužil zájem některých těchto osob o pomoc ve vztahu k případné úlevě od zdravotních potíží jich samotných či jejich blízkých, pod záminkou umožnění těmto osobám zajištění zdroje konopí setého, které není možno legálním způsobem ani za účelem výroby masti či jiných léčivých přípravků obstarat, si zajistil dodávky nadbytečného konopí od jednotlivých pěstitelů, k čemuž také docházelo, kdy sám nabízel pomoc se sklizením a dalším zpracováním konopí. O dodávkách sušeného konopí od jednotlivých pěstitelů si vedl podrobnou evidenci, kdy uváděl odrůdy, gramy, jež mu byly dodány, také jakési finanční ohodnocení, kdy nicméně s výjimkou obžalovaných V. a S. nebylo prokázáno, že by finanční prostředky byly vyplaceny také pěstitelům K., P., K. a K., navzdory tomu, že soud považuje za zcela jednoznačně prokázané, že tyto osoby sušené konopí ve shora rozvedeném množství obžalovanému D. dodaly, prostřednictvím D. se pak konopí precizně balené v zavakuovaných sáčcích, označené odrůdou a jménem či přezdívkou dodavatele, dostalo k obžalovanému K. st., který s ním dále nakládal tak, jak bylo rozvedeno shora, tedy zejména nabízel a prodával konopí na darknetu. Obžalovaný D. předkládá soudu v rámci obhajoby verzi, v rámci které se on sám má jevit jako naivní člověk, který z kamarádství s obžalovaným K. st. za to, že mu K. slíbil blíže neurčenou společnou dovolenou v luxusním stylu, dodává sušené konopí bez nároku na jakoukoli odměnu s tím, že se údajně spokojí s tvrzením, že obžalovaný K. konopí dodává blíže neurčeným subjektům snad v Rakousku pro léčebné účely, kdy obžalovaný není schopen blíže specifikovat, jakým konkrétním subjektům či případně producentům, za jakých okolností a za jakých podmínek a z jakého důvodu. Je přitom zcela zřejmé, a to zejména s ohledem na přístup obžalovaného D. k rostlinám konopí a rovněž v souvislosti s jednoznačně prokázanými znalostmi a schopnostmi obžalovaného, které se týkají nakládání se sušeným konopím, že obžalovaný D. je s rostlinou konopí seznámen, vyplývá to mimo jiné také z fotografií, které byly zajištěny v jeho výpočetní technice osobního charakteru, a o rostlinách dlouhodobě ví, měl k nim přístup, kdy s ohledem na jeho systematické, aktivní a v podstatě také samostatné jednání vůči pěstitelům konopí je zřejmé, že jeho obhajobě není možné uvěřit.

95. Přinejmenším s ohledem na skutková zjištění, která se týkají obžalovaných S. a V., kteří potvrdili, že byli za dodání sušeného konopí placeni, vyplývá, že obžalovaný D. znal hodnotu sušeného konopí, věděl, že se jedná o cennou komoditu, kdy přinejmenším osobám, kterým tato fakta byla známa, za dodání sušeného konopí zaplatil. Nelze se pak domnívat, že bez dalšího, aniž by nárokoval jakékoli protiplnění, konopí ve shora rozvedeném množství zcela zdarma předával obžalovanému V.K. st., a to v rozsahu a množství tak, jak bylo rozvedeno shora. Bylo zjištěno, že konopí bylo převáženo od dodavatelů prostřednictvím D. obžalovanému K. v celé řadě poměrně rozměrných zavazadel, a to opakovaně a intenzivně, v podstatě každoročně.
96. Obdobně nehodnověrně působí tvrzení obžalovaného D. vztahující se k zařízením, prostřednictvím kterých je možné získat přístup k bitcoinovým peněženkám, resp. k virtuální měně bitcoin, kdy obžalovaný tvrdil, že o tom neměl v zásadě žádné povědomí, chtěl takto na základě rady obžalovaného K. st. investovat, ale nerozuměl tomu, nějaké bitcoiny zakoupil, nedokázal se nicméně vyjádřit ani ke způsobu jejich získávání, ani k jejich hodnotě a ani k možnostem s jejich dalším nakládáním. Ve světle shora rozvedených skutkových zjištění se pak zcela jednoznačně nabízí vysvětlení, že bitcoiny, kterými mohl disponovat obžalovaný D., pocházejí právě od obžalovaného

V.K., který, jak bylo shora rozvedeno, obchodoval se sušeným konopím prostřednictvím virtuálních tržišť na darknetu, kde bitcoiny byly převážně měnou, kterou bylo za dodávky sušeného konopí zákazníkům placeno, což vyplývá z analýz vztahujících se ke zprávám bitcoinové směnárny Bitstamp, rovněž z analýz, které se vztahují k bitcoinovým adresám, prostřednictvím kterých docházelo k převodu virtuální měny.

97. Další skutková zjištění se týkají převodu virtuální měny bitcoin. Z analýz obsahu notebooku Lenovo, který byl zajištěn v průběhu domovní prohlídky na adrese obžalovaného K. st., vyplývá, že obsahuje konkrétní informace o bitcoinových peněženkách, kdy současně bylo zjištěno alespoň v ojedinělých případech, že s odkazem na podrobnou analýzu konkrétního souboru byla nalezena bitcoinová adresa určité bitcoinové peněženky, z níž byla zaslána transakce skrze několik BTC adres do peněženek, které byly nalezeny v rámci domovní prohlídky jak na adrese XXXXX, tedy v místě bydliště obžalovaného D., tak na bitcoinovou adresu peněženky, která byla nalezena v průběhu domovní prohlídky na adrese XXXXX, tedy v místě, kde se zdržoval obžalovaný K. ml. Pohyby virtuální měny bitcoin na uvedené adresy, jež jsou takto v souvislosti s místem nálezu spojeny s obžalovanými D. a K. ml. odpovídají konkrétním skutkovým zjištěním, totiž že pohyb sušeného konopí, v případě obžalovaného K. ml. služby spojené s přípravou zásilek, korespondoval s pohybem finančních prostředků, zde bitcoinů.
98. Zde je třeba zabývat se obhajobou obžalovaného D., který nedokázal v podstatě žádným způsobem objasnit, jak by mohl získat bitcoiny jiným způsobem, než od či prostřednictvím obžalovaného K. st., kdy připustil, že tento jej i navedl na možnost údajně investovat do bitcoinů, byť obžalovaný D. tvrdil, že tomu nerozuměl, neuměl s bitcoiny nakládat. Za této situace se nicméně jeví nereálné, aby obžalovaný D., který, jak vyplývá ze skutkových zjištění, dlouhodobě spolupracoval s obžalovaným K. st. tím, že mu dodával velké množství sušeného konopí, a současně od něj opakovaně obdržel bitcoiny, aniž by tyto měly jakoukoli návaznost na služby, které obžalovaný D. poskytoval, a to údajně zcela zdarma. Soud tedy dovozuje, že se jeví logické a naprosto jednoznačné, že pokud obžalovaný K. st. poskytl obžalovanému D. jakékoli plnění, zejména pak ve virtuální měně BTC, jednalo se pouze a jedině o úhradu za služby, které v rámci opakovaných transakcí poskytoval obžalovaný D. tím, že zajišťoval opakovaně, dlouhodobě a intenzivně sušené konopí, které dále obžalovaný K. st. systematicky nabízel k prodeji prostřednictvím Darknetu a skutečně také prodával.
99. Pokud jde o vlastní podíl na trestné činnosti obžalovaných K., K., K. a P., zde v zásadě shodně využívají obhajoby, že rostliny konopí chtěli výhradně užít pro vlastní potřebu, a to k výrobě mastí či jiných léčivých přípravků, pokud přebytky poskytovali obžalovanému D., nebyl za tím žádný konkrétní úmysl, měli pouze obecnou informaci, že D. předává konopí ke zpracování na výrobu léčiv, žádné další konkrétní údaje údajně neměli, neznali, nevyžadovali. Proti konkrétním skutkovým zjištěním, která se týkají období, po které měli jednotliví obžalovaní spolupracovat s obžalovaným D., obžalovaní bagatelizují svou vlastní činnost, obžalovaný K. tvrdí, že první rostlinu od D. obdržel v roce 2016 a teprve od té doby s ním spolupracoval, nicméně až v roce 2018 předal D. první zůstatek sušeného konopí, neboť do té doby s manželkou rostliny vždy spotřebovali právě na výrobu mastí. Stejně tak obžalovaná P. uváděla, že s pěstováním konopí začala až v roce 2016, kdy přebytky si D. vzal až roku 2018. Obžalovaný J.K. hovořil o dvou až třech letech spolupráce. Obžalovaný K. tvrdil, že s D. takto spolupracoval po dobu dvou let.
100. Tvrzení jednotlivých obžalovaných o délce spolupráce s obžalovaným D. nicméně neodpovídá skutkovým zjištěním tak, jak vyplývají ze shora provedených a zhodnocených důkazů, kdy je zřejmé, že ve většině případů již od roku 2013, u obžalované P. až od roku 2014, již měl k dispozici obžalovaný V.K. st. sušené konopí, které bylo vypěstováno právě těmito konkrétními obžalovanými, kdy soud odkazuje na zajištěné tabulky ve výpočetní technice obžalovaných, jak byly popsány shora. Intenzivní a dlouhodobá spolupráce mezi obžalovaným D. a pěstiteli je zřejmá také

ze způsobu zapojení obžalovaného D. do sklizně a vlastního zpracování takto vypěstované rostliny, kdy v podstatě všichni obžalovaní uvádějí, že přinejmenším v posledních letech obžalovaný D. měl zájem jim pomoci se sklizní, přinesl si nástroje a také potřebné zařízení a obalový materiál za účelem zabalení a odvozu sušeného konopí. Obhajoba obžalovaných pěstitelů je postavena tak, že jim nebylo zřejmé, že konopí je používáno na jakékoli účely, které jsou v rozporu se zákonem, všichni hovořili o údajném využití pro farmacii, kdy jim nicméně bylo zřejmé, že obžalovaný D. předává sušené konopí někomu, kdo je schopen takovýmto způsobem sušené konopí využít, nicméně nic konkrétního o tom nevěděli. Soud má nicméně za to, že těmto tvrzením není možné uvěřit, neboť obžalovaní s ohledem na chování D., jeho zájem o jejich aktivitu spočívající ve vypěstování konopí a předání přebytků, konkrétní poměrně aktivní vydatná pomoc při sklizni a zpracování sušeného konopí vykazuje známky zvýšeného zájmu obžalovaného D. o přebytky ze sklizně u všech obžalovaných. Nelze přehlédnout také tvrzení některých obžalovaných, že měli zájem poté, co získali informaci, že masti či jiné léčivé přípravky z konopí setého by mohly ulevit zdravotním problémům jich či jejich blízkých, zjistit si o možnosti získat konopí seté s účinnou látkou THC co nejvíce informací, někteří obžalovaní kontaktovali svého lékaře, sháněli legální možnost získání masti či zdrojové rostliny, nicméně nebyli úspěšní a měli jednoznačně informaci, že legálně se takové léčivé přípravky obstarat nedají, kdy někteří měli i zkušenost s přípravky nakoupenými v legální obchodní síti, které nicméně dostatečné léčivé účinky nevykazovaly. Museli být tedy srozuměni s tím, že běžnou cestou se konopí seté, ať již ve formě rostlin či jakkoli zpracované ve formě mastí či jiných léčivých přípravků, obstarat nedá. Vzhledem k tomu, že obdrželi zcela zdarma rostliny konopí, rovněž jim zcela bez nároku na jakoukoli odměnu byla poskytována fyzická pomoc ze strany obžalovaného D. se sklizní a dalším zpracováním, jim muselo být zřejmé, že pro obžalovaného D. mají rostliny konopí zvláštní význam, že jim poskytuje jakousi službu za to, co obžalovaní dělají pro něj. Všichni také věděli, že obžalovaný nezpracovává odebrané konopí sám, ale blíže nezjištěným způsobem spolupracuje s další osobou, které sušené rostliny předává. Vzhledem k tomu, že nebylo zjištěno nic, co by snad mohlo nasvědčovat závěru, že kdokoli z obžalovaných je osobou se sníženým intelektem, s duševní chorobou či poruchou, která by jim jakýmkoli způsobem znemožňovala chápat souvislosti či absorbovat a zpracovávat informace, kdy se jedná o dospělé lidi s dostatečnými životními zkušenostmi, s možnostmi sociálních vztahů, vyhledávání informací, kdy, jak bylo zjištěno z jejich vlastní výpovědi, v tomto smyslu také informace zjišťovali, a to dříve, než začali s pěstováním konopí setého, nelze než dovodit, že obžalovaní si byli zcela jistě vědomi, jakou konkrétní rostlinu na svých pozemcích pěstují, k čemu se rostlina využívá, kdy také věděli o jejích specifických vlastnostech, kdy současně jim bylo známo, že legální, běžnou cestou v běžné obchodní distribuci není možné rostliny obstarat a případné léčivé prostředky z nich vyrobené takto pro vlastní potřebu zajistit.

101. Po provedeném dokazování v rozsahu vymezeném shora a zhodnocení důkazů jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech je jednoznačné, že bylo zjištěno, že obžalovaný P.K., J.K., F.K., M.P., M.V. a M.S. neoprávněně vyrobili, jinému opatřili a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku jako členové organizované skupiny. Konkrétně tak činili ve vztahu k rostlině konopí seté, které je uvedeno v příloze 3 – seznamu č. 3 omamných látek k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, jako látka omamná, kdy současně je konopí zařazeno do seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách, kdy konopí obsahuje látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je jako psychotropní látka uvedena v příloze 5 – v seznamu č. 5 psychotropních látek k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., kdy současně je látkou zařazenou do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách. Všichni obžalovaní jednoznačně věděli, o jakou konkrétní rostlinu a látku se jedná, kdy pokud jde o obžalované K., K., K. a P., byli prokazatelně seznámeni s charakterem rostliny a jejích účinků ze strany obžalovaného D., na rostlinu a její možnosti se informovali. Obžalovaní V. a S. se k jednání plně doznali, včetně povědomí o charakteru rostliny konopí a jejího využití. Z dokazování současně nevyplývalo nic, co by snad nasvědčovalo tomu, že by kdokoli z obžalovaných disponoval povolením potřebným k zacházení

s omamnými či psychotropními látkami v souladu se zvláštními předpisy. Pokud jde o rozsah, v jakém se obžalovaní shora rozvedeného jednání dopouštěli, u obžalovaného K. šlo o množství 24 767 g, u obžalovaného K. o 18 834 g, u obžalovaného K. o 28 580,2 g, u obžalovaného S. 14 962,5 g, v těchto případech je pak namístě hovořit o velkém rozsahu, a to s odkazem na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu, sp. zn. TPJN 301/2013 ze dne 13. 3. 2013 včetně přílohy, která obsahuje základní interpretační vodítko pro vyložení pojmu množství větší než malé, kdy jsou stanoveny orientační hodnoty příslušného množství omamných a psychotropních látek a přípravků, které je obsahují. Pokud jde o marihuanu, s odkazem na přílohu uvedeného stanoviska lze obecně považovat za množství větší než malé více než 10 g sušiny rostliny konopí, pokud jde o účinnou látku THC, jde pak o více než 1 g, k stanovení většího, značného či velkého rozsahu je pak používán desetinásobek hodnoty, jež je označena jako větší než malá, pro rostlinu konopí tedy u většího rozsahu jde o 100 g sušiny či 10 g THC, pro značný rozsah 1 000 g sušiny či 100 g THC a pro velký rozsah 10 000 g sušiny nebo 1 000 g THC. V tomto konkrétním případě je tedy zřejmé, že uvedení obžalovaní páchali shora rozvedené jednání ve velkém rozsahu, a to oproti obžalované P., u níž šlo o 8 667,61 g konopí, a obžalovaného V., kde šlo o 7 442 g konopí, jedná se tedy o rozsah značný. Současně nebylo zjištěno nic, co by neumožňovalo bez dalšího využít vodítka specifikovaného ve zmíněném stanovisku trestního kolegia Nejvyššího soudu, kdy s odkazem na standardní kvalitu rostlin konopí a obsah účinné látky THC v případech, kde byl či mohl být stanoven, je zřejmé, že rostliny, které vyprodukovali zmínění obžalovaní a dále distribuovali prostřednictvím obžalovaného D., se nijak nevyvíkaly standardu.

102. Pokud jde o použití právní kvalifikace pro shora rozvedené jednání u jednotlivých obžalovaných, soud odkazuje ve vztahu k interpretaci ust. § 283 trestního zákoníku zejména na judikaturu Nejvyššího soudu, konkrétně na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu, sp. zn. 300/2014, jehož obsah překonává do té doby ustálený judikaturní výklad pojmu výroby omamných a psychotropních látek v souvislosti s pěstováním rostliny konopí, kdy nadále s odkazem na uvedené stanovisko, byť samotné neoprávněné pěstování rostliny konopí nelze ztotožňovat s pojmem výroba omamné nebo psychotropní látky ve smyslu § 283 odst. 1 trestního zákoníku, o výrobu, příp. některou fází by se jednalo v případech, pokud by rostlina konopí byla již sklizena a následně došlo k jejímu neoprávněnému zpracování v procesu, v němž by jako vstupní komponent byla dále upravována, a to buď do stavu způsobilého již ke spotřebě (marihuana), anebo k získání psychotropní látky THC. Marihuana je pak názvem pro usušené květenství a horní lístky konopí, kdy jde o formu již způsobilou ke spotřebě. V případě rostliny konopí s odkazem na konstantní judikaturu je třeba sušení rostliny konopí považovat již za její zpracovávání, kdy tento proces je dle názoru Nejvyššího soudu pak už nutné považovat za výrobu omamné látky, případně pokus v případě, že k dokončení procesu sušení a úpravě usušené rostliny ke spotřebě dosud nedošlo. Uvedené stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu je následně akceptováno i navazujícími rozhodnutími Ústavního soudu z pozdější doby, je tedy namístě je respektovat a z judikatury v tomto směru vycházet. Je pak zřejmé, že jednání obžalovaných spočívající v tom, že po vypěstování rostlin konopí tyto sklídili, usušili a upravili do stadia tzv. marihuany, to znamená do fáze, která je již bez dalšího toxikomansky využitelná, kdy po celé období měli povědomí a úmysl předat usušenou marihuanu další osobě, což následně také učinili, takové jednání je pak třeba považovat za neoprávněnou výrobu, opatření pro jiného či přechovávání pro jiného omamné a psychotropní látky.
103. Pokud jde o znak páchání uvedeného jednání jako člen organizované skupiny, je nejprve nutné vymezit, co se organizovanou skupinou míní. Předně je třeba uvést, že organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což obecně zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Je třeba podotknout, že skupina nemusí mít trvalejší charakter a lze tak spáchat jen

ojedinělý či jednorázový trestný čin. Není vyžadováno výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, kdy postačí, že pachatel byl do skupiny včleněn a aktivně se na činnosti podílel. K otázce včlenění se do skupiny či k přidání se ke skupině není nutné žádné aktivní jednání, kdy postačí, že se pachatel do skupiny začlenil fakticky a neformálně.

104. Naplnění tohoto zákonného znaku kvalifikované skutkové podstaty je u všech obžalovaných-pěstitelů dle názoru soudu zcela nepochybně dáno, a to ve formě eventuálního úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy lze jednoznačně ze způsobu páčání, zejména ze způsobu komunikace mezi obžalovanými-pěstiteli a obžalovaným D. dovodit, že jim bylo zřejmé, že jsou prvním článkem, na jejichž pozemcích vzniká droga, kterou aktivně pomáhá zpracovávat obžalovaný D., drogu upravuje k přepravě a předává další osobě. Všichni obžalovaní, pokud přímo neuvedli, že byli s existencí dalších osob srozuměni (obžalovaný S. – prohlášení viny), připustili, že jim bylo známo, že obžalovaný D. poskytuje sušený rostlinný materiál další osobě, která ho určitým způsobem zpracovává, kdy pokud jde o jejich tvrzené povědomí o tomto zpracovávání, jak soud rozvedl shora, tvrzením obžalovaných neuvěřil, tedy neuvěřil, že obžalovaní se domnívali, že zpracovávání sušeného konopí je zajišťováno legálním způsobem. Tento závěr soud opírá zejména o určitou konspirativnost celého jednání, způsob zajišťování jednotlivých pěstitelů, způsob komunikace s obžalovaným D., jeho extrémně aktivní zapojení, ze kterého muselo být zcela jistě zřejmé, že má eminentní zájem na odvozu vypěstovaného konopí, kdy jeho kvalitu a zejména způsob a kvalitu sklizně a dalšího uskladnění konopí sám kontroloval, resp. zajišťoval. Úmysl ve formě úmyslu eventuálního je tak zcela jistě u všech obžalovaných pěstitelů dán.
105. Současně je třeba uvést, že obžalovaní K., K., P. a V. rovněž neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávali v množství větším než malém omamnou látku konopí. Ve všech případech se jednalo o množství přesahující 1 kg konopí, jednali tedy ve značném rozsahu, a to s odkazem na již zmíněné stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu. Ve vztahu k uvedenému množství konopí, které si ponechali ve svých domovech, je třeba uvést, že od samého počátku měli záměr, pokud jde o určité konkrétní množství, které sami určili tím, že je nepředali obžalovanému D., toto konopí nikomu neposkytovat, neodevzdávat, ale ponechat si je pouze a jedině za účelem výroby mastí či obdobných léčivých přípravků. Uvedený záměr ve vztahu k množství konopí, které u nich bylo nalezeno v průběhu domovních prohlídek, a to velice krátce poté, co zbývající část úrody předali obžalovanému D., aniž by bylo zjištěno, že ten kupříkladu nepřijal další nabízené množství konopí, byl dán od samého počátku, od převzetí sazenic přes vypěstování nedošlo k jeho změně, byl trvalý. Od samotného pojetí záměru konopí na užívaných pozemcích pěstovat byli tito zmínění obžalovaní rozhodnutí určitou část rostlinného materiálu si ponechat pro vlastní potřebu. Dle názoru soudu je pak namístě s ohledem na odlišný úmysl ve vztahu ke konopí, které bylo zajištěno v nemovitostech obžalovaných, uzavřít, že tímto jednáním neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávali v množství větším než malém omamnou látku konopí, a to ve značném rozsahu.
106. Uvedenými jednáními pak obžalovaný P.K. a J.K. naplnili po stránce objektivní i subjektivní zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a to obžalovaný P.K. jednáním popsáním v bodě II.1.1., obžalovaný J.K. jednáním popsáním v bodě II.2.1., dále se dopustili zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy dle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku, a to obžalovaný K. jednáním popsáním v bodě II.1.2. a obžalovaný J.K. jednáním popsáním v bodě II.2.2. Pokud jde o obžalovaného F.K., tento se dopustil zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a to jednáním popsáním v bodě II.3. Obžalovaná M.P. a obžalovaný M.V. spáchali po stránce subjektivní i objektivní zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, a to obžalovaná P. jednáním popsáním v bodě II.4.1. a obžalovaný M.V. jednáním popsáním v bodě II.5.1., dále se dopustili zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a

jedu podle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku, a to obžalovaná P. jednáním popsaným v bodě II.4.2. a obžalovaný M.V. jednáním popsaným v bodě II.5.2. Pokud jde o obžalovaného M.S., ten se takto dopustil zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a to jednáním popsaným v bodě II.6.

107. Pokud jde o obžalovaného V.K. st., shora rozvedená skutková zjištění jednoznačně vedou k závěru, že obžalovaný neoprávněně nabízel, prodával a pro jiného přechovával omamnou látku konopí a psychotropní látku THC, a to jako člen organizované skupiny. Pokud jde o rozsah uvedeného jednání, z dokazování vyplývá, že marihuanu přechovával a dále nabízel a prodával po období téměř šesti let, kdy prodal nejméně 126 kg konopí, pak je zřejmé, že se uvedeného činu dopouštěl ve velkém rozsahu, rovněž v úmyslu získat pro sebe prospěch velkého rozsahu. Závěr o úmyslu získat prospěch velkého rozsahu se opírá jednak o zjištění, že v předmětném období prodal prostřednictvím Darknetu konopí za nejméně 17 miliónů Kč, kdy ze způsobu nabízení marihuany prostřednictvím celosvětové darknetové sítě, která je schopna oslovit zájemce bez rozdílu věku, pohlaví, národu či místa bydliště v kteroukoli denní dobu v maximální možné šíři, je zřejmé, že postupoval tak, aby s ohledem na ceny, za které je možné s konopím takto obchodovat, vytvořil systém, který byl schopen zajistit nepřetržitý přísun finančních prostředků. Prospěchem velkého rozsahu zákon míní s odkazem na ust. § 138 odst. 1, 2 trestního zákoníku částku dosahující nejméně 10 miliónů Kč, a to dle úpravy trestního zákoníku ve znění novely účinné od 1. 10. 2020, kterou je namísto v tomto smyslu použít s odkazem na ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku, neboť úprava výše škod, resp. prospěchu je obecně po zmíněné novelizaci pro pachatele výhodnější. Obžalovaný V.K. st. se pak po stránce objektivní i subjektivní dopustil zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Jednal nepochybně v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit či ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, zde zájem na ochraně společnosti i jednotlivců proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Závěr o existenci přímého úmyslu vyplývá ze samotného jednání obžalovaného, z jeho aktivního přístupu k zajištění dodávek rostlin konopí, k systematickosti jeho jednání, ke koordinovanosti jednotlivých kroků, kdy současně nelze pochybovat o tom, že obžalovaný byl naprosto přesně obeznámen s charakterem rostliny konopí setého, znal jeho odrůdy, dovedl rozpoznat jeho kvalitu, měl povědomí o cenách na černém trhu s konopím. S osobami, které společně vytvářely organizovanou skupinu, přímo komunikoval, úkoloval je, setkával se s nimi, vytvářel pro ně pracovní zázemí, odměňoval je. On sám stál na vrcholu hierarchie vytvořené v rámci uvedené skupiny, kdy, pokud jde o obžalovaného D., byl dodavatelem sušeného konopí, kdy obžalovanému K. st. bylo zřejmé, jakým způsobem konopí opatřuje, tedy že nezajišťuje sám celou produkci, zde soud odkazuje na popisky jednotlivých jmen na sáčcích se zavakuovaným sušeným konopím, na tabulky, které obsahovaly jména či přezdívky pěstitelů, dalším článkem skupiny byl pak syn obžalovaného V.K. ml., kterého obžalovaný K. st. konkrétně úkoloval, dodával mu balicí materiál, adresy, poskytoval za jednotlivé činnosti odměnu.

108. Obžalovaný A.D. se dopustil zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a to rovněž jednáním popsaným v bodě I, kdy neoprávněně vyrobil, jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny, kdy takový čin spáchal rovněž ve velkém rozsahu, i zde soud odkazuje na délku páčání trestného činu a rovněž na množství konopí, které měl převzít od pěstitelů, jež k tomuto jednání sjednal, celkem se nejméně jednalo o 99,5 kg sušeného konopí, kdy takto jednal v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. I zde má soud za to, že je naplněn také zákonný znak prospěchu velkého rozsahu s odkazem na ust. § 138 odst. 1, 2 trestního zákoníku, kde soud

odkazuje na jednoznačně prokázané povědomí obžalovaného D. o množství konopí, které K. st. dodával, rovněž o jeho ceně na černém trhu či přinejmenším o ceně, která byla obecně akceptovatelná mezi pěstiteli a odběrateli sušeného konopí, kdy obžalovaný D. takto fungoval po dobu několika let, aniž by cokoli nasvědčovalo tomu, že hodlá svou činnost ukončit, odebíral maximální množství vypěstovaného konopí od jednotlivých pěstitelů, kdy v situaci, že by si snad neuvědomoval, že může prospěch velkého rozsahu získat sám, nepochybně jednal tak, že jeho jednání vedlo k zajištění prospěchu velkého rozsahu jinému, zde obžalovanému K. st., což mu vzhledem k množství dodávaného konopí muselo být zřejmé.

109. K obžalovanému V.K. ml. soud uzavírá, že neoprávněně prodával, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a takový čin spáchal ve velkém rozsahu, a to po sečtení množství konopí, které měl na základě pokynů svého otce odeslat, a konopí, které přechovával pro účely úpravy do jednotlivých zásilek a další distribuce, šlo o množství přesahující 17 kg konopí, obžalovaný K. ml. pak po stránce objektivní i subjektivní naplnil všechny zákonné znaky zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. I zde je naprosto zřejmý úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy obžalovaný sám zcela jednoznačně doznává, že věděl, o jakou látku se jedná, bylo mu zřejmé, že pomáhá svému otci realizovat obchod s konopím, kdy, pokud jde o členství v organizované skupině, obžalovaný sice uvedl, že neznal žádnou osobu, která by na uvedeném jednání participovala, nicméně připustil, že mu bylo zřejmé, že do celého systému musí být zapojeny další osoby, byť na jednom místě tvrdil, že měl původně za to, že otec pěstuje konopí sám, nicméně na jiném místě připustil, že mu bylo jasné, že musí existovat další osoba, která konopí zajišťuje či přímo pěstuje. Na tomto místě soud podotýká, že za účelem uzavření, že obžalovaný je člen organizované skupiny, nemusí být prokázáno, že se jednotliví členové skupiny navzájem znali či že o sobě věděli, není nutný jejich osobní kontakt či vzájemné povědomí, postačí, že byli srozuměni s faktem, že skupina je tvořena nejméně třemi osobami, které mají rozděleny role a jsou různým způsobem do společné činnosti zapojeny, existují a v rámci této struktury fungují. V tomto případě tomu tak nepochybně bylo.
110. Pokud jde o úvahu o druhu a výměře trestu, obžalovaný K. st. byl dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 10 do 18 let. K jeho osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu soud zjistil, že je rozvedený, má dvě děti, dosáhl středoškolského vzdělání, je osobou samostatně výdělečně činnou. V rejstříku trestů nemá žádný záznam, taktéž není evidován jako přestupce.
111. Při konkrétní úvaze tedy soud zohlednil veškerá kritéria specifikovaná v § 38 a 39 trestního zákoníku. Soud především vzal v úvahu, že rozsah trestné činnosti, které se měl obžalovaný K. st. dopustit, byl značný, trestnou činnost páchal po dlouhé časové období přesahující pět let, a to v podstatě kontinuálně, systematicky, velice promyšleně a sofistikovaně. Z dokazování vyplynulo, že v souvislosti se svou trestnou činností spolupracoval s dalšími osobami, konkrétně jde o obžalovaného D. a obžalovaného V.K. ml., který byl jeho synem, kdy je zřejmé, že určitým způsobem zneužil svého postavení v rámci uvedeného příbuzenského vztahu. Podíl na rozsáhlé trestné činnosti, již se účastnila celá řada dalších osob, které jsou v této trestní věci obžalovány a souzeny, byl zásadní, byl to právě obžalovaný, který generoval finanční prospěch, kdy finančně motivoval další nejméně dvě osoby tak, aby pro ně bylo výhodné a žádoucí páchat trestnou činnost. Pokud jde o naplnění zákonného znaku, který vedl k právní kvalifikaci mj. podle § 283 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, bylo zjištěno, že u obžalovaného V.K. st. se nejednalo pouze o úmysl získat pro sebe prospěch velkého rozsahu, ale že prospěch takového rozsahu fakticky získal, a to v částce přinejmenším téměř dvakrát přesahující hranici rozhodnou pro stanovení tohoto konkrétního prospěchu ve smyslu § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku. Za uvedené situace má soud za to, že i po zohlednění polehčujících okolností, které spočívají v dosavadní bezúhonnosti obžalovaného,

v tom, že o jeho osobě, osobních poměrech ani dosavadním životu nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti, je třeba uzavřít, že přiměřeným trestem, který zohlední především okolnosti konkrétního trestného činu, který měl obžalovaný spáchat, je trest v polovině zákonného rozpětí, tedy v trvání 14 let, kdy s ohledem na ust. § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku je namíste obžalovaného zařadit pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, když soud neshledal žádné mimořádné okolnosti, které by snad měly soud vést k využití § 56 odst. 3 trestního zákoníku a zařadit obžalovaného do mírnějšího typu věznice.

112. Vedle trestu odnětí svobody je pak dle názoru soudu namíste uložit obžalovanému také peněžitý trest, a to s odkazem na ust. § 67 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož peněžitý trest může soud uložit, jestliže pachatel pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. S ohledem na právní kvalifikaci jednání, kterého se obžalovaný dle názoru soudu jednoznačně dopustil, je zřejmé, že tato podmínka je naplněna. Vzhledem k rozsahu trestné činnosti, které se obžalovaný dopustil, k zjištěné výši neoprávněně získaného prospěchu, rovněž vzhledem k životní úrovni, kterou užíval obžalovaný a již lze dovodit z výsledku domovní prohlídky, má soud za to, že přiměřeným trestem bude peněžitý trest v počtu 400 denních sazeb, kdy dle § 68 odst. 1 trestního zákoníku vycházel v rozpětí od 20 do 730 denních sazeb, zde tedy zhruba v polovině rozpětí. Denní sazba pak dle § 68 odst. 2 trestního zákoníku činí nejméně 100 Kč a nejvíce 50 tisíc Kč, kdy výši jedné denní sazby soud stanovil se zřetelem k zjištěným osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, jak stanoví ust. § 68 odst. 3 trestního zákoníku, zde soud dospěl k závěru, že jedna denní sazba odpovídá částce 5 000 Kč, je tedy na obžalovaném, aby celkem na peněžitém trestu uhradil 2 milióny Kč.
113. Trest odnětí svobody a peněžitý trest je pak nutné doplnit trestem propadnutí věci dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť bylo zjištěno, že celá řada věcí, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek, jsou nástroji trestné činnosti, tedy s odkazem na ust. § 135a trestního zákoníku jde o věci, které byly určeny nebo užity ke spáchání trestného činu. Konkrétně šlo o elektroniku zajištěnou v bytě na XXXXX ve XXXXX (notebook Lenovo, mobilní telefony, USB flash disky, notebook Asus, platební karty), dále se trest vztahuje na nástroje, prostřednictvím kterých je manipulováno s virtuální měnou, konkrétně jde o hardwarové peněženky a obnovovací fráze k virtuálním peněženkám. Rovněž z dokazování vyplývá, že obžalovaný využíval zcela jednoznačně k trestné činnosti intenzivně automobil Mercedes Benz, r. z. XXXXX, trest propadnutí věci tak napadá také na klíče a doklady potřebné k provozu tohoto vozidla. Propadnutí věci dopadá také na 117 listin s ručně psaným či tištěným textem, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky na adrese, kde se obžalovaný K. st. zdržoval, jde o stopy označené čísla 19, 36 – 40, 51, 52, 54, 62, 63, 64, 66 – 68, 74, 82 a 83, kdy jde o doklady či listiny, jež dokumentují trestnou činnost obžalovaného a obsahují celou řadu poznámek či podkladů, z nichž obžalovaný při páchaní trestné činnosti vycházel a které využíval. Trest propadnutí věci dále dopadá na zařízení, nástroje a náčiní, příp. obalový materiál, prostřednictvím kterých byly řešeny jednotlivé zásilky obsahující sušené konopí, kdy šlo o řezačku, zatavovací zařízení, tiskárnu, laminovací sadu, latexové rukavice, množství různorodých zatavovacích obalů, vakuovačky, papíry s předtištěnými adresami, rovněž balení semen. Vedle toho propadá celá řada zavazadel, často s obsahem plastových tašek a prázdných plastových zatavovacích obalů, rovněž digitální váhy, počítadlo peněz a detektor ochranných prvků bankovek. Trestem propadnutí věci je samozřejmě postiženo také 42 948,6 g sušeného konopí, které je v současnosti uloženo v příslušném režimovém skladu, kdy i zde se jedná o rostlinný materiál zajištěný v místě bydliště obžalovaného, kdy mimo jiné s odkazem na výpověď obžalovaného se jednalo o marihuanu určenou k prodeji, tedy rovněž k páchaní trestné činnosti.
114. Jak již bylo uvedeno, k páchaní trestné činnosti bylo intenzivně využíván i vůz Mercedes Benz shora uvedené registrační značky, který je také postižen trestem propadnutí věci.

115. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku pak soud uložil obžalovanému trest propadnutí věci ve vztahu k částce 40 600 Kč, která byla zajištěna v hotovosti v místě bydliště obžalovaného, a částky 112,53425685 BTC, kdy je zřejmé, že finanční částky jsou zlomkem bezprostředního výnosu z trestné činnosti obžalovaného, která byla páchána pouze a jedině za účelem finančního prospěchu.
116. Pokud jde o obžalovaného A.D., také on byl dle § 283 odst. 4 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 10 do 18 let. K osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu obžalovaného bylo zjištěno, že je ženatý, má jedno dítě, má středoškolské vzdělání, kdy se stal elektromechanikem silnoproudých zařízení, pracuje jako technik. Obžalovaný D. nemá záznam v rejstříku trestů ani v evidenci přestupků. Rovněž ve vztahu k tomuto obžalovanému soud vyhodnotil veškerá kritéria specifikovaná v § 38 a 39 trestního zákoníku, kdy vzal v úvahu na straně jedné fakt, že obžalovaný je hodnocen jako osoba dosud bezúhonná, na druhé straně nicméně bylo nutné přihlídnout k rozsahu trestné činnosti, k době, po kterou trestnou činnost páchal, zejména pak ke skutečnosti, že za účelem páchání trestné činnosti zkontaktoval celou řadu dalších osob, se kterými dlouhodobě spolupracoval, vysvětloval jim, jakým způsobem se mohou do trestné činnosti zapojit, minimálně dva z dalších obžalovaných finančně za jejich služby odměňoval. V porovnání s obžalovaným K. st. je, pokud jde o jeho zapojení do organizované skupiny, v rámci které k páchání trestné činnosti docházelo, jeho postavení méně významné, odvíjející se od jednání K. st., soud má tedy za to, že přiměřeným trestem bude trest v jedné čtvrtině zákonného rozpětí, tedy v trvání 12 let, kdy obžalovaný je podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku rovněž zařazen pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, kdy ani v tomto případě nemá soud za to, že by bylo namístě volit mírnější typ věznice za využití § 56 odst. 3 trestního zákoníku.
117. Rovněž obžalovaný A.D. páchal trestnou činnost v souvislosti se snahou zajistit sobě nebo jinému finanční prospěch, i zde je tedy vhodný trest peněžitý dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že u obžalovaného bylo pro výkon peněžitého trestu zajištěno zhruba 820 tisíc Kč, soud považuje za přiměřený trest v celkové výši 900 tisíc Kč, kdy konkrétně dle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku byl peněžitý trest uložen v počtu 300 denních sazeb, kdy jedna denní sazba s odkazem na zjištěné majetkové poměry obžalovaného, resp. odvíjející se od dovozené životní úrovně, která vyplývá z nálezu při domovní prohlídce, činí 3 000 Kč.
118. Pokud jde o věci zajištěné při domovních prohlídkách, je jednoznačné, že výpočetní technika, konkrétně externí harddisk, mobilní telefon, rovněž hardwarové peněženky, obnovovací fráze k virtuálním peněženkám a listiny s poznámkami a podklady sloužily jako nástroj trestné činnosti, stejně tak jako zařízení a materiál používaný a použitelný při balení sušených rostlin konopí, kdy konkrétně šlo o plastové sáčky, vakuovačky, pracovní rukavice a zahradnické nůžky, ve vztahu k těmto věcem rozhodl soud dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku o uložení trestu propadnutí věci. Stejně tak propadá 5137,5 g sušeného konopí, které bylo zajištěno jak v místě bydliště obžalovaného na XXXXX v XXXXX, tak na nemovitosti, kterou obžalovaný zřejmě používal přechodně a občasně. Není pochyb, že k páchání trestné činnosti intenzivně obžalovaný využíval automobil Škoda Octavia. Uvedený automobil byl zajištěn, následně došlo k rozhodnutí o jeho prodeji, kdy Škoda Octavia byla prodána za částku 41 800 Kč, jež je nyní uložena na příslušném účtu u České národní banky. Jedná se tedy o částku, která nahrazuje zmíněný osobní automobil, který rovněž v tomto případě podlehl trestu propadnutí věci.
119. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí finančních částek, a to částky ve výši 1 449 000 Kč a částky 0,08593023 bitcoinů, jež je nyní uložena na příslušné bitcoinové peněžence PČR. Zde nejsou s ohledem na konkrétní skutková zjištění o trestné činnosti obžalovaného a o tom, že finanční prostředky za dodanou sušenou hmotu proudily k obžalovanému od obžalovaného K. st., pochybnosti, že se jedná o bezprostřední výnos z trestné činnosti a jako s takovým soud naložil.

120. Obžalovaný V.K. ml. byl podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let. K jeho osobě, osobním poměrům a dosavadnímu životu soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, dosáhl středoškolského vzdělání, v současné době se živí jako osoba samostatně výdělečně činná opravováním počítačů. V opise z rejstříku trestů nemá žádný záznam, stejně tak není zaznamenán v opisu z evidence přestupků.
121. Obžalovanému K. ml. výrazně polehčuje úplné a podrobné doznání, usvědčení obžalovaného K. st., spolupráce s orgány činnými v trestním řízení, byť až v průběhu hlavního líčení. Soud přihlédl také ke skutečnosti, jež vyplývá z tvrzení obžalovaného a kterou soud považuje za hodnověrnou, že trestnou činnost páchal pod určitým psychickým tlakem ze strany svého otce, byť je třeba říci, že nebylo zjištěno nic, co by snad nasvědčovalo tomu, že obžalovaný byl k páčání trestné činnosti nějakým způsobem nucen, jednal v tísní či v situaci tísní se blízcí či cokoli obdobného. Současně nicméně bylo třeba vzít v úvahu rozsah trestné činnosti, který byl značný, a to zejména s ohledem na dobu páčání trestné činnosti, bylo třeba zohlednit také skutečnost, že za svou činnost pobíral finanční prospěch. Se zdůrazněním k dosavadní naprosté bezúhonnosti obžalovaného a podrobného doznání má tak soud za to, že je možné uložit trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tedy v trvání 8 let, za této situace byl pak podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen pro výkon trestu do věznice s ostrahou.
122. Nízký trest mohl být uložen rovněž díky tomu, že je doplněn peněžitým trestem, který po zohlednění rozsahu trestné činnosti byl stanoven v počtu 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba byla určena částkou 2 000 Kč, je tedy na obžalovaném, aby uhradil na peněžitém trestu 200 000 Kč.
123. Soud současně uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému K. ml. trest propadnutí věci, který dopadá na nástroje trestné činnosti, konkrétně se jedná o elektroniku, která nepochybně byla k trestné činnosti používána (mobilní telefon, tablet, PC), rovněž na hardwarovou peněženku na virtuální měnu, když bylo zjištěno, že přinejmenším částečně byla odměna vyplácena obžalovanému prostřednictvím bitcoinů. Rovněž byly takto postiženy nástroje trestné činnosti, které byly využívány k vytváření zásilek obsahujících sušenou rostlinnou hmotu konopí, šlo konkrétně o digitální váhy, balicí fólie, poštovní obálky, poštovní známky, archy se samolepicími štítky, at' už prázdné či s předtištěnými adresami, rovněž balicí a aluminiové fólie, řezačky a vakuovačky, tiskárnu, svářečku aluminiových fólií, zahradnické nůžky, sušicí síto, elektrické ventilátory a sodíkové výbojky, uhlíkové filtry s tím související, pěstební stan a elektrické předřadníky, stejně tak bylo postiženo trestem propadnutí věci sušené konopí o hmotnosti 8712,1 g, kdy je jednoznačné, že se jednalo o drogu určenou k následné distribuci. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci ve vztahu k výnosu z trestné činnosti, kdy se jednalo o zajištěnou částku 87 000 Kč, která byla nalezena v místě bydliště obžalovaného.
124. Obžalovaný P.K. byl podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let, a to za dva trestné činy, tedy jako trest úhrnný. Obžalovaný K. je ženatý, má dva syny, dosáhl středoškolského vzdělání s maturitou, v současnosti pracuje jako technik. S odkazem na opis z rejstříku trestů a opis z evidence přestupků nebyl trestně ani přestupkově postižen.
125. Při konkrétní úvaze o druhu a úvaze trestu, který má být uložen obžalovanému K., soud rovněž vyhodnocoval veškerá hlediska specifikovaná v § 38 a 39 trestního zákoníku. Vzal v úvahu skutečnost, že obžalovaný je osobou dosud zcela bezúhonnou, o jeho osobě, osobním poměrům ani dosavadnímu životu nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Soud při ukládání trestu přihlédl k okolnostem, za kterých začala obžalovaný P.K. spolupracovat s obžalovaným D., kdy obžalovaný odkazoval na zdravotní problémy své manželky, soud vzal v úvahu fakt, že obžalovaný byl od samého počátku k páčání trestné činnosti určitým způsobem naveden a byl následně

instruován, nevyvíjel žádnou specifickou aktivitu, naopak svým přístupem posloužil zájmům a cílům obžalovaného D., který v tomto smyslu navazoval na obžalovaného K. st. Na druhé straně soud nemohl přehlédnout skutečnost, že obžalovaný se dopustil dvou trestných činů, své jednání víceméně bagatelizoval, oproti prokázanému rozsahu, v jakém se trestné činnosti dopouštěl, připustil rozsah mnohem menší, svým způsobem se odmítáním trestněprávní odpovědnosti s tvrzením, že mu nebylo jasné, že se jedná o nedovolenou činnost, snažil vyvinut. Soud na tomto místě uzavírá, že nedostatek plného doznání není hodnocen jako přitěžující okolnost, nicméně postoj obžalovaného neumožňuje případně snížit trest pod spodní hranici zákonem stanovené sazby, kdy pak nebyly zjištěny žádné mimořádné okolnosti či osobní poměry obžalovaného, které by umožnily užití § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Soud tak má za to, že je namístě uložit trest na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tedy v trvání osmi let, kdy je obžalovaný pro výkon trestu podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

126. Současně byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to nástrojů trestné činnosti podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, který dopadá na kořenové systémy rostlin konopí, jež byly nalezeny při domovní prohlídce, dále pak na sušené konopí, konopné masti a části rostliny konopí.
127. Pokud jde o obžalovaného J. K., obžalovaný je ženatý, vychoval dvě děti, dosáhl středoškolského vzdělání bez maturity, v současné době je starobním důchodcem. Ani obžalovaný J.K. nebyl soudně trestán, nebyl ani přestupkově postížen, jak vyplývá z příslušných výpisů. Rovněž obžalovaný K. je ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let, a to s odkazem na ust. § 283 odst. 3 trestního zákoníku, kdy je mu ukládán trest úhrnný, konkrétně za dva trestné činy. I v tomto případě soud hodnotil polehčující a přitěžující okolnosti případu, kdy soud výrazně pozitivně hodnotí dosavadní bezúhonnost obžalovaného, na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že je mu ukládán trest za dva trestné činy. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zhodnotil zejména vlastní podíl obžalovaného na páčání trestné činnosti celé organizované skupiny, kdy i zde, stejně jako u obžalovaného K., vzal v úvahu okolnosti, na základě kterých obžalovaný začal páchat trestnou činnost, vliv obžalovaného D. na rozhodování obžalovaného K., v tomto případě pak soud bere v úvahu i věk obžalovaného. Ani zde nicméně s ohledem na přístup obžalovaného k trestné činnosti nebylo možné okolnosti případu ani případně osobní poměry na straně obžalovaného vyhodnotit v tom smyslu, že by to soudu umožňovalo využít § 58 odst. 1 trestního zákoníku a uložit trest pod dolní hranici zákonného rozpětí. Soud má tedy za to, že přiměřeným trestem je trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonného rozpětí, a to se zařazením do věznice s ostrahou za splnění podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Soud současně uložil trest propadnutí věci, a to ve vztahu k nástrojům trestné činnosti, konkrétně k částem rostlin konopí, které byly zajištěny v průběhu domovní prohlídky, dále ve vztahu k sušenému konopí, které bylo rovněž zajištěno v místě bydliště obžalovaného, kdy soud postupoval podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
128. Obžalovaný F.K. je rovněž ženatý, otec dvou dětí, dosáhl základního vzdělání, nyní je ve starobním důchodu. V opisu z rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam.
129. Obžalovanému F.K. soud ukládal trest podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, byl tedy rovněž ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let. Pokud jde o hodnocení polehčujících i přitěžujících okolností v souvislosti s rozhodováním o ukládání trestu, soud v podstatě odkazuje na pasáž týkající se obžalovaného K., kdy i zde soud přihlédl k vyššímu věku obžalovaného K., oproti spoluobžalovanému K. nicméně obžalovaný K. spáchal pouze jediný trestný čin. Soud přihlédl k okolnostem páčání trestného činu, zejména k ovlivnění obžalovaného K. spoluobžalovaným D., a to stejně jako u ostatních pěstitelů konopí, jejichž jednáním se soud v této trestní věci zabývá. Ani v tomto případě soud neshledal žádné mimořádné okolnosti, které by měly vést k uložení trestu odnětí svobody pod spodní hranici zákonného rozpětí. Zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a již zmíněné okolnosti případu má soud za to, že je namístě uložit trest

na samé spodní hranici zákonné sazby, tedy v trvání 8 let, a to se zařazením do věznice s ostrahou, když podmíněný odklad výkonu trestu vzhledem k délce trestu nepřipadá v úvahu. Pokud jde o zajištěné části rostliny konopí v místě bydliště obžalovaného, vůči těmto nástrojům trestné činnosti soud postupoval podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a uložil obžalovanému trest propadnutí věci.

130. Obžalovaná M.P. je vdaná, je matkou jednoho dítěte, je vyučená prodavačka, v současnosti pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná, kdy se zabývá výrobou těstovin. Obžalovaná P. nebyla v minulosti soudně trestána, nebyla ani přestupkově postižena, kdy soud odkazuje na příslušné výpisy z evidencí. Obžalované je ukládán trest za dva trestné činy, jde tedy o trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, kdy výše trestu je stanovena v rámci sazby určené § 283 odst. 2 trestního zákoníku, obžalovaná tak byla ohrožena trestem odnětí svobody v rozpětí od 2 do 10 let. Obžalované M. P. výrazně polehčuje skutečnost, že je osobou dosud zcela bezúhonnou, o její osobě, osobním poměrům ani dosavadnímu životu nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že se dopouštěla dvou trestných činů, kdy zejména, pokud jde o trestný čin dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, množství konopí, které předávala jinému, více než osminásobně překročilo limit určený shora rozvedeným stanoviskem trestního kolegia Nejvyššího soudu. Obžalovaná připustila, že konopí pěstovala, sklízela a sklizené konopí předávala další osobě, nicméně i ona přistupovala k takovému jednání velice lehkovážně, záležitost bagatelizovala, popírala převzetí vlastní trestněprávní odpovědnosti s odkazem na údajnou nevědomost o okolnostech celého jednání. Přiměřeným trestem se tak jeví trest odnětí svobody v trvání 3 let, tedy mírně nad spodní hranici zákonného rozpětí, kdy zejména po zohlednění dosavadní bezúhonnosti obžalované dle názoru soudu dosud není nutné působit na obžalovanou přímým výkonem trestu ve věznici, soud tedy výkon trestu ve smyslu § 81 odst. 1 za splnění podmínek § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy na maximální možnou dobu, a to s ohledem na závažnost shora rozvedeného jednání, jímž byla obžalovaná uznána vinnou. Současně vzhledem k tomu, že v místě jejího bydliště byly zajištěny nástroje trestné činnosti, a to sáčky, sklenice, vakuovačka a dále části rostlin konopí, rovněž více než 3,5 kg sušeného konopí, soud považuje za vhodné a nutné uložit vedle trestu odnětí svobody také trest propadnutí věci, a to dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
131. K obžalovanému M.V. bylo zjištěno, že je ženatý, je otcem dvou dětí, dosáhl středoškolského vzdělání, je osobou samostatně výdělečně činnou, kdy se žíví jako truhlář. Obžalovaný V. nebyl soudně trestán ani přestupkově postižen.
132. Obžalovaný M.V. byl podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od dvou do deseti let, kdy je namísto ukládat mu trest úhrnný, neboť je trestán za dva trestné činy. Soud jako výraznou polehčující okolnost hodnotí doznání obžalovaného, označení naprosté většiny skutečností jako nesporné, což vedlo ve vztahu k tomuto obžalovanému ke zjednodušení procesu dokazování, soud přihlíží také k projevení lítosti, zejména pak k dosavadní úplné bezúhonnosti obžalovaného. Byť je tedy ukládán trest za dva trestné činy, má soud za to, že v tomto konkrétním případě je možné uložit obžalovanému trest na samé spodní hranici zákonného rozpětí, tedy v trvání dvou let, a to s podmíněným odkladem výkonu trestu na čtyřletou zkušební dobu, kdy soud vycházel z rozpětí od jednoho do pěti let. Soud má za to, že uložený trest včetně stanovení délky zkušební doby dostatečným způsobem povede k nápravě obžalovaného, kdy výchovný vliv je posílen současným uložením trestu peněžitého, a to vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl ve snaze získat majetkový prospěch, který také ve shora rozvedeném rozsahu obdržel. Soud tedy za užití § 67 odst. 1 a 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku uložil peněžitý trest v počtu 40 denních sazeb, kdy jedna sazba byla stanovena v souladu se zákonnými podmínkami s ohledem na majetkové poměry obžalovaného na 500 Kč, je tedy na obžalovaném, aby celkem uhradil na peněžitém trestu 20 000 Kč.

133. Soud současně za využití § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu a dále sklenic, barelů, rostlin konopí a rovněž sušeného konopí, jehož hmotnost přesahovala 4 kg, kdy se jednalo o nástroje trestné činnosti tak, jak jsou vymezeny v ust. § 135a trestního zákoníku. Dále podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložil soud trest propadnutí věci k částce 34 500 Kč, která u něj byla zajištěna, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný získal prospěch z trestné činnosti ve výši okolo 40 tisíc Kč.
134. Pokud jde o osobu, osobní poměry a dosavadní život obžalovaného M.S., soud zjistil, že je svobodný, bezdětný, vyučen v oboru truhlář, pracuje jako skladník v logistice. Obžalovaný S. byl v minulosti dvakrát soudně trestán, a to v roce 2014, kdy v případě druhého odsouzení mu byl ukládán souhrnný trest za veškerou trestnou činnost, kdy byl souzen za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a obecné ohrožení, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na čtyřletou zkušební dobu, k 11. 9. 2018 se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení, kdy současně mu byl ukládán trest propadnutí věci a trest zákazu činnosti, konkrétně zákaz řízení motorových vozidel, kdy ve vztahu k trestu zákazu činnosti se osvědčil ke dni 9. 8. 2016. Obžalovaný S. má rovněž záznam v opisu z evidence přestupků, byla mu uložena bloková pokuta za přestupek proti veřejnému pořádku, jehož se měl dopustit z nedbalosti, a to v roce 2017.
135. Obžalovaný M.S. je trestán za jeden trestný čin, podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku mu hrozil trest odnětí svobody v rozpětí od 8 do 12 let.
136. Soud jako výraznou polehčující okolnost hodnotí skutečnost, že obžalovaný S. využil možnosti prohlásit vinu, kdy akceptoval skutek tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku s tím, že popis skutku jednoznačně vychází z materiálů, které byly shromážděny v přípravném řízení, kdy je třeba uvést, že koresponduje také se skutkovými zjištěními vyplývajícími z provedeního dokazování u hlavního líčení. Je zřejmé, že obžalovaný S., byť v minulosti měl problém s dodržováním trestněprávních norem, od doby spáchání trestného činu žije nepochybně řádným životem, zapojil se poměrně aktivně jednak v rámci pracovních aktivit, jednak v rámci sociálního života v místě bydliště, vyjádřil lítost nad svým jednáním. Za uvedené situace má soud za to, že je namíste využít ust. § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, které umožňuje uložit trest pod spodní hranicí zákonného rozpětí, kdy zde vzhledem k okolnostem případu a zejména k osobě obžalovaného, kdy se lze domnívat, že trest uložený v rámci zákonné sazby by byl trestem nepřiměřeně přísným, lze tak uložit trest pouze v trvání 3 let za současného podmíněného odkladu výkonu trestu na zkušební dobu v maximální možné výměře, tedy v délce 5 let. Uvedený trest je nicméně doplněn trestem peněžitým, který zohledňuje skutečnost, že obžalovaný spáchal trestný čin v úmyslu získat peněžitý prospěch, soud uložil peněžitý trest v počtu 40 denních sazeb, kdy jedna sazba činí 500 Kč, celkem je tedy na obžalovaném, aby uhradil peněžitý trest ve výši 20 tisíc Kč, kdy ve výši peněžitého trestu se odráží také získaný prospěch z trestné činnosti. Pokud jde o zajištěný obalový materiál, také rostliny konopí, stejně jako sušené konopí o hmotnosti téměř 4 kg, na tyto věci dopadá ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci.
137. Pokud jde o rozsah provedeního dokazování, obhajoba navrhla doplnit dokazování vyžádáním a provedením vyjádření Policie ČR, které by se týkalo nakládání s bitcoinovými trezory obžalovaných K. st. a D. a s jejich obsahem. Soud má nicméně za to, že doplnění dokazování v tomto smyslu není namíste, je nadbytečné a nepovede ani nemůže vést k dalším skutkovým zjištěním, případně ke změně skutkových zjištění na základě důkazů, které byly provedeny a zhodnoceny. Z dokazování zcela jednoznačně vyplývá, že docházelo k toku bitcoinů na bitcoinové adresy ovládané obžalovaným K. st., v opakovaných případech pak přecházely bitcoiny z těchto adres na adresy, které byly dohledány ve výpočetní technice obžalovaného D.. Je bezpředmětné, zda a případně k jakým dalším transakcím byly bitcoinové trezory využívány, neboť jednoznačný závěr o tom, že byly využívány v souvislosti s trestnou činností, kterou soud řeší v tomto konkrétním případě, byla

prokázána mimo vši pochybnost. Soud s ohledem na uvedenou úvahu rozhodl ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu o tom, že navrhované důkazy se provádět nebudou.

138. Obžalovanému V.K. ml. bylo dále obžalobou kladeno za vinu, že v místě svého bydliště, přestože nedisponoval příslušným oprávněním, přechovával celkem 66 kusů tablet a několik hrudek světlé krystalické látky, to vše o hmotnosti 25,05 g, kdy uvedené tablety i hručky obsahovaly celkem 8,44 g látky 3, 4 metylendioxyamfetamin hydrochlorid (MDMA HCl), tedy psychotropní látky s odkazem na příslušné přílohy k nařízení vlády o seznamech návykových látek, v čemž byl spatřován přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, 3 trestního zákoníku.
139. Obžalovaný V.K. ml. k tabletám a hručkám uvedl, že mu nepatřily, byly jeho přítelkyně, která to někde sehnala, kdy doplnil, že tablety užívali o víkendech. K uvedenému skutku byla jako svědkyně vyslechnuta Z.K., která potvrdila, že byla a je přítelkyní obžalovaného K. ml., s nímž dlouhodobě žije ve společné domácnosti, kdy potvrdila, že ve svém psacím stole, který užívala v bytě výhradně ona, měla tablety MDMA, kdy některé byly podle druhů a barev pouze v počtu jednoho kusu, kdy uváděla, že šlo o její soukromou sbírku, některé byly ve větším počtu kusů určeny pro běžné užívání. Stejně tak připustila, že přechovávala několik hrudek světlé krystalické látky určené rovněž pro osobní užití. Přesně popsala, kde konkrétně a jakým způsobem byly tablety ve stole uloženy. Vyloučila, že by obžalovaný K. ml. cokoli věděl o nákupech jednotlivých tablet, nevěděl ani, kde jsou a jakým způsobem tablety uloženy. Navzájem se nepletli do svých osobních záležitostí.
140. Tvrzení obžalovaného V.K. ml. i svědkyně K. je v souladu se zjištěními vyplývajícími z protokolu o provedení domovní prohlídky včetně pořízené fotodokumentace a zejména pak s odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie. Takto bylo zjištěno, že v průběhu domovní prohlídky na adrese XXXXX, kdy uvedený byt užíval obžalovaný K. ml. se Z.K., vyšlo najevo, že v psacím stole v plechové krabičce jsou uschovány plastové sáčky obsahující tablety a nažloutlé krystaly. Konkrétní místo uložení tablet včetně plechové i papírové krabičky, kterou přesně popsala svědkyně K., je patrné také z pořízených fotografií.
141. Příslušnou analýzou, která je shrnuta v odborném vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, bylo objektivizováno, o jaké konkrétní tablety a krystalické látky se jedná, když bylo zcela jednoznačně zjištěno, že tablety i krystaly obsahují MDMA HCl ve shora rozvedeném množství. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, pak soud zjistil, že pokud jde o stopy označené č. 15 a 8, které byly zajištěny z plastových sáčků, v nichž byly uloženy jednotlivé tablety MDMA, z nich zajištěné daktyloskopické stopy byly shodné v dostatečném počtu znaků s částí otisku palce pravé a levé ruky Z.K..
142. Soud tedy uzavírá, že pokud jde o přechovávání tabletek s obsahem MDMA, nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného K. ml., že on sám tablety nijak nepřechovával, nevěděl o nich, nepatřily mu, neobstaral je, kdy naopak veškeré provedené důkazy nasvědčují tomu, že s tabletami skutečně neměl nic společného a nelze vyloučit, že byly v bytě, který užíval, umístěny bez jeho vědomí. Tento závěr není podporován pouze výpovědí Z.K., přítelkyně obžalovaného, ale zejména je podpořen rozvedenými závěry vyplývajícími z provedených odborných vyjádření, kdy bylo zjištěno, že obžalovaná K. skutečně manipulovala s plastovými sáčky, v nichž byly uloženy tablety, kdy současně nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo tomu, že s nimi nakládal jakýmkoli způsobem také obžalovaný K. ml. Za těchto okolností soud ve vztahu k uvedenému skutku rozhodl o zproštění obžaloby dle § 226 písm. c) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že uvedený skutek spáchal obžalovaný V.K. ml.
143. V průběhu trestního řízení byla zajištěna zásilka, která byla adresována osobě jménem Mr. S.T., kdy po analýze uvedené zásilky v příslušném skladu zůstává uložen vnitřní obalový materiál z uvedené

zásilky, rovněž v příslušném režimovém skladu pak sušené konopí o hmotnosti 33,5 g. Vzhledem k tomu, o jaký materiál se jedná, je zřejmé, že s těmito věcmi není možné naložit jinak než rozhodnout o jejich zabrání ve smyslu § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť v případě vydání těchto věcí adresátovi zásilky by došlo zcela jednoznačně k ohrožení bezpečnosti takové osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 2. září 2021

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu