

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. 9. 2022 o odvolání obžalovaných **J.K.**, nar. XXXXX ve XXXXX a **H.K.**, nar. XXXXX v XXXXX, oba trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 21. 6. 2022, č.j. 1 T 100/2021 – 1838,

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaných J.K. a H.K. **zamítají.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní J.K. a H.K. uznáni vinnými ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustili tím, že
  1. obžalovaný J.K., podnikající na základě živnostenského oprávnění pod IČ: XXXXX, jako vlastník a provozovatel čistírny odpadních vod na pozemku p. č. XXXXX v k. ú. XXXXX, s předmětem podnikání provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody, uzavřel se společností XXXXX, IČ: XXXXX (nyní XXXXX, IČ: XXXXX) dne 17. 4. 2013 Smlouvu o odvádění a vypouštění odpadních vod číslo I/2013 s účinností do 31. 12. 2023 (dále Smlouva), na základě které bylo pro závod ve Velkých Pavlovicích, Hodonínská 1115/21, sjednáno, že množství vypouštěných odpadních vod se stanoví odborným výpočtem dle Metodického pokynu Ministerstva zemědělství č. 44929/2011-15000 účinného k 18. 8. 2011, který je součástí Smlouvy, ve Smlouvě byly stanoveny maximální limity pro měření odpadních vod, přičemž při překročení těchto limitů se vypočítala celková cena nákladů spojených s čištěním odpadních vod, přičemž sledovaným limitem byl ukazatel Biochemické spotřeby kyslíku (BSK<sub>5</sub>), smluvně dohodnutý na 400 mg/l a dále zejména ukazatel Chemické spotřeby kyslíku (CHSK-Cr), smluvně dohodnutý na 1.000 mg/l, kdy hodnoty obvyklého znečištění odpadních vod byly pro účely výpočtu

zvýšených nákladů za čištění odpadních vod pro jednotlivé ukazatele určeny dle Přílohy č. 15 (dle vyhlášky č. 428/2001 Sb) a výslovně bylo stanoveno, že při překročení stanovených limitů bude k základní ceně připočítán příplatek podle Metodického pokynu ministerstva zemědělství, přičemž bylo ujednáno, že odběry a rozborů vzorků odpadních vod bude zajišťovat akreditovaná laboratoř a tyto zajišťovala akreditovaná laboratoř společnosti ALS Czech Republic, s.r.o. (dále ALS), která prováděla jedenkrát měsíčně odběry vzorků odpadních vod, poté vyhotovila Protokol o zkoušce, který vždy e-mailem zaslala J.K. na jím uvedené e-mailové adresy [XXXXX@XXXXX](mailto:XXXXX@XXXXX) a [XXXXX@XXXXX](mailto:XXXXX@XXXXX) (e-mail obžalované), tudíž oba obžalovaní byli seznámeni s výsledky Protokolů o zkoušce zpracované ALS a v úmyslu získat neoprávněné finanční prostředky po domluvě použili k fakturaci poškozenému pozměněný Protokol o zkoušce ALS nebo Protokol o zkoušce, který neodebrala ALS, v němž sledované limity CHSK-Cr byly navýšeny, což mělo vliv na výši fakturované částky, o čemž oba obžalovaní věděli, tedy poškozenému zasílali nepravdivé údaje o znečištění odpadních vod a následně zaslala obžalovaná z e-mailu H.K.: [XXXXX@XXXXX](mailto:XXXXX@XXXXX) faktury znějící na vyšší částky, než na které měli nárok, přičemž faktury byly poškozeným propláceny, čímž poškozenému vznikla níže uvedená škoda a obžalovaní jednali následujícím způsobem:

A) po dohodě použili upravené originály Protokolů o zkoušce vyhotovené laboratoří společnosti ALS, kde byly navýšeny hodnoty ukazatele CHSK-Cr v mg/l, což mělo vliv na navýšení fakturované částky, a to v následujících případech:

- za duben 2019 byla u protokolu č. PR1938319 hodnota CHSK-Cr 1.160 navýšena na hodnotu 2.370, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 136.125 Kč,

- za květen 2019 byla u protokolu PR1947960 hodnota CHSK-Cr 1.170 navýšena na hodnotu 2.350, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 119.475 Kč,

- za červen 2019 byla u protokolu PR1959803 hodnota CHSK-Cr 2.080 navýšena na hodnotu 3.080, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 85.500 Kč,

- za červenec 2019 byla u protokolu PR1974494 hodnota CHSK-Cr 1.820 navýšena na hodnotu 3.960, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 182.970 Kč,

- za srpen 2019 byla u protokolu PR1983836 hodnota CHSK-Cr 1.580 navýšena na hodnotu 2.570, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 89.100 Kč,

- za listopad 2019 byla u protokolu PR19C2243 hodnota CHSK-Cr 1.060 navýšena na hodnotu 2.060, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 135.000 Kč,

B) po vzájemné dohodě poškozenému k fakturaci nepředložili originální Protokoly o zkoušce vyhotovené společností ALS, přičemž oba znali výsledky CHSK-Cr z těchto Protokolů a pro účely fakturace použili vlastní odběry, u kterých byla hodnota chemické spotřeby kyslíku (CHSK-Cr) v mg/l vyšší, než naměřila ALS, což oba věděli, výsledky rozborů ALS poškozenému nesdělili a to vše v úmyslu obohatit se, přičemž takto jednali v následujících případech:

- za září 2019 byl místo protokolu ALS č. PR1997439, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1320 použit vlastní protokol č. PR19A1652, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 2120, čímž byla navýšena fakturace o částku 75.951 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za říjen 2019 byl místo protokolu ALS č. PR19B0059, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1460 použit vlastní protokol č. PR19A9444, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 1610, čímž byla navýšena fakturace o částku 17.784 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za prosinec 2019 byl místo protokolu ALS č. PR19D5137, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1550 použit vlastní protokol č. PR19D6969, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 1980, čímž byla navýšena fakturace o částku 48.780 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za leden 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2003441, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1740 použit vlastní protokol č. PR2009359, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 1920, čímž byla navýšena fakturace o částku 27.588 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za únor 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2012980, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1740 použit vlastní protokol č. PR2012989, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 1800, čímž byla navýšena fakturace o částku 8.337 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za březen 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2024158, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1640 použit vlastní protokol č. PR2024596, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 2000, čímž byla navýšena fakturace o částku 45.781 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za červen 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2054891, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1920 použit vlastní protokol č. PR2062410, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 2150, čímž byla navýšena fakturace o částku 25.481 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za červenec 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2070013, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1620 použit vlastní protokol č. PR2073797, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 2210, čímž byla navýšena fakturace o částku 66.693 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za srpen 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2077835, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1280 použit vlastní protokol č. PR2079020, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 1540, čímž byla navýšena fakturace o částku 25.104 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

- za září 2020 byl místo protokolu ALS č. PR2087631, kde byla zjištěna CHSK-Cr 1260 použit vlastní protokol č. PR2089234, kde byla stanovena hodnota CHSK-Cr 1340, čímž byla navýšena fakturace o částku 8.479 Kč a v této výši způsobena škoda poškozenému,

kdy tímto jednáním v bodě 1) byla poškozené XXXXX způsobena škoda v celkové výši 1.098.148 Kč,

2. obžalovaný J.K. jako provozovatel čističky odpadních vod ve Velkých Pavlovicích, podnikající pod IČ: XXXXX, uzavřel se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dne 27. 12. 2013 Smlouvu o čištění vypouštěných odpadních vod č. II/2013 a dne 27. 11. 2016 (dále jen Smlouva) uzavřel k této smlouvě dodatek č. 1, v níž bylo ujednáno, že rozborů vzorků odpadních vod bude zajišťovat akreditovaná laboratoř ALS Czech Republic, s.r.o. a že množství vypouštěných odpadních vod se stanoví odborným výpočtem dle Metodického pokynu Ministerstva zemědělství č. 44929/2011-15000 účinného k 18. 8. 2011, ve Smlouvě byly stanoveny maximální limity pro měření odpadních vod, přičemž při překročení těchto limitů se vypočítala celková cena nákladů spojených s čištěním odpadních vod, přičemž sledovaným limitem byl ukazatel Biochemické

spotřeby kyslíku (BSK5), smluvně dohodnutý na 400 mg/l a dále zejména ukazatel Chemické spotřeby kyslíku (CHSK-Cr), smluvně dohodnutý na 1.000 mg/l, kdy hodnoty obvyklého znečištění odpadních vod byly pro účely výpočtu zvýšených nákladů za čištění odpadních vod pro jednotlivé ukazatele určeny dle Přílohy č. 15 (dle vyhlášky č. 428/2001 Sb) a výslovně bylo stanoveno, že při překročení stanovených limitů bude k základní ceně připočítán příplatek podle Metodického pokynu ministerstva zemědělství, následně na základě ústní dohody s předsedou představenstva XXXXX V.K. bylo v roce 2018 ujednáno, že jedenkrát měsíčně budou odběry vzorků provádět pracovníci této akreditované laboratoře a čtyřikrát měsíčně budou v daném měsíci prováděny odběry vzorků odpadních vod pracovníky čističky odpadních vod a že zjištěné hodnoty Chemické spotřeby kyslíku (CHSK-Cr) budou pro účely fakturace vypočítány průměrem hodnot CHSK-Cr ze všech Protokolů o zkouškách v daném měsíci, přičemž o rozbořech vzorků, které byly odebrány ALS či zaměstnanci čističky byly vyhotoveny ALS Protokoly o zkoušce, které byly na pokyn obžalovaného zasílány na e-mailové adresy XXXXX@XXXXX a [XXXXX@XXXXX](mailto:XXXXX@XXXXX) (e-mail obžalované), tudíž oba obžalovaní byli seznámeni s výsledky Protokolů o zkoušce zpracované ALS a v úmyslu získat neoprávněné finanční prostředky po domluvě použili k fakturaci poškozenému pozměněné Protokoly o zkoušce ALS nebo Protokoly o zkoušce vzorku, které odebrali pracovníci čističky (s vyššími údaji o CHSK-Cr v mg/l) a obžalovaná zasílala ze shora uvedeného e-mailu nepravdivé údaje o znečištění odpadních vod a faktury znějící na vyšší částky, než na které vznikl nárok, přičemž faktury byly poškozenou společností propláceny a to vše činili v úmyslu obohatit se, přičemž jednali následujícím způsobem:

- v červenci 2019 použili k fakturaci Protokol o zkoušce č. PR 1974493 vystavený ALS, kde místo hodnoty 1.190 CHSK-Cr byla uvedena hodnota 2.690, a dále použili Protokoly o zkoušce č. PR 1975382 a PR 1977586 (vlastní odběry), v nichž byly hodnoty CHSK-Cr navýšeny u Protokolu o zkoušce č. PR 1975382 CHSK-Cr místo 1040 na 1750, u Protokolu o zkoušce PR 1977586 místo 1210 na 1710, následně z takto upravených hodnot vypočítali průměr ukazatele: hodnotu 1.630, čímž došlo k navýšení fakturace o částku 51.535 Kč a tím byla poškozené způsobena škoda v této výši

- v září 2019 použili opravený Protokol o zkoušce č. PR 1997441 vystavený ALS, kdy místo hodnoty 1.070 CHSK-Cr uvedli hodnotu 2.070, čímž došlo k navýšení fakturace o částku 25.290 Kč, a poškozené byla způsobena škoda v této výši

- v listopadu 2019 použili ve čtyřech případech Protokoly o zkoušce vystavený ALS dle vlastních odběrů (PR 19C2251, PR 19C7063, PR19C7064, PR19C9636), kdy u všech protokolů byla navýšena hodnota CHSK-Cr od hodnoty 1.100 do 1.660, čímž došlo k navýšení fakturace o částku 34.043 Kč, a ke škodě poškozené v této výši

- v prosinci 2019 použili Protokol o zkoušce vystavený ALS č. PR 19D5135, kde místo hodnoty CHSK-Cr 1160 použili upravenou hodnotu 1960 a dále tři protokoly z vlastních odběrů, kde v Protokolu PR 19D5223 místo hodnoty CHSK-Cr 1260 použili upravenou hodnotu 1760, v Protokolu PR19D6971 místo hodnoty CHSK-Cr 1140 použili upravenou hodnotu 1840, v Protokolu PR19D9453 místo hodnoty CHSK-Cr 1040 použili upravenou hodnotu 1740,

čímž došlo k navýšení fakturace o částku 68.333 Kč, a ke způsobení škody poškozené v této výši,

přičemž uvedeným jednáním v bodě 2. obžalovaní způsobili společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 179.641 Kč,

a jednáním pod body 1) až 2) celkovou škodu ve výši 1.277.789 Kč.

Obžalovanému J.K. byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků.

Obžalované H.K. byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2,5 roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovaným uložena povinnost zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody poškozené XXXXX škodu ve výši 1.098.148 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně od 24. 8. 2021 do zaplacení, a společnosti XXXXX, škodu ve výši 179.641 Kč. Poškozená XXXXX byla podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytkem nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání obžalovaní J.K. a H.K. Směřují do výroku o vině, trestu i náhradě škody. Soudy I. stupně je vytýkáno, že svévolně neprovedl důkazy navržené, a to výsledkem svědků J.O. a starosty obce Velké Pavlovice. Dále je navrhováno doplnit dokazování údaji ohledně měrného žlabu firmy Berger Meter Slovakia s.r.o., a měrného žlabu FR300, UZV čidlo US 1200, dokladem o úředním ověření měřidla podle ust. § 19 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb., a odkladem o schválení použití měřidla provozovatelem kanalizace. Dále je navrhováno, aby společnosti XXXXX předložila originál protokolu, č.j. SPR/064/3000/12-2 k úřednímu měření vypracovaného společností AQUA MONITORING s.r.o., případně aby byl tento protokol vyžádán přímo od uvedené společnosti. Bližší specifikace k doplnění dokazování je uvedena v odůvodnění podaného odvolání.

Oba obžalovaní dále uvádí, že se soud I. stupně nevypořádal se skutečnou podstatou problematiky výpočtu odpadních vod, jelikož tato se skládá z míry znečištění odpadní vody a dále z množství vyčištěné vody. Ačkoliv obžalovaní, jak v přípravném řízení, tak i následně u hlavního líčení uvedli, nebylo v celém řízení prokázáno a ani zjišťováno, zda docházelo u poškozených k řádnému měření množství vyprodukované odpadní vody. Ačkoliv o to obžalovaný opakovaně žádal Policii ČR a také soud I. stupně, ani jeden z orgánů činných v trestním řízení se s tímto nevypořádal, nezajímal se o to, zda jsou měřidla řádně zkontrolována, oceňována a poskytují skutečný obraz toho, jaké množství odpadních vod je vypouštěno poškozenými společnostmi a předáváno obžalovanému J.K. k vyčištění. Takovýmto liknavým postupem orgánů činných v trestních řízení mohlo ad absurdum dojít k poškození obou společností za předpokladu, že by snad měřidla uváděla nesprávně větší množství vypouštěné vody, než kolik skutečně bylo vypuštěno.

Dalším podstatným nedostatkem řízení před soudem I. stupně je fakt, že ačkoliv bylo prokázáno, že poškozené společnosti věděly, že jsou jim zasílány nesprávné faktury, tedy věděly, že nedochází ke správné fakturaci, přesto tento stav nikterak neřešily, neupozornily na tuto skutečnost obžalované a tvrzení poškozených společností, že se dotazovaly, jak probíhá výpočet fakturace nemůže v žádném případě obstát jako upozornění na nesprávnou fakturaci.

Obžalovaní zdůrazňují, že již bylo ustálenou judikaturou stanoveno, že pokud jde o trestní stíhání jedná se o tzv. ultima ratio, přičemž v dané věci jsou oba obžalovaní přesvědčeni, že pokud došlo k neshodám, měly obě poškozené společnosti situaci řešit v rámci civilního řízení.

Obžalovaným nebylo prokázáno, že by se úmyslně, či z hrubé nedbalosti, dopustili jednání, které je jim kladeno za vinu. Zejména se pak nepodařilo prokázat úmysl ve vztahu ke zločinu podvodu.

Obžalovaní dále prostřednictvím obhájce vyjadřují svůj nesouhlas s tím, že ačkoliv se jednalo o velmi rozsáhlou a odbornou věc, bylo jim rozhodnutí soudu obsahujících 30 stran doručeno již několik dnů po hlavním líčení, takže celé to vzbuzuje dojem, že věc byla předem soudem I. stupně rozhodnuta.

3. Je navrhováno zrušení napadeného rozsudku a po doplnění dokazování vydání nového rozhodnutí, kterým budou obžaloby zproštěny.
4. Z podnětu obou podaných odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a dospěl k závěru, že jsou nedůvodná.
5. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno zcela v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namíste jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností.

Na návrhy obou obžalovaných, které byly učiněny v rámci hlavního líčení týkající se svědka H. a vyžádáním listin od poškozených ohledně měrných zařízení, včetně údajů od doby, kdy byla užívána a další doklady o úředním ověření měřidla o schválení použitého měřidla provozovatelem kanalizace, bylo soudem I. stupně reagováno tak, jak to požaduje trestní řád, což je patrné z č.l. 27, bod 46) odůvodnění napadeného rozsudku. Zde soud I. stupně podrobně rozvedly úvahy, které ho vedly k závěru, že výše navržené důkazy provádět nebude, stejně tak jako výslech svědka J.O.. Nejedná se tedy o opomenuté důkazy, neboť soud I. stupně vyložil úvahy, které ho vedly k závěru, že skutkový stav je možno bez důvodných pochybností zjistit i bez provádění navrhovaných důkazů. S úvahami soudu I. stupně se zcela ztotožňuje i odvolací soud, přičemž i v rámci odvolacího řízení obžalovaní navrhuji provádění dalších důkazů, kterými chtějí zpochybnit způsob, jakým bylo prováděno měření odpadních vod. Provádění dalšího dokazování v tomto směru, se však s ohledem na skutková zjištění soudu I. stupně jeví jako nadbytečná.

7. Nelze než konstatovat, že námítky jež jsou rozvedeny v podaném odvolání jsou pouze opakováním obhajoby obou obžalovaných, kterou uplatnili již v řízení před soudem I. stupně. Ten se však v odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku s obhajobou obou obžalovaných vypořádal, když velmi podrobným způsobem vyložil, proč těmto neuvěřil a naopak, jaké důvody ho vedly k závěru o jejich vině.

Je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřisluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, respektive právní závěry jen proto, že se odvolatelé domáhají jiného hodnocení důkazů. Zasahovat do hodnocení důkazů může odvolací soud pouze tehdy, jsou-li nalézacím soudem hodnoceny jen některé z provedených důkazů, respektive pokud jsou hodnoceny důkazy, které provedeny nebyly, či byly provedeny v rozporu s trestním řádem nebo pokud je hodnocení důkazů v extrémním rozporu s jejich obsahem. Takovéto skutečnosti však v projednávané věci nenastaly.

Odůvodnění napadeného rozsudku zcela splňuje požadavky uvedené v ust. § 125 odst. 1 trestního řádu, neboť nalézací soud vyložil, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Reagoval na všechny skutečnosti, které obžalovaní uváděli svých výpovědí u hlavního líčení. Neopomenul věnovat náležitou pozornost uplatněné obhajobě v rámci možné manipulace s výsledky měření vzorků vody ze strany Pavla Janoty i na skutečnosti ohledně toho, jakým způsobem a kdo prováděl odebrání vzorků. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že společnost ALS dle pokynů obžalovaného provedla odběry vzorků a jejich rozbor a výsledky dle pokynu obžalovaného zaslala na emailovou adresu jak jeho, tak i obžalované. To vyplývá z č.l. 305 spisu. Je tedy nepochybné, že oba obžalovaní znali výsledky protokolů o zkoušce vzorků zpracovaných ALS. Tyto pak byly základním podkladem pro tzv. technický výpočet, neboť z obsahu těchto výsledků byla vypočítána faktura, tudíž hodnoty výsledků dávaly jasný obraz o tom, jak znečištěná byla odpadní voda a jaké náklady na její čištění vznikly. Obhajoba obžalovaných o tom, že neprodleně reagovali na reklamaci ze strany poškozených obstát nemůže, neboť tato byla

vyvrácena listinnými důkazy, ze kterých je zřejmé, že po dobu zhruba sedmi měsíců na výtky ze strany poškozených obžalovaní nereagovali.

V odůvodnění napadeného rozsudku soud I. stupně velmi podrobným způsobem zhodnotil, jak byly odebrány vzorky měřených odpadních vod a následně jak byly vyhodnocovány. Přehledným způsobem na str. 20, v bodě 31) detailně osvětlil výpočet způsobené škody.

Jak již bylo výše konstatováno, v podaném odvolání není uvedena žádná nová skutečnost, na kterou by odvolací soud měl reagovat, neboť obžalovaní opakují to, co již uvedli v rámci uplatněných obhajob. Jelikož odůvodnění napadeného rozsudku je velmi pečlivé a reaguje na všechny námitky, pak nezbyvá odvolacímu soudu než na argumentaci v něm uvedeno odkázat, neboť se s ní zcela ztotožňuje a nemá, co by nového nad rámec dodal.

8. Ze správně zjištěného skutkového stavu věci byly vyvozeny i odpovídající závěry právní. S ohledem na rozsah spáchané trestné činnosti i výši způsobené škody nelze přistoupit na argumentaci obžalovaných, že s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe nemělo být jejich jednání posuzováno v trestně právní rovině. Jednání obou obžalovaných vykazuje typické znaky zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku a žádné skutečnosti hodné zvláštního zřetele v dané věci nebyly shledány jak soudem I. stupně, tak ani soudem odvolacím. Oba obžalovaní jednali bezesporu v úmyslu přímém ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku tak, jak již dovodil soud I. stupně.

S odkazem na odůvodnění napadeného rozsudku i s ohledem na výše uvedené byl výrok o vině shledán ve vztahu k oběma obžalovaným jako správný a zákonný a byl potvrzen.

9. K námitce obou obžalovaných, že soud I. stupně měl rozhodnutí připraveno před konáním hlavního líčení nutno uvést, že se jedná o čistou spekulaci ze strany obhajoby. Z protokolu o hlavním líčení, jenž je založen na č.l. 1833 je zřejmé, že poté, kdy u hlavního líčení byly provedeny závěrečné řeči bylo v 10:05 hod. jednání přerušeno za účelem porady senátu a pokračováno bylo vyhlášením rozsudku v 11:15 hod. Je tedy zřejmé, že porada senátu trvala déle než jednu hodinu. Následující den, tedy 22. 6. 2022 předsedkyně senátu ve věci vyhotovila rozsudek. Takovýto postup je příkladný a v žádném případě jím nelze zpochybňovat rozhodování soudu I. stupně.
10. Při ukládání trestu soud I. stupně zohlednil všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak mu to ukládá ust. § 37 - § 42 trestního zákoníku. Přihlédl jak k osobám obžalovaných, tak i k okolnostem případu. Oběma obžalovaným bezesporu polehčovalo to, že doposud vedli řádný život, neboť ani před, ani po spáchání trestné činnosti nebyli soudně trestáni. Přítěžující okolnosti na jejich straně shledány nebyly. Oba obžalovaní byli ohroženi trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku, která má výměru od 2 do 8 roků. Oběma byl uložen trest na samé dolní hranici trestní sazby, a to v trvání 2 roků. Výkon trestu pak byl podmíněně odložen na středně dlouhou zkušební dobu, a to u obžalovaného J.K. v trvání 3 roků u obžalované H.K. v trvání 2,5 roků. Takto uložené tresty jsou ryze výchovné a v žádném případě je nelze považovat za nepřiměřeně přísné.
11. Výrok o náhradě škody ve vztahu k poškozeným společnostem XXXXX a XXXXX byl učiněn v souladu s ust. § 228 odst. 1 trestního řádu. Obě poškozené společnosti se řádně a včas připojily s nároky na náhradu škody, přičemž bylo provedeným dokazováním zjištěno, že protiprávním jednáním oba obžalovaní škodu ve výši tak, jak je specifikováno ve výroku o vině napadeného rozsudku, způsobili. Poškozená XXXXX nárokovala i úroky z prodlení, které byly soudem I. stupně správně přiznány ve výši 8,25% od 24.8.2021 s ohledem na datum, kdy se oba obžalovaní seznámili se spisem.

Poškozená XXXXX byla se zbytkem nároku na náhradu škody, který přesahoval škodu zjištěnou v rámci provedeného dokazování, odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

12. Z důvodů výše rozvedených byla obě podaná odvolání obžalovaných J.K. a H.K. podle § 256 trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a, b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).



Brno, 06.09.2022

Mgr. Markéta Jirsová v. r.  
předsedkyně senátu