

## U s n e s e n í

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání dne 6. března 2008 odvolání **městského státního zástupce** proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 27.7.2007, č.j. 2 T 35/2006-751, a rozhodl t a k t o :

Podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu se napadený rozsudek **z r u š u j e** ohledně obžalovaných **J.J. a P.P.**.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc **v r a c í** soudu prvního stupně.

## O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byli obžalovaný J.J. a P.P. zproštěni obžaloby, obžalovaný J. podle § 226 písm. a) tr. řádu pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že dne 14. 6. 2004 v hotelu Avion v Brně, na ulici České , na základě předem telefonicky sjednané schůzky ze dne 9. 6. 2004, na kterou se měl dostavit s úmyslem získat úplatek, sdělil L.Š., nar. XXXXX, že pro něj není problém pro ni zařídit ve výběrové komisi Úřadu městské části Brno-střed přidělení bytu, pro tento konkrétní případ výhledově v říjnu 2004, když na této schůzce vybíral vhodný formulář, potvrzení o zaměstnání a žádost o byt, které bylo nutno předložit za účelem získání bytu, když následně měl potvrdit, že úplatek 170 000,- Kč je dostatečný k získání bytu a při rozhovoru měl dále potvrdit, že se o peníze získané tímto způsobem dělí s kolegy a popsat způsob, jakým probíhá, resp. má proběhnout přidělení bytu Úřadem městské části Brno-střed, pro tento konkrétní případ, obžalovaný P. podle § 226 písm. b) tr. řádu pro skutek, kterého se tento měl dopustit tím, že dne 27.5.2004 v Brně, na ulici České, na schůzce v hotelu Avion, nabídnul za úplatek 150.000,- Kč až 200.000,- Kč L.Š., nar. XXXXX, možnost obstarání obecního bytu velikosti 2+1 v Brně, mimo určený pořadník, za pomoci jeho známého, úředníka Úřadu městské části Brno-střed, který se zabývá bytovou agendou, přičemž za další úplatek pro něj a pro osoby, které pro něj podobné věci zařizují, nabídnul i urychlené přehlášení do nového místa pobytu v Brně, získání fiktivní nájemní smlouvy v Brně, získání fiktivního partnera pro předstírání založení rodiny v Brně, když následně dne 7. 6. 2004 pro L.Š. obstaral za úplatu 2 000,- Kč fiktivního partnera M.Č., nar. XXXXX, a téhož dne pak prostřednictvím D.W., nar. XXXXX, pro ni zajistil fiktivní nájemní smlouvu na byt v Brně, náměstí Svobody 22, za což rovněž požadoval pro zprostředkovatele částku 15.000,- Kč, když ještě téhož dne pak prostřednictvím téhož D.W. zprostředkoval za úplatu 3.000,- Kč pro jednoho z úředníků Magistrátu města Brna urychlené vyřízení občanského průkazu, když pak dne 9. 6. 2004 za přítomnosti a pomoci D.W. na Magistrátu města Brna v Brně, na ulici Husova 5, s L.Š. vyplnil potřebné listiny a vyčkal s ní na to, až jí bude vydán občanský průkaz s novým bydlištěm v Brně na náměstí Svobody 22, když jí také v tento den sjednal telefonicky na pondělí 14. 6. 2004 schůzku s údajným úředníkem Úřadu městské části Brno-střed, obviněným J.J., pro něhož byl údajně určen úplatek ve výši 200.000,- Kč, přičemž v jednání obžalovaného J. byl spatřován trestný čin přijímání úplatku

podle § 160 odst. 2 tr. zákona, a v jednání obžalovaného P. trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 2 tr. zákona ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona.

Proti uvedenému rozsudku podal řádně a včas odvolání státní zástupce. Domáhá se zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Je toho názoru, že soud prvního stupně se dostatečně nevypořádal se všemi skutečnostmi a okolnostmi případu, vyplývajícími zejména ze ztěžejního důkazu, za který považuje videozáznamy schůzek obžalovaných se svědkyní L.Š., z kteréhožto důkazu podle názoru odvolatele jednoznačně vyplývá korupčnost jednání obžalovaných, přičemž v případě obžalovaného P. má zato, že tento se svým jednáním dopustil přinejmenším pokusu trestného činu podvodu podle § 8 odst. 1 k § 250 tr. zákona.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání ve smyslu ustanovení § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl k závěru, že rozhodnutí soudu prvního stupně je přinejmenším předčasné. Tento se důsledně nevypořádal se všemi okolnostmi, významnými pro rozhodnutí, když k náležitému objasnění věci bude třeba důkazy opakovat, případně provádět důkazy další, jejichž provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazování činnosti soudu prvního stupně. Proto byl z podnětu důvodného odvolání státního zástupce napadený rozsudek ohledně obou obžalovaných v celém rozsahu zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně, aby ji tento v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.

Odvolací soud se především ztotožnil s názorem státního zástupce, že zásadním důkazem pro následné posouzení celé věci jsou videozáznamy ze schůzek, uskutečněných obžalovanými se svědkyní Š.. Poté, co se odvolací soud seznámil s obsahem uvedených videonahrávek, dospěl k závěru, že hodnocení tohoto důkazu soudem prvního stupně, který výslovně na něj nepoukazuje, není zcela přesvědčivé. Je skutečností, že soud prvního stupně při interpretaci průběhu schůzky v restauraci hotelu Avion s obžalovaným J., vycházel především z výpovědi svědkyně Š., kterou tato učinila v průběhu hlavního líčení, a to s poměrně dlouhým časovým odstupem od svých vyjádření v přípravném řízení. Nepřihlédl však již dostatečně k obsahu části videonahrávky, týkající se schůzky uvedených osob. Státní zástupce poukazuje na obsah rozhovoru mezi obžalovaným J. a svědkyní Š., ze kterého lze dovodit konkrétní skutečnosti, týkající se možného korupčního jednání ze strany obžalovaného. Pokud státní zástupce polemizuje se způsobem hodnocení důkazů soudem prvního stupně v tom směru, že tento opět vycházel především z výpovědi obžalovaného J., učiněné v hlavním líčení, přičemž nevzal v úvahu další skutečnosti, vyplývající ze zmíněné videonahrávky, když rovněž podle názoru odvolacího soudu lze v tomto směru dovodit jiný závěr, než učinil soud prvního stupně, pokud jde o samotnou osobu obžalovaného J.. Odvolací soud pak rovněž přisvědčil i námitce odvolatele ve vztahu k osobě obžalovaného P., pokud jde o případnou odlišnou právní kvalifikaci jeho jednání. Soud prvního stupně se sice ve svém rozhodnutí zabýval otázkou jiné právní kvalifikace jednání obžalovaného P., bude třeba však přihlédnout rovněž k argumentům, vyplývajícím z odvolání státního zástupce, mimo jiné i k výpovědi samotného tohoto obžalovaného v hlavním líčení.

V dalším řízení tedy soud prvního stupně zopakuje důkaz přehráním videozáznamu ze schůzky obžalovaného J. a svědkyně Š., zejména pak pokud jde o pasáž, týkající se konkrétního rozhovoru ve vztahu k žalovanému jednání obžalovaného. Bude dále namístě, aby se soud prvního stupně znovu zabýval uplatněnou obhajobou obou obžalovaných ve vztahu k předmětnému důkazu, a to videozáznamu, v souvislosti s jejich výpověďmi, učiněnými před

soudem prvního stupně. V případě obžalovaného P. pak bude třeba, aby soud prvního stupně se důsledněji vypořádal s námitkami státního zástupce, uplatněnými ve vztahu k možné odlišné právní kvalifikaci jednání tohoto obžalovaného.

Z výše uvedených důvodů bylo proto rozhodnuto tak, jak je shora uvedeno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení n e n í další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně  
dne 6. března 2008

JUDr. Karel Hortík v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Martina Vymazalová