

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 4. prosince 2008 **odvolání městského státního zástupce** proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 19.6.2008, č.j. 2 T 35/2006-797, a rozhodl t a k t o :

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný J.J. zproštěn podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že dne 14.6.2004 v hotelu Avion v Brně, na ulici České, na základě předem telefonicky sjednané schůzky ze dne 9. 6. 2004, na kterou se měl dostavit s úmyslem získat úplatek, sdělil L.Š., nar. XXXXX, že pro něj není problém pro ni zařídit ve výběrové komisi Úřadu městské části Brno-střed přidělení bytu, pro tento konkrétní případ výhledově v říjnu 2004, když na této schůzce vybíral vhodný formulář, potvrzení o zaměstnání a žádost o byt, které bylo nutno předložit za účelem získání bytu, když následně měl potvrdit, že úplatek 170 000.- Kč je dostatečný k získání bytu a při rozhovoru měl dále potvrdit, že se o peníze získané tímto způsobem dělí s kolegy a popsát způsob, jakým probíhá, resp. má proběhnout přidělení bytu Úřadem městské části Brno-střed, pro tento konkrétní případ, v němž byl spatřován trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 2 tr. zákona, neboť nebylo prokázáno, že se uvedený skutek stal, obžalovaný P.P. byl pak podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěn obžaloby pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že dne 27.5.2004 v Brně, na ulici České, na schůzce v hotelu Avion, nabídnul za úplatek 150 000.- Kč až 200 000.- Kč L.Š., nar. XXXXX, možnost obstarání obecního bytu velikosti 2+1 v Brně, mimo určený pořadník, za pomoci jeho známého, úředníka Úřadu městské části Brno-střed, který se zabývá bytovou agendou, přičemž za další úplatek pro něj a pro osoby, které pro něj podobné věci zařizují, nabídnul i urychlené přehlášení do nového místa pobytu v Brně, získání fiktivní nájemní smlouvy v Brně, získání fiktivního partnera pro předstírání založení rodiny v Brně, když následně dne 7. 6. 2004 pro L. Š. obstaral za úplatu 2.000,- Kč fiktivního partnera M. Č., nar. XXXXX, a téhož dne pak prostřednictvím D.W., nar. XXXXX, pro ni zajistil fiktivní nájemní smlouvu na byt v Brně, náměstí Svobody 22, za což rovněž požadoval pro zprostředkovatele částku 15 000.- Kč, když ještě téhož dne pak prostřednictvím téhož D.W. zprostředkoval za úplatu 3 000,- Kč pro jednoho z úředníků Magistrátu města Brna urychlené vyřízení občanského průkazu, když pak dne 9. 6. 2004 za přítomnosti a pomoci D.W. na Magistrátu města Brna v Brně, na ulici Husova 5, s L.Š. vyplnil potřebné listiny a vyčkal s ní na to, až jí bude vydán občanský průkaz s novým bydlištěm v Brně na náměstí Svobody 22, když jí také v tento den sjednal telefonicky na pondělí 14. 6. 2004 schůzku s údajným úředníkem Úřadu městské části Brno-střed, obviněným J.J., pro něhož byl údajně určen úplatek ve výši 200 000.- Kč, v němž byl spatřován trestný čin přijímání úplatku podle § 160 odst. 2 tr. zákona ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr. zákona, neboť uvedený skutek není trestným činem.

Proti uvedenému rozsudku podal řádně a včas odvolání státní zástupce. Podle jeho zdůvodnění toto směřuje proti zprošťujícím výrokům o vině v neprospěch obou obžalovaných. Státní zástupce se domáhá zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Polemizuje se způsobem hodnocení provedených důkazů soudem prvního stupně, když má zato, že obžalovaný J. se choval korupčně, v případě obžalovaného P. je toho názoru, že tento se dopustil přinejmenším trestného činu podvodu podle § 250 tr. zákona, případně jeho pokusu.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání ve smyslu ustanovení § 254 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl však k závěru, že soud prvního stupně v daném případě rozhodl v souladu se stavem věci i se zákonem. Řídil se závaznými pokyny odvolacího soudu, vyplývajícími z jeho usnesení ze dne 6.3.2008, č.j. 7 To 608/2007-780. Jednak řízení doplnil zopakováním stěžejního důkazu ve věci, kterým je videozáznam ze schůzky obžalovaného J. a svědkyně Š., zejména pokud jde o pasáž, týkající se konkrétního rozhovoru mezi uvedenými osobami ve vztahu k žalovanému jednání obžalovaného. Soud prvního stupně se v této souvislosti podle názoru odvolacího soudu vypořádal i s uplatněnou obhajobou obžalovaných v souvislosti s jejich výpověďmi, učiněnými před soudem prvního stupně. Rovněž tak se důsledněji vypořádal s námitkami státního zástupce, vztahujícími se k otázce možné odlišné právní kvalifikace jednání obžalovaného P.. Odvolací soud je toho názoru, že soud prvního stupně v napadeném rozsudku, konkrétně pak v jeho odůvodnění, upřesnil, případně rozšířil své úvahy, vztahující se ke skutkovým zjištěním a pokud znovu po zhodnocení všech provedených důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl k závěru, že v případě obžalovaného J. nebylo bezpečně prokázáno, že se uvedený skutek stal, v případě obžalovaného P. pak, že uvedený skutek není trestným činem, s tímto závěrem se odvolací soud ztotožnil, včetně zdůvodnění, případně možné jiné právní kvalifikace jednání obžalovaného P..

Vzhledem k výše uvedenému neshledal odvolací soud odvolání státního zástupce důvodným a proto je ve smyslu § 256 tr. řádu zamítl.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc, § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a) trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán
- čeho se dovolatel domáhá
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-1) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně
dne 4. prosince 2008

JUDr. Karel Hortík v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Vymazalová