

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. ledna 2010 **odvolání obžalovaného P. P.**, nar. XXXXX v XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6.8.2009, č.j. 2T 35/2006-863, a rozhodl t a k t o :

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného *z a m í t á*.

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný P.P. uznán vinným trestným činem podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr. zákona ve stádiu pokusu ve smyslu § 8 odst. 1 tr. zákona, jehož se podle zjištění soudu prvního stupně dopustil tím, že dne 27.5.2004 v Brně na ulici České, na schůzce v hotelu Avion, nabídnul za úplatek 150.000,-- Kč až 200.000,-- Kč L.Š., nar. XXXXX, možnost obstarání obecního bytu velikosti 2+1 v Brně, mimo určený pořadník, za pomoci jeho známého, úředníka Úřadu městské části Brno - střed, který se zabývá bytovou agendou, přestože žádnou intervenci u tohoto ani jiného úředníka zabývajícího se bytovou agendou neměl v úmyslu, přičemž za další finanční prostředky pro něj a pro osoby, které pro něj podobné věci zařizují, nabídnul i urychlené přehlášení do nového místa pobytu v Brně, získání fiktivní nájemní smlouvy v Brně, získání fiktivního partnera pro předstírání založení rodiny v Brně, když následně dne 7. 6. 2004 pro L. Š. obstaral za úplatu 2.000,-- Kč fiktivního partnera M. C., nar. XXXXX, a téhož dne pak prostřednictvím D.W., nar. XXXXX, pro ni zajistil fiktivní nájemní smlouvu na byt v Brně, náměstí Svobody 22, za což rovněž požadoval pro zprostředkovatele částku 15.000,-- Kč, když ještě téhož dne pak prostřednictvím téhož D.W. zprostředkoval za úplatu 3.000,-- Kč pro jednoho z úředníků Magistrátu města Brna urychlené vyřízení občanského průkazu. Za uvedenou trestnou činnost byl pak obžalovaný odsouzen k peněžitému trestu ve výměře 70.000,- Kč, když pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců.

Proti uvedenému rozsudku podal řádně a včas odvolání obžalovaný. Domáhá se zrušení napadeného rozsudku a zproštění obžaloby, když má zato, že byl odsouzen pro jiný skutek, než pro který na něho byla podána obžaloba, skutek, pro který byl odsouzen, není podle jeho názoru trestným činem, neboť není dána jeho společenská nebezpečnost vyšší než nepatrná, a konečně považuje uložený trest za nepřiměřeně vysoký.

Odvolací soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonitost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dospěl k závěru, že soud prvního stupně učinil ve věci úplná a správná skutková zjištění, která mají oporu v provedených důkazech, tyto náležitým způsobem zhodnotil, jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, a nepochybil, pokud dospěl k závěru o vině obžalovaného. Podle názoru odvolacího soudu dokazování ve věci bylo provedeno v potřebném rozsahu, soud prvního stupně se podrobně zabýval uplatněnou

obhajobou obžalovaného, kterou má právem za vyvrácenou provedenými důkazy, a to jak svědeckými výpověďmi, tak i listinnými důkazy, které byly shromážděny v průběhu trestního řízení a následně před soudem prvního stupně provedeny. Zejména pak se soud prvního stupně důsledně řídil právním názorem Nejvyššího soudu ČR, vysloveným v jeho usnesení ze dne 15.4.2009, sp. zn. 8 Tdo 311/2009. Postupoval pak podle pokynů, uvedených v odůvodnění předmětného usnesení, když se znovu zabýval hodnocením důkazů, ve věci provedených, a v té souvislosti pak otázkou právní kvalifikace jednání obžalovaného, která byla rovněž nastíněna v předmětném usnesení Nejvyššího soudu ČR. V tomto směru nepřisvědčil odvolací soud námitkám obžalovaného, uplatněným v podaném odvolání a týkajícím se otázky totožnosti skutku. I s touto otázkou se podle názoru odvolacího soudu soud prvního stupně ve svém rozhodnutí vypořádal a odvolací soud se i s těmito závěry ztotožnil. Rovněž tak nepřisvědčil námitkám obžalovaného, vztahujícím se k otázce stupně společenské nebezpečnosti jeho jednání, když i v tomto směru se touto otázkou zabýval již Nejvyšší soud ČR a v návaznosti na jeho názor také soud prvního stupně. Za daného stavu věci byl proto výrok o vině jako správný potvrzen.

Pochybení soudu prvního stupně pak neshledal odvolací soud ani ve výrocích o trestu a způsobu jeho výkonu. Uložený peněžitý trest při spodní hranici zákonné trestní sazby nelze považovat za nepřiměřený, ale naopak odpovídající všem rozhodným hlediskům, stanoveným pro ukládání trestů. Uložení tohoto druhu trestu podle názoru odvolacího soudu soud prvního stupně náležitě odůvodnil a opřel o příslušná ustanovení trestního zákona, včetně výroku o stanovení náhradního trestu odnětí svobody pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán.

Vzhledem k tomu, že nebylo v žádném směru shledáno pochybení soudu prvního stupně, nezbylo než odvolání obžalovaného P. P. jako nedůvodné zamítnout.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán
- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně
dne 7. ledna 2010

JUDr. Karel Hortík v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Vymazalová