



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Aleny Gogelové a Ing. Bronislava Fuksy ve veřejném zasedání konaném dne 4. října 2022

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se **schvaluje dohoda o vině a trestu** která byla uzavřena v sídle Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně dne 24. 8. 2022 v 09.00 hodin mezi státní zástupkyní Mgr. Renatou Bártkovou a obviněným T. M., zastoupeným přítomným obhájcem Mgr. Tomášem Opatrným, v následujícím znění:

Obviněný **T. M.**, narozený XXXXX ve XXXXX, student,
trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

v Chropyni, okres Kroměříž, Zlínský kraj dne 24. 7. 2021 kolem 16:00 hodiny v areálu Městského koupaliště, když seděl na dece na travnaté ploše v blízkosti tobogánu, strhl k sobě na deku za ruku nezletilou V. S., a za účelem svého sexuálního uspokojení ji osahával přes plavky i pod plavkami na prsou a v oblasti přirození, a to přesto, že nezletilá ho odstrkovala a pokoušela se vstát a utéct, což jí opakovaně znemožnil tím, že ji pokaždé za ruku stáhl zpět na deku, kde jí po dobu několika minut osahával na prsou, hýždích a na genitáliích přes plavky i pod plavkami, přitom jí i na chvíli zakryl dlaní ústa, než se nezletilá podařilo vymanit, vstát a odejít, aniž by jí způsobil zranění, a tohoto jednání se dopustil přesto, že znal skutečný věk nezletilé poškozené V. S., narozené XXXXX, neboť byla jeho sestřenicí,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a

podle § 47 odst. 1 trestního zákoníku se upouští od potrestání obviněného.

Podle § 99 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obviněnému ukládá ochranné psychiatrické léčení ambulantní formou.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl soudem vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce, obviněný a poškozená společnost se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obviněný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a obviněný a státní zástupce dále prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Právo odvolání nepřisluší tomu, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 4. října 2022

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu

Toto rozhodnutí ze dne 4. 10. 2022., č. j. 61 T 13/2022-263, nabylo právní moci dne 4. 10. 2022.
Doložku připojila Hana Heliová dne 6. 10. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Heliová

