



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ivo Zummera a přísedících Blaženy Hološkové a Hugo Vaníčka v hlavním líčení konaném dne 13.5.2005 rozhodl a vyhlásil **takto:**

Obžalovaní

F.Z.,

nar. XXXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem XXXXX,

K. B., roz. Z.,

nar. XXXXX, zaměstnankyně spol. XXXXX, trvale bytem XXXXX,

jsou vinni

že

I. oba obžalovaní společně

jako **předseda a místopředsedkyně představenstva Družstevní záložny XXXXX**, na základě rámcové smlouvy o spolupráci se společností XXXXX, se sídlem XXXXX /dále jen XXXXX/ ze **dne 20.8.1998 v Brně** a příloh č. 1, 2 a 3 ze **dne 3.11.1998** k této smlouvě, když na základě těchto smluvních ujednání společnost XXXXX pro Družstevní záložnu XXXXX měla provést

1. provedení kontroly bezpečnosti software a jeho odolnosti proti narušení, což vyfakturovala částkou 2.734.000,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 12.4.1999,

2. zhodnocení bonity klientů, což vyfakturovala částkou **2.141.919,- Kč** na základě faktury č. XXXXX ze **dne 12.4.1999**,

3. zhodnocení vhodnosti lokalit pro umístění pracoviště centrály Družstevní záložny XXXXX na území města Brna, což vyfakturovala částkou **3.650.000,- Kč** na základě faktury č. XXXXX ze **dne 27.4.1999**,

4. zhodnocení vhodnosti lokality v Brně-městě pro umístění pracoviště centrály Družstevní záložny XXXXX, což vyfakturovala částkou **2.041.176,- Kč** na základě faktury č. XXXXX ze **dne 7.5.1999**,
obžalovaní jménem Družstevní záložny XXXXX uhradili společnosti XXXXX tyto faktury, a to v částkách

5.000.000,- Kč dne 26.4.1999,

4.149.000,- Kč dne 11.5.1999 a

1.418.095,- Kč dne 26.5.1999,

tedy celkem 10.567.095,- Kč, ačkoli

ad 1) cena takovéto služby v místě a čase obvyklá v předloženém rozsahu a kvalitě činila 45.000,- Kč,

ad 2) ačkoliv požadované a dodané informace nemohly být ze strany družstevní záložny nikterak využity s ohledem na rozsah zákonem stanovené působnosti družstevní záložny tak, jak je uvedena v § 3 odstavec 1 s ohledem na § 4 odstavec 1 zákona číslo 87/1995 Sb. ve znění ke dni .6.1999,

ad 3), ad 4) kdy cena takovéto služby v místě a čase obvyklá činila maximálně částku 36.000,- Kč, tímto svým jednáním obžalovaní porušili ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona, s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 26.5.1999 a způsobili tak Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši **nejméně 10.486.095,- Kč,**

tedy - porušili podle zákona uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobili

uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

III. oba obžalovaní společně

dne 20.7. 1999 v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva Družstevní záložny XXXXX, uzavřeli smlouvu o dílo č. XXXXX mezi Družstevní záložnou XXXXX, jako objednatelem, a společností XXXXX jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo zhotovení stavby „Ubytovací zařízení, XXXXX“, na základě této smlouvy byly provedeny, vyúčtovány a v období od 20.7.1999 do 10.12.1999 obžalovanými jménem Družstevní záložny XXXXX i **zaplacený stavební práce v budově na ul. XXXXX v Brně ve výši 2.500.000,- Kč, ačkoliv předmětná nemovitost byla v inkriminované době ve výlučném vlastnictví E.Z., nar. XXXXX, manželky obžalovaného, a Družstevní záložna XXXXX byla v této nemovitosti podnájemcem, přičemž mezi Družstevní záložnou XXXXX a vlastníkem předmětné nemovitosti **nebyla právně zajištěna návratnost investic do cizího majetku,****

tímto svým jednáním tak porušili ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona, s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 20. 7. 1999,

způsobili Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši 2.500.000,- Kč,

IV. oba obžalovaní společně

dne 24.9.1999 v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva Družstevní záložny XXXXX, uzavřeli s L.J., nar. XXXXX, smlouvu o půjčce č. XXXXX, na základě které Družstevní záložna XXXXX poskytla J. úvěr ve výši 22.550.000,- Kč, který byl úročen dle této smlouvy základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., splatnost jistiny a úroku byla stanovena do 30.4.2000 a závazek dlužníka měl být zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a kupní smlouvou č. XXXXX bez data, v rámci které se J. zavázal převést akcie Pojišťovny XXXXX na Družstevní záložnu XXXXX v případě neuhrazení půjčky s příslušenstvím, po lhůtě splatnosti půjčky J. uhradil 15.750.000,- Kč, přičemž na základě dalších ujednání, a to kupní smlouvy na č.l. 2170 mezi J., jako prodávajícím, a Družstevní záložnou XXXXX, jako kupujícím, (bez data) a zástavní smlouvy na č.l. XXXXX měl být shora uvedený úvěr zcela uhrazen dvoustranným započtením a ujednání v těchto smlouvách měla za následek, že úvěr byl ve skutečnosti poskytnut bezúročně, a to za období od 7.10.1999 do 30.4.2000, ačkoli základní úroková sazba v Družstevní záložně XXXXX v inkriminovaném období činila 16 % p.a., **Družstevní záložně XXXXX tak ušlo na úrocích 2.006.950,-Kč,**

tímto svým jednáním obžalovaní porušili ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 7. 10. 1999, **způsobili tak Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši 2.006.950,- Kč,**

V. oba obžalovaní společně

dne 24.9.1999 Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva Družstevní záložny XXXXX, uzavřeli se Z.C., nar. XXXXX, smlouvu o půjčce č. XXXXX, na základě které Družstevní záložna XXXXX poskytla Z.C. úvěr ve výši 22.550.000,-Kč, který byl úročen dle této smlouvy základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., splatnost jistiny a úroku byla stanovena do 30.4.2000 a závazek dlužníka měl být zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a kupní smlouvou č. XXXXX bez data, v rámci které se Z.C. zavázal převést akcie Pojišťovny XXXXX na Družstevní záložnu XXXXX v případě neuhrazení půjčky s příslušenstvím, po lhůtě splatnosti půjčky Z.C. uhradil 15.750.000,- Kč, přičemž na základě dalších ujednání, a to kupní smlouvy na č.l. 2127 mezi Z.C., jako prodávajícím, a Družstevní záložnou XXXXX, jako kupujícím, (bez data) a dvou dodatků (na č.l. 2129 a 2130) měl být shora uvedený úvěr zcela uhrazen dvoustranným započtením a ujednání v těchto smlouvách měla za následek, že úvěr byl v podstatě poskytnut bezúročně, a to za období od 7. 10. 1999 do 30. 4. 2000, ačkoli základní úroková sazba v Družstevní záložně XXXXX v inkriminovaném období činila 16 % p.a., **Družstevní záložně XXXXX tak ušlo na úrocích 2.006.950,-Kč ,**

tímto svým jednáním obžalovaní porušili ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 7. 10. 1999, **způsobili tak Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši 2.006.950,- Kč,**

VI. obžalovaný F.Z. sám

dne 7.10.1999, jako předseda představenstva Družstevní záložny XXXXX, objednal na základě cenové nabídky vybavení interiérů v domě na ul. XXXXX v Brně u společnosti XXXXX, přičemž v období od .10.1999 do 29.11.1999 z prostředků Družstevní záložny XXXXX **proplatil společnosti XXXXX částku 412.202,- Kč za vybavení interiérů v domě na ul. XXXXX v Brně,**

který byl v inkriminované době výlučným vlastnictvím E.Z., manželky obžalovaného, **právně nezajistil návratnost těchto vložených investic,**

čímž porušil ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona, ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 7.10.1999,

způsobil tak Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši 412.202,- Kč,

VII. oba obžalovaní společně

dne 13.10.1999 jako předseda a místopředsedkyně představenstva Družstevní záložny XXXXX, uzavřeli smlouvu o dílo č. XXXXX mezi Družstevní záložnou XXXXX, jako objednatelem, a společností XXXXX, jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo provedení stavebních prací včetně dodávky výrobků a materiálů pro zhotovení stavby „ Výtah v ubytovacím zařízení, XXXXX“, na základě této smlouvy byly provedeny, vyúčtovány a v období od 13.10.1999 do 3.11.1999 i zaplacený Družstevní záložnou XXXXX společnosti XXXXX práce ve výši 645.000,- Kč, ačkoliv předmětná nemovitost v Brně na ul. XXXXX, kde byly práce provedeny, byla v inkriminované době ve vlastnictví E.Z., nar. XXXXX, manželky obžalovaného, Družstevní záložna XXXXX byla v této budově podnájemcem, přičemž mezi Družstevní záložnou XXXXX a vlastníkem nebylo dohodnuto právní zajištění návratnosti investic do cizího majetku,

tímto svým jednáním obžalovaní porušili ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 13.10.1999,

způsobili tak Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši 645.000,- Kč,

IX. oba obžalovaní

dne 11.1.2000, jako předseda a místopředsedkyně představenstva Družstevní záložny XXXXX, uzavřeli se společností XXXXX, zastoupenou jednatelem R.B. (v den podpisu smlouvy členem kontrolní komise Družstevní záložny XXXXX a manželem obžalované) smlouvu o mediální zastoupení, na základě které Družstevní záložna XXXXX zmocnila společnost XXXXX ke svému zastupování ve vztahu k jednotlivým médiím v rozsahu uvedeném v čl. 3 této smlouvy, a to z toho důvodu, že Družstevní záložna XXXXX nebyla schopna čelit údajné mediální kampani, která měla být proti ní vedena, smluvní odměna za zastupování byla stanovena dle čl. 5 této smlouvy ve výši 1.415.000,- Kč ročně, přičemž obžalovaní bez rozumného důvodu odsouhlasili vyplacení a vyplatili z pokladny Družstevní záložny XXXXX společnosti XXXXX odměnu za 4 roky předem, a to ve výši 5.660.000,- Kč,

porušili tak ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 obchodního zákona odstavec 2 obchodního zákona číslo 87/1995 Sb., ve znění těchto předpisů ke dni 11. 1. 2000,

tímto svým jednáním způsobili Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši 5.660.000,-Kč,

tedy -

obžalovaný F.Z.

- dílem společným jednáním (v bodě III., IV., V., VII., IX. obžaloby), dílem sám (v bodě VI., obžaloby) porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu,

obžalovaná K. B.

- společným jednáním porušila podle zákona jí uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobila uvedeným činem škodu velkého rozsahu (v bodech III., IV., V., VII., IX. obžaloby),

čímž spáchali**obžalovaný F.Z.**

ad I. - trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona ve formě spolupachatelství dle § 9 odstavec 2 trestního zákona,

ad III-VII., IX. - trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona, dílem samostatným jednáním, (v bodě VI.), dílem ve formě spolupachatelství dle § 9 odstavec 2 trestního zákona (v bodech III., IV., V., VII. a IX. obžaloby),

obžalovaná K. B.

ad I. - trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona ve formě spolupachatelství dle § 9 odstavec 2 trestního zákona,

ad III., IV., V., VII. a IX. trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákona ve formě spolupachatelství dle § 9 odstavec 2 trestního zákona,

a odsuzují se za to**obžalovaný F.Z.**

podle § 5 odstavec 3 trestního zákona, za použití § 35 odstavec 1 trestního zákona, k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 6-ti (šesti) let.**

Podle § 39a odstavec 3 trestního zákona se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s dozorem.**

Podle § 49 odstavec 1, § 50 odstavec 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti**, spočívající v zákazu výkonu funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu **6-ti (šesti) let.**

Podle § 53 odstavec 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře **3 miliony Kč** (tři miliony korun českých).

Podle § 54 odstavec 3 trestního zákona se obžalovanému pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, stanoví **náhradní trest odnětí svobody v trvání 1 (jeden) rok.**

obžalovaná K. B., roz. Z.,

podle § 5 odstavec 3 trestního zákona, za použití § 35 odstavec 1 trestního zákona, k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 60a odstavec 1 trestního zákona, za podmínek uvedených v § 58 odstavec 1 trestního zákona, se obžalované trest odnětí svobody **podmínečně odkládá, za současného vyslovení dohledu nad pachatelkou,** na zkušební dobu ve výměře **5-ti (pěti) let.**

Podle § 49 odstavec 1, § 50 odstavec 1 trestního zákona se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti,** spočívající v zákazu výkonu funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu **5-ti (pěti) let.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je **obžalovaný F.Z.**

povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Družstevní záložně XXXXX - v likvidaci, Brno, XXXXX, částku ve výši **412.202,-Kč.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní **F.Z. a obžalovaná K. B., roz. Z., společně a nerozdílně** povinni zaplatit na náhradě škody poškozené Družstevní záložně XXXXX - v likvidaci, Brno, XXXXX, částku ve výši **23.304.995,-Kč.**

Naproti tomu se obžalovaný **F.Z.** podle § 226 písmeno b) trestního řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

- pro skutek (v obžalobě původně označený pod bodem II), že dne **5.1.1999 v Brně,** jako **předseda představenstva Družstevní záložny XXXXX a zároveň jednatel a společník společnosti XXXXX** uzavřel na obou stranách smlouvu o podnájmu nebytových prostor mezi společnostmi XXXXX, jako nájemcem, a Družstevní záložnou XXXXX, jako podnájemcem, jejímž **předmětem byl podnájem nebytových prostor ve 4. nadzemním podlaží v budově na ul. XXXXX v Brně** za částku 3.000,- Kč/m ročně a ačkoli věděl, že Družstevní záložna XXXXX fakticky tyto prostory po celý rok 1999 nebude užívat, tyto skutečně neužívala, neboť do konce července 1999 byly prostory prázdné a nezpůsobilé k užívání a od této doby byly v rekonstrukci (na náklady Družstevní záložny XXXXX, viz bod III.rozsudku), **uhradil jménem Družstevní záložny XXXXX za podnájem těchto nebytových prostor společnosti XXXXX nájem za celý rok 1999 ve výši 1.827.000,- Kč** a způsobil tak Družstevní záložně XXXXX škodu ve výši **1.827.000,- Kč,**

čímž měl dle obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně, sp. zn. 2 Kzv 21/2000 ze dne 10.2.2003, spáchat **trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákona;**

- pro skutek (v obžalobě původně označený pod bodem VIII.), že dne **22.12.1999 Brně,** v pobočce Raiffeisenbank a.s., jako **předseda představenstva Družstevní záložny XXXXX,** podal bez právního důvodu **platební příkaz k převodu částky 246.000,- FRF (1.365.300,- Kč)** z bankovního účtu Družstevní záložny XXXXX č. XXXXX, vedeného u Raiffeisenbank a.s., ve prospěch příjemce těchto peněz společnosti

XXXXX, jako důvod platby v bance prezentoval a doložil fakturu vystavenou společností XXXXXX, na základě které měla společnost XXXXXX zaplatit společnosti XXXXXX „zálohu na vklad do společností“, přičemž společnost XXXXXX, která měla vedeny peněžní účty v Družstevní záložně XXXXXX, nikdy této nedala souhlas se zprostředkováním platby do zahraničí a příkaz k úhradě předmětné částky ze svých účtů na účet Družstevní záložny XXXXXX, na základě zásahu příslušných státních orgánů nebyl příkaz k úhradě realizován,

přičemž tímto jednáním se **obžalovaný pokusil bez právního důvodu plnit za jiného ve prospěch jím a k tíži Družstevní záložny XXXXXX**, a porušil tak ustanovení § 567 odstavec 1 obchodního zákona ve spojení s § 66 odstavec 2 obchodního zákona, s ohledem na znění § 260 obchodního zákona a ustanovení § 1 odstavec 2 zákona č. 87/1995 Sb. a dále porušil ustanovení § 3 odst. 1 písm.c) bod 1. zákona č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 22. 12. 1999,

čímž měl dle obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně, sp. zn. 2 Kzv 21/2000, ze dne 10.2.2003, spáchat **restný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odstavec 1 trestního zákona**,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně v hlavním líčení vyslechl oba obžalované, znalce, svědky navržené obžalobou i obhajobou, dále doplnil dokazování přečtením listinných důkazů.

Soud z usnesení členské schůze a ze zápisů o jednání představenstva zjistil, že v žalovaném období byl F.Z. /**dále jen obžalovaný**/ předsedou představenstva **Družstevní záložny XXXXXX /dále jen DZ/**, K. B. /**dále jen obžalovaná**/ byla v žalovaném období místopředsedkyní představenstva DZ.

K přímo souvisejícím okolnostem trestné činnosti soud zjistil následující důležité skutečnosti:

K hospodaření DZ v letech 1997-2000 soud zjistil, že DZ byla ve ztrátě, když **Finanční úřad Brno I. ve Zprávě o výsledku kontroly u DZ za rok 1997-2000**, prováděné v době od .6.-12.11.2001 uvedl, že DZ vykázala hospodářský výsledek před zdaněním - **ztrátu / daňovou ztrátu** takto:

k 24.6.1998:	- 1.847.655,- Kč /	- 2.403.785,- Kč	za r. 1997
k 29.6.1999:	- 6.794.390,- Kč /	- 7.179.985,- Kč	za r. 1998
k 27.9.2000:	- 161.932.521,- Kč /	- 58.759.801,- Kč	za r. 1999

Namátkovou kontrolou správnosti vykázané daňové ztráty byly nedostatky zjištěny v částkách

- **3.727,10 Kč** - v souvislosti s chybějícím výnosovým úrokem mezi poskytnutím 100.000,- Kč **K. 15.10.1999** a jejich vrácením 17.12.1999, tj. úrok za 61 dnů při ú. sazbě 22 %;
- **17.897,70 Kč** - chybějící úrokový výnos z poskytnutí částek 350.500,- Kč a 142.162,- Kč XXXXXX dceřiné spol. XXXXXX za cestu do Burkina Faso (dosud evidováno jako pohledávka);
- **1.949.438,- Kč** - poskytnutí úvěru právnické osobě - v rozporu s ustanovením zák. č. 87/1995 Sb. - tj. chybějící výnosový úrok z částky 22 mil. Kč při sazbě 22 % za 145 dnů

v souvislosti se smlouvou z 5.8.1999 mezi XXXXX a XXXXX - „**vklad mimo základní jmění**“;

- **2.421.672,10 Kč** - tato částka nebyla v účetnictví XXXXX v rozporu s platnými postupy účtována - XXXXX se tuto částku zavázala dle **Smlouvy o obstarání věci č. XXXXX ze dne .6.1999** zaplatit jako odměnu M.V. za nákup **50 303 ks akcií na majitele XXXXX XXXXX** ve jmen. hodnotě 1.000,- Kč za akcii;
- **204.053,50 Kč** - chybějící výnosový úrok - XXXXX v roce 1999 zaplatila zálohově dle **Smlouvy o dílo č. XXXXX- „ubytovací zařízení XXXXX“**, (dodavatel XXXXX) celkem **3.557.202,- Kč**. XXXXX vyúčtovala - XXXXX č. XXXXX - 2,5mil. Kč. XXXXX proúčtovala XXXXX č. XXXXX ve výši **2.6.000,- Kč**. Zbytek zaplacených záloh - **1.057.202,- Kč** je v roce 1999 evidován v účetnictví XXXXX na účtu jiné pohledávky a nebyl dosud vyúčtován. Dle FÚ jde o poskytnutí bezúročného investičního úvěru formou splátek na zhodnocení nemovitosti vlastníka;
- **10.567.095,- Kč** - výdaj neprokázaný poplatníkem. Na základě „**Smluv o poradenské činnosti**“ ze dne **3.11.1998**, které jsou přílohou č. 1 - 3 k „**Rámcové smlouvě o spolupráci**“ XXXXX zaúčtovala **dodavatelské faktury č. XXXXX od fy XXXXX - celkem částkou 10.567.095,- Kč**. Daňový subjekt v reakci na výzvu k dokladování plnění doložil **Rámcovou smlouvu** o spolupráci a související účetní doklady. Listinné materiály - dva listy textu a tři listy tabulky - jsou zcela anonymní, nelze určit kdo, kdy, na základě čeho a proč je vytvořil.
- **307.994,40 Kč** - chybějící výnosový úrok - XXXXX na základě **Dodatku** ze dne 4.10.1999 ke **Smlouvě o prodeji licence** složila na účet XXXXX garanční kauci 6 mil. Kč. FÚ tuto transakci posoudil jako poskytnutí úvěru právnické osobě (na 84 dnů).

Dále FÚ poukázal na neoprávněné snížení výnosů nesprávným účtováním v částce **3.078.327,60 Kč** a **5.016.500,- Kč** (XXXXX - V.) a chybějící výnosový úrok **314.720,- Kč** (XXXXX). Finanční úřad proto snížil daňovou ztrátu DZ z daně z příjmů právnických osob za rok 1999 o **23.881,4,- Kč**; za rok 2000 o **3.430.597,- Kč** (chybějící výnosové úroky - XXXXX - **121.619,10 Kč**; XXXXX - **1.207.121,20 Kč**; XXXXX **4.840.000,- Kč**; XXXXX- **210.000,- Kč**...)

Na tyto částky proto FÚ Brno I. dne 4.12.2001 vystavil XXXXX „**Dodatečné platební výměry**“.

Uvedené skutečnosti, z nichž vyjma neoprávněného snížení výnosů o částku 10.567.095,- Kč /spol. XXXXX/ - viz níže - **nebyly předmětem obžaloby**, potvrzují skutečnost, že vedení DZ po odborné ekonomické stránce opakovaně a dlouhodobě nepostupovalo ve shodě se závaznými pravidly vedení účetnictví, zejména však se základními zásadami a pravidly podnikání XXXXX.

Dne **12.1.2000** byla na XXXXX **uvalená nucená správa**, nuceným správcem byl jmenován L.B.. **Obžalovaná** mu dne 18.1.2000 „**Předávacím protokolem**“ předala smlouvy a další dokumenty uvedeny v **5-ti přílohách** tohoto protokolu.

Dle **přílohy č. 3 /Smlouvy 1998/** XXXXX dne **20.8.1998** (pod položkou č. XXXXX, když jde o poslední řádek stránky a žádný z předchozích, ale ani následujících záznamů číslovaných smluv není spojením čísla a písmena) uzavřela smlouvu o spolupráci se spol. XXXXX. S datem **2.12.1998** (č. XXXXX) je evidována smlouva s XXXXX - dodávka SW.

Dle **přílohy č. 4 /Smlouvy 1999/I./** XXXXX uzavřela (pol.č. XXXXX) mandátní smlouvu **distribuce prop. materiálů s XXXXX**; mandátní smlouvu - finan. obchody (pol.č. 37) s F.D.; smlouvu (pol.č. 39) s XXXXX (správa domu XXXXX); smlouvu o dílo (pol.č. 41)

s XXXXX (ubytovací zařízení XXXXX); smlouvu o nadstandardní technické podpoře (pol.č.l. 48) s XXXXX

Dle přílohy č. 5 /Smlouvy 1999 /III./ DZ uzavřela smlouvu o dílo (pol.č. 73) s firmou XXXXX; smlouvu o odkoupení obchodních podílů (pol.č. 76) s XXXXX; smlouvu o odběru vody a vyp. odp. vod -XXXXX; smlouvu o elektronickém bankovníctví (pol.č. 83) s firmou „XXXXX“; **Smlouvu o zprostředkování koupě nemovitosti** (pol. č. 84) s firmou XXXXX.; smlouvu (pol.č. 86) s XXXXX s M. - XXXXX; smlouvy (pol.č. 87) - stavební práce - XXXXX, s firmou XXXXX.; smlouvu (pol.č. 99) - zajištění bezpečnosti vkladů a investic (spolupráce) s XXXXX; smlouvu (pol.č. 103) o prodeji práv na XXXXX.

Poslední tři zapsané smlouvy (č. 110 - 12) XXXXX uzavřela s XXXXX - a to smlouvu o podnájmu nebyt. prostor XXXXX; smlouvu o dílo na dodávku prací a služeb; smlouvu o podnájmu nebytových prostor XXXXX.

V obžalovanou předaných dokladech **nebyla předána** např. podnájemní smlouva s F.D. na využití rekonstruovaných prostor na XXXXX, dále **smlouva o zajištění návratnosti investice do objektu XXXXX**, datována (dle příl. 1 k č.l. 146-7) dnem **5.1.1999**, která by v seznamu smluv měla předcházet např. smlouvám mezi DZ a XXXXX. Dále obžalovaná rovněž **nepředala** „Protokol z kontroly bezpečnosti software a jeho odolnosti proti narušení“ (viz taky č.l. 1743 a násl. - faktura č. 307/99 (XXXXX) z 12.4.1999.

Soud má vyjádřením se obžalovaného k informativnímu výpisu z Obchodního rejstříku za prokázané, že obžalovaný byl v letech 1990 - 2000 statutárním zástupcem **desítek** (!) obchodních společností zde zapsaných. Jeho obchodní společnosti (XXXXX, XXXXX - viz níže) v letech 1995 - 2000 byly zatížené nesplacenými finančními **závazky** přesahujícími částku 120.000.000,-Kč, které tyto společnosti **nebyly schopny** ani po dobu několika let **konsolidovat**. Výsledkem byl tedy stav, kdy pohledávky za společnostmi obžalovaného se staly předmětem obchodování.

Obžalovaný dne 19.1.2000 v Brně adresoval L. B. **dopis** ve věci: Odpovědi na požadované informace.

V bodě 2 uvedl, že má ve správě „**Smlouvu o postoupení pohledávek**“ - **mezi XXXXX a K. ze dne 12.5.1999**, která „... *měla vytvořit podmínky pro ochranu členů záložny před případným nepřátelským převzetím záložny nebo jiným důsledkem nečekaně destabilizační mediální kampaně proti záložnám...*“ Dále obžalovaný v dopise uvedl, že „... *ostatní smlouvy Vám byly již předány dříve...*“. V bodě 3b) obžalovaný uvedl k zadržené platbě fy XXXXX, že „...*platba slouží k ubrání dlužných plateb za průzkum a poplatek za povolení těžby pro r. 2000 a nákup nejnútnejšího zboží v republice BF pro vybavení těžebního tábora*“.

Svědék **M.B.** dne 24.9.2001 uvedl (č.l.835-7), že je jednatelem spol. XXXXX se sídlem XXXXX /dále jen **XXXXX**/. K dotazu, z čí iniciativy byly odkoupeny společnosti XXXXX pohledávky XXXXX, za společností XXXXX, pohledávky XXXXX, za společnostmi XXXXX a XXXXX - a následně prodány XXXXX - uvedl, že k obchodu došlo tak, že on sám oslovil Z. asi dva až tři měsíce před uskutečněným obchodem. Zabýval se obchodem s pohledávkami a proto obžalovanému nabídl, zda by neměl zájem zobchodovat pohledávky, které byly vyvěšeny na serveru České finanční, částka dle něj byla uhrazena. Kupující určitě nezůstal společnosti XXXXX dlužit.

Inzertní server XXXXX inzeroval určité množství pohledávek, které jsou ve správě této společnosti. Tento server je veřejně přístupný na internetu a je používán jako jeden z informačních zdrojů pro obchod s pohledávkami. Nákup a prodej pohledávek je dle svědka hlavní náplní jeho práce.

Svědky **L.K.** dne .10.2001 v přípravném řízení (č.l.1007-8) uvedla, že vypovídat nebude, neboť **obviněný je její bratr.**

Přesto však dodala, že listinné důkazy, které potvrzují zajištění případné budoucí pohledávky XXXXX předložila při podání vysvětlení v únoru 2001 a při své výpovědi předložila nově následující materiály v originálu za účelem pořízení fotokopie, a to **Dodatek č. 2 ke smlouvě o převzetí a zajištění budoucího závazku uzavřené platně a účinně dne .4.2000 a Dodatek č. 2 k zástavní smlouvě na zajištění budoucího závazku uzavřené platně a účinně dne 21.12.2000.** (Obhájce při této výpovědi předložil originály příloh).

Obžalovaný k otázce uzavření smluv se spol. XXXXX řekl, že se domnívá, že to bylo **v souladu s předmětem činnosti XXXXX,** neboť nákup pohledávek pro záložny byl obecně považován za nejbezpečnější způsob zhodnocení finančních prostředků. Obvykle se kupovaly pohledávky s vysokou bonitou za nízkou cenu a z jejich prodeje záložna získávala **poměrně značný profit.** To, že teprve nové vedení ÚDDZ začalo kvalifikovat tuto činnost jako činnost v rozporu s předmětem podnikání, se dozvěděli až z protokolu, který jim byl předán 10.1.2000, na jehož základě byla uvalena nucená správa dne 12.1.2000.

Dále uvedl, že pohledávka **byla prodána** za vyšší cenu, než byla cena pořízení a tato částka byla uhrazena. Skutečnost, že se jedná o pohledávky za jeho společností, že byl spatřován úmysl se obohatit, je dle něj mylný, neboť takovouto pohledávku by záložna koupila v každém případě pro její vysokou bonitu, a naopak skutečnost, že to byla pohledávka za jeho firmou, mu dávala jistotu, že zná všechny souvislosti její hodnoty a tedy ví, že jejím pořízením záložna **získala výhodu a prospěch.** K dotazu, zda byla XXXXX uhrazena částka 14.431.000,- Kč řekl, že **cena byla zaplacená zápočtem pohledávek. Dodal, že K. to později prodala jemu.**

Z Přílohy č. 4 spisu „**Postoupení pohledávek spol. XXXXX**“ má soud za prokázané, že **oba obžalovaní** jako prodávající dne 18.6.1999 uzavřeli za XXXXX **smlouvu o prodeji licence** se společností XXXXX, zast. M.B., dle níž XXXXX za úplatu prodává XXXXX svá práva na zavádění a provozování **platebního systému Golem,** když od data podpisu této smlouvy může kupující tento platební systém nabízet v zahraničí, a to do zemí bývalého sdružení RVHP. V ČR pak má kupující právo provozovat terminály systému Golem na všech benzinových čerpadlech za podmínky jejich napojení na centrálu XXXXX. Strany se dohodly, že kupující zaplatí **50 mil. Kč,** a to **10 mil. Kč** po prodeji licence do prvního státu (předpoklad **červenec 1999**), nejpozději však do **30.12.1999** a 40 mil. Kč nejpozději do .2.2000. V ceně je zahrnuta i dodávka kusů terminálu **Golem 01** a kusů **SW Golem PC.** Každý další terminál nebo SW bude kupující kupovat prostřednictvím **XXXXX** nebo prostřednictvím případně zřízené dceřinné společnosti XXXXX. XXXXX smlouvou zaručila **6 měsíční záruční lhůtu** na celý systém a stálou odbornou podporu jeho uživatelům.

Dodatkem ke shora označené smlouvě se strany dne 4.10.1999 dohodly, že XXXXX složí **garanční kauci ve výši 6 mil. Kč** na dohodnuté konto jako garanci za funkčnost platebního systému Golem pro případnou úhradu škod jeho provozem vzniklých.

Dle „**Vyhodnocení některých obchodních případů XXXXDZ**“ (č.l.53-6, příl. 4) L.B. konstatoval, že smlouva o prodeji licence z 18.6.1999 byla v účetnictví DZ **zaúčtována** a jejím smyslem zřejmě bylo částečně **krýt daňovou ztrátu XXXXX** za účetní období 1999. První splátka kupní ceny ve výši 10 mil. Kč **nebyla uhrazena** ve lhůtě do 30.12.1999 ani do okamžiku uvalení nucené správy na XXXXX, tj. do 12.1.2000, přičemž splátku kupní ceny nikdo z představenstva **nepostrádal ani neurgoval.** Dne 17.1.2000 po uvalení nucené správy XXXXX **odstoupila** od uzavřené smlouvy a kauci ve výši 6 mil. Kč **vrátila XXXXX** ve dvou splátkách dne 20.1. a 24.1.2000.

Smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 6.5.1999 (č.l.21-4, příl. 4) spol. XXXXX jako postupitel postoupila na XXXXX (zast. **oběma obžalovanými**) jako postupníka pohledávku, když XXXXX byla od 5.5.1999 vlastníkem pohledávky vůči dlužníku **spol. XXXXX**, se sídlem XXXXX /XXXXX/. Ze smlouvy dále vyplývá, že XXXXX pohledávku za dlužníkem získala do vlastnictví na základě smlouvy o postoupení pohledávek z 30.9.1997, kterou s účinností dne 30.9.1997 uzavřela s **XXXXX bankou a.s.**, postupitel tedy vlastní pohledávku za dlužníkem ve vztahu a účetní hodnotě k 31.3.1999 v celkové výši **76.605.647,34 Kč**, z toho jistiny 69.998.663,45 Kč a příslušenství 6.606.983,89 Kč. Dlužná částka představuje dosud **neuhrazený dluh dlužníka původně vůči bance**, pocházející ze smlouvy o úvěru **ze dne 29.6.1995 ve výši 70 mil. Kč**. Úvěr dlužníka u banky zajišťovala práva ze zástavní smlouvy 27.6.1995, již byly zastaveny pozemky a stavby **XXXXX/XXXXX/** pro obec a katastrální území Čestlice; práva vyplývající ze směnky vlastní bez protestu na **80 mil. Kč splatné 27.6.1996**, výstavce F.Z.; práva z prohlášení ručitele XXXXX a práva ze smlouvy o zastavení cenného papíru mezi XXXXX a XXXXX bankou a.s. z 29.6.1995. Postupitel - spol. XXXXX - postoupila smlouvou úplatně svoji pohledávku za XXXXX s.r.o., vč. jejího příslušenství a práv vzniklých ze zajišťovacích instrumentů za dohodnutou úhrnnou cenu ve výši **8.261.000,- Kč**.

Smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 6.5.1999 (č.l.17-20, příl. 4) spol. XXXXX jako postupitel postoupila na XXXXX (zast. **oběma obžalovanými**) jako postupníka pohledávku, když XXXXX byla od 5.5.1999 vlastníkem pohledávky vůči dlužníku **spol. XXXXX** se sídlem XXXXX/XXXXX/. Ze smlouvy dále vyplývá, že XXXXX, pohledávku za dlužníkem získala do vlastnictví na základě smlouvy o postoupení pohledávek z 30.4.1997, kterou uzavřela s **Pragobankou a.s.**, postupitel tedy vlastní pohledávku za dlužníkem ve vztahu a účetní hodnotě k 31.3.1999 v celkové výši **15.656.330,51 Kč**, z toho jistiny 12.247.400,- Kč a příslušenství 3.408.930,51Kč. Dlužná částka představuje dosud neuhrazený **dluh dlužníka původně vůči bance**, pocházející ze smlouvy **o úvěru ze dne 31.8. 1995** ve výši 12.247.400 Kč. Úvěr dlužníka u banky zajišťovala práva vyplývající ze směnky vlastní bez protestu na 12.247.400,- Kč splatné 2.1.1996, **s avalem F.Z.** a po uplatnění u soudu zajištěné **směnečným platebním rozkazem KOS v Brně sp.zn. 3 Sm 364/96 - 21**, který nabyl **právní moci dne 17.6.1996**. Postupitel - spol. XXXXX - postoupila smlouvou úplatně svoji pohledávku za XXXXX, vč. jejího příslušenství a práv vzniklých ze zajišťovacích instrumentů za dohodnutou úhrnnou cenu ve výši **1.720. 000,- Kč**.

Smlouvu o postoupení pohledávek ze dne 6.5.1999 (č.l.13-6, příl. 4) spol. XXXXX jako postupitel postoupila na XXXXX (zast. oběma obžalovanými) jako postupníka postoupil pohledávku, když XXXXX byla od 5.5.1999 vlastníkem pohledávky vůči dlužníku **spol. XXXXX/XXXXX/**. Ze smlouvy dále vyplývá, že XXXXX vlastní pohledávku za dlužníkem, kterou získal do vlastnictví na základě smlouvy o postoupení pohledávky z 5.5.1999, kterou v tento den uzavřel s **Ekoagrobankou a.s.**, postupitel tedy vlastní pohledávku za dlužníkem ve vztahu a účetní hodnotě k 31.3.1999 v celkové výši **33.973.155,47 Kč**, z toho jistiny 18 milionů Kč a příslušenství 15.973.155,47 Kč. Dlužná částka představuje dosud neuhrazený dluh dlužníka původně vůči bance, pocházející ze smlouvy **o úvěru ze dne 21.6.1995** ve výši 18 mil. Kč. Úvěr dlužníka u banky zajišťovala práva ze smlouvy o zřízení zástavního práva z 21.6.1995, práva vyplývající ze **směnky vlastní vystavené dne .3.1999 XXXXX** na 18 mil. Kč, **aval F.Z.**; postupitel - spol. XXXXX postoupila smlouvou úplatně svoji pohledávku za XXXXX, vč. jejího příslušenství a práv vzniklých ze zajišťovacích instrumentů, za dohodnutou úhrnnou cenu ve výši **4.450.000,- Kč**

Dle **potvrzení M.B.** za spol. XXXXX (č.l.6-8, příl. 4) potvrdil, že od XXXXX přijal kupní cenu ve shora označených částkách, což také potvrzují stvrzenky a výdajový pokladní doklad z 11.5.1999 dle kterého XXXXX **vyplatila spol. XXXXX 14.431.000,- Kč**.

Smlouva o postoupení pohledávek (č.l.11-2, příl.4) ze dne 12.5.1999 potvrzuje, že XXXXX, (zast. oběma obžalovanými), jako postupitel postoupila **L.K.**(r.č.XXXXX) pohledávky, které získala ze shora označených smluv o postoupení pohledávek se spol. XXXXX, a to za dohodnutou úhrnnou **cenu 15 mil. Kč**, když dohodnutou cenu se postupník K. zavázala **uhradit do 31.12.2000**, jinak smlouva **pozbývá platnosti** a smluvní strany si vrátí, co si plnily.

„...Postupník (XXXXX) se současně touto smlouvou zavazuje, že peněžní prostředky, které zpeněžením pohledávky přesáhnou jeho náklady na pořízení a zpeněžení, využije tak, aby byly vyplaceny členům XXXXX v poměru jejich vkladů v této záložně“.

/Z posledně citované věty je jednoznačně zřejmé, že XXXXX by v případě, že by shora uvedené smlouvy byly odpovídající reálnému stavu a nikoliv, dle závěru soudu **antidatovanými a simulovanými úkony** - viz níže - **by nerespektovala** zákonem stanovené podmínky a možnosti svého hospodaření.

Zákonná úprava hospodaření XXXXX totiž striktně stanoví pravidla pro **použití zisku po zdanění**. Ve srovnání s úpravou družstva v obchodním zákoníku spočívá zásadní rozdíl v tom, že zisk po zdanění **nesmí být použit k rozdělení mezi členy**. Součástí ustanovení zákona o použití zisku je i **určení jeho pořadí**. Především má záložna ze svého zisku **dotovat své fondy**, uhradit **příspěvek** do fondu pojištění vkladů a zaplatit **poplatek** Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami.

Soud má proto za to, že posledně citovaná formulace je příklad pro závěr o **nepravdivé obhajobě** obžalovaných o tom, že vše činili pouze ku prospěchu záložny bez ohledu na vlastní prospěch, avšak po podrobném prověření obhajoby ve vztahu k jejich konkrétním činům vyplývá pravý opak, tedy **flagrantní porušování zásadních zákonem stanovených podmínek hospodaření XXXXX**, jednoznačně v osobní prospěch obžalovaných - zde zejména obžalovaného - kdy však u obou obžalovaných je patrná jeho motivace na úkor XXXXX řešit zejména předchozí dluhy obžalovaného a jiných jeho obchodních společností, ale i motivace uspokojovat především zájmy svých rodinných příslušníků a známých - opětovně na úkor XXXXX/.

Odkoupení těchto pohledávek za obchodními společnostmi obžalovaného - dle usnesení a zápisů o jednáních představenstva a dle zápisů a usnesení členských schůzí - totiž statutární orgán XXXXX (představenstvo XXXXX) a ani nejvyšší orgán XXXXX (členská schůze XXXXX), neprojednaly a neschválily (!)/.

Z těchto důvodů soud věnoval úvodem pozornost při dokazování i těmto **okolnostem, které přispěly ke spáchání trestné činnosti** a zde, na tomto místě rozsudku, je předesílá před hodnocením jednotlivých bodů obžaloby tak, aby byly jednoznačně a přesně objasněny souvislosti a zejména motivace jednání obžalovaných.

Obžalovaná K.B. v hlavním líčení uvedla k osobním poměrům, že je zaměstnankyní společnosti XXXXX na administrativním a na ekonomickém úseku -jako samostatný THP. Je rozvedená, děti nemá. Ukončila střední ekonomickou školu. Žádné dluhy ani půjčky nemá, majetek nemá. Její průměrný měsíční příjem je kolem 20.000,- Kč hrubého. Kromě tohoto trestního řízení není a ani nebylo proti ní vedeno jiné trestní řízení. Je ve statutárním orgánu XXXXX a dále je jednatelkou firmy XXXXX.

K věci uvedla, že v předmětné době působila v XXXXX jako místopředsedkyně představenstva. Co se týká smluv, které jsou předmětem trestního stíhání, tyto smlouvy spolupodepisovala společně s předsedou představenstva - se svým tatínkem - z důvodu nutnosti

dvou podpisů na smlouvách, což vyžadoval způsob podepisování v souladu s obchodním rejstříkem.

Řekla, že jednání, která předcházela podpisu smluv, se nikdy nezúčastnila a nebyla jejich iniciátorem, v XXXXX měla na starost její provoz. Před podpisem každé smlouvy se zabývala především tím, jaké závěry z této smlouvy mají dopad do provozu záložny a samozřejmě také tím, zda-li smlouvy, které má podepsat, jsou ve prospěch XXXXX, tedy ve prospěch jejich členů. Vzhledem ke svému vzdělání, praxi a zkušenostem považovala předmětné smlouvy za výhodné pro DZ a tedy i pro její členy, o čemž ji také ujistil tatínek - předseda představenstva XXXXX, který ji ujistil o tom, že si smlouvy řádně ověřil, promyslel, konzultoval s právníky a tudíž ona bez obav svůj podpis k těmto smlouvám připojila.

Uvedla, že svému tatínkovi vždy důvěřovala a její důvěra vyplývala nejen z jeho vzdělání a dosavadních praktických zkušeností, ale také vzhledem k tomu, že byl jmenován ministrem financí ČR do funkce místopředsedy představenstva zajišťovacího Fondu založen a že byl zvolen všemi záložnami do čela České asociace záložní, jako její předseda představenstva. To, že tatínkova rozhodnutí, nebo-li rozhodnutí předsedy představenstva, byla vždy ve prospěch záložny a jejich členů, to, že smlouvy, které oni dva podepisovali, byly ve prospěch XXXXX a jejich členů, o tom ji utvrzovaly i pravidelné, každoroční kontroly pracovníků pro dohled nad družstevními záložnami, které se v XXXXX každý rok pravidelně konaly a také výsledky kontroly pracovníků Ministerstva financí ČR, která v XXXXX probíhala právě v daném roce 1999, jakož i zlepšující se výsledky hospodaření XXXXX, kdy např. v polovině r. 1999 XXXXX vykázala kladný hospodářský výsledek ve výši přibližně 20 mil. Kč a počítalo se s tím, že kladný hospodářský výsledek vykáže XXXXX i ke konci účetního období r. 1999, což jistě u tohoto soudu prokáže.

Věří, že před tímto soudem ona i její tatínek prokážou svoji nevinu ve všech bodech obžaloby, neboť to byli právě oni, kdo záložnu od samého začátku podporovali. Podporovali ji - nejenom ona osobně i její tatínek - pracovali pro ni jako výkonní pracovníci bez nároku na jakoukoli odměnu, nikdy nebyli zaměstnanci této záložny s pevným měsíčním platem, ale záložnu podporovala také společnost XXXXX v čele s jejím tatínkem, která poskytla XXXXX od samého počátku takové zázemí, aby vůbec mohla vzniknout a zázemí ji poskytovala po celou dobu její existence a její činnosti. Věří, že soud zjistí a dá jim za pravdu, že ona i její tatínek záložnu vždy podporovali a tedy nikdy nejednali ve svůj prospěch a na úkor XXXXX. Pokud byla XXXXX někdy způsobena nějaká škoda, tak ji nezpůsobil svým jednáním ani jeden z nich.

Řekla, že to je vše, co by chtěla uvést a vzhledem k tomu, že druhým obžalovaným je její tatínek, tak by chtěla využít svého práva nevypovídat.

K dotazu, zda se chce vyjádřit ke konkrétním bodům nebo k dotazům, obžalovaná odpověděla, že ne, uvedla, že ve své úvodní řeči vyjádřila svůj postoj ke všem bodům obžaloby, i to, jak v záložně vystupovala.

V bodě I. obžaloby bylo kladeno obžalovaným za vinu, že oba společně

dne 20.8.1998 v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli se spol. XXXXX rámcovou smlouvu o spolupráci a následně dne 3.11.1998 přílohy č. 1, 2 a 3 k této smlouvě, přičemž na základě těchto smluvních ujednání spol. XXXXX pro XXXXX provedla:

1. provedení kontroly bezpečnosti SW a jeho odolnosti proti narušení, což vyfakturovala částkou 2.734.000,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 12.4.1999,
2. zhodnocení bonity klientů, což vyfakturovala částkou 2.141.919,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 12.4.1999,

3. zhodnocení vhodnosti lokalit pro umístění pracoviště centrály XXXXX na území města Brna, což vyfakturovala částkou 3.650.000,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 27.4.1999,

4. zhodnocení vhodnosti lokality v Brně-městě pro umístění pracoviště centrály XXXXX, což vyfakturovala částkou 2.041.176,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 7.5.1999,

příčemž obžalovaní jménem XXXXX uhradili spol. XXXXX tyto faktury, a to v částkách 5.000.000,- Kč dne 26.4.1999, 4.149.000,- Kč dne 11.5.1999 a 1.418.095,- Kč dne 26.5.1999, tedy celkem 10.567.095,

ačkoli

ad 1) cena takovéto služby v místě a čase obvyklá v předloženém rozsahu a kvalitě činila 45.000,- Kč,

ad 2) ačkoliv požadované a dodané informace nemohly být ze strany XXXXX nikterak využity s ohledem na rozsah zákonem stanovené působnosti XXXXX tak, jak je uvedena v § 3/1 s ohledem na § 4/1 zákona č. 87/1995 Sb., ve znění ke dni .6.1999,

ad 3), ad 4) kdy cena takovéto služby v místě a čase obvyklá činila maximálně částku 36.000,- Kč, tímto svým jednáním obžalovaní porušili ustanovení § 567/1 ObchZ ve spojení s § 66/ ObchZ s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zákona číslo 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 26.5.1999

a způsobili tak XXXXX škodu ve výši nejméně 10.486.095,- Kč.

K Rámcové smlouvě o spolupráci mezi XXXXX a spol. XXXXX a jejím Dodatům má listinnými důkazy soud za prokázané následující skutečnosti:

XXXXX (zast. pouze obžalovaným - viz však nutnost dvou podpisů - danou dle stanov a OR) dne **20.8.1998** uzavřela „**Rámcovou smlouvu o spolupráci**“ (příl. 49/1-2, k č.l.5071) se spol. XXXXX (zast. E.P.).

Strany se dohodly, že účelem smlouvy bude uskutečnění všech úkonů směřujících k uplatnění a uspokojení obchodních zájmů dále ve smlouvě definovaných. Konkrétní případy budou upraveny zejména Smlouvou o zprostředkování získání nových obchodních partnerů, mandátními smlouvami o deblokaci pohledávek, faktoringovými smlouvami a smlouvami o postoupení pohledávek. Spol. XXXXX je smlouvou pověřena k potřebným jednáním s obchodními partnery tak, aby zastupovala práva a obchodní zájmy druhé smluvní strany. Strany se dohodly, že jednotlivé případy (dle čl. II) budou konkretizovány dílčími smlouvami, **dílčí smlouvy budou tvořeny číslovanými dodatky této smlouvy**. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou.

Smlouvou o poradenské činnosti - Příloha č. 1 k Rámcové smlouvě z 20.8.1998 (XXXXX zast. oběma obžalovanými) strany upravily právní vztahy při zajištění poradenské činnosti a zhodnocení výběru lokality pro pracoviště centrály XXXXX na území města Brna. Smlouva byla sjednána na dobu určitou - od ledna do dubna 1999, poradce (XXXXX) se smlouvou zavázal v tomto období prakticky vykonávat činnost v oblasti deblokace pohledávek a dále zabezpečení optimálního výběru lokality pro pracoviště centrály zájemce na území města Brna, a to v celkové výši do 5 milionů Kč, včetně DPH.

Smlouvou o poradenské činnosti - Příloha č. 2 k Rámcové smlouvě z 20.8.1998 (XXXXX zast. oběma obžalovanými) strany upravily právní vztahy při zajištění poradenské činnosti a zhodnocení bonity klientů pro zájemce, s možností získávání úvěrů od finančních ústavů a jejich poskytování formou půjček členům XXXXX. Poradce vyhotoví o výsledcích činnosti pro

zájemce zprávu. Smlouva byla sjednána na dobu určitou - od 1. ledna do 30. dubna 1999, poradce (XXXXX) se smlouvou zavázal v tomto období prakticky vykonávat činnost v oblasti získávání nových obchodních partnerů, deblokace a postoupení pohledávek, faktoringové činnosti a dále zjišťování solventnosti jak stávajících, tak nových klientů zájemce, a to v celkové hodnotě do 4 milionů Kč, včetně DPH.

Smlouvou o poradenské činnosti - Příloha č. 3 k Rámcové smlouvě z 20.8.1998 (XXXXX zast. oběma obžalovanými) strany upravily právní vztahy při zajištění poradenské činnosti a zhodnocení výběru lokality pro pracoviště centrály XXXXXX v oblasti XXXXXX na území města Brna. Smlouva byla sjednána na dobu určitou - od ledna do dubna 1999 - poradce (XXXXX) se smlouvou zavázal v tomto období prakticky vykonávat činnost v oblasti deblokace pohledávek a dále zabezpečení výběru lokality pro pracoviště centrály zájemce ve výše uvedené oblasti, a to v celkové výši do 2 milionů Kč, včetně DPH.

Všechny tři přílohy byly uzavřeny dne **3.11.1998** a byly podepsány E.P. a oběma obžalovanými.

XXXXX (zast. oběma obžalovanými) dne **3.11.1998** adresovala spol. XXXXXX „**Objednávku provedení kontroly bezpečnosti software**“ (příl. 51/4, k č.l.5071), dle níž na základě předběžného jednání u této firmy objednávali kontrolu bezpečnosti SW a jeho odolnosti proti narušení s požadavkem, aby kontrola proběhla nejpozději do 30.4.1999.

(Ačkoliv tato objednávka byla datována ve shodný den jako předchozí tři Přílohy k Rámcové smlouvě z 20.8.1998, nebyla sepsána jako dílčí smlouva - Příloha - dle článku III.3 Rámcové smlouvy - pozn. soudu).

Spol. XXXXXX dle smluv zpracovala rozborů:

- z dubna 1999 - **Posouzení umístění centrály XXXXXX v rámci centrální zóny města Brna** - 8 stran textu, hodnotících 4 vytipované objekty (nám. Svobody, Panská ul., Masarykova ul. a tř.kpt. Jaroše),
- /bez uvedení data/ - **Marketingovou zprávu o bonitě a využití českých subjektů k obchodním vztahům** - 7 stran textu s popisem vybraných společností a osob,
- z dubna 1999 - **Posouzení umístění centrály XXXXXX v oblasti M.Horákové - XXXXXX - Bratislavská - Příkop** - 4 strany textu, s popisem 2 vytipovaných objektů XXXXXX,
- z dubna 1999 - **Důvěrná část k prověrce posuzování kvality SW počítačů a sítí.**

Obžalovaný dne 20.9.2001 (č.l. 487-92) vypověděl ke smlouvám ze spol. XXXXXX, že částka 10 mil. Kč nebyla vyplacena za písemné zprávy, ale za skutečné plnění ze strany XXXXXX.

Faktury č. XXXXXX a XXXXXX dle něj byly fakturovány za skutečně provedené práce společností XXXXXX, na jejichž základě získali informace, které jim umožnily koupit objekt za výhodnou cenu, ve výhodné lokalitě, s výhodnými výchozími podmínkami. Šlo o objekt XXXXXX, tedy objekt ve středu města, s pozemkem 1500 m² a obrovským zázemím již vybudovaných služeb a povinnosti investora této lokality zainvestovat z vlastních prostředků do zpevnění základů nemovitosti, neboť součástí informace spol. XXXXXX bylo to, že tento dům je jediné povolené místo pro výjezd a vjezd do celého areálu IBC z XXXXXX. Cena informací, které dostali od spol. XXXXXX a cena, za kterou objekt koupili ve dražbě, je celkem pořizovací cenou, za kterou takový objekt nebylo možné v Brně pořídit.

K **faktuře XXXXXX** obžalovaný uvedl, že díky činnosti spol. XXXXXX měla XXXXXX dostatek připravených klientů pro zhodnocení finančních prostředků formou půjčky a díky

výstupům ze spol. XXXXX, za které tuto částku zaplatili, XXXXX jako jediný peněžní ústav v ČR měla podíl úvěrů po termínu splatnosti z úvěrů poskytnutých do 4 %.

K **faktuře č. XXXXX** uvedl, že za to obdrželi informace, na základě kterých provedli vnitřní opatření v XXXXX tak, aby jejich platební systém a tedy i veškeré finanční operace probíhající v XXXXX byly co nejbezpečnější. Zdůraznil, že jejich XXXXX v té době prováděla formou korespondenční a elektronickou 80 % finanční operací a riziko bylo poměrně vysoké. V té době byly prováděny útoky na podobné systémy v jiných peněžních ústavech, např. v Expandia bance, proto objednali toto prověření a i s výstupy z tohoto prověření nebyly seznámeny v plném rozsahu všichni pracovníci. Každý pracovník dostal pouze tu část informace, která byla pro jeho výkon nezbytně nutná. Výsledkem plnění ze strany spol. XXXXX byla skutečnost, že přestože zaznamenali útoky na jejich systém zvenčí i zevnitř, nepodařilo se nikomu systém narušit, a naopak, díky systému zabezpečení v průběhu nucené správy odhalili pokus o manipulaci s vnitřními daty XXXXX.

Písemné zprávy dle obžalovaného pouze dokreslovaly skutečné plnění.

Obžalovaný prohlásil, že **faktury XXXXX, XXXXX, XXXXX** byly uhrazeny hotově dne **26.4.1999** jednou částkou ve výši **5 milionů Kč**. **Doplatek faktury XXXXX** a část faktury **XXXXX** byla hotově zaplacená **11.5.1999** jednou částkou ve výši **4.149.000,- Kč**, doplatek faktury **XXXXX** byl uhrazen bezhotovostně **26.5.1999** částkou **1.418.095,- Kč**. Dle uzavřených smluv XXXXX celkem zaplatila **10.567.095,- Kč**.

/Vyplacené částky pro spol. XXXXX jsou dle znalce zaúčtovány v nákladech XXXXX roku 1999 a plně se promítly do **snížení hospodářského výsledku** v tomto účetním období a **odčerpáním hotových peněžních prostředků/**.

Dne 22.10.2001 (č.l. 496-502) obžalovaný ke spol. XXXXX uvedl, že za tuto spol. s nimi vždy jednal P.. Pokud ví, tak P. služby objednával dodavatelsky, ale on sám neví u koho přesně, a ani to nechtěl vědět, protože jednou z podmínek prověrek bylo, že zde bude stále platit utajení, neboť tento systém chránili. To byl také důvod, proč to neobjednali u firem, které jim nabízely prověření systému, ale netajily se s tím, že současně pracují pro jiné banky. Zadáni znělo tak, ať si firma sjedná kohokoliv s tím, že na systém může útočit a prověřovat jej pouze zvenčí tak, jak by to dělal jiný klient, který by byl potenciální útočník. Prověrka neprověřovala vnitřní systém, nikdy nedostali přístup do jejich vnitřního systému, vždy prověřili možnost napadení zvenčí.

Informace sloužící k vybrání sídla organizace a zhodnocení místa a možnosti byla předána od spol. XXXXX převážně ústně a zbytek písemně, neboť řada informací byla důvěrného charakteru, jako např. to, že již delší dobu probíhá výběrové řízení na kupce tohoto objektu a v průběhu tohoto výběrového řízení byla snížena cena.

Prověřování bonity klientů pro poskytování úvěrů probíhalo různými formami. Od **jejich zadání prověřit klienta**, po nabídku od spol. XXXXX o tom, **že mají prověřeného klienta**, který by mohl splňovat podmínky pro poskytnutí úvěru. Informace o klientovi, kdyby se o nich klient dozvěděl, že je získali, nemusely být vždy získávány způsobem, které by klient akceptoval. Pro ně bylo velmi důležité, aby si udělali objektivní informaci.

Obžalovaný uvedl, že jejich SW byl zakoupen jako typový, používaný pro kempeličky a doporučený XXXXX. Oni tento systém modifikovali, na základě jejich know how byl upraven a poskytoval služby, které standardní SW nezajišťoval. Tím sice získali velmi levný SW, ale nebezpečí napadení zvenčí bylo poměrně značné proto, že jejich systém byl založen na poskytování externích - korespondenčních služeb. Největší důraz byl proto kladen na nemožnost jeho napadení zvenčí.

Proto považují cenu za provedení prověrky SW za velice přijatelnou, neboť souhrn pořizovací hodnoty SW a nákladů vynaložených na jeho udržování, rozvíjení a prověrku bezpečnosti, byl stále v souhrnu podstatně nižší, než by byla cena pořízení SW s podobnými parametry od některé renomované firmy.

Od P. dostali částečně ústní a částečně písemné informace v obálce. Tyto potom předávali pracovníkům, kteří se zabývali SW, na jejichž základě upravovali stávající SW záložny. Výsledky této prověrky sloužily tomu, že byl zpracován zcela nový SW, neboť se ukázalo, že stávající nevyhovuje.

V polovině roku 1999 přešli na úplně nový systém, který v sobě zahrnoval poznatky z této prověrky. Systém byl doladřován do konce roku 1999. Za to, že poskytli informace firmě, která zpracovávala SW, bylo dohodnuto, že SW bude pro ně výrazně levnější, budou mít právo časového náskoku oproti ostatním záložnám, případně dalším klientům s tím, že souhlasili, že SW může být později nabízen i jiným klientům.

Obžalovaný potvrdil, že součástí dokumentu o prověrci jsou i dokumenty, které zpracovával on, neboť p. H. byl jeden z útočníků na jejich systém a byli přesvědčeni, že je to účelová provokace. Dodal, že H. porušil vnitřní předpisy a byl vyloučen ze záložny. Jeho útok na systém, přestože byl vysoce profesionální, byl celou dobu systémem sledován a vyhodnocován.

K dotazu na to, u které jiné firmy požadovali provedení kontroly bezpečnosti SW proti jeho narušení, obžalovaný řekl, že za všechny uvádí firmu XXXXX. Tato firma jim sdělila, že kontrola by stála kolem 8 mil. Kč, a to byla jedna z nejnižších cen.

K objektu v Brně, na ulici XXXXX obžalovaný řekl, že tento zakoupili ve veřejné dražbě, kde vyvolávací cena byla kolem 2,5 mil. Kč. Dražba skončila na částce převyšující 5 mil. Kč. Cena pořízení, včetně ceny za informace, tedy dalších 5 mil. Kč, je cena do 11 mil. Kč.

Obžalovaný řekl, že se obrátili na realitní kanceláře v Brně a nejnižší částky na nákup nemovitosti byly 12 -15 mil. Kč za objekty, které neměly vlastní zázemí, možnost parkování a pro účely styku s veřejností byly nevyhovující.

Dozvěděl se, že objekt XXXXX, byl původně nabízen v částkách přesahujících 10 mil. Kč. Dražba byla neúspěšná. Po několika dalších dražbách zůstal jediný zájemce, a to XXXXX. Na předmětné dražbě měl zástupce XXXXX předem stanovený limit ceny, do které může jít maximálně s nabídkou. Když oni tento limit překročili, proto XXXXX výš nemohl jít. Neprodleně po ukončení dražby byli vyzváni XXXXX k jednání, zda nejsou ochotni objekt prodat za částku podstatně vyšší.

Obžalovaný dne **10.12.2002** (za spol. XXXXX) se obrátil na spol. XXXXX a dne 18.2.2003 na spol. XXXXX, se **žádostí o prověrku bezpečnosti jejich elektronického systému** (příloha 56/1-4, k č.l.5071).

P.H. ze společnosti XXXXX (příl. 57/1) dne 31.3.2003 napsal, že prověření systému „sporem“ je nejzdlouhavější a nejdražší. Hodinová sazba jejich firmy je standardně 3.000,- Kč. Každá z etap prověrky SW by trvala měsíc, cena celkem by byla nejméně 600.000,- Kč.

Svědék **J.J.** v přípravném řízení uvedl (č.l. 967-70), že podniká ve firmě XXXXX, s.r.o., /dále jen XXXXX/ s předmětem podnikání - obchodní, poradenská, zprostředkovatelská činnost a poskytování SW.

Potvrdil, že jeho firma zpracovávala materiály: „**Posouzení umístění centrály Družstevní záložny XXXXX v rámci centrální zóny města Brna**“ (duben 1999), „**Marketingová zpráva o bonitě a využití českých subjektů k obchodním vztahům**“,

„Posouzení umístění centrály Družstevní záložny XXXXX v oblasti M. Horáková, XXXXX, Bratislavská, Příkop“ (duben 1999), „Softwarový systém (plus tři tabulky) a Důvěrná část k prověře posuzování kvality SW počítačů a sítí“.

Svědék vysvětlil, že ačkoliv je na předložených materiálech uvedena jako zpracovatel spol. XXXXX, subdodavatelem byl on.

V hlavním líčení J.J. řekl, že kontrolu bezpečnostního systému jenom zastřešoval a pro něj to prováděly jiné osoby, kdo konkrétně, to si však nevzpomněl. Neví přesně, jaké výstupy odevzdával spol. XXXXX, nepamatuje si, jaké informace sdělil P..

Ke svému vzdělání uvedl, že absolvoval - gymnázium, v oboru výpočetní techniky nedosáhl žádného odborného vzdělání. K dalším dotazům - komu zadal subdodávku na posouzení umístění centrály XXXXX a na posouzení vhodnosti umístění v rámci centrální zóny města a marketingovou zprávu o bonitě, uvedl, že konkrétně si nevzpomíná.

Potvrdil, že nyní je ve výkonu trestu odnětí svobody pro trestný čin podvodu dle § 0 odst. 4 trestního zákona, přičemž výkon trestu mu končí v dubnu roku 2007. S obžalovaným osobně nikdy nemluvil.

Svědék **E.P.** v hlavním líčení uvedl, že byl jeden ze zakládajících členů XXXXX a byl taky místopředsedou představenstva. Samostatně se od roku 1995 zabýval činností, která souvisela s úvěrováním, spoluprací s různými subjekty, sbíráním databáze a vymáháním pohledávek právní cestou.

K dotazu na úkony, které plnil ve prospěch XXXXX jako jednatel a společník spol. XXXXX uvedl, že všechny podklady, které k věci měl již dávno nevládní, neboť jeho kancelář byla vytopena. Pamatoval si však, že řešil umístění XXXXX v objektu na Vranovské ulici, což podle něj byla špatná adresa, když klienti tam neměli zájem chodit, proto se řešil problém sídla centrály v rámci města Brna. Řekl, že sám doporučil lokalitu IBC. Později uvedl, že doporučení změnit sídlo firmy vzešlo z firmy XXXXX a potažmo XXXXX, která to přefakturovala, toto doporučení bylo hospodárné, neboť objekt o který se jednalo, řádově mohl stát klidně 20 mil. Kč.

Dodal, že tyto záležitosti byly nad rámec předmětu podnikání jeho spol. XXXXX, a z toho důvodu to řešila spol. XXXXX, která to měla v předmětu podnikání. On sám dopracovával ústní informace pro Z..

Pokud šlo o poskytování úvěrů, tak tam se využily jeho rozsáhlé databáze, které byly ústně předány do XXXXX.

K dotazu, zda XXXXX uhradila spol. XXXXX částky 3.650.000,- Kč a 2.041.176,- Kč, odpověděl, že už si nepamatuje, kolik na které faktuře bylo. K dotazu, jakou práci spol. XXXXX odvedla za shora uvedené částky ve vztahu k zhodnocení vhodnosti lokality v Brně městě pro umístění XXXXX, svědek odpověděl, že spol. XXXXX z podkladů, které zpracoval XXXXX, doplnila o ústní informace a předala XXXXX informaci k tomu, aby získala objekt na XXXXX. Řekl, že to byla práce pro XXXXX dobře odvedená, ze které mohli představitelé XXXXX dobře vycházet.

Ze spol. XXXXX jednal s p. J.. K dotazu čím si p. J. zasloužil svědkovu důvěru z hlediska svého vzdělání, odborností, schopností, výsledků práce, P. uvedl, že s J. J. spolupracoval od roku 1998 nebo 1999 a spolu dělali na záležitostech týkajících se pohledávek. Věděl, že předmět činnosti jeho spol. odpovídá požadavku XXXXX, proto mu tuto práci zadal. K dotazu, na jakých pohledávkách spolupracovali, si svědek nevzpomněl.

K opakovaném dotazu, čím jej J. J. přesvědčil o svých schopnostech, svědek odpověděl že „...po zadání, které jsem dal p. J., při spolupráci jsem se nepřesvědčil o tom, že by nebyl vhodnou osobou“. Jednalo se o jednoduché zadání s tím, že XXXXX má na vkladech řádově 100 mil. Kč a je to zpracovááno elektronicky, měli svůj systém Golem.

Tyto záležitosti s p. J. konzultoval a on měl možnost bez toho, aby byl seznámen s někým z XXXXX, aby se z venčí pokusil tento systém narušit.

Svědék uvedl, že on sám na XXXXX ulici - tedy v sídle XXXXX - jednal s nějakým člověkem, který mu vysvětloval, jaké je tam nebezpečí a tuto informaci předal Z.. K osobě, která mu na XXXXX ulici předala výstupy, uvedl, že neví, jak se jmenuje, ale když se o problému bavili, viděl, co ten člověk umí udělat s kreditní kartou, tak zjistil, že je to člověk, který počítačům rozumí. Cena, která byla za toto uhrazena, odpovídá nebezpečí, které tam bylo a byla několikanásobně nižší, než si objednávají banky u renomovaných firem.

K otázce, kolik peněz svědek investoval na to, aby získal sám soubor prověřených osob, kterým neměly být poskytované půjčky, řekl, že to bylo několikanásobně víc, než byla přefaktura. Potvrdil, že souhrnná částka za všechny činnosti, kterou fakturovala spol. XXXXX pro spol. XXXXX a ta následně XXXXX, činila v souhrnu 9 nebo 10 mil. Kč.

K dotazu, kterou část informací nad rámec písemně zpracovaných zpráv svědek předal Z. ústně, odpověděl, že to byla věta (!) týkající se možnosti narušení, tedy že existuje reálná možnost narušení platebního systému zvenčí, neboť toho si XXXXX nebyla vědoma. **Jakým způsobem, mohlo dojít k narušení, svědek neví.** Narušit ji však mohl jakýkoliv člověk, který bude mít odpovídající vybavení a zkušenosti z oblasti internetu, počítačů a programátorství.

K otázce, zda svědkovi někdo zadal katalog subjektů, které má prověřit z hlediska jejich bonity, uvedl, že žádný katalog neobdržel. K dotazu, proč prověřoval podnikatelské subjekty, uvedl, že to vyplývalo ze situace, ve které byl možný příliv členů do XXXXX. Některé z klientů navrhoval on sám, uvedl, že jeho práce trvala několik měsíců, zahrnovala množství cest a jízd. K dotazu, jakou ekonomickou metodiku použil při stanovení závěru, zda podnikatelský subjekt je bonitní či není, řekl, že na to je odpověď - zkušenosti, seznam množství jeho dluhů, výpisy z rejstříků, výpisy z XXXXX, u statutárních zástupců, kteří by se stali možná členy, nebo by naopak chtěli dostat úvěr. K dotazu na konkrétní subjekt odpověděl, že např. u Avie Kutná Hora se veškeré informace o podniku zjišťovaly na Katastru nemovitostí, různými dotazy u osob, které by mohly říct, zda je firma schopná, ověřování kontaktů na Mercedes a Daewoo, kteří s nimi spolupracovali atd..

K dotazu, kolik půjček či úvěrů poskytla XXXXX podnikům, firmám či obchodním společnostem, svědek odpověděl, že **díky jeho seznamům existovaly desítky či tisíce podniků, kterým XXXXX neposkytla úvěry,** resp. jejich fyzickým osobám, neboť i kdyby požádaly o půjčku, nemohly by jí dostat.

K dotazu, co dodal XXXXX ve vztahu k prověrkám bonity klientů, uvedl, že se jednalo o písemné materiály a asi 6 či 7 disket se seznamy jmen, firem, adres a dluhy, tedy byl to seznam těch, se kterými se zásadně neměly uzavírat smlouvy. K dotazu, zda byl požádán, aby zjistil u konkrétního uchazeče o úvěr jeho bonitu, uvedl, že takových byly desítky, byly na Vsetínsku, v Nýrsku, u Golčova Jeníkova, v Praze, v Krušnohoří. U některých uchazečů byl požádán, někteří vyplynuli ze vzájemných kontaktů. Když předložil seznamy prověrek obchodních společností, zatímco XXXXX mohla poskytovat úvěry pouze fyzickým osobám, uvedl, že v případě, že by se fyzické osoby - statutární orgány - staly členy záložny a požádaly o úvěry, tak bylo poskytnuto ručení majetkem jimi vlastněných či řízených společností firem.

Největší hodnota informací o objektu na XXXXX spočívala dle svědka v tom, že v nějakém termínu měla probíhat dražba a byla tam cena, kdy XXXXX přeplatila protistranu a získala tuto lukrativní nemovitost. Obžalovanému dal informaci o budoucí

dražbě a o záměrech XXXXX u získat tuto nemovitost, společně s těmi body o dostupnosti lokality. Nemovitost měla být prodána v oblasti ceny několika milionů Kč, řekl, že ví, že ten rozdíl byl díky jeho informaci pro XXXXX přijatelný. K dotazu, zda informoval obžalovaného, že má jít o tzv. „domluvenou dražbu“, kde by neměl být nikdo jiný, takže může nemovitost velmi výhodně vydražit, odpověděl, že ano.

Svědék **L.B.** dne 23.10.2001 uvedl, že po uvalení nucené správy se zajímal o prošetření obchodních případů, které byly uvedeny v kontrolním protokolu XXXXX, tedy kontroly, která byla provedena ke konci r. 1999.

V rámci předávání dokumentů od XXXXX požádal Z. o vydání všech **směnek, které souvisely s nákupem pohledávek od spol. XXXXX**, neboť tato kauza mu byla rovněž známa z kontrolního protokolu XXXXX.

Dr. Z. asi dne **19.1.2000** **přislíbil předání listin**, pak mu sdělil, že směnky musí řádně předat a následující den mu **sdělil, že žádné směnky nemá** a nemůže mít, jelikož pohledávky, které XXXXX koupila od XXXXX, postoupil předsedkyní kontrolní komise a své sestře - K.. Současně předložil originál smlouvy o postoupení pohledávek.

Následně někdy v únoru nebo březnu 2000 svědek dostal dopis od p. B. a K., ve kterém mu zaslaly innominátní smlouvy a sdělily, že větší část pohledávky ve výši asi 30 milionů korun postoupily své matce - p. Z., p. B. a své tetě - K..

Poté byl svědkovi doručen dopis K., ve kterém mu sdělovala, že jí byla postoupena pohledávka p.B. a p.K. a provádí jednostranný zápočet na kupní cenu pohledávek, které byly původně získány od XXXXX.

Svědék počátkem r. 2001 očekával, zda ve smyslu smlouvy o postoupení pohledávek mezi XXXXX a K. dojde k úhradě cen za postoupení, **k úhradě této ceny nedošlo**, K. neustále tvrdila, že **uhradila cenu pohledávek jednostranným zápočtem**.

V hlavním líčení svědek dodal, že ví, že se objevila innominátní smlouva - tzv. „zlatý padák“ - který v případě situace, že někdo z rodiny Z. nebude v představenstvu XXXXX, tak mu musí XXXXX zaplatit částku řádově desítek milionů.

Dle kontrolního protokolu XXXXX svědek věděl o tom, že společnosti Z. si v minulosti od malých bank půjčily řádově 100 milionů korun a tyto dluhy nebyly bankám splaceny. Tyto pohledávky za spol. Z. koupila spol. XXXXX, která tyto dluhy prodala XXXXX. To byl jeden z důvodů, kterými měla XXXXX porušovat zákon o družstevních záložnách.

Svědék zopakoval, že po dr. Z. chtěl ty smlouvy, byly to dluhy za jeho společnostmi, bylo nestandardní, aby si je jako předseda představenstva XXXXX kupoval do záložny, aby si tím sanoval své dluhy. Z. mu v domluvený den předání řekl, že mu je nedá, že k tomu je potřeba nějaký komentář, na který nemá čas a odešel domů. **Nezmínil se o tom, že pohledávky jsou postoupeny na někoho jiného.**

Druhý den, když na něj svědek znovu naléhal, obžalovaný řekl, že už žádné smlouvy **nemá**, že v minulosti je koupila jeho sestra - p.K. - která za ně samozřejmě nezaplatila, tam byla splatnost zaplatit je za rok.

Smlouvy mu předány nebyly, jenom kopie. Svědek nechápal, proč se pohledávky převádějí na K.. Vzbuzovalo to podezření, že se **nejedná o standardní obchod**, protože XXXXX za ty pohledávky musela zaplatit okamžitě a K. dávala k jejich zaplacení rok.

Pak se objevila innominátní smlouva, která říkala, že p. K. a B. mají jakési know-how a že v případě, že některá z osob, které tam byly jmenovány, nebudou členem kontrolní komise, tak bude požadována nějaká částka.

Ta smlouva se objevila současně s dopisem, ve kterém svědka p. B. a K. vyzývaly, aby zaplatil 30 milionů korun a současně s tím dopisem svědek obdržel dopis o jednostranném zápočtu.

On ten zápočet neuznal, protože pohledávka nebyla splatná ze strany K.. Podali žalobu na soud, není informován o výsledku řízení.

Dle kontroly XXXXX, která byla provedena ke konci r. 1999 byly v XXXXX také smlouvy ze **spol. XXXXX**.

Svědék řekl, že si nechal vyhledat faktury vztahující se k této kauze. Předmětem činností spol. XXXXX, za kterou jednal P., mělo být posouzení nejvýhodnější lokality pro sídlo centrály XXXXX, dále měla posuzovat bezpečnost tehdy používaného SW v XXXXX (Diana) a taky měla prověřovat bonitu potenciálních klientů XXXXX.

Zprávy, které měly být vypracovány spol. XXXXX **nebyly** součástí předávaných dokumentů ze strany XXXXX nucenému správci, tyto listiny mu byly osobně předloženy až PČR - se žádostí o vyjádření. Tyto zprávy pak svědek hodnotil jako **obecné**, upozornil na skutečnost, že byla **posuzována bonita právnických osob**, kterým v tehdejší době XXXXX **nemohla** poskytnout půjčky, neboť ze zákona byla oprávněna poskytovat půjčky pouze členům, kterými se mohly stát pouze fyzické osoby.

Ke zprávám o prověřování bezpečnosti SW řekl, že tabulky, které jsou hlavní částí zprávy, byly zaměstnanci XXXXX označeny jako tabulky, které s největší pravděpodobností vypracoval bývalý člen XXXXX p. H..

K otázce obžalovaného, zda svědek považuje nemovitost na ul. XXXXX za vhodnou lokalitu pro sídlo XXXXX uvedl, že dle jeho názoru není ani vhodná, ani nevhodná, neboť XXXXX koupí objektu XXXXX koupila v podstatě **stavební místo**, neboť tento objekt **je v havarijním stavebním stavu**.

Objekt na ul. XXXXX byl později svědkem, jako správcem nucené správy, prodán na základě výběrového řízení, které trvalo asi 6 - 7 měsíců a nabídka na prodej objektu byla zveřejněna i na internetové stránce a v sídle XXXXX. O prodeji byl informován i Z. K.. Prodej byl realizován proti nejvyšší nabídce, která činila 4.050.000,- Kč a objekt koupila XXXXX.

V hlavním líčení svědek L.B. uvedl, že prověřoval tok finančních prostředků mezi XXXXX a spol. XXXXX a zjistil, že peníze byly vyplaceny hotově nebo převodem na účet spol. XXXXX. P. kdysi figuroval v orgánech XXXXX. Svědkovi se zdály ty částky nepřiměřené.

Ve věci prověřování subjektů, kterým měly být poskytovány úvěry, svědek zopakoval, že tam šlo o právníky osoby, přičemž XXXXX nebyla oprávněna poskytovat půjčky právníkům osobám.

Studie o nejlepší umístění budoucího sídla XXXXX byla velice povrchní a obsahovala obecné informace, např. že by bylo lepší, kdyby XXXXX měla sídlo v centru Brna, než na okraji. Dle svědka studie neměla takovou hodnotu, aby byla oceněna v řádech milionů korun. Proto ve věci podal řadu trestních oznámení.

XXXXX koupila v dražbě objekt na ul. XXXXX za částku kolem 5 milionů korun a následně byl pronajímán. Byl **ve špatném technickém stavu**. Jako nucený správce svědek v rámci opatření prodával nemovitosti, které XXXXX nepotřebovala nutně ke své činnosti. Prodejní cena této nemovitosti byla asi o jeden milion méně, než nákupní. Byl tam nějaký **majetkoprávní problém**, kdy byla napadnuta ideální část té nemovitosti a proto se ten objekt prodával se ztrátou 1 milion korun. K dotazu obžalovaného, zda by svědek posoudil objekt XXXXX jako lépe situovaný pro činnost XXXXX, jako objekt Vranovská, odpověděl že vzhledem k technickému stavu by ten objekt hodnotil jako **nevhodný**. Objekt byl prodán nejvyšší nabídce, která byla do sídla XXXXX za dobu výběrového řízení, které trvalo 3-4 měsíce, doručena.

Zopakoval, že k jednotlivým smlouvám se spol. XXXXX mu byly - jako správci nucené správy - předloženy kusé materiály. Ke smlouvě o prověřování SW mu byly doloženy tabulky a ty měly být totožné s těmi, které zpracoval předtím p. H.. O tom, že by na základě výstupu spol. XXXXX byla učiněna opatření v SW systému svědek neví.

Svědкови bylo taky známé, že XXXXX poskytovala půjčky fyzickým osobám a ty byly zajišťovány majetkem právnických osob. V XXXXX se nesetkal s tím, že by ten, kdo žádal od XXXXX půjčku, musel předkládat nějaký podnikatelský záměr, tak aby byla zajištěna návratnost investice. Důležité bylo to, co ten člověk poskytl do zástavy, nebo na co byl schopen podepsat kupní smlouvu. Tržní ohodnocení zastavovaného majetku bylo dle svědka neprofesionální.

Protože XXXXX nemohla poskytovat půjčky právnickým osobám, dle jeho názoru byl obcházen zákon, jelikož si finanční prostředky půjčovaly fyzické osoby, které je okamžitě vkládaly do právnických osob, nebo je nějak půjčovaly dál, a ty úvěry byly zajištěny nemovitostmi, které byly ve vlastnictví třetích osob, což zhoršovalo situaci XXXXX. Jakákoliv půjčka zajištěna zástavním právem třetí osoby je dle svědka horší situace, než kdyby zřídil zástavní právo na nemovitost přímý vlastník té nemovitosti, který si půjčuje peníze.

Praxe byla v XXXXX taková, že úvěr se zajišťoval zástavou, popřípadě kupní smlouvou do šuplíku. Když svědek viděl přílohu vypracovanou spol. XXXXX o prověřování bonity klientů, tak se podíval nad tím, proč byly zkoumány právnické osoby a ne fyzické osoby, když z pohledu XXXXX mu bylo zdůrazňováno, že je zajímavá pouze zástava, to znamená nemovitosti nebo akcie, nic jiného.

Svědek **M.B.** vypověděl, že v letech 1999 - 2000 byl klientem XXXXX, do níž vložil něco mezi 1-2 miliony Kč. S obžalovaným se seznámil až po uvalení nucené správy. K dotazům, zda jako člen byl informován o konkrétních krocích XXXXX při zadání kontroly bezpečnosti SW, při zkoumání bonity klientů a vhodnosti lokalit pro umístění pracoviště XXXXX svědek řekl, že se o tom dozvěděl v souladu s tím, co XXXXX vydávala ve věstnících a materiálech. Míru objektivnosti nemůže posoudit. On sám konkrétní dotazy nikomu z vedení XXXXX nepokládal.

Svědek **J.P.** v hlavním líčení potvrdil, že se několik let zná s obžalovaným. V XXXXX nejdříve pracoval jako řadový člen, pak byl ředitelem pobočky na Znojemsku. Na začátku r. 1999 na obě funkce rezignoval, neboť měl jiné zaměstnání. (Svědkek zamlčel, že byl /a dle výpisu z OR nadále je/ **od 10.11.1997 členem představenstva XXXXX**, /byť dle novinové zprávy (příl. 216/1-8 k č.l. 5071) - „Golem noviny č. 2“, říjen 1999, ve dnech **23.8. - 1.9.1999** „Výroční členská schůze XXXXX za rok 1998“ m.j. schválila uvolnění J.P. z představenstva a kooptaci nového člena představenstva – D.L. - pozn. soudu).

K dotazu na rozhodnutí o **rekonstrukci objektu XXXXX v Brně** řekl, že v představenstvu bylo odsouhlaseno, že je potřeba zabezpečit objekt, který by vyhovoval službám, které hodlali v budoucnu zajišťovat. Záměr byl odsouhlasen. **Předpokládal, že objekt bude družstva.** Řekl, že to, že XXXXX měla investovat do objektu, který nebyl jejich majetkem, se **dozvěděl až později.** Sám v objektu nikdy nebyl. Představenstvo odsouhlasilo pořízení programu speciálně na zakázku pro družstvo. **Souhlasili i s prověrkou bezpečnosti programu,** který měl být potom zpracován. Nepamatuje si, komu zadali prověření, v jakém rozsahu a za jakou cenu. **Nebyl** informován o firmě, název spol. XXXXX si **nepamatuje.** O vyplacení částky 10.567.095,- Kč spol. XXXXX se svědek dozvěděl až v souvislosti s hlavním líčením. Ví, že v polovině r. 1999 byl schodek XXXXX kolem 10 milionů. Nemůže posoudit, zda zaplacená částka odpovídala dílu, neboť **neví,** co vytvořili.

K dotazu na **P.K.**, jenž dle výpisu z OR byl členem představenstva od 11.10.1996 do 26.2.1999, svědek uvedl, že jej nezná, a to přestože minimálně od **10.11.1997 byli dle OR oba společně členy představenstva XXXXX**.

Svědek uvedl, že bylo **odsouhlaseno**, aby předseda představenstva jednal o možnostech pojistných částek členů. Pana J. ani C. **nezná, neví** o tom, že by jim XXXXX půjčovala částky přes 10 milionů Kč.

K dotazu na konkrétní skutečnosti svědek řekl, že v představenstvu schvalovali záměry a v těch **nebyly** uvedeny náklady, ty věci se většinou teprve musely řešit a pak se dávalo zadání firmám.

Ze začátku zápisy ze zasedání představenstva **nebyly**, ty se dělaly až v r. 1998-9. Když rozhodovali, tak **nehlasovali** zvednutím ruky.

Svědek **K.P.**(od 26.2.1999 doposud **člen představenstva XXXXX**) v hlavním líčení řekl, že v období, kdy nastoupil do funkce v představenstvu, představenstvo schvalovalo **záměry**, nikoliv potom jejich konkrétní plnění.

Nevzpomněl si, zda představenstvo projednalo důvodnost rekonstrukce objektu na XXXXX.

Ví, že XXXXX zadala **nějaké** firmě provedení kontroly bezpečnosti SW, bonity klientů, zhodnocení vhodnosti lokalit pro centrálu. Byl schválený **záměr**, že by se tato zjištění měla provést, ale kdo konkrétně, o tom se potom **nejednalo**. To se nechávalo na výkonném orgánu, **na řediteli záložny**, který ve většině případů rozhodl, nebo věc zařídil.

O vztahu XXXXX ke spol. XXXXX a XXXXX tuší, že se jedná o záležitost těžby v republice Burkina Faso, to bylo projednáno jako **záměr** a dál to bylo ponecháno na řediteli záložny. Dokumenty o tom **neviděl**.

Svědek **I.W.** v hlavním líčení potvrdil, že v letech 1997 - 8 chtěl koupit firmu na Boskovicku a přes P. žádal XXXXX o úvěr kolem 60 milionů Kč. Úvěr jim však **nebyl** poskytnut, XXXXX řekla, že **nedosahují dostatečného majetku**, kterým by mohli podložit úvěr. Svědek byl jednatelem společnosti XXXXX. **Nejednal s úvěrovou komisí**, pouze s P..

Svědčyně **Z.B.** uvedla, že pracovala v soukromé firmě, která vyráběla radiátory a byla těsně po privatizaci poznamenána velkými finančními problémy. XXXXX však poskytovala úvěry **pouze soukromým osobám**. Proto byl úvěr poskytnut jí, avšak **její firma ho použila pro podnikání**. Úroková sazba byla kolem %, šlo o úvěr přes 10 milionů Kč. Za úvěr ručili jako fyzické osoby i jako firma, i když úvěr splácela ona sama. Měli problémy s jeho splácením, proto požádali o prodloužení a úvěr byl zaplacen v průběhu necelých 2 roků. Poslední splátky byly zaplaceny již v období nuceného správce. Společně se svědkyní ručil za úvěr směnkou i B. a firma XXXXX.

Svědek **L.N.** uvedl, že je místopředsedou představenstva XXXXX. Potvrdil, že jejich spol. má zkušenosti s prověřováním bonity klientů, prověřování bonity klientů patří dle něj mezi standardní záležitosti ve financích jak bankovních, tak nebankovních organizacích. Potvrdil, že v letech 1999-2000 zastával funkce v XXXXX, avšak neměl přístup ke konkrétním informacím jednotlivých záložen. Byl i členem jedné ze záložen a tuto žádal o úvěr jak fyzická osoba, záložna si jeho bonitu prověřovala.

Svědek **R. A.** dne 4.10.2000 (č.l. 732-3) uvedl, že byl od ledna 1998 do dubna 2000 **finanční ředitel XXXXX**.

XXXXX se dle něj podílela na rekonstrukci objektu v Brně na ulici XXXXX, avšak rozsah rekonstrukce a finanční spoluúčast **nezná**. Účelem byl podnájem pro členy XXXXX. K dotazu na

rekonstrukce objektu v předchozích letech uvedl, že mu o tom **není nic známo**. Ví pouze z doslechu, že záložna měla tyto prostory využívat.

Po předložení mu **smlouvy o zajištění návratnosti investice** v objektu XXXXX, ze dne 5.1.1999, uvedl, že **tato smlouva je mu neznámá a nikdy ji neviděl**. K otázce, zda vklady manželů Z. v XXXXX byly vinkulovány ve prospěch XXXXX z titulu zajištění návratnosti investic do objektu XXXXX č.6, řekl, že **toto nespadlo do jeho náplně práce**.

V hlavním líčení dne 10.12.2003 svědek R.A. potvrdil, že ví, že v době rekonstrukce XXXXX, byla nemovitost majetkem paní Z.. Jak byla rekonstrukce financována, se dozvěděl až v době uvalení nucené správy.

K dotazu, zda využíval jako finanční ředitel XXXXX při své práci závěry **hodnocení bonity klientů zpracovaného spol. XXXXX**, řekl, že **ne** a k dotazu, zda zná obsah a náplň smlouvy, odpověděl, že **tuto smlouvu nikdy neviděl**. Od P. **nedostal** žádné podklady, které by byly připraveny tak, aby se tím svědek nemusel zabývat. P. žádal o půjčku pro své klienty.

O tom, zda P., nebo jeho firma, nebo firma p. J. měla pomáhat XXXXX ve vyhodnocování bonity klientů **nic neví**, jméno J. slyší poprvé. O zpracování kontroly bezpečnosti SW v XXXXX **neslyšel**.

Svědek uvedl, že před nástupem do XXXXX pracoval 3 roky v XXXXX bance, ukončil střední ekonomickou školu.

O vkladu finančních prostředků do spol. XXXXX ví jen z doslechu. **Nevzpomněl** si, zda půjčka p.C. a J. byla úročena. Svědek potvrdil, že obstaravatelskou smlouvou XXXXX zajišťovala nákup akcií na základě žádosti člena o tento nákup. Svědek **neví**, že by obžalovaný a jeho manželka měli na účtech značné finanční prostředky, **neví**, zda byl obžalovaný nebo K.B. zaměstnancem XXXXX a neví, zda od XXXXX pobírali odměny.

Obžalování písemně objednali u spol. XXXXX dne **3.11.1998** prověrku bezpečnosti SW s termínem dodání nejpozději do 30.4.1999 a na základě této objednávky a zprávy dodavatele pro objednatele - XXXXX - dle obžaloby bez patřičné protihodnoty - uhradili fakturu dodavatele č. XXXXX, vystavenou dne **12.4.1999** pro objednatele na částku 2.734.000,- Kč za údajné provedení kontroly bezpečnosti.

Svědek **M. L.** (dle výpisu OR v období od 12.3.1998 do 11.9.2001 jednatel spol. XXXXX s.r.o., v níž byl činný i obžalovaný, obě jeho dcery i R. B., dále taky ve spol. XXXXX), v hlavním líčení uvedl, že původním povoláním je programátor, má svoji programátorskou a vývojovou firmu.

Po **spolupráci s obžalovaným vyvinuli systém Golem**. Jeho firma se zabývala pouze vývojem, nikoli výrobou. To bylo v období let 1999-2000, pak tento výrobek pro XXXXX zdokonaloval, až do převzetí XXXXX státem.

Svoji práci fakturoval v částkách kolem 40.000,- Kč měsíčně. Na dalších částech SW se podílela společnost XXXXX Olomouc a pak přímo XXXXX. **Ví**, že XXXXX měla někoho, kdo bezpečnost bankovního systému Golem **ověřoval**. Vývoj i autokontrola z jejich strany trvala asi dva roky (práce dvou lidí, 6 hodin denně na vývoji). Dle svědka se náklady na kontrolu systému jinou firmou pohybují v rádech milionů i desítek milionů Kč. K objednavce kontroly bezpečnosti SW ze strany XXXXX svědek řekl, že jej považuje nejen za dostatečnou, ale **za naprosto přesnou**.

Ke zprávě o kontrole, která mu byla soudem předestřena uvedl, že podané informace (o větrání, o využití cvičných účtů, o větší bezpečnosti Golem 01 než Golem PC, potřebě měnit přístupové kódy, použití kryptovacích klíčů, ponechání metody vypalování čipů) **nepovažuje za obecné** a vyplacenou částku, tj. 2.734.000,- Kč považuje za **spíše lacinější prověrku**.

Na zpracování předestřené zprávy mu připadá **odpovídající** doba půl roku, avšak **nemůže** říct ani počet lidí ani počet hodin. K závěru by dospěl bez použití HW, vychází ze situace, že hacker taky nemá nic a všechno si musí opatřit.

Svědék **J.H.** uvedl (č.l.869-73), že v roce 1998 se stal členem XXXXX. **Na jaře 1999** požádal o zřízení spořicího účtu a o možnost mít k dispozici pokladní terminál, který by umožňoval kontakt přímo s centrálou XXXXX. Na terminálu narazil na nejasné věci, které mohly signalizovat riziko. Začal důkladněji testovat funkce terminálu. Testování zachytili na centrále a poslali k němu komisi. Bez vysvětlení byl vyloučen z družstva. Svědek uvedl, že **zpracoval tři tabulky**. K materiálům nadepsané jako „Softwarový systém“ a „Důvěrnou část k prověrce posuzování kvality softwaru počítačů a sítí“ zpracované spol. XXXXX uvedl, že tyto materiály neviděl a ani nesouvisí s jeho tabulkami.

V hlavním líčení svědek potvrdil shora uvedené skutečnosti a vysvětlil, že v systému našel chybu, která umožňovala převést fiktivní peníze z pracovního účtu do normálního účtu záložny, což mu terminál ohlásil. Potvrdil, že v rámci svých zkoušek dával i pokyn, aby nějaké peníze odešly na jeho účet u Union banky. Reálně k tomu nedošlo, operace se zachytila.

Zápisem z jednání uskutečněného dne **12.4.1999** na centrále XXXXX (č.l. 907-9) se dokládá, že toto se uskutečnilo na základě kontroly platebního terminálu u p.H. dne **8.4.1999**. Platební terminál Golem 01 a oprávnění 1. stupně p. H. bylo předáno **9.3.1999**. K dotazu co p. H. ví o provedení vkladu v hotovosti ve výši 1.000,- Kč na svém terminálu, jmenovaný odpověděl, že pod přihlášením jako demo terminál byla takováto operace provedena, když částka byla zvolena zcela náhodně.

K otázce, zda je pravdou, že dal příkaz na vyplacení částek 50 a 6.000,- Kč ze svého účtu, J. H. odpověděl, že v rámci zkoušení funkce Golem, když pojal podezření při testech, že je možný neoprávněný vstup do datové báze, takové příkazy zadal, když výše částek byla zvolena náhodně, přičemž tyto částky měly odejít na jeho účty u jiných peněžních ústavů.

Dopisem (č.l.910) ze dne **27.4.1999** F.Z., oznámil J.H., že představenstvo XXXXX dne **22.4.1999** rozhodlo podle článku III. odst. 10 stanov XXXXX o jeho vyloučení z XXXXX.

Z **dopisu** (č.l. 911) vyplývá, že důvod rozhodnutí o ukončení členství J.H. je, že J.H. překročil oprávnění pro provozování platebního terminálu XXXXX, což představenstvo kvalifikovalo jako úmyslné jednání hrubě poškozující pověst XXXXX.

K **záznamům**, které J.H. předal XXXXX, obžalovaný sdělil, že tyto byly programátory posouzeny a bylo jednoznačně potvrzeno, že systém o jednání J.H. věděl a sledoval je až po pokus vyvézt peníze ze systému, kdy všechny účty zablokoval.

E. M. jako jednatel společnosti XXXXX, dne **22.10.2001** adresoval XXXXX - L.B. - své vyjádření k žádosti ze dne 15.10.2001 o identifikaci tabulek přiložených ke zprávě obchodní spol. XXXXX, o prověrce posuzování kvality SW. Ve **sdělení** uvedl, že většina zadokumentovaných operací vykazuje jako spojující článek přítomnost účtů patřících p. J.H. na straně příjemce nebo plátce, z tohoto faktu vyplývá skutečnost, že operace byly provedeny p.H., příp. za jeho spolupráce. Z účtu p.H. nebylo možné prostřednictvím terminálu systému Golem manipulovat bez znalosti přístupových PIN a PUK kódu. Spol. XXXXX mohla dle svědka uvedené tabulky vypracovat pouze za aktivní účasti p.H..

Svědék **E. M.** v hlavním líčení uvedl, že v r. 1998 založil společnost, která pokračovala v dodávkách SW pro XXXXX. Pracoval na SW části systému GOLEM, postupem času bylo

potřeba nahradit i stávající páteří systém. Tento systém jeho společnost vytvořila a dodnes ho prodává pod obchodní značkou SCARAB.

Systém Golem byl XXXXX prodán za částku kolem 300.000,- Kč, náklady **na vývoj SCARABU** přesáhly 1.000.000,- Kč. Šlo o dodávku SW fungujícího na běžných PC. Golem je nadstavbovým produktem páteřího systému (Scarabu).

Svědék potvrdil, že byl obžalovaným seznámen s tabulkami, které zpracoval p.H.. Výsledkem bylo, že obdobnému jednání nešlo zabránit a bylo dohodnuto, že systém Diana se nahradí SCARABEM, který byl v XXXXX **nahrazen 1.8.1999**. SCARAB nebyl napaden a funguje dodnes.

K dotazu, co vše se dá za 2.734.000,- Kč udělat při kontrole bezpečnosti SW, svědek řekl, že jejich nejvyšší hodinová sazba je 850,- Kč za hodinu práce, za běžné práce je to 550,- Kč za hodinu, jsou ovšem SW firmy, které účtují 3.000,- Kč za hodinu, zejména v Praze. Záleží to na **kvalitě a renomovanosti** firmy. Společnosti XXXXX a XXXXX svědek **nezná. Neseznámil** se ani s výstupem kontroly bezpečnosti SW těchto firem tak, že by mu ho obžalovaný oficiálně ukázal. Viděl jej až u vyšetřovatelky a v tom, co viděl, nebylo napsáno nic, s tím, že zpráva je tajná a **musí být vše řečeno ústně**.

K dotazu, zda svědkovi bylo sděleno před zavedením systému SCARAB od obžalovaných, že se dozvěděli po provedení bezpečnosti kontroly SW jaký je její výsledek, zda mu sdělili, že vynaložili shora uvedenou částku na kontrolu dosavadního systému, odpověděl, že mu nesdělili nic.

K dotazu, zda zazněla někdy od obžalovaného obava o bezpečnost systému před napadením zvenčí, či nějaká stížnost na bezpečnost tohoto systému a poukaz na to, že bude muset být bezpečnost kontrolována jinou externí firmou, svědek řekl, že si na to **nepamatuje**.

RNDr. Milada Ptáčková, znalkyně v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, specializace posuzování vad a audit SW a IS, znalkyně v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace hardware, SW a IS, ve znaleckém posudku (č.l. 244 a násl.) měla posoudit otázky týkající se zprávy pro objednatele. Znalkyni byla ke zkoumání předložena zpráva pro objednatele - XXXXX „**Důvěrná část k prověre posuzování kvality SW počítačů a jejich zabezpečení**“, zpracovaná spol. XXXXX, (dále již jen **zpráva**), z dubna 1999, podepsaná E.P..

Předmětem zkoumání byla dle znalkyně:

- **odborná kvalita zprávy** (jakost zprávy, odbornost struktury a podrobností popisovaných ve zprávě, jejich relevantnost k procesům standardně prováděným při prověrkách bezpečnosti a dále relevantnost celkových výsledků prověrky popisovaných ve zprávě, vzhledem k obvyklým cílům bezpečnostní prověrky a k obvyklému hodnocení plnění standardních požadavků kladených na bezpečnost a jakost dokumentace o prověre),
- **praktická přínosnost a použitelnost zprávy pro objednatele** (použitelnost a význam závěrů zprávy k posílení bezpečnosti systému objednatele a k řízení bezpečnostní politiky objednatele),
- **odhad tržní ceny obdobné služby v Brně k datu vydání materiálu**, tj. k dubnu 1999,
- **pravděpodobnost, že zpráva byla zpracována na základě skutečného systematického provedení procesu předepsaných některými ze standardně užívaných metodik**, používaných pro prověrky bezpečnosti (posouzení dodavatelem použitých metod a prostředků - cílů, analýz a hodnocení procesů, závěrů).

Znalkyně zkoumala zprávu dodavatele z hlediska standardních požadavků kladených na provádění bezpečnostních prověrek a na jejich výstupy předepsané obecně využitelnou a

opakovatelnou relevantní metodikou, dostupnou v předmětném roce 1999 a dále předepsané normami a to:

- Bezpečnostním standardem informačních systémů finančních institucí založený na standardizačních dokumentech ITSEC a ITSEM a BS1 BXXXXX799
- CRAMM v případech, kdy je vyžadován souhlas s ČSN ISO/IEC TR 13335 a
- ČSN ISO/IET 17799 pro metodiku analýzy rizik.

Znalkyně zjistila, že pokud jde o odbornou kvalitu textu, tedy o jakost textu zprávy, jde o **dokument nekvalitní, po odborné stránce neúplný, nepřesný, nejednoznačný a nekonzistentní, jehož srozumitelnost a přehlednost se netýká odborné podstaty věci, ale pouze obecných konstatování. Neobsahuje informace obvyklé pro prověrku bezpečnosti.**

Reálná přínosnost zprávy pro objednatele je s ohledem na nekvalitnost zprávy a nekomplexnosti procesů a kroků popisovaných ve zprávě v souvislosti s prověrkou s velkou pravděpodobností **velmi nízká, neboť objednateli nepřinesla návrhy systémových opatření k zajištění standardní bezpečnosti IS, pro zvládnání hrozeb a rizik, řízení bezpečnostní politiky a pro rozvoj bezpečnostního projektu.**

Nízká a nedostatečná kvalita zprávy (jako výstupu bezpečnostní prověrky), její **zcela nedostatečný rozsah**, kdy se dodavatel ve zprávě vyjádřil k nejvýše 5% procesům a krokům standardně prováděných při bezpečnostních prověrkách IS, nedostatečný obsah zprávy neodpovídající standardním výstupům prověrek bezpečnosti, a tím malá přínosnost zprávy pro objednatele, opodstatnila znalkyni k vyjádření **s pravděpodobností rovnající se téměř jistotě, že takový výstup neodpovídá ceně 2.743.000,- Kč.**

Zpráva by totiž měla **navazovat na provedení procesů a kroků předepsaných k ověření bezpečnosti IS, reflektovat a hodnotit výsledky ověření.** Ve zprávě **nejsou dodavatelem popsány použité metody a kontrolní prostředky, nejsou popsány cíle prověrky, výsledky analýz, způsob ověřování a testování, způsob hodnocení a limitní hodnoty povolené pro ověřování bezpečnosti, hrozeb, rizik a úrovně projektu bezpečnosti objednatele.**

Závěry uváděné ve zprávě **nejsou prokazatelně podloženy protokoly a zápisy o konkrétních zjištěních a ani se o nich nezmiňují přesto, že standardní závěrečná zpráva má tyto informace obsahovat.** S velkou pravděpodobností lze proto konstatovat, že **dodavatel prověrku skutečně neprovedl ve standardním rozsahu podle obvyklých metodik a norem a pokud částečně prováděl některá ověřování, neprováděl je dostatečně systematicky a v úplném rozsahu.**

Hodnotící výroky použité ve zprávě - jako „Vše vyhovující“, nebo „Systém obstál jako dobře zajištěný“ jsou obecná konstatování učiněná vzhledem k jednotlivým, **nedostatečně konkretizovaným hrozbám.**

Rovněž doporučení dodavatele pro zlepšení bezpečnosti u objednatele se převážně týkají jednotlivostí a to převážně **obecně popisovaných či známých** (např. obecné doporučení „Doporučujeme veškerá data zálohovat pro případ poruch v přenosu dat“ bez konkretizace návrhu zálohování dat jednotlivých pracovišť a celé záložny).

Ve zprávě dodavatel opakovaně konstatuje, že navržená opatření budou sdělena dodavatelem až na základě „osobního ústního projednání“ nebo „bude projednáno ústně“, což znamená, že **zpráva neobsahuje všechna zjištění a doporučení dodavatele k nápravě a není tedy úplná.**

Z **malé jakosti zprávy** lze dovodit, že závěry zprávy nelze využít k zajištění obvyklé standardní systémové bezpečnosti IS objednatele a ke komplexnímu řízení bezpečnostní politiky. Tím zpráva není s velkou pravděpodobností pro řešení bezpečnosti IS objednatele přínosná a použitelná.

Odhad tržní ceny služby v místě a čase lze dle znalkyně odhadnout kalkulačním vzorcem obdobných služeb v cenové úrovni roku 1999 na základě odhadu doby potřebné pro provedení standardní bezpečnostní prověrky. Obdobnou službu mohla zajistit česká firma (s.r.o. s 5-ti pracovníky, z toho 1 manažer a 1 pracovník marketingu) a vlastní odbornou službu by zabezpečili 3 odborní specialisté během období 2 kalendářních měsíců, přičemž se předpokládá měsíční pracovní doba 21 dní a 8,5 hod. denně, měsíční spotřeba hodin na 1 pracovníka odpracovaných na zakázce prověrky bezpečnosti ve výši 160 hod/měsíc při průměrném měsíčním hrubém výdělku .000,- Kč pro kategorii ICT specialistů.

K datu vydání zprávy by proto mohla být v Brně kvalitní služba, provedená ve standardním rozsahu, nakoupena za **850.000 až 900.000,- Kč**. K datu vydání mohla být v Brně zpráva formálně sepsaná bez provedení prověrky nebo nekvalitní služba provedená pouze v rozsahu do 5% standardního rozsahu, nakoupena za **40.000 až 45.000,-Kč**.

Znalkyně **RNDr. Milada Ptáčková** v hlavním líčení **stvrdila svůj znalecký posudek** a dále k věci uvedla, že systémů bezpečnosti ve finančních či komerčních organizacích je v celém světě řada a mají postupný vývoj, ve svém posudku zmínila některé metody, které se používaly v roce 1999 u renomovaných firem nebo bankovních institucí pro ověřování a zajišťování bezpečnosti. Každá z těchto metod má podobný systém, kdy si uživatel zpracuje bezpečnostní strategii, to je **dokument, který popisuje, které nebezpečí či hrozby ve svém systému očekává, jaký HW a SW v systému má a v této bezpečnosti politice naznačí jakým způsobem organizace pracuje**.

Dalšími bezpečnostními dokumenty je **provozní bezpečnostní dokumentace organizace**, v níž jsou popsána **konkrétní opatření - bezpečnostní mechanismy pro správce - pro uživatele a pro vedení organizace**. Kterýkoliv dokument mluvící o bezpečnosti musí minimálně obsahovat **definici, obsah a účel bezpečnostní politiky, základní bezpečnostní cíle, základní postupy řízení bezpečnosti a postupy pro dosažení těch cílů. Dále role a odpovědnosti** a k těmto věcem by se externí auditoři bezpečnosti měli v dokumentu vyjádřit.

Materiál, který byl znalkyni předložen, **nebyl dle ní zpracován v rámci této osnovy**. Ve výsledku **chybělo vyjádření, na základě které metody byla prověrka uskutečněna**, které základní okruhy dokumentu byly od zkoumané organizace vyžádány a prověřeny a zejména doporučení. Ve výstupu **chybělo vyjádření jakýchkoliv vyjádření metrik a z terminologie podané zprávy je vidět, že to psal spíše laik**.

To, že pisatel ve zprávě záměrně psal o tom, že velmi **tajné informace budou poskytnuty ústně, je dle znalkyně naprosto nestandardní postup**, neboť tyto věci se dělají písemně, nikoliv inkognito.

Informace o nákladech, které obdobný peněžní ústav vynakládá na prověrky jsou jako závažné a tajné informace v rámci tržního hospodářství a nedokáže si představit jediný peněžní ústav, který by je poskytl. Má však konkrétní představu o cenách kontrol v roce 1999 a zopakovala, že vycházela z toho, že **pro XXXXX jako finanční ústav, by měla být kontrola dělána důkladně a odborně znalými lidmi**.

Vycházela z toho, že by kontrolu provádělo pět lidí po dobu dvou měsíců a z toho byla spočítána cena cca 850-900.000,- Kč. Strávená doba na kontrolu osmdesát počítačů resp. terminálů by byla dost dlouhá doba a znalkyně uvedla, že tuto dobu i navýšila, aby byla zajištěna kvalita práce. Zopakovala, že vývoj technologií proverek bezpečnosti a tvorby bezpečnostních systémů probíhá

od 80-tých let. Na celém světě je řada metodik, které se používají a sama v posudku vyjmenovala **kvalitní metodiky, které jsou uznávány a ti, kteří by prováděli posuzovanou prověrku bezpečnosti a byli by jistě znalí problematiky, by o těchto již v roce 1999 věděli.** Mezinárodní metodiky v praxi používané při obdobných auditech mají dle znalkyně přesně stanovenou **množinu procesů, které se musí provést, při aplikaci pro Českou republiku je těchto procesů nejméně 34 a těchto 34 procesů by se mělo prověřit u každého zkoumaného bankovního produktu či bankovního procesu.**

Tento systém je dle znalkyně natolik složitý, že jakýkoliv předpoklad o provozování systému bez dokumentace s vidinou toho, že dojde ke zvýšení bezpečnosti systému je z odborného hlediska naprosto nemožné.

Po výslechu svědka J.J. a v hlavním líčení, jemuž byla znalkyně přítomna, uvedla, že její odborný názor na prověrku, tedy že byla dělána pouze formálně, se potvrdil. Poukázala na to, že řada věcí se dělala ústně z důvodu zvýšení bezpečnosti a byl tam pyramidální systém dalších a dalších dodavatelů, kde koneční dodavatelé byli lidé, kteří nebyli ani nijak přesně svázaní s firmou dodavatele, takže **pokud by se měla zabezpečit bezpečnostní prověrka, měly být smlouvy o mlčenlivosti.** Tento systém tak asi dělaný nebyl. Zopakovala, že **dle jejího odborného stanoviska se tyto práce pro složitost nedělají ústně, ale na základě písemných a přesných pokynů, kde je vidět požadavky a odpovědnost.**

Jestliže systém ověření probíhal tak, že byla najata firma XXXXX, která to přenesla na jinou firmu, písemná zadání nebyla, byly jakési ústní výstupy, znalkyně uvedla, že nechápe, jak by se vůbec tímto způsobem mohla bezpečnost systému XXXXX zjistit. K připomínce obžalovaného, který poukázal na to, že kontaktoval firmu ICZ a společnost ISACA, které potvrdily, že standardní hodinová sazba jejich pracovníka je 3.000,- Kč za hodinu a předběžná cena bez součinnosti s firmou jsou 3 mil. Kč, znalkyně uvedla, že problémem, který zkoumá, je **zpráva jakožto výsledek práce, tato zpráva byla nějakým způsobem honorována.** Uvedla, že **pochybuje a nikdy za svůj život neviděla, že by někdo odevzdal takovouto zprávu za milionové částky.** Firmy, o nichž mluvil obžalovaný, by za tyto prostředky dodaly výstupy v podobě tuny papírů, výsledků a zpráv. **Žádná kontrola se nedělá bez výstupů.** Pokud si tedy obžalovaný objednal bezpečnostní prověrku **celého systému** organizace, pod čímž se skrývá prověrka HW, SW, prověrka personální, prověrka organizačního zvládnutí systému, tak v situaci, že by XXXXX neměla zpracovány jakékoliv dokumenty, tak renomovaná firma ve zprávě na prvním místě by měla jmenovat, **jakou metodiku použila při prověrci, jaké cíle sledovala, jaké závěry při prověrci získala a v případě, že by zjistila, že nemá XXXXX žádnou dokumentaci ve smyslu nějakých směrníc týkajících se bezpečnosti, tak by žádná renomovaná firma prověrku neudělala.**

Skutkové hodnocení

Obžalovaný ve své obhajobě poukázal na to, že jeho trestná činnost v tomto bodě obžaloby je prokazována výpověďmi svědků, a to zejména L.B., výpověďmi pracovníků XXXXX a dále smlouvou o spolupráci s přílohami - poskytnutým plněním spol. XXXXX, fakturami, doklady o zaplacení, znaleckým posudkem z oboru ekonomika, oceněním HW a SW, vyjádřením realitních kanceláří.

Obžalovaní ve své obhajobě namítli **nevěrohodnost** svědka L.B.a poukázali na to, že jeho (jejich) **obhajobu** v tomto bodě obžaloby **potvrzují** svědci J., E. P., E. M., K. P., M. L., L. N., R. A., I. W., Z. B., A. K., J. P. a M. B..

Soud má obhajobu obžalovaných v bodě I. obžaloby za vyvrácenou provedenými důkazy.

Svědék **M.B.** k tomuto bodu obžaloby **nevedl vůbec nic**, navíc se s obžalovaným seznámil až po uvalení nucené správy.

K osobě **J.P.** rovněž lze konstatovat, že k tomuto bodu obžaloby **nic relevantního nevedl**. Přesto soud jeho svědectví považuje za velmi významné - i když jinak, než uvedl(i) obžalovaný(i).

Tento svědek byl od 10.11.1997 členem představenstva **XXXXX**. Přesto uvedenou skutečnost při své výpovědi v hlavním líčení **zamlčel**, ve vztahu k **XXXXX** řekl, že byl řadový člen a pak ředitel pobočky na Znojemsku.

XXXXX v žalovaném období **nebyla** dle provedených důkazů řízená odborně, s náležitou a zákonem předpokládanou péčí, demokraticky - t.j. kolektivním orgánem v podobě rozhodování představenstva - ale ve skutečnosti obžalovaným, za tiché či naopak aktivní podpory jeho nejbližších příbuzných, podílejících se na dalších významných řídicích a zejména i kontrolních funkcích **XXXXX**.

K tvrzení svědka P., že v představenstvu bylo **odsouhlaseno** o rekonstrukci objektu **XXXXX**, že je potřeba zabezpečit objekt, který by vyhovoval službám, které hodlali v budoucnu zajišťovat, že v představenstvu **souhlasili** i s prověrkou bezpečnosti programu, který měl být potom zpracován, že bylo **odsouhlaseno**, aby předseda představenstva jednal o možnostech pojistných částek členů, kdy dále uvedl, že zápisy ze zasedání představenstva se dělaly až v r. 1998-9, soud zjistil, že tvrzení tohoto svědka **není v souladu** s listinnými důkazy (zápisy ze zasedání představenstva), na které poukázal.

Z Přílohy č. 15 spisu - „**Představenstvo 1997, 1998 a 1999**“ naopak vyplývá, že **představenstvo XXXXX v roce 1998 neprojednalo Rámcovou smlouvu se spol. XXXXX**, rovněž tak **neprojednalo konkrétní dodatky k této smlouvě**, a to ve vztahu ke kontrole SW, ke zajištění vhodnosti nové centrály **XXXXX** či koupi objektu na **XXXXX** v Brně, **neprojednalo** ani nutnost prověření bonity klientů.

Z otázek, které jsou v obžalobě kladené obžalovaným za vinu se představenstvo zabývalo **pouze nákupem akcií Pojišťovny XXXXX a mediální kampaní** - blíže viz hodnocení důkazů k těmto bodům obžaloby - avšak ve vztahu ke spol. **XXXXX** se dle zápisů představenstvo **XXXXX** žádnou později žalovanou skutečností **nezabývalo tak, aby o ni rozhodlo způsobem stanoveným stanovami či jednacím řádem**.

Dalším poznatkem potvrzující shora uvedené závěry je odpověď svědka P., že **nezná P.K.**, i když dle výpisu z OR byli oba společně členy představenstva **XXXXX**, dále tvrzení svědka K.P. - člena představenstva **XXXXX**, jenž potvrdil, že představenstvo **schvalovalo záměry**, nikoliv potom jejich konkrétní plnění, to se nechávalo na výkonném orgánu, na řediteli záložny, který ve většině případů rozhodl nebo věc zařídil.

Tyto okolnosti potvrzují závěr soudu **o reálné nefunkčnosti představenstva XXXXX jako statutárního orgánu XXXXX** a o tom, že její řízení bylo tzv. „show one man“ obžalovaného. Ve stejném směru vyzněla i obhajoba obžalované K.B., která uvedla, že ačkoliv žalované smlouvy v **XXXXX** podepisovala, neboť to vyžadovaly stanovy **XXXXX**, sama se však na jejich přípravě aktivně nepodílela, nechala to na obžalovaném, kterému jako svému otci bezmezně věřila.

Právě tyto skutečnosti jsou v celé projednávané trestní věci nejdůležitější okolností, která přispěla k spáchání trestných činů obou obžalovaných.

Jak je taky dále potvrzeno i listinnými důkazy - **Příloha č. 17 „Členská schůze 1997, 1998 a 1999“** - v roce 1998 se uskutečnila jediná členská schůze XXXXX, a to dne 17.9.1998.

Členská schůze /ČS/ zvolila nové složení orgánu XXXXX, 96 hlasy (jeden se zdržel) byli členy představenstva zvoleni **F.Z., Š.K., J.P., K.B. a K.P.**, členy kontrolní komise byli zvoleni **L.K., D.K. a R.B.**. Obžalovaný navrhl uvolnění z funkce člena představenstva P.K., dále byl uvolněn i F.F..

Návrh J.S., aby delegování pravomocí představenstva do příští členské schůze byl z usnesení vypuštěn, byl 88 hlasy **zamítnut** a členská schůze **schválila**, aby představenstvo XXXXX mělo do příštího konání členské schůze její pravomoci.

Minimálně od 17.9.1998 tedy v XXXXX existovala situace, kdy na ČS 45 (!) přítomných členů XXXXX, s hlasovacím právem zastupujících i 52 plných mocí předaných jim k hlasování, zvolilo **představenstvo, v němž byl obžalovaný a jeho dvě dcery**, tedy 3 členové rodiny obžalovaného a dva další členové (P. a P.), kteří byli natolik pasivní, jak vyplývá z jejich výpovědi shora, že se nedokázali jako svědci vyjádřit ke konkrétním otázkám na vlastní činnost v představenstvu XXXXX a na způsob rozhodování představenstva o stěžejních otázkách, přičemž právě a pouze **těchto 5 lidí bylo přítomno povinně se zvýšenou péčí přistupovat - po delegování pravomocí členské schůze na představenstvo - s nejvyšší možnou odbornou péčí k plnění těchto povinností.**

Druhým z nejvýznamnějších orgánů, který se mohl a musel podílet na řízení XXXXX byla **kontrolní komise**, která od uvedené ČS byla opětovně zastoupena dvěma členy rodiny obžalovaného (K. - sestra obžalovaného, R.B. - manžel obžalované) a jediným členem, který nebyl (alespoň dle dosavadní důkazní situace) jejím členem (D.K.).

Při způsobu rozhodování v uvedených orgánech, kdy dle stanov pro rozhodnutí postačovala **většina hlasů přítomných osob**, je zřejmé, že **obžalovaný a jeho rodinní příslušníci měli při shodném hlasování možnost ovlivnit všechna stěžejní rozhodnutí XXXXX.**

Uvedená situace v XXXXX se nezměnila ani v r. 1999, kdy proběhla ČS prostřednictvím 8 dílčích členských schůzí /DČS/ konaných od 23.8.1999 do 1.9.1999 v Ostravě, Brně, Praze a Českých Budějovicích.

Všechny proběhly se stejným programem, když vzhledem k žalovaným skutečnostem je podstatné, že v době konání DČS obžalovaný... s potěšením konstatoval, že XXXXX neohrožily ani útoky SAZKY z počátku roku, ani obecné útoky proti kampeličkám - je tedy potvrzeno, že záložny - kampeličky jsou stabilní prvek na českém trhu; XXXXX nahradila dosavadní SW novým, umožňující nejen lepší služby členům, ale zejména odstranění hrozby pro počítače - přechod do r. 2000; z představenstva byl uvolněn J.P. a kooptován D.L.; poukázal na článek v Golem novinách - stanovisko představenstva XXXXX k dosavadní kampani v médiích proti kampeličkám, když XXXXX respektuje zatím stanovisko Asociace nejt do konfrontace, když další postup zvolí ve spolupráci s ostatními kampeličkami po případném dalším útoku. R.B. ocenil, že přechod celé záložny na nový SW proběhl až na výjimky bez kolize a minimálně opozdil některé služby klientům.

Všechny dílčí schůze přijaly **usnesení**, kterým schválily správu o činnosti XXXXX 1998 a jejím dalším rozvoji, přednesenou předsedou představenstva, včetně v ní uvedených změn stanov; **opětovně schválily a souhlasily, aby představenstvo XXXXX mělo i nadále do příštího konání ČS pravomoci členské schůze, s výjimkou rozhodování o zrušení nebo sloučení**

záložny; schválily zprávu o hospodaření XXXXX za r. 1998 a schválily uvolnění a kooptaci členů představenstva /P., L./.

Vyjma důsledku možného faktického ovládnutí rozhodování v XXXXX, na který soud poukázal shora, z tohoto důkazu je ve vztahu k obžalobě podstatné to, že ČS v letech 1998-9, vyjma náznaku problému spočívajícího v **konstatování obecných útoků proti kampeličkám** (které však v srpnu a září 1999 byly vyhodnoceny tak, že bylo rozhodnuto nejít do konfrontace), se jako problémem **nezabývaly se žádnou z žalovaných oblastí**, tj. investice XXXXX do hledání nové lokality, nutnou kontrolou SW (naopak jediná hrozba dle ČS v roce 1999 byl problém počítačů s přechodem do r. 2000), nákup akcií Pojišťovny XXXXX (ani nákup akcií ZZN v hodnotě přes 40 mil. Kč), majetkový vstup XXXXX do spol. XXXXX S.A. či investice XXXXX do objektu XXXXX v Brně.

Žádná z členských schůzí XXXXX se **nezabývala ani problematikou nákupu pohledávek za společnostmi obžalovaného** (XXXXX, XXXXX, /XXXXX/, kde obžalovaný je jediným společníkem a jednatelem a Z.D.K., XXXXX, /XXXXX/, kde opět jediným jednatelem je obžalovaný), když na základě smluv o postoupení pohledávek ze dne 6.5.1999 (tedy např. před konáním DČS XXXXX v r. 1999) nabyla XXXXX od společnosti XXXXX tři pohledávky v účetní hodnotě **126.235.133,30 Kč**.

Dvě pohledávky byly pohledávkami za spol. XXXXX, třetí za spol. XXXXX. Úplata činila 14.431.000,- Kč. Uvedené pohledávky byly zajištěny třemi směnkami, které vystavil či avaloval obžalovaný.

Smlouvou ze dne 12.5.1999 byly tyto pohledávky postoupeny XXXXX (zast. oběma obžalovanými) na A.. L.K. za 15 mil. Kč, které měly být zaplacený do 31.12.2000, k čemuž **nedošlo** a XXXXX tak byla **poškozena** nejméně o částku 14.431.000,- Kč.

Ze svědectví L.B., ale i z objektivních listinných důkazů vyplývá jednak to, že smlouva o postoupení pohledávek z 12.5.1999 byla správci nucené správy **předána až dne 19.1.2000**, přičemž **nebyla obsažena v seznamu uzavřených smluv XXXXX z r. 1999** předaných K.B.. Při předání smlouvy obžalovaný správci **sdělil, že chce směnky předat řádně**, avšak 19.1.2000 v dopise uvedl, že pohledávky byly **postoupeny již 12.5.1999** na A..K.. Správce nucené správy se obrátil na účetní spol. XXXXX - D.K., která mu sdělila, že uvedenou smlouvu do 20.1.2000 **nedostala k zaúčtování** a ke zpracování, viz Příloha č. 4 „Postoupení pohledávek spol. XXXXX - čl. 47 - vyjádření obžalovaného a K. k žádosti nuceného správce a čl.48 - vyjádření D.K.“. Dle B.vzniklo **důvodné podezření**, že tato smlouva byla **antidatována**. Soud se se stanoviskem správce nucené správy **ztotožnil**, ostatně již sám ke smlouvě mezi XXXXX a K. z 12.5.1999, týkající se postoupení pohledávky ve vztahu k právům na SW konstatoval, že i tato smlouva je podle všech provedených důkazů **antidatovaná**.

Svědék **A.K.**, jehož výpovědi se obžalovaní zde v rámci obhajoby dovolávali, se k tomuto bodu obžaloby vůbec nevyjádřil.

Svědčyně **Z.B.**, která měla potvrdit obhajobu obžalovaného uvedla, že úvěr, který získala od XXXXX, sama jako fyzická osoba poskytla firmě XXXXX a tato firma, jakož i svědkyně a B. za jeho splácení ručili.

Toto svědectví proto potvrzuje výpověď svědka B., že XXXXX **neměla** dostatečný podnikatelský plán k tomu, jakým způsobem dokáže zhodnotit prostředky, které přijala od svých členů, jímž se je zavázala příslušným úročením zhodnotit. Úvěry XXXXX poskytovala způsobem **obcházejícím účel zákona** o XXXXX, když konečným příjemcem úvěrů byla **právnícká osoba** a nikoliv její člen. Dostávala se tak i do dalších **rizik** spojených s případným vymáháním, příp.

nesplacených úvěrů v případě, že tak, jak i v tomto konkrétním případě, by měla právnická osoba (XXXXX) svým majetkem ručit za půjčku fyzické osobě z jejího managementu (Z. B.).

Toto svědectví dále potvrzuje - zejména v části, kdy Z.B. uvádí, že ona nebyla (resp. XXXXX- vzhledem ke své tehdejší ekonomické situaci) schopna úvěr ve stanovené lhůtě uhradit a muselo dojít k žádosti o prodloužení splácení - tedy, že účelnost vynaložených prostředků XXXXX za prověrku ekonomických subjektů - potenciálních žadatelů o úvěr XXXXX - byla-li by provedena (což **nebylo prokázané**), by **neměla reálného významu** pro XXXXX.

Svědék **I.W.** potvrdil, že XXXXX žádal o úvěr prostřednictvím P.a. E. P. však **nebyl** členem úvěrové komise XXXXX, je tedy zřejmé, že prezentoval své vlastní zájmy a nikoliv zájmy XXXXX a dále je zřejmé, že uvedené skutečnosti byly buď obecně známé, když se na něj žadatel obrátil, nebo iniciativa vzešla ze strany P.

Opětovně však z této svědecké výpovědi vyplývá **riziková skutečnost** pro XXXXX, tedy že nemělo jít o primární vztah člena XXXXX a záložny ve smyslu účelu zákona o XXXXX, ale tak, jako u svědkyně B., o příp. navázání jednostranně účelového vztahu obcházejícího smysl a poslání XXXXX - tedy že statutární orgán obchodní společnosti - zde I.W. za spol. XXXXX, by se stal členem XXXXX jenom z důvodu, aby jeho prostřednictvím **obchodní společnost získala úvěr**. V tomto případě - jak svědek potvrdil - předpoklad pro poskytnutí úvěru nebyl naplněn, když společnost XXXXX neměla dostatek majetku, kterým by mohla ručit za úvěr (stejná předpokládaná modelová situace úvěru jako u společnosti XXXXX).

Svědék **R.A.** uvedl ve své výpovědi významné skutečnosti, avšak opětovně nikoliv k podpoře obhajoby.

Svědék - a to je nezbytné zdůraznit - byl **finančním ředitelem XXXXX**. Přesto z titulu své funkce - jak uvedl - při své práci **nevyužíval** závěry hodnocení bonity klientů zpracovaného spol. XXXXX, což dle soudu **potvrzuje** závěr o simulovaném aktu mezi XXXXX a XXXXX - zde ve vztahu k hodnocení bonity klientů - když k neexistenci zbývajících vztahů viz níže.

R. A. naopak **potvrdil** shora zjištěný závěr o soukromých aktivitách E. P.a - řekl, že P. žádal XXXXX o půjčku **pro své klienty**. Svědek rovněž potvrdil, a to ve vztahu ke smlouvě o zajištění návratnosti investice XXXXX u obj. XXXXX, že tato smlouva je mu jako finančnímu řediteli XXXXX **neznámá**.

Soud **nezjistil** mezi svědkem a obžalovanými žádný **konflikt, rozpor** či jiný antagonistický vztah, pro který by svědek (po řádném poučení o povinnosti vypovídat pravdu) uváděl jiné, než objektivní informace.

Svědék **L. N.** **potvrdil** ve vztahu k žalovanému skutku pouze svoji osobní zkušenost, že když jako člen jiné záložny žádal o úvěr, tak si jeho bonitu záložna prověřovala.

Svědék **M. L.** uvedl, že v období let 1999 – 2000 se jeho firma si dva roky zabývala vývojem systému Golem za částku cca 40.000,- Kč měsíčně, na dalších částech SW se podílela společnost XXXXX. Práce jeho firmy trvala do převzetí XXXXX státem.

V případě, že by svědek fakturoval 40.000,- Kč měsíčně za celý rok 1999, náklady XXXXX by činily cca **480.000,- Kč**. **V protikladu** s touto částkou je tvrzení svědka, že náklady na kontrolu systému (SW) se pohybují v řádech milionů i desítek milionů Kč a záložnou vyplacenou částku 2.734.000,- Kč považuje spíše za lacinější prověrku, přičemž na zpracování zprávy mu připadá odpovídající **doba půl roku**.

Do časových a věcných souvislostí s touto výpovědí svědka soud seřadil jednak další údaje z obhajoby obžalovaných, jednak svědectví E. M. a, J. J., E.P. a a znalkyně RNDr. Ptáčkové.

Ve vztahu ke konstrukci (a následné kontrole) SW systémů pro bankovníctví soud zjistil, že ze shora označených osob nemá v tomto oboru odborných znalostí nikdo, vyjma znalkyně RNDr. Ptáčkové. Částečné znalosti (vývoj SW) má M. L. a E. M..

Svědék **E. M.** potvrdil, že jeho společnost (DC Systems) pracovala pro XXXXX na SW části systému GOLEM, později vytvořila nový systém - SCARAB. Ve vztahu ke svědectví M. L. o přiměřenosti ceny za kontrolu SW systému je nutné zdůraznit E. M. sdělení ceny za GOLEM - **300.000,- Kč** a SCARAB - **víc než 1 mil. Kč**, i když nelze přehlédnout, že za tyto nízké ceny byly systémy dodané s předpokladem dalších profitů z následně vzájemné spolupráce.

Podstatné - ve vztahu k vymezení skutku v obžalobě - však je, že dle svědka byl systém SCARAB vyvinut jako **nahrazení předchozího systému DIANA** a v XXXXX byl nahrazen (m.j. i jako reakce na jednání p. H.) **až 1.8.1999**, tudíž náklady na jeho vývoj **nemají** žádnou souvislost s částkou za prověrku SW systému zadanou společností XXXXX.

Lichou je i obhajoba obžalovaných, která poukazuje na nutnost kontroly systému s tím, že jej napadl J. H., když je prokázáno, že XXXXX reagovala na jednání J. H. kontrolou jeho platebního terminálu **až dne 8.4.1999** (platební terminál byl J. H. předán 9.3.1999), když **objednávka** na kontrolu SW byla dána **již v roce 1998**. Společnost XXXXX však **fakturovala** za provedení kontroly bezpečnosti SW **již dne 12.4.1999** - tedy čtyři dni po kontrole XXXXX u J. H.. XXXXX za faktury vystavené XXXXXem zaplatila již 26.4.1999 5 mil. Kč, dále doplatky provedla 11.5.1999 a 26.5.1999.

V případě důvodnosti tvrzení L., že prověrka by trvala půl roku, je zde **zřejmý nesoulad** uvedených časových skutečností.

Dále soud **nepřehlédl**, že při placení faktur XXXXX postupovala tak, že i když XXXXX dne 12.4.1999 fakturoval dvě platby, (tedy i za zhodnocení bonity klientů) - 2.734.000,-Kč a 2.141.919,- Kč, celkem 4.875.919,- Kč, XXXXX XXXXX bezdůvodně zaplatila dne .4.1999 částku 5 mil. Kč, tedy o 124.081,- Kč více.

Poskytnutí konkrétní částky 5.000.000,- je **neodůvodněné** částkami dle součtu faktur - naopak je v časovém kontextu s nabýváním nemovitosti na XXXXX ve prospěch XXXXX a poukázáním odměny pro P. za „exkluzivní“ (rozuměj zde neveřejné) informace, vedoucí k vítězství ve výběrovém řízení. Zde však, vracíme se k hodnocení důvodnosti vynaložených nákladů XXXXX na prověrku bezpečnosti SW společností XXXXX, je důležité zdůraznit další časové údaje.

Rámcová smlouva o spolupráci mezi XXXXX a spol. XXXXX (bez bližšího upřesnění předmětu(ů) spolupráce je datovaná dnem **20.8.1998**, Příloha č. 1-3 (m.j.) o provedení kontroly bezpečnosti SW..... dne **3.11.1998**.

Ze seznamu smluv za rok 1998 však vyplývá, že XXXXX až **2.12.1998** evidovala smlouvu s XXXXXna dodávku SW, M. L. uvedl, že s XXXXX spolupracoval v letech 1999-2000. Proto v případě požadavku kontroly SW z 3.11.1998 by se mohlo jednat pouze o dosavadní SW, který XXXXX koupila jako sériově dodávaný SW, navíc - s ohledem na další obhajobu obžalovaného, který se označuje za tvůrce a hlavního spoluautora SW, (který si pak sám hodnotí na milionové částky a tento pak přenechává nejdřív XXXXX za 1 Kč, s rozvazovací podmínkou pro případ „nepřátelského převzetí záložny“), tak takový **SW, který by se měl náročně kontrolovat, v uvedeném období nemohl v XXXXX ještě ani existovat.**

Opětovně je zde na místě zdůraznit, že jak obžalovaný, tak i E.P. a J. J. byli v uvedeném oboru (kontrola bezpečnosti SW) laiky.

Soud má za obecně sníženou věrohodnost svědka **J.J.** vzhledem k jeho sklonům k páčání trestné činnosti, zejména je však **nevěrohodnou** jeho konkrétní výpověď učiněná jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení.

V přípravném řízení svědek řekl, že zatímco je na listinných materiálech (Posouzení umístění centrály XXXXX..., Marketingová zpráva o bonitě..., Posouzení umístění centrály XXXXX v oblasti M. Horáková..., SW systém (plus tři tabulky) a Důvěrná část k prověrce...) uvedená jako zpracovatel spol. XXXXX, subdodavatel byl on.

V hlavním líčení z jeho výpovědi však vzešlo, že - alespoň ve vztahu ke kontrole bezpečnosti SW - měl být pouze zprostředkovatelem mezi dalším subjektem, avšak nevzpomněl si, které osoby kontrolu prováděly, jaké informace a jakým způsobem mu odevzdali, jak je on dál předal P.. Svědek přitom potvrdil, že v oboru výpočetní techniky nemá žádné odborné vzdělání. Rovněž ke způsobu zpracování dalších - shora konkretizovaných materiálů - svědek řekl, že si na zadání a jejich následné subdodávky nevzpomíná.

Výpověď uvedeného svědka, který tvrdí, že si není schopen vzpomenout na zakázku v řádu deseti milionů Kč, navíc specifikovanou různými se předměty (bezpečnost SW, posouzení bonity klientů, posouzení vhodnosti lokalit), v situaci kdy tento svědek vypovídá bez náležitého vysvětlení rozdílně v přípravném řízení a v hlavním líčení; zejména však v situaci, kdy by měl osobně a navíc bez příslušné odbornosti předávat specifické, konkrétní, dokonce svým způsobem utajované informace, soud považuje za **nepravdivou** a má za to, že skutečnosti v ní uvedené se nestaly.

Výpovědi svědka **J.H.** má soud za prokázané, že tři tabulky, které jak J.J., tak i E.P. a obžalovaný vydávají za část výsledků prověrky bezpečnosti SW, zpracoval právě tento svědek, a to v naprosto jiné situaci - viz podrobně jeho výpověď shora.

Svědka **E.M.** sdělil ke své odborné práci se SW a k jejímu odměňování, že nejvyšší hodinová sazba v jeho firmě je 850,- Kč, za běžnou práci účtuje 550,- Kč. Ví o SW firmách - a to v Praze - účtujících 3.000,- Kč za hodinu práce, dle kvality a renomé firmy. Společnosti XXXXX a XXXXX (jednatel J. J.) ze své odbornosti **nezná jako renomované SW firmy.**

V souladu se shora uvedenými závěry soudu je i znalecký posudek **RNDr. Milady Ptáčkové.** Znalkyně jednoznačně ke zprávě (Důvěrná část k prověrce posuzování kvality SW počítačů a jejich zabezpečení) jak ve svém písemném posudku, tak i jeho stvrzením v hlavním líčení, uvedla, že jde o **dokument nekvalitní, po odborné stránce neúplný a nepřesný, týkající se pouze obecných konstatování, neobsahující informace obvyklé pro prověrku bezpečnosti.**

Soud má za objektivní sdělení znalkyně, a to nejenom obecně vzhledem k její odborné erudici, speciálnější např. od M. L., ale zejména se s jejími (a nikoliv Ludvíkovými) závěry ztotožnil v tom, že (vycházejí z výpovědi obžalovaného) když zpracovateli nebylo umožněno seznámit se se systémem zevnitř, jsou závěry prověrky SW nejenom **obecné, ale zejména neověřitelné, nepřezkoumatelné a bez konkrétních informací směřujících ke specifickým hardwarovým a bezpečnostním doporučením prakticky nevyužitelné pro nápravu, obnovu, či lepší činnost SW XXXXX a její bezpečnosti.**

Soud se proto ztotožnil i se stanoviskem znalkyně, že finanční náročnost zpracování předmětné zprávy (byla-li by reálně a nikoliv simulovaně zpracovávána - pozn. soudu) by neodpovídala vyplacené částce 2.743.000,- Kč, ale maxim. 40- 45.000,- Kč.

Uvedené závěry plně podporuje i hodnocení, ke kterému soud dospěl po pečlivém posouzení již provedených důkazů - ve vztahu k výpovědi svědka **E.P.**

Tento svědek vypovídal k věci **nepřesně a vyhýbavě.**

Ačkoliv svědek J. prohlásil, že dle smlouvy z XXXXXem zajišťoval zpracování posouzení vhodnosti lokality XXXXX on, resp. jeho firma pro XXXXX, E.P. jako svědek řekl, že to byl on osobně (nikoliv tedy XXXXX), kdo řešil umístění XXXXX, a že to byl opětovně on, kdo doporučil lokalitu IBC. Později však bez vysvětlení uvedl, že doporučení změnit sídlo XXXXX vzešlo z firmy XXXXX. Potvrdil, že tyto záležitosti byly nad rámec předmětu podnikání společnosti XXXXX, přesto to však - jak uvedl - byl on, kdo dopracovával ústní informace pro Z..

Svědek P. vypovídal i dále rozporně. V hlavním líčení k hodnocení subjektů pro XXXXX nejdříve řekl, že XXXXX využila jeho rozsáhlé databáze. Svě první tvrzení o jejich ústním předání XXXXX, ještě v průběhu hlavního líčení pozměnil a řekl, že se jednalo o písemné materiály a 6-7 disket se seznamem firem, se kterými se zásadně **neměly uzavírat** smlouvy o úvěru. Za **odporující** logice a účelu věci, **neefektivní, s možnostmi zkreslení a nepřesností**, soud považuje první tvrzení, že jeho rozsáhlé databáze, byly ústně předány do XXXXX.

Nelze taky odhlédnout od svědectví finančního ředitele XXXXX R. A., ale i absenci těchto údajů ze strany úvěrové komise, **nebylo proto prokázáno**, že by E.P. do XXXXX at' ústně, či písemně nebo na disketách poskytl ve prospěch XXXXX rozsáhlé databáze o ekonomických subjektech pro poskytování úvěrů.

Dle soudu proto nebylo ze strany XXXXX, resp. obžalovaných, důvodné vyplacení odměny ve výši 2.141.919,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 12.4.1999.

Rovněž další odpovědi svědka byly **vyhýbavé, nekonkrétní či přímo zavádějící**. Svědek nevysvětlil rozsah, způsob provedení, způsob konečných výstupů a kvalitu práce, kterou vykonala pro spol. XXXXX spol. XXXXX, a kterou on od ní měl převzít a předat obžalovanému, i když mělo jít o rozsah práce v objemu milionů Kč. Řekl jen, že to byla „práce pro XXXXX dobře odvedená“. Ačkoliv sám shora připustil, že zadání dle dodatku č. 1 až 3 Rámcové smlouvy o spolupráci mezi XXXXX a spol. XXXXX bylo mimo předmět podnikání jeho společnosti, opět řekl, že spol. XXXXX z podkladů, které zpracoval XXXXX je doplnila o ústní informaci k tomu, aby XXXXX získala objekt na XXXXX.

Svědek **nespecifikoval** podíl spol. XXXXX a spol. XXXXX ani na provedené práci, ani na vyplacené odměně. Neřekl kdo a jaké informace předal XXXXX. Jediná objektivně potvrzovaná skutečnost je, že jak svědek E.P., tak obžalovaný potvrdili, že svědek předal XXXXX ústní informaci. Zatímco svědek se z pochopitelných důvodů přímo k jejímu obsahu nevyjádřil (neveřejná informace schopna významně ovlivnit dražbu), obžalovaný se k získání této informace od P.a vyjadřuje shodně a opakovaně a potvrzuje i to, že právě za tuto informaci XXXXX P. zaplatila, byť zapomíná na to, že toto tvrzení paradoxně nepodporuje jeho obhajobu (podrobně k rozporům ve výpovědi obžalovaného viz níže).

K dalším **nepřesnostem** ve výpovědi E.P.: uvedl, že od r. 1998-1999 spolu dělali s J. J. na záležitostech týkajících se pohledávek - na jakých si však nevzpomněl, a to ani na jedinou. Jednou z jeho typických odpovědí byla ta na dotaz, čím jej J. J. přesvědčil, že je vhodnou osobou pro práci na zadání XXXXX (dotaz nabývá významu zejména v kontextu, že předtím spolupracovali „v záležitostech týkajících se pohledávek“, nikoliv v oblasti kontroly bezpečnosti bankovního SW, nebo při hodnocení vhodností objektů pro sídla obchodních společností, ba ani při hodnocení bonity klientů - pro případ poskytnutí jim úvěru), P. odpověděl - jak je již citováno shora, že se „nepřesvědčil o tom, že by nebyl vhodnou osobou“.

E.P. k informacím, o nichž tvrdil, že je ve vztahu ke kontrole bezpečnosti SW předal obžalovanému, **neuvedl jedinou konkrétní informaci**, kterou by ústně předal. Řekl, že informace o nebezpečí získal v sídle XXXXXu od člověka, o němž **neví, jak se jmenuje**. O tom, že počítačům tento člověk rozumí, zjistil, když viděl co umí udělat s kreditní kartou. Z. nad rámec

písemně zpracovaných zpráv sdělil větu, že existuje reálná možnost narušení platebního systému zvenčí. Jak mohlo dojít k narušení - **neví**. Jak soud shora zjistil, svědek E.P. získal své odborné vzdělání v jiném odvětví, než je kontrola bezpečnosti SW. Jeho poslední zde citované vyjádření je toho **důkazem**.

K platbám, které jeho spol.XXXXX fakturovala za provedené práce XXXXXu řekl, že v souhrnu činily 9 - 10 mil. Kč. (XXXXX dle obžaloby XXXXX u zaplatila celkem 10.567.095,- Kč). Svědek však setrval na tom, že spol. XXXXX, či dokonce on sám (a nikoliv XXXXX), **provedl část práce** (svědek uvedl, že významným přínosem pro XXXXX bylo jeho doporučení místa pro sídlo XXXXX v lokalitě IBC, on sám prověřoval bonitu ekonomických subjektů), **nevysvětlil** tak, proč by tedy téměř celá částka, kterou XXXXXu zaplatila XXXXX, měla připadnout XXXXXu. Za zhodnocení bonity ekonomických subjektů spol. XXXXX fakturovala XXXXX 2.141.919,- Kč.

Soud má proto za to, všechny doposud pojmenované **rozpory** mezi E.P. a J.J., a to jak vnitřní rozpory ve výpovědích každého z nich, tak zejména **rozpory** v jejich výpovědích navzájem, svědčí o tom, že ani jeden ze svědků a žádná z jejich společností **reálně neprovedla** žádné z prací označených v přílohách č. 1-3 Rámcové smlouvy (a ani čtvrté smlouvy, která navíc nesplňovala ani formální podmínky Rámcové smlouvy, neboť nebyla označená jako dodatek č. 4, ačkoliv pouze tímto způsobem mohly být dle označené smlouvy mezi XXXXX a XXXXX platně sjednávány konkrétní vztahy).

Soud má na straně druhé za **prokázané**, že XXXXX **vyplatila** všechny v bodě I. obžaloby označené finanční částky E.P., z čehož částku 5 mil. Kč za poskytnutí informace vedoucí k vítězství XXXXX ve výběrovém řízení o objekt XXXXX v Brně, další částku za doposud **nezjištěnou** činnost P.. Protože pro účetnictví XXXXX **nemohla** účel vydání peněz legalizovat, byly **simulovány** v bodě I. obžaloby označené smluvní vztahy mezi XXXXX a spol. XXXXX, Rámcová smlouva byla posléze **připsaná** na konec strany se smlouvami, které XXXXX uzavřela v roce 1998.

Výpovědi svědků E.P. a J.J. soud proto vyhodnotil jako nepravdivé.

E.P. dle soudu reálně neodevzdal obžalovaným pro XXXXX informace využitelné v její prospěch (vyjma neveřejných informací vedoucích ke koupi domu na ul. XXXXX v Brně).

Obžalovaný, ačkoliv ve své obhajobě se dovolával výpovědi těchto svědků, zejména P.a, sám vypovídal ke stěžejním skutečnostem od nich rozdílně, nikoliv ve shodě.

Obžalovaný uváděl, že XXXXX zaplatila spol. XXXXX **za skutečně provedené práce**, na jejichž základě získala XXXXX **informace**, které XXXXX umožnily koupit dům na XXXXX. Obžalovaný však **nevysvětlil** jaké práce, v jakém rozsahu, v jaké kvalitě, za jaké časové období, s jakými nutnými věcnými či personálními náklady pro XXXXX spol. XXXXX provedla.

Ve své první výpovědi v přípravném řízení ani **nevedl**, že by tyto práce neměla sama provádět spol. XXXXX, ale dodavatelsky jiná společnost pro XXXXX (když navíc zadání **neodpovídalo** předmětu činnosti spol. XXXXX).

Již shora soud poukázal na **rozpory** ve tvrzeních obžalovaného, kterými se sám **usvědčuje** z protiprávního jednání, zde je na místě je vyložit v kontextu. Obžalovaný **nepopírá**, že byla uzavřena „Rámcová smlouva“ se třemi dodatky, na základě níž pak mělo dojít ke čtyřem plněním a platbám za ně, potvrzuje i zadání pro XXXXX s tím, že XXXXX m.j. žádala po spol. XXXXX jak zhodnocení vhodnosti lokalit pro umístění pracoviště centrály XXXXX na území města Brna, tak v Brně - městě, když **nezpochybňuje** ani fakt, že XXXXX po předložení jí faktur za tyto služby **zaplatila** 3.650.000 a 2.041.176,- Kč - (přesný časový sled proplácení faktur viz shora).

Na straně druhé však obžalovaný - byť nepřímou - potvrzuje, že uvedené dodatky ke smlouvě jsou **simulovanými** úkony, zastírajícími pravý účel platby z prostředků XXXXX - odměnu P. za poskytnutou neveřejnou informaci k získání domu na XXXXX.

O tom totiž jednoznačně svědčí **tvrzení obžalovaného**, potvrzující, že při posouzení vhodnosti lokalit **nešlo** o dvě samostatné zakázky, ačkoliv byly takto dle dodatků označeny, ale že obě faktury (č. XXXXX a XXXXX) byly zaplacené, neboť XXXXX získala informace, které umožnily koupit dům na XXXXX. Obžalovaný dále uvedl, že tyto informace byly předány převážně **ústně** a zbytek písemně, neboť řada informací byla **důvěrného** charakteru, např. že v průběhu výběrového řízení byla snížena cena objektu. Dodal, že cena pořízení domu, **včetně ceny za informace, tedy dalších 5 mil. Kč**, je cena do 11 mil. Kč.

Jednoznačně tak **potvrdil účel a důvod** vynaložených prostředků z majetku XXXXX, když současně tak potvrdil i shora zjištěný závěr soudu o **nepravdivosti** tvrzení svědků E.P. a J.J. o tom, že by jejich, či další dodavatelská firma, reálně provedla seriózní průzkum vhodnosti lokality pro rozvíjející se XXXXX (tedy s nutnou znalostí nejenom problematiky realit na území Brna, ale zejména se znalostí resortu XXXXX, jejich právního rámce, znalosti vnitřních potřeb - jak ve vztahu ke členům, tak vnitřní práce - se schopností odhadnout perspektivu rozvoje, finančních toků, návratností investic atd.). Tyto skutečnosti by totiž měla nesporně obsahovat konkrétní práce pro XXXXX - za částku přesahující 5 mil. Kč - konkrétní práce, na kterou odkazoval ve své obhajobě obžalovaný i svědci J. a P., avšak nikdo z nich v průběhu rozsáhlého dokazování takovou skutečně provedenou práci **nebyl schopen označit** a říct, kdo a kdy ji zpracoval.

Jak je zřejmé ze zprávy FÚ Brno I. o výsledku kontroly u XXXXX za rok 1997-2000, FÚ účtovanou částku 10.567.095,- Kč XXXXX vyhodnotil jako **výdaj poplatníkem neprokázaný**, přesto, že byl účtován na základě „Smluv o poradenské činnosti“ ze dne 3.11.1998, které jsou přílohou č. 1 - 3 k „Rámcové smlouvě o spolupráci“, kdy XXXXX zaúčtovala dodavatelské faktury č. 304-7/99 od fy XXXXX - celkem částkou 10.567.095,- Kč. XXXXX jako daňový subjekt v reakci na výzvu k dokladování plnění doložila Rámcovou smlouvu o spolupráci a související účetní doklady. **Listinné materiály - dva listy textu a tři listy tabulky - jsou dle FÚ zcela anonymní, nelze určit kdo, kdy, na základě čeho a proč je vytvořil.**

Soud dospěl ke **stejnému závěru**. Předně je skutečné plnění spol. XXXXX dle shora označených smluv zpochybněno po formální stránce způsobem evidence těchto smluv v XXXXX - viz jediný údaj právě u této společnosti v seznamu smluv za rok 1998 spojený s písmenem, navíc napsaný pod posledním řádným řádkem strany, což samo o sobě odůvodňuje předpoklad, že tato smlouva byla **do seznamu zapsána až dodatečně**.

Skutečnosti, na které odkazoval obžalovaný a svědci P. a J.J. jsou přitom obsahem **vzdálené** od předmětu „**Rámcové smlouvy**“ z 20.8.1998.

Tato **vymezovala** další spolupráci mezi XXXXX a XXXXXem tak, že další případy spolupráce se mají týkat: získání nových obchodních partnerů (tedy **pozitivní vymezení** spolupráce a nikoliv negativní, jak uvádí P., že jeho seznamy přispěly k tomu, že XXXXX **neuzavřela smlouvy** o úvěru s tisícovkami jim označených firem) dále deblokaci pohledávek a postoupení pohledávek.

V tomto vymezení úkolů Rámcové smlouvy **nebyl** tedy žádný předpoklad hodnocení bonity klientů, vyhodnocování vhodnosti umístění centrály XXXXX a pod.).

Jak již bylo poukázáno, strany se Rámcovou smlouvou **dohodly**, že dílčí smlouvy budou tvořeny **číslovanými dodatky**.

Hned první dodatek - Smlouva o poradenské činnosti - Příloha č. 1 k Rámcové smlouvě **významně posunul** předmět Rámcové smlouvy - když se spol. XXXXX zavázala od ledna do dubna 1999 **prakticky vykonávat** (tedy dle soudu vlastními silami - **nikoliv subdodavatelsky**) činnost v oblasti deblokace pohledávek (obžalovaný ani P. **nevedli** jediný praktický případ úspěšně provedené deblokace pohledávek, tj. **primárního cíle** této přílohy) a dále (tedy až na druhém místě) zabezpečení optimálního výběru lokality pro pracoviště centrály zájemce na území města Brna, když již v této příloze byla stanovena cena - „... a to v celkové výši do 5 mil. Kč...“ Právě tato částka byla zaplacená XXXXX za informace k domu na XXXXX. Na základě Přílohy č. 1 však spol. XXXXX v písemných výstupech předložila v dubnu 1999 rozbor: „Posouzení umístění centrály XXXXX v rámci centrální zóny města Brna, kdy na 8(!) stranách vyhodnotila 4(!) objekty - nám. Svobody, ul. Panská, ul. Masarykova a tř. kpt. Jaroše - nikoliv tedy dům na XXXXX. Rozbor osmi stran měl mít dle spol. XXXXX hodnotu 3.650.000,- Kč - dle faktury č. XXXXX.

Uvedené skutečnosti proto **nekorespondují** s konkrétním jednáním a ani výpověďmi obžalovaného, P. a ani J.J.. Spol. XXXXX měla předmět specifikovaný v Příloze č. 1 provést **sama** a nikoliv subdodavatelsky, zadání smlouvy mělo **dva předměty**, tedy nejenom zhodnocení výběru lokality.

V případě, že je v Příloze č.1 **přímo označená cena** za provedenou činnost do 5 mil. Kč, tato skutečnost **popírá** obhajobu obžalovaného o jeho postupu v XXXXX jako řádného hospodáře, neboť v případě, že uvedená suma nebyla podložena příp. ziskem pro XXXXX z konkrétních deblokovaných pohledávek v příslušném finančním objemu (zde soud opakuje, že **žádná** uvedená okolnost k tomuto předmětu smlouvy z výpovědi obžalovaného ani P. nevyplynula), tak **vyplacení peněz za tuto fakturu XXXXX nemá opodstatnění a jde jednoznačně o bezdůvodně vyvedení peněz z XXXXX když osm stran textu s významem, že v nich uvedené lokality nevyhovují záměru XXXXX, nelze za dostatečný – a již vůbec ne zákonný – viz právní hodnocení níže - důvod pokládat.**

Ve stejný den jako Příloha č. 1 k „Rámcové smlouvě“, tedy dne 3.11.1998 byla podepsaná P.em a oběma obžalovanými i Příloha č. 3. Spol. XXXXX byla smlouvou pověřena **k zajištění poradenské činnosti a zhodnocení výběru lokality pro pracoviště centrály XXXXX v oblasti XXXXX na území města Brna.**

I zde se spol. XXXXX zavázala **prakticky vykonávat** (nikoliv tedy subdodavatelsky) na prvním místě „... **činnost v oblasti deblokace pohledávek**“ a dále (na druhém místě) zabezpečení výběru lokality, a to v celkové výši do 2 mil. Kč, včetně DPH.

Všechny shora vyjmenované argumenty soudu k Příloze č. 1 jsou namíště i zde. Spol. XXXXX **neprovedla** žádné deblokace pohledávek, z nichž by XXXXX plynul zisk, P. **v rozporu** se smlouvou odkazuje na subdodavatele - XXXXX, J.J. si na konkrétní činnost své společnosti v této společnosti na nic **nevzpomíná**. Obžalovaný se rovněž **opomněl** vyjádřit k zisku XXXXX z deblokovaných pohledávek (obžalovaná k věci vůbec **nevypovídala**), přesto XXXXX (zast. oběma obžalovanými) **proplatila** spol. XXXXX její fakturu č. XXXXX ve výši (**překračující** smluvenou částku - do 2 mil. Kč) 2.041.176,- Kč.

Za tuto cenu získala XXXXX 4 (!) strany textu s popisem 2 vytipovaných objektů - XXXXX č. 23 a v Brně.

Soud má za **potvrzená** slova obžalovaného v tom, že XXXXX **zaplatila** P. částku 5 mil., **nikoliv** však skutečný důvod vyplacení této částky. Simulované úkony, které mají pro účetnictví XXXXX legalizovat, že peníze byly vyplaceny za soukromě poskytnutou, jinak veřejně neznámou informaci, která reálně ovlivnila výběrové řízení, **nelze** totiž dle soudu považovat za potvrzení obhajoby, ale **za důvodnost** obžaloby.

K důvodnosti vyplacení peněz XXXXX dle oběma obžalovanými podepsané Přílohy č. 2 k Rámcové smlouvě soud zjistil následující skutečnosti.

I tato „Příloha“ byla uzavřena dne 3.11.1998. Ačkoliv soud shora citoval představu P. o její náplni, pravým účelem **nebylo** poskytnout XXXXX seznamy firem, kterým - resp. jejich zástupcům jako fyzickým osobám - **nelze** poskytnout úvěr z důvodu jejich zlé ekonomické situace - bonity. Mělo jít **naopak** o činnost s pozitivním efektem pro XXXXX - poradenskou činnost a zhodnocení bonity klientů pro XXXXX, **s možností získávání úvěrů od finančních ústavů a jejich poskytování formou půjček členům XXXXX.**

Opětovně i zde se spol. XXXXX zavázala činnost vykonávat **prakticky**, a to **v oblasti získávání nových obchodních partnerů, deblokace a postoupení pohledávek, faktoringovou činností a dále** (dle obsahu smlouvy až na posledním místě) **zjišťování solventnosti jak stávajících (?!), tak nových klientů zájemce** - a to v celkové ceně za tuto práci do 4 mil. Kč včetně DPH.

Na toto konkrétní zadání reagovala spol. XXXXX (dle P.: ústním předáním rozsáhlé databáze nebo předáním 6 - 7 disket a písemného materiálu s označením zadlužených firem), dle listinných důkazů 7(!) stranami textu s názvem Marketingová zpráva o bonitě a využití českých subjektů k obchodním vztahům a vystavením faktury č. XXXXX na 2.141.919,- Kč.

P. řekl, že XXXXX předal seznam **nebonitních** firem. Obžalovaný (k faktuře XXXXX však řekl, že spol. XXXXX měla předat XXXXX dostatek **přípravených klientů pro zhodnocení finančních prostředků formou půjčky.**

V případě, že faktury XXXXX zaplatila (stalo se tak 26.4.1999 souhrnnou platbou 5 mil. Kč za tři faktury - č. XXXXX-6), tak provedla opětovně **plnění bez důvodu** a zejména pozitivního přínosu - např. v podobě deblokace konkrétních pohledávek, zajištění konkrétních bank a jejich úvěrového rámce pro členy XXXXX. Jediným prospěchem byl shora citovaný **sedmistránkový seznam** obchodních společností, který mohl být využit jen již popsáním způsobem **obcházení účelu zákona** o XXXXX - poskytováním úvěrů pro firmy cestou fyzických osob, které se tak účelově stávaly členy XXXXX - resp. zde negativně - **neposkytnutím jim úvěru** pro špatnou bonitu - viz **zásadní rozpor** ve výpovědi obžalovaného a P. o tom, co XXXXX zde získala.

Takže koupením tohoto seznamu, který měl XXXXX zachránit před případnou ztrátou (při poskytnutí úvěru), bylo jen **prohloubení její vlastní ztráty** o 2.141.919,- Kč, (navíc způsobem svědčícím o dalším neetickém aspektu „podnikání“ obžalovaného, který v rámci své obhajoby tvrdí, že další informace získával od P. ústně proto, že „...nemusely být vždy získány způsobem, který by klient akceptoval“).

Soud proto má i zde za to, že zaplacená částka byla vynaložena XXXXX nikoliv na účel uvedený v Příloze č. 2 Rámcové smlouvy, ale že tento úkon opětovně zastíral jiný důvod k odčerpání finanční hotovosti k tíži XXXXX.

Ke **stejnému závěru** soud dospěl i ve čtvrtém případě popsaném v bodě I. obžaloby - ve vztahu k prověrce bezpečnosti SW.

Dne 3.11.1998 - tedy ve shodný den, kdy byly podepsány Přílohy č. 1 - 3 k Rámcové smlouvě - XXXXX adresovala spol. XXXXX - nikoliv jako Přílohu č. 4 - ale jako „Objednávku provedení kontroly bezpečnosti SW ... a jeho odolnosti proti narušení s tím, aby kontrola proběhla nejpozději do 30.4.1999.

Společnost XXXXX v dubnu dodala XXXXX listinný materiál „Důvěrná část k prověrce posuzování kvality SW počítačů a sítí a dne 12.4.1999 vystavila pro XXXXX fakturu č. XXXXX na 2.734.000,- Kč.

Soud má již **rozpory** ve výpovědích P. a J.J. za prokázané, že oni sami, ani jejich či jiné společnosti, **neprovedli pro XXXXX kontrolu bezpečnosti SW.**

Tento závěr je **potvrzen** i po vyhodnocení výpovědi obžalovaného (obžalovaná se k věci **nevyjádřila**) a konkrétních důkazů. K faktuře č. XXXXX obžalovaný uvedl, že za to **obdrželi** informace, na základě kterých **provedli** vnitřní opatření v XXXXX tak, aby jejich platební systém a probíhající finanční operace byly co nejbezpečnější. Výsledkem plnění spol. XXXXX pro XXXXX dle obžalovaného bylo, že ač zaznamenali útoky na jejich systém zvenčí i zevnitř, nepodařilo se nikomu systém narušit. Obžalovaný zdůraznil, že sám plnění od XXXXXu **převzal v ústní podobě**, řekl, že písemné zprávy pouze dokreslovaly skutečné plnění.

Soud má za to, že **ústní formou** se můžou, jak je již po mnoho generací potvrzeno, předávat pověsti, bajky, pohádky či jiné útvary lidové slovesnosti, **nikoliv** však výsledek prověrky bezpečnosti SW, využívaného k řízení a kontrole finančních operací. Uvedený postup předávání informací ústní formou, navíc mezi laiky v oboru, by byl stejně jako u pohádek, při předávání stížen **výrazným nebezpečím nepřesností** či dezinterpretací.

Obžalovaný, svědci J. a P. **nedokázali** uvést žádný údaj k osobě (osobám), které měly zpracovat údajnou prověrku SW, zejména **nic konkrétního neuvedli** pro možnost prověření odbornosti této osoby, způsobu zpracování prověrky, doby jejího trvání, použitých postupů atd. Odborné vzdělání této údajně existující osoby posoudil laik P. podle toho, co tato osoba uměla s kreditní kartou. Tuto osobu **nebylo** možné ani za dlouhou dobu trvání trestního stíhání ztotožnit, soudem příp. vyslechnout.

P., který od této osoby údajně přebral zásadní informace ústní formou, si **nepamatuje** jaké informace od ní získal, tudíž ani jaké informace stejnou formou předal obžalovanému, ten rovněž **nikdy nesdělil**, jaké zásadní informace přijal.

Soud má proto za to, že tato obhajoba obžalovaných o provedené prověrce SW ve prospěch XXXXX je rovněž pouze **pohádkou či bajkou** (s poučením z ní plynoucím, že lež má krátké nohy) a nikoli reálnou skutečností.

Uvedený závěr však plyne nejenom ze shora uvedených **rozporů** ve výpovědi obžalovaného a svědků P. a J.. **Podstatné** je to, že konkrétní využitelné údaje, které by měly přispět v krátké a bezprostřední době jejich předání k nápravě údajně ohroženého systému, **nebyly předány společností pro XXXXX zpracovávajícím uvedený SW, což potvrdili M. L. a E.M..**

Vyjma jednání J.H. (které je však až z dubna 1999) **nebyl** obžalovaný, ale ani **nikdo jiný** ze svědků schopen konkrétním případem potvrdit, že by systém XXXXX kdokoliv jiný napadl (ať již zvenčí či zvenčí).

Dalším důkazem, který **vyvrací** fakt, že byla reálně (a důvodně právě za fakturovanou částku) provedená kontrola SW, je skutečnost, vyplývající ze seznamu smluv z roku 1998.

Soud má za to, že i listiny, které mají odůvodňovat vyplacení peněz za kontrolu SW, jsou **simulovanými úkony**, vytvořenými pouze k obhajobě obžalovaných. Je totiž jinak **nelogické**, aby si XXXXX objednala dne 3.11.1998 kontrolu bezpečnosti stávajícího SW, která má proběhnout nejpozději do 30.4.1999, **nečekala** na její výsledky a již 2.12.1998, tedy **před výsledkem kontroly**, dokonce pouze na začátku jejího průběhu, objednávala dodávku SW smlouvou se spol. XXXXXs.r.o. (smlouva č. 43/98).

Obžalovaný dále řekl, že součástí dokumentu o prověrce jsou i dokumenty, které zpracovával on sám, neboť p. H. byl jeden z útočníků na jejich systém (opětovně však jiné útočníky **neoznačil**). I zde z časových údajů plynou podstatné rozpory.

Jak bylo zjištěno, „útok“ J. H. byl XXXXX zjištěn kontrolou jeho terminálu dne 8.4.1999, jednání s ním se na centrále XXXXX uskutečnilo dne 12.4.1999, tedy v den, kdy dle spol. XXXXX byla kontrola již provedena, neboť **v tento den** již XXXXX fakturovala XXXXX částku za její splnění(!), tedy jakákoliv obhajoba obžalovaného o vztahu jednání J.H. ve vztahu k nutnosti

prověrky SW v XXXXX (která byla objednána již v listopadu 1998) je **lichá, účelová a nepravdivá**.

Ačkoliv obžalovaný zjistil útok na SW XXXXX před ukončením jeho kontroly - 8.4.1999, **nepostoupil zjištěné poznatky kontrolující společnosti, nepožádal o doplnění kontroly vzhledem k zjištěným poznatkům, nežádal o konzultaci, zda již získané poznatky v sobě zahrnují i nebezpečí zjištěné dne 8.4.1999, naopak proplatil fakturu spol. XXXXX**. Sám (jako laik) navíc vypracoval vlastní dokumenty, které přiložil ke zprávě spol. XXXXX.

Ačkoliv soud opakovaně obžalovaného v oblasti kontroly bezpečnosti SW považuje vzhledem **k absenci** jeho odbornému vzdělání v uvedeném oboru za laika, soud má za to, že na zjištěné skutečnosti pokusu zneužití SW, by však doplněním kontroly **reagoval i člověk bez odborného vzdělání** a bez dalších rozsáhlých manažerských zkušeností, které naopak **byly prokázány** u obžalovaného.

I proto má soud za to, že obhajoba obžalovaného je ve všech jeho částech k bodu I. v plném rozsahu provedenými důkazy vyvrácená.

Soud tak dospěl k závěru, že XXXXX vyplatila spol. XXXXX částku ve výši celkem 10.567.095 Kč bez právního důvodu a poté oba obžalovaní formou simulovaných úkonů předstírali důvodnost vyplacených peněz. V průběhu dokazování byl objasněn pravý (nikoliv však zákonný) důvod vyplacení **pouze** 5 mil. Kč - viz shora. Je však zřejmé, že všechny peníze **byly vyplaceny** ve prospěch osoby obžalovanému **spřátelené** - E.P. - který se s obžalovaným podílel na založení XXXXX, kde zastával i funkci ve statutárním orgánu a i později byl s obžalovaným(i) v úzkém kontaktu.

Obžalovaným bylo ve vztahu k objektu na ul. XXXXX v Brně obžalobou kladeno za vinu, že

v bodě II. - že obžalovaný dne 5.1.1999 v Brně, jako předseda představenstva XXXXX a zároveň jednatel a společník společnosti XXXXX, **uzavřel na obou stranách smlouvu o podnájmu** nebytových prostor mezi společnostmi XXXXX, jako nájemcem, a XXXXX jako podnájemcem, jejímž předmětem byl podnájem nebytových prostor ve 4. NP v budově na ul. XXXXX za částku 3.000,- Kč/m ročně **a ačkoli věděl, že XXXXX fakticky tyto prostory po celý rok 1999 nebude užívat**, tyto skutečně neužívala, neboť do konce července 1999 byly prostory prázdné a nezpůsobilé k užívání a od této doby byly v rekonstrukci (na náklady XXXXX, viz bod III.obžaloby), **uhradil jménem XXXXX za podnájem těchto nebytových prostor společnosti XXXXX nájem za celý rok 1999 ve výši 1.827.000,- Kč** a způsobil tak XXXXX škodu ve výši 1.827.000,- Kč;

v bodě III. - že oba obžalovaní společně dne 20.7. 1999 v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, **uzavřeli smlouvu o dílo č. XXXXX** mezi XXXXX, jako objednatelem a společností XXXXX jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo **zhotovení stavby „Ubytovací zařízení, XXXXX“**, na základě této smlouvy byly provedeny, vyúčtovány a v období od 20.7.1999 do 10.12.1999 obžalovanými jménem XXXXX i zaplacený stavební práce v budově na ul. XXXXX ve výši **2.500.000,- Kč**, **ačkoliv předmětná nemovitost byla v inkriminované době ve výlučném vlastnictví E.Z.**, nar. XXXXX, manželky obžalovaného, a XXXXX byla v této nemovitosti podnájemcem, **příčemž mezi XXXXX a vlastníkem předmětné nemovitosti nebyla právně zajištěna návratnost investic do cizího majetku** a způsobili XXXXX škodu ve výši **2.500.000,- Kč**;

v bodě VI. - že obžalovaný dne 7.10.1999, jako předseda představenstva XXXXX, **objednal** na základě cenové nabídky **vybavení interiérů v domě na ul. XXXXX** v Brně u společnosti XXXXX, přičemž v období od .10.1999 do 29.11.1999 z prostředků XXXXX **proplatil** společnosti XXXXX částku 412.202,- Kč za vybavení interiérů v domě na ul. XXXXX v Brně, **který byl v inkriminované době výlučným vlastnictvím E.Z.**, manželky obžalovaného, **právně nezajistil návratnost těchto vložených investic** a způsobil tak XXXXX škodu ve výši **412.202,- Kč**;

v bodě VII. - že oba obžalovaní společně dne 13.10.1999 jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli **smlouvu o dílo č. XXXXX** mezi XXXXX, jako objednatelem, a společností XXXXX, jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo provedení stavebních prací včetně dodávky výrobků a materiálů pro **zhotovení stavby „Výtah v ubytovacím zařízení, XXXXX“**, na základě této smlouvy byly provedeny, vyúčtovány a v období od 13.10.1999 do 3.11.1999 **i zaplacený XXXXX společnosti XXXXX práce ve výši 645.000,- Kč, ačkoliv předmětná nemovitost v Brně na ul. XXXXX, kde byly práce provedeny, byla v inkriminované době ve vlastnictví E.Z.**, nar. XXXXX, manželky obžalovaného, XXXXX byla v této budově podnájemcem, **přičemž mezi XXXXX a vlastníkem nebylo dohodnuto právní zajištění návratnosti investic do cizího majetku** a způsobili tak XXXXX škodu ve výši **645.000,- Kč**.

Obžalovaná v přípravném řízení (č.l. 434-5) uvedla, že k investicím v XXXXX přistoupili z důvodu, že náklady na opravu pro ubytovací jednotky budou podstatně nižší, než u jiných objektů, neboť před užíváním tohoto prostoru XXXXX, byly na rekonstrukci tohoto objektu vloženy již značné investice majitelem objektu. Počítali s tím, že upravené ubytovací jednotky se budou dlouhodobě pronajímat členům XXXXX, čímž se nejenom vrátí původní investice, ale bude to budoucí zdroj příjmu pro XXXXX.

V případě, že by se jakkoliv nepodařilo ubytovací jednotky pronajmout, byla uzavřena smlouva o zajištění návratnosti investic, ze které je zřejmé, že v případě, že by se návratnost investic prodloužila nebo přerušila, má XXXXX právo inkasa ve výši své investice do objektu XXXXX z účtu majitelky objektu, vedeného u XXXXX. Dodala, že číslo tohoto účtu dodatečně sdělí.

Prostory v XXXXX byly dle ní XXXXX intenzivně využívány od počátku uzavření nájemní smlouvy.

Ke **Smlouvě o dílo č. XXXXX** ze dne 20.7.1999 obžalovaná řekla, že tuto za XXXXX spolupodepsala. Zopakovala, že se domnívá, že návratnost vložených investic byla vždy zajištěna, a to smluvně.

/V rámci svého výsledku předložila kopii **Golem novin č. 2** z října 1999, dle nichž jsou členové XXXXX informováni na straně 3 o **záměru investora ohledně objektu na ul. XXXXX.**/

Z předložených „**Golem novin**“ (č.l. 436-9) byl v hlavním líčení přečten článek, nazvaný „**Podpora bytové výstavby**“. V říjnu 1999 XXXXX v tom článku uvedla, že „...na ulici XXXXX v Brně buduje ubytovnu pro manželské páry i svobodné občany (včetně studentů), **s náklady 2,5 mil. Kč**, které v maximální míře využívají daný prostor a přitom poskytují ubytovaným veškerý bytový komfort. Dle článku ubytovna bude **dostavěna a předána k užívání v říjnu tohoto roku** a poskytne ubytování 32 osobám. Členové XXXXX mají přednostní právo při obsazování těchto ubytovacích prostor“.

Dne 23.1.2002 (č.l. 456-7) obžalovaná řekla, že se cítí nevinná. Dodala, že veškeré obchodní případy, které XXXXX uzavírala, **byly projednávány v představenstvu záložny** a vždy byl pověřen předseda představenstva k tomu, aby dané smlouvy za XXXXX uzavřel.

Ona sama byla vždy seznámena s obsahem smlouvy a věřila, že veškeré smlouvy, které za XXXXX podepisovala, byly ve prospěch členů XXXXX. Na všech smlouvách byl její podpis z důvodu, že byly na smlouvách vyžadovány dva podpisy členů představenstva. Dodala, že ona sama měla na starosti provoz záložny a **nikdy u projednávání těchto smluv nebyla**.

Obžalovaný dne 28.6.2000 (č.l.460-3) uvedl, že je soukromý podnikatel, ukončil vysokoškolské vzdělání, je ženatý a má dvě děti. K majetkovým poměrům uvedl, že vlastní firmu XXXXX a pozemky u Prahy v hodnotě 500 mil. Kč. Byl jednou trestně stíhán pro dopravní přestupek.

Uvedl, že není pravdou, že by **Smlouva o podnájmu nebytových prostor**, týkající se XXXXX, mezi XXXXX a XXXXX měla být nevýhodná pro XXXXX. Řekl, že spol. XXXXX poskytovala po dobu tří let pronájem místností pro XXXXX zcela zdarma, XXXXX zajišťovala po dobu čtyř let pro XXXXX řadu služeb, které zajišťoval on a jeho zaměstnanci zdarma a po pracovní době.

Podnájem nebytových prostor v roce 1999 byl poprvé uzavřen za úhradu proto, že XXXXX se rozšiřovala a stávající prostory ji nestačily a **prostory na XXXXX měly dokončenou rekonstrukci**. XXXXX měla uvedený objekt používat jako **kancelářské prostory**.

V průběhu prvního čtvrtletí 1999 začal být zpracováván návrh na částečnou úpravu těchto prostor jako **ubytovacího zařízení**, neboť členové se dotazovali, zda bude XXXXX mít nějaký sociální program v oblasti bydlení a dále byl přijat záměr vybudovat centrální pracoviště ve středu města, a očekávalo se, že bude nutné vytvořit podmínky pro případné vystěhování nájemníků.

Objekt na XXXXX byl používán pro XXXXX po celý rok, byly v něm provedeny rekonstrukce na náklad XXXXX, které **znehodnotily zde dosud provedené práce, provedené jeho vlastní společností**.

Se stavebními firmami nebývaly dobré zkušenosti, rozpočtové náklady mnohdy překračovaly, proto se rozhodli projekt ověřit v budově na XXXXX, která šetřila náklady proto, že zde již byly vybudovány veškeré sítě, nové omítky, nová okna a řada dalších investic a ukazovalo se, že v tomto případě budou náklady podstatně nižší, než by byly v cizích objektech, a současně je lepší zajištěnost návratnosti investice, než v případě rekonstrukce cizího objektu.

Návratnost byla dle něj zajištěna tím, že dům patří jeho manželce a jeho rodina za čtyři roky činnosti zdarma pro XXXXX prokázala, že měla zájem na tom, aby XXXXX profitovala. Manželka i on měli a mají v záložně **významná depozita, z nichž je a bylo možné tyto náklady uhradit v případě neúspěchu**. Všichni na základě dosavadních výsledků XXXXX věřili, že má dlouhodobou perspektivu a investice bude snadno splacena z nájmu a navíc vytvoří zdroj dalších příjmů pro XXXXX.

Spol. XXXXX vyzvala nuceného správce k uzavření nájemní smlouvy na tento objekt, neboť i když není dokončen výtah, úpravy jsou zkolaudovány a XXXXX by mohla tento objekt využívat.

Návratnost vložených investic byla dle obžalovaného zajištěna i smluvně, byla uzavřena písemná smlouva, i když ji považovali za formální, neboť byla uzavřena mezi

majitelem objektu, kterého zastupoval, firmou, kterou měla tento objekt v nájmu a tuto rovněž zastupoval on a XXXXX.

Ve smlouvě byl jednoznačně zakotven smysl, cíl prováděných úprav i způsob zajištění návratnosti vložených investic. Uvedl, že investice byla veřejnou záležitostí, neboť o ní byli všichni členové orgánu informováni průběžně, členové pravidelně navštěvovali stavbu a všem bylo známo, že se jedná o stavbu pro XXXXX a v její prospěch. **O této investici informovali členskou základnu v Golem novinách.** Po celou dobu investice i nyní, má jeho manželka i on sám na účtech XXXXX částku přesahující 3 mil. Kč, **k níž měla smluvní právo inkasa XXXXX, kdy vždy tato investice byla zajištěna.**

Dne 3.4.2001 (č.l.468-72) obžalovaný zopakoval, že objekt na XXXXX byl poměrně celý opraven, provedla se oprava topení, oken, vnější fasády, izolace S., kotelny, objekt se zprovožňoval tak, **aby mohl být použit pro kanceláře.** Navíc si objekt opravovaly samostatně firmy, které jej užívaly, např. Laboratoře Bio Plus, které provedly rekonstrukci tří podlaží objektu na vlastní náklad. Každý uživatel dostal od správce nemovitosti, tj. od spol. XXXXX, souhlas k provedení úprav dle svých potřeb za podmínek, že rozsah oprav bude s nimi předem odsouhlasen a příslušná povolení si firma zajistí sama. Tímto způsobem byl objekt několikrát opravován po dobu, co jej vlastní jeho manželka - E. Z.. Pokud opravy dělala spol. XXXXX, tak dokumentaci má k dispozici, neboť XXXXX si práce některé dělala sama a některé nechala provádět od jiné firmy.

Smlouva o zajištění návratnosti investice v objektu XXXXX byla dle obžalovaného uzavřena v den, který je v ní uvedený. Byla předána správci nucené správy. Neví, zda o tom existuje písemný doklad a uvedl, že některé dokumenty si vyžádal nucený správce během 24 hodin při nástupu do funkce, avšak je logické, že si během 24 hodin není nikdo schopen vzpomenout na veškerou dokumentaci.

K bodu **III b), (2)** smlouvy o zajištění návratnosti investice uvedl, že on osobně i jeho manželka měli příslušnou částku na svých účtech. Dodal, že **je třeba vycházet ze smyslu smlouvy, nikoliv z přesné dikce jednotlivých ustanovení, neboť ty mohou být neohrabané.** Podstatou smlouvy dle něj bylo to, že měla zajišťovat v každém případě právo XXXXX uhradit své náklady, kdyby se stalo něco, co by zabránilo spol. XXXXX, kde byl jediným jednatelem, nebo jeho manželce, uhradit náklady, a to vše v případě, že by z nějakých důvodů celý podnikatelský záměr nevyšel.

Úhrada nákladů na rekonstrukci a vybavení objektu XXXXX, vynaložených XXXXX, byla dle obžalovaného provedena zápočtem pohledávky vzniklé z titulu inominátní smlouvy. K dotazu, zda byla informována členská základna o tom, že objekt vlastní jeho manželka, obžalovaný řekl, že členská základna byla informována o přípravě a průběhu rekonstrukce. **Žádný z členů se dle něj neptal na to, komu budova patří, ani žádné další informace.**

Dále uvedl, že spol. XXXXX **skutečně v roce 1998 dokončila rekonstrukci** v posledním patře budovy XXXXX a tato rekonstrukce vytvořila podmínky pro to, aby toto patro mohlo být používáno **jako kanceláře.** Koncem roku 1998 měla XXXXX tak obrovskou dynamiku růstu, že musela uvažovat s rozdělením svých prostor na část, určenou přímo pro styk s klienty a na část, zabezpečující obsluhu provozu. Na to byly započaty práce na rozdělení XXXXX na dva úseky, proto byla uzavřena **nájemní smlouva na rok 1999,** neboť se počítalo, že již od počátku roku se tam přesune část pracovišť a **současně se zvažovalo, zda tyto prostory nevyužít na záměr ubytovacího objektu.** Vzhledem k tomu, že byla vytíповána nová možnost získání objektu ve středu města pro kancelářské prostory XXXXX, bylo **upuštěno od záměru budovat kanceláře na XXXXX a byla zahájena příprava na celou rekonstrukci ve prospěch bydlení.**

Uvedl, že na počátku vzniku XXXXX mělo představenstvo delegováno pravomoc členské schůze, a to usnesením členské schůze každoročně obnovovaným. Ve stanovách ani v zákoně nebyla povinnost veškerá jednání orgánu vést písemně. Zápisy z jednotlivých jednání představenstva obsahují dle něj pouze ty okolnosti, kde mohlo dojít ke spornému výkladu nebo jinému zkreslení po uplynutí určitého času. Většina provozních otázek byla proto projednávána na společných poradách představenstva, kontrolní komise, úvěrové komise a pracovníků XXXXX tak, aby všichni byli informováni o připravovaných záměrech a mohly se prodiskutovat případné připomínky k provozu, tj. ze styku se členy. Záměr pronájmu a oprav XXXXX byl dle obžalovaného mnohokrát projednán v orgánech XXXXX i s pracovníky. Potvrdit to dle něj mohou členové představenstva, kontrolní komise, pracovníci pro přímý styk s občany, např. p. K. nebo pracovnice ekonomického úseku p. K. a J..

K rozdělení úkolů v rámci představenstva XXXXX obžalovaný uvedl, že jeho dcera (K.B.) měla na starosti vnitřní chod v XXXXX, zejména podepisování smluv s obchodními dealery, jejichž školení a zajišťování zpracování účetních dokladů a zpracování vstupních dat na počítačích. On sám měl na starosti úsek vnějších vztahů XXXXX. On formálně připojoval podpis k vnitřním dokumentům, zatímco jeho dcera (K.B.) se formálně připojovala podpisem k dokumentům, které byly zpracovány za XXXXX navenek. **Zdůraznil, že jeho dcera vycházela při podpisu zásadně z jeho informací, neboť veškeré smlouvy vždy koncipoval on sám, a to zejména ty smlouvy, které jsou předmětem obvinění.** K. B. byla přizvána k podpisu až tehdy, když byly smlouvy hotové, neboť smlouva vyžadovala vždy dva podpisy.

Obžalovaný závěrem zopakoval, že svědek L.B. vypověděl účelově a zkresleně, zdůraznil, že dle něj právě jednáním tohoto svědka vznikla XXXXX škoda. Zdůraznil, že XXXXX využívala objekt na XXXXX po celou dobu jeho podnájmu od spol. XXXXX a byť investovala do majetku jeho manželky, šlo o investici zajištěnou jak smlouvou, tak vinkulováním vkladů jeho manželky i jeho samotného na účtech XXXXX. Odkázal na listinné důkazy, jakož i svědectví F.D., D.J., A.N., J.K., R.A., kteří potvrzují jeho hospodárný a účelný přístup při využití předmětné nemovitosti ve prospěch členů XXXXX.

Z listinných důkazů soud zjistil následující (časově seřazené) skutečnosti:

Úřad Městské části Brno-Židenice /dále již jen ÚMČ/ (č.l.476-7) dne 21.5.1996 vydal pro společnost Bio Plus, s.r.o., Černopolní 9 stavební povolení na přestavbu 2.NP v objektu XXXXX na mikrobiologickou laboratoř. Stavební povolení bylo doručeno na vědomí i E.Z. a spol. XXXXX.

Spol. XXXXX - nájemce (příloha 41/1-5, k č.l.5071) dne 10.3.1997 uzavřela „Smlouvu o podnájmu nebytových prostor se Sdružením Krab - R. M. - podnájcemem.

Nájemce uvedl, že je oprávněn pronajímat objekty na ul. XXXXX, které má od vlastníka, paní E. Z., v nájmu a předmětem této smlouvy je **podnájem kancelářských prostor ve 4. NP objektu bývalého učiliště v rozsahu 392,6 m².** Doba podnájmu byla sjednána od 1.4.1997 na dobu neurčitou, s výpovědní lhůtou 6 měsíců ode dne doručení. Cena podnájmu byla stanovena částkou 600,- Kč za m² a rok za kanceláře a 400,- Kč za m² a rok za ostatní plochy, tj. 191.5,- Kč za kanceláře/rok a 29.344,- Kč ostatní plochy/rok.

ÚMČ (č.l.475) dne 9.4.1998 sdělil E.Z. ve věci **sdělení k ohlášení stavebních úprav**, že k ohlášení z 24.3.1998, kterým jmenovaná ohlásila **stavební úpravy**: nové omítky, výměna dřevěných oken za okna plastová na domě XXXXX, nemá úřad námitek.

ÚMČ (č.l. 480-1) dne **24.6.1998** vydal **stavební povolení** pro E.Z., kterým rozhodl, že zateplení S. objektu XXXXX v Brně se povoluje.

Smlouvou o podnájmu nebytových prostor (příloha 41/6-9, k č.l.5071) spol. XXXXX jako nájemce dne **15.10.1998** uzavřela smlouvu s podnájemcem Z.H. **ke 4. NP, XXXXX, v rozsahu 479 m²**. Součástí předmětu podnájmu je vybavení nebytových prostor koberci Jekora a osvětlení. Doba podnájmu byla sjednána na dobu neurčitou od **1.11.1998** s výpovědní lhůtou 3 měsíců počínaje dnem doručení. Cena podnájmu byla stanovena ve výši **1.050,- Kč za m² a rok**, tj. celkem **502.950,- Kč ročně bez DPH**.

V obou smlouvách shodně si nájemce vyhradil právo **písemně schvalovat** podnájemci jakékoliv stavební zásahy do předmětu podnájmu nebytových prostor, stavební úpravy provede podnájemce vlastním nákladem. **Písemně odsouhlaseny** stavební úpravy budou v případě uvolnění prostor podnájemcem do 5 let uhrazeny nájemcem ve výši odpovídající opotřebení (odpisu).

XXXXX (zast. **oběma obžalovanými**) dne **5.1.1999** jako investor uzavřela (č.l.146, příl.1) „**Smlouvu o zajištění návratnosti investice v objektu XXXXX**, s XXXXX (zast. **obžalovaným**) jako jednatelem společnosti a E.Z., majitelkou objektu XXXXX, (zast. **obžalovaným**).

Smluvní strany se dohodly na tom, že „...XXXXX XXXXX v objektu XXXXX ověří - tj. vlastním nákladem vybuduje - možnost budování více-podlažní bytové (ubytovací) buňky pro umožnění členům XXXXX XXXXX řešit jejich sociální problémy **obstaráním služeb bydlení a přechodního ubytování** v souladu s § 3 zák. č. 87/95 Sb., odst.1 bod d) část 2 až 4. V případě úspěšnosti projektu, bude tento projekt realizován XXXXX XXXXX jako forma investování do obstarání ubytovacích služeb pro své členy v dalších objektech, k řešení jednoho z nejnaléhavějších sociálních problémů, tj. bydlení. Předpokládaná výše nákladů činí **2,5 milionů Kč**, v případě výtahu až 3,5 milionů Kč, předpokládaná návratnost je do 5-ti let.“

Dále se strany dohodly, že za tímto účelem XXXXX pronajme XXXXX prostory na XXXXX na dobu neurčitou s tím, že XXXXX bude moci **zainvestované prostory používat tak dlouho, dokud se investice nevrátí (č.l.III.a)**. Pro případ neúspěchu projektu či ukončení podnájemní smlouvy se strany dohodly (č.l.III.b), že nájemné vyplacené za dobu užívání objektu se nevrací a je podílem XXXXX na riziku svého podnikatelského záměru; **investice do výtahu a vybudování obytných buněk bude uhrazena společně a nerozdílně společností XXXXX nebo majitelkou objektu a jako garance tohoto závazku paní Z. a pan Z. na svých účtech vytvoří a budou držet na termínovaných vkladech nebo spořicíích účtech u XXXXX nejméně 3 miliony Kč s tím, že touto smlouvou má XXXXX právo na inkaso z těchto účtů k uhrazení pohledávky v případě, že XXXXX nebo majitelka objektu svůj závazek nesplní jiným způsobem**. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce s tím, že ostatní vztahy touto smlouvou neupravené se řídí občanským zákoníkem.

/Dle sdělení správce nucené správy a A.N. (č.l.148, příl.1) ze dne 4.12.2000 dle písemných podkladů v XXXXX **nemají obžalovaný ani jeho manželka žádný ze svých účtů vinkulován ve prospěch smlouvy o zajištění návratnosti investice ...“**

Dle sdělení správce nucené správy pro PČR již ze dne 28.3.2000 (č.l.152, příl.1) **nebyly** (shora uvedené investice XXXXX) **smluvně ošetřeny s ohledem na návratnost vložených prostředků**, např. umořováním vložených prostředků v podobě sníženého nájemného (či bezplatného užívání) nebo odpisováním u investora.

Dále poukázal na to, že oprávněnost pohledávky XXXXX vůči p. Z. byla do jisté míry přiznána tím, že p.Z. učinila právní úkon - jednostranné započtení pohledávek, tudíž pokud by

pohledávka XXXXX za p.Z. neexistovala, neměla by proti čemu započítat svou údajnou pohledávku za XXXXX. /

XXXXX (zast. obžalovaným - jednatelem) jako nájemce, XXXXX (zast. oběma obžalovanými) - jako podnájemci, uzavřely dne **5.1.1999** dle § 3 zák. č. 116/1990 Sb. o nájmu a podnájmu nebytových prostor (ve znění pozdějších změn) „**Smlouvu o podnájmu nebytových prostor**“ (č.l.3-5, příl.2) - celého nejvyššího patra objektu XXXXX v Brně o výměře 500 m² a v každém patře (celkem 4) po 20 m² pro vybudování a provozování výtahu. S podnájmem - dle smlouvy - budou poskytovány služby (dodávka plynu, el. energie, připojení na tel. ústřednu, dodávka vody a odvod odpadních vod). Za podnájem prostor včetně služeb byla dohodnuta úhrada 3.000,- Kč /1m² ročně, tj. za 580 m² celkem 1.740.000,- Kč (bez DPH). Nájemné bude hrazeno jednou ročně - koncem roku - bezhotovostně na účet nájemce. Celková částka roční úhrady bude valorizována vždy po jednom roce.

Dle čl. III/3 smlouvy stavební úpravy nebo jiné podstatné změny v nebytových prostorách je podnájemce oprávněn provádět **pouze s předchozím písemným souhlasem nájemce** za podmínek nájemcem stanovených, a to na vlastní náklad.

Dle č. III/7 smlouvy podnájemce **není oprávněn bez písemného souhlasu** nájemce přenechat prostory nebo jejich část do podnájmu další osobě. Podnájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s účinností **od 1.1.1999**, výpovědní lhůta činila 3 měsíce.

Dne **6.1.1999** strany (viz shora) uzavřely „**Dodatek ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor uzavřený mezi těmito smluvními stranami**“ (č.l. 6, příl.2), kterým se mění smlouva z 5.1.1999 tak, že bod II/2 se doplňuje „Podnájemce se zavazuje platit nájemci zálohy na nájemné dle požadavků nájemcem prezentovaných. Zúčtování takto zaplacených záloh bude provedeno ve faktuře za příslušné roční období“.

/Dne **6.1.2000** strany (viz shora) se dohodly (č.l.7, příl.2), že smlouva o podnájmu z 5.1.1999, ve znění dodatku ze 6.1.1999, se k tomuto dni ruší. Strany uzavřenou novou smlouvu poté, co bude podnájemcem definitivně vybrán subjekt pro další podnájem ve stavebně upravovaných prostorách. Od ceny tohoto dalších podnájmu se pak bude odvíjet i výše nájemného, jež bude hradit podnájemce nájemci./

A. K. (AK Atelier) dne **11.6.1999** (č.l.71, příl.1) zaslal F.D., „Nabídku - soupis prováděných prací na akci přestavba 4.patru na studentskou ubytovnu v objektu XXXXX, s celkovou cenou za nabízené práce **2.500.000,- Kč**.“

XXXXX (zast. obžalovaným) zmocnila (č.l. 18, příl. 1) k zastupování při věcném jednání o stavebním řízení rekonstrukce dne **19.7.1999** M.P..

Dne **20.7.1999** XXXXX (zast. oběma obžalovanými) uzavřela jako objednatel „**Smlouvu o dílo č. 107/99, zhotovení stavby - ubytovací zařízení, XXXXX**“ (č.l.62-9, příl.1) se zhotovitelem AK - 2001, a to na základě objednávky (č.l.70, příl.1) ze dne **14.7.1999** (a dalších smluvních podkladů). Cena díla byla dohodnuta v **částce 2.500.000,- Kč** bez DPH, doba plnění do 90-ti dnů od vyplacení 1.zálohy - 300.000,- Kč.

Společnosti Prokeš výtahy group a.s. dne **28.7.1999** (č.l. 90-1, příl.1) a OTIS a.s. dne **20.7.1999** (č.l.92-112) učinily **nabídku dodávky výtahu pro objekt XXXXX**.

Dle (č.l.4-12, příl.1) „Průvodní a technické zprávy k projektu - Rekonstrukce ubytovacího zařízení XXXXX (Brno)“ zpracované A. J. K. (AK Atelier) v **srpnu 1999** byla zpráva zpracovaná k rekonstrukci ubytovacího zařízení ve čtvrtém patře označeného objektu. Důvodem rekonstrukce

bylo zvýšení komfortu a ubytování. **Zahájení oprav bylo datováno 9/99**, ukončení stavby 12/99. Investorem byla XXXXX, když přestavěné a nově vybudované prostory měly sloužit jako **ubytovací zařízení** provozované investorem.

Technická zpráva požární ochrany k projektu pro stavební řízení“ (č.l.13-17, příl.1) byla zpracována **v srpnu 1999**.

Magistrát města Brna vydal (č.l.2, příl.1) **závazné stanovisko** k rekonstrukci (na základě projektu zpracovaného A. K. **v červenci 1999**) dne **.8.1999**, s tím, že stavba je při dodržení stanovených podmínek přípustná.

Dle **vyjádření Magistrátu** s přestavbou objektu (dle žadatele dříve využívaného jako učiliště s ubytovacími prostory, **nyní využívaného ke komerčním účelům, ve kterém má být přestavbou vytvořena ubytovna s kapacitou 32 lůžek**) s rekonstrukcí byl vysloven dne **24.9.1999** (č.l.22 příl. 1) souhlas.

ÚMČ Brno-Židenice vydalo ve věci „**Stavební povolení**“ (č.l.27-8, příl. 1) dne **21.10.1999** k žádosti XXXXX ze **17.8.1999**, „**Kolaudační rozhodnutí**“ (č.l. 26, příl.1) dne **8.12.1999**. Dle „Protokolu o předání díla“ (č.l.51-3 příl.1) byly stavební práce včetně dodávky výrobků a materiálů dle přílohy č.1 smlouvy č.XXXXXX převzaty XXXXX (J. R.) dne **1.12.1999**.

XXXXXdne **7.10.1999** (č.l.113, příl.1) učinila XXXXX cenovou nabídku na **vybavení interiéru XXXXX na 212.201,68 Kč**.

XXXXX (zast. oběma obžalovanými) dne **14.10.1999** uzavřela jako objednatel „**Smlouvu o dílo č. XXXXX- zhotovení stavby Výtah v ubytovacím zařízení, XXXXX - dle § 536-65 ObchZ** (č.l.34-41, příl.1) se zhotovitelem XXXXX. Cena díla byla stanovena na **792.803,- Kč** bez DPH, dodání díla do 75 dnů od vyplacení 1.zálohy ve výši 360.000,- Kč.

Dne 17.1.2000 (č.l.30, příl.1) správce nucené správy vyzval XXXXX, s.r.o. k předání stavby výtahu, ke které mělo dojít 29.12.1999, když již **15.10.1999** vyzývaná společnost měla převzít 1.zálohu - 360.000,- Kč.

/XXXXX (zast. oběma obžalovanými) dne 15.11.1999 uzavřela (jako pronajímatel) „Smlouvu o nájmu ubytovny“ (č.l.9-11, příl.2) s F.D. (nájemcem) - čtvrtého podlaží XXXXX, kolaudovaného jako ubytovna. /Kolaudační rozřh. je až z 8.12.1999, s právní mocí dnem 10.12.1999 - pozn. soudu/. Nájem byl uzavřen od 15.11.1999 na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 6 měsíců za nájemné ve výši 35.000,- Kč měsíčně - určené do 29.2.2000 se stanovením jeho výše pro další období. Nájemce se zavázal zřídít u XXXXX zvl. depozitní konto pro deponování kaucí klientů - podnájemníků o s výpovědní lhůtou 90-ti dnů - s výjimkou ubytování v režimu hotelového ubytování, např. v době veletrhů.

Dne 29.11.1999 XXXXX (zast. pouze obžalovaným) a F.D. uzavřeli „Dodatek č. 1 ...“, dle něhož nájemce je povinen platit nájemné jen za skutečně převzaté pokoje, a to 2.500,- Kč/ měs. za pokoj a 5.000,- Kč/ měs. za apartmá.

Dle „Předávacího protokolu“ (č.l.16-19 příl.2) F.D. od XXXXX (J.R.) převzal dne 6.12.1999 pokoje č. 407 a 415, dne 24.1.2000 (č.l.20-27 příl.2) pokoje 408, 410-14./

XXXXX (zast. J.R.) dne 24.1.2000 (č.l.78-85, příl.1) převzala dle „Předávacího protokolu“ - na základě objednávky ze 14.12.1999 od XXXXX Komplettní interiérové vybavení pokojů č. 408, 410-14 ve 4.patře XXXXX, když již dne **6.12.1999** převzala vybavení pokojů 415 a 407 (č.l.85-8).

ÚMČ Brno-Židenice dne 17.1.2000 (č.l.29, příl.1) vyzval XXXXX (k její žádosti o vydání stavebního povolení na vestavbu výtahu v objektu XXXXX ze dne **7.12.1999**) k doplnění žádosti o projektovou dokumentaci (a další) ve lhůtě do 2.2.2000.

Dne **7.12.1999** XXXXX (č.l.131-7 příl.1) - zastoupená obžalovaným - uzavřela „**Smlouvu o dílo č .109/99, zhotovení stavby - Ubytovací zařízení, XXXXX**“ se zhotovitelem XXXXX s předmětem plnění dodávka vybavení interiérů - do **20.12.1999** - za 836.437,- Kč bez DPH.

Dne **14.12.1999** (č.l.117-120, příl.1) XXXXX (**zast. obžalovaným**) - objednala u XXXXX, interiérové vybavení 8 pokojů (XXXXX), položení zátěžového koberce a sanitární vybavení všech pokojů za smluvní cenu 584.408,- Kč vč. DPH.

Dne **14.12.1999** XXXXX (zast. obžalovaným) uzavřela „**Smlouvu o dílo** (č. 121-30, příl. 1) s H -PRODUKT s.r.o. Cena díla byla dohodnuta ve výši 952.892,- Kč vč. DPH, doba plnění stanovena do **20.12.1999**.

Dne **20.12.1999** (č.l.116, příl.1) XXXXX (zast. R.K.) fakturoval XXXXX za vybavení interiéru částku 172.206,- Kč.

XXXXXdne **28.12.1999** vyfakturovala (č.l.71, příl.1) XXXXX za provedení díla 2.6.000,- Kč.

Dle daňového dokladu - **faktury č. 990246** dodavatel - spol.XXXXX - fakturovala dne **3.1.2000** odběrateli - **XXXXX** (s datem splatnosti **17.1.2000**) jednak nájemné za užívání nebytových prostor dle **podnájemní smlouvy** za rok 1999, a to XXXXX, v částce 3.030.000,- Kč a 5 % DPH, tj. 151.500,- Kč, za **XXXXX** , **1.740.000,- Kč a 5 % DPH, tj. 87.000,- Kč**, dále za činnost organizačního a ekonomického poradce částku 1.730.000,- Kč a 5 % DPH, tj. 86.500,- Kč, přičemž poukázal **na uhrazenou zálohu ve výši 5.446.560,- Kč, celkem k úhradě tedy požadovala 1.378.440,- Kč.**

Dle příl. 47/1-2 - **výpisy zůstatku účtů** - F.Z. a E.Z. k **31.5.2001** vyplývá, že zůstatek na účtu obžalovaného byl vyšší než 1.090.000,- Kč, E.Z. vyšší než 2.850.000,- Kč.

Spol. XXXXX (příl. 44/1,k č.l. 5071) dne **27.6.2000 sdělila** správci nucené správy **dopisem** podepsaným obžalovaným, že XXXXX XXXXX nabízí uzavření nájemní smlouvy na prostory XXXXX tak, aby je XXXXX mohla pro své členy používat a formou inkasa nájemného postupně získávat zpět své náklady vynaložené na rekonstrukci.

L.B.(příl. 44/2, k č.l.5071) **odpověděl** XXXXX, že v nabídce chybí podnájemní vztah s vlastníkem objektu a nabídka ceny. Dále správce uvedl, že XXXXX si nájemní smlouvou dne **5.1.1999** pronajala 4. NP o výměře 500 m² a dalších 20 m² v ostatních podlažích za **nájemné 1.740.000,- Kč**, které XXXXX (za rok 1999) uhradila, i když pronajaté nebytové prostory rekonstruovala na svůj náklad ve výši několika milionů Kč **bez jakéhokoliv ujednání o návratnosti vložené investice.**

Dle **zprávy** E.R. (č.l. 233) **k rekonstrukci a vybavení objektu v Brně, na ul.XXXXX č.6** vyplývá:

1. **Smlouvou o dílo** ze dne **20.7.1999** mezi XXXXX a spol. XXXXX, byly dohodnuty zálohy ve výši **2.500.000,- Kč, které byly zaplacený** a zúčtovány konečnou fakturou. Konečná cena prací byla vyfakturována ve výši 2.6.000,- Kč včetně DPH, z toho zaplacené zálohy 2.500.000,- Kč, a doplatek 1.000,- Kč (dosud nebyl uhrazen).

2. **a)** další smlouva o dílo mezi XXXXX a spol. XXXXX, ze dne **14.10.1999** (týká se přestavby 4.NP a dodávky a montáže výtahu) předpokládala úhradu záloh ve výši 685.803,- Kč + doplatek ve výši 110.000,- Kč, tedy cena celkem 792.803,- Kč. Z této dohodnuté částky **bylo zaplaceno na zálohách 645.000,- Kč**, které dosud nebyly konečnou fakturou vyúčtovány.

b) dále **zaplatila XXXXX** spol. XXXXX, na **zálohách 412.202,- Kč** na vybavení místností. Na tyto zálohy nebyla uzavřena smlouva a nebyly ani vystaveny zálohové faktury. Uvedená částka také dosud nebyla zúčtována konečnou fakturou.

3. Na základě zálohové faktury č. 874/1999 **zaplatila XXXXX** spol. XXXXX, na vybavení interiérů zálohu ve výši **172.206,- Kč**. Také tato záloha dosud není konečnou fakturou zúčtována.

Rekapitulace úhrad:

XXXXX- z f.č. 910/1999	zaplacený	2.500.000, - Kč
XXXXX-	zaplacená záloha	645.000, - Kč
-	zaplacená záloha	412.202, - Kč
XXXXX	zaplacená zál. f. č. 874/1999	172.206, - Kč
celkem zaplacený		3.729.408, - Kč

Podnájem nebytových prostor

Nájem za rok 1999 (doba nájmu od 1.1.1999 do 6.1.2000) podle smlouvy ze dne 5.1.1999 činil a **byl zaplacen** ve výši 1.740.000,-Kč , DPH 5% 87.000,- Kč, **celkem bylo zaplacený 1.827.000,- Kč**.

Podle **smlouvy o podnájmu o nebytových prostor** je podnájemce oprávněn provádět stavební úpravy pouze s předchozím písemným souhlasem nájemce, a to na vlastní náklad. **Není známo, zda takový souhlas byl udělen.**

Udělení takového souhlasu vyžaduje i **zákon o daních z příjmu (zák.č. 586/92 Sb.)**, aby **bylo možno takovéto technické zhodnocení po dobu pronájmu nájemcem odepisovat.**

Odpisy za rok 1999 nebyly provedeny, neboť zhodnocení nebylo převedeno do evidence hmotného investičního majetku. Po ukončení pronájmu zůstatková cena technického zhodnocení se obvykle přefakturováva majiteli objektu.

Znalec Josef Chyťa ve svém znaleckém posudku (č.l.140-67) uvedl, že účetní evidence XXXXX byla vedena dle příslušných zákonných ustanovení se zjištěnými nedostatky dle auditorských zpráv. Ze zprávy auditora mimo jiné vyplývá, že účetní závěrka ve všech podstatných aspektech věrně nezobrazuje majetek, závazky a vlastní jmění společnosti v souladu se zákony a účetními předpisy ČR.

K případnému porušení povinností z hlediska vedení účetnictví v XXXXX znalec uvedl, že z kontrolního protokolu kontrolovaného subjektu (XXXXX) vypracovaného členy kontrolní skupiny XXXXX z 10.1.2000, kdy bylo kontrolováno období let 1998-9 mimo jiné vyplývá:

- v **oblasti poskytování úvěrů**, že XXXXX uzavřela **24.9.1999** smlouvu o půjčce č. XXXXX s L. J. v částce 22.550.000,-Kč se splatností jednorázově k datu 30.4.2000 s úrokovou sazbou 36 % ročně s úrokem, který je splatný jednorázově k datu splatnosti půjčky, tj. 30.4.2000, ve výši 4.574.373,59 Kč. XXXXX současně dne 24.9.1999 uzavřela zástavní smlouvu o zajištění půjčky cennými papíry – 22 500 ks akcií Pojišťovny v úhrnné jmenovité hodnotě akcií 22.500.000,- Kč, ve které je uvedeno, že v případě nezaplacení poskytnuté půjčky jsou akcie považovány za

prodané. Tyto akcie koupil J. dne 24.9.1999 od spol. XXXXX se splatností do 30 dnů od podpisu smlouvy. Akcie Pojišťovny spol. XXXXX získala na základě smlouvy o převodu cenných papírů ze dne 26.8.1999 od spol. XXXXX, Lanškroun, kdy koupila 166 668 kusů akcií za kupní cenu 50.400.000,- Kč, tj. 300,- Kč za jednu akcií. Dne 30.9.1999 byla J. podepsána kupní smlouva na odprodej 22 500 kusů akcií Pojišťovny za smluvní cenu 27.285.500,- Kč. Úhrada kupní smlouvy je provedena vzájemným zápočtem;

- XXXXX dne **24.9.1999** uzavřela smlouvu o půjčce č. 071/1999 se Z.C. v částce 22.550.000,- Kč se splatností 30.4.2000 a úrokem 36 % ročně. Splatnost jednorázově se týkala půjčky i úroku, tj. částky 27.124.373,59 Kč. Jištění bylo zástavní smlouvou na 22.500 kusů akcií Pojišťovny. Dne 24.9.1999 byla uzavřena kupní smlouva na odprodej 22.500 kusů akcií Pojišťovny v dohodnuté ceně 27.285.550,-Kč, úhrada byla provedena zápočtem.

K **oblasti předmětu činnosti XXXXX** znalec uvedl, že uzavření smluv o postoupení pohledávek ze spol. XXXXX je v rozporu s předmětem činnosti XXXXX. K oblasti majetkových účastí XXXXX znalec řekl, že tím, že předseda představenstva Z.a místopředseda představenstva K. B. odkoupili obchodní podíl spol. XXXXX jako členové představenstva XXXXX v době, kdy obchodní podíly nebyly splaceny v plné výši a museli o této skutečnosti vědět, dopustili se jednání, které mohlo vést k poškození zájmů členů XXXXX. Znalec dále uvedl, že spol. XXXXX založila akciovou společnost XXXXX. Základní jmění bylo 1 milion Kč a bylo složeno dne **5.8.1999** na účet č. XXXXX vedeného na jméno G. P., zřízeného na základě smlouvy o zřízení treuhandkonta č. 05/99.

K **oblasti hospodaření** znalec uvedl, že k datu 30.11.1999 zaplatila XXXXX na zálohách 17.490.048,32 Kč, které **k datu 6.1.2000 nebyly vyúčtovány a jsou vedeny jako pohledávky.**

Dne **22.1.1998** byla uzavřena smlouva o sdružení mezi XXXXX (zast.Z. a K.B.) a XXXXX s.r.o. (zast. R.B.) a XXXXX (zast. Z.). Na základě této smlouvy, ve které není blíže specifikována cena plnění za předmět smlouvy, zaplatila XXXXX na zálohách spol. XXXXX 1.334.350,40 Kč. Výrazným finančním výnosem pro XXXXX se dle znalce jeví předpokládaný příjem 50 milionů Kč, a to ve splátkách 10 milionů Kč do 30.12.1999 a 40 milionů Kč do .2.2000; to vyplývá dle znalce **ze smlouvy o prodeji licence** ze spol. XXXXX. Na základě dodatku uzavřeného dne 4.9.1999 XXXXX zaplatila garanční kauci ve výši 6 milionů Kč, účtováno jako jiná pohledávka na účtu 378.

XXXXX dle znalce byla zapsána do OR 23.8.1995. **Od počátku své existence vykazovala záporný hospodářský výsledek**, což vyplývá i z jednotlivých zpráv auditorů k hodnocení účetních období r. 1995-9, kde je upozorňováno na předlužení záložny - rok 1996. Auditor I. B. ze společnosti XXXXX dne 16.5.1997 poukázala na to, že na účtu č. 321 – dodavatelé - se vykazuje k datu roční účetní závěrky za r. 1996 pasivní zůstatek ve výši 1.335.541,09 Kč, který představuje neuhrazené faktury splatné v r. 1996 a 1997. Z celkové sumy představují vystavené faktury v r. 1995 a k datu roční závěrky neuhrazené částku 1.267.264,09 Kč, jedná se **přefakturované náklady spol. XXXXX v souvislosti s propagací zakládaného družstva XXXXX**. Účet 379 - jiné závazky, který vykazuje pasivní zůstatek ve výši 280.324,60 Kč a představuje **zálohy poskytnuté firmou XXXXX a XXXXX v r. 1996. Ztráta r. 1995 vznikla zejména z titulu nákladů na inzerci a propagaci**. Vlastní jmění družstva k 31.12.1996 vykazuje záporný zůstatek, stejně jako v r. 1995. Neuhrazená ztráta minulých let činí 1.380.189,01 Kč a ztráta r. 1996 činí 398.688,40 Kč.

Družstvo je dle auditorky **předlužené** a je proto nutno zvážit, zda lze v dalším období důvodně předpokládat takové zisky, které převýší ztráty minulých let a zda nehrozí povinnost přihlásit družstvo do konkurzu.

Stejná auditorka k roku 1997 ve svém hodnocení z 15.6.1998 uvedla, že zůstatek účtu 211 - pokladny navazuje na zůstatky v pokladních knihách. **Pokladním knihám chybí formální náležitosti a až na výjimky jsou vedeny na volných litech.** Pokladní knihy dále **nejsou správně označené** (název organizace, počet listů) a **nebyly doloženy originály zápisů**. Účet 321 - dodavatelé vykazuje k 31.12.1997 pasivní zůstatek ve výši 1.404.299,39 Kč, který představuje neuhrazené faktury splatné v r. 1997 a 1998. **Největším věřitelem je firma XXXXX.** Z celkové sumy neuhrazených závazků představují faktury vystavené spol. XXXXX v r. 1995 částku 1.202.384,09 Kč. Auditorka doporučila provést vyúčtování poskytnutých záloh. K účtu 379 - jiné závazky uvedla, že vykazuje k 31.12.1997 pasivní zůstatek ve výši 288.324,60 a představuje **zálohy poskytované firmou XXXXX a XXXXX v r. 1996 a 1997.** Účet 429 - neuhrazená ztráta minulých let vykazuje ke stejnému datu, tedy 31.12.1997, zůstatek ve výši 1.778.877,41 Kč, který představuje ztrátu z r. 1995 a 1996. Vlastní jmění družstva k 31.12.1997 vykazuje záporný zůstatek, stejně jako v předchozích letech. Auditorka opětovně poukázala na to, že **družstvo je předlužené** a je nutné zvážit, zda nevzniká povinnost přihlásit družstvo do konkurzu. Účetní doklady v některých případech nemají náležitosti účetních dokladů dle zákona o účetnictví, jedná se zejména o **chybějící podpisy osoby odpovědné za účetní případ a osoby odpovědné za jeho zaúčtování u pokladních dokladů externích pokladen.**

Auditor I. B. ze společnosti XXXXX k r. 1998 v XXXXX uvedla, že z auditu k 11.6.1999 vyplývá, že na účtu 378 - jiné pohledávky - je k 31.12.1998 aktivní zůstatek ve výši 1.735.632,54 Kč, který představuje poskytnuté a nevyúčtované zálohy. Největší položku představují **poskytnuté zálohy v r. 1998 firmě XXXXX** ve výši 1.445.560, Kč. Účet 429 - neuhrazená ztráta minulých let - vykazuje k 31.12.1998 aktivní zůstatek ve výši 3.626.532,71 Kč, který představuje ztrátu z let 1995-7. Vlastní jmění družstva k 31.12.1998 opětovně vykazuje **záporný zůstatek**, stejně jako v předchozích letech.

Ze zprávy auditora HZ Praha M. H. z 23.5.2000 vyplývá, že **záložna neprovedla v rámci inventarizace ocenění aktiv**, zejména investičního majetku a finančních investic. Proto by měly být vytvořeny **opravné položky k investičnímu majetku ve výši 15.150.000,- Kč.** Dále opravné položky k finančním investicím tvořeným vkladem do dceřinné spol. XXXXX by měly být vytvořeny vzhledem k nepříznivému vývoji ve společnosti ve výši **40 milionů Kč.** Auditor uvedl, že záložna provedla tzv. vklad mimo základní jmění do dceřinné spol. XXXXX ve výši 22 milionů Kč a podle jeho názoru se jedná o **neoprávněnou půjčku.** Proto by účetní jednotka vzhledem k možnému znehodnocení měla vytvořit **opravnou položku k této půjčce v plné výši.** Auditor poukázal na to, že **záložna neprováděla klasifikaci pohledávek z úvěrů poskytovaných členům, nevytvářela opravné položky ke klasifikovaným úvěrům, v důsledku čehož došlo ke zkreslení hospodářského výsledku ve výši 20.600.000,- Kč.** Záložna dále **nevytvořila opravné položky k záporným zůstatkům na běžných účtech ve výši 6.679.000,- Kč.** Dle § 7 zákona o účetnictví záložna nedoložila předepsaným způsobem stavy běžných a spořicíh účtů ani úvěrů poskytnutých členům.

Provedená konverze dat z bankovních software Diana do bankovních software Scarab k 1.8.1999 nebyla dle auditora průkazně zdokladována a nebylo tudíž možno ověřit správnost přenosu dat. XXXXX vykázala záporné vlastní jmění ve výši 66.961.000,- Kč po zohlednění opravných položek by vlastní jmění mělo činit 171.390.000,- Kč.

Závěrem uvedl, že účetní závěrky nezobrazuje majetek, závazky a vlastní jmění a finanční situaci XXXXX k 31.12.1999 a výsledky hospodaření za tento rok v souladu se zákony a účetními předpisy platnými v ČR.

K investicím vynaložených XXXXX na rekonstrukci a vybavení objektu na ulici XXXXX v Brně znalec uvedl, že společnosti XXXXX byly vyplaceny částky 2.500.000,- Kč, 645.000,- Kč, 412.202,- Kč, spol. XXXXX 172.206,- Kč, celkem tedy 3.729.408,- Kč. Daňový doklad na částku 645.000,- Kč jako konečná faktura nebyla dosud vystavena, stejně tak konečná faktura - daňový doklad na částku 412.202,- Kč. Obdobný případ je i ve vztahu ke společnosti XXXXX a částce 172.206,- Kč. Znalec závěrem uvedl, že finanční částky, které byly zaplacený, tj. byly **sníženy disponibilní peněžní prostředky XXXXX, avšak nebyly účtovány do nákladů**. Jsou evidovány v nedokončených investicích, neboť nebyly dosud vyúčtovány, vzhledem k tomu, že **nebyly zařazeny do používání, nelze uplatňovat ani odpisy**.

K předložené **smlouvě o zajištění návratnosti investice** v objektu XXXXX, znalec poukázal, že předpokládaná výše nákladů činí 2,5 milionu Kč, v případě výtahu až 3,5 milionu Kč, předpokládaná návratnost je 5 let. Dle smlouvy o nájmu ubytovny z 15.11.1999 (XXXXX - F.D.) byl nájem uzavřen za smluvní nájemné ve výši 35.000,- Kč měsíčně do 29.2.2000 a po tomto termínu se stanoví nové nájemné. Ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor z 5.1.1999 (XXXXX - nájemce a XXXXX - podnájemce) činil podnájem nebytových prostor na ulici XXXXX částku 1.740.000,- Kč ročně, tj. za plochu 580 m² činí cena za 1 m² - 3.000,- Kč. Nájemné ve výši 1.827.000,- Kč, z toho 5 % DPH, za rok 1999 bylo uhrazeno. Znalec podotkl, že z hlediska uplatnění daňových výdajů souvisejícími s prováděnými opravami v pronajatém prostoru je **nutný souhlas majitele. Odpisy za rok 1999 nebyly účtovány, technické zhodnocení nebylo převedeno do evidence hmotného a investičního majetku. Obvyklý postup při ukončení pronájmu je fakturace zůstatkové ceny technického zhodnocení majiteli objektu**.

Ke **smlouvě o mediálním zastupování** z 11.1.2000 /XXXXX - XXXXX/, kdy odměna za mediální zastupování byla sjednána ve výši 1.415.000,- Kč ročně, celkem na dobu 4 let 5.660.000,- Kč, když odměna je splatná v den uzavření smlouvy, tj. 11.1.2000, znalec uvedl, že **celá vyplacená částka, tj. 5.660.000,- Kč je vedena jako poskytnutá provozní záloha, tj. pohledávka za společností XXXXX, nebyla účtována do nákladů**.

Znalec v hlavním líčení stvrdil písemně vypracovaný znalecký posudek. K dotazům pak upřesnil, že hospodářskou ztrátu XXXXX v r. 1999 z hlediska její struktury v podstatném rozsahu tvořily provozní náklady, a to ve výši 58.820.000,- Kč a spotřebované služby ve výši 33.745.000,- Kč.

Upřesnil, že když ve svém znaleckém posudku vycházel ze závěrů shora citovaných auditorů, jejich vlastní závěry nemohl podrobněji prozkoumat, neboť neměl kompletní účetní evidenci. Potvrdil, že XXXXX nakoupila akcie se ztrátou i v případě obchodní operace s akciemi ZZN při smlouvě o obstarání věci s M.V. a poukázal, že dle auditorských zpráv auditor již v r. 1999 doporučoval vytvořit opravnou položku ve výši 26 milionů Kč. Ke konkrétním dotazům znalec setrval na svých závěrech, které jsou obsahem písemného posudku a poukázal také na závěry auditorských zpráv, které již od r. 1997 opakovaně ve vztahu k vedení pokladních knih a účetnictví v XXXXX upozorňovaly na formální nedostatky.

Svědék **L.B.** v přípravném řízení (č.l. 739-43) uvedl, že dne **12.1.2000** byl jmenován nuceným správcem XXXXX, jinak je zaměstnancem XXXXX.

K objektu XXXXX v Brně uvedl, že práce zde byly započaty v průběhu r. 1999, tedy ještě v době, kdy na XXXXX nebyla uvalena nucená správa. K **zajištění návratnosti vložených prostředků** odpověděl, že k 4. NP byla uzavřena **podnájemní smlouva** mezi spol. XXXXX, zast. Z. a XXXXX, kde předmětem podnájmu je nejvyšší patro a v každém patře pronájem 20 m² na výtah. Tato smlouva byla uzavřena **5.1.1999** na dobu neurčitou, s výpovědní lhůtou 3 měsíce. Dle

smlouvy (**čl.III odst.3**) bylo dohodnuto, že podnájemce může provádět stavební úpravy **pouze s písemným souhlasem nájemce** a to na vlastní náklady. V této smlouvě dle svědka není žádné ustanovení o tom, že by náklady vynaložené na rekonstrukci při vybavení prostor byly zohledněny na nájmu. Dále řekl, že ke smlouvě má k dispozici **Dodatek ze 6.1.1999**, kde se hovoří o povinnosti podnájemce platit zálohy na nájemné dle požadavků nájemce. Tato podnájemní smlouva byla dohodou nájemce a podnájemce ukončená k **6.1.2000**.

Po předložení mu **smlouvy** ze dne **5.1.1999** svědek řekl, že tuto smlouvu vidí poprvé. Svědek předložil seznam smluv za r. 1998-9, které mu byly protokolárně jako správci nucené správy předány. Po nahlédnutí do seznamu zjistil, že **smlouva (o zajištění návratnosti investice) z 5.1.1999 zde není evidována**. Seznam a v něm uvedené smlouvy svědkovi předala dne **18.1.2000** p. B.. Při předávacím protokolu prohlásila, že předává smlouvy a dokumenty, které má ve správě a čestně prohlásila, že předala veškerou spisovou dokumentaci, kterou převzala a se kterou pracuje.

Ke vkladům finančních prostředků manželů Z. na účtech XXXXX řekl, že mají dostatek finančních prostředků na případnou úhradu nákladů.

V mezidobí svědkovi byla doručena **inominátní smlouva o poskytnutí know-how** a následně **zápočty pohledávek**, a to i ze strany p. Z..

Po předložení mu **smlouvy o podnájmu nebytových prostor**, po dotazu, kde a ve kterém období využívala XXXXX prostory na XXXXX ke své činnosti, uvedl, že má k dispozici **fakturu č. 990246** ze dne **3.1.2000**, kterou je fakturováno nájemné za podnájem, mj. i XXXXX ve výši 1.740.000,- Kč + 5 % DPH, tedy celkem 1.827.000,- Kč. Z toho vyplývá, že **zálohy byly zaplacený již v r. 1999** a celkový doplatek byl hrazen XXXXX po uvalení nucené správy.

V průběhu ledna 2000 mu byla doručena **dohoda o zrušení podnájemní smlouvy**, datovaná **6.1.2000**. Tím XXXXX ztratila právní titul pro užívání 4. NP XXXXX v Brně a nová smlouva o podnájmu prostor nebyla uzavřena. Z dokladů, které má k dispozici vyplývá, že 4. NP mělo sloužit jako ubytovna. Záměry se rozcházejí, když někde se hovoří o tom, že to bude ubytovna pro studenty, jinde pro členy XXXXX.

Uvedl, že má k dispozici **smlouvu o nájmu ubytovny** uzavřenou mezi D. a XXXXX. Smlouva byla uzavřena **15.11.1999** a na jejím základě XXXXX přenechala D. do užívání celé 4.NP. D. měl právo dále tyto prostory pronajmout. Dle nájemní smlouvy z **15.11.1999** a jejího **Dodatku** mělo být nájemné hrazeno pronajimateli - XXXXX - dle fin. schématu ve výši dle původní smlouvy 35.000,-Kč měsíčně za všechny prostory, dle dodatku z **29.11.1999** bylo nájemné stanoveno tak, že za běžnou jednotku bude hradit D. 2.500,- Kč za měsíc, za apartmá 5.000,- Kč za měsíc. Bylo dohodnuto, že nájemné bude hrazeno pouze za převzaté pokoje. Dle **nájemní smlouvy** je v ubytovně 13 pokojů a jeden apartmán, tedy 14 jednotek. K dotazu, zda na základě této smlouvy o nájmu ubytovny, lze zjistit, v jaké lhůtě by se ve formě nájemného vrátily XXXXX vynaložené investice uvedl, že z listin vyplývá, že XXXXX by uhradila XXXXX ročně nájem 1.740.000, - Kč a od D. by inkasovala pouze 420.000,- Kč za rok. Takže v takovém případě by byla ztrátová z tohoto obchodního případu 1.320.000,- Kč za rok.

Potvrdil, že asi před měsícem a půl mu poslal Z.nabídku za spol. XXXXX, zda-li má XXXXX zájem „odbydlet si vloženou investicí“. Z této nabídky není jasné, zda je myšleno „odbydlení“ investic na rekonstrukci a vybavení ubytovny ve výši 3,5 milionů korun, nebo zda je myšleno „odbydlení“ nájemného za r. 1999, které XXXXX hradila v průběhu rekonstrukce pronajatých prostor i za prostory výtahových šachet ve všech podlažích a na tuto nabídku svědek nereagoval.

K otázce, zda lze konstatovat, že XXXXX prostory na XXXXX neužívala a zda mohla být stavebníkem, aniž by měla smluvní vztah k těmto prostorám, odpověděl, že XXXXX uzavřela se spol. XXXXX smlouvu o podnájmu nebytových prostor **5.1.1999**. Zda tyto nebytové prostory skutečně využívala, neví. Je pravděpodobné, že po dobu rekonstrukce nebytových prostor nevyvíjela XXXXX v pronajatých prostorách žádné činnosti.

Z. byl dle svědka společníkem a jednatelem spol. XXXXX, která byla provázána s XXXXX. Nejprve podnájemala XXXXX objekt na Vranovské ul. - který patřil p. Z. - která ho pronajímala XXXXX a ta ten objekt podnájemala XXXXX. To nájemné se pohybovalo ve výši přes 3 miliony korun ročně. Další vztah XXXXX a XXXXX byl k objektu na **ul. XXXXX**, tam XXXXX chtěla vybudovat malometrážní byty, ubytovnu pro své členy a snad tam měly být i nějaké kanceláře pro XXXXX.

XXXXX do rekonstrukce investovala značné finanční prostředky bez jakékoliv zajištění, v té souvislosti svědek taky podal trestní oznámení a **reakce byla taková, že se měly objevit nějaké smlouvy, které by zajištění této investice měly nějak dovypořádat**. Rekonstrukce byla dokončena pouze zčásti. XXXXX investovala do výtahu, **ten však nesloužil pouze pro jedno patro**, nicméně celý podnikatelský záměr byl špatně promyšlený, protože XXXXX získávala finanční prostředky od svých členů zhruba za 16-18 % úrok a výnosnost této akce byla podstatně nižší. Navíc bylo alarmující, že nájemní vztah byl na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou, což svědkovi při velikosti investice připadalo nezodpovědné. Navíc poté, co poukázal na tyto problémy, ze strany XXXXX byla nájemní smlouva vypovězena.

Svědék zopakoval, že smlouvu **o návratnosti investic do budovy na ul. XXXXX**, nikdy neviděl, pouze když byl na policii a vyšetřovatelka se jej ptala, jestli ji někdy viděl, tak se s ní letmo seznámil, aby zjistil, že ji předtím nikdy neviděl. Byl tou smlouvou překvapen. Když učinil dotaz na zaměstnance XXXXX, zda o ní něco vědí, **tak se nikde nezobrazovala, ani v počítačovém systému, ani v nějaké složce u účtu nějakého člena, u akce ubytovna na XXXXX nikdo o ní nevěděl**.

K vinkulacím účtů manželů Z. ve prospěch XXXXX uvedl, že to prověřoval u zaměstnanců, ale na nic nepřišel. **Nikde ta smlouva nebyla**, nikde nebylo poznačeno, že by účet někoho byl zajištěn ve prospěch někoho dalšího z důvodu nějakého zajištění. U jiných případech, když se ručilo jiným vkladem, tak ve smlouvách a SW to bylo poznačeno.

Dle svědka je běžně **zajištěna návratnost**, když někdo investuje do cizího majetku, když si ho pronajme smlouvou na dobu určitou, určitě nějakou výši adekvátního nájmu a minimálně zástavním právem. Pokud někdo investuje do cizího majetku, tak se to dělá ještě smlouvou o věcném břemeni. Předpokládá, když někdo investuje nějaké finanční prostředky, tak pokud je zodpovědný, tak má zájem, aby tyto finanční prostředky měl zajištěny a nemínil je investovat do nějakého nájemního vztahu na dobu neurčitou. Svědek dodal, že vycházel z toho, že **smlouva není standardní, byla dle jeho názoru vyhotovena dodatečně**, jinak by mu byla statutárními orgány předána, stejně jako nájemní smlouva na objekt XXXXX a stejně jako výpověď.

V hlavním líčení ke vztahům mezi XXXXX a spol. XXXXX - k objektu na XXXXX svědek potvrdil, že Z. jako předseda představenstva XXXXX byl také společníkem a jednatelem společnosti XXXXX a tato společnost byla provázána s XXXXX. Nejprve podnájemala XXXXX objekt na Vranovské ulici, který tehdy patřil paní Z., která ho pronajímala spol. XXXXX. Nájemné se pohybovalo ve výši přes 3 miliony korun ročně.

Další vztah XXXXX a XXXXX byl k objektu XXXXX, tam XXXXX chtěla vybudovat malometrážní byty, ubytovnu pro své členy a snad tam měly být i nějaké kanceláře pro XXXXX. XXXXX dle svědka do rekonstrukce investovala značné finanční prostředky bez jakékoliv zajištění, v té souvislosti proto podal trestní oznámení a reakce byla taková, že se měly objevit nějaké smlouvy, které by zajištění této investice měly nějak dovypořádat.

Rekonstrukce byla dokončena pouze zčásti, byly tam problémy se stavební společností, která ji prováděla, problém se zařízením, které mělo sloužit jako ubytovna a ví, že XXXXX investovala do výtahu. Ten výtah nesloužil pouze pro jedno patro, nicméně celý podnikatelský záměr byl špatně promyšlený, protože XXXXX získávala finanční prostředky od svých členů zhruba za 16 - 18 % úrok a výnosnost této akce byla podstatně nižší. Navíc bylo alarmující, že nájemní vztah byl na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou, což mu při velikosti investice připadalo nezodpovědné. Navíc poté, co poukázal na tyto problémy, ze strany XXXXX byla nájemní smlouva vypovězena. Důvody vypovězení mu nebyly známy.

Byl vyrozuměn o tom, že byla objevena smlouva, která měla zajišťovat návratnost investice, ví, že existovala. On ji však v záložně nikdy neobdržel, nebyla součástí spisové dokumentace. Až když byl na policii, tak se ho vyšetřovatelka ptala, jestli ji někdy viděl, řekl, že ji nikdy neviděl. Zopakoval, že byl tou smlouvou překvapen. Když učinil dotaz na zaměstnance XXXXX, zda o ní něco vědí, tak se nikde nezobrazovala, ani v počítačovém systému, ani v nějaké složce u účtu nějakého člena, u akce ubytovna na XXXXX nikdo o ní nevěděl.

K dotazu, zda se projevila vinkulace na účtech obžalovaných ve prospěch záložny potvrdil, že i to prověřoval u zaměstnanců, ale na nic nepřišel. Nikde ta smlouva nebyla, nikde nebylo poznačeno, že by účet někoho byl zajištěn ve prospěch někoho dalšího z důvodu nějakého zajištění.

Svědék **R. B.** řekl, že ví, že XXXXX užívala prostory na XXXXX ulici. Vývoj o využití těchto prostor byl dle něj asi ten, že v první fázi se tam měl stěhovat ekonomický úsek. Pokud ví, tak v r.1999 tam **navázeli kancelářské vybavení, počítače, on tam měl uskladněné nějaké věci**, pak se tam začala dělat nějaká rekonstrukce. Svědek ty prostory využíval **na jaře r. 1999**. Od té doby se tam jezdilo a neustále se tam něco řešilo.

V hlavním líčení svědek k objektu na ulici XXXXX v Brně neuvedl nad rámec shora zjištěného žádné nové skutečnosti.

Svědčyně **J. R.** uvedla, že byla zaměstnaná v XXXXX, kde dělala personalistiku, věcný dozor na stavbách, kontrolu nemovitostí a písemný styk s klienty. Potvrdila, že měla na starost i věcný dozor i na ul. XXXXX, kde se stavěla ubytovna pro členy XXXXX.

Smlouva o dílo byla dle svědkyně **odsouhlasena představenstvem**. Jak probíhala fakturace neví, to byla věc ekonomů. **Zda budova byla ve vlastnictví XXXXX rovněž neví, domnívá se, že prostory byly pronajaty**. Stavební vzdělání nemá, proto dělala pouze věcný dozor. V souvislosti s touto akcí navštívila 4. NP v září 1999, stavba už byla v určitém rozsahu provedena.

V hlavním líčení svědkyně řekla, že dělala věcný dozor i na ul. XXXXX. Stavěla se tam ubytovna pro členy XXXXX. Věcný dozor spočíval v tom, že v případě fakturace překontrolovala, jestli dané dílo dle fakturace je skutečně provedeno. Řekla, že smlouva o dílo byla odsouhlasena představenstvem. Účetnictví nedělala, takže jak probíhala fakturace neví, to byla věc ekonomů. Jaké byly náklady, opravdu neví. K dotazu, kolik staveb ona takto věcně kontrolovala, řekla, že jednu. Neví, zda budova byla ve vlastnictví XXXXX. Věděla jen, že XXXXX tam dělá rekonstrukci. Domnívá se, že prostory byly pronajaty. Stavební vzdělání nemá,

proto dělala pouze věcný dozor, ne technický. Poprvé v souvislosti s touto akcí navštívila 4. patro v r. 1999, mohlo to být září, stavba už byla rozjednaná, byla už v určitém rozsahu provedena.

Svědék **M. P.** v hlavním líčení uvedl, že spolupracoval se spol. XXXXX- s A..K.. Spolu dělali ubytovnu na ul.XXXXX, kde šlo o rekonstrukci 4. NP. Projekt by projednán, bylo vydáno stavební povolení a prováděla to spol. XXXXX. Stavba nebyla dokončena, v XXXXX nastaly problémy a platba byla zastavena. Rozsah akce byl kolem 2 milionů. Zda byl objekt předtím uzpůsoben k jinému účelu mu není známo - **před započítím rekonstrukce byl objekt v dezolátním stavu.** Musely se tam udělat nové sociální zařízení, obklady, podlahy, v chodbě se snižoval podhled, bylo třeba vymalovat, opravit omítku, nákladné tam byly stupačky, protože se táhly po fasádě do sklepa.

K dotazu, zda se mohlo 4.NP užívat jako kanceláře řekl, že po určitých úpravách ano, muselo by se asi vymalovat, asi i podlahy byly ve špatném stavu. Prostor byl před rekonstrukcí **využíván možná jako sklad, byly tam staré skříně, postele.** Stěhovalo se to a dávalo se to do sklepa.

V hlavním líčení **M.P. potvrdil, že** spolupracoval s fy XXXXX – s A..K.. Spolu dělali na akci - ubytovna na ul.XXXXX, jednalo se o rekonstrukci 4. patra. Projekt by projednán, bylo vydáno stavební povolení a prováděla to fy XXXXX. V XXXXX pak nastaly problémy a platba byla zastavena. Snižovaly se podhledy, dělala se voda, kanalizace. Muselo tam být uděláno nové sociální zařízení, nové obklady, podlahy, v chodbě se snižoval podhled, bylo třeba vymalovat, opravit omítku, nákladné tam byly stupačky, protože se táhly po fasádě do sklepa. Rozsah akce byl kolem 2 milionů. **Před započítím rekonstrukce byl objekt v dezolátním stavu,** nebylo použitelné pro tu ubytovnu. K dotazu, zda se mohlo užívat jako kanceláře, řekl, že po určitých úpravách ano. Muselo by se asi vymalovat, má dojem, že i podlahy byly ve špatném stavu. K dotazu, zda prostor jeví známky užívání, např. jako kanceláře, sklad, uvedl, že jako sklad možná, byly tam staré skříně, postele, ale že by se na nich spávalo to nevypadalo. **Ze 4. patra se stěhoval nějaký nábytek - skříně, židle, postele.** Dávalo se to do sklepa.

Členem XXXXX svědek nebyl.

Svědék **R.K.** v přípravném řízení uvedl (č.l.986-8), že je jednatelem společnosti XXXXX. V září až prosinci 1999 obdržel od p. K. písemnou objednávku na vybavení interiérů pro tento objekt, a to kompletní vybavení 15 pokojů. Dle objednávky vybavil vzorkově dva pokoje a po odsouhlasení se vybavovalo dále. Jeho firma byla dodavatelem pro spol. XXXXX. Obdržel i objednávku na vybavení interiérů přímo od XXXXX, na základě které dodal XXXXX část nábytku, pak došlo k uvalení nucené správy a s vybavováním skončili.

Svědék **F.D.** dne 2.2.2001 uvedl, že se stal členem XXXXX, a to předtím, než se začala provádět rekonstrukce objektu na ul. XXXXX v Brně. Od obžalovaného **se koncem léta 1999** dozvěděl, že **vlastní tento objekt a jeho komerční využití není v takové míře, jako by možná mohlo být.**

V té době byl zpracován A. itektonický záměr, který navrhoval umístit přepážky a udělat z toho ubytovnu. **Chyběly však instalace, odpady a to, co bylo navrženo projektem, bylo z hlediska hygieny a využití nevhodné.** S obžalovaným se proto ústně dohodl, že pokud se mu (svědkovi) podaří udělat využití tohoto prostoru odpovídající normám a základním požadavkům ekonomické návratnosti případné investice, tak že tento záměr XXXXX podpoří. Svědek se v takovém případě měl stát správcem 4.NP. Proto svědek oslovil A..K. a vysvětlil mu, o jaký objekt se jedná. Chtěl po něm, aby zakreslil situace obdobné francouzské hotelové síti BB.

Stavba se začala zdržovat z důvodů změny projektu v tom, že **původně neměl být dodáván výtah, na který byl dodatečně dopracován projekt a začal se realizovat**, tím došlo k tomu, že potenciaální zájemci o ubytování přestali mít zájem, neboť nikdo nevěděl, kdy tam budou moci přijít.

Později byla uzavřena mezi svědkem a XXXXX smlouva o podmínkách provozování ubytovny, kde svědek měl být správcem. Svědek řekl, že když on poprvé vstoupil do 4.NP, tak okna byla ve slušném stavu, nemusela se opravovat, **kromě oken tam nebylo nic, co by se dalo použít. Dle něj toto patro mohlo sloužit jako kasárna.** V žádném případě nemohlo dojít k nějakému znehodnocení, **neboť nebylo co znehodnocovat.**

V hlavním líčení svědek F.D. upřesnil, že v r. 2003 byl přijat do představenstva XXXXX a členem představenstva je dosud. K věci jednak sám, jednak k dotazům vypověděl v podstatných skutečnostech shodně, jako shora.

Svědčce **D. J.** dne 19.11.2002 (č.l.929-33) uvedla ke **smlouvě o zajištění návratnosti investice** v objektu XXXXX ze dne **5.1.1999**, že si myslí, že tato **byla v účetnictví XXXXX** a myslí si to proto, že jednou ze smluvních stran byla spol. XXXXX. Řekla, že si vzpomíná, že **na základě této smlouvy proběhlo výběrové řízení stavebních firem, které měly zabezpečit stavební úpravy.**

V hlavním líčení doplnila, že **má pocit, že se na jednání mluvilo o blokaci účtů paní Z. ve vztahu k opravám na XXXXX**, když p.Z. říkal, že všechno, co se bude týkat jeho manželky, se bude vztahovat k zablokovanému účtu, z něhož budou pro případ hrazeny opravy. Ona **sama však neprováděla blokaci účtu, neboť neměla přístup ke klientským účtům.** Platby za rekonstrukci objektu byly hrazeny se souhlasem obžalovaného. XXXXX zabezpečovala účetnictví XXXXX, za tyto služby do 31.12.1998 XXXXX dle svědkyně neplatila. V roce 1999 již bylo za účetní služby ze strany XXXXX placeno.

Ví, že v průběhu existence XXXXX byl **měněn SW**, a to z důvodu chybovosti, vzpomněla si, že se nějaký pán snažil prostřednictvím systému vniknout do klientských účtů. Nový SW, který byl dodán, nebyl kompletně hotový ihned k používání, byl ve stadiu rozpracování, neměl vychytané „mouchy“ a musel se připomínkovat.

K dotazu obžalovaného, zda svědkyně v roce 1998 a 1999 zaznamenala **kampaň v novinách**, která by zlehčovala záložny a vyvolávala vůči nim nedůvěru, vypověděla, že ano, a to v roce 1999.

K dotazu obžalovaného, jak probíhaly **platby na základě příkazu člena XXXXX** svědkyně řekla, že i když to nepatřilo do její pracovní náplně, tak může uvést, že klient doručil XXXXX příkaz k úhradě konkrétní částky. XXXXX příkaz zrealizovala tak, že pracovnice vystavila příkaz k úhradě, který obsahoval číslo účtu na vrub, číslo účtu ve prospěch, částku a variabilní, konstantní, případně specifický symbol, který dala podepsat předsedovi představenstva. Příkaz posléze odnesli do jedné z bank, v níž byly uloženy finanční prostředky družstevníků a tato banka převedla peníze podle požadavků v uvedeném příkazu. Stejným způsobem byla **platba realizovaná na základě příkazu XXXXX do Burkina Faso.**

V hlavním líčení svědkyně jednak sama, jednak k dotazům potvrdila shora uvedené skutečnosti, k dotazům na konkrétní skutečnosti týkající se účtování akcií ve vztahu k p.C. a p.J., ke spol. XXXXX, ke spol. XXXXX však **blíží skutečnosti uvést neuměla.** K objektu XXXXX ví, že je ve vlastnictví manželky obžalovaného a že spol. XXXXX jej měla pronajaty.

K pokynu k platbě v Raiffeisenbanke z účtu XXXXX, která byla na XXXXX převedena ze spol. XXXXX potvrdila, že obžalovaný byl jednatel spol. XXXXX, tudíž tato spol. o tom musela vědět.

Svědčce **J.O.** v hlavním líčení uvedla, že dne 17.5.1999 nastoupila do XXXXX jako pokladní a do nástupu nucené správy spolupracovala s .Z.. Pracovala jen na centrále, na starost měla finanční hotovost. Měla na starosti přijímání peněz z přepážek, z poboček a expozitur, dotace, případně proplácení faktur na pokyn ekonomického oddělení v hotovosti v pokladně limitovanou částku ve výši 1.000.000,- Kč.

Svědčce řekla, že veškerá data ze svého počítače přenášela na disketě pracovním spol. XXXXX a ony to dále zpracovávaly. Účetní XXXXX měly svoji hlavní pokladnu. Do její práce **nespadala vinkulace vkladů, nepodílela se na zpracování smlouvy o mediální pomoci pro XXXXX, nikdy nebyla na ul.XXXXX v Brně. Z její pokladny se nevyplácela odměna ze smlouvy o mediální pomoci.**

Po předestření sdělení D.J. .B. (z č.l.760) spisu svědkyně uvedla, že dne **12.1.2000** přišli B. a H. s tím, že je vyhlášena nucená správa, H. zajímala hotovost, vzal jí klíče a pokladní knihu. Svědkyně upřesnila, že její pokladna byla centrální pokladna, nemůže mluvit za hlavní pokladnu, kterou vedla p.J., neví, zda ji vedla jako pokladnu patřící XXXXX nebo XXXXX. Centrální pokladna, kterou svědkyně měla na starosti, určitě patřila XXXXX.

V hlavním líčení J.O. potvrdila, že dne 17.5.1999 nastoupila do XXXXX záložny jako pokladní a do nástupu nucené správy jsem s spolupracovala s Z.. Pracovala výhradně na centrále. Na starost měla finanční hotovost. Centrální pokladna byla zřízena pro potřeby provozu. Měla na starosti přijímání peněz z přepážek, z poboček a expozitur, dotace, případně proplácení faktur na pokyn ekonomického oddělení v hotovosti.

V pokladně měla limitovanou částku ve výši 1.000.000,- Kč.

Ví, že ve spol. XXXXX pracovala účetní se svou pomocnicí a svědkyně s nimi v kontaktu byla, protože veškerá data ze svého počítače přenášela na disketě těmto pracovním a ony to dále zpracovávaly. Účetní XXXXX měly svoji hlavní pokladnu.

K dotazu zda je jí známo, že by XXXXX platila XXXXX nějaké platby v souvislosti s objektem XXXXX, řekla, že ona proplácela na základě pokynů ekonomického oddělení faktury osobám, které byly na faktuře napsané.

Ví, že XXXXX platila za účetní služby firmě XXXXX. O uzavření smlouvy o podnájmu nebytových prostor mezi XXXXX a XXXXX jí není nic známo. Paní R. jí přinesla vždy příslušnou fakturu na konkrétní částku k proplacení konkrétní osobě ve vztahu k XXXXX. V tomto objektu však svědkyně sama nikdy nebyla. Do náplně její práce nespádala vinkulace vkladů.

Nepodílela se ani na zpracování smlouvy o mediální pomoci pro XXXXX. K dotazu, zda se z její pokladny proplácela v souvislosti s touto smlouvou částka kolem 5 milionů korun, řekla, že z její pokladny určitě ne. Byla tam ještě jedna pokladna, kterou měly účetní firmy XXXXX.

Svědčce **A. N.** dne 8.10.2002 k věci uvedla (č.l. 1107-9), že od 12.2.1996 byla zaměstnána v XXXXX jako **přepážková pracovnice** a do náplně její práce spadal styk s členy na přepážce, tj. přebírala a vydávala peníze, podávala informace o záložně, vypisovala přihlášky apod.

K dotazu na **vinkulaci účtů manželů Z. v XXXXX** uvedla, že v XXXXX se podívala na blokaci a zjistila, že tam **žádná blokáce nebyla**. Pokud by byly účty vinkulovány, muselo by to tam být patrné. Po předestření **písemného vyjádření** ze dne **4.12.2000** adresovaného B. (viz č.l.1111, kterým A.N. potvrdila, že na základě písemných podkladů a stavů v počítačovém zpracování dat v XXXXX je patrné, že F.Z. majitel účtů č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a E. Z. majitelka účtů č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX **nemají žádný z uvedených účtů vinkulován** a na žádném z účtů

není blokace vyplývající ze smlouvy o zajištění návratnosti investice v objektu XXXXX, Brno) potvrdila, že tento text psala zřejmě ona, neboť to taky sama podepsala.

V hlavním líčení svědkyně potvrdila shora uvedené skutečnosti a k vinkulaci vkladů obžalovaného a jeho manželky zopakovala, že vklady **vinkulovány nebyly**, dodala, že nahlížela do počítače do systému SCARAB do jednotlivých účtů. Rovněž poprosila systémového pracovníka E. M.a, aby se na to podíval, neboť SCARAB tak podrobně neznala a tak si to radši **ověřila, zda je to opravdu tak**. K dotazu uvedla, že **Smlouvu o zajištění návratnosti investice z 5.1.1999 neviděla**.

Svědkyně **R.S.** uvedla, že byla v XXXXX zaměstnána od července r. 1998 do dubna r.1999, jako **pracovnice na přepážce**, měla na starosti vklady a výběry klientů, zaúčtovala je na účty, pokud se posílaly úroky, tak se posílaly pomocí počítače nebo poštovními složenkami. Pracovala v účetním systému Diana a z něj se přecházelo v průběhu r. 1999 na systém SCARABEUS.

V hlavním líčení svědkyně řekla, že byla v XXXXX zaměstnána od července r. 1998 do dubna r. 1999 jako THP s tím, že měla na starosti vklady a výběry klientů, zaúčtovala je na účty, pokud se posílaly úroky, tak se posílaly pomocí počítače nebo poštovními složenkami.. Nadřízenou jí byla paní B.. Pracovala v sídle XXXXX v Husovicích na Vranovské ulici. Pracovala pouze zde, o tom, že by se centrála měla stěhovat, se uvažovalo, ale konkrétní místo nebylo určeno. Tyto úvahy byly sdělovány na pracovní schůzce. Schůzek se účastnilo vedení záložny a zaměstnanci, konaly se tak 1x za měsíc.

K objektu na XXXXX ulici řekla, že ho nenavštívila. Ví však, že byl určen do budoucna pro zaměstnance, kteří by se ocitli v nějaké tíživé osobní situaci.

Ke své práci upřesnila, že pracovala v účetním systému Diana a z něj se přecházelo v průběhu r. 1999 na systém SCARABEUS. Nový systém byl modernější, pružnější, lepší. Jakými náklady byl nový systém pořízen, to neví, zda se dělala kontrola bezpečnosti toho prvního systému a jakými náklady, také neví.

Svědék **J. K.** dne 23.10.2000 (č.l.1017-9) uvedl že ke **smlouvám o dílo č. XXXXX ze dne 20.7. a 13.10.1999, k cenové nabídce a k návrhu smlouvy č. 109/99 ze dne 7.12.1999** tak, že smlouvy uzavíral s Z. a p.B.. Práce dle smlouvy byly provedeny a předány, pokud jde o výtah, tak tam byly práce provedeny asi s 80-85 %, když jeden z důvodů, proč zde nebyly práce na výtahu dokončeny, bylo uvalení nucené správy.

K dotazu, zda byl objekt XXXXX rekonstruován v předchozích letech, svědek řekl, že se domnívá, že tam byla **vyměněna okna**, předtím, než práce započala jeho spol. XXXXX, 4. NP mělo po rekonstrukci sloužit jako ubytovna.

V hlavním líčení svědek uvedl, že stavbu na XXXXX převzal zápisem ve **stavebním deníku** na základě projektové dokumentace, která prošla stavebním řízením. Na dodávku rekonstrukce a opravy získal smlouvu s XXXXX a na základě ní se to realizovalo.

Bylo to rozděleno **na dvě části**. První část byla přestavba podlaží na ubytovací **prostory svobodárny** + sociálka + kuchyňka, **druhá etapa** byl **výtah**. Jednotlivé části stavby byly schvalovány pověřeným zástupcem XXXXX, kde byl soupis provedených prací a na základě toho soupisu se provedla další platba - jakoby zálohová - až do fáze, kdy se vystavila koncová faktura.

Při převzetí objekt byl ve stavu odpovídajícím jeho stáří. **Byl způsobilý okamžitě v něm provozovat kancelářskou činnost**. Stavební práce, které tam byly dělány naposled, určitě nebyly půl roku staré, určitě to bylo delší čas. Topení bylo stávající, elektrinu a vodu dělali oni. Topení bylo ze spodní výměňkové stanice, která je v suterénním objektu. Dále k věci svědek vypověděl jako v přípravném řízení a po nahlédnutí na kopie stavebních deníků potvrdil, že odpovídají originálům.

Svědkyňe **A..L. K.** (sestra obžalovaného) v hlavním líčení využila svého práva ve věci nevypovídat.

Svědka **R. A.** v přípravném řízení uvedl, XXXXX se podílela na rekonstrukci objektu na ul. XXXXX, avšak rozsah rekonstrukce a finanční spoluúčast, jakož i informace o stavebníkovi mu nejsou známy. Po předložení smluv č. XXXXX z 20.7.1999, XXXXX ze dne 13.10.1999, cenové nabídky ze 7.10. a 7.12.1999, návrhu smlouvy o dílo č. 109/99 ze 7.12.1999 a návrhu smlouvy o dílo č. 121/99 ze dne 14.12.1999 uvedl, že mu názvy firem nic neříkají a nedokáže se k tomu blíže vyjádřit. K dotazu jaký byl účel a komu měl zmíněný objekt po rekonstrukci sloužit, řekl, že účelem byl podnájem pro členy XXXXX. K dotazu na rekonstrukce objektu v předchozích letech uvedl, že o tom mu není nic známo.

Dne 7.10.2002 (č.l. 734-6) po předložení mu **smlouvy o zajištění návratnosti investice v objektu XXXXX**, ze dne **5.1.1999** uvedl, že **tato smlouva je mu neznámá, nikdy ji neviděl.**

Tento závěr dále je potvrzen i okolnostmi předání důležitých účetních dokladů smluv při nástupu nucené správy. Smlouva o návratnosti investic nebyla ani časově v seznamu předávaných smluv uvedena mezi smlouvami z ledna 1999, zejména však při předání dokumentů nebyla fyzicky předána. Na tuto skutečnost nucený správce obžalovaného poprvé upozornil až v rámci probíhající korespondence a nucený správce tuto smlouvu poprvé uviděl až po předložení vyšetřovatelem, kterému ji dodal obžalovaný. *(Jak bude dále uvedeno, toto nebyl jediný případ, kdy se dodatečně, a až v souvislosti s trestním stíháním, objevily dokumenty vysvětlující milionové částky či hodnoty a nakládání obžalovaných s nimi).*

Skutkové hodnocení

K bodům II., III., VI, a VII obžaloby, které se vztahují k jednání obžalovaných (resp. pouze obžalovaného v bodě II. a VI.) ke čtvrtému NP objektu XXXXX v Brně, **obžalovaný v rámci své obhajoby** řekl, že čtvrté patro v něm užívala XXXXX celý rok 1999 a užívala je i na základě smlouvy o zajištění návratnosti investice, která zaručovala XXXXX návratnost jak investic do rekonstrukce objektu na ubytovnu, tak na její vybavení nábytkem i zařízením a dostavbu výtahu. Poukázal dále na to, že **on i s manželkou po celou dobu měli na účtech u XXXXX odpovídající finanční hotovost.**

Obžalovaná k uvedeným úkonům taky potvrdila v rámci své **obhajoby**, že XXXXX uzavřela smlouvu o návratnosti investic do označeného objektu, označené prostory XXXXX užívala od počátku uzavření nájemní smlouvy. Potvrdila, že podepsala smlouvy z 20.7.1999 (ad III) a z 13.10.1999 (ad VII).

Soud má provedenými důkazy obhajobu obžalovaných - k bodům III., VI. a VII. obžaloby za vyvrácenou, s obhajobou obžalovaného se soud naopak ztotožnil v bodě II. obžaloby.

Soud má za nesporné, že byly řádně uzavřeny smlouvy mezi XXXXX a spol. XXXXX na zhotovení stavby „Ubytovací zařízení ze dne 20.7.1999, na vybavení interiérů ze dne 7.10.1999, na zhotovení stavby „Výtah...“ ze dne 13.10.1999.

Uvedené nesporné skutečnosti osvědčuje jednak obsah existujících smluv, dále navazující žádosti o stavební povolení a všechny související listiny až po kolaudační rozhodnutí, ve shodě s nimi jsou výpovědi obžalovaných a svědka A. J. K. (zast. spol. XXXXX).

Tyto důkazy, doplněné o dodatky ke smlouvám, objednávky a faktury (viz vše shora), rovněž nesporně prokazují, že **XXXXX zaplatila spol. XXXXX za podnájem prostor 4.NP**

XXXXX za rok 1999 částku 1.827.000,-Kč, spol. XXXXX za stavbu „Ubytovací zařízení“ 2,5 mil. Kč, za stavbu „Výtah...“ 645.000,-Kč a za vybavení interiérů 412.202,-Kč.

Ačkoliv E.Z., manželka obžalovaného, jako svědkyně se odmítla (v souladu se svým právem) k věci vyjádřit, je **nesporné** (viz výpisy z katastru nemovitostí a shodné vyjádření obou obžalovaných), že dům na ul. XXXXX byl v době činu v jejím výlučném vlastnictví.

Není a nebylo taky nijak zpochybněno **právo XXXXX**, jako samostatného ekonomického subjektu, vstupovat do libovolných smluvních vztahů k zajištění účelu předmětu svého podnikání, rovněž ale nebyla zpochybněná ani **odpovědnost XXXXX** (zde zast. obžalovanými) za řádné nakládání majetkem XXXXX, a to jednak ve vztahu k předmětu podnikání obecně, jednak ve vztahu k investicím do cizího majetku konkrétně.

Spornou skutečností, k níž bylo provedeno rozsáhlé dokazování, však byla existence smlouvy o návratnosti shora označených investic XXXXX do soukromého majetku E.Z.. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že uvedená smlouva reálně **nepředcházela** smlouvám o investicím, ale že byla sepsaná až **dodatečně** - se snahou odvrátit trestní stíhání obžalovaných. Tento závěr soudu vyplývá jednak z rozporných výpovědí obžalovaných, jednak z objektivně důkazy prokázaných skutečností, pečlivě seřazených v reálné **časové ose**.

XXXXX uzavřela **tři samostatné smlouvy o investicích**, (resp. dvě smlouvy a jednu ve formě faktické objednávky - viz bod VI. obžaloby), tyto smlouvy byly uzavírány každá z nich samostatně, v jiné době roku 1999 a v jiných podmínkách. **Smlouva o zajištění návratnosti investice** byla však uzavřena pouze **jediná**, a to údajně ještě před uzavřením všech tří smluv o investicích.

V případě pravdivosti obhajoby obžalovaných by tato smlouva **ze dne 5.1.1999** musela buď paušálně zahrnovat celý objem přesně nespecifikovaných investic, nebo naopak již v tento den (**5.1.1999**) by obžalovaní za XXXXX měli vědět konkrétní nutné a postupně realizované investice (ubytovací zařízení, interiéry, výtah) v průběhu roku 1999.

Provedené důkazy však potvrzují, že **XXXXX v lednu 1999 neměla** konkrétní představu o třech postupně prováděných **investicích** tak, aby je nejen předpokládala, ale i konkrétně je smluvně ošetřila již dne 5.1.1999 ve smlouvě o zajištění návratnosti investice.

O investicích do 4. NP XXXXX XXXXX informovala své členy v tiskovině „Golem noviny“ a **v říjnu 1999** jim sdělovala, že náklady, tedy **investice**, činí 2,5 mil. Kč. Další informací časově ohraničující tuto investici, je údaj téhož článku, že investice bude ukončena právě v tomto měsíci - tj. v říjnu 1999. Členové XXXXX zde tedy **nebyli informováni** o tom, že by XXXXX již od 5.1.1999 plánovala v tomto kontextu i **investici** do zařízení interiérů a do výtahu. Jiný článek informující členy o investicích soudu nebyl obžalobou ani obhajobou jako možný důkaz označen. Shora citovaný článek tak není v souladu s obhajobou obžalovaného, že by tato investice byla veřejnou záležitostí, že by o ní byli všichni členové orgánu XXXXX průběžně informováni, a že v Golem novinách o ní byla informována členská základna, neboť jak je uvedeno shora, šlo pouze o dílčí informaci či polopravdu.

Dále obžalovaný **nepravdivě** v rámci své obhajoby tvrdil, že jeho spol. XXXXX v roce 1998 dokončila rekonstrukci v posledním patře budovy, která vytvořila podmínky toto patro používat jako kanceláře. V roce 1997 (od 1.4.) však tyto prostory užívala spol. XXXXX- R. M., v roce 1998 (od 15.10.1998) Z. H.. Svědek A. K. potvrdil, že před započítím prací jeho společností (XXXXX) byla v uvedeném podlaží **vyměněna okna** a ačkoliv objekt sice byl způsobilý k okamžitému provozování kancelářské činnosti, stavební práce v něm naposledy dělané určitě

nebyly staré půl roku, určitě to byl delší čas. Ze stavebního deníku je zde provedenými záznamy prokázáno, že z objektu byly nejdříve vynášeny staré postele. D. jako svědek potvrdil, že kromě oken tam nebylo nic, co by se dalo použít, dle něj toto patro mohlo sloužit jako **kasárna a v žádném případě** nemohlo rekonstrukcí objektu dojít ke znehodnocení, neboť **nebylo co znehodnocovat**. Svědek P. uvedl, že objekt byl před rekonstrukcí **v dezolátním stavu**. Aby se dal použít jako kanceláře, musely by se udělat určité úpravy - **vymalovat** i podlahy byly **ve špatném stavu**. Prostor byl před rekonstrukcí provedenou společností XXXXX používán jako **sklad** - byly tam staré skříně a postele. Svědek B. rovněž řekl, že objekt na jaře r. 1999 užíval jako **sklad**. V obhajobě obžalovaného je proto patrná snaha **dezinterpretovat** reálné skutečnosti stavu 4. NP XXXXX již od roku 1998.

Soud má i dalšími důkazy za prokázané, že **XXXXX neměla dne 5.1.1999** jasnou perspektivu o konkrétním využití uvedeného prostoru (přestavba na ubytovnu, vybavení jejího interiéru, stavbu výťahu), a tudíž nemohla mít a ani **neměla představu** (a již vůbec ne smluvně formulovanou), **o návratnosti investic**.

Sám **obžalovaný** k využití 4. patra pro XXXXX **nejdříve řekl**, že podnájemní smlouva na rok 1999 byla uzavřena proto, že se počítalo, že se tam přesune část pracovišť (tedy **kanceláře**) a současně se **zvažovalo**, zda tyto prostory nevyužít pro záměr **ubytovacího objektu**. Dále řekl, že návrh na částečnou úpravu těchto prostor na ubytovací, začal být zpracováván **v průběhu prvního čtvrtletí 1999** - tedy **po 5.1.1999 (!)**, protože byla vytipovaná možnost získat objekt ve středu města na kanceláře, byla zahájena **příprava** na celou rekonstrukci ve prospěch **bydlení**.

Zařazením této výpovědi do časového kontextu je zřejmé, že XXXXX uzavřela podnájemní smlouvu s XXXXX na podnájem 4. NP XXXXX dne 5.1.1999 a k tomuto dni byla představa XXXXX o využití objektu na kanceláře, když do budoucna se uvažovalo i o souběžném využití ve formě ubytovacích prostorů. Dům ve středu města (XXXXX č.) byl XXXXX doporučen **v dubnu - květnu 1999**, (XXXXX objektivně zaplatila P. za informace vedoucí k jeho získání), tedy až v období dubna - května 1999 se mohl teprve **změnit** účel využití 4. patra pouze na **ubytování**, když však ani do té doby (vyjma využití jako **skladu**) objekt reálně nebyl využíván XXXXX jako **kanceláře**.

Z těchto důkazů proto jednoznačně vyplývá, že **XXXXX dne 5.1.1999**, kdy měla být uzavřena i smlouva o zajištění návratnosti investic, **neměla** ještě ani **představu o konkrétních investicích**, (o jejich účelu, o jejich výši ani o jejich návratnosti), tuto představu **neměla** nejenom 5.1.1999, ale ani 6.1.1999 (Dodatek ke smlouvě o podnájmu), a ještě ani v únoru a březnu 1999.

Jediná konkrétní představa XXXXX ke dni 5.1.1999 proto vyplývá ze smlouvy o podnájmu těchto prostor a z představy obžalovaných - v případě růstu členů a rozvoje XXXXX použít tyto prostory **jako kanceláře**.

Uvedené závěry soudu potvrzují rovněž další důkazy.

Svědék **F.D.** řekl, že obžalovaný mu **až koncem léta 1999** řekl, že k objektu XXXXX v Brně, že **vlastní (!)** tento objekt a jeho komerční využití není takové jak by mohlo být. V této době (tedy **koncem léta 1999**) byl zpracován záměr udělat z toho **ubytovnu**.

Svědék dále **potvrdil**, že původně **neměl** být dodáván **výtah**, na ten byl **dodatečně** dopracován projekt. D. potvrdil i to, že to byl on, kdo oslovil A.. K. ke spolupráci na těchto projektech. Tím taky **vyvrátil (!) svědectví D. J.**, že stavební firmy byly vybrány ve výběrovém řízení - **na základě smlouvy o zajištění návratnosti investice ze dne 5.1.1999**.

Účel využití 4. patra se tedy **měnil** v průběhu první čtvrtiny roku 1999 a **profiloval** se až v jeho polovině: A..K. dne **11.6.1999** zaslal D. nabídku - soupis prováděných prací na akci přestavba 4. patra na **studentskou ubytovnu** s celkovou cenou za nabízené práce **2,5 mil. Kč**, XXXXX dne **19.7.1999** pověřila P. k zastupování ve stavebním řízení, XXXXX dne **20.7.1997**, na základě objednávky ze **14.7.1999** uzavřela smlouvu na zhotovení ubytovacího zařízení - za **2,5 mil. Kč**.

Spol. XXXXX až dne **7.10.1999** učinila XXXXX nabídku na **vybavení interiéru**. Stavební povolení bylo vydáno teprve **21.10.1999** - k žádosti XXXXX ze dne **17.8.1999**. Až dne **14.12.1999** XXXXX objednala u společnosti XXXXX **interiérové vybavení** 8 pokojů (za 584.409,-Kč), ve stejný den pak mezi těmito subjekty byla uzavřená smlouva (cena 952.892,-Kč), takže výše investic se **měnila** dokonce i v průběhu dne.

Společnosti Prokeš výtahy group, a.s. a OTIS a.s., učinily XXXXX **nabídky** na dodání **výtahů až 28.7. a 20.7.1999**. XXXXX až **14.10.1999** uzavřela **smlouvu** na dodání stavby výtahů - a to do 76 dnů (proto taky **nemohla** být v Golem novinách informována členská základna o této investici a již vůbec ne, že bude stavba předána právě v říjnu 1999. Společnost XXXXX až dne **15.10.1999** převzala zálohu na provedení stavby - 360.000,- Kč, celkem převzala 654.000,- Kč. O **stavební povolení** ke stavbě **výtahu** XXXXX požádala **až 7.12.1999**.

Svědék K. (XXXXX) potvrdil, že objednávky na **vybavení interiéru** obdržel **v září až prosinci 1999**.

Dne 5.1.1999 XXXXX tedy **neměla** ujasněnou představu využití 4. patra označené nemovitosti, proto **text smlouvy** spočívající v tom, že předpokládaná výše nákladů činí 2,5 mil. Kč, v případě výtahu až 3,5 mil. Kč **potvrzuje, že smlouva byla vyhotovená nikoliv 5.1.1999, ale nejdřív koncem r. 1999, pravděpodobněji však až v roce 2000 - po uvalení nucené správy na XXXXX** a po zahájení šetření ve vztahu k těmto investicím. Úvaha o využití objektu na kanceláře, pak bydlení, následná úvaha o doplnění projektu o výtah, konkretizace částek na tyto projekty byly totiž upřesňovány dle provedených důkazů až od poloviny roku 1999.

Těmito všemi důkazy má proto soud za prokazané, že dne 5.1.1999 XXXXX neuzavřela obžalovanými smlouvu o zajištění návratnosti investic, ale že existence této smlouvy svědčí o tom, že byla vytvořena účelově k obhajobě jednání obžalovaných po nástupu nucené správy do XXXXX.

Samotná smlouva o návratnosti investic ani svým textem neodpovídá shora zjištěným skutečností. **Obžalovaný** si je dle soudu ve své obhajobě vědom její **nepravosti** - říká, že **je možno neohrabaná a nelze ji brát doslovně, ale dle jejího významu**. (Ani smlouva o podnájmu nebytových prostor ze dne 5.1.1999 neodpovídá provedených důkazům a ani výpovědím obžalovaných, když v čl. III.1 se XXXXX zavázala prostory 4. patra užívat k účelu obstarání **ubytovacích služeb svým členům**, zatím co obžalovaný - viz shora - tvrdí, že prvním cílem podnájmu bylo jej užívat jako **kanceláře** a takový účel **není** ve smlouvě uveden).

Při porovnání obou smluv ze dne 5.1.1999 je patrné, že **smlouva o podnájmu nejenže vůbec nepředpokládá investice XXXXX do 4. patra**, ale výslovně ukládá povinnost XXXXX „...při ukončení podnájmu...předat předmět podnájmu **ve stavu, v jakém jej převzal**, s přihlédnutím k obvyklému opotřebení nebo ve stavu odpovídajícím **odsouhlaseným úpravám**. Stavební úpravy lze provádět **pouze s předchozím písemným souhlasem nájemce**. (Nelze vyloučit, že se předchozí písemný souhlas nájemce - spol. XXXXX dodatečně objeví, tak jako i jiné v této věci zjištěné simulované úkony - když tím, kdo jej měl či mohl udělit je na straně XXXXX

právě obžalovaný, avšak po celou dobu rozsáhlého dokazování **soud uvedený nutný a smluvně podmíněný písemný souhlas k úpravám (investicím) v opatřených důkazech nenašel (!)**.

Smlouva o **zajištění návratnosti investice** v objektu XXXXX, je třikrát podepsaná obžalovaným - je podepsaná oběma obžalovanými (za XXXXX), obžalovaným (za XXXXX) a opětovně obžalovaným (za E. Z.). Součástí smlouvy - ani ve formě přílohy - však **není písemná plná moc pro obžalovaného, aby smlouvu podepsal za majitelku E. Z..**

Rovněž další skutečnosti uvedené ve smlouvě svědčí o shora zjištěném závěru soudu, např. údaj o tom, že investice do výtahu a vybudování obytných buněk bude (čl. III b) uhrazena společně a nerozdílně **spol. XXXXX nebo majitelkou objektu /viz rozpor** v tom, zda společně, nebo jen jedním či druhým subjektem/, dále je zde uvedeno, že jako **garance** tohoto závazku **p. Z. a p. Z.** na svých účtech vytvoří a budou držet **na termínovaných vkladech, případně spořicíh účtech** u XXXXX nejméně 3 miliony Kč s tím, že touto smlouvou má XXXXX právo na inkaso z těchto účtů k uhrazení pohledávky.

Opětovně v této části má smlouva nikoliv zajišťovací charakter, ale podobu **nekonkrétního**, obecného memoranda, bez vymezení nutných vztahů, závazků a povinností. Předně je netypické, nestandardní a zde právně **nepřesné** označování osob jako „p. Z. a p. Z.“. Byť lze, avšak pouze výkladem, dovodit (již zde nebezpečí nepřesností) vztah p. Z. ke smlouvě jako E.Z. - majitelky objektu a vztah p. Z. je vztahem obžalovaného. V případě, že manželé Z. měli pro účely podnikání rozdělený majetek (SJM, dříve BSM), je však **nedůvodný vztah závazku ručením majetkem obžalovaného jako manžela E. Z..**

Označení účtů, pro případ realizace záruky je rovněž jednak **nepřesné** (vzhledem k **různému** právnímu charakteru termínovaného vkladu a spořicího účtu), zejména však proto, že **žádný** z těchto účtů **není** ani reálně číselně označen a již vůbec **není** k němu (k nim) uzavřen vztah **vinkulace**.

To, že opětovně jde pouze o **prázdnu proklamaci** obžalovaných potvrdili svědci, když svědkyně **D. J.**, která vedla hlavní pokladnu XXXXX, řekla, že „**má pocit**, že se mluvilo o blokaci účtů P. Z.“, tedy **nikoliv** i p. Z. - viz smlouva - dodala, že ve vztahu k opravám na XXXXX p. Z. říkal, že všechno co se bude týkat jeho manželky, se bude vztahovat **k zablokovanému účtu**, z něhož budou pro případ **hrazeny opravy**. Svědkyně sama však blokaci účtu **neprováděla**.

Výpověď svědkyně - po porovnání s ostatními důkazy - je zjevně **nepřesná**, když **nepotvrzuje** ani text smlouvy, ani skutečnou existenci blokace, vinkulace účtu(ů).

Rovněž svědkyně **J. O.**, pokladní centrální pokladny XXXXX **nepotvrdila** shora uvedené skutečnosti, řekla, že vinkulace vkladů nespádaly do její kompetence. Ač byla pokladní XXXXX, data dále postupovala účetním spol. XXXXX a ony to dále zpracovávaly. Finanční ředitel XXXXX - svědek R. A. - **neznal** rozsah rekonstrukce a finanční spoluúčast XXXXX, smlouvy o zajištění návratnosti investice je mu **neznámá**, nikdy ji **neviděl**.

Svědkyně **A. N.** naopak přímo **potvrdila**, že prověřením vinkulace účtů manželů Z. zjistila, že tam **žádná** blokace z důvodů smlouvy o zajištění návratnosti investice **nebyla**, čímž i ona jednoznačně **vyvrací obhajobu** obžalovaných o existenci smlouvy o zajištění návratnosti investic.

Obžalovaný až v reakci na tyto důkazy uvedl, že žádná blokace účtů **nemusela** být provedena, neboť přímo ze smlouvy o zajištění návratnosti investic mohlo být z účtů jeho i manželky pro případ garance čerpáno. Toto tvrzení by bylo však při shora detailně označených **nepřesnostech a nedostacích** plynoucích ze smlouvy v praxi **nerealizovatelné**.

Smlouva o zajištění návratnosti investic **nebyla** správci nucené správy fyzicky - společně v době předání ostatních smluv - předána. **Není ani uvedena** v seznamu smluv z roku 1999, kde by v případě její pravosti měla být zapsaná a zařazená mezi smlouvami z ledna tohoto roku, což se však **nestalo**.

Nejzávažnějším argumentem vyvracejícím obhajobu obžalovaných je však skutečnost potvrzená znalcem z oboru ekonomiky - o ekonomických vazbách ke zhodnocování cizího majetku - investicemi XXXXX do majetku E.Z. - nebylo v XXXXX účtováno.

Souhrn provedených a zde vyhodnocených důkazů proto nesporně svědčí pro **závěr**, že dne **5.1.1999 obžalovaní neuzavřeli „Smlouvu o zajištění návratnosti investice v objektu XXXXX“** a tudíž **investice, které XXXXX vyplatila za stavbu ubytovacího zařízení, vybavení těchto interiérů a za stavbu výtahu, byly investicemi do cizího majetku, resp. do majetku manželky obžalovaného a matky obžalované.**

Na straně druhé, jak již bylo shora uvedeno, soud má za to, že XXXXX **mohla** pro zajištění předmětu svého podnikání **si pronajímat nemovitosti**, ať již s využitím jako sklad, kanceláře či pro potřebu zajištění ubytování.

Byť **s výhradou** ke konkrétní Smlouvě o pronájmu z 5.1.1999 - viz jednak shora označený nástin **pochybnosti** o termínu skutečného podpisu smlouvy, dále k její **platnosti** v případě, že byla (stejně tak i smlouva o vybavení interiéru ad VI obžaloby) podepsaná pouze obžalovaným, ačkoliv pro platnost úkonů ve vztahu k dalším subjektům stanovily XXXXX i obchodní rejstřík předpokládaly pro platný právní úkon **podpis dvou členů představenstva**; lze konstatovat, že **je logickou** obhajoba v tom, že v případě, když XXXXX chce objekt buď používat jako kanceláře či sklad, nebo připravovat a pak provádět rekonstrukci, je **důvodné**, aby k uvedenému prostoru bylo založeno její **právo jej užívat** - a to např. smlouvou o podnájmu. Otázka nákladů vyplaceného nájmu v poměru k době účelného (zde resp. neúčelného) využití podnajatého objektu od ledna do června 1999 (tedy do začátku přípravných prací) je zde proto otázkou ekonomickou, nikoliv trestně právní.

Obžalovaným dále obžaloba kladla za vinu, že

v bodě IV) oba společně

dne 24.9.1999 v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli s L.J., nar. XXXXX, smlouvu o půjčce č. XXXXX, na základě které XXXXX poskytla J. úvěr ve výši 22.550.000,- Kč, který byl úročen dle této smlouvy základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., splatnost jistiny a úroku byla stanovena do 30.4.2000 a závazek dlužníka měl být zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a kupní smlouvou č. XXXXX bez data, v rámci které se J. zavázal převést předmětné akcie na XXXXX v případě neuhrazení půjčky s příslušenstvím,

po lhůtě splatnosti půjčky J. uhradil 15.750.000,- Kč, přičemž na základě dalších ujednání, a to kupní smlouvy (na č.l. 2170) mezi J., jako prodávajícím a XXXXX, jako kupujícím, (bez data) a zástavní smlouvy (na č.l. XXXXX) měl být shora uvedený úvěr zcela uhrazen dvoustranným započtením a ujednání v těchto smlouvách měla za následek, že úvěr byl ve skutečnosti poskytnut bezúročně, a to za období od 7.10.1999 do 30.4.2000, ačkoli základní úroková sazba v XXXXX v inkriminovaném období činila 16 % p.a.,

XXXXX tak ušlo na úrocích 2.006.950,-Kč, tímto svým jednáním obžalovaní porušili ustanovení § 567/1, ve spojení s § 66/2, s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/ 2 zák. č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 7. 10. 1999, a způsobili tak XXXXX škodu ve výši 2.006.950,- Kč;

v bodě ad V) oba společně

dne 24.9.1999 Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli se Z.C., nar. XXXXX, smlouvu o půjčce č. XXXXX, na základě které XXXXX poskytla Z. C. úvěr ve výši 22.550.000,-Kč, který byl úročen dle této smlouvy základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., splatnost jistiny a úroku byla stanovena do 30.4.2000 a závazek dlužníka měl být zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a kupní smlouvou č. XXXXX bez data, v rámci které se Z.C. zavázal převést předmětné akcie na XXXXX v případě neuhrazení půjčky s příslušenstvím,

po lhůtě splatnosti půjčky Z. C. uhradil 15.750.000,- Kč, přičemž na základě dalších ujednání, a to kupní smlouvy (na čl. 2127) mezi Z.C., jako prodávajícím, XXXXX, jako kupujícím, (bez data) a dvou dodatků (na čl. 2129 a 2130) měl být shora uvedený úvěr zcela uhrazen dvoustranným započtením a ujednání v těchto smlouvách měla za následek, že úvěr byl v podstatě poskytnut bezúročně, a to za období od 7. 10. 1999 do 30. 4. 2000, ačkoli základní úroková sazba v XXXXX v inkriminovaném období činila 16 % p.a.,

XXXXX tak ušlo na úrocích 2.006.950,-Kč, tímto svým jednáním obvinění porušili ustanovení § 567/1, ve spojení s § 66 odstavec 2, s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 7. 10. 1999, a způsobili tak XXXXX škodu ve výši 2.006.950,- Kč.

Obžalovaný vypověděl, že XXXXX nemohla vlastnit akcie Pojišťovny jinak, než kdyby jí propadly ze zástavy. Proto vlastně XXXXX kupovala akcie tak, že je kupovala prostřednictvím spol. XXXXX - své stoprocentní dceřinné společnosti - a proto je p.J. nabýval od spol. XXXXX a XXXXX mu na to půjčila peníze, a mohla je koupit tou zajišťovací smlouvou pouze jako zajištění půjčky. XXXXX tedy nemohla přímo nakupovat akcie, mohla to dle něj dělat pouze spol. XXXXX a p. J. a p.C. byli najati, aby jim pomohli, aby tam neměli z titulu držení 66 %-ního balíku akcií povinnost koupit od minoritních akcionářů zbytek akcií, které k ničemu nepotřebovali a měli lepší vyjednávací pozici s tím kupcem, se kterým jednali. Peníze, které poskytla XXXXX p. C. šly znovu do spol. XXXXX, takže jestliže došlo ke snížení ceny akcií, tak spol. XXXXX za p. C. tyto peníze vrátila XXXXX.

Půjčka J.byla poskytnuta **s úročením 36%**, touto cestou XXXXX získávala zisk z výnosu prodeje akcií, protože jinak, kdyby se ty akcie prodaly za nominál, tak by to byl celý přínos p.J.. Prostřednictvím procent z úroků **dostávala příjem nazpět XXXXX**. Zprostředkovatelská smlouva mezi J. a XXXXX umožňovala, aby XXXXX jednala samostatně o prodeji, tedy obžalovaní jednali vždy ve prospěch XXXXX.

Smyslem podnikatelského záměru XXXXX bylo vydělávat nikoliv na úrocích z půjčky, ale **na výnosu z rozdílu nákupu a prodeje ceny akcií známému kupci**.

Svědék **L.B.** uvedl, že je mu známo že spol. XXXXX - dceřiná spol. XXXXX - koupila v létě 1999 asi 68 % akcií Pojišťovny - za cenu asi **300,- Kč za jednu akcii**. Následně spol. XXXXX jednající Z. převedla asi 20 % těchto akcií dvěma členům XXXXX - p.J. a p.C. (každému asi 10 %) za prodejní cenu **1.000,- Kč za 1 akcii**. Za převedené akcie oba zaplatili - každý - 22.500.000,- Kč. Na úhradu kupní ceny jim XXXXX poskytla **půjčku** ve výši 22.550.000,- Kč.

Tuto půjčku se zavázali splatit do **30.4.2000**. Následným **dodatkem** ze dne **22.12.1999** byla kupní cena akcií Pojišťovny snížena z částky 1.000,-Kč na 300,-Kč na jednu akcii.

/Cena za jednu akcii sjednaná s C. a J. byla nadhodnocena, svědek řekl, že neví proč, ale myslí si, že těmto osobám to bylo jedno, neboť oni do toho žádné vlastní prostředky nevládali. Potom byl ale problém v tom, že Z. přišel na to, že když akcie nakoupil za nějakou cenu a těm družstevníkům je prodal za cenu vyšší, tak že bude potřeba zaplatit nějakou daň, aspoň takto mu to bylo vysvětlováno. Do konce roku byly následně vyhotoveny další smlouvy, kde bylo uvedeno, že se ta cena snižuje. Finanční úřad pak při kontrole dospěl k závěru, že je to krácení daně a na ten rozdíl vyměřil daň plus příslušenství - byla to asi částka 10 mil. Kč, kterou spol. XXXXX byla nucena odvést./

Následně dle tohoto dodatku spol. XXXXX uhradila **rozdíl** v celkové výši **15.750.000,- Kč** na úvěrové účty p.C. a p.J., každému v této výši.

Konečný termín pro splatnost půjčky byl **30.4.2000**. K uvedenému termínu žádný z dlužníků **neuhradil ani splátku jistiny, ani úroky**. Jediné splátky tedy učinila spol. XXXXX - ve výši 15.750.000,- Kč. Svědek vyzýval dlužníky k uhrazení závazků vůči XXXXX.

Dle svědka XXXXX u většiny smluv o půjčce používala tzv. smlouvy do šuplíku, ve kterých dlužník převáděl na XXXXX svůj movitý nebo nemovitý majetek. Tyto smlouvy byly vyhotovovány vedle řádných zástavních smluv. V tomto obchodním případě byly vyhotovené také tzv. smlouvy do šuplíku, které dle Z. měly zajistit poskytnuté půjčky. V těchto smlouvách byla uvedena **kupní smlouva** ve výši 1.000,- Kč za 1 akcii Pojišťovny - ale např. podle smlouvy XXXXXp.C. prodával XXXXX 22 500 kusů akcií Pojišťovny za 27.285.500,-Kč. Svědek řekl, že se domnívá, že tato smlouva je v rozporu se zákonem, neboť zák. č. 87/1995 Sb. neumožňuje XXXXX nabývat jiné akcie, jiné cenné papíry, než zákonem specifikované.

Svědek řekl, že ke kupní smlouvě XXXXX byl údajně **7.1.2000** vyhotoven **dodatek č. 1**, který svědkovi předložil p. C. s tím, že XXXXX nic nedluží a že ani žádné akcie nevlastní, neboť dle kupní smlouvy a dodatku ze **7.1.2000** byly akcie převedeny na XXXXX. Svědek podotkl, že dodatky **nebyly** součástí předávaných materiálů ze strany zaměstnanců XXXXX nucenému správci, a také **nebyly nikdy součástí úvěrového spisu**. P. C. dodatek zaslal až někdy v květnu 2000, p. J. XXXXX předložil dodatek ve stejném znění.

Předmětem **dodatku** je dohoda, že ať C. či J. budou dlužit XXXXX z titulu poskytnuté půjčky jakoukoli částku, tato se bude rovnat kupní ceně za akcie, které mají ve svém držení. Ze strany obou dlužníků dle svědka **nebyla** splacena jistina ani úroky až do května 2001. Poté XXXXX pohledávky za J. a C. dle vyhotovených znaleckých posudků zpeněžila.

Dále svědek upřesnil, že smlouvy o půjčce p.C. a J. byly úročeny **základní úrokovou sazbou 16 % a pohyblivou sazbou 20 %**. Pro případ prodlení byla sjednána sankční úroková sazba 0,5%.

V případě, že v trestním oznámení se mluví o **neúročení**, tak je tím myšlena skutečnost, že kupní cena za zpětný odkup (viz dodatek č. 1 ke kupní smlouvě) byla sjednána tak, že se rovnala dluhu p.C. resp. J. vůči XXXXX v den realizace zpětné kupní smlouvy (smlouvy do šuplíku). Půjčky byly **formálně** úročeny, ale podepsání dodatku č. 1 ke kupní smlouvě u p.C. dne 7.1.2000 mělo ten **následek** že finanční prostředky byly poskytnuty **bezúročně**, stejná situace byla u p.J.. Po předložení dodatku p.C. se svědek obrátil na dr. Z. a p.B., ti mu sdělili, že skutečně takový dodatek **podepsali**.

Půjčky p.C. a J. byly **zajištěny** akciemi Pojišťovny, C. a J. měli tyto akcie na svém účtu a byl tam nějaký zajišťovací institut, obvyklý u cenných papírů, jinak tam nebyl žádný jiný standardní způsob, kromě smlouvy, která se objevila následně - smlouvy o zpětném odkupu.

Svědék upřesnil, že zatímco u klasických úvěrů, kdy někdo ručil nemovitostí a pak na základě nějaké té smlouvy o prodeji, která byla současně uzavřena i se zástavní smlouvou, tak tam byla uvedena jakási cena a v případě, že cena nedosáhla té celkové dlužné částky, tak se ještě po tom dlužníkovi vymáhala další částka, kdežto u smlouvy u akcií, tam to v podstatě bylo velice uzavřené, ať hodnota akcií byla jakákoliv, tak v podstatě **dluh se rušil**. Kdyby ta smlouva měla být standardní, tak by tam bylo dle něj napsáno, že XXXXX získá ty akcie za nějakou **tržní cenu**, která v té době bude obvyklá a co nebude postačovat na úhradu té půjčky, tak budou muset ti dva jmenovaní **doplatit**. V tom byl **rozdíl**.

Svědék **J.K.**, jednatel spol. XXXXX, v hlavním líčení uvedl, že jeho spol. odkoupila od XXXXX /zast. správcem dr. B./ pohledávku za p. C. za 600.000 Kč. S p. C. uzavřeli dohodu o narovnání dluhu a on jim za to postoupil akcie Pojišťovny.

Svědék **M.T.**, býv. generální ředitel Pojišťovny XXXXX, dnes XXXXX, v hlavním líčení vypověděl, že spol. **XXXXX se stala vlastníkem akcií** Pojišťovny (XXXXX) na základě **smlouvy o převzetí závazků** a proto vznikl nárok na získání jejího majoritního balíku akcií. V té době došlo k dohodě mezi akcionáři o tom, že závazek, který byl ve výši **50 milionů korun** ve vztahu k skupině akcionářů, **Z. převezme na sebe** - s povinností plnit ve prospěch Pojišťovny - a za toto převzetí závazku získá asi majoritní, jedno nebo dvoutřetinový podíl v Pojišťovně.

Zájem Pojišťovny, potažmo bývalých akcionářů, byl **prodat Pojišťovnu**, takže ta nabídka byla od nich. **Obžalovaný** se zavázal plnit částku 50 milionů.

V době, kdy XXXXX vstupovala do Pojišťovny, měl zájem do Pojišťovny vstoupit dánský partner Tryg Baltika a jeden partner německý - Pojišťovna R+V. Vstup takového partnera by měl ten význam, že jednak by ji to **posílilo kapitálově a finančně** a se svým renomé by se mohla lépe uplatnit na pojistném trhu. Tryg Baltika je dle svědka známé uskupení bank a pojišťoven v Dánsku.

Svědék **Z.C.** dne 26.9.2001 (č.l. 858-60) uvedl ke **smlouvě o půjčce č. XXXXX** na ni navazujícím smlouvám, že někdy koncem roku 1999 mu bylo obžalovaným navrženo podílet se na **zobchodování Pojišťovny**, s tím, že XXXXX mu poskytne úvěr na nákup akcií - ve výši 22.500.000,- Kč - na 9% akcií Pojišťovny po tisíci korunách za jednu akcii. Svědek akcie zakoupil od dceřinné společnosti XXXXX, od spol. XXXXX, na základě **kupní smlouvy**. Za úvěr ručil akciemi Pojišťovny, které by v případě neúspěchu prodeje propadly XXXXX. **Výška úroků byla 36 %**, kdy byla půjčka splatná neví, odkázal na uzavřené smlouvy.

Půjčku **nesplatil**, neboť se **nepodařilo prodat akcie** a přišla nucená správa. Akcie propadly zpět XXXXX. On sám žádné peníze XXXXX v souvislosti s touto půjčkou **neplatil**. Ke změně kupní ceny za akcie Pojišťovny z původní částky 1.000,- Kč na 300,- Kč za jednu akcii, došlo proto, že v průběhu snahy o prodej akcií se zjistilo, že za částku 1.000,- Kč za akcii jsou **neprodejně**, proto spol. **XXXXX navrhla** snížení částky 300,- Kč za akcii. Smysl transakce bylo prodat akcie a vydělat peníze.

V hlavním líčení svědek **o obžalovaném** uvedl, že je **strýcem** jeho přítelkyně - **M. K.** Ke své osobě uvedl, že má středoškolské vzdělání se specializací v oboru elektro, podniká na základě živnostenského oprávnění a je společníkem firmy XXXXX.

(Z úplného výpisu OR - KS Brno, oddíl C, vložka 20421, vyplývá, že obchodní firma s názvem XXXXX, s.r.o., byla zapsána dne 30.8.1995 do rejstříku se sídlem Brno, XXXXX, s předmětem podnikání

*provádění bytových a občanských staveb - provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích pracích na nich a jejich odstraňování - projektová činnost ve výstavbě. **Jednatel** v období od 30.8.1995 do 14.6.2002 byl **obžalovaný**, ode dne zápisu společnosti do rejstříku do dnešního dne je jednatelkou i jeho sestra - **A. L. K.**, a od 14.6.2002 je jednatelkou **M. K. Z.C.** (zde ve výpisu označen **Z. C.**) - je od 14.6.2002 společníkem obchodní společnosti s vkladem 30.000,- Kč, když dalšími společníky jsou **M. K. a A. L. K.**)*

Svědék uvedl, že on uskutečnil pravděpodobně **jediný obchod s akciami**, a to právě s akciemi Pojišťovny, k čemuž došlo po té, co byl **osloven obžalovaným**, zda by se nechtěl podílet na tomto obchodu. Uvedl, že obžalovaný se na něj s touto nabídkou obrátil asi proto, že **byl přítelem M. K.**, tak se občas vídali a znal jej. Potvrdil, že sám si půjčil peníze od XXXXX a ty byly ručeny akciemi Pojišťovny. Potvrdil rovněž skutečnost, že po zakoupení akcií za 1.000,- Kč/kus zjistil, že za tuto cenu jsou akcie **neprodejně**, tak se cena snížila na 300,-Kč za akcii. K poklesu hodnoty akcií došlo **před uvalením nucené správy**, a to po zjištění, že akcie jsou neprodejně, tak se cena snížila. Nucená správa se snížením ceny akcií **neměla** dle svědka nic společného. Smlouva o půjčce byla zajištěna zástavním právem XXXXX na tyto akcie a pravděpodobně i kupní smlouvou. K dotazu, zda svědek zná L.J. odpověděl, že **neví**. Po předestření, že J. požádal XXXXX ve stejný den o půjčku na nákup stejné částky akcií, uvedl, že **neví**, zda se s ním setkal.

Svědék **L.J.** dne 9.10.2001 uvedl (č.l. 953-5), že v červenci nebo srpnu 1999 jej **oslovil Z.** s tím, že uvažuje o **rozšíření svých aktivit v pojišťovnictví**, aby zvýšil ochranu družstevníků a zajistil vyšší plnění v případě krachu XXXXX. Uvažoval o rozšíření členské základny o klienty Pojišťovny (XXXXX), kterým chtěl nabídnout produkty XXXXX. Obžalovaný informoval svědka, že měl **připraven odkup akcií Pojišťovny** s tím, že bude potřebovat část akcií napsat na některé družstevníky, aby snížil majoritní podíl a neměl povinnost odkupu akcií od minoritních akcionářů. Při tomto jednání byl přítomen **p. C.**, který měl na sebe vzít také asi 10% akcií.

Na základě toho v září 1999 došlo k uzavření **smlouvy o půjčce č. XXXXX** mezi svědkem a spol. XXXXX, zast. Z. a p. B., kdy svědkovi byla poskytnuta půjčka ve výši 22.500.000,- Kč, která byla převedena na jeho osobní konto č. XXXXX u XXXXX. Tato mu byla poskytnuta **na nákup akcií** a úhradu nákladů s tím spojených. Akcie Pojišťovny v počtu 22.500 ks svědek zakoupil od XXXXX, a to jednu akcii za 1.000,- Kč, tedy celkem za 22.500.000,- Kč. **Návratnost** půjčky byla zajištěna **kupní smlouvou** na akcie Pojišťovny a **zástavní smlouvou** na tytéž akcie. V případě, že by svědek akcie prodal třetí osobě, byla mezi XXXXX a svědkem uzavřená zprostředkovatelská smlouva, která svědka zavazovala k zaplacení provize XXXXX v případě lepšího prodeje než 1.000,- Kč za akcii.

Půjčka byla převedena na svědkovo konto u XXXXX. Peníze z něj nevybíral, tyto ve stejném období XXXXX převedla na základě smlouvy o převodu cenných papírů ze dne 24.9.1999 zpět na účet u XXXXX, pravděpodobně se jednalo o účet XXXXX a od této chvíle byl svědek majitelem akcií, které mu byly převedeny na jeho účet u střediska cenných papírů. Dodal, že v souvislosti s tím zastupoval majoritního vlastníka akcií na valné hromadě dne 14.10.1999.

Půjčka byla splatná k 30.4.2000, ale svědek **nic nezaplátil**, řekl, že došlo ke **snížení ceny akcií**. B. prodal pohledávku XXXXX za svědkem společností XXXXX, s.r.o. Podle svědka XXXXX za ním **nemá pohledávku** plynoucí ze smlouvy o půjčce č. XXXXX. K dotazu z jakého důvodu a z čí iniciativy došlo ke **změně kupní ceny** za akcie Pojišťovny z původní částky 1.000,- Kč na částku 300,- Kč za akcii, svědek uvedl, že to **bylo iniciováno p. Z.**, který v prosinci 1999 za ním přišel a sdělil mu, že mu jeho daňoví poradci doporučili, **aby snížil cenu akcií z 1.000,- na 300,- Kč za akcii**, což byla nákupní cena, aby XXXXX **nemusela platit vysokou daň z příjmů**, a to z rozdílů mezi nákupní a prodejní cenou akcií.

Na základě toho pak podepsali **dotatky ke kupní smlouvě** 7.1.2000 a ke **smlouvě o půjčce** dne 22.12.1999. Celý mechanismus převodu akcií a jejich cena byla stanovena jenom pro případ zastupování na valné hromadě Pojišť'ovny.

Svědék řekl, že sám nikdy **akcie nechtěl vlastnit** a ani s nimi obchodovat, byla to jenom **služba pro XXXXX**. Po předložení smlouvy o půjčce č. XXXXX, smlouvy o převodu cenných papírů obě ze dne 24.9.1999, dodatku č. 1 ke smlouvě o převodu cenných papírů z 22.12.1999, zástavní smlouvy i kupní smlouvy obě shodně s označením XXXXX, dodatků ke smlouvě o půjčce i ke kupní smlouvě a zprostředkovatelské smlouvě z 27.9.1999 **potvrdil**, že se jedná o materiály, které byly sepsány v souvislosti se smlouvou o půjčce č. XXXXX ze dne 24.9.1999.

Dále doplnil, že na základě plné moci z 13.10.1999 byl pověřen Pojišť'ovnou k provedení analýzy stavu jejich středisek na Moravě a plná moc jej opravňovala ke vstupu do středisek a projednávání všech důvěrných informací. Za toto byla sjednána **smluvní odměna ve výši 50.000,- Kč**, proto při zpětném převodu peněz za odkup akcií na účet XXXXX obnos 50.000,- Kč zůstal na jeho osobním účtu u XXXXX.

V hlavním líčení svědek jednak sám, jednak k dotazům vypověděl k věci shodně jako v přípravném řízení a dále upřesnil, že s obžalovanými se zná již od roku 1991, když s **Z.** měl **společnou firmu XXXXX**.

*(Z obchodního rejstříku dále vyplývá, že svědek **L. J.** se podílel na společném podnikání s obžalovaným i ve společnosti XXXXX, kde obžalovaný je jednatelem od 19.7.1995, zatímco svědek byl ve stejný den jednak zapsán, jednak vymazán z obchodního rejstříku jako jednatel i jako společník.*

*Svědék se dále podílel na **společném podnikání s obžalovaným** i v obchodní společnosti XXXXX, kde svědek byl jednatelem v období od 17.6.1993 do 7.10.1996, a to společně s obžalovaným, který byl rovněž v tomto období jednatelem. Předmětem činnosti obchodní společnosti v době jejich společného podnikání bylo provádění bytových a občanských staveb - obchodní živnost - koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej - služby realitní kanceláře - provádění dražeb mimo výkon rozhodnutí. Společníky této společnosti byla jednak spol. XXXXX, jednak spol. XXXXX,)*

Ke své osobě svědek uvedl, že před shora popsáním nákupem akcií nikdy s akciemi - vyjma akcií z malé privatizace - neobchodoval, ke svému vzdělání uvedl, že je geologie - báňským inženýrem. K dotazu, kdy se sepisoval **dotatek č. 1** ke smlouvě o půjčce a **dotatek č. 1**, uvedl, že přesně **to neví**, ale bylo to buď v prosinci roku 2000 nebo začátkem ledna 2001 za jeho přítomnosti a **přítomnosti obou obžalovaných**. Notář tam asi nebyl. Dodatky byly důsledkem zaplacení části kupní ceny a vrácení jeho půjčky do XXXXX. Řekl, že si myslí, že dodatky byly sepsány před vstupem nuceného správce do kempelíčky. Svědek potvrdil, že půjčka mu byla poskytnuta **s úrokem ve výši 36 %**.

J. jako svědek dále uvedl, že zná společnost **XXXXX i K., který je jeho bývalým spolužákem**. K. si dle něj zřídil základnu v republice Burkina Faso, kde dostal typ na těžbu ložisek zlata. On si tam pronajal statisíce metrů pozemků, na kterých dělal průzkumné práce a dotáhl to do kategorizace - připravené pro těžbu. Ložiska byla velmi perspektivní, kovnatost se pohybovala kolem 6,6 g na tunu, což je asi dvakrát tolik než jsou perspektivní ložiska v České republice v Kašperských horách. Jeho projekt byl dle svědka na zcela reálných základech a prosperita a návratnost byla asi jeden rok. Zbývalo zainvestovat technologii - rekuperační pece - a to ve výši asi **1 mil. USD**, přičemž bylo možné počítat s návratností do jednoho roku. K K. a jeho aktivitám v Burkina Faso uvedl, že se domnívá, že tam podniká nadále, a to ve spolupráci s nějakou anglickou firmou a vládou republiky Burkina Faso.

Svědék uvedl, že on **sám pracuje v realitní kanceláři**. K dotazu, zda jeho realitní kancelář byla oslovena XXXXX v roce 1999, aby jí nabídli nějakou nemovitost vhodnou pro **umístění centrály**, odpověděl, že ano a vzpomněl si, že nabídek byla spousta, a to v ceně od 5 do 30 až 50 mil. Kč. Konkrétně označil objekt Zeleniny v ceně 40-50 mil. Kč, zda jednali i o nějakém objektu na Masarykové ulici si nevzpomněl.

K dotazu, zda v rámci svého podnikání v realitách svědek řešil otázku, posouzení vhodnosti objektu pro jeho využití odpověděl, že dávali dobrozdání realitní kanceláře, nikoliv ekonomické rozbory. Za tyto rady pro klienta si **nic neúčtovali**, byla to součást jejich zprostředkovatelské smlouvy a pokud se obchod uskutečnil, tak se účtovala určitá procenta z prodejní ceny nemovitostí. Po předestření skutku obžaloby - kdy je obžalovaným kladeno za vinu, že za **zhodnocení vhodnosti lokalit** pro umístění pracoviště centrály XXXXX zaplatili částku 3.650.000,- Kč a dále 2.041.176,- Kč, svědek uvedl, že částky záleží na dohodě obou partnerů a nikde není napsáno, že provize má být 3,5 či 20%. Uvedl, že jeho - jako člena XXXXX - vynaložení peněz na tyto účely **nezajímalo**.

Svědčyně **G. P.** v hlavním líčení vypověděla, že byla v XXXXX v **úvěrové komisi**, ve které se dělalo to, co se týkalo úvěrů, treuhand kont a Pojišťovny. K dotazu, zda rozhodovala v úvěrové komisi o **poskytnutí úvěrů** p.C. a J., řekla, že **neví**. Po předestření že XXXXX měla poskytnout dva úvěry v hodnotě přes 45 milionů Kč, k dotazu, zda si na to svědkyně vzpomíná, odpověděla že **ne**.

Soud má **listinnými důkazy** prokázané níže označené skutečnosti:

Dle (příl. č. 39a/1, k č.l. 5071) „**Zápisu z představenstva XXXXX ze dne 17.7.1999**“ **představenstvo projednalo zřízení dceřinné společnosti. ZD využije možnosti výhodného nákupu akcií Pojišťovny XXXXX.**

K zajištění transakce XXXXX zřídí svoji dceřinnou společnost odkoupením 100 % obchodního jmění spol. XXXXX a do této společnosti vloží cca 50 % potřebných peněz na nákup akcií Pojišťovny formou vkladu do základního jmění a 50 % mimo základní jmění. Konkrétní realizací je **pověřen** předseda představenstva XXXXX (**obžalovaný**).

*/Obchodní společnost **M. L. M.** /XXXXX/ byla zapsána do OR 15.4. 1993, s předmětem podnikání zprostředkovatelská činnost - koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej - informační služba - poskytování leasingu - pronájem, správa a provozování nemovitostí - zastavárna. **L. J.** byl jejím jednatelem od 15.4.1993 do 20.12.1994, **obžalovaný** od 15.4.1993 do 21.3.1996, pak od 21.5.1996 do 1.3.2000, **obžalovaná** byla její jednatelkou od 21.3.1996 do 21.6.1996.*

*V roce 1999, tedy v době, kdy XXXXX hodlala získat dceřinnou společnost odkoupením obchodního podílu spol. XXXXX, byli **oba obžalovaní společníky této obchodní společnosti**. Do OR byla zapsaná jako jediný společník XXXXX s vkladem 40. mil. Kč až dnem 17.11.1999/.*

Dle **faxové zprávy z 12.8.1999** (příl. 34/1-3 k č.l. 5071) H. B.W. ze spol. XXXXX přijal pozvání M. T. do Prahy k setkání s majiteli Pojišťovny, když za hlavní akcionáře považoval **Krušnohorský investiční fond a Fond pro prosperitu průmyslu**.

Smlouvou o převodu cenných papírů, kterou dne **26.8.1999** uzavřel převodce - spol. **XXXXX**, (zast. T. N.) a nabyvatel - **spol. XXXXX (zast. obžalovaným)**, bylo ujednáno, že převodce **prodá nabyvateli** 144 239 a 22 429 kusů akcií Pojišťovny ve jmenovité hodnotě 144.239.000,- Kč a 22.429.000,- Kč. Kupní cena činila celkem **50.400.000,- Kč, tj. 300,- Kč za jednu akcii**.

L.J. dne **17.9.1999** dle předtisku „**Žádosti o poskytnutí půjčky/úvěru**“ požádal **XXXXX** o **úvěr** v částce **22.500.000,- Kč** za účelem nákupu akcií s předpokládaným termínem čerpání v září 1999, s návrhem splacení úvěru ve lhůtě 6 měsíců jednorázově. Žádost dle vyjádření úvěrové komise (*bez podpisů členů úvěrové komise - pozn. soudu*) byla projednána **21.9.1999** se závěrem, že se půjčka **schvaluje**.

Z kopie **zápisu** úvěrové komise **XXXXX** ze dne 21.9.1999 - přítomní **A., P., J., Z.** - projednali šest žádostí o půjčku či úvěr.

Komise projednala i **žádosti** o půjčku **L. J.** a **Z. C.**, když každý z nich žádal o **půjčku** ve výši 22.500.000,- Kč na nákup akcií Pojišťovny, půjčky byly schválené s tím, že **ručení** půjčky bylo určeno akciemi Pojišťovny.

Z tohoto zápisu je dále zřejmé, že půjčka p.B., K. a p. P. byla poskytnuta se stanovenou výší úroků, půjčka p. P. pro nedostatek ručení poskytnuta nebyla a dvě nejvyšší částky schválených půjček tedy 2x 22.500.000,- Kč **neobsahovaly žádnou podmínku úroků - J., C..**

„**Smlouvou o převodu cenných papírů**“ dne **24.9.1999**, převodce - spol. **XXXXX (zast.obžalovaný)**, prodala nabyvateli - **L.J.**, 22 500 ks akcií Pojišťovny za celkovou cenu 22.500.000,- Kč, tj. **1.000,- Kč za akcii**. Úhrada kupní ceny dle smlouvy bude provedena do 30 dnů od podpisu smlouvy.

„**Smlouvou o převodu cenných papírů**“ dne **24.9.1999**, převodce spol. **XXXXX (zast.obžalovaný)** prodala nabyvateli **Z.C.** 22 500 ks akcií Pojišťovny za celkovou cenu 22.500.000,- Kč, tj. 1.000,- Kč za akcii. Úhrada kupní ceny bude - dle smlouvy - provedena do 30 dnů od podpisu smlouvy.

XXXXX uzavřela dne **24.9.1999** „**Smlouvu o půjčce číslo XXXXX**“ s **L. J.** v částce **22.550.000,-Kč**, se splatností jednorázově k datu 30.4.2000, s **úrokovou sazbou 36 % p.a.**, s úrokem, který je splatný jednorázově k datu splatnosti půjčky tj. 30.4.2000, **ve výši 4.574.373,59 Kč**. **XXXXX** dne 24.9.1999 uzavřela „Zástavní smlouvu o zajištění půjčky cennými papíry“ – 22 500 kusy akcií Pojišťovny, v úhrnné jmenovité hodnotě akcií 22.500.000,-Kč, ve které je uvedeno, že **v případě nezaplacení** poskytnuté půjčky, jsou akcie považovány za prodané.

XXXXX dne **24.9.1999** uzavřela „**Smlouvu o půjčce číslo 071/1999**“ (č.l. 11-12 příl. č. 5 spisu) **se Z.C.** v částce **22.550.000,-Kč**.

(Dle bodu II. smlouvy se půjčka poskytuje na nákup akcií a úhradu nákladu s tím spojených. Dle bodu III. je půjčka úročena základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20% p.a. Věřitel si vyhradil právo pohyblivou sazbu změnit v závislosti na vývoj úrokových sazeb na celorepublikovém finančním trhu. Obě smluvní strany se dohodly, že neprovedená úhrada poplatku za předložení žádosti a poplatku za poskytnutí půjčky bude kompenzována zvýšenou úrokovou sazbou na tuto půjčku. Klient se zavázal k jednorázové splátce (půjčky - pozn. soudu) k datu 30.4.2000, a to bezbotovostním převodem na účet věřitele, příp. v hotovosti na pokladně - /čl. IV. písm. a)/, dále k jednorázové splátce úroku z půjčky dle splátkového kalendáře (viz příloha), a to k 30.4.2000 stejným způsobem, jako splátka půjčky. Dle čl. VII. Kupní smlouva č. XXXXXtýkající se výše uvedených akcií může být realizována na SCP teprve v případě, nastane-li skutečnost dle bodu V. Zástavní smlouvy č. 071/99).

XXXXX a **Z. C.** dne **7.1.2000** uzavřeli „**Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce č. 071/99**“, ... dle něhož se mění ustanovení smlouvy tak, že v kapitole III se doplňuje text: Od data a účinnosti tohoto dodatku se **mění pohyblivá úroková sazba na 8%**; v kapitole IV. - písm. a) se **ruší** věta „Nezaplatí-li dlužník splátku v dohodnuté lhůtě a výši, dochází ke prodlžení“, - písm. c) - **ruší** se celé ustanovení; - písm. d) **ruší** a **nahrazuje** se novým textem.

Jištění bylo provedeno „**Zástavní smlouvou č. 071/99**“ na **22 500 kusů** akcií Pojišťovny. (Dle bodu I. této smlouvy zástavce /Z. C./ souhlasí s tím, že dle této smlouvy ručí za půjčku věřitele /XXXXX/, poskytnutou Z. C. na základě „Smlouvy o půjčce č. 71/99 ve výši 22.550.000,-Kč a v případě neuhrazení této půjčky s příslušenstvím byť jen částečně, souhlasí s uspokojením této pohledávky věřitelem **prodejem a koupí akcií** dle samostatné Kupní smlouvy č. XXXXX mezi věřitelem /XXXXX/ jako kupujícím a zástavcem /Z. C./ jako prodávajícím s dohodnutou kupní cenou (pohledávkou) dle Kupní smlouvy výše uvedené, kterou věřitel /XXXXX/ vyplatí dlužníkovi formou půjčky k níž příslušenství tvoří úroky a případné sankce.

Dle bodu IV. termín splatnost zajišťované pohledávky věřitele vůči zástavci byl stanoven do 30.dubna 2000. Dle bodu V. smlouvy se strany dohodly, že **v případě nezaplacení nebo nesplacení zajišťované pohledávky**, zástavce souhlasí, že zastavené akcie jsou považovány za prodané zástavcem věřiteli, tj. **vlastnické právo přechází na věřitele** dle Kupní smlouvy č. 071/99. Smlouvu podepsal Z. C. a oba obžalovaní - viz čl. 5-6 příl. č. 5.)

„Kupní smlouvou č. XXXXX“ podepsanou v Brně 30.9.1999, prodávající L.J. prodal kupujícímu - XXXXX (zast. oběma obžalovanými) 22 500 ks akcií Pojišťovny, za vzájemně dohodnutou cenu 27.285.000,- Kč, **tj. 1.212,67 Kč za akcii**. Úhrada kupní ceny v plné výši je provedena na základě dohody smluvních stran **formou započtení vzájemných pohledávek**.

„**Dodatkem č. 1**“ z 22.12.1999 došlo ke **změně kupní ceny**, a to na 300,- Kč za jednotlivou akcii, tj. celková kupní cena činí 6.750.000,-Kč, se splatností k 22.12.1999. **Spol. XXXXX** se současně zavázala rozdíl mezi původní kupní cenou a cenou nově sjednanou tj. **15.750.000,-Kč převést XXXXX** jako předčasné částečné splacení půjčky č. XXXXX z 24.9.1999 za kupujícího.

Kupní smlouvou č. XXXXX(č.l. 7-8 příl. č. 5 spisu), prodávající **Z.C.** prodal kupujícímu - **XXXXX (zast. oběma obžalovanými)** 22 500 ks akcií Pojišťovny za vzájemně dohodnutou cenu 27.285.500,- Kč, **tj. 1.212,67 Kč za akcii**. Úhrada kupní (bod III.) ceny v plné výši je provedena na základě dohody smluvních stran formou započtení vzájemných pohledávek.

Dne **7.1.2000** Z. C. a oba obžalovaní - za XXXXX - uzavřeli „**Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě č. XXXXX zajišťující splatnost půjčky**“, dle něhož se mění ustanovení o ceně dle této smlouvy:

„**Tímto dodatkem je smluvními stranami dohodnuta úprava kupní ceny dle Kupní smlouvy č. XXXXX zajišťující splatnost půjčky č. XXXXX tak, že kupní cena je tímto dodatkem stanovena ve výši rovnající se výši pohledávky věřitele za dlužníkem v den realizace Kupní smlouvy a kupní cena se s pohledávkou za dlužníkem dohodou smluvních stran započítávají.**“

(Opis uvedeného dodatku byl notářsky ověřen až dne 18.7.2000 - viz čl. 10 příl. č. 5 spisu).

Dne **22.12.1999** byl mezi **Z. C.** a **spol. XXXXX**, uzavřen **Dodatek ke Smlouvě o převodu cenných papírů**, kterým byla snížena cena na 6.750.000,- Kč a spol. XXXXX se zavázala uhradit postoupiteli (XXXXX) rozdíl mezi původní kupní cenou a nově sjednanou kupní cenou - jako předčasnou částečnou splátku půjčky.

Spol. XXXXX částku 15.750.000,- Kč poukázala na účet XXXXX dne **3.5.2000**, čímž se snížil dluh **Z. C.** vůči postoupiteli (XXXXX) na 6.800.000,- Kč.

Dne **7.10.1999** obžalovaný - za spol. XXXXX - žádal (příl. 34/3 k čl. 5071) gen. ředitele Pojišťovny M. T., aby informoval spol. XXXXX o návrhu struktury nových vlastníků Pojišťovny

s tím, že návrh XXXXX je akceptovatelný za podmínky, že XXXXX odkoupí od českých záložen 10 % akcií za 60 % cenu, a to do **14.10.1999**, nebo v prvním úpisu akcií upíše 10 % nových akcií za 40 mil. Kč.

Znaleckým posudkem č. B 9/2000 ze 6.4.2000, který vypracoval HZ Praha (M.H., L.K.) byly oceněny akcie Pojišťovny na částku 86,34 Kč za jednotlivou akcií ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč.

Z aktuálního **výpisu** evidence úvěrových případů XXXXX vyplývá, že k datu 21.5.2001 je evidován **nesplacený** úvěr L.J. a Z.C. v nominální hodnotě **6.800.000,- Kč u každého z nich**.

Z **výpisu** mimo pořadí k účtům XXXXX a 110114 za období od 1.8.1999 do 21.5.2001 je možno odvodit **čerpání a splácení úvěru L.J. a Z.C.** tak, že dne

- **7.10.1999** došlo k poskytnutí úvěru ve výši **22.550.000,- Kč** /každému z nich/,
- ve stejný den k úhradě kupní ceny **22.500.000,- Kč** každým z nich,
- **8.11.1999** došlo k výběru hotovosti **40.000,- Kč** L.J.
- **23.11.1999** k výběru hotovosti **50.000,- Kč** Z.C..
- **3.5.2000** došlo ke splátce úvěru ve výši **15.750.000,- Kč** /u každého z nich/. Na těchto účtech **není** účtováno o hrazených úrocích z poskytnutého úvěru.

Ve spise je založen „**Výpočet úvěrového případu**“ ze dne 7.10.1999 - pro L.J. i Z.C. - vypracované **K.B.**, dle něhož dne 7.10.1999 mělo dojít k poskytnutí úvěru ve výši 22.550.000,- Kč ve dnech 31.10.1999 - 30.4.2000 a ke splátce úroků v období od 31.10.1999 do 30.4.2000 s celkovou sumou stržených **úroků 4.574.373,59 Kč** - u každého z nich.

K **charakteristice obchodů** s akciemi Pojišťovny na RM-Systému v období srpen - prosinec 1999 **znalec** uvedl, že bylo mimo přímých obchodů zobchodováno od 5.8.1999 5 565 kusů akcií v celkovém objemu obchodu 3.410.789 Kč, tj. **612, 90 Kč za jednu akcií**.

V tomto období se pohybovalo přípustné **cenové pásmo** pro obchody s těmito akciemi v úrovni **517- 665,50 Kč**.

Znalec cenný papír hodnotí jako **málo likvidní**, což odvozuje i z vývoje kurzu akcií, kdy v průběhu prvního čtvrtletí roku 2001 se pohybuje průměrná cena v úrovni cca **50,- Kč za akcií**, při **nulových** objemech obchodů.

XXXXX (zast. L.B.) dne 14.6.2001 „**Smlouvou o postoupení pohledávky**“ postoupila za částku 600.000,- Kč spol. XXXXX, zast. J.K., pohledávku za Z.C. ve výši 6.800.000,- Kč s příslušenstvím.

*Pohledávka vznikla XXXXX (postupiteli) ze „Smlouvy o půjčce č. 071/99“ ze dne 24.9.1999 - mezi XXXXX a Z. C. - kterou XXXXX Z. C. půjčila částku 22.550.000,- Kč. K zajištění této pohledávky XXXXX se Z. C. uzavřela „Zástavní smlouvu č. 071/99“ dne 24.9.1999 a „Kupní smlouvu č. 071/99“ dne 24.9.1999. Dne 24.9.1999 Z. C. uzavřel „Smlouvu o převodu cenných papírů“ se spol. XXXXX, dle níž byly na Z. C. převedeny akcie Pojišťovny v počtu 22.500 ks, kupní cena činila 22.500.000,- Kč a byla uhrazena ze shora označené půjčky. Dne 22.12.1999 byl mezi Z. C. a XXXXX, uzavřen **Dodatek ke Smlouvě o převodu cenných papírů**, kterým byla snížena cena na 6.750.000,- Kč a spol. XXXXX se zavázala ubravit postupiteli (XXXXX) rozdíl mezi původní kupní cenou a nově sjednanou kupní cenou - jako předčasnou částečnou splátku půjčky. XXXXX částku 15.750.000,- Kč poukázala na účet XXXXX dne 3.5.2000, čímž se snížil dluh Z. C. vůči postupiteli (XXXXX XXXXX) na 6.800.000,- Kč.*

Dne 14.6.2001 L.B. za XXXXX „**Prohlášením**“ upozornil XXXXX na **právní problematičnost** postoupené pohledávky XXXXX za Z. C., když dle něj nelze vyloučit, že

XXXXX a Z.C. při uzavírání Smlouvy o půjčce č. XXXXX **neměli** skutečnou vůli k uzavření smlouvy o půjčce.

Dle „**Dohody o narovnání**“ mezi věřitelem (XXXXX) a dlužníkem (Z.C.) ze dne 30.1.2002, se smluvní strany dohodly, že dlužník má právo uhradit svůj dluh nepeněžním plněním - převedením na věřitele 22 500 ks zaknihovaných akcií na majitele, emitovaných Pojišťovnou XXXXX, a.s. (XXXXX, ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na jednu akcií - za 320,4384 Kč za jednu akcií.

Plnou mocí dne 30.1.2002 Z.C. zmocnil J.K., aby jeho jménem podal u SCP ČR příkaz k převodu zaknihovaného cenného papíru k tíži jeho účtu /reg. č. XXXXX/ a ve prospěch účtu spol. XXXXX, kdy předmětem převodu bylo 22 500 ks akcií emitovaných Pojišťovnou XXXXX.

Dle „**Dohody o narovnání**“ mezi věřitelem (XXXXX) a dlužníkem (Z. C.) ze dne **30.1.2002**, se smluvní strany dohodly, že dlužník má právo uhradit svůj dluh nepeněžním plněním - převedením na věřitele 22 500 ks zaknihovaných akcií na majitele, emitovaných Pojišťovnou /XXXXX/, ve jmenovité hodnotě 1.000,- Kč na jednu akcií - za 320,4384 Kč za jednu akcií.

Oba obžalovaní písemně **dne 23.2.2001 dopisem** B. potvrdili, že podpisy na shora citovaných dodatcích č.l. jsou jejich pravými podpisy.

L.B.v **dopise ze dne 7.6.2000** L.J. uvedl, **až dne 6.6.2000** a nikoliv ihned po uvalení nucené správy mu byly kontrolní komisí XXXXX doručeny **kopie dodatku č. 1 ke kupní smlouvě a smlouvě o půjčce**. B. J. tímto dopisem **vyzval** k úhradě jeho závazku z půjčky č. 071/99, když řešení úhrady závazku J. ve shora citovaných dodatcích nepokládá za platné. Poukázal na to, že závazek ze smlouvy o půjčce byl zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a když **skutečnou vůli** stran bylo zajištění závazku (z půjčky) a nikoliv opětovné odkoupení akcií, tak kupní smlouvu považuje za **simulovaný úkon**. Rovněž **neurčité** ujednání kupní ceny v dodatku č. 1 ke kupní smlouvě - když cena je podstatnou náležitostí kupní smlouvy - činí kupní smlouvu **celou neplatnou**.

XXXXX (zastoupená L.B.) a spol. XXXXX (zastoupená R.M.) dne 14.6.2001 uzavřely **„Smlouvu o postoupení pohledávky**.

XXXXX (jako postupitel) ve smlouvě zrekapitulovala, že XXXXX dne 24.9.1999 uzavřela s L. J. „Smlouvu o půjčce č. XXXXX“ a XXXXX tak vznikla za J. pohledávka ve výši 22.550.000,- Kč. K zajištění této pohledávky byla mezi XXXXX a J. uzavřena „Zástavní smlouva č. XXXXX“ a „Kupní smlouva č. XXXXX“ – obě ze dne 24.9.1999.

Dne 24.9.1999 byla mezi J. a spol. XXXXX uzavřena „Smlouva o převodu cenných papírů“, kterou byly na J. převedeny akcie Pojišťovny XXXXX v počtu 22 500 ks a za kupní 22.500.000,- Kč, která byla uhrazena se shora specifikované půjčky. Dne 22.12.1999 byl mezi XXXXX a J. uzavřen „Dodatek ke smlouvě o převodu cenných papírů, kterým byla snižena kupní cena na částku 6.750.000,- Kč, přičemž společnost XXXXX se zavázala rozdíl mezi původní a nově sjednanou kupní cenou uhradit XXXXX jako předčasnou částečnou splátku půjčky. Tento rozdíl (tj. 15.750.000,- Kč) spol. XXXXX ponkázala na účet XXXXX dne 3.5.2000, čímž se snížil dluh L. J. vůči XXXXX na částku 6.800.000,- Kč (dlužná částka bez příslušenství). XXXXX (postupitel) postoupila touto smlouvou pohledávku za L. J. (dlužníkem) ve výši 6.800.000,- Kč s příslušenstvím - ze „Smlouvy o půjčce č. XXXXX ze dne 24.9.1999 - spol. XXXXX (postupníkovi) za 600.000,- Kč.

Dle **výpisu** z osobního účtu L. J. č. XXXXX u XXXXX je prokázané, že dne 7.10.1999 mu byla poskytnuta částka 22.550.000,- Kč.

Raiffeisenbank a.s. dne 30.9.2004 soudu potvrdila, že spol. XXXXX - IČ XXXXX měla u tohoto peněžního ústavu vedený běžný účet v CZK č. XXXXX; účet byl otevřen dne 29.11.1995.

XXXXX /obstaratel/ zast. **oběma obžalovanými**, G.P. /objednatel/ a XXXXX /zast. **obžalovaným**/ jako treuhander dne **2.8.1999** uzavřely Smlouvu o zřízení treuhandkonta č. 04/1/99 (příl. 11/1 k č.l. 5071). Předmětem smlouvy (dle textu sml. - ve smyslu § 3 odst. 1 zák. 87/95 Sb.) bylo obstaratelem /XXXXX/ zřízení pro objednatele /G. P./ treuhandkonta /dále jen TK/ č. 100002 za účelem uložení finančních prostředků ve výši **39.895.000,- Kč** s tím, že tyto finanční prostředky **poskytne XXXXX** jako jediný společník spol. XXXXX, který převzal závazek k novému peněžitému vkladu za účelem **navýšení základního jmění** této společnosti za částku 40 mil. Kč.

/V Golem novinách v říjnu 1999 (příl. 216/7 k č.l. 5071 XXXXX přesto v odpovědích na dotazy členů uváděla, že XXXXX dosud nemá dceřinné společnosti, i když o tom uvažuje. K depozitům uvedla XXXXX, že je umísťuje do půjček s úrokem minimálně 24 % p.a., ale většinou vyšším, v nákupech a prodeji pohledávek pro své členy, v nákupech obchodních podílů a dalších obstaratelských službách pro klienty./

Ve své **obhajobě k bodu IV a V obžaloby** obžalovaní uvedli, že je nutné v celém souhrnu hodnotit, mimo úvěrové smlouvy, rovněž i **stanovy XXXXX**, dle kterých dle článku **VIII., odst. 9, odsek 2** (podmínky pro poskytování peněžních služeb) je uvedeno: „Úvěry jsou poskytovány členům, kteří splnili veškeré podmínky pro vznik členských práv a jejich výkonů. Základním kritériem pro poskytnutí úvěru je délka členství v XXXXX (počítá se i členství v družstvu XXXXX), úvěry se poskytují krátkodobé (do jednoho roku), střednědobé (do 4 let) a dlouhodobé (na 4 roky). Úročení úvěru je od 4 % do 40 % p. a. dle délky členství, míry rizikovosti a druhu úvěru. Úvěr se poskytuje na základě žádosti a schválení úvěrové komise, orgánu nebo útvaru záložny, kterému úvěrová komise předala část svých pravomocí. Úrokové podmínky schvaluje představenstvo záložny na návrh úvěrové komise. Představenstvo může ve výjimečných případech (sociální ohled, odměnění člena apod.) rozhodnout o poskytnutí bezúročného úvěru.“

Provedené důkazy **dle obžalovaných** prokazují, že, že žalované půjčky **byly úročeny**, a to 36 % p. a. a tyto smlouvy ve skutečnosti zajišťovaly **pro záložnu přínos ve výši 36 % p. a. z poskytnuté půjčky**. V žádném případě zde **nenastala** situace ani včetně dodatků, že by se jednalo o **bezúročnou půjčku**. Škoda, která měla být dle obžaloby způsobena, neodpovídá žádným matematickým výpočtům, které musí vycházet ze skutkových zjištění. V bodě V. obžaloby p. **Z. C.** - dle obhajoby obžalovaných - **žádnou smlouvu o půjčce č. XXXXX neuzavřel**, a tudíž i z tohoto pohledu by mohlo být uvažováno o bezpředmětném jednání, neboť skutek zde popsany vykazuje **značné vady**.

Půjčka, která byla poskytnuta těmito dvěma členům, kteří jednali ve prospěch XXXXX, dle obžalovaných nikdy **neměla vliv** na objem prostředků určených záložnou na poskytování půjček. XXXXX tak nikdy **nesnížila** objem svých finančních prostředků, které měla k dispozici pro úvěrování.

Obžalovaní ve své obhajobě zopakovali, že postupovali v dané věci **s maximální péčí a s ekonomickou rozvahou** vytvořit přijatelné klima pro prodej akcií tak, aby byl zajištěn **přínos do XXXXX**, v žádném případě svými kroky **nezpůsobili XXXXX škodu** tak, jak je popsána ve výrokové větě obžaloby IV a V.

V souvislosti s projednávaným bodem **IV. a V. obžaloby** není možno **dle obhajoby** přehlédnout již výše zmíněné **uvalení nucené správy** na XXXXX, a to v období, kdy tento záměr

na odprodej akcií byl v půli cesty. Nezávisle na vůli obžalovaných došlo úředním rozhodnutím ke změně vedení XXXXX, což tak, jak je obecně známo, má v mnohých případech dopad na chování dalších obchodních partnerů. Změna v XXXXX se potažmo projevila i ve společnosti XXXXX. Nucený správce daný případ ukončil způsobem, tak jak je popsán v trestním spise, ačkoliv i on při prodeji a nakládání s akciemi měl postupovat s cílem dosažení maximálního efektu, za který bylo možno spravovaný majetek prodat. Tato skutečnost se týká i otázky, jak naložil s nemovitostí na XXXXX v Brně. Pokud by byl tento podnikatelský záměr realizován ze strany nuceného správce s péčí řádného hospodáře, tak XXXXX by vykazala **enormní zisky**.

Listinné důkazy založené ve spise **dle obžalovaných** jednoznačně a zcela objektivně hovoří o **oprávněnosti, zákonnosti a pečlivosti jejich postupu**; neboť nemohlo dojít k naplnění zákonných znaků trestného činu dle § 5 tr. zák., neboť jsou zde postrádány základní znaky jeho skutkové podstaty.

Při skutkovém hodnocení soud zjistil, že skutek se stal tak, jak je popsán v obžalobě. Jak svědci Z.C., L.J., B., tak ale i oba obžalovaní **potvrdili ve shodě** to, že XXXXX měla zájem o vstup do Pojišťovny a v rámci úkonů v tomto směru činěných, došlo i k **odkoupení akcií Z. C. a L.J. od spol. XXXXX**, přičemž na tento účel jim - každému z nich - půjčila XXXXX částku **22.550.000,-Kč**. Tyto úvěry (dle textu smluv označené jako půjčky) jim byly při uzavření smluv poskytnuty **se sjednaným úrokem - nejdřív ve výši 36%, od 7.1.2000 ve výši 24%**. Následně dle dodatků ke smlouvám však došlo k započtení vzájemných pohledávek mezi XXXXX a shora jmenovanými dlužníky.

Tento skutkový děj byl zjištěn **nesporně** nejenom shodnými výpověďmi svědků a obžalovaných, ale taky obsahem shora podrobně citovaných smluv a dodatků k nim.

Obžalovaní na svoji **obhajobu** uvedli, že základním kritériem pro poskytnutí úvěru - je dle stanov XXXXX - délka členství v XXXXX, úročení je 4 - 40 %, když však představenstvo může rozhodnout i o poskytnutí bezúročného úvěru. Žalované půjčky však dle obhajoby obžalovaných **úročeny byly - obě po 36 %** - v konečném důsledku, nebýt jednání nucené zprávy, by vedly k zisku XXXXX.

Soud má **ve shodě s obhajobou** za nesporně prokázané, že oba obžalovaní dne 24.9.1999 uzavřeli „**Smlouvy o půjčce č. XXXXX a XXXXX**“, kterými XXXXX poskytla L.J. a Z.C. - každému z nich - půjčku ve výši 22.550.000,-Kč a že půjčky byly v době uzavření smluv spojené se **základní úrokovou sazbou 16 % p. a. a pohyblivou sazbou ve výši 20 % p. a.** Půjčky měly být splaceny jednorázově - do 30.4.2000 - včetně úroků ve výši **4.574.373,59 Kč** - z každé z nich.

Obžaloba postupovala k obžalovaným v těchto bodech mírně a benevolentně v tom, když od počátku jim kladla k tíži pouze způsobení škody ve výši 2 x 2.006.950,-Kč, tedy škody odpovídající výši základního úroku, (tj. 16% p.a. za dobu od poskytnutí půjček/úvěrů - tj. od 7.10.1999 do doby smluvně stanoveného termínu splacení - do 30.4.2000), a nikoliv úroku ve výši 2 x 4.574.373,59 Kč (úrok ve výši 36%), nebo ve výši 2 x 3.677.194,52 Kč (úrok 36% do 7.1.2000 a 24% od 7.1.2000 do 30.4.2000). Pro zachování totožnosti skutku soud převzal jeho popis ve shodě s obžalobou.

Půjčky však ve stanovené době splatnosti nebyly zaplacený, a to nejen v části úroku, ale ani jistiny. Až v květnu 2000 došlo k tomu, že J. a Z.C., resp. za ně (dle uzavřených dodatků ke smlouvám o převodu cenných papírů) spol. XXXXX uhradila část dluhu - dne **3.5.2000** došlo ke splátce úvěru ve výši 15.750.000,- Kč /u každého z nich/.

Obhajoba obžalovaných spočívající v tom, že nebýt jednání nucené zprávy, vedli by půjčky, resp. úroky z nich, k zisku XXXXX, je však účelová a nepravdivá.

Obžalovaní se dovolávají hodnocení situace ohledně půjček/úvěrových smluv v širším kontextu - s poukazem **na znění stanov XXXXX**. Ani tato skutečnost jejich obhajobu **nepotvrzuje - naopak**.

Prokázaný širší kontext totiž od počátku zahrnuje **motivaci obžalovaných -nakoupit pro XXXXX akcie Pojišťovny**, přestože tato činnost je jednoznačně **v rozporu** se zákonem (ZSÚD); obžalovaní si byli vědomi této skutečnosti a proto jejich jednání je již od srpna 1999 poznamenané hledáním cest, jak obejít zákonné omezení - a to nejdřív nákupem akcií prostřednictvím dceřinné spol. XXXXX - viz např. vysloveně zavádějící sdělení obžalovaného XXXXX ze dne 26.11.1999 o této skutečnosti.

(Obžalovaný - jako předseda představenstva XXXXX XXXXX uvedl dne 26.11.1999 (příl. 53a/7), že XXXXX založila dceřinnou společnost před dvěma měsíci proto, že sama nemůže nabývat akcie jinak, než když ji propadnou jako záruka, což se již XXXXX stalo a tuto zástavu prodává XXXXX sama - viz rádek č. 44 Rozvahy. Dále uvedl, že XXXXX koupila 100 % obchodních podílů ve spol. XXXXX za 100.000,- Kč. Do společnosti vložila 61,8 mil. Kč a z nichž za 50 mil. Kč koupila majoritní balík akcií Pojišťovny. V současné době již XXXXX prodala za 45 mil. Kč cca % tohoto balíku akcií a je před podpisem smlouvy se zahraniční pojišťovnou o odprodeji dalších akcií za cenu cca 100 mil. Kč. Celý zisk dosažený z této transakce bude převeden do XXXXX.

XXXXX totiž žádné akcie Pojišťovny jako záruka od spol. XXXXX nepropadly, stejně tak ji jako nepropadly od Z.C. ani od J.. Je potvrzené, že XXXXX prostřednictvím spol. XXXXX a vkladu XXXXX do této společnosti, uvedené akcie plánovaně a cíleně - byť **zprostředkovaně** - koupila, stejně tak cíleně a plánovaně - a nyní již i **přímo** - je XXXXX (**v rozporu se zákonem** o ZSÚD) **koupila** i od J. a Z. C..

Shora uvedené listiny byly soudem ve stěžejních jejich částech citovány podrobně právě proto, aby soud mohl poukázat na to, že oba obžalovaní jednali **jednak v rozporu s účelem zákona**, **jednak taky účelově v rozporu s obsahem smluv** které s jmenovanými dlužníky XXXXX uzavřela. Z obsahu jednotlivých smluv o půjčkách/úvěrech je zjevné, že akcie Pojišťovny skutečně mohly a měly připadnout XXXXX, avšak dle textu smluv **pouze v případě, že dlužníci dluh včas nezaplatí**.

O tom, že uvedené smlouvy obžalovaní neuzavřeli (za XXXXX) s úmyslem je naplnit, svědčí to, že již krátce po jejich uzavření oba obžalovaní uzavírají s J. a Z. C. **smlouvy o odkoupení předmětných akcií**. Navíc tak činí způsobem **riskantním, neprofesionálním** a sami se svým dalším jednáním - ve vztahu ke svému zavinění k žalovaným útokům - usvědčují z protiprávního jednání.

Ačkoliv spol. XXXXX - z prostředků jí poskytnutých XXXXX - koupila akcie Pojišťovny za částku 300 Kč za jednu akcii, XXXXX (zast. oběma obžalovanými) souhlasí s tím, aby J. a Z.C. odkoupili akcie za částku 1.000,- Kč za jednu, a navíc jim XXXXX (zast.oběma obžalovanými) půjčuje na uvedenou transakci částku celkem ve výši 45,6 mil. Kč. Za půjčku oba ručí pouze akciemi, tedy těmi akciemi, které XXXXX nakoupila za částku o 70% za akcií nižší. Již z této skutečnosti plyne rizikovost zajištění úvěru. XXXXX do předmětných akcií investuje potřeby - byť nyní pouze formálně, když ke skutečnému peněžnímu, ale ani bezhotovostnímu plnění nedošlo - od J. a Z.C. **přímo odkupuje** předmětné akcie.

Kupní smlouvou ze 30.9.1999, prodávající L.J. a Z.C. prodali kupujícímu - XXXXX (zast. oběma obžalovanými) 22 500 ks akcií Pojišťovny, za vzájemně dohodnutou cenu 27.285.000,- Kč, tj. **1.212,67 Kč za akcii**.

Opětovně šlo o **nepřipravenou a neprofesionální smlouvu** - která **nezohlednila** pozdější daňovou povinnost - a byla proto ze strany obžalovaných později, po zjištění uvedeného problému, **provizorně** řešena formou **dotatků** ke smlouvám.

Již „Dodatkem č. 1 ke kupní smlouvě“ z 22.12.1999, kterým došlo ke změně kupní ceny, a to na 300,- Kč za jednotlivou akcii, tj.celková kupní cena činí 6.750.000,- Kč, se splatností k 22.12.1999, přičemž spol. XXXXX se současně zavázala rozdíl mezi původní kupní cenou a cenou nově sjednanou tj. 15.750.000,-Kč převést XXXXX jako předčasné částečné splacení půjčky č. XXXXX z 24.9.1999 za kupujícího, se samotní **obžalovaní usvědčují z toho, že neměli (zastupujíc XXXXX) reálný zájem na splacení půjček/úvěrů včetně úroků.**

Součet částek po úpravě ceny totiž nedosahuje ani výši původní jistiny, která u obou dlužníků byla jednoznačně **22.550.000 Kč**, a **nikoliv pouze 22.500.00 Kč**. Již vůbec pak v dodatcích **nebyla řešena otázka zaplacení úroků.**

Oba svědci (věřitelé) potvrdili, že nejenže na úhradu půjček/úvěrů ničeho **nezaplatili**, ale zejména potvrdili, že se **pouze propůjčili** k celé transakci k žádosti obžalovaného a jejich představa o úhradě dluhu byla ta, že **dluh bude uhrazen prodejem akcií** a takto dosaženým ziskem, přičemž oni sami proto **ničeho nečinili** a prodejem akcií XXXXX považovali smluvní vztah za vyřešený.

J. i Z.C. dále svým svědectvím **jednoznačně vyvracejí obhajobu obžalovaných** v tom, že to bylo jednání nuceného správce, které přispělo k ekonomické ztrátě XXXXX v těchto případech. Svědci totiž **potvrdili**, že ve všech případech **již před vstupem XXXXX do nucené zprávy**, a tedy **nezávisle** na této skutečnosti, podepsali s obžalovanými jak jednotlivé **smlouvy**, tak zejména shora citované dodatky.

Svědék **Z.C.** potvrdil, že půjčku **nesplatil**, neboť se nepodařilo prodat akcie. Potvrdil, že k poklesu hodnoty kupní ceny předmětných akcií došlo **před uvalením nucené správy**, a to po zjištění, že akcie jsou za původně stanovenou cenu **neprodejně**, tak se cena snížila. Nucená správa se snížením ceny akcií **neměla** dle svědka nic společného.

Svědék **L. J.** rovněž potvrdil, že ačkoliv půjčka byla splatná k 30.4.2000, on **nic nezaplatil**. Ke změně kupní ceny za akcie potvrdil, že to bylo **iniciováno p. Z.**, neboť mu jeho daňový poradci doporučili, aby snížil cenu akcií z 1.000,- Kč na 300,- Kč za akcii, aby XXXXX **nemusela platit vysokou daň z příjmů** z rozdílů mezi nákupní a prodejní cenou akcií. Svědek řekl, že sám nikdy akcie **nechtěl** vlastnit a ani s nimi obchodovat, byla to jenom služba pro XXXXX. Zopakoval, že si myslí, že dodatky byly sepsány **před vstupem nuceného správce** do kampaňky.

I další skutečnosti svědčí o tom, že **pouze sami obžalovaní**, bez ohledu na pozdější vstup XXXXX do nucené zprávy, svým jednáním reagovali na **neúspěšnost** svých původních představ o kapitálovém vstupu do Pojišťovny, když v předpokládané době se jejich cíl přestal jevit zvoleným způsobem realizovatelný. Proto nejdříve v prostřednictví citovaných dodatků ke smlouvám přistoupili **ke snížení výše nastavených úroků** ve smlouvách o půjčkách s J. a Z.C., když bylo zjevné, že prodejem akcií v plánovaném čase splatnosti půjček nebude moci být dosaženo úroků ve výši 36%, (ale i odstraněním původních ujednání o smluvních pokutách). Úrok byl proto dodatky **snížen na 24%.**

Ačkoliv vzhledem k dalšímu zjištěnému jednání obžalovaných a jejich blízkým vazbám na svědky Z.C. a J., **není zcela jednoznačné**, zda „**Dodatky č. 1 ke Kupní smlouvě č. XXXXX(a 071/99) zajišťující splatnost půjčky**“ jimiž se oba obžalovaní za XXXXX a L. J. (Z.C.) dohodli na změně ustanovení o ceně ve smlouvě ze dne 24.9.1999:

„...Tímto dodatkem je smluvními stranami dohodnuta úprava kupní ceny dle Kupní smlouvy č. XXXXX zajišťující splatnost půjčky č. XXXXX tak, že kupní cena je tímto dodatkem stanovena ve výši rovnající se výši pohledávky věřitele za dlužníkem v den realizace Kupní smlouvy a kupní cena se s pohledávkou za dlužníkem dohodou smluvních stran započítávají.“;

byly uzavřeny skutečně v den, na dodatcích označený nebo později, **není zpochybněna** ta skutečnost, že oba obžalovaní tyto dodatky **podepsali**, což ani sami **nepopřeli**.

Právě tyto citované dodatky jsou stěžejními pro definitivní vyvrácení jejich obhajoby, neboť z jejich obsahu je patrné, že význam těchto dodatků nejenže **nesměruje k úhradě původních půjček s původním úrokem**, (případně alespoň s modifikovaným ve výši 24 %), **ale ani k úhradě půjček ve výši původní jistiny**.

Obsah těchto dodatků **usvědčuje** oba obžalované z toho, že svévolně a ke škodě XXXXX připustili stav, kdy z majetku XXXXX byly **v rozporu** s účelem v konečném důsledku poskytnuty finanční prostředky **bez původně smluvně sjednaného úročení**, když tyto prostředky nebyly XXXXX dokonce vráceny **ani ve výši původní jistiny**, která byla jednoznačně dle textu smluv ve výši 2.550.000,- Kč a částky 50.000,- (resp. 40.000,- Kč) **skrytě odčerpali** J.a Z.C. jako „odměnu za propůjčení se k uvedené službě“ pro XXXXX.

V případě, že se obžalovaní odvolávají na text stanov XXXXX a úpravu poskytování úvěrů a jejich úročení, odvolávají se na ně **nedůvodně**, neboť v tomto případě - ačkoliv jinak stanovy skutečně ve **výjimečných** případech a z výjimečných důvodů připouštějí poskytování úvěrů členům **bezúročně** - o takovýto případ se nejednalo, když **přímo v textu smluv** je uvedeno, že se dokonce jedná o **vyšší úročení** - viz citaci smluv shora.

Navíc v celém úvěrovém případě jsou patrné **zjevné nedůslednosti** jednak ze strany obžalovaných (předsedy a místopředsedkyně XXXXX), jednak dalších orgánů XXXXX, které plně podporují shora zjištěné závěry.

Jak bylo zjištěno ze stanov, v případě poskytnutí úvěru má **úvěrová komise doporučit představenstvu výši úvěru při schválení půjčky**. Dle zápisu z jednání úvěrové komise však vyplývá, že obecně sama úvěrová komise stanovovala výši úroků a i to, že v konkrétním případě žadatelů C. a J. úvěrová komise o výši úroku **nerozhodla**. Rovněž **nebylo prokázáno** to, že by úvěrová komise doporučila představenstvu výši úroku, již vůbec ne to, že by **představenstvo** kvalifikovaným způsobem o uvedené skutečnosti **rozhodlo**. Stanovený úrok vyplývá až ze smluv o půjčkách.

(Ze znění zákona navíc vyplývá, že XXXXX svým členům poskytuje úvěry nikoliv půjčky).

Aktivní jednání obžalovaných, a to jejich samostatné jednání bez součinnosti s dalšími členy představenstva či úvěrovou komisí, potvrzuje další poznatek plynoucí ze smluv o půjčkách. Je prokázáno, že J. a Z.C. žádali o půjčky ve výši 22.500.000,- Kč, v této výši jim úvěrová komise /ve složení A., P., J., Z./ půjčky schválila, avšak smluvně jim byly **poskytnuté půjčky** v částkách **o 50.000,- Kč - každému z nich - vyšší**. Jak je již uvedeno shora - žádná ze smluv či jejich dodatků **neupravuje** další důvody či příp. povinnosti Z.C. a J., z důvodů, ze kterých by jim měl být poskytnut úvěr/půjčka o tuto částku vyšší, nebo by jim měla být poskytnuta „odměna ve výši 50.000,- Kč“.

Z.C., jenž vyčerpal částku 40.000,- Kč ve vlastní prospěch, se k důvodu jejího čerpání vůbec nevyjádřil a J., ale to až později, odůvodnil poskytnutí a následný výběr částky 50.000,- Kč odměnou za práci, kterou dělal ve prospěch XXXXX.

Toto sdělení J. však soud hodnotí jako **nevěrohodné**, neboť z kontextu všech shora uvedených skutečností je zřejmé, že částka 50.000,- Kč byla ve skutečnosti **odměnou** J. (i Z. C.) za propůjčení se k objasňované transakci. Svědek J.(ale i Z. C.) opakovaně potvrdil, že **neměl**

zájem o obchodování s předmětnými akciemi, již vůbec zde **nelze** proto dovodit zájem o výkon akcionářských práv. I kdyby k takovému rozhodnutí později dospěl(i), jeho (jejich) odměna v uvedené souvislosti by měla být ve vztahu **k akciové společnosti, nikoliv ve vztahu k poskytnuté půjčce/úvěru ze strany XXXXX.**

Všechny tyto detaily tak dokreslují shora uvedený **stěžejní motiv** obou obžalovaných. V souhrnu všech provedených důkazů má soud za prokázané, že obhajoba obžalovaných je důvodná pouze po konstatování, že půjčky/úvěry J.a Z.C. byly pouze **původně úročeny ve výši 36 %**, naopak je **v celém rozsahu vyvrácena** ohledně jejich dalšího jednání, kdy právě oba obžalovaní dalšími dodatky ke smlouvám - následujícími po uzavření smluv o půjčkách - nakonec docílili stav, kdy XXXXX vznikla škoda - dle obžaloby ve výši nejméně 16-ti % (základní úroková sazba dle smluv z obou poskytnutých půjček, za období od 7.10.1999 do 30.4.2000) ve skutečnosti však **škoda daleko vyšší**, neboť nebyla vrácena ani jistina poskytnutých půjček, tato skutečnost však ani nebyla (!) obžalovaným kladena za vinu - **dle textu smluv o půjčkách/úvěrech měly být tyto splaceny jednorázově do 30.4.2000, tedy 2x 22.550.000,-Kč včetně 36 % úroků, t.j. úroků ve výši 2 x 4.574.373,59 Kč.**

Výsledkem bylo splacení (za oba dlužníky cestou spol. XXXXX, t.j. z peněz XXXXX vložených do této společnosti) **pouze částek 2 x 15.750.000,-Kč**, proto je **obhajoba** obžalovaných o dosažení zisku z úroků z předmětných půjček/úvěrů **vyvrácená.**

Obžalovaným dále obžaloba kladla za vinu, že

v bodě IX oba společně

dne 11.1.2000, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli se spol. XXXXX XXXXX, zast. jednatelem R.B. (v den podpisu smlouvy členem kontrolní komise XXXXX a manželem obžalované) smlouvu o mediálním zastoupení, na základě které XXXXX zmocnila spol. XXXXX XXXXX ke svému zastupování ve vztahu k jednotlivým médiím v rozsahu uvedeném v čl. 3 této smlouvy, a to z toho důvodu, že XXXXX nebyla schopna čelit údajné mediální kampani, která měla být proti ní vedena, smluvní odměna za zastupování byla stanovena dle čl. 5 této smlouvy ve výši 1.415.000,- Kč ročně, přičemž obžalovaní bez rozumného důvodu odsouhlasili vyplacení a vyplatili z pokladny XXXXX společnosti XXXXX XXXXX odměnu za 4 roky předem, a to ve výši 5.660.000,-Kč, porušili tak ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ust. § 1/2 zák. č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 11. 1. 2000 a tímto svým jednáním způsobili XXXXX škodu ve výši 5.660.000,- Kč.

XXXXX (zast. oběma obžalovanými) a XXXXX XXXXX (zast. R.B.) dne 11.1.2000 uzavřeli „Smlouvu o mediálním zastupování“ (čl. 3-4 příl. č. 7 spisu).

XXXXX (objednatel) ve smlouvě konstatovala, že v médiích je po delší dobu vedena **kampaň proti záložnám**, jak o tom svědčí **novinové články a zprávy v televizi**. V XXXXX byla ukončena **kontrola ze strany XXXXX**, která zjistila vesměs formální nedostatky a dá se předpokládat, že tato zjištění **budou využita** k další mediální kampani **proti záložně.**

V bodě I. smlouvy XXXXX konstatuje, že **sama** a prostřednictvím svých zaměstnanců **není schopna** této mediální kampani čelit, přičemž tato kampaň může vyvolat nedožrnné škody na majetku XXXXX a v důsledku toho i jednotlivých členů družstva.

Dle **bodů II.** je XXXXX XXXXX obchodní společnost s předmětem podnikání jak organizační poradenství, tak zprostředkovatelská činnost.

XXXXX smlouvou dle **bodů III.** **zmocnila XXXXX XXXXX svým zastupováním ve vztahu k jednotlivým médiím**, v rámci něhož se XXXXX XXXXX zavázalo zejména - **každodenně monitorovat jakékoliv zprávy týkající se XXXXX - operativně se radit se**

zástupcem XXXXX F.Z. o jednotlivých krocích proti nepravdivým či zkresleným informacím týkající se XXXXX - organizovat tiskové konference - v případě potřeby vydávat tiskoviny a organizovat jejich distribuci - zabezpečovat veškeré služby navazující na výše uvedené.

Dle **bodu IV.** se smlouva uzavírá **na dobu 4 let. Odměna** za mediální zastupování (**bod V.**) byla sjednána ve výši **1.415.000,- Kč ročně**, celkem za dobu **4 let 5.660.000,- Kč**. Vzhledem k tomu, že plnění **předmětu smlouvy si vyžádá od počátku činnosti značných investic, sjednává se platba předem.** Odměnu ve výši 5.660.000,- Kč se zavazuje XXXXX **uhradit ještě dnešního dne.** Ve sjednané odměně jsou zahrnuty **veškeré výlohy** s plněním předmětu této smlouvy spojené, zejména pak i **právní pomoc** s plněním této služby spojená. V případě, že dojde ke zrušení této smlouvy ze strany objednatele XXXXX, aniž by spol. XXXXX XXXXX důvod ukončení této smlouvy zapříčinila, sjednává se smluvní pokuta ve výši odpovídající dvouleté odměně za sjednané služby (**bod VI.**).

Obžalovaný dne 6.3.2001 (č.l. 464-7) uvedl **k mediální smlouvě**, že tato byla připravována **dlouhodobě**, což dokumentují jeho vystoupení v médiích v polovině roku 1999, **dílčí členské schůze** XXXXX, kde byla tato mediální obrana **schvalována** v období od července do září 1999.

Na **podzim 1999** bylo za tím účelem svoláno Českou asociací záložen /XXXXX/ shromáždění statutárních představitelů záložen. I zde byl potvrzen zájem záložen připravit **mediální kampaň** na zajištění informovanosti o skutečném stavu v záložnách tak, aby členové záložen měli možnost **získat informace** i jiné, než byly v té době **tendenčně** publikovány v médiích.

Ke smlouvě o mediálním zastupování uvedl, **že ji koncipoval on.** Smlouva byla uzavřena s XXXXX XXXXX zejména proto, že jednatel této společnosti byl **dlouholetým členem XXXXX** a nemohl si dovolit žádné porušení zákonů, neboť je to **jediné dítě plně invalidních rodičů**, kteří jsou zcela odkázáni na jeho pomoc. Byla mu vyplacena odměna v hotovosti ve výši, která je ve smlouvě uvedena.

Ke **stvrzence č. XXXXX** a **výdajovému pokladnímu dokladu** s datem 11.1.2000 na částku 5.660.000,- Kč obžalovaný uvedl, že se domnívá, že na základě těchto dokladů byla vyplacena uvedená částka. K dotazu, proč byla odměna za mediální zastupování vyplacena na dobu čtyř let předem, k dotazu proč usuzoval, že kampaň proti záložnám bude **trvat čtyři roky**, uvedl, že vycházel **z doporučení** a představ ostatních členů asociace tak, jak se vedla jednání o společné kampani a toto měl být jejich příspěvek na tuto společnou kampaň. Dle názoru jiných členů záložen se počítalo **s vysokými náklady** kampaně, počítalo se s vytvořením vlastního časopisu nebo novin. Nikdo neměl vlastní představy, co to vyžaduje. Byli však informováni na poradě XXXXX a **jeden z názorů** byl, že by to mělo být **5 mil. Kč na polovinu roku.**

K dotazu, jak spol. XXXXX XXXXX naložila s částkou 5.660.000,- Kč odpověděl, že **neví.** Dále však řekl, že každá členská schůze XXXXX byla **seznamována** s čerpáním této částky a každá členská schůze s tímto čerpáním **souhlasila**, a to členské schůze, které konaly 28.4., 30.6. a 1.9.2000. **Neví** o tom, že by spol. XXXXX XXXXX zastupovala v minulosti někoho jiného ve vztahu k jednotlivým médiím.

Závěrem uvedl, že tato smlouva nebyla vypovězena ze strany XXXXX ani nuceným správcem, je tedy stále **platná.** Poukázal na to, že byl proveden zápočet na tuto částku a nucený správce podal žalobu na neplatnost této smlouvy. Má za to, že problém mediální smlouvy je problémem občanskoprávním a nikoliv trestně právním.

Obžalovaný dále potvrdil, že na smlouvě **je jeho podpis**, další podpisy jsou **p.B.** a **p.B.**. Jeho podpis a podpis p. B. je i na **výdajovém pokladním dokladu**, na **stvrzence** je podpis pokladníka a předpokládá, že tuto stvrzenku pokladník zřejmě také vypsál.

K dotazu, kdo byl přítomen podpisům smlouvy o mediálním zastupování, výdajového pokladního dokladu, stvrzenky a výplatě částky 5.660.000,- Kč řekl, že vše **nebylo** zřejmě provedeno v jednu chvíli, neboť smlouva byla připravována delší dobu. Je možné, že podpisy na smlouvě byly vyhotovovány **postupně**, nikoliv v jednu chvíli, neboť smlouva již byla **připravena předem**. Pokladní doklady byly podpisovány současně - výdajový pokladní doklad a stvrzenka. U podpisu smlouvy byl on a p. B., **dodatečně** ji podepisovala p.B.. U výplaty finančních prostředků mu byl zřejmě předložen doklad, zda souhlasí s vyplacením částky dle smlouvy, po jeho podpisu zřejmě doklad podepsal pokladník, který potvrdil vydání finančních prostředků a p. B. jejich převzetí. **Není** mu známo, že by byla přítomna další osoba.

Dne 23.1.2002 obžalovaný zopakoval, že proti záložnám v roce 1999 byla vedena **diskreditující** mediální kampaň. XXXXX vyzvala asociaci, aby k této kampani zaujala společné stanovisko s tím, že pokud asociace nebude jednat, bude jednat záložna za sebe. V tomto smyslu **rozhodlo představenstvo XXXXX** a potvrdily ho i **členské schůze záložny**, které se konaly v létě 1999. Představenstvo vypsalo **odměnu 1 mil. Kč** a zveřejnilo ji za informace, vedoucí k odhalení organizátorů této kampaně tak, aby se mohli soudně bránit a předložit konkrétní důkazy. Na podzim roku 1999 XXXXX svolala celostátní poradu záložen, kde za účasti 100 zástupců kampeliček bylo rozhodnuto o společném postupu na obranu dobrého jména. Zde se přítomní dohodli na **společném financování** mediální kampaně, včetně právních kroků na ochranu resortu. Každá záložna měla přispět na tuto společnou činnost.

Protože to bylo v souladu s dřívějším usnesením orgánu XXXXX i stanoviskem jejich členů, tento záměr podpořili a **on zvažoval**, jakou částku jsou schopni na tuto společnou kampaň uvolnit. Následně došlo k **řetězovým pádům největších záložen** a z větších záložen zůstala jediná XXXXX schopna **projekt dokončit**. Z těchto důvodů zrychlili **přípravu projektu mediální a právní ochrany záložny**. Obžalovaný uvedl, že **nakonec rozhodl**, že uvolní částku ve výši 5.660.000,- Kč s tím, že počítali, že v případě potřeby bude tato částka následně zvýšena. **Představenstvo jej pověřilo, aby on**, na základě znalostí konkrétního stavu, **stanovil částku**, která následně bude dodatečně potvrzena představenstvem. Řekl, že jednání bylo v souladu s rozhodnutím orgánu a členů XXXXX. **Smlouva byla koncipována tak, aby zajistila XXXXX plnění tohoto zadání orgánu i v případě pokusu zvnějška tomuto úmyslu zabránit**. Počítalo se s tím, že mediální kampaň bude trvat poměrně **dlouho**. Navrhovalo se 4 - 5 let a proto smlouva obsahuje ujednání, že je uzavřena na 4 roky. To, že byla podepsána den před uvalením nucené správy, nijak s tím dle něj **nesouvisí**, neboť v té době vůbec **neočekávali** uvalení nucené správy. Byli přesvědčeni, že mají dost času na vyvrácení závěrů z kontroly XXXXX v XXXXX, nález XXXXX jim dával 5 dnů na vyjádření a byli přesvědčeni, že tak, jako všechny dosavadní kontroly, i tato skončí tak, že představitelé XXXXX si s pracovníky XXXXX sjednotí některé sporné výklady nepřesných ustanovení upravujícího činnost kampeliček.

Dle **zápisů** ze schůze **představenstva XXXXX** (Příl. č. 15 spisu, č.l. 76,78, 81, 83, 86, 88) jsou prokázány následující skutečnosti. Dne 22.4.1999 o mediální kampani proti XXXXX představenstvo **nejednalo**. V květnu a červnu 1999 se představenstvo XXXXX **nesešlo** k jednání. Dne 17.7.1999 jednalo **pouze** o výhodném nákupu akcií Pojišťovny XXXXX.

Přesto obžalovaný dne 19.1.2000 v Brně adresoval L.B. **dopis** ve věci: Odpovědi na požadované informace. V bodě 2 uvedl, že má ve správě „**Smlouvu o postoupení pohledávek**“ - **mezi XXXXX a A.. K. ze dne 12.5.1999**, která. Ve smlouvě z 12.5.1999 se uvádí, že ... *měla*

vytvořit podmínky pro ochranu členů záložny před případným nepřátelským převzetím záložny nebo jiným důsledkem nečekaně destabilizační mediální kampaně proti záložnám...

První zmínka o projednání uvedené skutečnosti je přitom dle zápisů o schůzích představenstva **až ze dne 16.9.1999**, kdy až v posledním bodě P., nikoliv obžalovaný, navrhl uveřejnit v Golem novinách mj. **dopad mediální kampaně na kampeličky a její příčiny**.

Další jednání o tomto problému - **poprvé** iniciované obžalovaným - proběhlo na představenstvu XXXXX **až dne 11.10.1999**, kdy obžalovaný uvedl, že proti mediální kampani vedené účelově proti záložnám vyšly v tisku dva články a dále uvedl „...*Milión korun jsme dali na konto ve prospěch těch, kteří napomohou ke získání důkazů vedoucích k potrestání původců této kampaně. 12. a 13.10.99 vyjde v tisku veřejné prohlášení představenstva XXXXX XXXXX...*“ **Představenstvo XXXXX uvedlo, že souhlasí a schvaluje podniknuté kroky vedoucí k očištění záložen jako takových a ochrany zájmů XXXXX.**

Dne **11.11.1999** obžalovaný zhodnotil celostátní konferenci záložen ze dne 15.10.1999 - shrnul celkový stav družstevního peněžnictví k dnešnímu dni po uzavření přepážek v pěti největších záložnách a upozornil na pozitiva XXXXX: „*pozornost členů a široké veřejnosti, pozornost médií, jak přátelsky, tak nepřátelsky orientovaných, připravenost informačních technologií, vydávání našich Golem novin (distribuce možná ve spolupráci se svazem žen)*“.

Představenstvo přijalo opatření: vydání prohlášení (opakována zpráva o miliónovém kontu k získání důkazů vedoucích k potrestání původců kampaně proti záložnám - vydání mimořádného čísla Golem novin (nás přijde jeden výtisk na 2,50Kč) - informace poskytnuty všem novinám.

Na schůzi dne **14.12.1999** představenstvo bylo informováno o probíhající **kontrole XXXXX v XXXXX**, která projevila zájem o dceřinné spol. XXXXX - XXXXX a XXXXX, obžalovaný informoval představenstvo o své služební cestě do rovníkové Afriky, s tím, „...*že následná návštěva ČR představitelem vlády a vedoucím těžebních společností v této zemi vedla ke dohodě o vstupu PRII do její dceřinné společnosti do společnosti XXXXX a.s. a s tím následnou účast na těžbě*“.

V bodě 4 zápisu je uvedeno, že „...*XXXXX XXXXX je v jednání s dánským partnerem, který je vážným zájemcem o odkoupení obchodního podílu v Pojišťovně XXXXX a.s. Tomuto partnerovi byl nabídnut odkup majoritního balíku akcií této pojišťovny. Zahraniční partner chce provést místní šetření v kupovaném subjektu - odkup je věc dalších jednání*“.

Dle bodu 5. zápisu „...*s připravovanou možností těžby zlata uvažovalo představenstvo nad vydáním zvláštní emise KK s tím spojenou. Nová emise krytá zlatem má za úkol mezi členy vyvolat „novodobou zlatou borečku“*“

O mediální kampani proti záložnám a teda ani o vynaložení částky 5.660.000,- Kč na obranu XXXXX představenstvo XXXXX v prosinci 1999 a ani později - do 11.1.2000 - vůbec nejednalo.

Svědék L.B.(č.l.755-9) uvedl ke **smlouvě o mediálním zastupování z 11.1.2000**, že nucená správa byla uvalena na XXXXX rozhodnutím XXXXX z **11.1.2000**. Toto rozhodnutí bylo doručeno zástupci XXXXX **12.1.2000** a v tento den se svědek jako nucený správce dostavil spolu se zástupci úřadu do XXXXX. Jako jeho pomocník byla v XXXXX společnost XXXXX, jednajícím jednatelem J.H..

Od zaměstnanců se dozvěděli, že v krátkém časovém úseku před uvalením nucené správy byla **vyplacena velká částka na hotovosti**, ale nevěděli komu. Svědek pověřil H., aby od účetních - p.J. a K. ze spol. XXXXX vyžádal sjetinu o finančních tocích od počátku r. 2000 do 12.1.2000. H. jej pak upozornil na výplatu částky **5.660.000,-Kč**, která měla být vyplacena **v hotovosti z pokladny**.

Získali fotokopii **výdajového pokladního dokladu** a současně i „**Smlouvu o mediálním zastupování**“. H. svědkovi sdělil, že tuto smlouvu získal od p. J.. Svědek se obrátil na advokátní kancelář, konkr. na V.. Požádal jej o stanovisko k této smlouvě a smlouvu poskytl i F. z Právnické fakulty Masarykovy univerzity, aby se k ní vyjádřil.

Z obou stran bylo svědkovi sděleno, že se jedná o **velmi nestandardní smlouvu, která je v rozporu s dobrými mravy a jako taková je s největší pravděpodobností neplatná**. Rozpor s dobrými mravy byl spatřován ve výši úplaty spojené s dobou, na kterou byla smlouva sjednána. Bylo mu doporučeno řešit problém soudní cestou, dne 24.2.2000 byla podaná žaloba u Městského soudu v Brně, o které dosud nebylo rozhodnuto.

Svědek řekl, že **17.1.2000** zaslal dopis p.B., jednatelemi spol. XXXXX XXXXX a v tomto dopisu odvolal zmocnění, které bylo uděleno v **čl.III.** „Smlouvy o mediálním zastupování“ a upozornil p.B., že po dobu nucené správy musí veškeré činnosti a zastupování pro XXXXX provádět pouze po písemném odsouhlasení či zmocnění z jeho strany. B. jej ústně informoval o tom, že z prostředků XXXXX, které mu byly vyplaceny na základě smlouvy o mediálním zastupování ze dne **11.1.2000**, **utratil k datu 9.2.2000 cca 500.000,- Kč.**

Svědek řekl, že poté co odvolal zmocnění, nedal B. souhlas k činnostem, které by měly být hrazeny z prostředků vyplácených na základě smlouvy. Dále byl svědek informován V., že navštívil **právního zástupce p.B. - JUDr. Machourka** - předmětem jednání mělo být vrácení finančních prostředků. Na základě Smlouvy o mediálním zastupování ale k žádné dohodě **nedošlo**.

Svědek **4.7.2000** dopisem vyzval p. B. **k vrácení** peněžních prostředků a protože měl informace, že p. B. část finančních prostředků vyplatil třetím subjektům, požádal ho o zdokladování kolik komu vyplatil.

Tuto informaci získal svědek **30.6.2000** na členské schůzi, kde Z. informoval členy o výplatě finančních prostředků. **Dopis** ze **4.7.2000** chtěl svědek doručit osobně přímo p.B., ten jej však odmítl převzít, s tím, že pošta má být zaslána výlučně k rukám jeho právního zástupce JUDr. Machourka. Proto svědek **18.7.2000** dopis zaslal doporučeně JUDr. Machourkovi, žádnou odpověď nedostal.

Dodal, že výplatou hotovosti z XXXXX spol. XXXXX XXXXX se dostala pokladna XXXXX **do mínusu**. Požádal o vysvětlení p. J., která, byť nebyla zaměstnancem XXXXX, vedla pokladnu. Ta mu poslala **dopis** ze dne **30.5.2000**, kde záporný zůstatek na pokladně **vysvětluje**.

Dle **Vyjádření k minusovému zůstatku v pokladně** ze dne **30.5.2000** (čl.1760) D.J. sděluje L.B., že **12.1.2000** nastoupila do zaměstnání v 6.00 hodin ráno. Po příchodu nucené správy byla účtárna zpřístupněna pro klienty, pracovní den ukončili až ve 21.00 hodin. **Výdajový pokladní doklad** byl vystaven **11.1.2000** při podpisu smlouvy s firmou XXXXX XXXXX, **realizován byl až po dotaci pokladny**.

Svědek L.B. doplnil, že finanční částka nebyla vrácena a nezískal ani informaci o tom, komu byly prostředky XXXXX vypláceny a v jaké výši. R.B. mu říkal, že když se mu smlouva nelíbí, **že ji může vypovědět**, ale toto svědek odmítl s ohledem na **smluvní pokutu ve výši 2.830.000,- Kč.**

K **výdajovému pokladnímu dokladu z 11.1.2000** svědek řekl, že jako účel platby částky 5.660.000,-Kč jsou uvedeny **právní a mediální služby**. Ve **smlouvě o mediálním zastoupení** však **nejsou právní služby uvedeny**. Z toho vyvozuje, že **výdajový pokladní doklad vznikl dříve, než samotná smlouva**. Podpis na výdajovém pokladním dokladu je dle svědka zcela odlišný od podpisovaných listin.

Ze strany spol. XXXXX XXXXX mu byl doručen **jednostranný zápočet**, pohledávku za XXXXX spol. XXXXX XXXXX získala od p. B. a K.. Po předstření **čl.V.** smlouvy o mediálním zastupování s tím, že zde se výslovně mluví **o zajišťování právní pomoci s plněním této služby**, svědek uvedl, že při své výpovědi vycházel z **čl.III.**, kde jsou popsány činnosti ve vztahu k médiím. Řekl, že se domnívá, že **čl.V.** řeší odměnu za mediální zastupování a je tam pouze konstatováno, že ve sjednané odměně jsou veškeré výlohy s plněním předmětu smlouvy, tedy i právní pomoc. Řekl, že se domnívá, že tím bylo myšleno, že odměna je pevná a spol. XXXXX XXXXX nemůže požadovat po XXXXX nějaké další finanční plnění. Navíc se tam o žádném zprostředkování právní pomoci nehovoří a má pochybnosti o tom, že by XXXXX XXXXX mohla poskytovat právní pomoc XXXXX. Navíc je zcela obvyklé, že se do příjmových nebo výdajových pokladních dokladů píše do účelu výplaty konkrétní smlouva a datum uzavření této smlouvy.

O objednávkách kontrolní komise se dozvídal až tehdy, kdy mu ze strany třetích subjektů byly doručeny faktury k zaplacení. Dodal, že kontrolní komise vždy dostala řádně prostor k podání zprávy na členských schůzích, které se konaly **30.6. a 1.9.2000 a 31.3.2001**. Do **30.6.2000** pracovala dle svědka **kontrolní komise XXXXX ve složení K., R.B. a K.**

Svědka dále řekl, že náplní smlouvy mělo být **mediální zastupování XXXXX v tisku**. Má pocit, že se tam počítalo s nepřátelským převzetím XXXXX, resp.uvalením nucené správy. V té době družstevní záložny měly problémy. Smyslem pravděpodobně bylo získat finanční prostředky na to, aby se XXXXX mohla **bránit proti uvalení nucené správy**. Svědek zopakoval, že vyzval R.B., aby finanční prostředky vrátil, neboť XXXXX neměla v té době dostatek prostředků. Z jeho projevu vyplývalo, že kdyby o těch prostředcích rozhodoval on, že by je vrátil, ale asi nebyl ten pravý, kdo o tom rozhodoval. V průběhu nucené správy se svědek od dr. Z. dozvídal, jak jsou tyto peníze používány na různé články, které informovaly členy o dění v záložně a **štvaly členy XXXXX proti svědkovi**, jako nucenému správci, měla za ně být organizována jakási členská schůze, kterou svědek **nesvolal**, ale o konkrétních částkách svědek **nebyl** oficiálně informován. Zabýval se myšlenkou, že by smlouvu vypověděl a **Z.** jej k tomu **několikrát nabádal**, ale byla tam **velmi vysoká** smluvní pokuta.

O existenci této smlouvy dle svědka nikdo vyjma Z. a p.B. nevěděl. Vzhledem k tomu, že tyto prostředky byly vyplaceny dle dokladu **11.1.2000** a smlouva o mediálním zastoupení předvíдалa jakési nepřátelské převzetí - uvalení nucené správy - tak to u svědka vyvolávalo pocit, že smlouva byla vyhotovena **na poslední chvíli**.

Bylo zřejmé, že informace, že na XXXXX bude uvalena nucená správa, **pronikne** na veřejnost ještě před jejím uvalením. Svědek zopakoval, že sám se o tom dozvěděl **11.1.2000** v 19.00 večer, ráno převzal jmenovací dekret a byl upozorněn na to, že ta informace **mohla uniknout** a že někdo se mohl na tu situaci **připravovat**. H. od začátku prověřoval veškeré větší transakce, které se děly ve dnech, které by předcházely uvalení nucené správy. Narazili na tuto částku a dotazovali se na ni. Již neví, zda tu smlouvu získali ihned, nebo následně.

Některé smlouvy se však objevovaly, až upozornili na nějaké nešvary a problémy a svým obsahem **narovnávaly** ty skutečnosti, které byly obsahem jejich trestních oznámení nebo žalob. Zaměřili se na to, aby získali veškeré smlouvy. Ty měla na starosti **p.B.**, ta jim předala jmenový **seznam očíslovaný listin**, které tam jsou obsaženy. **Z.** měl u sebe taky nějaké listiny **ve svém trezoru**, které jim předával **samostatně**. Byly tam smlouvy o vedení účtu, o spolupráci, nájemní smlouvy na XXXXX, o vedení účetnictví, veškeré důležité smlouvy. Měl za to, že je to kompletní. To, že existují nějaké smlouvy, které by byly uloženy někde mimo sídlo XXXXX, o tom se nikdo **nezmiňoval**. Pak svědka **překvapilo**, když se začaly objevovat další smlouvy.

Svědék uvedl, že on členy jako nucený správce informoval tak, jak je informovat měl. Obžalovanému se samozřejmě zavedení nucené správy nelíbilo, tak po své linii informoval členy dle svého názoru, který byl samozřejmě radikálně odlišný od oficiálního názoru XXXXX. Ty jeho názory byly **každý týden** publikovány v nějakém tisku, který se v Brně roznáší do všech schránek, apod. Svědek řekl, že na každé schůzi vystoupil se svou zprávou on, jako nucený správce, pak kontrolní komise, pak byla volná diskuse, kde každý z členů mohl přednést svůj příspěvek. Využíval toho i Z., který tam přednesl svou zprávu nebo informaci. Svědek se domnívá se, že členové rozhodovali na základě všech těch informací, které měli k dispozici. I na členské schůzi byly ze strany představenstva XXXXX rozdávány nějaké **tiskoviny**.

Svědék **T.L.** v hlavním líčení uvedl, že je ředitelem spol. **XXXXX** - zabývá se **obálkováním a rozesíláním** informací. XXXXX si u nich objednávala služby, kdy jejich spol. obesílala členy XXXXX pozvánkami na členské schůze a zasílali jim různé informace. Poslední zakázku dělali v loňském roce. Objem zakázek byl kolem 1 milionů korun, je to částka za 5 let. Ke spolupráci s XXXXX se dostali tak, že vyhráli **výběrové řízení**, kterého se zúčastnily tři firmy. Dělali i pro nuceného správce. Některé věci **platila** spol. XXXXX XXXXX a působila jako garant v případě, že někdo bude dlužit za nějakou zakázku. Byly to práce pro XXXXX, přestože to **platila XXXXX**. Jeden takový případ nastal, že si kontrolní komise objednala pozvánky a nucený správce je odmítl zaplatit, tak bylo dohodnuto, že XXXXX XXXXX to **dorovná**.

R.B. garantoval, že pokud vzniknou pohledávky na základě nevyrovnání pohledávky, tak to vyrovná, **R.B.** svědkovi předával peníze a přijímal od něj doklady nákladů. Dlouhodobě s ním spolupracovali, p.B. se dle svědka **nezavázal** smluvně, byla to **osobní dohoda**. Spolu se znali **ze studií**. B. jej oslovil, aby svědek připravil nabídku a takto spolupracovali. Svědek řekl, že nevěděl, zda spol. XXXXX XXXXX má smlouvu o spolupráci s XXXXX, v podstatě XXXXX XXXXX si u nich tu službu rozesílky objednávalo, případně kontrolní komise, a šlo to přes p.B., který garantoval, že když jedna ze stran odmítne zaplatit, že ty náklady zaplatí.

R.B. jako svědek dne 3.12.2002 (č.l. 838-40) uvedl, že využívá práva dle ust. § 100 odst. 2 tr. řádu, tj. **odepřít výpověď**, neboť v době působení v XXXXX byl příbuzným obviněných.

V hlavním líčení však po stejném poučení k věci vypovídal a uvedl, že byl zakládajícím členem XXXXX a pracoval i v **kontrolní komisi**. Hlavní náplní jeho práce bylo budování **image XXXXX v médiích**, reklama, tvorba značky XXXXX v tisku i na internetu. Byl také členem **kontrolní komise XXXXX** a na podzim 1999 se zúčastnil jednání s ostatními záložními o společném postupu proti kampani, která byla v té době vedena proti záložním.

Bylo dohodnuto, že záložny společně vytvoří fond, ze kterého by se financovala celorepubliková kampaň. Následně však došlo k **pádu velkých záložen**, hlavně těch, které se na financování měly podílet, tak se v XXXXX rozhodli, že si takový **fond vytvoří sami**. Zjistili, že nejjednodušší bude, když smlouvu uzavřou se společností, která jim bude **dobře známa**, aby si finance mohli **kontrolovat**. Tak v podstatě **vznikla** smlouva o mediálním zastupování.

Svědék ke své osobě uvedl, že v roce 1994 absolvoval střední ekonomickou školu. Poté nastoupil do spol. **XXXXX**, kde pracoval v úseku **půjčování peněz**, později v úseku **leasingových smluv**. Pomáhal při vytváření smluv a také dohlížel na splácení, to byla **hlavní náplň** jeho práce. Ve spol. XXXXX byl a je dodnes **zaměstnancem**. V pozdějších letech, když se naplno začali věnovat záložně, přešel na **informačně-technologický úsek**.

K uzavření smlouvy o poskytování mediální pomoci dle svědka došlo **11.1.2000**, smluvními partnery byly XXXXX a XXXXX. Svědek řekl, že XXXXX XXXXX zakládal on sám a byl **jediným majitelem**. Tato společnost se stala smluvním partnerem XXXXX proto, aby mohli

dohlížet na finanční prostředky, a to částku 5.660.000,-Kč, kterou svědek získal na základě „Smlouvy o mediálním zastupování“. Svědek dále uvedl, že byl i **jednatel** **spol. XXXXX**, tuto spol. převedl na p. B., dodnes je dále ještě **v představenstvu a.s. XXXXX**.

*Dle úplného výpisu z obchodního rejstříku KOS Brno, oddíl C, vložka 29465, obchodní firma **XXXXX XXXXX**, byla zapsána do OR dnem 14.1.1998, se sídlem bylo Brno, **XXXXX**, předmětem podnikání společnosti byly: koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej - zprostředkovatelská činnost - realitní činnost - leasing - správa nemovitostí - ekonomické, organizační poradenství. Jednatel společnosti ode dne zápisu je R. B., který je rovněž jediným společníkem.*

Částka 5.660.000,- Kč byla dle svědka určena proto, že na celostátním zasedání založen se mluvilo **o fondu v částce 30 až 50 mil. Kč** za všechny záložny, když z jejich strany měla být poskytnuta částka 5 až 7 mil. Kč. Smlouva byla uzavřena na dobu 4 let, resp. na dobu nezbytně nutnou, když **účelem** bylo **bránit se útoku**, který byl v té době obecně proti záložnám veden. Smlouva byla podepsána na Vranovské ul., finanční prostředky svědek převzal **v hotovosti** na základě pokladního dokladu od dr. Z. a peníze v kufříku autem přepravil do pokladny **XXXXX XXXXX**, pokladna byla v sídle spol. na ul. **XXXXX** v Brně.

K dotazu, jak naložil s finančními prostředky, uvedl, že do dnešní doby vychází **občasník „My a naše peníze“**, dále byl z těchto peněz financován **monitoring tisku**, byly **vytvořeny webové stránky** a největší část peněz byla použita **na dopisy členům**. Řekl, že z převzatých peněz bylo již **vyplaceno kolem 5 mil. Kč** a k dispozici má několik set tisíc Kč.

Za činnost spojenou s mediální smlouvou on sám, jako jednatel, ani jeho společnost **XXXXX XXXXX nezískala** žádnou odměnu, vyjma částky cca 5 tis. Kč měsíčně v posledních 8-10-ti měsících. Částka 1.415.000,- Kč (dle čl.V.sml.) tvoří předpoklad **nákladů na zastupování XXXXX v médiích**. Upřesnil, že další prostředky byly použity na **zaplacení kaucí** firem, které jim tiskly články a bály se případného soudního postihu, uvedl Agenturu 5 P a agenturu Bílý medvěd, dále spolupracoval s dalšími společnostmi, s denníky Právo, Mladá fronta, Blesk a dalšími.

K dotazu obhájce, zda byl proveden **zápočet**, pokud jde o částku vyplacenou na základě „Smlouvy o mediálním zastoupení“, svědek uvedl, že odkoupil - jako spol. **XXXXX XXXXX** - část pohledávky za **XXXXX** zhruba ve stejné částce, jako byla ta platba předem za mediální smlouvu.

Připustil, že jako **zaměstnanec** spol. **XXXXX** byl v ní **nadprůměrně vytížen**. K činnosti spol. **XXXXX XXXXX** - dle jejich předmětů činnosti - (když svědek byl nadprůměrně pracovní vytížen ve spol. **XXXXX**, kde byl zaměstnancem), odpověděl, že spol. **XXXXX XXXXX** vykonávala pouze takovou činnost, **aby nebyla zrušena**. **Výběr** této společnosti při uzavírání smlouvy s **XXXXX** vyplýval dle svědka spíše z toho, že **on byl důvěryhodnou osobou**.

K naplňování obsahu smlouvy o mediálním zastupování řekl, že asi ze 60 % se jednalo o zprostředkování, podklady a přípravu dělal a dělá **on sám**. K dotazu, zda převzetí částky 5.660.000,- Kč a uzavření mediální smlouvy muselo být odsouhlaseno členskou základnou **XXXXX** uvedl, že **neví**, jaké byly interní směrnice **XXXXX**, ale o obchodních případech mohly asi rozhodovat pověřené osoby a asi nebylo třeba souhlasu členské základny. Na každé následující členské schůzi po uzavření smlouvy byl členské schůzi předkládán přehled vynaložených částek, a to bylo členskou schůzí odsouhlasováno.

Svědék **V.V.** dne 31.7.2001 uvedl, že na základě mandátní smlouvy byl zmocněn k zastupování ve věcech týkajících se XXXXX. Ke „Smlouvě o mediálním zastupování z 11.1.2000“ řekl, že ví, že tato byla nalezena v úvodu nucené správy a s ohledem na její znění se přikročilo k tomu, aby primárně byly prostředky vráceny XXXXX.

V této věci proběhlo jednání z JUDr. Machourkem, zastupujícím spol. XXXXX XXXXX a dále byl p. B. vyzooměn, aby **nečinil** žádné kroky ohledně nakládání s finančními prostředky **bez souhlasu** nuceného správce. K jednání s JUDr. Machourkem svědek řekl, že šlo o krátké jednání, při němž se pokusil navrhnout cestu rozhodčího řízení, což však **nebylo** akceptováno. Shodli se, že věc nebude vyřešena smírem, neboť stanoviska klientů jsou odlišná a ve věci bude muset rozhodnout soud. Proto došlo k podání žaloby na zaplacení předmětné částky. Ve věci nebylo dosud rozhodnuto ani nařízeno jednání, finanční prostředky **nebyly** dosud XXXXX vráceny.

V hlavním líčení svědek uvedl, že XXXXX poskytla peněžní prostředky smluvní straně za účelem mediálního zastupování. Platba byla poskytnuta dopředu. Smlouva byla z pohledu svědka poněkud **nešťastně** konstruovaná pro XXXXX, z toho důvodu byla následně podána i žaloba vůči smluvní straně na vrácení celého peněžního plnění, protože s klientem došli k závěru, že smlouva je pouze **jednostranně výhodná**. Pokoušel se jednat i s protistranou, ale smírnou cestou se to **nevyřešilo**. Sdělili tehdy protistraně, aby **neposkytovala** XXXXX nadále jakékoliv služby v tomto směru a požádali ji, aby vrátila peněžní prostředky, ale **nestalo se tak**.

Byl tam ještě jeden problém, a to ten, že pokud by se od smlouvy odstoupilo, tak následek tohoto úkonu by byl **velmi nevýhodný pro XXXXX** - vysoká pokuta v případě eventuálního odstoupení od smlouvy odpovídala zhruba 50 % té částky, která byla úplatou za poskytnutí služeb. Ke své právní pomoci svědek řekl, že on obecně poskytoval právní zázemí nucenému správci, např. v této kauze, i v kauze půjčky p.J. a p.C.. Konzultovali i otázku investice do nemovitostí ve vlastnictví p.Z.. Bylo to obecné právní zastupování, když se objevil problém, tak dostávali konkrétní plnou moc na konkrétní kauzu.

Svědék **Z.P.** v hlavním líčení vypověděl, že smlouva o mediální pomoci byla uzavřena den nebo dva před nucenou správou. Z této částky nebyly čerpány prostředky v celé výši, byly napadeny ze strany p. H. s tím, že se jedná o neplatnost smlouvy. Ví, že o tom byli informováni v pavilonu G1 dne 28.4.2000, předtím asi 10.2.2000 v Boby centru, taky na shromážděních sdružení, které bylo v této souvislosti založeno. Došlo k vydávání **novin, tiskopisů, k vyzoomění členů** o konání schůzí. Dozvěděl se, že smlouva nebyla ze strany nuceného správce do dnešního dne vypovězena, ale peníze, resp. jejich zbytek, snad byly zablokovány na nějakém účtu.

Svědék předložil soudu Pozvánku z 31.1.2000 na 1.schůzku Sdružení příznivců a věřitelů XXXXX na 10.2.2000 v Boby centru, podepsanou A..K. a obžalovaným; Zápis z mimořádné členské schůze XXXXX z 28.4.2000 - pavilon G1 BVV, zapisovatel Š. K.; Hlasovací lístek bez uvedení data; Účetní rozvahu bez uvedení data; Sdělení členům XXXXX z 21.4.2000 podepsané dr.B., správcem nucené správy; Pozvánku na mimořádnou členskou schůzi z 12.4.2000 podepsanou obžalovaným, A..K. a J.O.; Sdělení z 16.2.2000 podepsané dr.B.; Sdělení členům XXXXX (bez data - rukou tužkou nadepsané datum 23.2.2000) podepsané obžalovaným; Usnesení členské schůze z 10.2.2000; Dopis sdělovacím prostředkům ze 14.2.2000 se jménem obžalovaného; Dopis obžalovaného členům z 16.2.2000 s citací dopisů pro ČMDS se jménem P. B.; Sdělení obžalovaného členům XXXXX - bez data.

Dále svědek Z.P. uvedl, že členem XXXXX se stal dne 28.5.1999. Byl pouze **pasivním** členem. Doklady, které soudu předložil, podle něj dostávali všichni členové. Informaci o smlouvě o mediálním zastoupení dostal na členské schůzi, snad to bylo 28.4.2000. Mluvilo se o částce 5,6

mil. korun. Na zaplacení sálu měla být použita částka asi 400.000,-Kč. Tuto informaci dostal od souseda na schůzi. Na schůzi se schvalovalo čerpání této částky a k dotazu, zda byl informován o době 4 let té smlouvy, řekl, že o době 4 let se tam něco mluvilo.

Svědčce **M.H.** v hlavním líčení vypověděla, že členkou XXXXX se stala dne **10.1.2000**, a to po zralé úvaze, když tato XXXXX jí byla doporučena ze strany rodinných příslušníků. Dne **12.1.2000** však došlo k nucené správě. Nucený správce hned řekl, že XXXXX byla **vytunelovaná**. K dotazu obžalovaného svědkyně odpověděla, že má pocit, že částka 5,6 mil.Kč pro XXXXX XXXXX byla vynaložena **dobře**. Zúčastnila se všech členských schůzí a má za to, že informace nuceného správce, resp. p. H., **nebyly** dostačující a spoléhala se na informace obžalovaného a jeho rodiny.

K dotazům soudu, zda svědkyně měla k dispozici účetnictví nebo jiné výstupy, na základě kterých by objektivně mohla posoudit, zda jsou správné informace od nuceného správce či p.H. a na druhé straně od obžalovaného, řekla, že toto **nemohla** posoudit. K dotazu obžalovaného, na základě čeho dospěla k závěru, že jeho údaje jsou správné řekla, že chodila na schůze, viděla výpočty **podle obžalovaného**, neví, jak by to jinak řekla.

Svědčce **M.K.** v hlavním líčení uvedla, že peníze, které byly v obžalobě citovány, byly použity pro účel **informování členů XXXXX**. Byly použity pro **konání členských schůzí a jejich zajištění**. Např. již **pronajmutí sálu** stojí peníze a na zelené louce není možné XXXXX své členy objektivně informovat. Oni jsou družstvo vlastníků těchto peněz a ne všechny noviny či deníky o činnosti XXXXX informovaly přesně, můžou mít mylné či zkreslené informace. Peníze byly tedy použity tedy proto, aby byli **členové přesně informováni** z pravého zdroje. Peníze byly použity **pro zajištění schůzí XXXXX a ne k jinému účelu**.

S částkou 5.660.000 Kč seznámila cestou Z. na schůzi, kde byly tyto náklady na jednotlivé schůze rozebírány a bylo to asi na první schůzce po vstupu nuceného správce do XXXXX. Na určení, na stanovení výše této částky se **nepodílela**. Ví, že např. **nájem sálu** pro členské schůze na jeden den se blížil 800.000,- Kč, /tuto informaci si ověřovala porovnáním v cenách na internetu všech možných pražských a brněnských kongresových center/, když tato částka mohla pokrýt konání 5-6 členských schůzí a ono se jich konalo 7.

Z. dle ní členům rozesílal podrobné informace, kdy informoval všechny členy, neboť se jim zdálo, že informace nuceného správce nemusely být pravdivé. Byly proto rozesílány rozsáhlé informace **zpracované Z.** a **poštovné za dopisy** rozhodně nebylo levné. Svědkyně sama obdržela nejméně 40 dopisů. K dotazu, zda tento počet obdržel každý z členů XXXXX, uvedla, že ona si jich asi vyžádala víc, neboť členové ji navštěvovali doma, kladli dotazy a ona na ně posléze chtěla odpovědět.

Ví, že vycházely **noviny**, a to Golem a My a naše peníze. Jednalo se o **občasníky**, vycházející snad jednou za 2 měsíce, nebo jednou čtvrtletně, vycházely spíše podle potřeby, když bylo nutné něco objasnit, informovat. Tyto noviny byly hrazeny snad z prostředků, na které byla dotázána. Po předestření, že tyto prostředky dle ní **neměly stačit** ani na zajištění 5-7 členských schůzí, řekla že ví, že rodina Z. pracovala pro XXXXX i zadarmo, nesli **vlastní náklady**, XXXXX zpočátku neplatila nájem.

K dotazu, zda se zúčastnila porady, na které by se projednávala **nutnost** použití konkrétních prostředků určených na určité **časové období** k informování členů, svědkyně uvedla, že ona vedla expozituru a nebyla přímo v centru. K dotazu, zda měli zájem o rychlé a konkrétní řešení, nebo zájem o řešení pomalé, trvající 4 roky, odpověděla, že všichni měli zájem o **rychlé a konkrétní řešení**, které by bylo v zákonné lhůtě, tedy **půl roku**. R.B. zná a o smlouvě mezi

XXXXX XXXXX a XXXXX slyšela. K dotazu na její **obsah** či význam, řekla že to **neví**, nemůže informovat.

V XXXXX vedla expozituru a teď je členkou **kontrolní komise**. V období svého členství v kontrolní komisi se **nezajímala** o způsob vyčerpání částky ze Smlouvy o mediálním zastupování, o faktury - komu, v jaké výši, kdy byly proplaceny - řekla, že **důvěřovala** představenstvu a sdělením, které jim byly podány, proto **nevyžadovala** písemné materiály. K dotazu, zda se domnívá, že její funkce v kontrolní komisi znamená, že je naplněna pouze důvěrou a není nutno kontroly, uvedla, že stará zásada říká: „důvěřuj, ale kontroluj“, **ona však ví**, koho musí či nemusí kontrolovat. K dotazu, zda tento závěr vyplývá s ohledem na zákony a stanovy XXXXX řekla, že i zákony tvoří jenom lidé. K dotazu, zda se zeptala, jakým způsobem byly použity prostředky ve výši 5.660.000 Kč, uvedla, že ona je členkou kontrolní komise od minulého roku a otázka na věci zpřed 4 let se jí zdá **bez jakéhokoliv významu**.

Svědčyně **J. K.** v hlavním líčení uvedla, od r.1995 do r. 2002 pracovala ve firmě XXXXX na centrálním sekretariátě, na recepci, nyní je v důchodu. Náplní její práce byla zejména práce s klienty na telefonu, **domlouvat schůzky Z.** Účetní a finanční operace na starosti **neměla**. O dění ve firmě měla dobrý přehled. Členkou XXXXX byla od samého počátku.

Myslí si, že nikdo nikdy nebyl placen XXXXX, bylo to **firmou XXXXX**. Byla tam centrální recepce, byla sekretariát i pro XXXXX i XXXXX. Vybavení, kde svědkyně pracovala, bylo firmy XXXXX, do XXXXX se nakupovalo až později. V recepci byly konány porady ohledně platebního systému za účasti firem DJ Chrocht a dalších. Tyto porady **řídil Z.**

/ Sondem nebyly (po zjištění vzdělání - střední odborné školy bez maturity) - a zejména pracovního zařazení svědkyně) připuštěny dotazy obžalovaného na svědkyni - zda je možné, že na poradách byly projednávány otázky o bezpečnosti, že tam byl nějaký pokus o nějaké narušení - zda bylo nutné měnit část platebního systému. /

Svědék **J.H.** uvedl, že jeho firma zabezpečovala do června nebo července 2001 ekonomické a organizační poradenství - pro L.B.- jako nuceného správce XXXXX.

K dotazu na „**Smlouvu o mediálním zastupování z 11.1.2000**“ řekl, že on do záložny nastoupil **12.1.2000**, kdy měli přebírat všechny doklady i pokladnu. Po převzetí pokladny se dozvěděli, že další pokladnu má p. **J. ve firmě XXXXX**, která zabezpečovala pro XXXXX účetnictví. Pani **J.** mu předala doklady o pokladně. Vzhledem k tomu, že částka 5,6 mil. Kč byla **nezvyklá**, neboť taková částka se málokdy vyplácí z pokladny, chtěli tuto částku zdokumentovat, navíc byla vyplacena těsně před uvalením nucené správy. Pani J. asi druhý nebo třetí den dodala **výdajový pokladní doklad na 5,6 mil. Kč a Smlouvu o mediálním zastupování, uzavřenou s XXXXX XXXXX**, jednatelem byl p. B.. S odkazem na odborné právní názory na tuto smlouvu se rozhodli s p. B. domluvit. Na to on však **nereagoval** a proto byla podána žaloba soudu. Vzpomněl si, že p. B. ustanovení smlouvy o sankcích komentoval, že sankce byly ve smlouvě sjednány z důvodu, aby smlouvu **nebylo** možno vypovědět.

V hlavním líčení svědek potvrdil, že do kontaktu s XXXXX se dostal po té, co jej oslovil B.. S B. se setkali den před nástupem do XXXXX. Důvodem uvalení nucené správy bylo **rozhodnutí XXXXX z 12.1.2000**. Pokladna XXXXX se prolínala s pokladnou firmy, která zabezpečovala ekonomický servis pro XXXXX. Bylo to personálně propojeno, samotné účetnictví bylo vedeno odděleně, pokladny byly vedeny odděleně, ale jedna paní dělala pokladní jak pro XXXXX, tak pro XXXXX. Svědek zopakoval, že požádal o zpracování všech podkladů a bylo jim to během 2-3 dnů předáno.

V XXXXX svědek žádal **všechny doklady**, které byly k dispozici. Ví, že při předávání dokladů a smluv narazili na některé, které **neobdrželi** v ten den, s tím, že je má v trezoru Z., který je mimo a předá je **dodatečně**. Když byly smlouvy později předány, tak z nich vyplývalo, že byly

vypláceny částky z pokladny v hotovosti na peněžní doklady, a to pro nějakou spojenou společnost pro zabezpečení mediálního zastupování. Svědek poukázal na zvláštnost v tom, že částka, která byla napsána na pokladních dokladech, **přesahovala** obnos v pokladně. Potom to bylo **srovnáno** zřejmě z peněz, které tam přicházely do pokladny z **plateb**, které už byly v běhu, takže při auditingu pokladna odpovídala. Jednalo se o částku asi 5,6 mil. Kč.

K dotazu, co svědka na této částce zaujalo tak, že si tuto platbu zapamatoval, uvedl, že proto, že k tomu chyběla smlouva. Smlouva jim byla předložena později, bylo jim řečeno, že byla zamčena v trezoru. Domnívá se, že jim to řekla p.B..

Svědka upřesnil, že **zvláštními** se mu zdály i další částky peněz, které XXXXX vyplatila např. pro společnost XXXXX, dodal, že i když dokladově platby seděly, jako ekonom měl na jejich **důvodnost** jiný názor. Poukázal i na svůj pocit, že spol. **XXXXX**, která zabezpečovala pro záložnu ekonomický servis, si účtovala **veliké částky** za srovnatelný ekonomický servis v jiných podnicích.

K dotazu, co bylo zvláštního na těch smlouvách svědek vysvětlil, že běžně se to dělá, že se nahlédne do sjetiny a podívá se na čísla, která tam jsou. Začne se u největších čísel. U **spol. XXXXX** figurovaly milionové částky, které byly vyplaceny také v hotovosti a byly podloženy **příjmovými a výdajovými doklady**, které se jim nezdály. Požádali o doložení dalších skutečností a pozvali si pána, který ve spol. XXXXX pracoval a svědek myslí, že v XXXXX nějakou dobu fungoval v představenstvu. On přišel, snažil se jim to vysvětlit, že XXXXX zabezpečovala pro XXXXX výběr nějakého vhodného působiště a dělala průzkum počítačového SW. Soukromý názor na to byl různý, ale dokladově to sedělo, takže to takhle zdokumentovali.

Žádali o předložení smluv a dokladů i ve vztahu k **Pojišťovně (XXXXX)**. Každopádně tyto transakce byly **zvláštní**, ale **dokladově** to určitě všechno sedělo. XXXXX vlastnila akcie této Pojišťovny. Vzhledem k tomu, že všechny záložny vyvíjely činnost, která byla **na hraně** s jejich povolenou činností, tak se **nedalo** jednoznačně říct, že to vybočovalo. Jeho názor ale je, že když chce XXXXX vstupovat do pojišťovací branže, tak to asi není to pravé ořechové. Podklady týkající se Pojišťovny **nebyly** předloženy řádně a včas. Smlouvy s p. C. a J. byly uloženy u Z., svědek si myslí, že on je nevydal. Musí odkázat na protokoly, které s B. sepisovali.

Společnost **XXXXX** vzbuzovala u svědka od začátku veliký **úsměv**, to brali s humorem - odborníci z Vranovské chtějí dobývat zlato v Africe. Když člověk otevřel Hospodářské noviny a četl o těžbě zlata, tak si myslí, že prostor pro nějakou XXXXX moc velký nezbývá. Nezná případ, že by takový subjekt dokázal položit těžební společnost zabývající se těžbou zlata v Africe. Doklady byly řádně předloženy, akorát platba, která měla být provedena z XXXXX byla zastavena bankovním dohledem a na základě toho byl odstartován celý ten **proces uvalení** nucené správy.

Svědka k dotazu obžalovaného připustil, že v době, kdy XXXXX vstoupila do nucené správy, měla rodina obžalovaného na kontech **cca kolem 5 milionů korun**.

Svědčce **D.J.** dne 8.3.2002 (č.1.926-8) uvedla, že je aktivním členem XXXXX, kde byla **v úvěrové komisi** až do uvalení nucené správy.

K výdajovému pokladnímu dokladu z **11.1.2000** na částku 5.660.000,- Kč, kde v kolonce účel platby je uvedena platba předem na **právně mediální služby** a ke **stvrzence č. XXXXX z 11.1.2000** uvedla, že byla zaměstnána ve spol. XXXXX, ale zpracovávala pro XXXXX účetnictví, když současně **vedla pokladnu**. Proto podpisy na výdajovém pokladním dokladu i na stvrzence jsou její. Podotkla, že doklady **nejsou kompletní**, když **chybí** příjmový pokladní doklad toho, kdo peníze přinesl z banky.

Peníze uložili, a to ona, p. B. a Z. do pokladny, která se nacházela v místnosti Golem, vedle účetních. Potom dostala výdajový pokladní doklad k zaúčtování (byly tam již podpisy obžalovaného - v kolonce schválil - a p.B. - v kolonce příjemce). Nevzpomíná si, od koho dostala tento pokladní doklad, je možné, že jej donesl p. B., ale neví to určitě.

Zavolala pak obžalovanému, zda doklad může zaúčtovat, zda peníze byly řádně vyplaceny, on ji to **potvrdil**, proto výdajový pokladní doklad podepsala a zaúčtovala. Řekla, že je to normální postup.

Předpokládá, že u výplaty byl dr. Z. a p. B., **sama u toho nebyla**. Mluvílo se o tom, že to bude **vyplácet p. B.**, proto stvrzenku **vystavila na p. B.** s tím, že ona bude mít doklad od p. B., tedy XXXXX - XXXXX. Svědkyně uvedla, že **nejdříve** byla **vystavena stvrzenka**, potom **výdajový pokladní doklad**.

Ke **smlouvě o mediálním zastupování z 11.1.2000** svědkyně řekla, že u uzavírání smlouvy **nebyla**, ale smlouvu zná, neboť ji **účtovala**. Smlouva byla na čtyři roky a účtovalo se dle časového rozlišení. K dotazu, zda na výplatě částky 5.660.000,- Kč bylo něco z hlediska účetního výjimečného, nebo tato výplata proběhla standardním způsobem, řekla, že nebylo to nic výjimečného, šlo o **standardní** způsob.

V hlavním líčení svědkyně k vyplacení peněz v částce 5.660.000,- Kč ze smlouvy mezi XXXXX XXXXX a XXXXX uvedla, že do banky **nechodila**, neboť **neměla** podpisový vzor. Musel tam pro ně jít **p.Z. nebo p. B.** Tyto peníze byly uloženy do trezoru v místnosti Golem. V ten den jí **p.B.** podepsala stvrzenku o **převzetí** částky, neboť svědkyně končila pracovní dobu v 15.00 hod. a dalšího dne **od p. B.** převzala doklad potvrzující převzetí peněz p.B. od p.Z., že částka byla vyplacena. Telefonicky si ještě **ověřovala** u p. Z., zda je všechno v pořádku.

Dne **11.1.2000** jí částka 5.660.000,- Kč byla předána po 8. hodině ráno a peníze jí byly předány p. B.. S penězi uloženými v trezoru, vyjma svědkyně, mohl nakládat p.Z. a p.B.. **Peníze do konce pracovní doby tohoto dne nebyly předány, byly v trezoru**. Obžalovaný na pracovišti, když svědkyně odcházela, nebyl, ale ráno tam byl.

Dle příl. 216/1-8 k č.l. 5071 - „**Golem noviny č. 2., říjen 1999**“ se dle Stanov XXXXX odst. V. 14 písm. c) formou osmi dílčích členských schůzí ve dnech 23.8. - 1.9.1999 konala „**Výroční členská schůze XXXXX za rok 1998**“.

Na schůze bylo celkem pozváno 4.174 členů, **zúčastnilo se jich 281**. Z důvodu neusnášení schopnosti byly členské schůze přerušeny a po 30-ti minutách se dle odst. V. 8 písm. b) konaly **náhradní dílčí členské schůze**. Poměrem hlasů jednotlivých dílčích schůzí 6 : 2 členská schůze schválila - zprávu o činnosti XXXXX za rok 1998 přednesenou předsedou představenstva /obžalovaným/, včetně v ní uvedených změn stanov - **schválila, aby představenstvo XXXXX mělo i nadále do příštího konání členské schůze pravomoci členské schůze**, s výjimkou rozhodování o zrušení nebo sloučení záložny - schválila zprávu o hospodaření XXXXX za r. 1998 - schválila uvolnění J.P. z představenstva a kooptaci nového člena představenstva - D. L..

Obžalovaný v rámci své výpovědi předložil výtisk deníku „**Právo**“ ze **7.10.1999**, kdy pod titulkem „*Představenstvo XXXXX XXXXX táhne do boje za dobré jméno kempeliček*“ bylo zveřejněné, že konto se základním vkladem 1 mil. Kč **založila XXXXX** ve prospěch těch, kteří napomohou k získání důkazů, vedoucích k potrestání původců současné kampaně proti kempeličkám.

Obžalovaný dále předložil článek z „**Haló noviny**“ ze dne **19.10.1999**, které otiskly pod titulkem „*Kampeličky čelí pomluvám*“ článek, v němž informují, že představitelé více než stovky záložien ČR se na svém shromáždění shodli v názoru, že proti kempeličkám se vede **organizovaná**

kampaň, které chtějí koordinovaně **čelit**. Podpořilo ji i představenstvo XXXXX s **úmyslem vydat zvláštní tiskovinu**, která objektivně shrne názory většiny kempeliček jako **protiváhu** dezinformační kampaně v médiu.

Dopisem z 21.10.1999 (příl. 246/1, k č.l. 5071) adresovanému R.M., výkonnému prezidentovi XXXXX I. S., tajemník představenstva XXXXX, sděloval ve věci **zvláštního vydání** časopisu „Naše kempelička“, že byl **obžalovaným pověřen**, aby se stal členem redakční rady za XXXXX. Dále uvedl, že XXXXX je ochotna vložit **1 mil. Kč** a dodal, že ze **zkušeností** s vydáváním „Golem novin“ ví, že náklady na výrobu, tisk a rozeslání se i v uvažovaném milionovém vydání **nemusí pohybovat v desítkách milionů korun**. Dodal, že kalkulaci s roznosem do všech dostupných domácností v ČR a dle toho potřebných výtisků **zjišťuje** a je schopen ji předložit, za dostatečný rozsah novin považuje 6 - 10 oboustranných stran.

Dle **„Zápisu z mimořádného jednání kontrolní komise XXXXX ze dne 6.11.1999** (příl. 21a/1, k č.l. 5071) L. K. a R. B. informovali D. K. o jednání XXXXX ze dne **5.11.1999** v restauraci U Devíti křížů. **Členové kontrolní komise** se shodli, že nejlepším řešením bude **zajistit mediální zastupování XXXXX vlastní smlouvou** s tím, že by po úspěšném průběhu **vlastní mediální kampaně** mohly ostatní XXXXX přispět na úhradu nákladů. R. B. byl pověřen přednesením tohoto doporučení kontrolní komise na **představenstvu XXXXX**.

Dle **Prohlášení XXXXX** adresované členským záložnám ze dne **18.11.1999** (č.l. 514) se konstatuje, že mnohé záložny **nedodržely** svůj slib poskytnout prostředky na vytvoření zvláštního čísla „Naše kempelička“ ani se další nepřidaly a není již reálné s tím počítat.

Dle č.l. 515 se výkonný prezident XXXXX obrátil na XXXXX dne **23.11.1999** se žádostí na úhradu letáků **příspěvkem ve výši 50.000,- Kč**, a to na úhradu reklamních letáků, které byly doručeny občanům ve dnech **5.11.1999** na **ochranu** kempeliček.

Obžalovaný - jako předseda představenstva XXXXX - v Brně **dne 3.12.1999** adresoval představenstvům založen v ČR informaci o mimořádném zasedání představenstva, které bylo zahájeno 1.12.1999. Informoval je o zřízení koordinačních svépomocných výborů a poradních sborů XXXXX, **o propagační činnosti (zajištění informovanosti členů, ale i veřejnosti o jejich činnosti)**, dále uvedl, že XXXXX pro rozšiřování informací počítá s médiu (ale ta mohou zklamat), s vlastními letáky, případně dalšími M., které pořídili **k miliónu korun**.

XXXXX XXXXX - odběratel - /zast. R.B./ a XXXXX- dodavatel - /zast. J.K./ dne **11.1.2000** uzavřeli **„Smlouvu o zajištění mediální podpory a informovanosti členů XXXXX“** (příl. 27/1-2 k č.l. 5071). Dodavatel se zavázal zajistit pro odběratele **vydavatelství, tisk, příp. zasilatelství novin „My a naše peníze“**, a to na celý rok 2000 s předpokladem, že noviny budou **občasníkem** (1 x za 4 měsíce až 1 x za 14 dní) o nákladu 30 – 300 000 výtisků; dále **zajistí sály pro shromáždění členů XXXXX** a jejich zájmových uskupení, zajištění tisku a další práce pro rozmnožování **informací pro členy XXXXX** nebo jejich zájmová uskupení. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou - s výpovědní lhůtou 12 měsíců. Strany sjednaly zálohovou platbu předem ve výši **0.000,- Kč** zúčtovanou **po skončení čtvrtletí**, zajištění smluvní sankce pro případný postih dle tiskového zákona ve výši 2 mil. Kč tak, aby byly k dispozici po celou dobu platnosti této smlouvy. Smluvní kauce **bude uložena u osoby**, kterou strany přijaly za **rozhodce** pro případné řešení sporu.

XXXXX XXXXX - zákazník - /zast. R.B./ a spol. XXXXX- agentura - s.r.o. /zast. R.Š./ dne **12.1.2000** (dle příl. 26/1-3 k č.l. 50/71) uzavřely **„Smlouvu o mediálním zastupování“**. Zákazník pověřil agenturu k zastupování zejména v oblasti Public Relations, styku s médiu,

organizování tiskových konferencí, případný nákup prostoru a času v mediích, případně služby vlastního DTP, v případě potřeby vydávat tiskoviny a organizovat jejich distribuci. Smlouva (čl. V) byla uzavřena **na dvanáct měsíců ode dne podpisu, cena (čl. VI.) se sjednala dohodou na 1 mil. Kč**, když byla sjednána **zálohová platba** ve výši celé smluvní ceny - tj. 1 mil. Kč (čl. VII), splatná při podpisu smlouvy. Smlouva mohla být písemným prohlášením vypovězena se šestiměsíční výpovědní lhůtou.

R. B., jednatel XXXXX XXXXX, dne **8.3.2000** oznamoval správci nucené správy XXXXX (č.l. 32/1 příl. č.l. 5071), že na základě **Smlouvy o postoupení pohledávky mezi Š. K. a K. B. a XXXXX XXXXX** ze dne **7.3.2000**, viz příloha, mu oznamuje, že pohledávka majitelek know-how za záložnou ve výši **5.700.000,- Kč** je nyní pohledávkou společnosti XXXXX XXXXX za XXXXX ... *“Stejně tak vede XXXXX za společnosti XXXXX XXXXX pohledávku ve výši 5.660.000,- Kč z titulu **Smlouvy o mediálním zastupování ze dne 11.ledna 2000**. Ve smyslu § 580 obč. zák. Vám sděluji, že na úhradu Vaší pohledávky ve výši 5.660.000,- Kč provádím zápočet své pohledávky, kterou vůči Vám mám ve výši 5.700.000,- Kč z výše uvedeného titulu. Tímto jednostranným právním úkonem, jebož účinky jsou zpětné k okamžiku setkání pohledávek, tj. k datu **11. ledna 2000**, dochází ke zániku Vaší pohledávky za společností XXXXX Hold..“*

Brněnské veletrhy a výstavy a.s. dne **20.4.2000** fakturovaly (příl. 29a/11 k č.l. 5071) spol. XXXXX XXXXX 40.000,- Kč **za pronájem plochy**, 194.120,- Kč za služby - celkem (vč. daně) 278.826,40 Kč. Faktura byla uhrazena **bankovním převodem**.

Dle **Usnesení** náhradní mimořádné členské schůze uskutečněné dne **28.4.2000** v Brně (příl. č. 2/1, k č.l. 5071) tato schůze **v bodě 8)** ... Bere na vědomí čerpání prostředků určených na **mediální kampaň** prostřednictvím společnosti XXXXX“.

Smlouvou o dílo (příl. 29a/12, k č.l. 5071) objednatel - Kontrolní komise XXXXX /zast. A.. L. K./ objednala u zhotovitele - XXXXX XXXXX /zast. R. B./ **zajištění odborného posouzení auditu účetní závěrky XXXXX** za r. 1999, který zpracoval spol. HZ Praha. Zhotovitel uhradí XXXXX částku max. 150.000,- Kč bez DPH, kterou přefakturuje XXXXX.

XXXXX XXXXX u vydavatelství Špigl (příl. 29a/13 k č.l. 5071) si objednal dne **7.8.2000** přílohu deníku Špigl dne **17.8.2000** - výtisk čtyř stránek novin My a naše peníze, za celkovou dohodnutou cenu **.000,- Kč včetně DPH**.

Obžalovaní **ke své obhajobě** uvedli, že tvrzení v bodě **IX. obžaloby**, *že bez rozumného důvodu odsouhlasili vyplacení a vyplatili z pokladny XXXXX odměnu na 4 roky předem*, neobstojí oproti shromážděným důkazům, které jednoznačně svědčí **v jejich prospěch**, neboť ze svědeckých výpovědí zaznělo, že nucený správce **odmítal** proplácet informační materiály, které objednala kontrolní komise a dále z obecného povědomí okolností, týkajících se činnosti XXXXX, je zřejmé, že **doba 4 roků** byla z pohledu tehdejšího **považována za dostatečnou**, ale s přihlédnutím k současnému stavu událostí běhu jednotlivých žalob a ochrany majetku XXXXX, je i tato doba **krátká**. Všichni členové XXXXX **velmi kladně** hodnotili tu možnost, že **jim byly poskytovány informace tiskem**, případně na konaných členských schůzích, neboť právě nucený správce předával zkreslené a neúplné informace.

Obžalovaní **ve své obhajobě** dále poukázali na to, že v bodě **IX. obžaloby** je jim oběma kladeno za vinu spáchání **trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 5 odst. 1, 3 tr. zák.**, kterého se měli dopustit ve **spolupachatelství dle § 9 odst. 2 tr. zák.**

Dle obhajoby je však nutno vycházet z **celkové situace**, která byla ve společnosti ve vztahu k družstevním záložnám v roce 1999. V té době ve sdělovacích prostředcích (televize, tisk, rozhlas) probíhala kampaň, která se zabývala postavením družstevních záložen ve společnosti, a to zejména v duchu informovanosti o krachu těchto záložen. Pokud obžalovaní v této atmosféře pracovali, budovali XXXXX, na které se podíleli bez nároku na odměnu svojí činností, kam vkládali svůj majetek, chápali **nutnost** učinit kroky k **obraně** družstevních záložen.

Z dokazování dle obhajoby vyplynulo, že se uskutečnilo dokonce celostátní setkání zástupců družstevních záložen, kde bylo shodně konstatováno, že bude nutno **objektivně informovat veřejnost o zdravém jádru družstevních záložen**, že není možno jednotlivé družstevní záložny stavět na stejnou úroveň, a proto byl odsouhlasen záměr spojit finanční prostředky za účelem společného postupu **při objasňování skutečného stavu v družstevních záložnách** tak, aby informace nebyly zkreslovány.

Otázka ochrany majetku, pověsti, obchodního jména apod. se neobejde bez **rozsáhlé mediální kampaně**, na kterou ovšem strany mohou reagovat žalobami a právě z tohoto povědomí se ví, že **soudní spory jsou vleklé** a dosahují trvání **několika let**. V této souvislosti úvaha obžalovaných vycházela z konkrétních, reálných poznatků o možném budoucím vývoji, a tomuto odpovídala jejich rozvaha na **dobu 4 let**. S odstupem času dnes všichni ví, že tento **závěr byl správný**, ba dokonce měl být plánován i na delší časové období. Je tedy zřejmé, že důvod pro vyplacení finančních prostředků na dobu 4 let byl **rozumný, uvážlivý a maximálně hospodárný**.

Slyšení **členové XXXXX** s tímto postupem byli obeznámeni, **kladně** jej hodnotí a díky jemu dostávají dodnes **objektivní** informace.

V obhajobě dále poukázali na svědectví D. J., L. B., J. H., M. K., M. H., Z. P., T. L., M. B., A. N. a zejména R. B., které dle nich jejich **obhajobu potvrzují**.

Skutkové hodnocení

Soud po vyhodnocení provedených důkazů považuje obhajobu obžalovaných za účelovou, když má za to, že pravým důvodem vyplacení peněz z majetku XXXXX, a to na účet obžalovaným **personálně spřízněné společnosti XXXXX XXXXX**, byla situace hrozící nucené správy v XXXXX, nikoliv reakce na mediální kampaň proti XXXXX, naopak, uvedenou skutečnost obžalovaní zneužili pouze jako záminku k získání peněz.

Tento závěr soudu **potvrzují** zejména následující skutečnosti.

Již z textu sporné smlouvy je nesporné, že tato smlouva vznikla v **časové tísní**, je **nekoncepční, obsahem neodpovídá situaci ke dni 11.1.2000** a cílům jenž mají být touto smlouvou dosaženy.

Smlouva obsahuje opětovně - (jak bylo shledáno taky u shora hodnocených smluv uzavřených obžalovanými, a to zejména u smluv, u nichž soud dospěl k závěru, že se jedná o smlouvy antidatované) - **nestandardní, vysvětlující a zdůvodňující pasáže**, typické pro **deklarace či memoranda, nikoliv pro smlouvy ... v médiích je po delší dobu vedena kampaň proti záložnám, jak o tom svědčí novinové články a zprávy v televizi. V XXXXX byla ukončena kontrola ze strany XXXXX, která zjistila vesměs formální nedostatky a dá se předpokládat, že tato zjištění budou využita k další mediální kampani proti záložně**, což dle soudu svědčí o tom, že se **nejedná** o standardní smlouvu upravující práva a povinnosti dvou smluvních stran, ale o smlouvu sloužící pouze k zastření pravých cílů obžalovaných - viz další zjištění soudu níže.

V případě, že by obžalovaní totiž reálně chtěli touto smlouvou **dosáhnout obrany** XXXXX před mediální kampaní - navíc před kampaní dle nich **děletrvající** či dokonce **sílicí** - bylo by důvodné se (v souladu s jejich obhajobou, dovolávající se odbornosti, hospodárnosti jejich jednání) obrátit se se smluvně požadovaným cílem, či předmětem plnění, na osobu či společnost, která má s uvedenou problematikou **zkušenosti, znalosti**, nejlépe však již i předchozí **kladné výsledky** v uvedené problematice, odůvodňující **volbu** této osoby - společnosti, odůvodňující **použití metody a způsobu „obranu“** a zejména **výši nutných nákladů** i předpokládanou **dobu** jejich vynakládání do budoucna.

Místo toho se však obžalovaní smlouvou obracejí na spol. XXXXX XXXXX, ...*obchodní společnost s předmětem podnikání jak organizační poradenství, tak zprostředkovatelská činnost...*, tedy společnost, která **neměla** nejen potřebnou specializaci a odbornost, ale zejména **neměla** žádné předchozí zkušenosti a již vůbec ne příp. kladné výsledky s řešením „negativních mediálních kampaní“.

Obžalovaní ve smlouvě dále deklarují, že ...*XXXXX sama a prostřednictvím svých zaměstnanců není schopna této mediální kampani čelit, přičemž tato kampaň může vyvolat nedozírné škody na majetku XXXXX a v důsledku toho i jednotlivých členů družstva.*

Přesto smlouvu v této situaci uzavírají se společností, která rovněž **nemá** uvedené možnosti, neboť ji fakticky představuje **pouze R. B.** - společnost XXXXX XXXXX **neměla** žádné zaměstnance a jak ostatně **shodně potvrdili** jak obžalovaný, tak i R. B., společnost XXXXX XXXXX předtím **nevykonávala** žádnou vlastní činnost v rámci vymezeného předmětu podnikání. R.B. osobně byl - jak vyplývá z jeho výpovědi - navíc **plně vytížen** v rámci svého zaměstnaneckého poměru - ve spol. XXXXX, dále jako člen kontrolní komise XXXXX, člen kontrolní komise XXXXX, potvrdil, že byl i jednatelem spol. XXXXX a navíc byl i v představenstvu spol. XXXXX.

Řešení situace, které měli zvolit obžalovaní, kdy smlouvu uzavírají se společností, která **neměla** personální možnosti výkonu předmětu smlouvy, **neměla** předchozí zkušenosti ani výsledky v požadované činnosti, je proto **nelogické, neefektivní a neodborné a není v souladu** s údajnou nutností reagovat na mediální kampaň proti XXXXX ve smlouvě předpokládaným postupem. Je nesporné, že **jedinou kvalifikací** R.B. (a jím zastupované spol. XXXXX XXXXX) byla skutečnost, že byl zetěm obžalovaného a manželem obžalované, tudíž že jemu svěřené peníze zůstanou **ve sféře vlivu obžalovaných**, což ostatně sám R. B. i **doznal**, když uvedl... *že výběr jeho společnosti vyplýval spíše z toho, že on byl důvěryhodnou osobou*, nebo že jeho... *společnost se stala smluvním partnerem XXXXX proto, aby mohli dohlížet na finanční prostředky, a to částku 5.660.000,-Kč - viz jeho výpověď shora.*

Svědék R.B. **tak přímo vyvrací obhajobu** obžalovaných k tomuto bodu obžaloby.

Nelogičnost a nedůvodnost zvoleného jednání obžalovaných je navíc zdůrazněná i objektivně zjištěnými skutečnostmi prokázanými seznamem vydaných předchozích smluv uzavřených XXXXX v letech 1997-9, které prokazují, že XXXXX již **měla reálně a vícenásobné zkušenosti** s několika společnostmi, které již pro XXXXX reálně a úspěšně vykonaly **stejně činnosti**, jako ty, které měla nyní vykonat spol. XXXXX XXXXX, a to i rozsahu činnosti, za kterou XXXXX zaplatila přibližně stejné množství prostředků za jeden rok - např. nákladná reklamní kampaň za cca 1 mil. Kč.

Vyvrátit obhajobu obžalovaných proto nebylo - v tomto bodě obžaloby - nijak zvlášť těžké. Samotní obžalovaní, zejména obžalovaný Z., zdůrazňovali při své obhajobě i přes upozornění ze strany soudu hlavně údajnou protiprávnost postupu nuceného správce při řízení XXXXX, (tedy jednání, které jednoznačně vybočuje z popisu skutku obžaloby, kterou se soud mohl zabývat (viz ust. § 220 tr.ř. - Podklad pro rozhodnutí - *Soud může rozhodovat jen o skutku, který*

je uveden v žalobním návrhu), naprosto přitom **pominuli** samotnou smlouvu se spol. XXXXX XXXXX ze dne 11.1.2000, její **obsah a význam**.

Obžalovaný se dovolával v přípravném řízení ve vztahu k účelu mediální smlouvy toho, že **veřejnost** (dle soudu šlo tedy o všechny občany celé ČR) **měla být objektivně informována** o dění **ve všech družstevních záložnách**, obžalovaný na důkaz toho předložil článek **(celostátního)** deníku „Právo“ ze 7.10.1999 s titulkem „*Představenstvo XXXXX XXXXX tábne do boje za dobré jméno kampeliček*“ kdy bylo zveřejněné, že konto se základním vkladem 1 mil. Kč založila XXXXX ve prospěch těch, kteří napomohou k získání důkazů, vedoucích k potrestání původců současné kampaně proti **kampeličkám** (nikoliv tedy jenom XXXXX XXXXX - pozn. soudu).

Dále obžalovaný ke své obhajobě předložil i článek z „Haló noviny“ ze dne 19.10.1999, s titulkem „*Kampeličky čelí pomluvám*“, článek, v němž se představitelé **více než stovky záložen ČR** shodli, že proti kampeličkám se vede organizovaná kampaň, které chtějí koordinovaně **čelit**.

I. S., jenž byl **obžalovaným pověřen**, aby se stal členem redakční rady za XXXXX, se vyjádřil k tiskovině s roznosem **do všech dostupných domácností v ČR**.

Obžalovaný - jako předseda představenstva XXXXX - adresoval představenstvům záložen v ČR informaci o propagační činnosti - **zajištění informovanosti členů** (tedy členů všech záložen sdružených v XXXXX - pozn. soudu), **ale i veřejnosti o jejich činnosti**.

Oba obžalovaní se hájí tím, že když se nerealizovala společná kampaň všech záložen, tak se rozhodli pro **kampaň vlastní, jenž - dle obžalovaného - měla být co do nákladů, odpovídající příspěvku XXXXX do celorepublikové kampaně**.

V hlavním líčení však **důvodnost vyplacení žalované částky**, navíc **předem za čtyři roky**, obžalovaný zdůvodňoval naprosto jinak - tedy nikoliv pomocí mediální kampaně objektivně a pravdivě informovat jak **členy všech družstevních záložen, tak zejména veřejnost** o skutečném dění v záložnách, ale tím, že šlo o **přípravu projektu mediální a právní ochrany záložny** (XXXXX - pozn. soudu), **když smlouva byla koncipována tak, aby zajistila XXXXX plnění tohoto zadání orgánu i v případě pokusu zvnějška tomuto úmyslu zabránit**.

Členové XXXXX, svědci K., J., P. však poukázali na svoji vědomost o tom, že se na členských schůzích dozvěděli o tom, že z uvedených prostředků **se platily pronájmy prostor** pro konání členských schůzí, rozesílaly se **pozvánky** a platilo se za **rozesílání dopisů**, kterými **obžalovaný** informoval členy XXXXX o situaci v záložně apod. Lze konstatovat, že toto využití peněz **neodpovídá** ani obhajobě obžalovaných z přípravného řízení, zejména pak neodpovídá textu, účelu a předmětu smlouvy z 11.1.2000 tak, jak byl mezi XXXXX a spol. XXXXX XXXXX sjednán - viz podrobně níže, již **vůbec neodpovídá** dalšímu jednání obžalovaných **a R. B.** ve vztahu k údajnému započtení **pohledávek** ve výši přes 5 mil. Kč.

Při dalším hodnocení textu smlouvy, nyní **stěžejního bodu III smlouvy** - vymezujícího její předmět - je totiž zřejmé, že XXXXX (zast. oběma obžalovanými) **zmocnila XXXXX XXXXX svým zastupováním ve vztahu k jednotlivým médiím**, v rámci něhož se XXXXX XXXXX zavázalo zejména ... **každodenně monitorovat jakékoliv zprávy týkající se XXXXX - operativně se radit se zástupcem XXXXX F.Z. o jednotlivých krocích proti nepravdivým či zkresleným informacím týkající se XXXXX - organizovat tiskové konference - v případě potřeby vydávat tiskoviny a organizovat jejich distribuci - zabezpečovat veškeré služby navazující na výše uvedené**.

Je nesporné, že prostředky poskytnuté ze smlouvy měly být apriori použity společností XXXXX XXXXX **k zastupování XXXXX ve vztahu k jednotlivým médiím**, nikoliv na to, aby po vstupu XXXXX do nucené správy byly z těchto peněz - navíc v přímém rozporu se závazným negativním stanoviskem nuceného správce - použity na nájem konferenčních sálů a další náklady zmíněné ve výpovědích svědků L., P., K. a dalších.

Je otázkou, za jakou činnost měla spol. XXXXX XXXXX po dobu čtyř let pobírat odměnu 1.415.000,- Kč ročně. Zda za to, že její jediný představitel R. B. bude dle smlouvy každý den **číst noviny, sledovat televizní rozhlasové či jiné zpravodajství** a v případě výskytu **jakýchkoliv**, (tedy ne jenom negativních) zpráv o XXXXX **se radit** (radit obžalovanému, nebo si nechat radit od obžalovaného?; kdo tedy dle smlouvy měl vykonávat konkrétní činnost?) **s jediným** (proč ne s dalšími členy představenstva příp. kontrolní komise - např. pro případ nemoci, dovolené, častých služebních cest obžalovaného, a to i do zahraničí?), **ve smlouvě konkretizovaným zástupcem XXXXX - obžalovaným**, dále za to, že XXXXX XXXXX **zorganizuje** tiskové konference (mělo jít o činnost organizační, tj. zajištění místnosti, informování médií o místě a čase konání tiskové konference, nebo o odbornou přípravu a prezentaci informací, které mají být tisku sděleny?) a až na posledním místě - **v případě potřeby** (tedy nikoliv cíleně a plánovaně ??), **vydávat tiskoviny** a organizovat jejich **distribuci**, dále zabezpečovat **veškeré služby navazující** na výše uvedené.

Všechny tyto otázky **potvrzují**, že citovaná smlouva **nebyla** sepsaná svobodně a vážně, s cíly v ní uvedenými, ale **pod tlakem** okolností pro obžalované nepříznivých - **obecná hrozba** uvalení nucené zprávy na XXXXX, vyplývající ze skutečnosti již realizovaného tohoto opatření ze strany XXXXX vůči pěti největším záložnám v druhé polovině roku 1999; **konkrétní hrozba** - nepřímou označená i v samotné smlouvě -**negativní závěry** kontroly XXXXX z prosince přímo v XXXXX.

Tato smlouva je proto dle soudu **reakcí** na uvedené skutečnosti, se snahou **zmocnit se** ještě před příp. nástupem nucené zprávy do XXXXX (ke kterému ostatně hned další den po sepsání smlouvy i fakticky došlo) všech **peněz v hotovosti**, nacházejících se v této době v pokladně, viz bod V smlouvy ... *odměnu ve výši 5.660.000,- Kč se zavazuje XXXXX uhradit ještě dnešního dne.*

Takovýto naprosto **nestandardní** krok nebyl v XXXXX použit **nikdy** předtím - např. závazky ze smluv se spol. XXXXX, se spol. XXXXX, se spol. XXXXX, se spol. XXXXX, se spol. XXXXX a dalšími společnostmi, XXXXX plnila vždy až po vystavení faktur **za již provedenou** (či alespoň vyfakturovanou) práci, max. vyplatila předem část peněz pouze ve formě **zálohy**, **nikdy** však celou částku předem, **vůbec** již ne na 4 (slovy čtyři) roky předem.

Když soud hodnotí shora smlouvu jako **nekonceptní, nelogickou a neodpovídající reálné situaci**, tak toto hodnocení lze vztáhnout prakticky ke všem jejím bodům.

Smlouva stanoví pro spol. XXXXX XXXXX ... *odměnu za mediální zastupování (bod V.) ...dále se strany dohodly, že ...vzhledem k tomu, že plnění předmětu smlouvy si vyžádá od počátku činnosti značných investic, sjednává se platba předem. Ve sjednané odměně jsou zahrnuty veškeré výlohy s plněním předmětu této smlouvy spojené, zejména pak i právní pomoc s plněním této služby spojená.*

Smlouva pod pojem odměna zahrnuje odměnu **za vlastní činnost** - za mediální zastupování, dále zohledňuje **investice**, které ač **nejsou** ve smlouvě specifikované, je stranám jasné, že již v době uzavření smlouvy budou **značné**. Při zpětném pohledu na předmět smlouvy je zřejmé, že tyto investice, navíc investice tak neodkladné, že je nutné je vynaložit již v den podpisu smlouvy, se nemohou reálně vztahovat k uvedenému předmětu smlouvy.

Nelze totiž v den podpisu smlouvy - **dne 11.1.2000** - odůvodnit investici **na čtyři roky předem** (dle předmětu smlouvy dle jejího bodu III) na každodenní **monitoring ještě nevydaných novin**, navíc ve vztahu **k jakékoliv** zprávě týkající se XXXXX, **nejsou** důvodné náklady předem na ještě **neuskutečněné operativní porady** se zástupcem XXXXX - F.Z., ani na ještě **nezorganizované tiskové konference**, ani na **doposud nevydané** (spol. XXXXX XXXXX neměla v předmětu své činnosti nakladatelskou činnost a tisk periodik) **tiskoviny** a

nezorganizovanou ještě jejich distribuci, když navíc tyto měly být dle smlouvy vydávány **až podle potřeby** a dle řazení předmětů smlouvy by se tak určitě stalo, až po operativní poradě s Z..

Jediným konkretizovaným důvodem, ovšem opětovně ve smlouvě řazeným buď **nesystémově** (v případě, že by mělo jít rovněž o **předmět** smlouvy) nebo minim. nehospodárně, v případě že by spol. XXXXX XXXXX měla být prostředníkem, je důvod vyplacení peněz předem dle čl. V smlouvy... *ve sjednané odměně jsou zahrnuty veškeré výlohy s plněním předmětu této smlouvy spojené, zejména pak i právní pomoc s plněním této služby spojená.*

Je nesporné, že R.B. sám **nezískal** v době skutku právní vzdělání a jeho společnost **neměla** v předmětu činnosti poskytování **právní pomoci**. V případě, že by se tedy čl. V smlouvy měl vztahovat k předmětu této smlouvy, tak spol. XXXXX XXXXX sama **nemohla** XXXXX právní pomoc poskytovat. /Přesto však výdajový pokladní doklad XXXXX z 11.1.2000 na částku 5.660.000,- Kč v kolonce **účel platby** potvrzuje, že **účelem je platba předem na právně mediální služby(!), tedy dokonce prvním účelem jsou služby právní a až pak mediální (!)/.**

V případě, že se uvedený článek smlouvy vztahuje pouze k odměně za činnost spol. XXXXX XXXXX, tedy že si právě tato společnost může do své odměny důvodně zahrnout **zejména (tedy v podstatné míře)** náklady za právní pomoc, které jí **budou** (když ve smlouvě se neuvádí, že by jí již v minulosti byly poskytnuty), ani zde **není důvodné** vyplacení peněz **předem** v uvedené **několikamilionové částce**.

Předně **nebyl** - snad vyjma možné zálohy za poskytnutí právní pomoci - důvod platby předem, dále vymezený předmět činnosti dle bodu III - monitoring médií, organizace tiskových konferencí, rady s obžalovaným, či případné vydávání tiskovin a jejich distribuci (vše činnosti, které již **bez předchozích právních problémů** XXXXX opakovaně prováděla), rovněž **neodůvodňuje** vyplacení částky 5.660.000,- Kč v hotovosti dne 11.1.2000 při podpisu smlouvy - ve shodě s obhajobou obžalovaných, ale **ve shodě se závěrem soudu**, tedy že šlo o **cílené jednání** obžalovaných získat peníze **na úkor** majetku XXXXX.

Dalším argumentem pro tento závěr je ostatně i znění VI. bodu smlouvy - netradičně vysoká sjednaná pokuta ... *v případě, že dojde ke zrušení této smlouvy ze strany objednavatele XXXXX, aniž by spol. XXXXX XXXXX důvod ukončení této smlouvy zapříčinila, sjednává se smluvní pokuta ve výši odpovídající dvouleté odměně za sjednané služby.*

Jediným, kdo mohl reálně a důvodně požadovat ze strany objednatele (XXXXX) zrušení smlouvy, by byl totiž **nucený správce** XXXXX, a pro případ, že by se tak stalo, měla ve sféře vlivu obžalovaných zůstat alespoň polovina vyplacených peněz - dvouletá odměna spol. XXXXX XXXXX - tedy **2 x 1.415.000,- Kč**.

K hodnocení dalších provedených důkazů je nutné uvést, že soud nijak **nezpochybňuje(!)** skutečnost, že v průběhu roku 1999 informovala média **o negativním hospodaření družstevních záložen**, a ani to, jak je shora nesporně **prokázané**, že jak XXXXX, tak XXXXX chtěly na negativní informace reagovat stejným způsobem - tedy **šířením informací pozitivních** a situaci v sektoru vysvětlujících - a to zejména formou tisku.

V situaci, kdy však XXXXX již v předchozích letech **spolupracovala** právě v uvedené oblasti s vydavateli tiskovin - viz seznam obžalovanou vydaných smluv XXXXX z let 1997-1999 (v roce 1999 např. Mandátní smlouva - distribuce propag. materiálů s NV - nakladatelství s.r.o.) a **nevyplácela** peníze na několik let předem, má soud za to, že když peníze byly na žalované období předem vyplaceny společnosti XXXXX XXXXX, která se profesionálně nikdy předtím **nevěnovala** předmětu dle tzv. mediální smlouvy a jejím jediným pracovníkem byl R.B. - osoba bez

příslušné odborné kvalifikace a bez předchozích zkušeností v mediální sféře, avšak manžel obžalované a zeť obžalovaného, je nutné zopakovat, že právě a pouze tento blízký vztah k obžalovaným byl pro ně samotné zárukou, že s penězi firmě R.B. z majetku XXXXX poskytnutými, budou moci nadále právě oni, jeho prostřednictvím, disponovat i po zavedení nucené zprávy v XXXXX.

Obžalovaný se k věci vyjádřil v podstatných skutečnostech **rozporně**, čím sám výrazně **znevěrohodnil vlastní obhajobu**.

Obžalovaný dne 23.1.2002 **pozměnil** svoji výpověď, když v první z výpovědí k mediální smlouvě uvedl, že důvodem pro vyplacení částky 5.660.000,- Kč byly **poznatky, které získal z XXXXX** a tato částka měla dle něj odůvodňovat vysoké náklady spojené s **vydáváním časopisu**. Dne 23.1.2002 však uvedl, že tuto částku **stanovil on sám** poté, co byl k tomu pověřen představenstvem XXXXX.

V první ze svých výpovědí **neodůvodňoval** to, že by kampaň měla trvat dlouhé období 4 - 5 let. Naopak takový předpoklad je - dle soudu - sám o sobě **nereálný a nedůvodný**, neboť je zřejmé, že v případě snahy o zachování ekonomické prosperity, by byl nutný předpoklad **co nejkratšího a nejúčinnějšího** boje za zachování dobrého jména družstevních záložní, a nikoliv dlouhý, 4 - 5 let trvající boj, s nutností vynakládat milionové částky na propagaci.

Informace z listinných důkazů prokazují, že v období října - prosince 1999 XXXXX nejméně dvakrát deklarovala svoji připravenost investovat peníze do mediální obrany, a to částku **ve výši 1 mil. Kč**. Zintenzivnění útoků na záložny v období října - prosince 1999 soud **neprokázal**, vůbec již ne v rozsahu, který by odůvodňoval vynaložení **pětinasobku** původně uvažované částky.

V tomto období **naopak** reagovala /XXXXX/ cestou I.S. dne 21.10.1999 dopisem XXXXX, kde jmenovaný jednak poukazoval na vlastní zkušenosti XXXXX s vydáváním novin „Golem“, jednak z těchto zkušeností potvrzoval, že náklady se **nemusí pohybovat** v desítkách milionů korun. Z jeho dopisu dále plyne, že provádí kalkulaci s roznosem tiskovin do všech domácností v ČR a je schopen ji předložit. XXXXX tedy koncem října 1999 objektivně znala náklady na výrobu a rozeslání zvláštního čísla tiskoviny.

Začátkem listopadu 1999 se **členové kontrolní komise a nikoliv představenstvo**, jak tvrdí v obhajobě obžalovaný, rozhodli zajistit vlastní mediální kampaň (nikoliv společnou s XXXXX). XXXXX však dle dohod přesto dne 5.11.1999 **zajistila** reklamní letáky a dne 23.11.1999 požádala XXXXX o příspěvek na tuto akci **ve výši 50.000,- Kč (!)**

Obžalovaný - již jako předseda představenstva XXXXX - dne 3.12.1999 sděloval záložnám v ČR, že XXXXX za částku **cca 1 milion Kč** zajistila propagační činnost, v níž dále počítá jak s médii, tak s vlastními letáky, případně dalšími M.

Takže ještě začátkem prosince byla situace taková, že **celý resort záložen** - a zde konkrétně **zastoupen právě obžalovaným**, jako předsedou představenstva XXXXX - považoval za **odpovídající** situaci náklady - pro celý resort - odpovídající **ve výši 1 mil. Kč**. Proto v případě, že se XXXXX, která rozhodně **nepatřila** v této době mezi větší záložny (dle počtů členů a výše vkladů - spíše **naopak**), rozhodne sama investovat částku přes 5 mil. Kč na čtyři roky předem, lze mluvit o **neadekvátní a megalomanské reakci**, zvláště v konkrétní ekonomické situaci XXXXX - po dobu několika let každým rokem více se **prohlubující ztráty**.

Následné jednání R. B., obžalovaných a jejich nejbližších příbuzných ve formě smluv o postoupení pohledávek (které soud taky považuje za **antidatované**) - jednoznačně dle soudu vedlo jen ke snaze zlegalizovat odčerpání peněz z XXXXX pomocí mediální smlouvy - v prospěch obžalovaných a jejich rodiny (podrobněji viz níže).

R. B. **nebyl** ani schopen vysvětlit, zda uvedené prostředky použil či nepoužil na smluvně stanovený účel. Jednoznačné rozpory plynou z následujících skutečností:

Dle B. jej R. B. ústně informoval o tom, že z prostředků XXXXX, které mu byly vyplaceny na základě smlouvy o mediálním zastupování ze dne 11.1.2000, utratil **k datu 9.2.2000 cca 500.000,- Kč**.

Dle listinných důkazů však vyplývá, že měl vyplatit zálohu 0.000 Kč a složit smluvní kauci ve výši 2.000.000,- Kč.

/ XXXXX XXXXX a XXXXX s.r.o., již dne 11.1.2000 uzavřely „Smlouvu o zajištění mediální podpory a informovanosti členů XXXXX, smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou - s výpovědní lhůtou 12 měsíců. Strany sjednaly zálohovou platbu předem ve výši 250.000,- Kč zúčtovanou po skončení čtvrtletí, zajištění smluvní sankce pro případný postih dle tiskového zákona ve výši 2 mil. Kč tak, aby byly k dispozici po celou dobu platnosti této smlouvy. Smluvní kauce bude uložena u osoby, kterou strany přijaly za rozhodce pro případné řešení sporu/.

Dále měl R. B. **již 12.1.2000** zaplatit předem **1.000.000,- Kč -**
/ XXXXX XXXXX a spol. XXXXX dne 12.1.2000 uzavřely „Smlouvu o mediálním zastupování, cena (čl. VI.) se sjednala dohodou na 1 mil. Kč, když byla sjednána zálohová platba ve výši celé smluvní ceny - t.j. 1 mil. Kč (čl. VII), splatná při podpisu smlouvy.

R. B. v **hlavním líčení** k dotazu, jak naložil s finančními prostředky, uvedl, že **do dnešní doby** vychází občasník „My a naše peníze“, dodal že dále byl z těchto peněz financován **monitoring tisku**, byly vytvořeny **webové stránky** a **největší část** peněz byla použita na **dopisy členům**. Řekl, že z převzatých peněz **bylo již vyplaceno kolem 5 mil. Kč** a k dispozici má několik set tisíc Kč.

R. B. jako jednatel XXXXX XXXXX přitom dne **8.3.2000** oznamoval správci nucené správy XXXXX, že na základě **smlouvy o postoupení pohledávky** mezi Š. K. a K. B. a XXXXX XXXXX ze dne **7.3.2000**, mu oznamuje, že *pohledávka majitele know-how za záložnou ve výši 5.700.000,- Kč je nyní pohledávkou společnosti XXXXX XXXXX za XXXXX ...* „Stejně tak vede XXXXX za společností XXXXX XXXXX pohledávku ve výši 5.660.000,- Kč z titulu Smlouvy o mediálním zastupování ze dne 11.ledna 2000. Sdělil, že *...na úhradu Vaší pohledávky ve výši 5.660.000,- Kč provádím zápočet své pohledávky, kterou vůči Vám mám ve výši 5.700.000,- Kč z výše uvedeného titulu. Tímto jednostranným právním úkonem, jehož účinky jsou zpětné k okamžiku setkání pohledávek, tj. k datu 11. ledna 2000, dochází k zániku Vaší pohledávky za společností XXXXX .“*

Jako svědek R.B. však **neuměl vysvětlit**, proč by bez smluvního vztahu, navíc po započtení pohledávek, měla jeho obchodní společnost platit jakékoliv zakázky pro XXXXX, nevysvětlil jak do případného započtení pohledávek započel již vyplacené částky dle shora citovaných smluv, příp. z dalších smluv - viz výpověď svědka L. či placení faktur BVV.

Výpověď R.B., jakož i smlouvy o započtení pohledávek, proto soud považuje za **nevěrohodné a neodpovídající skutečnosti**.

Obhajoba **obžalovaného** byla dále **vyvrácená** v následujících částech.

V případě, že se ve své výpovědi hájil tím, že tzv. mediální obrana byla v XXXXX dlouhodobě - od poloviny r. 1999 - připravovaná a schválena, je zřejmé, že by to měla rozhodnout členská schůze XXXXX, nebo alespoň její představenstvo.

Členové představenstva K.P. ani J.P. (v průběhu roku nahrazen L.), uvedené tvrzení obžalovaného **nepodpořili**. Rovněž Výroční členská schůze za rok 1998 (resp. její dílčí schůze) v období 23.8.-1.9.1999 **neprojednala** skutečnost, že by XXXXX měla vynaložit žalované prostředky na mediální obranu, již vůbec ne na dobu čtyř let předem.

Představenstvo - jak vyplývá ze shora citovaných zápisů - poprvé na mediální kampaň reagovalo **až v září 1999** a ve vztahu k vynaložení konkrétních částek na obranu XXXXX **neschválilo** žádný konkrétní krok vyjma toho, že pouze odsouhlasilo zveřejnění oznámení, že XXXXX vynaloží **1.000.000,- Kč** na odměnu těch, kdo přispějí k odhalení šířitelů nepravdivé kampaně proti záložnám.

Obhajoba obou obžalovaných, že uzavření mediální smlouvy a vyplacení peněz na čtyři roky předem jednak že nemá souvislost s nástupem nucené správy, jednak že je důvodné vyplacení peněz právě na čtyři roky předem, je ve své podstatě (jak již bylo naznačeno) **nelogická**, odporuje dosavadním zkušenostem v XXXXX i zásadám ekonomického řízení XXXXX.

Snahou obžalovaných - jako **řádného hospodáře** nesporně mělo být **eliminovat** hrozící ekonomické problémy (zde mediální kampaň snižující důvěru občanů v ekonomickou a odbornou způsobilost a existenci záložen) **v co nejkratší době**, nikoliv v horizontu čtyř let.

V konkrétní ekonomické situaci XXXXX (po dobu tří po sobě jdoucích let prohlubující se ztráta) navíc **nebylo důvodným** vyplacení částky vyšší 5,6 mil. Kč předem.

Jednání obžalovaných zde proto ve všech svých atributech vybočovalo z dosavadní praxe XXXXX, přičemž nebyl prokázán žádný důvod pro tuto změnu. Obžalovaní tak dle závěru soudu jednali svévolně, zejména však bez projednání tohoto postupu a rozhodnutí o něm členskou schůzí či představenstvem.

Dle závěrů soudu proto motivem jednání obžalovaných nebylo účelné vynaložení částky 5.660.000,- Kč na obranu XXXXX, ale na získání možnosti dispozice s těmito prostředky XXXXX pro předpokládanou situaci nucené správy, kdy o jejich použití by již rozhodoval nucený správce a nikoliv obžalovaní.

K jednání obžalovaných totiž došlo po provedené kontrole XXXXX v XXXXX, v situaci, kdy si obžalovaní byli vědomi důsledků svých úkonů, které při řízení XXXXX v průběhu roku 1999 vykonali - viz shora. To vše navíc v situaci, obžalovaní již věděli o tom, že již v průběhu roku 1999 XXXXX rozhodl o uvalení nucené správy i na pět největších záložen.

Při **právním hodnocení** zjištěného skutkového děje dospěl soud k následujícím závěrům.

Obžaloba kladla za vinu

F.Z., že spáchal

- trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle § 127 odst.1 tr.zák. - v bodě VIII. obžaloby;
- trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst.2, odst.3 tr.zák. - v bodě II. obžaloby;
- trestný čin porušování povinností při správě cizího majetku podle § 5 odst.1, 3 tr.zák., ve spolupachatelství podle § 9 odst.2 tr.zák. - v bodě I. obžaloby;

- trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odst.1, 3 tr.zák., dílem samostatným jednáním - v bodě VI. a VIII.obžaloby; dílem ve spolupachatelství podle § 9 odst.2 tr.zák. - v bodech III., IV., V., VII. a IX. obžaloby;

K.B., že spáchala

- trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odst.1, 3 tr.zák., ve spolupachatelství podle § 9 odst.2 tr.zák. - v bodě I. obžaloby;
- trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odst.1, 3 tr.zák., ve spolupachatelství podle § 9 odst.2 tr.zák. - v bodech III., IV., V., VII. a IX. obžaloby.

Obžalovaní se měli trestné činnosti dopustit v období platnosti:

- **obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb.**, ve znění do 29.2.2000;
- **zák. č. 87/1995 Sb. ze dne 20. dubna 1995 o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, jenž nabyl účinnosti 1. ledna 1996 /dále jen ZSÚD/;**
- **trestního zákona č. 140/1961 Sb.**, ve znění zák. č. 105/2000 Sb. - do 30.4.2000.

Tyto zákonné předpisy upravovaly práva a povinnosti obžalovaných ve vztahu k XXXXX a skutkům kladeným jim za vinu následujícím způsobem.

Obžaloba označila jako protiprávním jednáním porušené **obecně závazné právní předpisy** odkazem na **ust. § 567 odst.1 ObchZ;**

/Mandatář je povinen postupovat při zařizování záležitosti s odbornou péčí/;

ve spojení s **§ 66 odst.2 ObchZ;**

/Vztah mezi společností a členem statutárního či jiného orgánu společnosti nebo společníkem při zařizování záležitosti společnosti se řídí přiměřeně ustanoveními o mandátní smlouvě, pokud z jejich ujednání se společností nebo jiných ustanovení tohoto zákona upravujících jejich povinnosti nevyplývá jiné určení práv a povinností./

s ohledem na znění **§ 260 ObchZ;**

/Nestanoví-li se v této hlavě jinak, použijí se na družstvo přiměřeně ustanovení Hlavy I díl I (§ 56 až 75) této části zákona/

ust. **§ 1 odst.2 zák. č. 87/1995 Sb.;**

/XXXXX je právnickou osobou, na jejíž postavení se vztahují ustanovení zvláštního zákona upravující postavení družstva, pokud tento zákon nestanoví jinak./

a **§ 3 odst.1 písm.c) bod 1 zák. č. 87/1995 Sb.;**

/XXXXX je oprávněna vykonávat tyto činnosti: a) přijímat vklady od svých členů, b) poskytovat úvěry svým členům, c) poskytovat svým členům tyto peněžní služby: 1. vedení účtů a provádění plateb z pověření člena.../;

ve znění těchto předpisů ke dni 22.12.1999.

Obchodní zákoník č. 513/1991 (ve znění do 31.12.2000) v Hlavě II., Dílu I., v §§ 221-260 stanoví zákonné podmínky vzniku, zániku, práv a povinnosti **družstva**.

Družstvo je charakterizováno jako společenství neuzavřeného počtu osob založené za účelem podnikání nebo zajišťování hospodářských, sociálních anebo jiných potřeb svých členů. Družstvo je právnickou osobou. Za porušení svých závazků odpovídá celým svým majetkem. Základní jmění družstva tvoří souhrn členských vkladů, k jejichž splacení se zavázali členové družstva. Na určení zisku, který se má rozdělit mezi členy, se usnáší členská schůze při projednání roční účetní závěrky.

Orgány družstva jsou členská schůze, představenstvo, kontrolní komise a další orgány družstva podle stanov. Pokud tento zákon nestanoví jinak, vyžaduje se pro platnost usnesení členské schůze, představenstva a kontrolní komise jejich řádné svolání, přítomnost nadpoloviční většiny členů a souhlas většiny hlasů přítomných členů.

Nejvyšším orgánem družstva je schůze členů družstva (dále jen "**členská schůze**"). Do **působnosti členské schůze** patří: měnit stanovy; volit a odvolávat členy představenstva a kontrolní komise; schvalovat roční účetní závěrku; rozhodovat o rozdělení a užití zisku, popřípadě způsobu úhrady ztráty; rozhodovat o zvýšení nebo snížení zapisovaného základního jmění; rozhodovat o základních otázkách koncepce rozvoje družstva; rozhodovat o splynutí, sloučení, přeměně, rozdělení a o jiném zrušení družstva. **Stanovy družstva** mohou určit, že členská schůze budou konány formou dílčích schůzí.

Představenstvo řídí činnost družstva a rozhoduje o všech záležitostech družstva, které nejsou tímto zákonem nebo stanovami vyhrazeny jinému orgánu. Představenstvo je **statutárním orgánem družstva**. Představenstvo plní usnesení členské schůze a odpovídá jí za svou činnost. Nevyplývá-li ze stanov něco jiného, za představenstvo jedná navenek předseda nebo místopředseda. Je-li však pro právní úkon, který činí představenstvo, předepsána **písemná forma**, je třeba podpisu **alespoň dvou členů představenstva**. Představenstvo volí ze svých členů **předsedu** družstva (představenstva), popřípadě **místopředsedu**, pokud stanovy neurčují, že jsou voleni členskou schůzí. Předseda družstva organizuje a řídí jednání představenstva. Určují-li tak stanovy, organizuje a řídí i **běžnou činnost družstva**.

Kontrolní komise je oprávněna kontrolovat veškerou činnost družstva a projednává stížnosti jeho členů. **Odpovídá pouze členské schůzi** a je nezávislá na ostatních orgánech družstva. Kontrolní komise je oprávněna vyžadovat si u představenstva jakékoliv informace o hospodaření družstva. **Představenstvo** je povinno bez zbytečného odkladu oznámit kontrolní komisi všechny skutečnosti, které mohou mít **závažné důsledky v hospodaření** nebo postavení družstva a jeho členů. Funkce člena představenstva a člena kontrolní komise jsou vzájemně neslučitelné.

Členové představenstva a kontrolní komise družstva, prokuristé a ředitel **nesmějí být podnikateli ani členy statutárních a dozorčích orgánů právnických osob s obdobným předmětem činnosti**. Stanovy mohou upravit rozsah zákazu konkurence jinak. Každému členu představenstva a kontrolní komise družstva náleží **jeden hlas**. Nároky družstva z odpovědnosti členů orgánů družstva za škodu uplatňuje představenstvo. Vůči členům představenstva uplatňuje nároky družstva kontrolní komise prostřednictvím jí určeného člena.

Družstvo je povinno sestavit za každý rok **účetní závěrku**. Spolu s roční účetní závěrkou navrhne představenstvo i způsob rozdělení a užití zisku, popřípadě způsob úhrady ztrát.

Dle ust. § 260 /*Použití předpisů o obchodních společnostech*/ nestanoví-li se v této hlavě jinak, **použijí** se na družstvo přiměřeně ustanovení hlavy I díl I (§§ 56 až 75) této části zákona.

Ustanovení §§ 56 až 75 ObchZ obsahují **obecné ustanovení týkající se obchodních společností**.

Obchodní společnost (dále jen "společnost") je právnickou osobou založenou za účelem podnikání. Činnost uvedenou v § 30 odst. 2 může společnost vykonávat pouze pomocí osob tam uvedených. **Odpovědnost** těchto osob podle zvláštních předpisů není dotčena. Ustanovení upravující jednotlivé formy společností stanoví, v jakém rozsahu ručí společníci za závazky

společnosti. Pro jejich ručení se použije obdobně ustanovení o ručení (§ 303 a násl.), pokud z jiných ustanovení tohoto zákona nevyplývá něco jiného. Ustanovení o jednotlivých společnostech určují, které osoby a v jakém rozsahu podléhají **zákazu konkurenčního jednání (§ 65)**.

Dle ust. **§ 66 odst.2 ObchZ** se vztah mezi společností a členem statutárního či jiného orgánu společnosti nebo společníkem při zařizování záležitostí společnosti řídí přiměřeně **ustanoveními o mandátní smlouvě**, pokud z jejich ujednání se společností nebo jiných ustanovení tohoto zákona upravujících jejich povinnosti nevyplývá jiné určení práv a povinností.

Smlouva mandátní je upravena v ustanovení **§ 566 a násl. ObchZ**. Mandátní smlouvou se zavazuje mandatář, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplaty určitou obchodní záležitost uskutečněním právních úkonů jménem mandanta nebo uskutečněním jiné činnosti, a mandant se zavazuje zaplatit mu za to úplatu.

Ustanovení **§§ 567 až 575** se použijí přiměřeně v případech, kdy je povinnost podle jiných ustanovení tohoto zákona zařadit určitou záležitost na účet jiného, ledaže z těchto jiných ustanovení vyplývá něco jiného. Tato ustanovení mají - s výjimkou kogentních základních ustanovení, tj. s výjimkou § 566 a § 577 (viz § 263 a § 269 odst. 1 ObchZ) - **dispozitivní charakter**. U dispozitivních ustanovení platí, že otázky upravené zákonem, si smluvní strany mohou oproti textu zákona dohodnout odchylně. Zákonnými ustanoveními se dané vztahy budou řídit tehdy, pokud odchylné smluvní ujednání existovat nebude. Pro smlouvy mandátní a komisionářské **není předepsaná písemná forma**.

Mandatář je **povinen** postupovat při zařizování záležitosti **s odbornou péčí**. Mandatář je povinen oznámit mandantovi všechny okolnosti, které zjistil při zařizování záležitosti a jež mohou mít vliv na změnu pokynů mandanta.

Činnost, k níž se mandatář zavázal, je **povinen uskutečňovat podle pokynů mandanta a v souladu s jeho zájmy**, které mandatář zná nebo musí znát. Mandatář je povinen postupovat zásadně podle pokynů mandanta. Současně však vystupuje jako osoba, která je **v zařizované záležitosti odborně vyspělá**. Mandatář odpovídá za škodu na věcech převzatých od mandanta k zařizení záležitosti a na věcech převzatých při jejím zařizování od třetích osob, ledaže tuto škodu nemohl odvrátit ani při vynaložení odborné péče. Jedná se o **speciální úpravu odpovědnosti za škodu**.

Mandatáři zásadně vzniká nárok na úhradu úplaty a na úhradu nákladů. Obecně mandátní smlouva není smlouvou o výsledku, a mandatáři vzniká nárok na úplatu, i když k dosažení výsledku nedošlo. Mandant je povinen uhradit mandatáři náklady, které mandatář nutně nebo účelně vynaložil při plnění svého závazku, ledaže z jejich povahy vyplývá, že jsou již zahrnuty v úplatě (§ 572 ObchZ).

Obchodní zákoník od mandatáře požaduje **kvalifikovaný výkon činnosti**. Jestliže by mandatář jednal sice pečlivě, ale neodborně, porušil by svoji právní povinnost a nesl by odpovědnost za škodu v důsledku toho vzniklou. Pojem **odborné péče** je diferencovaný podle profese mandatáře a vliv na jeho obsah mají zvláštní zákony upravující jednotlivá povolání.

Povinnost řídit se pokyny mandanta má další aspekt související s postavením obchodního mandatáře jako podnikatele. Toto postavení je totiž ve smyslu § 2 odst. 1 ObchZ spjato se samostatným uskutečňováním výdělečné činnosti. Rozlišovacím znakem oproti pracovní smlouvě tu je nezávislost podnikatele. To platí také o smlouvách uzavíraných na základě § 66 odst. 2 ObchZ členy orgánů společností s obchodními společnostmi. Zaměstnanci stejně jako **členové orgánů** jsou plně **závislí na příkazech** zaměstnavatelů, resp. valné H., příp. **členské schůze u družstva**.

Povinnost mandátáře postupovat v souladu se zájmy mandanta je obecnou směrnicí. Tato povinnost se uplatní i bez zvláštních pokynů mandanta. **Ohled na zájem mandanta musí být vůdčím motivem celé mandátářovy činnosti.** Toto pravidlo je zároveň pravidlem etickým. Jakmile by mandant dal přednost svému zájmu před zájmem mandanta, dopustí se porušení etického i právního pravidla, jeho jednání bude mít za následek vznik **právní odpovědnosti**.

Dle **důvodové zprávy k ZSÚD** je cílem zákona uspokojení určité individuální potřeby pomocí a prostřednictvím **společné, demokraticky řízené právnické osoby kvalitněji a efektivněji, než jinak obvyklým způsobem.**

Výrazným znakem družstevních záložen /dále jen **záložen/** je vždy vzájemný vztah členů - vlastníků, který spočívá zpravidla ve společném zaměstnavateli, druhu či typu profese nebo v místě, kde členové žijí nebo působí.

Dalším typickým znakem záložen je **dobrovolná, neplacená práce členů a vlastníků v orgánech záložny**, což přináší vysokou míru osobní účasti vlastníků a nízké mzdové a osobní náklady.

Třetím rysem záložny je, že produkty své činnosti nabízí a poskytuje jen členům, přičemž soubor činností, které může družstevní záložna vykonávat, je různou měrou, avšak vždy, omezen zákonem.

ZSÚD upravuje pouze specifika tohoto druhu družstev. Spotřební nebo úvěrové družstvo /záložna/ je právnickou osobou, na jejíž postavení se vztahují ustanovení **obchodního zákoníku** upravující postavení **družstva**, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Záložna je družstvo, které pro podporu hospodaření svých členů provozuje převážně finanční činnosti, jimiž se rozumí přijímání vkladů a poskytování úvěrů, záruk a peněžních služeb v různých formách, a které dále poskytuje svým členům další služby pro uspokojování jejich potřeb. Záložna **není bankou** podle zvl. zák./o bankách/ a její činnost se nepovažuje za provozování živnosti. Záložna je **oprávněna vykonávat pouze činnosti stanovené tímto zákonem.**

Oprávněným **předmětem činnosti** záložny bylo dle ZSÚD platného v žalovaném období dle (§ 3) vykonávat tyto činnosti:

- a) přijímat vklady od svých členů,
- b) poskytovat úvěry svým členům,
- c) poskytovat svým členům tyto peněžní služby: /1. vedení účtů a provádění plateb z pověření člena, 2. obstarávání kreditních karet, 3. ručení za úvěry poskytnuté jinými osobami/,
- d) poskytovat svým členům tyto další služby: /1.zprostředkování a obstarání právních a poradenských služeb, 2. obstarání nákupu zboží, včetně hospodářských potřeb a služeb, 3. poskytování příspěvků na sociální, zdravotní a vzdělávací účely, 4. organizování činností ve společném zájmu členů v oblasti sociální, zdravotní a vzdělávací/.

Záložna byla dále **oprávněna:**

- a) přijímat vklady od jiných záložen, ukládat vklady u jiných záložen a poskytovat jim a přijímat od nich úvěry,
- b) ukládat vklady u bank a přijímat od nich úvěry,
- c) nabývat státní dluhopisy a komunální obligace a hypoteční zástavní listy; /viz *zák. ČNR č. 591/1992 Sb. , o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů, zák. č. 530/1990 Sb. , o dluhopisech./*, **jiné cenné papíry nesmí záložna nabývat,**
- d) nabývat majetek, který slouží jen k výkonu činností záložny, a nakládat s ním,
- e) přijímat dary a dědictví,
- f) založit právnickou osobu za účelem podnikání, popř. majetkově se účastnit v právnické

osobě za účelem podnikání, jejímiž účastníky jsou jen záložny nebo obce,

g) založit právnickou osobu, popř. se účastnit v právnické osobě, která není založena za účelem podnikání, h) poskytovat návratné finanční výpomoci Zajišťovacímu fondu družstevních záložen (dále jen "Fond").

Ustanovení odstavce 2 písm. d) se na věci nesplňující uvedenou podmínku, kterými byly zajištěny pohledávky záložny, nevztahuje po dobu šesti měsíců od jejich nabytí.

Členem záložny (§ 4 odst. 1) může být jen fyzická osoba, která je plně způsobilá k právním úkonům. V rozsahu určeném stanovami má každý člen (§ 4 odst. 2) a) právo a povinnost ukládat v záložně vklady, b) právo na poskytnutí úvěru a dalších služeb, c) právo na neprodlené poskytnutí úplných informací o hospodaření záložny a rozhodnutích jejích orgánů a oprávněných osob.

Kromě orgánů ustavovaných podle zvl. zák. /§ 237 *ObchZ* / ustavuje záložna (§ 6 odst.1) úvěrovou komisi, která má nejméně tři členy. **Úvěrová komise** rozhoduje o a) poskytování úvěrů členům podle stanov, b) poskytování záruk za úvěry členů, c) zajištění úvěrů. Určí-li tak stanovy, je úvěrová komise oprávněna převést část své pravomoci na jiné osoby, a to způsobem uvedeným ve stanovách.

Představenstvo rozhoduje kromě věcí podle tohoto zákona a zvl. zák., popřípadě podle stanov a) **na návrh úvěrové komise o úročení vkladů a úvěrů**, o poskytnutí úvěru jiné záložny a o přijetí úvěru od jiné záložny nebo banky,

b) o nákupu a prodeji dluhopisů,

c) o poplatcích za činnosti a služby poskytované členům.

Každý orgán záložny jedná podle svého jednacího řádu, který schvaluje členská schůze.

Záložna hospodaří podle zvl. právních předpisů, /např. zák. č. 563/1991 *Sb. o účetnictví, ve znění zák. č. 117/1994 *Sb.**, pokud tento zákon nestanoví jinak. **O použití zisku** po zdanění (§ 9) rozhoduje členská schůze na návrh představenstva **po přidělu do fondů** (§ 10), **po uhrazení příspěvku** (§ 14 odst. 3) **a poplatku** (§ 26 odst. 3), popř. splatných závazků vůči jiným osobám. **Zisk po zdanění nelze rozdělit mezi členy.**

Z trestního spisu (příl. č. 39b/1-4, k čl. 5071) je soudu znám obsah **stanov Družstevní záložny XXXXX**.

Dle **Stanov XXXXX** schválených dne 18.1.1996 bylo **předmětem činnosti XXXXX** (čl. II) - přijímání vkladů od jejích členů - poskytování úvěrů jejím členům - poskytování peněžních služeb/ vedení účtu a provádění plateb z pověření člena, obstarávání kreditních karet a ručení za úvěry poskytnuté jinými osobami/ - poskytování dalších služeb jejím členům - přijímání a ukládání vkladů a úvěrů od a u jiných XXXXX, bank - nabývání státních dluhopisů, komunálních obligací a hypotečních zástavních listů - nabývání majetku sloužícího k výkonu činnosti záložny a nakládání s ní - přijímání darů a dědictví - zakládání právnických osob za účelem podnikání, popř. majetkové účasti v jiné právnické osobě za účelem podnikání, jejímiž účastníky jsou jen družstevní záložny nebo obce - zakládání právnických osob, které nejsou zakládány za účelem podnikání - poskytování návratné finanční pomoci zajišťovacímu fondu družstevních záložen.

Orgány družstevní záložny (čl. V) byly členská schůze - představenstvo - kontrolní komise - úvěrová komise). Kolektivní orgány XXXXX byly usnášeníschopné, byla-li přítomna nadpoloviční většina jejích členů.

Nejvyšším orgánem XXXXX byla **členská schůze** svolávaná představenstvem nejméně 1x za rok, nebyla-li členská schůze /dále již jen ČS/ schopna usnášení, svolá představenstvo

zveřejněním v místě sídla XXXXX a v místě konání ČS náhradní ČS tak, aby se konala do tří týdnů od původní, musí mít přítom nezměněný pořad jednání a je schopna usnášet se bez ohledu na počet přítomných.

Do **působnosti ČS** náleželo zejména přijímat a měnit stanovy XXXXX, volit a odvolávat členy představenstva kontrolní a úvěrové komise, schvalovat roční účetní závěrku, projednávat a schvalovat výroční zprávu představenstva o činnosti a hospodaření, rozhodovat podle zákona o použití zisku, event. ztráty - o zvýšení nebo snížení zapisovaného základního jmění - **o základních otázkách koncepce rozvoje XXXXX**. Členské schůze se konaly formou dílčích schůzí, každá dílčí ČS měla jeden hlas, hlasy z jednotlivých dílčích ČS se počítaly.

Statutárním a výkonným orgánem XXXXX bylo představenstvo, které řídilo její činnost a rozhodovalo ve všech záležitostech, které nejsou vyhrazeny zákonem, stanovami, či usnesením ČS jinému orgánu XXXXX. Představenstvo rozhodovalo zejména o zřízení pobočky, ustavení jejich ředitelů, obsazení funkce předsedy a místopředsedy představenstva, dále o změnách vkladových depozitních a úvěrových podmínek. Mělo nejméně 5 členů. Scházelo se podle potřeby. Schůzi představenstva svolával a řídil **předseda**. Představenstvo bylo oprávněno jednat jménem XXXXX navenek ve všech věcech, jménem představenstva jednal předseda, v době jeho nepřítomnosti místopředseda či jiný člen. **Právní úkony v písemné formě podepisoval předseda a další člen.**

Úvěry byly poskytovány členům, byly úročeny od 4 do 40 % p.a. dle délky členství, míry rizikovitosti a druhu úvěru. **Úrokové podmínky schvalovalo představenstvo na návrh úvěrové komise.**

Tyto stanovy měly platnost od 22.4.1999.

Pojem **statutární orgán** je vymezen v ustanovení § 20 odst. 1 ObčZ. **Statutárním orgánem** je ten, kdo je oprávněn činit právní úkony právnické osoby ve všech věcech, a to na základě smlouvy o zřízení právnické osoby, zakladací listiny, nebo na základě zákona. **Jednání statutárního orgánu je vlastním jednáním právnické osoby samé** - právní úkony statutárního orgánu se přičítají právnické osobě samé. Jde tedy o **přímé jednání** právnické osoby.

Ustanovení § 13 odst. 1 ObchZ uvádí, že **právnická osoba jedná statutárním orgánem**. Statutárním orgánem **družstva** (§ 243 odst. 1, 2 ObchZ) je představenstvo, které řídí činnost družstva a rozhoduje o všech záležitostech družstva, které nejsou tímto zákonem nebo stanovami vyhrazeny jinému orgánu. Jakým způsobem jedná statutární orgán jménem společnosti určují **stanovy**. Představenstvo plní usnesení členské schůze a odpovídá jí za svou činnost. Nevyplývá-li ze stanov něco jiného, **za představenstvo jedná navenek předseda nebo místopředseda**. Je-li však pro právní úkon, který činí představenstvo, předepsána písemná forma, je třeba podpisu alespoň dvou členů představenstva. Předseda družstva organizuje a řídí jednání představenstva. Určují-li tak stanovy, organizuje a řídí i běžnou činnost družstva.

Vztah mezi členem statutárního orgánu na straně jedné a obchodní společností na straně druhé je vztahem obchodněprávním, který se přiměřeně řídí ustanoveními obchodního zákoníku **o smlouvě mandátní** (§ 66 odst. 2 ObchZ).

Práva a povinnosti statutárních orgánů a členů statutárních orgánů vyplývají:

- a) z konkrétní jednatelské (mandátní) smlouvy uzavřené mezi společností a statutárním orgánem či jeho členem;
- b) z ustanovení obchodního zákoníku, která závazným způsobem upravují povinnosti statutárních orgánů a jejich členů a mají tudíž přednost před přiměřeným užitím právní úpravy o smlouvě mandátní;

c) nestanoví-li konkrétní jednatelská (mandátní) smlouva či zákon něco jiného, z ustanovení obchodního zákoníku o smlouvě mandátní.

K základním **povinnostem členů představenstva družstva** patří:

- a) vykonávat funkci v souladu s povinnostmi upravenými v mandátní smlouvě,
- b) vykonávat funkci **v souladu s povinnostmi upravenými v obchodním zákoníku**, tzn.: ba) **vykonávat funkci s náležitou péčí** a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž vyzrazení třetím osobám by mohlo způsobit společnosti škodu; bb) dodržovat zákaz konkurence; bc) respektovat omezení práv členů představenstva přijatá stanovami, rozhodnutím členské schůze;
- c) vykonávat svou funkci v souladu s povinnostmi vyplývajícími z právní úpravy mandátní smlouvy, nestanoví-li konkrétní smlouva něco jiného a nevyplývá-li něco jiného z výslovné úpravy obchodního zákoníku.

Porušením výše uvedených povinností členů představenstva dochází ke vzniku obchodněprávního deliktu a subjektu, který porušil primární povinnost, vzniká povinnost sekundární, čili povinnost snášet nepříznivé důsledky z porušení původní (primární) právní povinnosti. Pokud poruší povinnost více členů představenstva a způsobí škodu společnosti, odpovídají ta tuto škodu společně a nerozdílně. Vedle obchodněprávní odpovědnosti statutárních orgánů obchodních společností může nastoupit i **odpovědnost trestní**, pokud porušením určité povinnosti vyplývající ze smlouvy či z právního předpisu dojde současně k naplnění skutkové podstaty trestného činu.

Dle **trestního zákona** jsou pojmovými znaky **trestného činu** znaky uvedené v trestním zákoně /znaky skutkové podstaty/ a to **objekt, objektivní stránka, subjekt, subjektivní stránka a protiprávnost**, dále stanovený věk a přičetnost pachatele(ů).

Objektem trestného činu je trestním právem chráněný společenský zájem.

Objektivní stránka je obecně charakterizována - obligatorně - jednáním, následkem a příčinným vztahem; fakultativně - způsobem jednání, místem a časem.

Subjekt je charakterizován věkem, přičetností, způsobilostí či postavením.

Subjektivní stránka má znak obligatorní - zavinění a znaky fakultativní - motiv, pohnutky, cíl jednání.

Ve vztahu ke všem žalovaným trestným činům a oběma obžalovaným soud při hodnocení pojmového znaku **subjektu** zjistil, že oba obžalovaní jsou osobami, vzhledem ke svému **věku** trestně odpovědnými a v celém trestním řízení nebyla zpochybněna jejich **plná přičetnost**.

K jejich **způsobilosti a postavení** soud zjistil, že oba obžalovaní byli v rozhodném období členy statutárního orgánu XXXXX - obžalovaný byl předsedou představenstva XXXXX a obžalovaná byla místopředsedkyní představenstva XXXXX.

Obžalovanému bylo **v bodě VIII obžaloby** kladeno za vinu, že

dne 22.12.1999 Brně, v pobočce Raiffeisenbank a.s., jako předseda představenstva XXXXX, podal bez právního důvodu platební příkaz k převodu částky 246.000,- FRF (1.365.300,- Kč) z bankovního účtu XXXXX č. XXXXX, vedeného u Raiffeisenbank a.s., ve prospěch příjemce těchto peněz společnosti XXXXX, jako důvod platby v bance prezentoval a doložil fakturu vystavenou společností XXXXX, na základě které měla společnost XXXXX zaplatit společnosti XXXXX „zálohu na vklad do společnosti“, přičemž společnost XXXXX, která měla vedeny peněžní účty v XXXXX, nikdy této nedala souhlas se zprostředkováním platby do zahraničí a příkaz k úhradě předmětné částky ze svých účtů na účet XXXXX, na základě zásahu příslušných státních orgánů nebyl příkaz k úhradě realizován,

příčemž tímto jednáním se obžalovaný pokusil bez právního důvodu plnit za jiného ve prospěch jím a k tíži XXXXX, a porušil tak ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2, s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. a dále porušil ustanovení § 3/1 písm.c) bod 1. zák. č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 22.12.1999.

Tímto jednáním měl spáchat trestný čin porušování závazných pravidel hospodářského styku podle **§ 127 odst.1 tr.zák.** a trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle **§ 5 odst.1, 3 tr.zák.**, tedy že *jednak* v úmyslu opatřit jinému ve značném rozsahu neoprávněné výhody měl porušit závažným způsobem **pravidla hospodářského styku stanovená obecně závazným právním předpisem, jednak že porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek** a způsobil uvedeným činem škodu velkého rozsahu.

/K právnímu posouzení jednání popsaného pod bodem VIII obžaloby lze úvodem upřesnit, že zde reálně nevznikla škoda - jak ostatně již vyplývá ze samotného popisu jednání obžalovaného - neboť ačkoliv obžalovaný vyhotovil platební příkaz k úhradě částky 246.000,-FRF spol. XXXXX, k jeho proplacení na základě zásahu příslušných státních orgánů nedošlo.

Proto při právním posouzení zjištěného jednání bylo namístě jej již v obžalobě právně kvalifikovat jako **pokus** shora označených trestných činů - ve smyslu ustanovení **§ 8 odst. 1 tr. zák.** - tedy jako jednání pro společnost nebezpečné, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání trestného činu nedošlo./

Trestného činu porušování závazných pravidel hospodářského styku dle § 127 odst. 1 tr. zák. se dopustí ten, kdo v úmyslu opatřit sobě nebo jinému ve značném rozsahu neoprávněné výhody, poruší závažným způsobem pravidla hospodářského styku stanovená obecně závazným právním předpisem.

Jde o normu blanketní odkazující na předpisy upravující **pravidla hospodářského styku** stanovená právními předpisy.

Toto ustanovení chrání zájem na svobodném rozvoji hospodářské soutěže v rámci závazných pravidel hospodářského styku. **Objektem** trestného činu podle § 127 tr.zák. je hospodářská kázeň.

Pravidly hospodářského styku jsou normy obsažené v obecně závazných právních předpisech, které vymezují závazné hranice hospodářské soutěže, již jsou fyzické a právnické osoby povinny dbát a nesmějí účast v hospodářské soutěži zneužívat (§ 41 ObchZ). Porušením pravidel hospodářského styku je zejména: **nekalá soutěž a nedovolené omezování hospodářské soutěže, porušení zákazu konkurence podle § 65 ObchZ.**, může dále spočívat i v porušení ustanovení jiných obecně závazných předpisů, jako např.: zák. č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR a obcí v ČR, zák. č. 21/1992 Sb., o bankách, zák. č. 185/1991 Sb., o pojišťovnictví...

Porušením pravidel hospodářského styku je zejména **nekalé soutěžní jednání a nedovolené omezování hospodářské soutěže.**

Nekalou soutěží (díl II., hlava V., § 44 - §52 ObchZ) je jednání v hospodářské soutěži, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům. Za porušení pravidel hospodářského styku formou nekalé soutěže se považuje - klamavá reklama - klamavé označování zboží a služeb - vyvolávání nebezpečí záměny - parazitování na pověsti podniků, výrobců či služeb jiného soutěžitele - podplácení - zlehčování - srovnávací reklama - porušování obchodního tajemství - ohrožování zdraví spotřebitelů a životního prostředí.

Nedovolené omezování hospodářské soutěže je upraveno zákonem č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů. Jeho účelem je ochrana hospodářské

soutěže před dohodami soutěžitelů - zneužitím dominantního postavení soutěžitelů - spojením soutěžitelů.

Pravidla hospodářského styku upravují i další zákony. Nepochybně je porušením pravidel porušení tzv. zákazu konkurence podle § 65 ObchZ, dále např. dalších pravidel obchodního zákoníku, zákona o bankách, o kolektivních investování, o podnikání na kapitálovém trhu atd.

Neoprávněná výhoda je takové zvýhodnění hospodářského subjektu, kterému právně závazná pravidla hospodářského styku mají zabránit (např. výhody získané nekalou soutěží, zvýhodnění plynoucí z kartelové dohody, z machinací při privatizaci apod. - mohou být materiální i nemateriální povahy.

Pachatelem může být jen osoba, pro kterou jsou pravidla hospodářského styku závazná, která **z titulu svého zaměstnání, pracovního či funkčního zařazení, povolání nebo postavení atd. odpovídá za plnění hospodářských úkolů.**

V případě rozhodování **kolektivních orgánů** je možná **individuální trestní odpovědnost jednotlivých členů jako pachatelů** nebo **spolupachatelů** nebo účastníků, a to zejména u **iniciátorů** rozhodnutí naplňujícího znaky tohoto trestného činu jakož i u odpovědných osob provádějících takovéto rozhodnutí, pokud pro ně vyplývá povinnost řídit se závaznými pravidly hospodářského styku.

Trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 5 tr.zák. /ve znění zák. č. 105/2000 Sb. - do 30.4.2000/, se dopustí (odst.1) ten kdo jinému způsobí škodu nikoli malou tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, **(odst. 3) ten, kdo způsobí činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.**

Ustanovení o trestném činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 tr. zák. se vztahuje na osoby, jimž bylo **svěřeno opatrování nebo správa cizího majetku**, a uplatní se tam, kde **nebylo prokázáno, že by ve své funkci obohatily sebe nebo jiného**, ale prokáže se jen **způsobení škody.**

Objektem tohoto trestného činu jsou majetková práva v nejširším smyslu a nepřímou je chráněn i zvláštní vztah důvěry. Předmětem útoku je zde cizí majetek a ve srovnání s jinými trestnými činy (např. podle §§ 247 a 248 tr.zák.) jsou předmětem trestně právní ochrany zde nejenom věci, ale též další majetkové hodnoty).

Majetkem se zde rozumí souhrn všech majetkových hodnot tj. věcí, pohledávek a jiných práv a penězi ocenitelných jiných hodnot. Věcmi jsou všechny hmotné předměty, které jsou ovladatelné a slouží potřebám lidí. Jinými právy jsou např. obchodní podíly v obchodních společnostech a družstvech. Zpravidla je majetek tvořen souhrnem všech aktiv určitého právního subjektu.

Cizím je majetek tehdy nepatří-li zcela nebo zčásti pachateli. Cizím majetkem je např. majetek akciové společnosti ve vztahu k akcionářům téže společnosti, protože tato je samostatnou právní osobou s vlastním majetkem odlišným od majetku akcionářů; podobně to platí též o **majetku družstva**. Znakem skutkové podstaty je tedy **škoda na cizím majetku**, avšak **nevyžaduje se, aby se pachatel nebo někdo jiný obohatil nebo získal jinou výhodu.**

Škodou se rozumí jakékoli zmenšení opatrovaného nebo spravovaného majetku, k němuž by nedošlo, **kdyby byl majetek spravován nebo opatrován řádně.** Jde zejména o úbytek

majetkových hodnot. Újma se projevuje ve zmenšení majetku a je objektivně vyjádřitelná peněží. Škoda může spočívat i v tom, že nenastane obvyklý přírůstek na majetku, který lze očekávat při řádném opatrování a správě majetku, např. neuplatnění úroků, poskytnutím půjčky peněz nebo úvěru ze spravovaného majetku bez obvyklých úroků nebo s nepřiměřeně nízkými úroky. Škodu lze spatřovat i v případě, jestliže při dispozici se spravovaným nebo opatrovaným majetkem pachatel v důsledku porušení povinnosti neobdrží za jeho zcizení odpovídající protihodnotu, kterou by jinak bylo možno získat. Za škodu lze považovat i zatížení opatrovaného nebo spravovaného majetku takovými náklady, které by bez porušení povinnosti nevznikly, dále taky v nedůvodném zatížení takového majetku určitými povinnostmi, které mají negativní majetkový dopad na jeho hodnotu, např. zatížení nemovitosti dlouhodobým a obtížně vypověditelným nájmem apod.

Objektivní stránka skutkové podstaty trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 tr. zák. ve vztahu k **jednání**, jímž jej lze spáchat, současně též vymezuje okruh pachatelů tohoto trestného činu. **Porušení povinnosti** spravovat nebo opatrovat cizí majetek zde spočívá v tom, že pachatel **jedná** v rozporu s obecným nebo konkrétním vymezením obsahu takové povinnosti.

K naplnění tohoto zákonného znaku se vyžaduje **úmyslná forma zavinění**, která musí být dána **nejen k porušení takové povinnosti, nýbrž i ve vztahu k následku** (pokud jde o zavinění těžšího následku pak postačí i nedbalost - viz § 6 tr. zák.).

Pachatelem zde může být jen fyzická osoba, která je nositelem zákonem uložené nebo smluvně převzaté povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek. **Ze zákona** má uloženou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek **člen statutárního orgánu obchodní společnosti nebo družstva ve vztahu k majetku této společnosti nebo družstva** (§§ 66 odst.2, 567, 570 ObchZ; dále taky 79a, 93 odst.4, 135 odst.2, 194 odst.5 a 234 odst.8 ObchZ, z nichž vyplývá **povinnost členů statutárních orgánů vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře**).

Vznik škody musí být **v příčinné souvislosti** s porušením povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek.

Povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek mají osoby, které jsou povinny spravovat záležitosti jiných osob, pokud v tom je zahrnuta i povinnost péče o jejich majetek nebo nakládání s ním. Taková povinnost může být uložena některým ustanovením zákona nebo určitou smlouvou, přičemž nemusí být výslovně nazvána jako povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek. Vznik uvedené povinnosti, zejména nastává-li přímo ze zákona, není podmíněn svěřením majetku zvláštním aktem do péče pachatele.

Nositelem povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek může být i právnická osoba, resp. fyzická osoba jednáající v rámci činnosti právnické osoby, přičemž povinnost jí vzniká podle okolností buď ze zákona, nebo na základě smlouvy. **Vztah mezi právnickou osobou a členem jejího statutárního orgánu**, včetně jeho vztahu k majetku právnické osoby, může být založen přímo zákonným ustanovením (např. §§ 66 odst.2, 567 a 570 ObchZ ohledně obchodních společností obecně), nebo přichází v úvahu některá ze smluv (pracovní, manažerská, o hmotné odpovědnosti).

Porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek spočívá v tom, že pachatel jedná v rozporu s obecným nebo konkrétním vymezením obsahu takové povinnosti. Kromě shora uvedených případů přichází v úvahu postih podle § 5 tr.zák. i v dalších oblastech, kde jsou činěny dispozice s cizím majetkem, zejména pak v souvislosti s podnikatelskou činností. Jde především o uzavírání nevýhodných obchodů či jiných smluv na úkor spravovaného majetku.

Porušení povinnosti spravovat nebo opatrovat cizí majetek ve smyslu § 5 odst. 1 tr. zák. spočívá v tom, že pachatel **jedná v rozporu s obecným nebo konkrétním vymezením obsahu takové povinnosti**. Za osobu, která má **zvláště uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného** ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) tr. zák., lze považovat jen takového pachatele, jehož **hlavním úkolem** vyplývajícím z pracovního, funkčního nebo služebního zařazení je péče o zabezpečování zájmů poškozeného (viz č. 28/1992 Sb. rozh. tr.).

Z hlediska **subjektivní stránky** se pro trestní odpovědnost podle § 5 odst.1 tr.zák. vyžaduje **úmyslné zavinění** pachatele (§ 4 tr.zák.) přičemž postačí úmysl nepřímý (§ 4 písm.b) tr.zák.), tj. pokud pachatel ví o tom, že porušuje svou zákonnou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a že tím jinému způsobí škodu nikoli malou, a je s tím srozuměn. Úmysl se tedy musí vztahovat jak k porušení povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek, tak i ke způsobení škody na něm.

Okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby vyjadřují tzv. kvalifikovanými skutkovými podstatami vyšší typový stupeň nebezpečnosti činu pro společnost. Ze zákona vyplývá, že tyto okolnosti je soud posuzuje z materiálního hlediska a přihlíží k nim jen tehdy, jestliže podstatně zvyšují stupeň nebezpečnosti činu pro společnost.

Stupeň nebezpečnosti konkrétního trestného činu je určován souhrnem všech okolností případu, včetně těch, které leží mimo skutkovou podstatu trestného činu. Proto musí soud přihlížet vždy ke všem okolnostem konkrétního případu a při zkoumání, zda je splněna **materiální podmínka uvedená v § 88 odst. 1 tr. zák.**, musí vycházet z komplexního hodnocení stupně nebezpečnosti činu pro společnost z hledisek uvedených v § 3 odst. 4 tr. zák.

/Při posuzování otázky, zda obžalovaní porušili povinnost spravovat majetek XXXXX, uloženou jim podle zákona, soud zkoumal, zda šlo o povinnost uloženou podle **ZSÚD**, neboť toto ustanovení je zákonným zmocněním k tomu, aby XXXXX **ve stanovách** upravila pravomoc a odpovědnost svých představitelů.

XXXXX je **samostatnou právnickou osobou s vlastním majetkem a s vlastní strukturou orgánů**, přičemž její vnitřní poměry i jednání navenek upravují **stanovy**. Z trestního spisu je patrný obsah stanov XXXXX, podle nichž **orgány XXXXX** jsou členská schůze - představenstvo - kontrolní komise - úvěrová komise. Kolektivní orgány XXXXX jsou usnášeníschopné, je-li přítomna nadpoloviční většina jejich členů. Obžalovaný byl v rozhodném období **předsedou představenstva XXXXX** a obžalovaná byla v rozhodném období **místopředsedkyní představenstva XXXXX**. Bylo prokázáno, že právě v tomto svém postavení obžalovaní svými podpisy uzavřeli shora citované smlouvy, když ostatně v průběhu celého trestního řízení žádný ze svých podpisů pod žalovanými smlouvami obžalovaní nezpochybnili/.

V **bodě VIII obžaloby** se soud **ztotožnil s obhajobou obžalovaného**, že se nedopustil protiprávního jednání.

Bylo prokázán ten skutkový děj - viz podrobné vyhodnocení provedených důkazů shora - že obžalovaný dne 22.12.1999 Brně, jako předseda představenstva XXXXX, podal platební příkaz k převodu částky 246.000,- FRF z bankovního účtu XXXXX č. XXXXX, vedeného u Raiffeisenbank a.s., ve prospěch příjemce těchto peněz spol. XXXXX. Jako důvod platby v bance prezentoval a doložil fakturu vystavenou spol. XXXXX na základě které měla spol. XXXXX zaplatit spol. XXXXX „zálohu na vklad do společnosti“.

Nebylo naopak prokázáno tvrzení obžaloby, že spol. XXXXX, která měla vedeny peněžní účty v XXXXX, nikdy XXXXX nedala souhlas se zprostředkováním platby do zahraničí a příkaz k úhradě předmětné částky ze svých účtů na účet XXXXX, /čímž měl obžalovaný porušit ustanovení § 567 odst. 1, ve spojení s § 66 odst. 2, s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení §§ 1 odst. 2, 3 odst. 1 písm.c) bod 1. zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 22.12.1999/.

Již ze samotné citace právních předpisů (ObchZ a ZSÚD), na které poukázala obžaloba, plyne, že právní posouzení žalovaného děje nelze podřadit pod ust. § 127 tr.zák. - porušování závazných pravidel hospodářského styku, neboť obžaloba ničím nedovodila, že by obžalovaný jednal v nekalé soutěži nebo hospodářskou soutěž nedovoleně omezoval.

Soud má dále závěr obžaloby za jednoznačně vyvrácený tím, že obžalovaný byl jak jednatelem spol. XXXXX, tak i předsedou představenstva XXXXX, tudíž **spol. XXXXX**, kterou jako statutární orgán zastupoval, nepochybně právě prostřednictvím jeho osoby - tedy statutárního zástupce současně obou společností - **musela souhlasit a vědět** o uskutečnění převodu v obžalobě označených peněz, zejména však **věděla o důvodnosti a účelu tohoto příkazu**.

Obžalovaný rovněž v daném případě nejednal - jak dovozuje obžaloba - bezdůvodně. Důvodnost finančního plnění spol. XXXXX pro spol. XXXXX byla totiž právně založená

- **usnesením** valné hromady spol. XXXXX, která dne 8.12.1999 schválila převod části akcií majoritního vlastníka akcií spol. Průzkum Příbram, které vlastní ve spol. XXXXX, a to na XXXXX anebo spol. XXXXX, v rozsahu stanoveném smlouvou, která bude uzavřena mezi spol. XXXXXa XXXXX nebo XXXXX a XXXXX;

- **fakturou** vystavenou společností XXXXX ze dne 12.11.1999 pro spol. XXXXX na 246.000 FRF a zejména

- **kupní smlouvou** ze dne 16.12.1999, dle které spol. Průzkum Příbram, vlastníci 70 % obchodního podílu ve spol. XXXXX, prodala společnosti XXXXX 50 % obchodního podílu, který vlastní prodávající ve spol. XXXXX - za 1 mil. Kč s tím, že do této kupní ceny si kupující (spol. XXXXX) zahrne své náklady vynaložené na cestu a platby po dobu pobytu v Burkina Faso ve dnech 3.11.-10.11.1999. Strany se dále dohodly, že do 12-ti měsíců od podpisu smlouvy **kupující (spol. XXXXX) vloží do spol. XXXXX postupně 15 - mil. Kč, jako svůj vklad mimo základní jmění společnosti, a to na dobu max. 2 let**, když výnosy budou v první řadě krýt návratnost vloženého vkladu.

Důkazní situace svědčí o tom, že XXXXX v **souladu s § 3 odst. 2 písm. f) ZSÚD**, za účelem svého podnikání založila dceřinou společnost - vložila svůj vklad do spol. XXXXX.

Obžalovaný se stal jednatelem společnosti XXXXX, viz výpis z OR. Spol. XXXXX uzavřela úplatnou smlouvu o odkoupení částí obchodního podílu od zahraniční spol. XXXXX. Obžalovaný byl proto **oprávněn i povinen** na základě uzavřené smlouvy plnit dohodnuté závazky ve vztahu ke spol. XXXXX.

O záměru investice do těžby zlata v Africe obžalovaný informoval představenstvo i členskou základnu, osobně rep. Burkina Faso navštívil, aby si prověřil skutečnosti na místě, jednal se zástupci místní vlády. Až po usnesení valné hromady spol. XXXXX v Brně, osvědčující vstup spol. XXXXX - dceřiné společnosti XXXXX - do spol. XXXXX, realizoval úhradu faktury.

Obžalovaný při podání žalovaného platebního příkazu proto jednal **v souladu se svým postavením jak v XXXXX, tak i ve spol. XXXXX**, když obžalovaný jako jednatel spol. XXXXX, měl právo užívání účtu P., vedeného u XXXXX, na němž byly peníze spol. XXXXX. Obžalovaný na základě řádného zmocnění, dal za P., majitelku účtu, na němž byly peníze spol. XXXXX, příkaz XXXXX, aby z těchto peněz záložna zaplatila spol. XXXXX. Obžalovaný tak jednal **v souladu s**

platnými právními předpisy (ZSÚD, ObchZ) a zejména s předchozími smluvními ujednáními a nepokusil se tak úmyslně poškodit XXXXX a ani spol. XXXXX. Platba byla navíc provedena způsobem pro peněžní operace v XXXXX obvyklým a standardním.

Proto má soud za to, že nebylo prokázáno to, že by se obžalovaný pokusil bez právního důvodu plnit za jiného, ve prospěch jiného a k tíži XXXXX.

Obžalovaný tak dle závěru soudu **v bodě VIII obžaloby** svým jednáním nenaplnil zákonné znaky skutkových podstat žalovaných trestných činů, když **nebylo prokázané**, že by ve smyslu § 127 tr. zák. v úmyslu opatřit sobě nebo jinému ve značném rozsahu neoprávněné výhody, porušil závažným způsobem pravidla hospodářského styku stanovená obecně závazným právním předpisem;

nebylo ani prokázané, že by ve smyslu § 5 odst. 1, 3 tr. zák. jinému způsobil (resp. se pokusil způsobit) **škodu tím, že poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek a způsobil** (pokusil se způsobit) činem uvedeným v odstavci 1 **škodu velkého rozsahu.**

Poté, co soud prokázal, že obžalovaný jako předseda představenstva XXXXX dne 22.12.1999 podal platební příkaz k převodu částky 246.000 FRF, tj. 1.365.300,- Kč z bankovního účtu XXXXX ve prospěch spol. XXXXX, avšak taky poté, co soud jednak prokázal, že obžalovaný nejednal (jak tvrdí obžaloba) bez vědomosti a souhlasu společnosti XXXXX, ale naopak s jejím souhlasem, (neboť právě obžalovaný byl statutárním zástupcem spol. XXXXX a tudíž je vnitřně nelogické a nepřipustné, aby ve dvojčlenném postavení dal za XXXXX příkaz k úhradě a za spol. XXXXX o tom současně nevěděl), jednak že nejednal bez právního důvodu, viz shora citované smlouvy, soud za podmínek § 226 písm.b) tr.řádu obžalovaného zprostil obžaloby, neboť **v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

/Obžaloba však pro tento skutek byla podávána důvodně, když zadržení odeslání platby spol. XXXXX jednoznačně zapříčinil obžalovaný svým jednáním, které vzbuzovalo podezření spáchání trestného činu.

Do „Platebního příkazu do zahraničí“ ze dne 22.12.1999 - k proplacení částky 246.000 FRF pro příjemce - spol. XXXXX - právě obžalovaný uvedl, že účelem této platby je platba za fakturu, platební titul je kód s číslem 120, se slovním upřesněním „dovoz zboží“. Takto obžalovaný postupoval v situaci, dle vyjádření GR cel společnost XXXXX v r.1999 do ČR nedovezla žádné zboží a z pracovního překlada faktury vyplynulo, že nejde o úhradu zboží, ale spíše by se mělo jednat o zálohu na vklad do společnosti.

Proto právě z těchto důvodů byla platba - ve smyslu § 6 odst.1 zákona 1/1996 Sb. /o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů/ - pozastavena bankou a poté i MF ČR, když vzniklo důvodné podezření, že se dr. F.Z. dopustil trestného činu porušování závažných pravidel hospodářského styku dle §127 odst.1 tr.zák. a porušování povinnosti při správě cizího majetku dle § 5 odst.2 tr.zák.

Ostatně obžalovaný ani v následujícím období nebyl schopen jednoznačně účel platby vysvětlit, když v probíhajícím řízení uvedl různé důvody:

Dne 23.1.2002 uvedl, že zvolil označení „dovoz zboží“, neboť tato platba v sobě zahrnovala několik významů, které v souhrnu měly znamenat skutečně dovoz zboží, tj. dovoz zlata, dovoz zlata měl nejen ekonomicky pomoci prostřednictvím společnosti XXXXX XXXXX, ale byl projektován jako ekonomická podpora celého resortu založen a českého průmyslu. Dovoz zboží /zlata/ považovali za dominantní.

Přitom v žalovaném období zák.č. 219/1995 Sb. ze dne 26. září 1995 /Devizový zákon/ vymezil v § 1 písm. d), že pro účely tohoto zákona se rozumí **devizovými hodnotami** peněžní prostředky v cizí měně, **zlato**, dle písm. e) **zlatem světově obchodovatelné slitky zlata**, jehož ryzost prokazuje otisk značky nebo připojené osvědčení vydané oprávněnou osobou, dle písm.k) **přímou investicí** takové vynaložení peněžních prostředků nebo jiných peněží ocenitelných majetkových hodnot nebo majetkových práv, **jehož účelem je založení, získání nebo rozšíření trvalých ekonomických vztahů investujícího tuzemce na podnikání v zahraničí nebo investujícího cizozemce na podnikání v tuzemsku, a to některou z těchto forem:**

1. vznik nebo získání výlučného podílu na podnikání včetně jeho rozšíření,
2. účast v nově vzniklém nebo existujícím podnikání, jestliže investor vlastní nebo získá **nejméně 10 % podílu na základním jmění obchodní společnosti nebo nejméně 10 % podílu na obchodním jmění nebo nejméně 10 % hlasovacích práv.**

Dle ust. § 5 odst. 1 písm. a) cizozemec, který je devizovým místem a tuzemec jsou **povinni oznámit skutečnosti týkající se přímých a jiných investic ... a s nimi souvisejících inkas a úhrad vůči tuzemcům v zahraničí a vůči cizozemcům, dle odst.2) jsou povinni oznámit skutečnosti týkající se dovozu a vývozu peněžních prostředků v české a cizí měně, cestovních šeků, zlata a zlatých mincí, dle odst. 3) oznamovací povinnost se plní vůči devizovému orgánu přímo nebo prostřednictvím devizového místa anebo celního úřadu, a to ve lhůtě a způsobem stanoveným ve vyhlášce České národní banky a Ministerstva financí, nebo na vyžádání devizového orgánu.**

Dle § 10 /Nákup a prodej peněžních prostředků v cizí měně a zlata/ tuzemec nebo cizozemec **může bez devizového povolení nakoupit nebo prodat peněžní prostředky v cizí měně nebo zlato pouze v případě, že: a) je devizovým místem s odpovídajícím rozsahem povolení působit jako banka nebo devizové licence, b) druhým účastníkem obchodu je devizové místo, které provádí obchod svým jménem a na vlastní účet, c) jednomu z účastníků obchodu bylo vydáno devizové povolení devizového orgánu, d) se jedná o nákup nebo prodej peněžních prostředků během pobytu v zahraničí, e) se jedná o nabídnutí nákupu nebo prodej peněžních prostředků v tuzemsku; přitom žádný z účastníků tohoto obchodu nesmí nákup nebo prodej peněžních prostředků veřejně nabízet.**

Podle § 16 /Jiné než přímé investice/ tuzemec, který není devizovým místem s odpovídajícím rozsahem povolení působit jako banka nebo devizové licence, se může smluvně zavazovat a plnit peněžní závazky v české měně nebo v devizových hodnotách související se vznikem nebo získáním majetkového podílu na podnikání v zahraničí či účasti na podnikání v zahraničí, jakož i na činnosti v zahraničí, která znaky podnikání nevykazuje, pokud se nejedná o přímou investici podle § 1 písm. k), pouze s devizovým povolením devizového orgánu. Devizové povolení k nákupu zahraničního cenného papíru vyžadované podle § 11 odst. 2 nahrazuje povolení vyžadované podle tohoto ustanovení. /Podle tohoto ustanovení může tuzemec, nemá-li povolení působit jako banka nebo devizovou licenci, uskutečňovat jiné než přímé investice související s podnikáním v zahraničí (např. účast v obchodní společnosti) výhradně na základě devizového povolení./

Soud zde však nehodnotil tyto okolnosti, z nichž vstala otázka, zda jednání XXXXX, (zastoupené obžalovaným) ve vztahu k majetkové účasti XXXXX na průzkumu nerostných nalezišť v Africe - s cílem realizace těžby zlata, jeho dovozu do ČR a dosažení zisku pro XXXXX z uvedené činnosti - je či není v souladu s předmětem její činnosti a zda měla XXXXX nebo XXXXX devizovou licenci či povolení. Uvedené okolnosti by totiž změnily **totožnost skutku** popsaného v obžalobě pod bodem VIII natolik, že by **nebyla dána shoda ani v jednání ani v následku**. Proto se uvedenými skutečnostmi soud nemohl zabývat, neboť ve smyslu ust. § 180 odst.1 tr.řádu je soud vázán při projednání věci skutkem vymezeným obžalobou.

Dle svědkyně **A.K.** v tomto případě byla dožadována faktura k platebnímu příkazu. **Faktura neodpovídala účelu platby, nezněla na dovoz zboží, ale asi na zálohu na podíl, podle faktury by číselné označení mělo být např. č. 7 - jako investice v zahraničí.**

Dopisem z 29.12.1999 naproti tomu obžalovaný sděloval P.E.G. ze spol. XXXXX, že dne 22.12.1999 byl dán příkaz k odeslání 246.000 FRF „jako **předběžná zálohová platba**“, což by dle něj

mělo stačit na zaplacení poplatků spol. XXXXX státu Burkina Faso za minulé období i pro povolení těžby na rok 2000, zbytek ať je použit na úhradu pohledávky Gepu Mines (es - FET) ve výši 13.075.000 FCFA - tedy nikoliv z důvodu dovozu zboží - zlata.

V dopise ze dne 19.1.2000 správci nucené správy obžalovaný k platbě rovněž uvedl, že tato slouží **k uhrazení dlužných plateb za průzkum, poplatek za povolení těžby pro r. 2000 a nákup nejnnutnějšího zboží pro vybavení těžebního tábora v Burkina Faso.**

Důvod platby ve vysvětlení obžalovaného ze dne 21.1.2000 byl ten, že zadržené peníze jsou **pro platbu státu za prodloužení povolení průzkumných prací a povolení těžby a zaplacení zboží v místě pro potřeby těžebního tábora.**

Svědke K. k platbě 246.000 FRF řekl, že to byla určitě **platba na základě kupní smlouvy, ale neví, které části se týkala.** Svědek navíc sám v pozdější době vystavil za spol. XXXXXk proplacení čtyři další faktury, které se souhrnem částek blížily hodnotě platebního příkazu vystaveného obžalovaným, čím opětovně **zpochybnil předchozí různici se vysvětlení obžalovaného.** Vysvětlení podané tímto svědkem navíc **zpochybňuje i realnost podnikatelského záměru XXXXX, který je vzdálen cílům a důvodům existence XXXXX - viz zejména důvodová zpráva zákona č. 87/1995 Sb.**

XXXXX, jenž sama neměla ve svých řadách žádného odborníka na těžbu zlata v Africe, se pro tento záměr měla rozhodnout na základě exkurze obžalovaného, který rovněž dle provedených důkazů není expertem v uvedeném oboru, a to nikoliv v ZSÚD předpokládaným demokratickým způsobem, tedy rozhodnutím všech členů XXXXX - po důkladném seznámením se s problematikou, jak předpokládá ZSÚD - navíc v takové ekonomické situaci, kdy v tři roky trvající a probubující se ztrátě XXXXX se tato smluvně spol. XXXXX zavázala k dalším výdajům (15- mil Kč v průběhu následujících dvou let).

Soud v žádném případě nezpochybňuje odbornou erudovanost P.K.. Dle jeho slov a dalších provedených důkazů, však jeho společnost XXXXXbyla natolik nesolventní, že nemohla sama o sobě zajistit realizaci těžby v Africe, nemohla bez investic XXXXX (v té době již v několik let trvající hospodářské ztrátě), resp. její dceřině spol. XXXXX, (kde nelze přehlédnout stěžejní P.íp podnikání obžalovaného, tedy osobní vazby místo reálných hospodářských vztahů a pravidel - viz zde skutečnost, že XXXXX vstoupila svým vkladem do spol. XXXXX, v níž obžalovaný předtím osobně podnikal s J. - bývalým spolužákem K.), ani pozvat představitele spol. XXXXX do ČR. Rovněž je významné, že spol. XXXXX sama neměla dle prokázané situace nést žádné finanční náklady spojené s těžbou zlata.

Měla to být tedy XXXXX, nebo její dceřiná spol. XXXXX, kdo měl do budoucna nést, a to v celém rozsahu, finanční náklady na těžbu zlata v Africe a kdo již taky skutečně nesl náklady s cestou obžalovaného na jeho exkurzi na místo samé, na cestu a pobyt, kapesné tří představitelů spol. XXXXX v ČR, kdo se zavázal a taky pokusil zaplatit další předchozí - obžalovaným doposud přesně nespecifikované náklady, ve výši 246.000 franků.

Obžalovaný v rámci své obhajoby k dalším bodům obžaloby poukazoval na svoji solventnost. Ve vztahu k tomuto bodu obžaloby neuvedl na svoji obhajobu, že by jeho názor na realnost obchodního záměru ve spojení s jeho osobní či rodinnou investicí, (či investicí některé z jeho obchodních společností), prokazoval správnost a zejména realnost záměru, který jako předseda představenstva XXXXX navrhoval jejím členům, tedy že by osobně, či v jiné své společnosti, tento záměr do dne hlavního líčení úspěšně realizoval.

K popsané situaci navíc nedošlo v situaci, kdy by spol. XXXXX nebo spol. XXXXX byly již obchodně či ekonomicky na trhu se zlatem či jeho těžbou, úpravou a obchodem s ním, zavedenými a etablovanými subjekty.

Dle K., ani s odstupem několika dalších let - do konání hlavního líčení - jeho společnost doposud nevytěžila jediný gram zlata./

V bodě II obžaloba F.Z. kladla za vinu, že samostatným jednáním

dne 5.1.1999 v Brně, jako předseda představenstva XXXXX a zároveň jednatel a společník spol. XXXXX, uzavřel na obou stranách smlouvu o podnájmu nebytových prostor mezi spol. XXXXX jako nájemcem a XXXXX jako podnájemcem, jejímž předmětem byl podnájem nebytových prostor ve 4. NP v budově na ul. XXXXX za částku 3.000,- Kč/m ročně a ačkoli věděl, že XXXXX fakticky tyto prostory po celý rok 1999 nebude užívat, tyto skutečně neužívala, neboť do konce července 1999 byly prostory prázdné a nezpůsobilé k užívání a od této doby byly v rekonstrukci (na náklady XXXXX, viz bod III.obžaloby), uhradil jménem XXXXX za podnájem těchto nebytových prostor spol. XXXXX nájem za celý rok 1999 ve výši 1.827.000,- Kč a způsobil tak XXXXX škodu a spol. XXXXX prospěch ve výši 1.827.000,- Kč,

tím měl spáchat **trestný čin zneužívání informací v obchodním styku dle § 128 odst. 2, odst. 3 tr.zák.**

Trestného činu zneužívání informací v obchodním styku dle § 128 tr. zák. se dopustí ten, kdo **(odst.1)** v úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch neoprávněně užije informace dosud nikoli veřejně přístupné, kterou získal z důvodu svého zaměstnání, povolání, postavení nebo své funkce a jejíž zveřejnění podstatně ovlivňuje rozhodování v obchodním styku, a uskuteční nebo dá podnět k uskutečnění smlouvy nebo operace na organizovaném trhu cenných papírů nebo zboží, **(odst.2)** jako pracovník, člen orgánu, společník, podnikatel nebo účastník na podnikání dvou nebo více podniků nebo organizací se stejným nebo podobným předmětem činnosti v úmyslu uvedeném v odstavci 1 uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jedné nebo více z nich; **(odst.3)** kdo získá činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 pro sebe nebo jiného značný prospěch.

V ustanovení **dle odst. 2** citovaného paragrafu je upravená **samostatná skutková podstata**, zaměřená **proti zneužívání postavení v různých podnikatelských subjektech**. Sankcionuje zákaz konkurence upravený např. v ustanovení § 65 ObchZ.

Pachatel je pracovník, člen orgánu, společník, podnikatel nebo **účastník na podnikání dvou nebo více organizací se stejným nebo podobným předmětem činnosti**.

Smlouva **na úkor jedné nebo více z nich je nevýhodná pro jeden (nebo více) podniků**, v nichž pachatel působí. Nevýhodná je taková smlouva, která **jakýmkoli způsobem znevýhodňuje jednu organizaci vůči druhé**, přičemž nemusí jít vždy jenom o finanční prospěch. Je vyžadován **úmysl opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch**.

Objektem trestného činu zneužívání informací v obchodním styku je trestním právem chráněný zájem na tom, aby nedošlo ke **zneužívání postavení ve dvou (nebo více) podnicích či organizacích na úkor jedné (nebo více) z nich**.

Dle obžaloby došlo **k porušení chráněného zájmu**, když obžalovaný - statutární zástupce jak spol. XXXXX, tak XXXXX - uzavřel žalovanou smlouvu ke škodě XXXXX, která dle smlouvy zaplatila spol. XXXXX za roční užívání 4. NP, ačkoliv je v roce 1999 XXXXX nemohla využívat.

Je prokázané, že obžalovaný 5.1.1999 podepsal smlouvu o podnájmu objektu XXXXX v Brně - týkající se 4.NP - **jednak jako jednatel spol. XXXXX, jednak jako předseda představenstva XXXXX**.

Objektivní stránka je charakterizována jednáním, následkem a příčinným vztahem. Jednáním obžalovaného nebyly naplněny všechny znaky **objektivní stránky trestného činu**,

neboť jeho **jednáním** /podpisem smluv v situaci, kdy zastupoval obě společnosti/ nevznikl v příčinné souvislosti s tím pro XXXXX obžalobou předpokládaný škodlivý následek.

Ve smyslu ust. § 128 tr. zák. je smlouva **na úkor jedné nebo více ze společností**, v nichž pachatel působí, tedy smlouva nevýhodná, taková smlouva, která **jakýmkoli způsobem znevýhodňuje jednu organizaci vůči druhé**, přičemž nemusí jít vždy jenom o finanční prospěch. Je vyžadován **úmysl opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch**. **Škodou - následkem** - by zde byly finanční prostředky, které XXXXX za podnájem uvedeného patra skutečně zaplatila, přičemž by XXXXX reálně neměla možnost objekt využívat a přesto by za toto období zaplatila za jeho podnájem, /v tomto bodě obžaloby nebylo obžalovanému k tíži nezajištění návratnosti vložených investic, ale jednalo se o otázku ekonomické účelnosti a zejména důvodnosti pronájmu těchto prostor/.

Konkrétní objekt na ul. XXXXX, byl vlastnictvím manželky obžalovaného, která jej pronajala spol. XXXXX, jejímž společníkem a jednatelem byl v předmětném období obžalovaný. Oba obžalovaní byli ve stejném období členy (předseda a místopředsedkyně) představenstva XXXXX. /Byli tudíž (oba) povinni řídit tuto společnost, vést řádně účetnictví, předkládat členské schůzi zprávu o podnikatelské činnosti a o stavu jejího majetku, vykonávat své povinnosti s náležitou péčí. Naopak nesměli vlastním jménem nebo na vlastní účet uzavírat obchody související s podnikatelskou činností společnosti, vykonávat činnost jako statutární orgán nebo člen statutárního (nebo jiného) orgánu jiné právnické osoby s podobným předmětem podnikání. Dle čl.22 stanov XXXXX byli členové představenstva navíc **povinni při výkonu své funkce jednat s náležitou péčí** a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo způsobit společnosti škodu, byli též **povinni respektovat omezení týkající se zákazu konkurence dle obecně závazných právních předpisů**.

Z výpisů obchodního rejstříku (dále jen OR) společností XXXXX a XXXXX je jednoznačně určené oprávnění, ale i povinnost konkrétních osob při jednání a podepisování za obchodní společnosti a taky **předmět jejich činnosti**.

Předmětem podnikání spol. XXXXX byla v žalovaném období: zprostředkovatelská činnost, obchodní činnost, provádění leasingových operací, výrobní činnost, stavební činnost, realitní agentura, poskytování leasingu, činnost organizačních a ekonomických poradců, zastavárna, vydavatelské a nakladatelské činnosti.

Předmětem podnikání XXXXX byla v žalovaném období: zprostředkovatelská činnost, obchodní živnost – koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, přijímání vkladu od jejích členů, poskytování úvěrů jejím členům, poskytování těchto peněžních služeb jejím členům – vedení účtu a provádění plateb z pověření člena – obstarávání kreditních karet - ručení za úvěry poskytnuté jinými osobami, zprostředkování a obstarávání právních a poradenských služeb; obstarávání nákupu zboží, včetně hospodářských potřeb a služeb; poskytování příspěvků na sociální, zdravotní a vzdělávací účely; organizování činnosti ve společném zájmu členů v oblasti sociální, zdravotní a vzdělávací; přijímání vkladů a úvěrů od jiných družstevních záložen, ukládání vkladů u jiných družstevních záložen; ukládání vkladů u bank a přijímání bankovních úvěrů; nabývání státních dluhopisů, komunálních obligací a hypotéčních zástavních listů; nabývání majetku, který slouží jen výkonu činnosti záložny a nakládání s ním; přijímání darů a dědictví; zakládání právnických osob za účelem podnikání, popřípadě majetkové účasti v jiné právnické osobě za účelem podnikání jejímiž vlastníky jsou jen družstevní záložny nebo obce; zakládání právnických osob nebo účast v nich, které nejsou zakládány za účelem podnikání; poskytování návratné finanční výpomoci Zajišťovacímu fondu družstevních záložen.

Obě společnosti, v nichž v předmětném období obžalovaný vystupoval jako statutární orgán, měly v obecných rysech podobný předmět činnosti v části týkající se **zprostředkovatelské a obchodní činnosti**. Pronájem nemovitostí byl předmětem pravidelné činnosti pouze společnosti **XXXXX**, /což je zřejmé z vymezení předmětu činnosti „zprostředkovatelská činnost, obchodní činnost, realitní agentura“/, ostatně vyplynulo to z provedených smluv mezi touto společností a dalšími předchozími či současnými podnájemci prostor v objektu na ul. **XXXXX**, zatímco **XXXXX** se pronájemem nemovitostí jako předmětem činnosti nezabývala, z její strany šlo pouze o pronájem prostor pro vlastní potřebu - jako prostředek pro naplňování jiných jejích činností.

K otázce, zda se tedy jednalo u zúčastněných společností o **vztah dvou soutěžitelů**, soud zjistil, že se společnosti **XXXXX** a **XXXXX** neúčastnily hospodářské soutěže v rámci stejného trhu, který by bylo možno označit za trh relevantní (který je určován s ohledem na konkrétní činnost subjektů, nikoli jen činnost zapsanou v OR) a nelze je tak ani obecně označit za subjekty v konkurenčním postavení. Společnosti **XXXXX** a **XXXXX** dle soudu **nebyly vůči sobě navzájem ve vztahu soutěžitelů na trhu (konkurence)**.

Obžalovaný dle závěru soudu podpisem žalované smlouvy proto **neporušil zákaz konkurence** ani ve smyslu § 65 ObchZ, ani dle ust. čl. 22 Stanov **XXXXX**.

Tato skutečnost /neporušení zákazu konkurence/ sama o sobě však pro právní posouzení ve smyslu naplnění znaku skutkové podstaty trestného činu dle ust. § 128 tr.zák. není podstatnou, neboť zde není nutné, aby se smlouva přímo týkala předmětu činnosti těchto společností, který je jím společný; stěžejní pro rozhodnutí je, zda uzavřením žalované smlouvy obžalovaný nezpůsobil zneužitím shora prokázaného postavení na úkor některé ze společností výhodu či prospěch sobě či jinému.

Soud se **s obhajobou obžalovaného ztotožnil v tom**, že je nesporné, že obžalovaný za **XXXXX** měl důvod k uzavření smlouvy na využívání prostor 4.NP **XXXXX** v období od začátku r. 1999.

Jak bylo zjištěno shora, **XXXXX** v žalovaném období, tedy od začátku r. 1999 měla důvodnou potřebu využívat uvedené prostory pro svoji činnost a nebyla taky vyvrácena obhajoba obžalovaného v tom, že původní záměry využití podnájatých prostor se právě v uvedeném období měnily.

Prvním ze záměrů **XXXXX**, bylo využít tento prostor pro přestěhování pracoviště **XXXXX** v čase rozšiřující se členské základny, přičemž právě uvedená skutečnost, tedy zvyšující se počet členů **XXXXX** a nutnost pracovních kontaktů s nimi, nakonec přiměla vedení **XXXXX** k přehodnocení vhodnosti využití tohoto prostoru a k jinému záměru na umístění pracoviště centrály **XXXXX** - viz podrobně skutek týkající spol. **XXXXX** a k zhodnocení lokality budovy na **XXXXX**. Dalším ze záměrů bylo poté využít uvedenou nemovitost, resp. její 4. NP, k výstavbě ubytovacího zařízení.

Je nesporné, že na realizaci každého z těchto záměrů bylo nutné a nezbytné, aby **XXXXX** mohla uvedený prostor reálně užívat, a to k přípravě (k úpravám, opravám, rekonstrukci) a zajištění jednoho či druhého předpokládaného účelu využití.

Bylo prokázáno, že v první části r. 1999 byly prostory skutečně **XXXXX** využity jako sklady a následně na to započaly přípravné práce k rekonstrukci, viz všechny shora vyjmenované důkazy v oddílu tohoto rozsudku, vztahujícímu se k dalšímu jednání obžalovaných k objektu **XXXXX** - výpovědi svědků A..K., F.D., P., A.N., listinné důkazy týkající se uzavřených smluv na rekonstrukci objektu, výstavbu výtahu, zde však zejména i listiny dokumentující přípravné práce (žádosti o stavební povolení a příslušná dokumentace).

Proto zaplacení finanční částky ve výši **1.827.000,- Kč**, není dle soudu škodou XXXXX, neboť tato **skutečně uvedené prostory v roce 1999 užívala** jako sklad, na přípravu rekonstrukce a nakonec na samotnou realizaci staveb ubytovny a výtahu, tudíž je odůvodněné, že XXXXX zaplatila dle smlouvy stanovenou částku jako cenu podnájmu. Soud tak má při hodnocení objektivní stránky za to, že jednáním obžalovaného zde nevznikl pro XXXXX v obžalobě označený škodlivý následek.

Při hodnocení **subjektivní stránky** soud dospěl k závěru, že obžalovaný vzhledem ke shora prokázaným skutečnostem **nejednal** s přímým úmyslem porušit trestním zákonem chráněný společenský zájem, když motivem jeho jednání nebylo odčerpat bezdůvodně z majetku ZD částku ve výši 1.827.000,- Kč k prospěchu spol. XXXXX, ale úplatné zajištění práva užívání prostorů pro provoz a další činnost XXXXX.

Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaný skutkem popsaným v bodě II obžaloby nenaplnil všechny zákonné znaky **trestného činu zneužívání informací v obchodním styku** dle § 128 odst. 2, odst.3 tr. zákona a proto jej dle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby zprostil.

*/I v tomto bodě však **obžaloba byla podávána důvodně**. Jednak zde byla v době podání obžaloby jednoznačná spojitost jednání obžalovaného s dalšími smlouvami, týkajícími se předmětné nemovitosti, kdy za tyto útoky byl obžalovaný - viz níže - uznán vinným, jednak i další jednání obžalovaného vzbuzovalo důvodnou obavu spáchání trestné činnosti.*

Předně z hlediska obchodně právního vyvolávala pochybnosti skutečnost, že ačkoliv pro zastupování XXXXX v obchodních vztazích je dle OR nutný podpis dvou konkrétních osob, žalovanou smlouvu podepsal pouze obžalovaný sám.

Dále - avšak pouze při jinak vymezeném skutku - by bylo na místě zkoumat, zda obžalovaný v situaci, kdy byl manželem majitelky objektu, kdy byl současně jednatelem spol. XXXXX - tedy společnosti, která již před 5.1.1999 dlouhodobě a opakovaně tento majetek jeho manželky podnajívala - se nedopustil protiprávního jednání tím, že (současně taky) v postavení předsedy představenstva XXXXX uzavřel smlouvu o podnájmu se zprostředkovatelem - společností XXXXX - a nikoliv přímo s majitelkou objektu.

V případě, že by částka za pronájem mezi majitelkou a XXXXX byla nižší, než částka za podnájem mezi spol. XXXXX a XXXXX, tak uvedený rozdíl mezi těmito částkami by ve smyslu ust. § 128 tr. zák. byl úkor, nevyhoda tedy následek, který by způsobil obžalovaný XXXXX a o který by se obohatila jeho spol. XXXXX.

Jak je však již shora zdůrazněno, těmito skutečnostmi se soud zabývat při dokazování nemohl, neboť je vázán skutkem dle podané obžaloby a takto nově vymezený skutek by nebyl se žalovaným skutkem shodný ani v jednání, ani v následku/.

Obžaloba dále v bodě VI kladla za vinu **F.Z.**, že **samostatným jednáním** a v **bodech I, III, IV, V, VII a IX** **F.Z. a K. B. společně**

I.

dne **20.8.1998** v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli se spol. XXXXX, rámcovou smlouvu o spolupráci a následně dne **3.11.1998** přílohy č. 1, 2 a 3 k této smlouvě, přičemž na základě těchto smluvních ujednání spol. XXXXX pro XXXXX provedla:

1. provedení kontroly bezpečnosti SW a jeho odolnosti proti narušení, což vyfakturovala částkou 2.734.000,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 12.4.1999
2. zhodnocení bonity klientů, což vyfakturovala částkou 2.141.919,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 12.4.1999,

3. zhodnocení vhodnosti lokalit pro umístění pracoviště centrály XXXXX na území města Brna, což vyfakturovala částkou 3.650.000,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 27.4.1999,

4. zhodnocení vhodnosti lokality v Brně-městě pro umístění pracoviště centrály XXXXX, což vyfakturovala částkou 2.041.176,- Kč na základě faktury č. XXXXX ze dne 7.5.1999,

přičemž obžalovaní jménem XXXXX uhradili spol. XXXXX tyto faktury, a to v částkách 5.000.000,- Kč dne **26.4.1999**, 4.149.000,- Kč dne **11.5.1999** a 1.418.095,- Kč dne **26.5.1999**, tedy celkem 10.567.095, ačkoli

ad **1)** cena takovéto služby v místě a čase obvyklá v předloženém rozsahu a kvalitě činila 45.000,- Kč,

ad **2)** ačkoliv požadované a dodané informace nemohly být ze strany XXXXX nikterak využity s ohledem na rozsah zákonem stanovené působnosti XXXXX tak, jak je uvedena v §3 odstavec 1 s ohledem na § 4 odst. 1 zák. č. 87/1995 Sb. ve znění ke dni . 6. 1999,

ad **3), ad 4)** kdy cena takovéto služby v místě a čase obvyklá činila maximálně částku 36.000,- Kč, a porušili tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění §260 ObchZ a ustanovení §1/2 zák. č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 26.5. 999 a způsobili tak XXXXX škodu nejméně 10.486.095,- Kč,

III.

dne **20.7. 1999** v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli smlouvu o dílo č. XXXXX mezi XXXXX, jako objednatelem, a spol. XXXXX jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo zhotovení stavby „Ubytovací zařízení, XXXXX“, na základě této smlouvy byly provedeny, vyúčtovány a v období od 20.7.1999 do 10.12.1999 obviněnými jménem XXXXX i zaplacený stavební práce v budově na ul. XXXXX v Brně ve výši 2.500.000,- Kč, ačkoliv předmětná nemovitost byla v inkriminované době ve výlučném vlastnictví E.Z., manželky obžalovaného, a XXXXX byla v této nemovitosti podnájemcem, přičemž mezi XXXXX a vlastníkem předmětné nemovitosti nebyla právně zajištěna návratnost investic do cizího majetku, a porušili tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení §1/2 zák. č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 20.7 1999 a způsobili XXXXX škodu ve výši 2.500.000,- Kč,

IV.

dne **24.9.1999** v Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli s L.J., smlouvu o půjčce č. XXXXX, na základě XXXXX poskytla J. úvěr ve výši 22.550.000,- Kč, který byl úročen dle této smlouvy základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., splatnost jistiny a úroku byla stanovena do 30.4.2000 a závazek dlužníka měl být zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a kupní smlouvou č. XXXXX bez data, v rámci které se J. zavázal převést předmětné akcie na XXXXX v případě neuhrazení půjčky s příslušenstvím, po lhůtě splatnosti půjčky J. uhradil 15.750.000,- Kč, přičemž na základě dalších ujednání, a to kupní smlouvy na č.l. 2170 mezi J., jako prodávajícím, a XXXXX, jako kupujícím, (bez data) a zástavní smlouvy na č.l. XXXXX měl být shora uvedený úvěr zcela uhrazen dvoustranným započtením a ujednání v těchto smlouvách měla za následek, že úvěr byl ve skutečnosti poskytnut bezúročně, a to za období od 7.10.1999 do 30.4.2000, ačkoli základní úroková sazba v XXXXX v inkriminovaném období činila 16 % p.a., XXXXX tak ušlo na úrocích 2.006.950,-Kč,

a porušili tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 7. 10. 1999, a způsobili tak XXXXX škodu ve výši 2.006.950,- Kč,

V.

dne **24.9.1999** Brně, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli se Z. C., nar. XXXXX, smlouvu o půjčce č. XXXXX, na základě XXXXX poskytla Z. C. úvěr ve výši 22.550.000,-Kč, který byl úročen dle této smlouvy základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., splatnost jistiny a úroku byla stanovena do 30.4.2000 a závazek dlužníka měl být zajištěn zástavním právem k předmětným akciím a kupní smlouvou č. XXXXX bez data, v rámci které se Z.C. zavázal převést předmětné akcie na XXXXX v případě neuhrazení půjčky s příslušenstvím, po lhůtě splatnosti půjčky Z. C. uhradil 15.750.000,- Kč, přičemž na základě dalších ujednání, a to kupní smlouvy na č.l. 2127 mezi Z. C., jako prodávajícím, a XXXXX jako kupujícím, (bez data) a dvou dodatků (na č.l. 2129 a 2130) měl být shora uvedený úvěr zcela uhrazen dvoustranným započtením a ujednání v těchto smlouvách měla za následek, že úvěr byl v podstatě poskytnut bezúročně, a to za období od 7. 10. 1999 do 30. 4. 2000, ačkoli základní úroková sazba v XXXXX v inkriminovaném období činila 16 % p.a., XXXXX tak ušlo na úrocích 2.006.950,-Kč ,

a porušili tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 7. 10. 1999, a způsobili tak XXXXX škodu ve výši 2.006.950,- Kč,

VI.

dne **7.10.1999**, jako předseda představenstva XXXXX, objednal na základě cenové nabídky vybavení interiérů v domě na ul. XXXXX u spol. XXXXX, přičemž v období od .10.1999 do 29.11.1999 z prostředků XXXXX proplatil spol. XXXXX částku 412.202,- Kč za vybavení interiérů v domě na ul. XXXXX, který byl v inkriminované době výlučným vlastnictvím E.Z., manželky obžalovaného, právně nezajistil návratnost těchto vložených investic,

a porušil tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 7.10.1999, a způsobil tak XXXXX škodu ve výši 412.202,- Kč,

VII.

dne **13.10.1999** jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli smlouvu o dílo č. XXXXX mezi XXXXX, jako objednatelem, a spol. XXXXX, jako zhotovitelem, jejímž předmětem bylo provedení stavebních prací včetně dodávky výrobků a materiálů pro zhotovení stavby „ Výtah v ubytovacím zařízení, XXXXX“, na základě této smlouvy byly provedeny, vyúčtovány a v období od 13.10.1999 do 3.11.1999 i zaplacený XXXXX spol. XXXXX práce ve výši 645.000,- Kč, ačkoliv předmětná nemovitost v Brně na ul. XXXXX, kde byly práce provedeny, byla v inkriminované době ve vlastnictví E. Z., manželky obžalovaného, XXXXX byla v této budově podnájemcem, přičemž mezi XXXXX a vlastníkem nebylo dohodnuto právní zajištění návratnosti investic do cizího majetku,

a porušili tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 13.10.1999, a způsobili tak XXXXX škodu ve výši 645.000,-Kč,

a porušil tím ustanovení § 567/ 1 ve spojení s § 66/ 2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 22.12.1999,

IX.

dne **11.1.2000**, jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX, uzavřeli se spol. XXXXX XXXXX , zast. jednatelem R.B. (v den podpisu smlouvy členem kontrolní komise XXXXX a manželkou obžalované) smlouvu o mediální zastoupení, na základě které XXXXX zmocnila spol. XXXXX XXXXX ke svému zastupování ve vztahu k jednotlivým médiím v rozsahu uvedeném v čl. 3 této smlouvy, a to z toho důvodu, že XXXXX nebyla schopna čelit údajné mediální kampani, která měla být proti ní vedena, smluvní odměna za zastupování byla stanovena

dle čl. 5 této smlouvy ve výši 1.415.000,- Kč ročně, přičemž obžalovaní bez rozumného důvodu odsouhlasili vyplacení a vyplatili z pokladny XXXXX spol. XXXXX odměnu za 4 roky předem, a to ve výši 5.660.000,- Kč,

a porušili tím ustanovení § 567/1 ve spojení s § 66/2 s ohledem na znění § 260 ObchZ a ustanovení § 1/2 zák.č. 87/1995 Sb. ve znění těchto předpisů ke dni 11. 1. 2000, a tímto svým jednáním způsobili XXXXX škodu ve výši 5.660.000,-Kč,

a měli tak spáchat **dva trestné činy porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5/1, 3 tr. zák.**, (dilem samostatným jednáním, dílem ve formě spolupachatelství, dle § 9/2 tr. zák.).

Obžaloba kladla **v bodě I** oběma obžalovaným spáchání samostatného trestného činu dle § 5 odst.1,3 tr.zák. ve spolupachatelství dle § 9 odst.2 tr.zák., jehož se měli dopustit v dne 20.8.1998.

Druhý - pokračující - trestný čin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odst.1,3 tr.zák. měli obžalovaní spáchat dalšími shora vyjmenovanými útoky v době od 20.7.1999 do 11.1.2000.

Soud se ztotožnil s obžalobou v závěru, že jde o **dva samostatné trestné činy** dle § 5 odst. 1,3 tr.zák. když jednání obžalovaných popsané pod bodem I. obžaloby netvoří pro **delší časový odstup** od dalších útoků s nimi jeden skutek a jeden pokračující trestný čin ve smyslu ust. § 89 odst.3 tr.zák., ale jde o skutky a trestné činy dva.

Útoky popsané v obžalobě pod **body III až IX obžaloby** tvoří další - pokračující - trestný čin, jsou to dílčí útoky vedené **jednotným záměrem**, naplňující **stejnou skutkovou podstatu** trestného činu, jsou spojeny **stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí** jak **časovou** tak **v předmětu útoku**.

Obžalovaní - jak je podrobně uvedeno níže v odůvodnění tohoto rozsudku - jednotlivé dílčí útoky vedli s **jednotným záměrem**, a to vesměs **uzavíráním smluv za XXXXX** v situaci, kdy na základě nich bylo poskytováno **neodůvodněné plnění druhým subjektům na úkor XXXXX**. Tímto jednáním naplňovali stejnou skutkovou podstatu trestného činu (§ 5 odst.1,3 tr.zák.). Útoky jsou spojeny podobným způsobem provedení - **uzavírání smluv k tíži majetku XXXXX**, a to buď na výplatu finančních částek větších, než je za poskytované služby v předmětném období a místě obvyklé, nebo na finanční plnění ze strany XXXXX - bez zajištění investic. Všechny útoky byly spáchány v průběhu roku 1999.

Oba obžalovaní z hlediska **objektu** trestného činu dle § 5 tr. zák. v bodech I, III, IV, V, VII a IX společně, (v bodě VI obžalovaný sám), porušili zájem na ochraně majetkových práv XXXXX.

Ad I. obžaloby

Objektivní stránku trestného činu naplnili svým **jednáním**, kdy oba dne 20.8.1998 uzavřeli jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX /*čímž naplnili zákonem požadavek, že pachatelem trestného činu dle §5 tr.zák. může být pouze fyzická osoba, která je nositelem zákonem uložené povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek*/ Rámcovou smlouvu o spolupráci se spol. XXXXX a následně dne 3.11.1998 jednak přílohy č. 1-3 k této smlouvě a další smlouvu, přičemž jak bylo podrobně zjištěno shora při ustálení skutkového děje, oba obžalovaní tuto smlouvu vč. dodatků uzavřeli pouze jako simulovaný úkon, jímž formálně zastírali skutečnost, že z prostředků XXXXX odčerpali částku v souhrnu 10.567.095,- Kč na plnění, které XXXXX jednak nemohla reálně ve svůj prospěch nijak využít (zhodnocení bonity klientů) jednak v případě využití získaných poznatků (zhodnocení vhodnosti lokalit pro umístění pracoviště centrály XXXXX a kontrola bezpečnosti SW a jeho odolnosti proti narušení) by v době zadání a poskytnutí služby cena za ně

v místě a čase obvyklá činila maximálně částky 45.000,- Kč (kontrola bezpečnosti SW) a 36.000,- Kč (zhodnocení vhodnosti lokalit), a nikoliv milionových hodnot.

Následkem jednání obou obžalovaných tak vznikla majetku XXXXX škoda ve výši nejméně 10.486.095,- Kč, tedy **škoda velkého rozsahu** (ve smyslu § 89 odst. 11 tr.zák.).

Z hlediska **objektivní stránky** má soud dále za prokázané, že oba obžalovaní byli nejenom oprávněni, ale i **povinni** z důvodu svého postavení - členů statutárního orgánu XXXXX (předseda a předsedkyně představenstva) - **spravovat a opatrovat majetek XXXXX s náležitou a zejména s odbornou péčí.**

Ze způsobu jejich jednání, když smlouvu se spol. XXXXX uzavřeli nejdříve jako rámcovou - dne 20.8.1998 - a konkrétní přílohy byly sjednány až za dobu delší dvou měsíců po uzavření rámcové smlouvy, je zřejmé, že oba obžalovaní měli **dostatek času na zajištění náležité a odborné péče** ve vztahu ke spravovanému majetku.

Kdyby bylo jejich jednání vedeno úmyslem dosáhnout prospěchu XXXXX, tak by předně **nemohli** - s přihlédnutím k předmětu činnosti XXXXX (poskytování úvěrů pouze členům - fyzickým osobám) uzavírat smlouvu ke zhodnocení bonity právnických osob - tak, jak dle dodatku k „Rámcové smlouvě“ učinili. Navíc z výpovědi P.a byla zjištěna ta skutečnost, že práce, které dle smlouvy měla spol. XXXXX vykonat při zjištění bonity klientů **až po** ujednání smlouvy, ve skutečnosti **již vykonal on v období několika let předtím** a dle jeho slov prodával XXXXX určitou svou databází nesolventních firem.

Dále by se obžalovaní - **při odborném vedení XXXXX** - určitě seznámili s cenami za služby realitních kanceláří při hodnocení vhodnosti konkrétních objektů a vhodnosti lokalit pro konkrétní jejich účel využití, zejména by se seznámili s cenami za tyto služby. (Spol. XXXXX, jejímž jednatelem je obžalovaný, má jeden z předmětů činnosti „realitní agentura“, takže obžalovaný měl být před uzavřením dodatku k Rámcové smlouvě odborně seznámen s problematikou výše cen za poskytnutí požadované realitní služby).

Samotní obžalovaní jednak **doznávají**, byť nepřímou, že jejich jednání bylo **simulované** - v části týkající se vynaložených prostředků za zhodnocení lokalit pro XXXXX, když obžalovaní připouštějí, že **pravým účelem** sjednání smlouvy a následné zaplacení ceny za poskytnuté plnění nebylo vlastní šetření vhodnosti a výběru lokalit, ale zaplacení částky přes 5 milionů Kč pro E.P., který jim poskytl **neověřenou** informaci o možnosti zakoupení objektu v Brně na XXXXX.

Další část obhajoby obžalovaných týkající se dle nich důvodnosti vyplacení částky ve výši 2.734.000,- Kč za provedení kontroly bezpečnosti SW byla při hodnocení důkazů - viz shora - **spolehlivě vyvrácena** a byť v průběhu celého dokazování nebyl zjištěn pravý (a nikoliv pouze v simulované smlouvě uvedený) účel zaplacení peněz E.P. ze spol. XXXXX, pro právní posouzení věci je podstatné to, že uvedená částka byla **bezdůvodně a ke škodě majetku XXXXX** - a to plánovaným jednáním, které se oba obžalovaní pokusili zastrčit prostřednictvím shora označených smluv - **vyplacena.**

Stejně lze právně nahlížet i na jejich jednání ve vztahu k částce 2.141.919,- Kč za **údajné** poskytnutí služby zhodnocení bonity klientů ze strany spol. XXXXX.

Vznik shora označené škody (**následku**) je proto **v přímé příčinné souvislosti** s jejich **jednáním.**

Z hlediska **subjektivní stránky** bylo již shora částečně naznačeno, že jednání obžalovaných se vyznačuje svoji **plánovitou a předchozí přípravou**, zahrnující rovněž utajení jejich protiprávního jednání. Dokazování v rozsahu, v němž bylo provedeno, nesporně svědčí pro závěr, že jednání obou obžalovaných bylo vedeno s **přímým úmyslem odčerpat shora konkretizované finanční prostředky z majetku XXXXX** a uvedenou skutečnost zakrýt smyšlenými smlouvami bez konkrétního využitelného plnění pro XXXXX. Oba obžalovaní tak ve smyslu ust.

§ 4 písm.a) tr.zák. chtěli porušit zájem společnosti na ochraně majetkových práv, v tomto případě majetkových práv XXXXX.

Ad III.-VII., IX. obžaloby

Objektivní stránku trestného činu naplnili oba obžalovaní svým jednáním tak, že oba společně ve dnech 20.7.1999, (7.10.1999 pouze obžalovaný sám) a 13.10.1999 uzavřeli jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX /*čímž naplnili i zákonný požadavek, že pachatelem trestného činu dle §5 tr.zák. může být pouze fyzická osoba, která je nositelem zákonem uložené povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek*/ smlouvu o dílo č. 107/99, objednávku vybavení interiéru, smlouvu o dílo č. XXXXX na zhotovení stavby „Ubytovací zařízení XXXXX“; na vybavení interiéru v uvedeném objektu a na zhotovení stavby „Výtah v ubytovacím zařízení, XXXXX“ - všechny ze společností XXXXX.

Jak bylo podrobně zjištěno shora při ustálení skutkového děje, **obhajoba** obou obžalovaných o tom, že by uvedené smlouvy a objednávku na vybavení interiéru uzavřeli v situaci, kdy předtím uzavřeli smlouvu o právním zajištění návratnosti těchto investic do majetku ve vlastnictví E.Z., **byla vyvrácena**.

Soud má za prokázané i to, že oba obžalovaní smlouvu o zajištění návratnosti investic (vč. dodatku) uzavřeli pouze jako simulovaný úkon, a to dodatečně a antidatovaně, čímž opětovně i v tomto případě se snažili zastírat skutečnost, že z prostředků XXXXX odčerpali bez zajištění návratnosti částky ve výši 2.500.000,- Kč (ad III); 412.202,- Kč (ad VI) a 645.000,- Kč (ad VII).

Následkem jednání obou obžalovaných tak vznikla na majetku XXXXX škoda ve shora upřesněné výši.

Z hlediska **objektivní stránky** má soud dále za prokázané, že i zde oba obžalovaní byli nejenom oprávněni, ale i **povinni** z důvodu svého postavení jako členů statutárního orgánu XXXXX (předseda a předsedkyně představenstva) **spravovat a opatrovat majetek XXXXX s náležitou a zejména s odbornou péčí**.

Oba obžalovaní uzavřeli v období července až října 1999 se spol. XXXXX dvě smlouvy, obžalovaný navíc samostatně i objednávku na vybavení interiérů. Je zřejmé, že oba obžalovaní měli i v tomto případě **dostatek času na zajištění náležité a odborné péče** ve vztahu ke spravovanému majetku.

XXXXX totiž **již od 5.1.1999**, poté, co obžalovaný sám uzavřel podnájemní smlouvu mezi XXXXX a XXXXX na podnájem 4.NP v budově na ulici XXXXX, uvedené prostory **užívala**. **Nebyla vyvrácena obhajoba** obžalovaného k bodu II. obžaloby, že XXXXX chtěla uvedené prostory užívat nejdříve pro vlastní potřebu jako kancelářské prostory, avšak je zřejmé, že již v první polovině r. 1999 XXXXX původní záměr změnila a oba obžalovaní se **aktivně podíleli** na přípravách rekonstrukce objektu již nikoliv na kancelářské využití, ale právě na jeho využití k ubytování a později i k výstavbě výtahu.

Oba obžalovaní se seznámili se stavem objektu, a to jak fyzickým, tak po právní stránce, a je nesporné, že oba obžalovaní nesporně a nezpochybnitelně věděli, že majitelkou celého objektu je právě manželka obžalovaného a matka obžalované.

V případě, že za daného stavu obžalovaní nerespektovali hledisko účetní a daňové při sjednávání shora citovaných smluv a objednávek a smluvně se zavázali z prostředků XXXXX uhradit platby za rekonstrukci objektu a jeho vybavení, přičemž objekt měla XXXXX **pouze v podnájmu** a investice byla **přímo do majetku E.Z.**, obžalovaní svým neodborným jednáním způsobili shora vyčíslenou škodu na majetku XXXXX investicí do cizího majetku bez zajištění její návratnosti.

/Dle **zákona o daních z příjmu** č. 586/1992 Sb., ve znění do 31.12.1999 /dále již jen **ZDP**/ existují tři situace, kdy se technické zhodnocení /v terminologii ZDP se jedná o tzv. jiný majetek jako podmnožinu hmotného majetku/ odpisuje samostatně, odděleně od majetku, na kterém bylo vynaloženo:

- odpisování technického zhodnocení nemovité kulturní památky,
- **odpisování technického zhodnocení uhrazeného nájemcem, pokud nájemce získá souhlas s odpisováním této investice od pronajímatele (vlastníka či vlastníků), kteří o tuto investici nezvýší ocenění pronajímaného majetku),**
- jedná se o technické zhodnocení majetku, který není ani hmotným ani nehmotným majetkem ve smyslu ZDP - bude se obvykle jednat o movité věci charakteru drobného hmotného investičního majetku nebo drobného hmotného majetku - například technické zhodnocení automobilu, který jsme pořídili za tis. Kč.

Obecně je povinností pronajímatele přenechat pronajatou věc nájemci ve stavu způsobilém smluvenému užívání podle nájemní smlouvy. Pronajímatel je povinen pronajatou věc v tomto stavu udržovat na své náklady. **Pokud nájemce vynaloží náklady na opravy najaté věci, provedené se souhlasem pronajímatele, má právo na úhradu těchto nákladů od pronajímatele. Souhlas pronajímatele je nezbytný i u technického zhodnocení vynaloženého nájemcem. V situaci, kdy nájemce nezíská souhlas pronajímatele se zásahem do jeho, tedy cizího majetku, a přesto technické zhodnocení realizuje, nemá možnost svou investici zahrnout do daňových výdajů, a to ani formou odpisů.** Na druhé straně pokud takovouto situaci pronajímatel strpí a na nájemci nepožaduje uvedení majetku do předcházejícího stavu, je to, jako by souhlas dal. Tím mu mohou vzniknout nepeněžní zdanitelné příjmy. Za nepeněžní plnění se nepovažují **výdaje spojené s obvyklým udržováním podle § 664 ObčZ** a se zajišťováním správy, které je povinen hradit podle nájemní smlouvy nájemce.

Dle **§ 26 ZDP** odpisy se stanoví (odst.1) pro účely tohoto zákona podle § 30, 31 nebo § 32 z **hmotného majetku**, s výjimkou uvedenou v § 27, a **nehmotného majetku**, hmotným majetkem se pro účely tohoto zákona rozumí (odst. 2 písm. b/) **budovy, domy** a byty nebo **nebytové prostory** vymezené jako jednotky zvláštním předpisem, 28d). **Odpisováním** (odst. 5) se pro účely tohoto zákona rozumí zahrnování odpisů z hmotného majetku a nehmotného majetku evidovaného v majetku poplatníka, který se vztahuje k zajištění zdanitelného příjmu, **do výdajů (nákladů) k zajištění tohoto příjmu. Odpis ve výši jedné poloviny ročního odpisu** vypočteného podle § 31 a 32 lze uplatnit (odst.7 písm.a/) z hmotného majetku a nehmotného majetku evidovaného v majetku poplatníka na počátku příslušného zdaňovacího období, dojde-li v průběhu zdaňovacího období /4/. **k ukončení nájemního vztahu při odpisování technického zhodnocení nájemcem** (§ 28 odst. 3) nebo při ukončení výpůjčky movitého hmotného majetku (§ 28 odst. 6).

Dle **§ 28 ZDP** hmotný majetek a nehmotný majetek odpisuje (odst.1) poplatník, který má k tomuto majetku **vlastnické právo nebo právo hospodaření 30a)** (dále jen "vlastník"), s výjimkou uvedenou v odstavcích 2 až 6. **Pronajatý hmotný majetek (odst.2) může na základě písemné smlouvy s vlastníkem odpisovat nájemce po dobu trvání nájemní smlouvy**, pokud předmětem této smlouvy je soubor zahrnující zároveň movité i nemovité věci využívané nájemcem pro zajištění příjmů po celé zdaňovací období jako celek. Podmínka trvání pronájmu po celé zdaňovací období nemusí být dodržena v roce, kdy dochází k ukončení pronájmu. Toto ustanovení lze použít i v případě, kdy má nájemce najat soubor zahrnující zároveň movité i nemovité věci ve vlastnictví více vlastníků nebo spoluvlastníků. **Technické zhodnocení pronajatého hmotného majetku** (odst.3) a jiný majetek uvedený v § 26 odst. 3 písm. c), **jsou-li uhrazené nájemcem, může na základě písemné smlouvy odpisovat nájemce, pokud není vstupní cena u**

vlastníka hmotného majetku zvýšena o tyto výdaje; přitom je zařídí do odpisové skupiny, ve které je zaříděn pronajatý hmotný majetek, a odpisuje podle tohoto zákona. Při odpisování technického zhodnocení postupuje nájemce způsobem stanoveným pro hmotný majetek a zařídí technické zhodnocení do odpisové skupiny, ve které je zaříděn pronajatý hmotný majetek.

Dle § 29 odst. 6 ZDP odpisuje-li technické zhodnocení nájemce, zvyšuje se vstupní cena (zůstatková cena) u vlastníka (pronajímatele) v roce ukončení pronájmu, a to a) o částku nepeněžního příjmu stanoveného podle § 23 odst. 6 písm. b), je-li technické zhodnocení provedeno nad rámec nájemného, b) o zůstatkovou cenu technického zhodnocení evidovanou u nájemce, je-li jím plněno nájemné. Provede-li nájemce technické zhodnocení nad rámec smluveného nájemného se souhlasem vlastníka (pronajímatele) a neodpisuje-li je nájemce ani vlastník (pronajímatel), zvyšuje se vstupní (zůstatková) cena příslušného majetku u vlastníka (pronajímatele) v roce ukončení pronájmu o částku nepeněžního příjmu podle § 23 odst. 6 písm. a). Po zvýšení vstupní (zůstatkové) ceny podle tohoto odstavce pokračuje vlastník (pronajímatel) v odpisování ze zvýšené vstupní ceny nebo ze zvýšené zůstatkové ceny.

Dle § 33 ZDP se technickým zhodnocením (odst.1) se pro účely tohoto zákona rozumí vždy výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, 32) rekonstrukce a modernizace majetku, pokud převýšily u jednotlivého majetku v úhrnu ve zdaňovacím období 1995 částku 10.000,- Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1996 částku 20 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1998 částku 40 000 Kč. Technickým zhodnocením jsou i uvedené výdaje nepřesahující stanovené částky, které poplatník na základě svého rozhodnutí neuplatní jako výdaj (náklad) podle § 24 odst. 2 písm.). Rekonstrukcí (odst.2) se pro účely tohoto zákona rozumí zásahy do majetku, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů. Modernizací (odst.3) se pro účely tohoto zákona rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku./

Kdyby bylo jednání obžalovaných vedeno úmyslem dosáhnout prospěchu XXXXX, tak by museli oba nejdřív uzavřít s majitelkou objektu smlouvu o zajištění návratnosti investic do jejího (pro XXXXX cizího) majetku. Uvedenou skutečnost by pak následně mohli - museli promítnout ve formě účtování a odpisů do účetnictví a hospodaření XXXXX.

Jak je prokázané výpověďmi svědků - účetních, finančního ředitele XXXXX - nebyla jim smlouva o zajištění návratnosti investic známá a proto XXXXX neúčtovala odpisy z investic do technického zhodnocení cizího majetku.

Vznik shora vyčíslené škody (následku) je tak v přímé příčinné souvislosti s jednáním obou obžalovaných.

Z hlediska subjektivní stránky soud konstatoval ke skutku ad I obžaloby, že jednání obžalovaných se zde vyznačovalo plánovitostí, předchozí přípravou zahrnující rovněž utajení jejich protiprávního jednání. V tomto případě však má soud za to, že utajení jednání obžalovaných ve formě vyhotovení písemné smlouvy o zajištění návratnosti investic do cizího majetku, vč. dodatku, bylo až dodatečným úkonem, kterým obžalovaní reagovali na odhalenou situaci nuceným správcem.

Na rozdíl od právní situace zjištěné k bodu I má soud za to, že úmyslné zavinění obou obžalovaných je zde ve formě úmyslu nepřímého, neboť oba obžalovaní věděli o tom, že opakovanými investicemi do majetku E.Z., tedy z pohledu XXXXX do majetku cizího, porušují (opakovaně) svou zákonnou povinnost opatrovat majetek XXXXX a **byli s tím srozuměni**, a to

jednak s tím, že porušují povinnost spravovat majetek XXXXX, jednak s tím, že způsobují konkrétní škodu.

Na uvedené situaci nic nemění ani následné sjednání podnájemní smlouvy mezi XXXXX a D., která umožňovala ve shora vymezeném období XXXXX dosahovat příjmu z poskytování ubytovacích služeb, neboť tato skutečnost není právně relevantní ve vztahu k tomu, že obžalovaní již primárně vynaložili prostředky XXXXX bez zajištění jejich návratnosti.

Motivem jednání obou obžalovaných ve dvou útocích, (obžalovaného navíc i ve třetím označeném případě) bylo **na prvním místě zajištění prospěchu pro E.Z. - zhodnocením jejího majetku** - a až na druhém místě zájem XXXXX, tedy na dosažení zisku z provozování ubytovacího zařízení, a to vše v situaci, kdy nezajištěním návratnosti investic XXXXX mohla očekávat pouze příjem z poskytovaného ubytování (**snížený** navíc tím, že obžalovaní ještě umožnili, aby se na zisku podílel i prostředník - F.D.), přičemž veškeré **investice na rekonstrukci objektu vynaložila XXXXX**.

Provedené dokazování svědčí pro závěr, že jednání obou obžalovaných bylo vedeno **s nepřímým úmyslem** odčerpat shora konkretizované finanční prostředky z majetku XXXXX a uvedenou skutečnost **později zakrýt antidatovanou smlouvou**.

Ad IV. a V. obžaloby

Oba obžalovaní společně **z hlediska objektivní stránky trestného činu** svým jednáním porušili majetková práva XXXXX, - opětovně jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX / *čímž naplnili i zákonný požadavek, že pachatelem trestného činu dle §5 tr.zák. může být pouze fyzická osoba, která je nositelem zákonem uložené nebo smluvně převzaté povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek/* když oba sice dne 24.9.1999 nejdříve uzavřeli smlouvy o půjčce a související smlouvy, jak s L.J., tak se Z.C., přičemž uvedené smlouvy byly, a to každá z nich, úročeny základní úrokovou sazbou 16 % p.a. a pohyblivou sazbou 20 % p.a., avšak následně však dne 7.1.2000 oba obžalovaní uzavřeli se Z. C. i L.J. „Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě č. XXXXXzajišťující splatnost půjčky“, dle něhož se mění ustanovení o ceně dle této smlouvy, čímž upravili vzájemná práva a povinnosti tak, že **obě půjčky byly poskytnuty bezúročně**.

K tomuto důsledku došlo z důvodu, že oba obžalovaní - opětovně vzhledem ke svému neodbornému vedení XXXXX - **opomněli** na skutečnost, že v případě, že akcie Pojišťovny koupí a následně prodají se ziskem J.a Z.C., jsou povinni z uvedeného zisku odvést **daň z příjmu**, a zejména s ohledem na skutečnost, že se původní jejich **předpoklad na prodej všech nakoupených akcií** strategickému partnerovi **se ziskem** - z něhož se taky měly dle jejich představ uhradit půjčky J. a Z.C., včetně smluvně stanovených úroků - do dne sjednání dodatků **nenaplnil**.

Následkem jednání obou obžalovaných z uvedených půjček, které byly ve svém důsledku **poskytnuty bez úroků**, vznikla na majetku XXXXX škoda ve výši nejméně 2 x 2.006.950,- Kč jako škoda **za ušlý úrok dle základní úrokové sazby 16 % p.a.**, když obžaloba **nekladla** (!) obžalovaným k tíži i další ušlý úrok, a již vůbec ne zbylou část nesplacených jistin samotných půjček/úvěrů.

Soud má dále za prokázané z hlediska **objektivní stránky žalovaného trestného činu**, že oba obžalovaní byli povinni jako předseda a místopředsedkyně představenstva spravovat majetek XXXXX s odbornou péčí.

Oba obžalovaní měli **dostatek znalostí a zkušeností** ve vztahu ke spravovanému majetku - zde zejména **o poskytování úvěrů a jejich úročení**, když tato skutečnost byla jedním ze stěžejních předmětů podnikání XXXXX. Problematika poskytování úvěrů a stanovování výše úroků a taky jejich zajištění, byla obžalovaným v době činu známa nejenom z textu stanov, ale již z několikaletého praktického jejich poskytování v XXXXX v průběhu předchozích let její činnosti.

Přesto však ze žalovaného jednání vyplývá řada poznatků **o neodborném jednání obžalovaných**, kterým naplnili znaky žalovaného trestného činu. Uvedené nedostatky byly zapříčiněny **úmyslně**, viz motivací jednání obou obžalovaných.

Jak bylo shora zjištěno, oba obžalovaní svým jednáním **obcházeli účel ZSÚD**, zde konkrétně tím, že ačkoliv XXXXX ze zákona nemohla přímo nabývat cenné papíry - akcie Pojišťovny XXXXX, obžalovaní nedbali této skutečnosti (nikoliv poprvé - viz např. další případ nákupu akcií ZZN prostřednictvím V.), a jejich primární snahou tak bylo získat majetkový podíl v Pojišťovně XXXXX.

Toto realizovali jednak nepřímo - cestou dceřiné společnosti XXXXX - do níž XXXXX vložila finanční prostředky právě na nákup těchto akcií, zde v žalovaném případě již **přímo**, když **část akcií XXXXX odkoupila rovnou od C. a Z.J.** Tato operace byla riskantní, bez důkladné analýzy ekonomické situace Pojišťovny a hodnoty jejich akcií, pouze s možností získání příštího zahraničního investora na kapitálový vstup do Pojišťovny, když však očekávaný zisk XXXXX nerealizovala.

Ve vztahu k žalovanému jednání se riziko projevilo v tom, že to byli právě obžalovaní, zejména F.Z., kdo rozhodl o tom, že XXXXX jednak nakoupí akcie od shora jmenovaných členů XXXXX, zejména však, že je nakoupí za částku mnohem vyšší, než za jakou cenu za jednu akcií je nakupovala spol. XXXXX od původního majitele - spol. XXXXX

Byl to rovněž obžalovaný, kdo přiměl a přesvědčil J. a Z.C., aby se propůjčili k tomu, aby pro XXXXX nakoupili akcie a vymyslel i konstrukci spočívající v tom, že oba požádají XXXXX o půjčku (byť ZSÚD používá termín **úvěr, nikoliv půjčka**), která bude ručena právě nakoupenými akciemi, s tím že tyto akcie **v případě nezaplacení** půjčky/úvěru propadnou ve prospěch XXXXX.

Poté ani nečekali dle simulované konstrukce, tedy na dobu nezaplacení půjčky ve lhůtě splatnosti, XXXXX /zast. oběma obžalovanými/ přímo akcie od obou jmenovaných **odkoupila ještě před termínem splatnosti poskytnuté půjčky/úvěru. Obžalovaný později inicioval změnu kupní ceny** mezi spol. XXXXX a J. a Z.C. - viz podrobně shora.

Výsledkem tak bylo, že XXXXX J. a Z.C. půjčila peníze na nákup akcií, které **neměly ve smlouvě o půjčce/úvěru deklarovanou hodnotu**, přičemž právě tyto **nadhodnocené akcie měly být ručením za vrácení půjčky**. Po zjištění všech shora vyjmenovaných nedostatků obžalovaní pak na ně reagovali **dotatky ke smlouvám**, když své pochybení **se snažili zastít** tím, že vzájemné pohledávky mezi XXXXX a J. a Z.C. jsou vyrovnány vzájemným zápočtem, ačkoli to **nebyla pravda, navíc** oběma XXXXX za propůjčení se zaplatila 2x 50.000,- Kč.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá jednak **motiv**, jednak podrobný způsob jednání obou obžalovaných, kteří jednali **v rozporu se stanovami XXXXX i v rozporu se ZSÚD**.

Mezi způsobeným **následkem a jednáním** obou obžalovaných je **přímý příčinný vztah**, neboť nebýt dotatků ke smlouvám o půjčce by nedošlo k tomu, že úvěr J. a Z.C. zůstal ve vztahu k XXXXX nesplacený.

Z hlediska **subjektivní stránky** jednání obžalovaných se již plánovitostí nevyznačuje, je zřejmé, že k utajení jejich protiprávního jednání došlo až v době, kdy bylo zřejmé, že se nepovede prodat akcie Pojišťovny se ziskem a dotatky ke smlouvám obžalovaní chtěli **zakrýt skutečnost, že nedojde ke konkrétnímu plnění – k zisku z úroků z půjček pro XXXXX**.

Při sepsání dotatků ke smlouvám si oba obžalovaní byli vědomi shora popsané situace, ve smyslu ust. **§ 4 písm.b) tr.zák.** věděli, že svým jednáním - sjednáním dotatků - mohou porušit zájem na ochraně majetkových práv XXXXX a pro případ, že je způsobí, byli s tím srozuměni, jednali proto **s nepřímým úmyslem**.

Ad IX. obžaloby

Oba obžalovaní z hlediska **objektivní stránky** trestného činu dle § 5 tr. zák. společným jednáním porušili majetková práva XXXXX, když oba dne 11.1.2000 uzavřeli jako předseda a místopředsedkyně představenstva XXXXX /*čímž naplnili i zákonný požadavek, že pachatelem trestného činu dle § 5 tr.zák. může být pouze fyzická osoba, která je nositelem zákonem uložené povinnosti opatrovat nebo spravovat cizí majetek/* smlouvu o mediální zastoupení se společností XXXXX XXXXX a dle této smlouvy vyplatili jejímu jednateři R. B. částku 5.660.000,- Kč předem.

Z provedených důkazů jednoznačně vyplynulo jednak to, že XXXXX se nacházela v ekonomicky nepříznivé situaci, po dobu několika let se prohlubující ztráty, kdy bylo na místě uvážlivě postupovat při vynakládání investic, a to tak, aby uvedené investice v co nejkratší době přinášely XXXXX zisk a prospěch a **nikoliv, aby XXXXX vydávala investice na dlouhou dobu několika let, navíc v hotovosti předem.**

Při zjištění skutkového děje soud dospěl k závěru, že **obhajoba obžalovaných je účelová, nedůvodná**, neodpovídá jednak konkrétním požadavkům na mediální obranu co se týče nákladů a již vůbec ne na dobu trvání takovéto obrany XXXXX. I zde soud dospěl k závěru, že oba obžalovaní shora citovanou smlouvu uzavřeli pouze jako **simulovaný úkon**, jímž formálně zastírali skutečnost, že z prostředků XXXXX odčerpali částku ve výši 5.660.000,- Kč ve svůj prospěch a nikoliv ve prospěch obrany XXXXX.

Z hlediska **objektivní stránky** skutkové podstaty trestného činu má dále soud za to, že k jednání obžalovaných došlo v situaci, kdy oba byli již na konci r. 1999 **objektivně seznámeni** s tím, že XXXXX rozhodl o ustanovení nucené správy v 5-ti největších družstevních záložnách, oba obžalovaní byli navíc v prosinci 1999 seznámeni s konkrétní kontrolou XXXXX právě v XXXXX.

Kdyby bylo jednání obžalovaných skutečně vedeno úmyslem dosáhnout prospěchu XXXXX, tak by vzhledem ke zkušenostem, které měli z předchozích uzavřených smluv, ale i z vlastních zkušeností, které měli s vydáváním tiskovin - Golem noviny, My a naše peníze - nevyplatili předem shora uvedenou částku, neboť věděli, že je pro uvedený účel **bezdůvodně vysoká**, navíc **nebyl důvod** pro to, aby tato částka byla vyplacena právě společnosti XXXXX XXXXX, která neměla jiné zaměstnance, vyjma R.B. - býv. manžela obžalované a která doposud neměla ani žádné vlastní zkušenosti pro řešení tak krizové situace za jakou ji považovali oba obžalovaní (mediální kampaň). Nelze přehlédnout ani to, že další společnost, jejímž byl obžalovaný jednatelem - spol. XXXXX - měla v předmětu podnikání zprostředkovatelskou činnost, obchodní činnost, ale i vydavatelskou a nakladatelskou činnost, tudíž obžalovaný měl osobní znalosti a zkušenosti v uvedeném oboru podnikání.

Vznik shora označené škody - **následek** - je **v přímé příčinné souvislosti s jednáním** obou obžalovaných.

Z hlediska **subjektivní stránky** má soud za prokázané, že skutečným **motivem** jednání obou obžalovaných bylo jednání směřované k **získání finanční hotovosti pro jejich vlastní potřebu v situaci hrozící nucené správy.**

Soud má za to, že zde úmysl obžalovaných je ve formě **úmyslu přímého** ve smyslu § 4 písm.a) tr.zák. o čemž svědčí zejména bezpečně zjištěné okolnosti a způsob spáchání tohoto útoku, ačkoliv obžalovaní ve všech případech své obhajoby poukazují na své pečlivé, promyšlené jednání vedoucí k prospěchu záložny, je již z textu žalované smlouvy a konkrétního stavu hotovosti v pokladně XXXXX zřejmé, že tato smlouva, datovaná den před vstupem XXXXX do nucené správy **reaguje na hrozbu nucené správy** nebo dokonce na možný únik informací s XXXXX, o tom, že se o nucené správě v XXXXX již uvažuje a právě rozhoduje.

Jak vyplývá z výpovědí svědků B. a H., jakož i z vysvětlení svědkyně J., šlo jednak o **výběr částky z pokladny v neobvyklé výši**, zejména však ve výši, která v den výběru ve skutečnosti **převyšovala skutečný stav pokladny** a pokladna byla konsolidována až v následujících dnech z pravidelně plynoucích příspěvků a plateb do pokladny.

Z těchto skutečností má soud za to, že se obžalovaní skutečně snažili **zmocnit veškeré hotovosti, ke které by ještě v uvedený den, tj. poslední den před vstupem nuceného správce do XXXXX měli možnost**. Účel výplaty těchto peněz z titulu mediální smlouvy byl pouze **účel zástupný**, neboť jak je již prokázané shora, ke dni výběru peněz nebyl objektivní důvod k vyplacení žalované částky.

Oba obžalovaní tak ve smyslu ust. § 4 písm.a) tr.zák. chtěli způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit zájem na ochraně majetkových práv, v tomto případě majetkových práv XXXXX.

Proto soud zde dospěl k závěru, že obžalovaní svým jednáním naplnili všechny zákonné znaky žalovaného trestného činu a uznal oba vinnými trestným činem porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 5 odst.1, odst. 3 tr.zák.

Předmětného jednání se obžalovaní dopustili v bodech I, III, IV, V, VII a IX ve spolupachatelství ve smyslu § 9 odst.2 tr.zák., tedy společným jednáním dvou osob, v bodě VI se navíc obžalovaný dr. F. Z. protiprávního jednání dopustil samostatným jednáním.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud (dle § 31 tr. zák.) k stupni nebezpečnosti trestného činu pro společnost (§ 3 odst. 4 tr. zák.), k možnosti nápravy a poměrům každého z pachatelů, u spolupachatelů přihlédl soud též k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo k spáchání trestného činu.

Nejdůležitějším kritériem je **stupeň nebezpečnosti pro společnost**. Soud při uplatňování tohoto kritéria vycházel zejména z okolností uvedených v § 3 odst. 4 tr. zákona, ale i z dalších okolností, které mají na společenskou nebezpečnost v konkrétním případě vliv (polehčující a přitěžující okolnosti podle §§ 33, 34 tr. zákona).

Oba obžalovaní svým jednáním porušili **zájem společnosti na ochraně majetkových práv** (§ 5 tr.zák.).

Následkem jejich jednání je ve výroku vyčíslená škoda, která jednáním obžalovaných vznikla XXXXX a kterou obžalovaní do dne tohoto rozhodnutí, a to ani z části, poškozené XXXXX neuhradili.

Oba obžalovaní se trestných činů dopustili **úmyslným jednáním**.

Při **spolupachatelství** zákon vyžaduje přihlédnout k tomu, jakou měrou přispělo jednání každého ze spolupachatelů ke spáchání trestného činu, tedy zejména v jakém rozsahu, **jakou intenzitou a jakou formou naplnil každý z nich znaky příslušné skutkové podstaty, jaký vliv to mělo na dokonání činu** atd.

Obžalovaní se protiprávního jednání dopustili v situaci, kdy XXXXX, v níž zastávali funkce předsedy a místopředsedkyně představenstva, byla navíc v dlouhodobé tíživé finanční situaci. Je zřejmé, že **motivem a pohnutkou** jejich jednání, a to **výrazně u obžalovaného, méně výrazně u obžalované**, byla snaha podnikat prostřednictvím XXXXX v rozporu se základními zásadami vymezenými zákonem (ZSÚD), když **zejména obžalovaný** nerespektoval základní pravidla hospodářského styku, nerespektoval zákonné vymezení pravomoci představenstva jako statutárního orgánu a konkrétně funkce předsedy představenstva ZD.

Na jedné straně je sice možné vyzdvihnout **organizační schopnosti obou obžalovaných** - zejména F.Z. - když oba **nesporně významnou měrou přispěli nejen k vzniku, ale i dalšímu rozvoji XXXXX**, což se projevilo v letech 1998-9 nárůstem jejich členů, avšak posléze rozvoje XXXXX oba obžalovaní zneužili jejím nedemokratickým řízením, když vytýčené cíle dosahovaly bez řádného rozhodování statutárních orgánů, postupy obcházejícími jak ZSÚD, tak obchodní zákoník.

Pod pojmem **poměry pachatele** se rozumějí takové okolnosti týkající se osoby pachatele, které přímo nesouvisí se spácháním trestného činu, mohou však ovlivnit úvahy o trestu. Jde v podstatě o rodinné a osobní poměry, které existují v době rozhodování o trestném činu.

Úsudek o **možnosti nápravy pachatelů** si soud vytvořil zejména na podkladě hodnocení stupně nebezpečnosti pro společnost. Možnost nápravy posuzoval v nejužší souvislosti s osobou každého z pachatelů, přičemž předně objasnil osobnost pachatelů, jejich deformace a jejich spojitost se sP.nou trestnou činností. Zde soud hodnotil ty okolnosti, které na spáchání trestného činu neměly vliv (jinak by je hodnotil již v rámci společenské nebezpečnosti), a které v té době činu ještě ani neexistovaly, tedy zejména prostředí a poměry, v nichž pachatelé žijí v době rozsudku a v nichž budou žít po odsouzení (prognóza budoucího vývoje pachatelů).

Ke své osobě F.Z. odkázal na svůj životopis publikovaný v novinách *My a naše peníze* č. 2.

Zde uvedl, že se narodil XXXXX ve „vinném sklepeč“ v Podivíně na jižní Moravě. Jeho otec byl četníkem z 1. republiky a z rodiny sedláka. Matka byla dcerou legionáře 1. republiky a její rodina má předky z větve M. Terezie.

Obžalovaný zde uvedl, že vystudoval střední průmyslovou školu, poté studoval na VÚT a na vysoké škole ekonomické. Jako stipendista nastoupil po ukončení studií v Královopolské strojírně a.s. a zde poprvé narazil na byrokraty a zvůli, protože se nemohl dostat k bydlení. Ve svazu mládeže se však brzy prosadil jako schopný organizátor a technokrat. Po konfliktu však odešel z aparátu mládeže na generální ředitelství ZVS, kde pracoval jako inspektor obchodně technických služeb. Byl zvolen za poslance Národního výboru města Brna. Zde se stal vyhlášeným specialistou na řešení „neřešitelných situací“. Později studoval na vysoké škole politické ÚV KSČ v Praze. Pak pracoval na KNV jako vedoucí odboru služeb.

V roce 1989 neprodleně odešel do podnikatelské sféry založením obchodního družstva a ukončil veškeré politické aktivity. Spolupracoval s řadou bank a sháněl zahraničního partnera pro vstup do COOP banky. Přes tyto skutečnosti naběhl na podvod pracovníků jedné banky.

V zahraničí si všimnul reálných možností resortu kempeliček a rozhodl se na něj vše vsadit. V roce 1996 díky uznání ostatních založen byl zvolen jako místopředseda zajišťovacího fondu.

Soud dále **k osobě obžalovaného** zjistil, že je ženatý, má dvě děti. Z obchodního rejstříku soud zjistil, že obžalovaný v letech 1989-2004 byl zapsán - vyjma XXXXX - nejméně v dalších 20-ti obchodních společnostech jako statutární orgán, avšak ve většině z nich je již zapsán pouze s dodatkem „neplatná osoba“.

/XXXXXX, družstvo; Zájmové sdružení XXXXXX, v likvidaci; XXXXXX, a.s. ; XXXXXX, spol. s r.o.; XXXXXX, spol. s r.o.; XXXXXX s.r.o.; XXXXXX s.r.o.; XXXXXX s.r.o.; XXXXXX spol. s r.o.; XXXXXX, a.s. v likvidaci; XXXXXX. v likvidaci; XXXXXX spol. s r.o. - v likvidaci; XXXXXX s.r.o.; XXXXXX s.r.o.; XXXXXX Brno, s.r.o.; XXXXXX s.r.o.; XXXXXX a.s. v likvidaci; XXXXXX a.s.; XXXXXX a.s./.

Nebyl projednáván pro přestupky, soudně trestán byl jednou – rozsudkem OS Pelhřimov ze dne 14.10.1992, sp.zn. 1 T 26/92, ve spojení s rozsudkem KS v Českých Budějovicích ze dne 8.12.1992, sp.zn. 4 To 781/92 pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 224 odst.1 tr.zák., za který

byl odsouzen k peněžitému trestu odnětí svobody ve výměře 7.000,- Kč a náhradnímu trestu, pro případ jeho zmaření, v trvání dvou měsíců. Peněžítý trest byl zaplacen dne 28.1.1993.

Ve smyslu ust. § 54 odst.4 tr.zák. v situaci, kdy citovaným rozsudkem byl obžalovanému uložen peněžítý trest za trestný čin spáchaný z nedbalosti, hledí se na něj jakoby nebyl odsouzen, jakmile byl trest vykonán. Proto citované odsouzení soud nehodnotil jako okolnost přitěžující při výměře trestu /§ 34 písm. l) tr.zák./, ale pouze jako skutečnost důležitou pro hodnocení osobnosti obžalovaného.

K osobě obžalované K.B. soud zjistil, že je rozvedená, bezdětná. Má jednoho sourozence. V r. 1993 dokončila střední ekonomickou školu a nastoupila do společnosti XXXXX, kde pracuje doposud. Nebyla projednávána pro přestupky, nebyla soudně trestána.

Všechny tyto skutečnosti soud důkladně vyhodnotil a to jak jednotlivě, tak zejména v jejich souvislostech.

Soud dospěl k závěru, že zjištěný **stupeň nebezpečnosti** jednání obou obžalovaných pro společnost je vyšší než malý, přičemž výrazně vyšší je u obžalovaného F.Z., než u obžalované K.B..

Druhy a výše sazeb ukládaných trestů jsou vymezeny trestním zákonem. V tomto zákonném rámci soud v konkrétním případě určil, který druh trestu a v jaké výši uložil tak, aby trest odpovídal povaze konkrétního případu a jeho individuálním zvláštnostem. Soud při rozhodování hodnotil všechna kritéria v jejich vzájemné souvislosti. O **volbě trestu** a jeho **výši** nerozhodují totiž zákonné znaky trestného činu, ale pouze individuální intenzita konkrétních znaků trestného činu popsanych v jeho skutkové podstatě, a dále polehčující a přitěžující okolnosti.

Soud dospěl k závěru, že na oba obžalované je vzhledem k zjištěnému vysokému stupni společenské nebezpečnosti jejich jednání nutné působit tresty, a to tresty odnětí svobody, vyměřenými v rámci trestní sazby § 5 odst. 3 tr.zákona (2-8 let).

Při výměře trestů k okolnosti, která je zákonným znakem trestného činu, soud nepřihlížel jako k okolnosti polehčující nebo přitěžující nebo k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby.

Ustanovení § 31 odst. 3 tr. zák. totiž zamezuje dvojímu přičítání téže okolnosti k tíži nebo ve prospěch pachatele a ovlivňuje i otázku, zda má či nemá být použito vyšší trestní sazby podle kvalifikovaných skutkových podstat. Okolnost, která je zákonným znakem skutkové podstaty trestného činu, nesmí být tedy soudem hodnocena ještě znovu jako polehčující nebo přitěžující okolnost. Tato zásada ale nebrání tomu, aby při ukládání sankce nebylo přihlédnuto k tomu, v jaké intenzitě v konkrétním případě byl zákonný znak naplněn. U majetkových trestných činů jsou rozhodující pro právní kvalifikaci hranice škod uvedené v § 89 odst. 11, v konkrétním případě soud musí zkoumat, jaká škoda v tomto rámci byla konkrétně způsobena, neboť v případě způsobení škody, která se rozsahem blíží horní hranici tohoto rámce, je třeba započíst přitěžující okolnost podle § 34 písm. h) tr. zák. (způsobení vyšší škody).

Při **výměře trestu** soud u obžalované přihlédl k **okolnosti polehčující**, tedy že nebyla dosud trestně stíhána, tedy že vedla před spáchaním tr.činu řádný život. Dalších polehčujících okolností u ní soud neshledal. Naopak jako **okolnost přitěžující** při výměře trestu soud zohlednil to, že trestným činem způsobila vyšší škodu, spáchala více - dva trestné činy - v trestné činnosti přitom pokračovala po delší dobu.

Předchozí odsouzení obžalovaného, jak je již shora uvedeno, soud nehodnotil jako okolnost přitěžující. Ani u něj však soud další **polehčující okolnosti** při výměře trestů neshledal, přičemž rovněž obžalovanému **při výměře trestu přitěžuje**, že spáchal více - dva trestné činy -

v trestné činnosti pokračoval po delší dobu, více útoky a trestným činem způsobil vyšší škodu, která významně přesáhla hranici škody velkého rozsahu.

Trest odnětí svobody soud vyměřil oběma obžalovaným, kteří se však na trestné činnosti nepodíleli stejnou měrou a intenzitou. Výrazně intenzivnější a nebezpečnější je jednání obžalovaného.

Proto obžalované **K.B.** soud vyměřil trest - za použití § 35 odst. 1 trestního zákona, jako úhrnný trest za dva trestné činy - při spodní hranici trestní sazby - ve výměře 3 let.

S přihlédnutím k pozitivnímu hodnocení osoby pachatelky, jakož i k nižší míře společenské nebezpečnosti jejího jednání a reálné možnosti její nápravy soud podle § 60a odst. 1 trestního zákona, za podmínek uvedených v § 58 odst. 1 trestního zákona obžalované trest odnětí svobody podmíněně odložil, za současného vyslovení dohledu nad pachatelkou, na zkušební dobu ve výměře 5-ti (pěti) let.

Obžalovaná se trestné činnosti dopustila v postavení členky statutárního orgánu XXXXX, když opakovaně porušovala základní ustanovení obchodního styku. Proto podle § 49 odst.1, § 50 odst. 1 trestního zákona soud obžalované dále uložil i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev na dobu 5-ti (pěti) let.

Obžalovanému **F.Z.** soud trest vyměřil v rámci trestní sazby § 5 odst.3 trestního zákona, za použití § 35 odst. 1 trestního zákona za dva trestné činy jako úhrnný trest odnětí svobody, v polovině zákonné trestní sazby, a to v trvání 6-ti (šesti) let. Tento trest je ze zákona trestem nepodmíněným.

Vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného i s přihlédnutím ke skutečnosti, že od doby spáchání trestné činnosti do doby rozhodnutí soudu, se obžalovaný nedopustil další tr.činnosti a jsou zde reálné možnosti jeho nápravy, soud podle § 39a odst.3 trestního zákona obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s dozorem, nikoli do věznice s ostrahou.

Obžalovaný se rovněž trestné činnosti dopustil jako člen statutárního orgánu XXXXX, dokonce jako předseda jeho představenstva, když opakovaně porušoval základní ustanovení obchodního styku. Proto podle § 49 odst.1, § 50 odst. 1 trestního zákona soud obžalovanému dále ukládá i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkcí ve statutárních orgánech obchodních společností a družstev - přísnější trestu zákazu činnosti spoluobžalované - na dobu 6-ti (šesti) let.

Je nesporné, že se obžalovaný úmyslnou trestnou činností snažil získat majetkový prospěch. Proto podle § 53 odst.1 trestního zákona soud po vyhodnocení všech shora zjištěných okolností trestné činnosti obžalovanému uložil i peněžitý trest, a to ve výměře 3 miliony Kč (tři miliony korun českých).

Pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, tak podle § 54 odst. 3 trestního zákona soud obžalovanému stanovil i náhradní trest odnětí svobody - v trvání 1 (jednoho) roku.

Na základě provedeného dokazování soud zjistil, že obžalovaný F.Z. způsobil svým samostatným jednáním v bodě VI. pův. obžaloby XXXXX škodu ve výši 412.202,-Kč, oba obžalovaní svým společným jednáním popsáním v odsuzující části výroku rozsudku škodu v částce 23.304.995,-Kč.

Proto soud rozhodl ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu tak, že obžalovaný sám je povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Družstevní záložně XXXXX - v likvidaci, Brno, XXXXX, částku ve výši 412.202,-Kč, zatímco podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní společně a nerozdílně povinni zaplatit na náhradě škody poškozené Družstevní záložně XXXXX - v likvidaci, Brno, XXXXX, částku ve výši 23.304.995,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 1 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně
dne 13.5.2005

JUDr. Ivo Zummer
předseda senátu

