



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním konaném dne 10. listopadu 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících Jitky Bartákové a Jana Hamana, takto:

Obžalovaní

1) **P.M.**,

nar. XXXXX,
lékař,
bytem XXXXX,

2) **J.N.**,

nar. XXXXX v XXXXX,
lékař,
bytem XXXXX,

3) **I.K.**,

nar. XXXXX v XXXXX,
osoba samostatně výdělečně činná,
bytem XXXXX,
t. č. XXXXX,

4) P.K.,

nar. XXXXX v XXXXX,
příslušník Policie ČR do XXXXX,
bytem XXXXX,

5) M.K.,

nar. XXXXX v XXXXX,
t. č. zaměstnání nezjištěno,
posledně recepční XXXXX,
bytem XXXXX,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťují** obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 26. 1. 2015, sp. zn. 5 KZV 11/2011, pro skutky, že

I.

všichni obvinění společným jednáním v přesně nezjištěné době s největší pravděpodobností v druhé polovině roku 2006 v úmyslu získat partnera, který by financoval rekonstrukci budovy v XXXXX, jejímž vlastníkem je obv. P.M. a v jejíž nepatrné části provozovali s obv. J.N. své soukromé gynekologické praxe, a který by zrealizoval jejich dlouhodobý záměr vytvořit v předmětné budově XX, k čemuž bylo zapotřebí získat finanční kapitál, kterým nedisponovali, tak obviněný I.K., bratranec obviněného J.N., který byl seznámen s jejich záměrem a v té době byl místopředsedou představenstva společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, zapsané v obchodním registru Ministerstva spravedlnosti Slovenské republiky, vložka číslo XXXXX, IČ: XXXXX, jejímž předmětem činnosti byla mimo jiné inženýrská činnost - zprostředkovatelská činnost ve stavebnictví, pronájem nemovitostí s poskytováním doplňkových služeb, zprostředkovatelská činnost spojená se správou a pronájmem nemovitostí, se zmínil předsedkyni představenstva společnosti XXXXX paní N.O. s myšlenkou vybudovat XX v XXXXX, a poté, co N.O. jeho nabídku akceptovala, se následně opět setkala s obv. I.K. v blíže nezjištěném obchodním centru v Brně, přičemž do jednání se zapojil obv. P.K., v té době příslušník Policie České republiky, služebně zařazen na XXXXX, jinak bratranec obviněného I.K., a obviněného J.N., a to jako zprostředkovatel mezi ní a obviněnými P.M. a J.N., s nimiž se následně setkala, kdy se dohodli, že budou založeny společnosti XXXXX, která zajistí rekonstrukci budovy a XXXXX, která bude provozovat XX, přičemž na tomto setkání obvinění zamlčeli, že hodlají sami pod vlastní společností XXXXX, což znamená M., N., XXXXX, rozšířit gynekologickou ambulantní praxi o operativní výkony a chirurgii, ač ani jeden z obviněných nemá specializaci v oboru chirurgie a poté v souladu s dohodou, společnost XXXXX zpracovala projekt medicínského centra, z něhož vyplývalo, že společnost XXXXX bude pronajímat objekt lékařům, provozovat lékárnu, oční optiku, privátní estetické služby a počítala s rozšířením provozu o chirurgii a dále zpracovala plán vybavení oční optiky, přičemž za zpracování plánu vybavení oční optiky uhradila společnost XXXXX dle čtyř dílčích faktur

vystavených L.M., IČO: XXXXX, částku celkem 53.600 Kč, dne 12.12.2006 společnost XXXXX, zastoupená I.K. a L.F., uzavřela Smlouvu o dílo č. 089-26-PM-010-001/BO/001 s I.J. na vypracování kompletní projektové dokumentace pro stavební povolení a výběr dodavatele na XXXXX, s Dodatkem č. 1 ze dne 16.2.2007 týkající se vypracování komplexní projektové dokumentace pro stavební povolení v rozsahu vnější kanalizace, vnitřní rozvody plynu a rozhlasový systém EPS, přičemž společnost XXXXX na základě dílčích faktur vystavených projektantkou I.J. uhradila částku celkem ve výši 405.000 Kč a následně dne 27.12.2006 společnost XXXXX prostřednictvím svého zaměstnance L.D. podala odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu XXXXX žádost o stavební povolení a sloučené stavební a územní řízení týkající se stavebních úprav objektu XXXXX na XX, zpevněné plochy

- poté v souladu s ústní dohodou N.O. a obviněných P.M. a J.N. byla dne 12.12.2006 v notářské kanceláři JUDr. Alice Sedlákové se sídlem v Brně, Příkop 8, za účasti společnosti XXXXX zastoupené L.F. a I.K. a dále J.N. uzavřena společenská smlouva o založení obchodní společnosti - společnosti s ručením omezeným s názvem XXXXX, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu C, vložka 54314 dne 9.2.2007, IČ: XXXXX, jejímž předmětem podnikání byl velkoobchod, specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím, přičemž společníky společnosti se základním kapitálem 200.000 Kč se stala společnost XXXXX s obchodním podílem 90 %, představující základní vklad ve výši 180.000 Kč, který společnost XXXXX dne 19.1.2007 poukázala na účet u ČSOB a.s. č. XXXXX jako zvláštní účet vedený pro založenou společnost XXXXX a obv. J.N. se stal společníkem s obchodním podílem 10 %, prvními jednateli společnosti se stali obv. J.N. a P.I.;
- též den ve stejné notářské kanceláři za účasti společnosti XXXXX zastoupené L.F. a obv. I.K. a obv. J.N. byla uzavřena společenská smlouva o založení obchodní společnosti - společnosti s ručením omezeným s názvem XXXXX, se sídlem XXXXX, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu C, vložka 54743 IČ: XXXXX, jejímž předmětem podnikání byl velkoobchod, specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím, přičemž společníky společnosti se základním kapitálem 200.000 Kč se stala společnost XXXXX s obchodním podílem 90 %, představující částku 180.000 Kč, kterou společnost XXXXX poukázala dne 21.3. 2007 na účet u ČSOB a.s. č. XXXXX vedený jako zvláštní účet pro založenou společnost XXXXX a druhým společníkem se stal obv. J.N. s obchodním podílem 10 %, prvními jednateli se stali obv. J.N. a P.I. a následně rozhodnutím valné hromady ze dne 12.7.2007, která se konala v notářské kanceláři JUDr. Pikákové se sídlem XXXXX, nám. 9. května 10, za přítomnosti obv. J.N. a L.D., který zastupoval společnost XXXXX, rozhodla o rozšíření předmětu podnikání o provozování lékárny základního typu a oční optiky a na základě žádosti společnosti vydal Státní ústav pro kontrolu léčiv dne 13.8.2007 Osvědčení o věcném a technickém vybavení lékárny základního typu a dne 20.8. 2007 vydal odbor zdravotnictví Krajského úřadu Jihomoravského kraje rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení-lékárna základního typu;

- po založení společností XXXXX a XXXXX uzavřel obv. P.M. jako vlastník předmětné budovy v XXXXX, a pronajimatel se společností XXXXX, zastoupenou jednateli obv. J.N. a P.I. jako nájemci dne 21.2.2007 Nájemní smlouvu na dobu určitou 20 let, když dodatkem č. 1 k Nájemní smlouvě ze dne 3.4.2007 došlo k prodloužení doby nájmu na 35 let s tím, že nájemné po dobu trvání nájemního vztahu je 15.000 Kč měsíčně počínaje dnem 1.1.2007;
- v návaznosti na nájemní smlouvu uzavřela společnost XXXXX, jednající jednateli obviněným J.N. a P.I., jako nájemci, Smlouvu o podnájmu nebytového prostoru s obviněným P.M., jako podnájemcem, na základě níž byl podnájemce oprávněn užívat nebytové prostory ve druhém nadzemním podlaží (ordinaci a čekárnu) na dobu určitou do 31.12.2026 s nájemným ve výši 1 Kč ročně a užíváním služeb (voda, plyn, elektřina, internet) do částky 4 tis. Kč měsíčně);
- v souladu s projektem medicínského centra uzavřela dne 23.4.2007 společnost XXXXX zastoupená jednateli L.F. a I.K. jako nájemce Smlouvu o podnájmu se společností XXXXX, zastoupenou jednateli obv. J.N. a P.I. jako podnájemci, na základě níž nájemce přenechal podnájemci předmětnou nemovitost za účelem provozování medicínského centra na dobu 35 let, do 31.12.2042 s nájemným ve výši 245 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1.8.2007;
- v souvislosti s rekonstrukcí budovy v XXXXX poskytla společnost XXXXX společnosti XXXXX v době od 4.5.2007 do 12.7.2007 11 půjček v celkové výši 4.257.190 Kč na dobu od 12 měsíců do 10 let;
- ještě před zahájením provozu medicínského centra obvinění P.M., J.N., I.K. a M.K., manželka obviněného P.K., který jako příslušník Policie České republiky nemohl konat, a která pracovala na půl úvazku na recepci společnosti XXXXX, v rozporu s projektem medicínského centra, v rozporu s čl. 5 Nájemní smlouvy ze dne 21.2.2007 a bez vědomí společnosti XXXXX jako majoritního společníka společností XXXXX a XXXXX, a § 136 obchodního zákoníku uzavřeli dne 22.8.2001 v notářské kanceláři JUDr. Pikáلكové se sídlem XXXXX, nám. 9. května 10, společenskou smlouvu o založení obchodní společnosti s ručením omezeným-společnost XXXXX, se sídlem XXXXX (adresa se shoduje s místem trvalého bydliště obv. P.M.), zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně dne 1.11.2007 oddíl C, vložka 56706, s předmětem podnikání specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím, velkoobchod, zprostředkování obchodu a služeb, provozování nestátního zdravotnického zařízení, pořádání odborných kurzů, školení a jiných vzdělávacích akcí včetně lektorské činnosti, přičemž společníky každý s vkladem 50.000 Kč se stali všichni čtyři obvinění a prvními jednateli se stali obvinění P.M., J.N., I.K., a ještě před zápisem do obchodního rejstříku společnost XXXXX zastoupená jednateli obv. P.M., J.N. a L.K., podala dne 23.10. 2007 Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru zdravotnictví, žádost o vydání souhlasu s personálním vybavením, s druhem a rozsahem zdravotní péče poskytované nestátním zdravotnickým zařízením a odbor zdravotnictví vydal dne 14.11.2007 rozhodnutí-souhlas s personálním a věcným vybavením, s druhem a rozsahem poskytované péče pod č. JmK 141447/2007/PVV 1069/07 pro provozovatele XXXXX, se sídlem XXXXX, a na základě žádosti společnosti XXXXX zastoupené obviněnými P.M., J.N., I.K. ze dne 23.12.2007 o

registraci nestátního zdravotnického zařízení pro právnickou osobu s místem provozování XXXXX, a dnem zahájení provozu 1.1.2008, vydal odbor zdravotnictví Krajského úřadu Jihomoravského kraje rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení s místem provozování XXXXX, na základě podnájemního vztahu, s datem zahájení dne 1.1.2008, druhem poskytované péče anesteziologie a resuscitace, chirurgie včetně zákrokového sálku, gynekologie a porodnictví-pouze zákrokový sál, přičemž obv. P.K. zajistil pro společnost XXXXX vybavení operačního sálu prostřednictvím společnosti VB Leasing CZ spol. s r.o., se sídlem Heršpická 813/5, 639 00 Brno;

- před koncem roku 2007 obvinění J.N. a P.K. předstírali před společností XXXXX zájem o odkup Medicínského centra, zatímco obv. I.K. podnikal kroky k ukončení působení společnosti XXXXX a XXXXX v objektu v XXXXX, když dne 10.1.2008 ve 14:40 hod. v XXXXX v pobočce, České spořitelny, a.s., jako jednatel společnosti XXXXX vybral z účtu této společnosti č. XXXXX pro svou potřebu částku 150.000 Kč a následně dne 17.1.2008 v notářské kanceláři JUDr. Michala Voříška se sídlem v Brně, Jezuitská 13, jako jednatel společnosti XXXXX, bez vědomí majoritního společníka společnosti, uzavřel s obv. P.M., Dohodu u ukončení nájemní smlouvy uzavřené dne 21.2.2007 a změněné dodatek ze dne 3.4.2007, na niž navazovala podnájemní smlouva uzavřená mezi XXXXX a XXXXX, a vyzval společnost XXXXX o uvolnění nebytových prostor;
- v návaznosti na Dohodu o ukončení nájemní smlouvy obvinění P.M., J.N. a M.K. uzavřeli dne 17.1.2008 fiktivní nájemní smlouvy, dle nichž obv. P.M. jako pronajímatel a obv. J.N. a M.K. jako nájemci uzavřeli nájemní smlouvu, jejímž předmětem byl výlučný nájem objektu medicínského centra na dobu 34 roků do 17.1.2042, dále obv. J.N. a obv. L.K. jako společní nájemci a společnost XXXXX, zastoupená jednatelem obviněnými P.M., J.N. a L.K., jakožto podnájemci, za vedlejší účasti obv. P.M., vlastníka objektu medicínského centra, podnájemní smlouvu, jejímž předmětem byl tentýž objekt medicínského centra na dobu 34 roků, do 17.1.2042;
- poté, co dne 15.1.2008 byla na internetových stránkách Společnosti XXXXX zmluvena ke koupi společnost XXXXX dne 5.2.2008 obv. M.K., s největší pravděpodobností za účasti obv. P.K., za účelem domluvy podmínek zakoupení nové společnosti k provozu XXXXX dohoda v provozovně Společnosti XXXXX Brno, se sídlem Brno, Mlýnská 326/13, zabývající se zakládáním společností na zakázku, podmínky ke koupi akciové společnosti XXXXX, zadala termín konání valné hromady na den 7.2.2008, změnu názvu společnosti na XXXXX, uvedla členy statutárních orgánů přejmenované akciové společnosti, změnu sídla a nové akcionáře se stanovenými podíly akcií;
- následně obv. I.K., s největší pravděpodobností v době od 4.2.2008 do 6.2.2008, kdy byl Valnou hromadou společnosti XXXXX odvolán z funkce jednatele, za účelem vyvedení majetku, zaměstnanců a klientů ze společnosti XXXXX vystavil bez souhlasu Leasingové společnosti XXXXX spol. s r.o., se sídlem XXXXX, nepravdivé Potvrzení, že společnost XXXXX zapůjčuje společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem Brno, která byla zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně dne 15.1.2008, bezplatně veškeré technické vybavení majetku společnosti XXXXX, veškerý nábytek provozu lékárny a prodejny optiky na provozu XXXXX, na dobu od 1.3.2008 do 1.9.2008 s tím, že

společnost XXXXX po uvedenou dobu zapůjčené předměty bude bezplatně na základě dohody ze dne 4.2.2008 uskladňovat v dané budově, k níž má nájemní vztah a že v případě ukončení dohody o zapůjčení před uplynutím uvedené doby se společností XXXXX zavazuje uhradit společnost XXXXX za uskladnění částku 500.000 Kč, přičemž toto potvrzení vystavil přesto, že odvolané představenstvo společnosti XXXXX dne 7.2.2008 vystavilo pro nově nastupující představenstvo ve složení J.N., P.M. a M.K. Potvrzení, že ke dni 7.2.2008 nemá společnost XXXXX žádné závazky vůči třetí osobě a od svého založení nevyvíjela žádnou obchodní ani jinou činnost s výjimkou založení vzniku a registrace k dani z příjmů právnických osob;

- dne 7.2.2008 na Valné hromadě společnosti XXXXX bylo rozhodnuto o změně názvu na XXXXX a.s., o volbě obv. L.K. do funkce předsedkyně představenstva, o volbě obviněných J.N. a P.M. do funkce členů představenstva, o změně sídla společnosti na adresu XXXXX, přičemž novými akcionáři celkového počtu 10 ks kmenových akcií v hodnotě 200.000 Kč za jednu akcii se stali obv. J.N. se 4 ks akcií s čísly 1-4, obv. M.K. se 4 ks akcií s čísly 5-8, obv. P.M. s 2 ks akcií s čísly 9-10 a následně obv. M.K. a obv. J.N. za společnost XXXXX a.s. uzavřeli nové pracovní smlouvy se stejnými zaměstnanci původně zaměstnanými u společnosti XXXXX ;
- následně dne 11.2.2008 v návaznosti na koupi nové společnosti přejmenované na XXXXX obvinění J.N. a M.K. jako společní nájemci a společnost XXXXX a.s. zastoupená obviněnými J.N. a L.K. jakožto podnájemci, za vedlejší účasti obv. P.M., coby vlastníka objektu XXXXX, uzavřeli podnájemní smlouvu, jejímž předmětem byl objekt medicínského centra s optikou a lékárnou na dobu 34 let do 17.1.2042 a současně též den obv. P.M. jako vlastník objektu medicínského centra a pronajímatel a společnost XXXXX a.s. zastoupená obviněnými J.N. a P.M. jako nájemci uzavřeli smlouvu o nájmu nebytového prostoru specifikovaného v bodě I/ odst. 2, mj. prostory lékárny a oční optiky na dobu neurčitou s nájemným 75.000 Kč měsíčně s tím, že nájemce bude vykonávat funkce spojené se správou celé budovy medicínského centra a též den obv. P.M. jako vlastník objektu XXXXX a pronajímatel a společnost XXXXX zastoupená jednateli obviněnými J.N. a P.M. jako nájemci uzavřeli nájemní smlouvu na tytéž nebytové prostory na dobu neurčitou s nájemným 45.000 Kč měsíčně;
- a takto obvinění postupně společným promyšleným jednáním definitivně bezplatně ovládli objekt XXXXX, zrekonstruovaného společností XXXXX a provozovaného společností XXXXX , čímž znemožnili společnosti XXXXX hradit splátky úvěru na rekonstrukci předmětné nemovitosti čerpaného na základě Smlouvy o úvěru uzavřené dne 3.7.2007 u České spořitelny, a.s., stejně tak plnit závazky vůči hlavnímu investorovi společnosti XXXXX, společnosti XXXXX plnit závazky vůči obchodním a leasingovým partnerům, takže obě společnosti dnem 14.3.2008 vstoupily do likvidace a společným jednáním obvinění způsobili majoritnímu společníkovi těchto dvou společností, který celý projekt vymyslel, a to společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši celkem 5.368.290 Kč zahrnující 2x 180.000 Kč základní vklad při založení obou společností, 53.600 Kč uhrazených L.M., za plán vybavení oční optiky, 405.000 Kč uhrazených I.J. za komplexní projektovou dokumentaci, 292.500 Kč za právní služby uhrazené advokátce Mgr. Markétě

Němcové, 4.257.190 Kč za celkem 11 půjček v období od 4.5.2007 do 12.7.2007 poskytnutých společností XXXXX ,

2. obžalovaný I.K.

dne 10.1.2008 kolem 14:40 hod. v -XXXXX, okres Blansko, v pobočce České spořitelny, a.s., jako jednatel společnosti XXXXX bez vědomí jednatelů společnosti J.N. a L.D. vybral z účtu společnosti XXXXX , číslo XXXXX, k němuž měl dispoziční právo, částku 150.000 Kč, kterou použil pro svou potřebu, čímž tak společností XXXXX , se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 150.000 Kč,

čímž měli spáchat

ad I obžaloby

obžalování P.M., J.N., I.K., P.K. a M.K. zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku jako spolupachatelé podle § 23 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. účinného od 1.1.2010,

ad II obžaloby

obžalovaný I.K. trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se z velké části odehrál skutkový děj tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku. Oproti podané obžalobě však soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaných není trestným činem.

Všichni obžalovaní popřeli, že by se dopustili trestné činnosti, která je jim kladena za vinu. **Obžalovaný P.M.** uvedl, že se ničeho nedopustil, nikoho nepodvedl. V roce 2004 zdědil po otci budovu v XXXXX a zrekonstruoval její část na gynekologickou ambulanci. Sháněl strategického investora, sháněl nájemce pro svoji budovu, ale neměl od počátku v úmyslu budovat XX. Poté, co v části budovy vybudoval gynekologickou ambulanci, tak měl v úmyslu ji rozšířit o zákrový či operační sál pro gynekologickou operativu. Na zbudování sálu však neměl peníze, nechtěl se zadlužit, a tak zadal inzerát, že hledá nájemce pro skladovací či výrobní prostory, aby obsadil zbytek budovy. Několik zájemců se ozvalo, ale žádný z nich nechtěl obsadit budovu jako celek. V druhé polovině roku 2006 jej N. seznámil se svým bratrancem I.K. Ten obžalovanému M. sdělil, že zastupuje velkou firmu, která má zkušenosti s rekonstrukcí budov. Nejprve nehovořil o medicínském centru. Sdělil mu, že firma provozuje

domovy důchodců. Po nějaké době I.K. přišel s tím, že by firma měla zájem o celou budovu, že by ji chtěli opravit, zajistili by financování celé rekonstrukce a provozovali by v budově svou činnost. Obžalovaný si vymínil jako podmínku ponechat si v budově svoji ambulanci a prostor pro gynekologickou operativu, což mu bylo přislíbeno. Byly založeny dvě společnosti, ve kterých obžalovaný zpočátku nefiguroval, a byla uzavřena nájemní smlouva. Původní domluva zněla tak, že společnost zrekonstruuje budovu, obžalovaný zde bude mít zachovalou ambulanci, nebude se muset o to starat a na celé záležitosti se obžalovaný měl podílet pouze ručením budovou. Poté po původní domluvě jej navštívili jednatele XXXXX pan I. a zřejmě i pan D. s tím, že probíhající rekonstrukce bude finančně náročnější, a proto byl prodloužen nájem z původních 20 let na 35 let. V rámci toho mu nabídli i společenství ve firmě a obžalovaný se domníval, že pokud bude mít ve firmě 10 %, tak bude mít i určitý podíl na zisku. Proto v polovině roku 2007 koupil 10% podíl v jedné ze společností, jednalo se o podíl, od kterého odstoupil N. Za podíl ve společnosti XXXXX zaplatil N. 20 tis. Kč. Fakticky se na chodu společnosti neúčastnil. Proč byly založeny dvě společnosti XXXXX a XXXXX neví, jeho nápad to nebyl a ani se o to příliš nezajímal. Rovněž tak se nezajímal ani o celkovou rekonstrukci, nezajímal se ani o uzavírání jednotlivých podnájemních smluv. Rekonstrukce začala probíhat v roce 2007, obžalovaný se domníval, že je vše v pořádku, centrum se otevřelo, bylo však zřejmé, že nebyla opravena střecha, parkoviště a zadní část fasády. Bylo zřejmé, že smluvní podmínky, které stanovily, že na rekonstrukci objektu bude použit úvěr a část finančních prostředků bude dodána investorem, nebyla provedena. Pokud byl úvěr ve výši 14 mil. Kč, tak 28 mil. Kč určitě proinvestováno nebylo. K otevření medicínského centra došlo v září roku 2007. V centru fungovala lékárna, optika, gynekologická ambulance a další asi dvě ambulance obsazeny obvodním lékařem a matka obžalovaného zde měla revmatologii. Obsazenost byla zhruba z 50 %, další lékaře se nepodařilo přesvědčit. Pokud jde o N.O. ze společnosti XXXXX, tak s tou se obžalovaný setkal jednou v životě po ukončení nájemní smlouvy v únoru 2008, kdy ji potkal v XXXXX a hovořili spolu zhruba 5 minut. Ke konci roku 2007 dostal obžalovaný upomínku za plyn, společnost nepřepsala smlouvu o dodávkách plynu na sebe a neplatila za plyn. Nakonec musel obžalovaný uhradit i fakturu za vodu. Budovu se nepodařilo obsadit lékaři, jak bylo původně v plánu, tím pádem neprodukovala ani lékárna ani optika takové zisky, jaké byly předpokládány. V lednu 2008 pak obžalovaného navštívil I.K. s tím, že společnost stojí před první splátkou bance, která má činit 150 tis. Kč, firma krachuje, není schopna dostát svým závazkům a nabídl mu jako řešení ukončení nájemní smlouvy dohodou s tím, že jako majitel nemovitosti se bude muset postarat o to, jak úvěr splatit, že si bude muset zařídit přefinancování úvěru atd. Snažil se najít řešení z této situace, vše konzultoval i s N. a sám se snažil rozběhnout chod medicínského centra, takže v této fázi uzavřel několik nájemních či podnájemních smluv, jednal i s bankami, ale tyto si kladly různé požadavky. Z nájmu z nájemních smluv chtěl platit bance, finální výsledek je ten, že pronajímá budovu dvěma společnostem, a to XXXXX a společností XXXXX. Ve společnosti XXXXX je obžalovaný zároveň jednatelem, ve společnosti XXXXX je členem představenstva a akcionářem. Jediný, kdo je podvedený či poškozený, je on, protože musel uhradit všechna penále, všechny poplatky bance a zaplatil o několik milionů víc než za normálních okolností, neměl z celé věci žádný profit.

Společnost XXXXX byla založena na podzim roku 2007, kdy v rekonstruované budově bylo spousta volného místa, kde XXXXX plánovalo kosmetické centrum, které se však nepodařilo zrealizovat. Tyto prostory se obžalovanému zdály jako vhodné pro rekonstrukci na operační sál, a tak se domluvili s N., že k těmto účelům prostory zrekonstruují. Vstoupili do

jednání s jednatelem D., který zařídil stavební úpravy. Společnost pak dostala podnájemní smlouvu, kde bylo nájemné stanoveno v tržních cenách, nejednalo se o žádnou zvýhodněnou cenu. Společnost zakládal obžalovaný společně s N., L.K. a I.K. L.K. tehdy pracovala na recepci medicinského centra, zajišťovala administrativní věci, vyřizovala korespondenci. I.K. pak přislíbil do společnosti sehnat peníze, které však nakonec nesehnal. Finanční prostředky na rozjezd společnosti měl obžalovaný z vlastních úspor, stejně tak N. V momentu, kdy začala společnost fungovat, dostávala zálohové platby od pojišťoven, měla tak peníze na účtu a mohla platit nájemné. XXXXX platí jen část nájmu, v současné době se jedná o 30 tis. Kč, XXXXX pak platí 60 tis. Kč, splátka bance je 86 tis. Kč, takže z nájemného je schopen obžalovaný úvěr splácet. Původní úvěr byl sesplatněn v roce 2009, jednání s bankami bylo složité a nakonec byla jediná Česká spořitelna ochotna poskytnout peníze, došlo k přefinancování úvěru a v březnu 2010 se začalo splácet, kdy nakonec obžalovaný musel zaplatit ze svého asi 2,5 mil. Kč, popůjčoval si po celé rodině. Naráz musel zaplatit asi 15,5 mil. Kč a od března 2010 začal tuto částku splácet.

Po ukončení nájemní smlouvy s XXXXX vznikla potřeba zajistit chod budovy, proto s N. a L.K. koupili hotovou společnost, kterou přejmenovali na XXXXX. Tato společnost měla mít na starosti každodenní režim objektu, kdy o to se nebyl schopen obžalovaný starat sám a i banka požadovala právnickou osobu. Po ukončení nájemního vztahu s XXXXX s obžalovaným se společností XXXXX jednal pouze F. V roce 2006 obžalovaný žádné rekonstrukce v objektu na XXXXX neprováděl. O tom, že by bylo jednáno se zástupci XXXXX o odkupu projektu, neví. S obžalovaným P.K. se blíže nezná, mluvil s ním snad 3x nebo 4x. Kdo navrhl po ukončení činnosti lékárny dohodu o uskladnění zařízení lékárny a optiky, neví, on nic takového neinicioval. Se svědkyní O. neplánoval založení společnosti. Společnost XXXXX informoval o záměru provozovat zákrokový sál, zástupci společnosti to věděli.

Obžalovaný J.N. uvedl, že v XXXXX pracoval od roku 2006 jako soukromý gynekolog, kdy měl ambici vybudovat a zprovoznit operační sál. V srpnu 2006 ho navštívil jeho bratranec I.K. s tím, že zastupuje velkou a ekonomicky silnou slovenskou společnost XXXXX, která se věnuje investicím a developerské činnosti a hodlá investovat prostředky do zdravotnictví, sociálních služeb a wellness aktivit, a to nejen na Slovensku, ale i na Moravě. Obžalovaného I.K. informoval o tom, že s M. hodlají rozšířit ambulance o gynekologický operační sál. Zpočátku chtěli provozovat gynekologii, myšlenka doplnit ji o chirurgii přišla v roce 2007, někdy v polovině toho roku, kdy byly obžalovaným nabídnuty prostory po kosmetice, která se nezrealizovala. Obžalovanému bylo jasné, že on ani M. jako gynekologové nebudou využívat plně tento sál, a proto chtěli získat i další chirurgii, např. bratr obžalovaného je atestovaný chirurg a ten souhlasil s tím, že by na část úvazku na sále a v ambulanci pracoval poté, co obžalovaný M. přesvědčil dalšího chirurga, a to K., aby se projektu účastnil. I.K. obžalovaného N. informoval o tom, že společnost XXXXX nepočítá s tím, že by buď sama či prostřednictvím nějaké dceřiné společnosti provozovala jakoukoliv ambulanci nebo operační sál, projekt měl spočívat v tom, že bude provozována lékárna, optika, soukromí lékaři a kosmetické služby. Se svědkyní O. ze společnosti XXXXX v roce 2006, tedy ještě před založením společnosti XXXXX a XXXXX, nejednal, poprvé s ní hovořil až při otevření XXXXX. Před tím se s ní nepotkal, ani jí netelefonoval, rovněž s ní nejednal o založení společnosti XXXXX a XXXXX. Tato jednání vedl s I.K. a účastnil se jich i M., který pracoval na mandátní smlouvu pro XXXXX. Obžalovaný se účastnil schůzky se zástupcem XXXXX, které se účastnil i M., M., I.K. a H., kdy na této schůzce byly definovány základní rámce

spolupráce, a to ten, že XXXXX zrekonstruuje budovu, investice bude umořovat formou zápočtu nájemného a bude v budově provozovat lékárnu, optiku, tuto pronajímat lékařům a bude zde kosmetické pracoviště. Obžalovaný M. pak seznámil budoucí partnery s tím, že hodlá v této budově zachovat statut gynekologické ambulance, nechce platit nájem a chce v každém případě provozovat gynekologický zákrokový sál, proti čemuž nebyly ze strany společnosti XXXXX žádné námitky. Vedoucím lídrem projektu byl I.K., který byl jednatelem obou společností, byl autorem business plánu. Koncem listopadu 2006 s tímto plánem seznámil i obžalovaného N., kdy společnost XXXXX měla plán podnikat v oblasti zdravotnických služeb v České republice, na Slovensku, a za tímto účelem mělo vzniknout několik zdravotnických center. Dne 12. 12. 2006 pak proběhly valné hromady společnosti XXXXX a XXXXX, kdy byly podepsány společenské smlouvy, obžalovaný měl v těchto společnostech 10% podíl. Jako předmět podnikání není v těchto společnostech uveden žádný medicínský obor kromě lékárny základního typu. Obžalovaný uzavřel mandátní smlouvu se společností XXXXX, kdy jeho hlavním úkolem bylo zajišťování podnájemců z řad lékařů a zdravotnických zařízení pro XXXXX. Bylo zde rovněž uvedeno, že jeho aktivity, pokud se týká gynekologické praxe, nebudou považovány za konkurenční jednání. Obžalovaný byl seznámen s obsahem projevu exekučního plánu pro XXXXX, kde se nikdy nehovořilo o tom, že by společnost XXXXX, popř. i dceřiné společnosti chtěly provozovat gynekologii, všeobecnou chirurgii, operační sál, pouze v rámci estetického centra bylo hovořeno o mikrochirurgii a estetické chirurgii. Kdyby společnosti chtěly také podnikat v oboru gynekologie, pak by obžalovaný do žádné z těchto společností nevstoupil, neboť v této oblasti sám podnikal a měl své vlastní plány. Společnost XXXXX byla zapsána do obchodního rejstříku dne 9. 2. 2007, dne 16. 2. byl dokončen projekt rekonstrukce a rozpočet projektantky J. ve výši 20,5 mil. Kč. Někdy mezi 16. a 21. 2. se konalo setkání s M. a N., byl seznámen s obsahem nájemní smlouvy mezi XXXXX a M., dále byl seznámen s rozpočtem a vizualizacemi. M. měl na 20 let přenechat budovu společnosti XXXXX, která ji zrekonstruuje a nájemné se bude započítávat oproti ceně rekonstrukce. Společnost XXXXX také na sebe měla přepsat energie, služby a také je hradit. Z funkce jednatele XXXXX odstoupil dne 1. 3. 2007, dal k dispozici svůj společenský podíl, společnost XXXXX jej pak nabídla M. Na další činnosti této společnosti se pak už obžalovaný nijak nepodílel. Dne 1. 6. 2007 pak uzavřel rezervační dohodu na místnost sousedící s gynekologickou ambulancí s tím, že zde bude provozován gynekologický zákrokový sál v režimu jednodenní péče. Tuto dohodu podepsal I., který byl jednatelem XXXXX, zároveň členem dozorčí rady XXXXX a jejím finančním ředitelem. V polovině roku 2007 s M. chtěli nápad rozšířit sál o všeobecnou chirurgii zastřešit obchodní společností, a proto vznikla společnost XXXXX. O tom, že by měla společnost XXXXX zájem provozovat chirurgii, mu nebylo nic známo, z ničeho to nevyplývalo, pokud by to věděl, tak by společnost oslovil. V polovině roku 2007 společnost XXXXX aktivně vyhledávala podnájemce v medicínském centru, zájem projevila i společnost XXXXX, které D. nabídl prostory ve třetím patře, z čehož je zřejmé, že společnost XXXXX nebude z důvodu nedostatku finančních prostředků budovat kosmetické studio. D. kompletně připravil rezervační dohodu, podnájemní smlouvu a prostory pro podnájem, kde bylo třeba provést určité stavební úpravy. Podnájemní smlouva byla uzavřena dne 1. 11. 2007. Smlouvu podepisoval obžalovaný a D., o jejím obsahu věděli všichni čtyři jednatele společnosti XXXXX. O smlouvě tak byla nepochybně dostatečně informována i společnost XXXXX. Nájemné činilo 16 tis. Kč, cena za energie a služby 8 tis. Kč. Smlouvu kompletně připravil D. Položkový rozpočet a skutečná cena rekonstrukce budovy byla 13,5 mil. Kč. Další reálnou investicí pak byla platba za vypracování projektové dokumentace ve výši asi

400 tis. Kč, celkem tedy 13,9 mil. Kč. Společnost XXXXX získala od České spořitelny úvěr ve výši právě 13,9 mil. Kč. Tato společnost ovšem dosud nezaplatila dodavateli celé dílo z důvodu tzv. pozastávky a ponechala si 750 tis. Kč. M. pak České spořitelně zaplatil za převzatý úvěr za společnost XXXXX částku ve výši 15,1 mil. Kč.

Dne 10. 9. 2007 bylo slavnostně otevřeno XXXXX, zde byla obžalovanému představena paní O. Po krátkém fungování centra se objevily závažné ekonomické problémy společnosti XXXXX. Ukázalo se, že plánované příjmy nedosahují očekávání, centrum se podařilo naplnit jenom z poloviny, nepřišla oční lékařka, alergolog, diabetolog, z plánovaných privátních služeb jako je kosmetika, lymfatické studio, laserové studio, estetická mikrochirurgie se nepodařilo realizovat nic z důvodu nedostatku financí. Dluhy společnosti XXXXX narůstaly v částce 900 tis. Kč za každý měsíc. Společnost XXXXX měla být zdrojem příjmů celého projektu a finanční kolaps se rychle přenesl i na společnost XXXXX, která se dostala do platební neschopnosti. S ohledem na špatnou ekonomickou situaci svolal obžalovaný v listopadu 2007 schůzku společníků, a to v centru Olympia. Za společnost XXXXX přijela paní O., F. a D., je možné, že i I., K. chyběl. Obžalovaný seznámil společníky s tím, že společnost XXXXX je před bankrotem a pokud nezíská společnost XXXXX nějaké finanční prostředky, bude ji nutno poslat do likvidace. Za XXXXX bylo obžalovanému sděleno paní O., že žádné finanční prostředky neprijdou, celý projekt byl chybou, za kterou je odpovědný I.K. a že je na něm, jak situaci vyřeší. O odkupu projektu se na této schůzce vůbec nehovořilo. Rovněž nikdo nic nenamítal proti podnájmní smlouvě se společností XXXXX. Po schůzce jej zastavil F. s tím, že XXXXX je rozhodnuta projekt ukončit a prodat s tím, že má s M. uvažovat o založení sdružení lékařů, které by projekt odkoupilo, on že pak by byl prostředníkem v této věci, jednalo se o nezávazný návrh. V polovině ledna 2008 pak obžalovaný složil funkci jednatele ve společnosti XXXXX. O nastalé situaci hovořil i s M. Kolem 15. 1. 2008 jej M. informoval o tom, že ho kontaktoval I.K., seznámil ho s úmyslem společnosti XXXXX ukončit platnost podnájmní smlouvy z důvodu ekonomického kolapsu celého projektu. Dne 17. 1. 2008 pak byla uzavřena smlouva o ukončení nájemního vztahu. S ohledem na to, že již před tím obžalovaný přislíbil M. pomoc při splácení úvěru, se spolu dohodli na další spolupráci. Byla uzavřena nájemní smlouva mezi M. a obžalovaným N. a K., která byla spolujitelkou společnosti XXXXX. V poměrně krátké době se ukázalo, že ke spravování a provozování budovy bude nutná existence právnické osoby, a proto byla zakoupena společnost XXXXX. Obžalovaný je akcionářem i statutárním orgánem v této společnosti, která se přejmenovala na XXXXX. Na všech jednáních, kterých se účastnil, zastupoval společnost XXXXX I.K.. Ten při vstupu do projektu věděl, že úmyslem obžalovaného je mimo jiné i vybudovat gynekologický zákrokový sál, a to zhruba od poloviny roku 2007 a věděl, že hodlají tento plán rozšířit na provozování všeobecné chirurgie. Ekonomická situace společnosti XXXXX na konci roku 2007 byla taková, že jen z titulu neplacení nájemného dlužila společnost XXXXX zhruba 700 tis. Kč a produkovala dále ztrátu.

Obžalovaný se vyjádřil i ke škodě. Částka 400 tis. Kč za projekt budovy, která má být škodou tak, jak je vyčíslena v obžalobě, naprosto nesouvisí s chirurgií a gynekologií. Prostředky vyplacené M. za plán rozjezdu optiky nijak nesouvisí s chirurgií, gynekologií ani s rekonstrukcí. Prostředky vyplacené advokátní kanceláří N. z naprosté většiny nemají nic společného s XXXXX mi a nemají s věcí žádnou souvislost. Společnost XXXXX pak půjčila společnosti XXXXX částku ve výši 4,3 mil. Kč. Tyto prostředky byly využity tak, že částka 2,3 mil. Kč byla použita k profinancování účelově navýšeného položkového rozpočtu ve výši 15,5 mil. Kč. Tuto částku vzápětí získává společnost XXXXX na základě účelově uzavřené

smlouvy o poskytování služeb mezi XXXXX. Peníze XXXXX řádně obdržela, ale dluh společnosti XXXXX už pokrácen nebyl. Zbývající prostředky byly zapůjčeny formou několika půjček bankrotující společnosti XXXXX a byly využity na provoz zaměstnanců, služeb a zboží do lékárny a optiky. Ani koruna pak nebyla investována do chirurgie či gynekologie nebo do rekonstrukce budovy. Pak jsou zde prostředky vloženy jako základní kapitál při založení společností XXXXX a XXXXX, kdy ani jedna z těchto společností neměla jako předmět podnikání chirurgii, gynekologii či anesteziologii.

Společnost XXXXX přišla do Boskovic se záměrem vybudovat XXXXX, měla zde být vybudována a provozována lékárna, optika, centrum privátních služeb jako je kosmetika, včetně laserové mikrochirurgie a estetické chirurgie a dále měly být prostory pronajímány soukromým zdravotnickým zařízením. Za účelem naplnění projekt exekučního plánu byly založeny dvě společnosti XXXXX s předmětem podnikání lékárna – optika, XXXXX s předmětem podnikání pronájem nemovitostí. Pokud se týká společnosti XXXXX a XXXXX, do těchto obžalovaný vstoupil, neboť byl požádán o spolupráci, která vycházela ze znalostí místního prostředí. I.K. považoval za důležité, aby někdo, kdo prostředí zná, se pokusil zaplnit centrum lékařů. Společnost XXXXX pak byla zakoupena na internetu a byla přejmenována na XXXXX. Společnost XXXXX se pak měla výhradně zabývat medicínou, tj. ambulancí, operačním sálem. Obžalovaný M. od počátku s obžalovaným N. hovořil o tom, že chce budovu ekonomicky využívat, tzn. buď ji pronajmout, nebo alespoň část budovy, s tím že chce vybudovat gynekologický operační sál. Obžalovaného nepověřil, aby někoho hledal či sháněl. Jak se o projektu dověděl P.K., obžalovaný neví. L.K. pak byla zaměstnancem společnosti XXXXX v době, kdy tato zahajovala činnost, pak se od obžalovaného dověděla, že zakládá společnost XXXXX a že bude potřebovat někoho pro poskytnutí financí a administrativu. Formou půjčky pak vložila finanční prostředky do základního kapitálu. Pokud se pak týká společnosti XXXXX, tak příslušnou firmu, která se zabývá prodejem společností, kontaktovala K.. Hodnota akcií nově zakoupené společnosti byla 200 tis. Kč za kus. Pokud F. naznačil, že společnost XXXXX zvažuje odprodej projektu, tak nebylo hovořeno o žádné konkrétní částce. P.K. se nikdy aktivně neúčastnil jednání žádné ze čtyř stěžejních společností, jeho manželka byla v centu zaměstnána, takže ji občas navštívil, občas se objevil v kanceláři, ale do žádného z jednání nezasahoval. Pokud se týká kontaktu obžalovaného N. s paní O., tak první kontakt byl při slavnostním otevření centra, druhý pak při jednání v Olympii koncem roku 2007 a poslední pak dne 23. 1. 2007, kdy paní O. zavřela optiku, nařídila pak inventuru a navštívila obžalovaného i s dvěma až třemi muži hovořícími nespisovou slovenštinou nebo ukrajinštinou. Telefonické ani emailové kontakty na N.O. obžalovaný neměl a z její strany žádné zprávy nezískával. Lékárna a optika byla zavřena 23. nebo 24. 1., provoz byl obnoven v březnu 2008, optika kolem 1. 3., lékárna kolem 10. 3., lékárna už měla novou registraci v rámci nové společnosti XXXXX, vybavení zde zůstalo stejné, léky se papírově vrátily velkodistributorům a ti je společnosti XXXXX prodali za plnou cenu. Zaměstnanci dostali výpověď od paní O. a administrativně tuto záležitost dotáhl D. a likvidátorka K.. Nábytek byl uložen I.K. do úschovy za úplaty, část vybavení prodal F. a zbytek, který patřil leasingovým společnostem, zůstal v centru, leasingové společnosti nábytek nabídly k prodeji a XXXXX ho zase za leasing odkoupil. Část nábytku byl na leasing, část patřila dodavateli, protože ještě nebyla zaplácena, neboť společnost XXXXX ekonomicky zkolabovala a nábytek v hodnotě 900 tis. až 1 mil. Kč tak zůstal nezaplacen. Fyzicky nábytek budovu neopustil a v podstatě se s ním nehýbalo. Gynekologie má nábytek svůj, chirurgie XXXXX měla také svůj nábytek, lékárna a optika byla vybavena přístrojovým vybavením, které bylo poskytnuto na leasing společnosti XXXXX. Tato

společnost se pak domluvila s likvidátorkou na ukončení leasingu, část vybavení se odvezla a zbývající část odprodala společnosti XXXXX.

Obžalovaná M.K. uvedla, že není účastníkem žádného zločinného spolčení, nikoho nepoškodila, a to ani jako fyzická osoba, ani jako statutární zástupce obchodní společnosti. Se společností XXXXX se potkala poprvé v září 2007, kdy bylo slavnostně otevíráno XXXXX. Na této akci znala jen své příbuzné. V centru vznikly nové pracovní pozice, dověděla se, že se hledá personál na recepci, tak této nabídky využila. Předmětem její práce měla být práce na recepci a tvorba internetových stránek. Nadřízeným byl D., jednalo se o poloviční úvazek. Pracovní poměr skončil dne 31. 1. 2008 výpovědí, kterou obžalované předal. S vnitřní dokumentací společnosti se neseznamovala, neznala vztahy, jaké tam byly, netušila nic o společnosti XXXXX. V roce 2007 se od svého gynekologa N. a dověděla, že bude zakládat společnost, která se bude zabývat gynekologickou operativou. Obžalovaná neměla práci a nabídku, zda by mohla pomoci s administrativou, chystáním podkladů pro účetnictví, vykazování výkonů pro zdravotní pojišťovny přijala. O obžalovaném věděla, že je pečlivým lékařem, byla s ním spokojená, tak se rozhodla, že do společnosti vstoupí. Stala se společníkem ve společnosti XXXXX a jednatelkou se stala až dne 20. 12. 2007, kdy firma potřebovala peníze na rozjezd, potřebovala vybavit operační sál, a tak firmě poskytla půjčku na vybavení sálu. Také chtěla mít ve společnosti nad tímto kontrolu. Ve společnosti XXXXX pak působila od 7. 2. 2008 jako předsedkyně představenstva, kdy se jednalo o spíše čestnou funkci, nevnímala to tak, že by měla rozhodující úlohu ve společnosti. Do společnosti vložila svůj kapitál a koupila 4 akcie po 200 tis. Kč a pracovala stále stejně. Jakmile se rozběhla lékárna a optika, tak faktury předkládala účetní. Svoji působnost v těchto společnostech pak ukončila dne 25. 9. 2008 z rodinných důvodů. V druhé polovině roku 2006 o společnosti XXXXX neměla vůbec žádné ponětí stejně jako o osobách z této společnosti. O podrobnostech nějaké nájemní smlouvy neměla žádné tušení, nijak se neobohatila, ničeho se nezmocnila. Ve společnosti XXXXX pracovala zadarmo, vložila do ní na začátku 50 tis. Kč, které pak dostala zpět, rovněž jí poskytla půjčku, kterou dostala zpět a akcie společnosti XXXXX koupila za 800 tis. Kč a za stejnou částku je také prodala. Pokud se týká slavnostního otevření, tak zde byly z osoby, které zná, její manžel, její tchán a N., na jehož pozvání na otevření společnosti byla, neboť v té době byla založena společnost XXXXX, ve které měla podíl. V medicínském centru začala pracovat na částečný úvazek dne 8. 10. 2007, měla na starosti administrativu. Rovněž se podílela na přípravných pracích před rozjezdem společnosti XXXXX, která měla v plánu rozvíjet svou činnost od začátku roku 2008. Pokud se týká společnost XXXXX, která byla přejmenována na XXXXX, tak tuto vyhledala ona, když našla na internetu Společnost XXXXX, která nabízí prodej hotové společnosti. Společnost XXXXX si pak pronajala celou budovu. Peníze na rozjezd společnosti XXXXX na zakoupení 4 akcií si půjčila od své matky.

Obžalovaný I.K. rovněž popřel, že by se dopustil jakékoliv trestné činnosti. V roce 2004 začal s F. podnikat na Slovensku, kdy předmětem podnikání bylo řízení stavebních zakázek pro velké developery a poskytování softwaru. V roce 2005 je oslovila paní N. O., aby založili společnou firmu, a tak vznikla XXXXX. Obžalovaný byl 40% akcionářem, F. 20%, O. rovněž 40% a všichni byli členy představenstva, rozhodovali vždy 2 členové představenstva současně. F. řídil fyzicky projekty, paní O. se starala o developerské projekty a sama měla několik dalších společností. Dohodli se rovněž na vytvoření projektu medicínských center, s čímž na Slovensku v roce 2005 začínali. Koncem roku 2006 pak začali obchodní aktivity

přesouvat i do Brna. Pokud se týče projektu v XXXXX, tak od své matky, která je pacientkou N. se dověděl, že N. se svým kolegou provozují soukromé praxe v XXXXX a mají nápad, že by chtěli rozvinout gynekologickou operativu a zvětšit rozsah služeb. V srpnu 2006 pak obžalovaný oslovil M., začal s ním rozebírat možnost pronájmu objektu, v listopadu pak vypracoval podrobný plán řízení projektu na základě informací od M. V prosinci 2006 byly založeny firmy XXXXX a XXXXX a ve stejný den byla podepsána smlouva s projektantem na zpracování projektové dokumentace. Od srpna 2006 do února 2007 pokračovala jednání s M. o nájemní smlouvě, kdy společnost XXXXX zastupovala M.N.. Dne 21. 2. 2007 byla podepsána nájemní smlouva s předpokládanou dobou pronájmu na dobu 20 let s kalkulovaným tržním nájemným ve výši asi 1 mil. Kč za objekt. Plánem bylo, že za 20 let pronájmu se to započte na rekonstrukci, bylo dohodnuto, že XXXXX zůstane za tržní nájemné nebo si za tržní hodnotu odkoupí věci, které tam dala a půjde podnikat jinam. Součástí dohody byla i podnájemní smlouva, která M. umožňovala, aby mohl provozovat svou gynekologickou praxi a současně mu umožňovala rozšíření na gynekologickou operativu. V roce 2007 v březnu byla podepsána mandátní smlouva s N., kdy firma potřebovala člověka z Boskovic, který by znal prostředí, oslovoval lékaře a poskytoval konzultační služby, jako např. legislativu apod. Dne 3. 4. 2007 pak byl uzavřen dodatek k nájemní smlouvě, který podepisoval I., a podstatou tohoto dodatku bylo prodloužení doby nájmu z 20 na 35 let. XXXXX k tomu vedly dodatečně požadavky úvěřující banky na lepší zajištění úvěru. Původní dohoda, která byla, spočívala v tom, že rekonstrukce se z poloviny udělá z peněz společnosti XXXXX a z druhé poloviny z úvěru, který se zajistí předmětnou nemovitostí. Banka úvěr schválila, došlo k podpisu úvěrové smlouvy, ovšem s tím, že společnost XXXXX musí do projektu investovat jakousi ekvitu, tj. 1,88 mil. Kč. V dubnu 2007 byly vytvořeny dva rozpočty, jeden pro banku, to byl ten vyšší a pro případné vyrovnání s M. Nižší pak byl domluven s XXXXX a sloužil pro účely vlastní rekonstrukce. Rozpočty připravili D. a F. Dne 24. 4. 2007 byla uzavřena smlouva o dílo s XXXXX, v dubnu rovněž vznikla mandátní smlouva mezi XXXXX a XXXXX, která byla uzavřena na fiktivní služby, na vyvedení peněz z rozpočtu, jednalo se přibližně o 2,3 mil. Kč, které šly směrem k XXXXX. Dne 3. 7. 2007 pak byla podepsána úvěrová smlouva. Půjčky ze strany společnosti XXXXX pak byly poskytnuty od května do července 2007. Sloužily k profinancování navýšeného rozpočtu. Peníze se vrátily zpátky ze společnosti XXXXX do společnosti XXXXX také k profinancování DPH. Rozdíl těch půjček sloužil k profinancování DPH ve společnosti XXXXX. Správně na základě dohody měl pan I. peníze vrátit zpět ze společnosti XXXXX a on je převedl do společnosti XXXXX, kde byly spotřebovány na provozní věci, nespojujely se stavbou. V září 2007 bylo centrum otevřeno pro veřejnost. Až do prosince 2007 obžalovaný byl pracovně v Rumunsku. Obžalovaný začal dostávat zprávy, které se týkaly toho, že XXXXX nemá dostatek finančních prostředků a rovněž XXXXX. V prosinci 2007 se situace řešila na jednání v Brně v kanceláři na Šumavské, kde byly dohodnuty útlumové kroky, toto se týkalo společnosti XXXXX. Situace v XXXXX byla finančně neudržitelná, učinily se nějaké dohody i s věřiteli, hrozila však intervence a firma byla zadlužená, každý měsíc generovala ztrátu. O všech podrobnostech v tu chvíli obžalovaný neinformoval majitele nemovitosti M., posléze ale mu začal situaci odhalovat. Vztahy byly mezi XXXXX a ostatními osobami rozložené, nikdo nikomu nevěřil. Projekt zkrachoval zejména z toho důvodu, že lékárna byla založena na tržbách lékařů, kdy společnost vytipovala klíčové lékaře, které by v objektu chtěla. Byly s nimi podepsány i rezervační dohody, ale tyto dohody pak lékaři zrušili a tržby v lékárně byly na mnohem nižší úrovni, než bylo původně počítáno. Místo toho, aby byla rekonstrukce zaplácena z poloviny z úvěru a z poloviny z vlastních prostředků, tak byla

udělána pouze za peníze z úvěru, za který se ručilo nemovitostí. Tyto klíčové věci pak vedly ke krachu projektu v XXXXX. Pokud se pak týká tvrzené zpronevěry, tak obžalovaný vložil do společnosti ze svých prostředků 260 tis. Kč, o čemž existuje i záznam v účetnictví a později si skutečně vyzvedl 150 tis. Kč a zbytek peněz tam nechal a přišel o ně. Ze strany obžalovaného se jednalo o půjčku. Nikomu ve firmě neoznámil, že si vybírá prostředky, které do firmy vložil, ale takto to bylo ve firmě běžné. Zda o tom věděli ostatní jednatelé, neví, bylo to v době, která byla hektická. Ve společnosti XXXXX zůstaly léky, vybavení, s majitelem nemovitosti se domluvil na jejich uskladnění do 1. 3. 2008. S nábytkem se pak nedělo nic. Obžalovaný pak požádal M. o prodloužení smlouvy o uskladnění, obžalovaný pak vystavil potvrzení na uskladnění a možnost užívání majetku po nějakou dobu. Pokud se týká firmy XXXXX, tak ta vznikla 1. 11. 2007, neboť M. a N. plánovali gynekologickou operativu, což firma XXXXX odsouhlasila písemně v podnájemní smlouvě. N. pak obžalovaného oslovil, zda by nechtěl být společníkem, neboť potřebovali zdroj financí na vložení do projektu. Peníze tam nakonec obžalovaný nevložil. Pokud se týká založení dvou společností XXXXX a XXXXX, tak to bylo vymyšleno tak, že jedna společnost bude provádět rekonstrukci, druhá společnost bude v objektu v nájmu (XXXXX), ta bude mít obchodní vztahy a bude Realizovat činnost lékárny a nájmu vůči ostatním lékařům. Kdo s tímto nápadem přesně přišel, si již obžalovaný nepamatuje, zřejmě I., který byl odpovědný za finanční řízení firmy. Sám obžalovaný měl v XXXXX na starosti strategii firmy, dlouhodobě hledal nové produkty na trhu. Dále koordinoval technické a obchodní projekty v oblasti softwaru a projekty v oblasti řízení či kontroly staveb pro jiné developery. Byl místopředsedou představenstva a akcionářem společnosti. Ve společnostech XXXXX a XXXXX byl jednatelem, ale fyzicky se neúčastnil každodenního režimu. Ve společnosti XXXXX byli jednatelé D., F., I., N. a obžalovaný, ve společnosti XXXXX to byl I., D., N. a obžalovaný. Úloha obžalovaného byla taková, že spolu vymýšleli strategii pro XXXXX, tj. koncept medicínského centra, rozpracoval ho do výkonného plánu na nařízení projektu. Nedělal bankovní převody, neúčastnil se denního režimu v XXXXX. Nemělo se jednat o jedno XX, ale mělo se jednat o celý systém těchto center v České republice i na Slovensku. Kdo se podílel na rozhodnutí o půjčkách ze strany společnosti XXXXX, mu není známo, on ne. Obžalovaný přislíbil finanční prostředky pro rozjezd společnosti XXXXX, ale tyto nakonec nezajistil, ve společnosti XXXXX byl společníkem a jako jednatel měl 25% podíl, který pak prodal. To, že je projekt medicínského centra, ztrátový a nebude fungovat, zjistil začátkem roku 2008 a sdělil to M. někdy v lednu 2008. O tom, že by proběhla jednání o odkoupení projektu, neví. Jeho současné vztahy s paní O. nejsou dobré. Pokud se týká projektu medicínského centra, tak obsazenost lékaři měl zajistit N. První kroky ohledně úvěru společnosti XXXXX činil pan I. s panem D. Pokud se týká účasti P.K. v projektu, tak v medicínském centru pracovala jeho manželka, že by on se nějak osobně projektu účastnil, si obžalovaný neuvědomuje. V medicínském centru měla být provozována lékárna, optika, kosmetika a mělo být pronajato dalším lékařům.

Obžalovaný P.K. k věci uvedl, že obžalobu jako celek odmítá. Ničeho nezákonného se nedopustil, v roce 2006 se ještě s M. neznal. O existenci budovy věděl pouze to, že je tam ordinace N., ke kterému chodila jeho žena. N.O. s M. neseznámil, neboť ho v roce 2006 neznal. Neseznámil ji ani s N. První kontakt s paní O. měl až v září 2007, kdy proběhlo slavnostní otevření medicínského centra, tam byl pozván, byl jí i představen. U uzavření nájemní smlouvy mezi M. a XXXXX nebyl. Za společnost XXXXX nejednal, vlastníkem budovy také nebyl, s věcí nemá nic společného. Nevlastnil ve společnostech žádné obchodní podíly. Pokud se týče

výše tvrzené škody, tak základní vklad obou společností nemá žádnou souvislost s věcí, nemůže být škodou. Pokud se týká částky 53 tis. Kč uhrazených M. za plán vybavení oční optiky, tak s tím opět obžalovaný nemá nic společného. Paní M. v roce 2006 neznal, nevěděl, že někdo takový existuje. Pokud se týká částky 405 tis. Kč uhrazených I.J. za komplexní projektovou dokumentaci, tak s tímto také nemá nic společného stejně jako s půjčkami, které společnost XXXXX poskytla společnosti XXXXX. Se společnostmi XXXXX a XXXXX neměl obžalovaný vůbec nic společného, neměl k nim žádný vztah. Pokud se týká odměny právního zastoupení M.N., tak vyfakturovaná částka se obžalovanému zdá příliš velká a N. poskytovala právní služby pro mnohem více firem. Škoda, tak jak je vyčíslena a jak ji sestavil policejní orgán, od samého počátku je vyčíslena špatně, je vyčíslena bez účetnictví, kdy policejní orgán dlouhá léta vyzývá firmu XXXXX, konkrétně paní O., aby účetnictví vydala, avšak doposud se tak nestalo. Rovněž je zvláštní, že pouze za rok 2007 společnost XXXXX nezveřejnila svoji výroční zprávu. S ohledem na to, že není k dispozici účetnictví, nikdo neví, jak byly půjčky zaúčtovány. Rovněž nechápe, proč je do celé kauzy vtažena i jeho žena, je pravdou, že vstoupila do společnosti XXXXX, ale na tom nic nezákonného není. Obžalovaný žádný obchodní podíl nevlastnil, a i kdyby ano, tak přestože byl policista, tak svůj majetek spravovat může a nikdo mu nemůže zakázat, aby vlastnil podíl ve společnosti. Pokud se týká společnosti XXXXX, tak do této společnosti vstoupila manželka obžalovaného dne 7. 2. 2008, vstoupila tam jako investor do příslušného akciového podílu. Celá věc není vůbec trestní věcí. Pokud se týká paní O., tu viděl při otevírání medicínského centra, poté ještě jednou, kdy s ní byl v kontaktu. Schůzka se týkala I.K.. Pokud se týká předmětných společností, tak ke společnosti XXXXX a XXXXX neměl obžalovaný žádný vztah, pokud se týká firmy XXXXX, zde byla majitelkou obchodního podílu a jeden čas i jednatelkou jeho žena. On sám nic pro společnost XXXXX nezajišťoval. Pokud je mu předestírána leasingová smlouva se společností WB Leasing, kterou manželka podepisovala jako jednatelka, tak obžalovaný zde dával souhlas jako manžel s ručením za leasing, čili obžalovaný zde nic nezajišťoval, nic nevyhledával, pouze odsouhlasil ručení. Pokud se týká společnosti XXXXX, tak zde se jednalo o investici do obchodního podílu. Tyto záměry s ní manželka konzultovala. Společnosti XXXXX půjčila kolem 150 tis. Kč a společnosti XXXXX podobnou částku. Finanční prostředky, které použila na nákup akcií, byly její matky. Obžalovaný nevedl žádná jednání, maximálně manželku omluvil, když byla nemocná, měla se na nějaké jednání dostavit. Pokud se týká trestního oznámení, které na ni podala K., likvidátorka společnosti XXXXX, tak ta je blízkou kamarádkou svědkyně O., se kterou má obžalovaný špatné vztahy. S K. byl v kontaktu pouze ohledně zápočtového listu jeho manželky. Žádného jednání ohledně možného odkoupení projektu se neúčastnil, byl pouze přítomen jednání v Olympii, kterého se zúčastnil N., neboť ho tam vzal.

Soud ve věci vyslechl řadu svědků. Z výpovědi **svědkyně A.B.** soud zjistil, že je zaměstnancem společnosti XXXXX, což je lékárenský velkoobchod a distributor léků. Společnosti XXXXX dodávali léky a léčivé přípravky a veškerý sortiment, který s tím souvisí. Společnost XXXXX dlužila společnosti XXXXX za dodávku těchto léků částku řádově kolem 2 mil. Kč a svědkyně vstoupila do jednání za společnost XXXXX s XXXXX ve snaze nějak tuto částku snížit. V lékárně byly zásoby léků, ale nová společnost XXXXX se ozvala s tím, že by zásoby převzala. Svědkyni oslovila správkyň konkurzní podstaty z Bratislavy K. Sešly se poté, co došlo k vrácení léků a vystavení dobropisu. Poté se domlouvaly nové obchodní podmínky, neboť statutární zástupce nové společnosti měl zájem provozovat lékárnu dál, takže se domlouvaly podmínky, nová společnost si převzala léky. Společnost XXXXX léky prodala

a společnost XXXXX to ve splátkách uhradila. Léky jako takové zůstaly v lékárně. Za novou společnost jednala chvíli K., která však neměla čas, a proto za ni chvíli jednal její manžel a dále N. Schůzka proběhla přímo v ordinaci N. a iniciativa přišla ze strany společnosti XXXXX. Při jednání byl hodně iniciativní P.K., kdy jeho žena uváděla, že je obeznámen s problematikou, a pak také samozřejmě N. Společnost rovněž komunikovala s P. z lékárny. Při jednání P.K. žádné písemné zplnomocnění neměl, uvedla ho jeho manželka. Pokud se týká množství léků, které zůstalo v lékárně, jednalo se o léky zhruba za 1,4 až 1,6 mil. Kč, asi za 800 tis. Kč se podařilo léky prodat nové společnosti. Tyto léky byly prodány za obvyklou obchodní cenu.

Z výpovědi **svědka L.D.** soud zjistil, že byl zaměstnancem společnosti XXXXX se sídlem na Slovensku a na základě pracovní smlouvy vykonával pozici manažera různých projektů v oblasti stavebnictví pro různé klienty. V rámci medicínského centra bylo jeho úkolem zrealizovat projekt po stavební stránce počínaje projektovou dokumentací, přes výstavbu až po kolaudaci stavebního objektu. Na to si najal externí spolupracovníky v podobě projektových firem, které zpracovávaly projektovou dokumentaci technického dozoru. Rovněž byl osloven vlastníky XXXXX a nadřízenými, zda by nechtěl působit v pozici jednatele společností, které zajišťovaly chod medicínského centra, tzn. XXXXX a XXXXX. Měl mít za úkol běžný chod centra s tím, že se centrum mělo rozběhnout od podzimu 2007. Obžalovaný se tak stal jednatelem těchto dvou společností, někdy začátkem roku 2008 pak z funkce jednatele odstoupil. Ve společnosti XXXXX byl jeho přímým nadřízeným L.F.. V první fázi měl za úkol nastavení projektu, měl projekt připravit po stavební stránce, aby byl využitelný pro XXXXX. Toto mělo obsahovat jednak ordinace, dále kosmetiku v podobě pedikúry, lymfatické masáže apod., dále zde měla být optika a lékárna. Na základě toho byla vypracována architektonická studie, řešení dispozic a poté se oslovil projektant v lokalitě, který zpracoval projektovou dokumentaci, to byla J. S ní celou dobu komunikoval svědek D. jako manažer projektu. Stavební povolení se rovněž řešilo s projektantkou, následně po vydání potřebných povolení proběhlo výběrové řízení stavebních firem a byla vybrána firma XXXXX. Výběrové řízení vypisoval svědek D. na základě kontroly nadřízených z XXXXX, tzn. že oni si stanovili smluvní podmínky a veškeré parametry ve smlouvě a svědek měl na starosti technickou stránku věci. Stavební firmy byly osloveny na základě doporučení projektantky. Byly osloveny tři firmy, byly předloženy dvě nabídky a nakonec vlastníci XXXXX rozhodli, že bude osloven XXXXX a zahájil se proces přípravy smlouvy. Vítěznou firmu vybírali F. a K. Svědek v tom neměl jakoukoliv pravomoc rozhodovat. S firmou byla podepsána smlouva o dílo a byly zahájeny stavební práce. Před uzavřením smlouvy o dílo se neznal s panem T., s ním se potkal až na základě výběrového řízení. Jak dlouho trvalo vyřizování úvěru, svědek neví, úvěr byl pravděpodobně jistěn nemovitostí. Pokud jde o nájemní a podnájemní smlouvy, tak zde vše připravoval I.K., potažmo I. za XXXXX. Obsazenost měli primárně řešit N. a M. Kdo zajišťoval vstup pojišťovny, pokud jde o úhradovou vyhlášku, neví. Předmětem stavby byla takřka kompletní rekonstrukce objektu. Ve zhruba třetině nebo čtvrtině objektu byla stávající gynekologická ordinace M. a N., jinak se v objektu nic nenacházelo. Kontrolní rozpočet projektanta byl přes 20 mil. Kč bez DPH a na základě požadavku společnosti XXXXX bylo potřeba některé části díla v průběhu výstavby odložit a nerealizovat, a to z důvodu finančních prostředků. Rekonstrukce byla financována z úvěru u České spořitelny a ze zdrojů společnosti XXXXX, kdy úvěr vyjednával I.K. Při těchto jednáních byl účasten i svědek, který připravoval pro I.K. nějaké podklady. Působil v této fázi spíše jako pošťák. Rozpočet byl něco mezi 15 až 16 mil. Kč bez daně, z jaké části byla rekonstrukce hrazena úvěrem a z jaké části z prostředků

XXXXX, svědek neví. V rámci přípravy projektu se setkal s M., možná i s N., ale žádné věci s nimi moc neprojednával. Nebyl tou osobou, která měla za XXXXX zajišťovat komunikaci mezi vlastníkem. K otevření centra došlo na podzim roku 2007 a provoz závisel na jeho obsazenosti. To se obsazovalo postupně v průběhu podzimu a zimy 2007, takže náběh byl pozvolný. Běžela zde lékárna a optika, které vykazovaly nějaké příjmy a z toho se hradily provozní náklady medicínského centra v průběhu podzimu a zimy. Proč byly založeny dvě společnosti, a to XXXXX a XXXXX, svědek neví. Byl jednatelem v obou společnostech, kdy společnost XXXXX měla nájemní vztah k nemovitosti s M. a byla nositelem vlastní přestavby, i úvěru u České spořitelny a XXXXX měla být společnost, která čistě provozovala na základě nájemní smlouvy mezi XXXXX a XXXXX vlastní centrum. V době působení svědka v pozici jednatele nebylo centrum ze 100 % obsazené, část projektu, která byla původně určena pro masáže, se přestavovala na základě požadavku na jednodenní chirurgii, na chirurgický zákrokový sál a zázemí k němu. Byly volné i nějaké ordinace, kdy byly rozjednání další lékaři a obsazování ordinací zařizoval vesměs M. nebo N.. Požadavek na přestavbu na chirurgický sál dostal svědek od I.K.. Bylo to tak, že projekt bude realizovat XXXXX a nebyl přesvědčený o tom, že by tento sál měl být pronajímán nebo něco podobného. Společnost XXXXX v počátku neměla pro běžný provoz velký kapitál a fungovala na principu plateb v platebních termínech. Některé platby byly po splatnosti v řádu do 30 dnů. Pak se na společnost valily odložené platby, protože se do konce roku 2007 bance platily pouze úroky, nikoliv jistina, a dále zde byly i odložené platby za léky, přičemž od paní O. mu bylo sděleno, že tyto prostředky budou včas dofinancovány ze strany XXXXX. O tom, že společnost v medicínském centru končí, se dověděl od pana K., což byl obchodní zástupce jedné z medicínských společností. Kontaktoval proto XXXXX a ze strany F. a paní O. se nedověděl nic, o ničem nevěděli. Od M. se pak dověděl, že byla vypovězena nájemní smlouva, což podepsal I.K.. Proč došlo k ukončení nájemní smlouvy, svědek neví, zda tam byly problémy s placením nájemného, si nevzpomíná. Svědek byl prakticky v denním kontaktu s M. a N. a z jejich strany nikdy nebyl žádný náznak toho, že by byli nespokojeni v takové míře, aby vypověděli nájemní smlouvu. Poté byla svolána valná hromada, kde byli zastoupeni všichni akcionáři. Zde se svědek vzdal pozice jednatele, a to v obou společnostech. Této valné hromady byl přítomen F., obžalovaní N. a M. a svědek. Společnost XXXXX měla plnou lékárnu zboží, měla rovněž plnou optiku zboží, bylo zde softwarové a hardwarové vybavení, nábytek, který byl na leasing, technologie pro optiku. Svědek čekal na pokyn od hlavních akcionářů, ovšem ve velmi krátké době mu byl znemožněn přístup do kanceláře, měl si tedy vzít osobní věci a opustit prostory. Od XXXXX měl informaci, že vše bude řešit K., která připravovala výpovědní smlouvy pro zaměstnance a dále že bude řešit majetek, leasing apod. Co se pak dělo s předměty leasingu po vypovězení smlouvy, svědek neví, neboť to měla na starosti K.. Zaměstnancům lékárny a optiky předával výpověď pracovních smluv. Odněkud pak získal informace, že prostory bude bezprostředně poté přebírat jiná firma. Zda společnost XXXXX v souvislosti s projektem poskytla nějaké půjčky společnosti XXXXX, svědek neví, je to možné. Zda se společností XXXXX měl uzavřenu mandátní smlouvu N., také neví. Sám svědek hlavně řešil stavařinu. Pokud se týká výběru částky 150 tis. Kč z bankovního účtu společnosti XXXXX, toto se svědek dověděl poté, když potřeboval provést platby a zjistil, že mu byl odmítnut přístup do internetového bankovníctví z důvodu, že byl účet zablokovaný. Poté na základě komunikace s bankovní poradkyní zjistil, že byl změněn podpisový vzor, začal to tedy řešit, neboť potřeboval provádět platby, zrovna se blížilo období výplat. Zašel tedy do banky, zřídil nový podpisový vzor, aby mohl disponovat s prostředky a zjistil, že finanční prostředky ubyly a od banky se dověděl, že to vybral

obžalovaný I.K., který po několika dnech volal, že peníze vrátí, že je potřeboval, ale na co, svědek neví. Jedné z obchodních schůzek s K., po vypovězení nájemní smlouvy se účastnil i P.K., který do jednání zasahoval a komunikoval s K. V prvopočátku projektu se nepočítalo se zákrokovým sálem, předělával se až v průběhu Realizace stavby. Pokud se týká prostoru pro operační sál, tak neměl na starosti otázky týkající se registrace u krajského úřadu, ani žádné další kroky, pouze měl prostor stavebně připravit. Svědek připravoval a uzavíral rezervační a podnájemní smlouvu mezi společnostmi XXXXX a společností XXXXX. Věděl, že společnost XXXXX bude provozovat chirurgický sál. Pokud se týká společnosti XXXXX, je mu známo, že zde společníky byli N., M. a ještě i další osoby, na které si však už nevzpomíná. Svědek byl zástupce ve věcech technických, neměl právo rozhodovat o změně finančních prostředků. Je mu známo, že existovala mandátní smlouva mezi XXXXX a XXXXX. Jestli bylo z této smlouvy plněno, svědek neví. Proč existovaly dva položkové rozpočty, mu není známo. Proč došlo k navýšení rozpočtu o částku 2,3 mil. Kč za kompletační činnost, také neví. Je možné, že svědek na položkových rozpočtech pracoval. Co se týká financování, tak vše s ním řešil I.K.. Pokud se týká smlouvy o poskytování služeb mezi XXXXX a firmou XXXXX, tak mu podrobnosti známy nejsou. Pokud se týká finančních prostředků, tak je možné, že nějaké prostředky mezi společnostmi XXXXX řešil a je možné, že nějaké prostředky fyzicky vozil, mohlo se jednat i o statisíce. Jak konkrétně to probíhalo, svědek neví. Pokud se týká G.H., byla to architektka, která působila ve firmě XXXXX, zda nějak spolupracovala s firmou XXXXX, neví. Svědek neví o tom, že by měla společnost XXXXX nebo společnost XXXXX uzavřen nějaký pracovní právní vztah s chirurgem, gynekologem, anesteziologem. Společnost XXXXX neplatila úplně řádně nájemné společnosti XXXXX, platila to, co bylo v jejich možnostech. Postupně tam narůstal dluh, který měl dorovnat majoritní vlastník. K přílivu kapitálu od majoritního vlastníka nedošlo. Svědkovi je známo, že nějaké právní služby v projektu poskytovala N., ale o co přesně šlo a kolik to stálo, to neví. Proč byly podepsány dva rozpočty, svědek neví. Je možné, že požádal pana T., aby oba rozpočty podepsal. Určitě jej pak o to muselo požádat vedení společnosti XXXXX, neboť on sám v této věci nemohl nic podepsat a rozhodnout. Zda byly ve společnosti XXXXX zaneseny nějaké půjčky od fyzických osob, svědek neví, zpětně účetnictví nestudoval, on sám o žádných půjčkách neví. Pokud se pak týká L.K., tak ta ve společnosti pracovala na přípravě webových stránek a marketingu pro XX a vypomáhala v rámci recepce. Svědek byl nadřízeným K.. Společnost měla zhruba 7, 8 zaměstnanců. Svědek se účastnil některých pracovních schůzek v rámci přípravy projektu, ale řešil pouze své záležitosti. Pokud se zde dověděl i některé další informace, které pro něj nebyly stěžejní, tak s nimi nějak nepracoval, nepovažoval je za důležité. Ze schůzek se dělaly zápisy, v těchto bylo uvedeno, kdo se schůzek účastnil. V průběhu působení ve společnosti příjem z optiky a lékárny stačil na uhrazení mezd a na nějaké úhrady faktur, ale byly tam i faktury po splatnosti. Společnost XXXXX zaplatila společnosti XXXXX cenu díla, byla zde nějaká pozastávka, zda byla i tato uhrazena, pak už svědek neví. Úvěr u České spořitelny se vyčerpal zřejmě celý. Počátkem roku 2008 měla společnost XXXXX zaplatit výši platby na bankovní úvěr na splátky a byly tam po splatnosti i platby za základní vybavení lékárny, tj. za zásobování zboží. Společnost generovala měsíčně ztrátu v řádech sta tisíců. Bilance společnosti z pohledu cash flow byla negativní, běžely základní věci, tzn. zaměstnanci dostávali platby, stát dostával odvody. V jednu chvíli od paní O. získal informaci, že čeká, zda protistrana, tj. lékaři centrum odkoupí či ne a pokud ne, tak že pak doinvestuje vlastní kapitál, k tomu však již nedošlo.

Z výpovědi svědka **S. K.** soud zjistil, že byl v roce 2007 zaměstnán u firmy XXXXX jako stavbyvedoucí a pracoval na rekonstrukci budovy v XXXXX. Stavbu převzal předávacím protokolem a komunikoval se stavebním dozorem, což byl N. a dále s projektanty paní J. a panem D., který měl na starosti koordinaci stavby. Předmětem stavby byla rekonstrukce objektu za účelem vybudování prostor pro zdravotnické účely. Byla provedena konkrétní rekonstrukce s výjimkou fasády, která zůstala původní a příjezdové cesty a parkoviště byly v hrubším stavu. V jedné části budovy fungovala ordinace M. a ta fungovala už v průběhu stavby, jednalo se však jenom o malou část objektu. S paní J. se svědek setkával na kontrolních dnech, pan D. se zde objevoval denně. Investorem stavby byla společnost XXXXX. S panem D. řešil svědek technické záležitosti, finanční záležitosti stavby neřešil, k tomu neměl kompetence. Přípravě ani podpisu smluv nebyl přítomen. Z pohledu XXXXX u firma dostávala klasické měsíční fakturace za dobu plnění jednoho měsíce, finanční záležitosti však svědek neřešil. Jaký byl rozpočet rekonstrukce, si nevzpomíná. Rovněž tak si nevzpomíná, že by došlo po dobu rekonstrukce k nějaké úpravě rozpočtu. To, že nedojde k opravě fasády, bylo dopředu plánováno, mluvilo se o tom, nebylo to předmětem rozpočtu ani smlouvy. Inženýrkou činnost zajišťoval pan D.. S H. svědek určitě nejednal, subdodavatelů na stavbě však bylo hodně. Obžalované P.K. a L.K. svědek nezná. Pokud se týká kompletační činnosti, tak obsahuje různé zkoušky jakosti, zařízení staveniště, vůbec podmínky pro realizaci stavby. Skládá se to z mnoha mnoha částí a položek; v podstatě to znamená vytvoření podmínek pro stavbu, zázemí pro pracovníky, sociální zabezpečení, kontroly, projektová dokumentace, provedení skutečného stavu, kontrola všech možných zkoušek a obdobně. Obnáší to spoustu specifik. Kompletační činnost se určuje smluvně; svědek nedokáže posoudit, jaká je adekvátní odměna za kompletační činnost. Ve stavebnictví se pohyboval v předmětnou dobu 14 let. Pokud se týká o stavbu, tak měla svá specifika, neboť se jednalo o zdravotní služby, takže zde jsou určité požadavky, bylo to náročnější na plnění a stavba probíhala v poměrně krátké době. Fakturaci svědek neprováděl, o placení mu tedy není nic bližšího známo.

Z výpovědi **L.F.** soud zjistil, že byl součástí vedení společnosti XXXXX. Při rekonstrukci medicínského centra v XXXXX měl na starosti skupinu manažerů, která se zabývala technickou přípravou a realizací projektu. XXXXX se k projektu dostala přes obžalovaného I.K., který měl na starosti vyhledávání zakázek a přišel s nápadem rekonstruovat XX a následně je provozovat. Vyvinulo se to v projekt, kdy projektovým manažerem byl D. a H., která se podílela na přípravě projektu. Následně se vstoupilo do jednání s bankami, které primárně vedli I.K. a měl je vést i P.K.. Sám svědek v tomto projektu neměl na starosti žádné konkrétní věci, byl v pozici nadřízeného D. a H., kteří na projektu pracovali intenzivněji. Pokyny jim příliš neudělil, ty chodily spíše od I.K.. Finanční stránku měl primárně na starosti finanční ředitel I. společně s I.K., kdy jednali ohledně půjček z banky. Projekt měl být financován ze zdrojů XXXXX a většinou z půjček od banky. Na výši půjčky už si svědek nepamatuje, XXXXX mělo uhradit 10-15 % z vlastních zdrojů. Z pohledu technické přípravy měl projekt na starosti pan D., z pohledu finanční stránky a dalších záležitostí to byla starost I.K.. Jednání v bance vedl primárně I.K. a dle jeho sdělení se na tom měl podílet i P.K.. Sám svědek se s ním potkal někdy na začátku, kdy mu byl P.K. pouze představen a pak se s ním setkal v závěru, kdy jednali s N., co s projektem dál. Proč byly založeny dvě společnosti XXXXX a XXXXX, svědek neví. Je mu známo, že se projekt ze začátku rozbíhal těžce, pak došlo k založení společnosti XXXXX, odmíchl se I.K. a nekomunikoval. Svědek se sešel s N.

a P.K., a bylo mu sděleno, že I.K. je na návykových látkách. O společnosti XXXXX svědek nic moc nevěděl, až po otevření centra se dozvěděl, že to je společnost, která má dělat chirurgické výkony, a budou nájemci v prostoru. Mezi společnostmi XXXXX a XXXXX byla nájemní smlouva. Centrum bylo otevřeno na podzim 2007, začali se zajišťovat lékaři, objevila se zde společnost XXXXX, což bylo trochu překvapení, neboť z počátku se o tom nikdo nezmiňoval, došlo tedy k provozu chirurgie v chirurgických prostorách, které se upravovaly. Po novém roce pak ohlásil D. nějaký problém s výběrem peněz s panem K. z účtu a následně byla ukončena smlouva o nájmu mezi XXXXX a M.. Společnost XXXXX nebyla v dobré kondici a nebyla zisková. Jejich situace nebyla dobrá a ani společnost XXXXX se do toho nějak nehnila, neboť netušila, co se bude dít. Společnost XXXXX dlužila svým dodavatelům; zda platila řádně nájemné, svědek neví. N. s P.K. pak svědek sdělil, že jsou ochotni se projektu nějak zbavit, žádného kupce však nehledali. Oba si vyslechli názor a odešli. P.K. byl svědkovi představen I.K., byla mu sdělena informace, že se jedná o policistu. P.K. se při jednáních neprokládal žádným zmocněním, svědek ho vnímal jako rodinného příslušníka. Chápal ho tak, že se o věc zajímal a pokoušel se pomoci. Po ukončení nájemní smlouvy mělo dojít ke svolání valné hromady, avšak k ní nedošlo. Společnost vstoupila do jednání s K. s cílem začít společnost XXXXX a XXXXX zlikvidovat. Bylo to nutno kvůli lékárně, kde byly léky. Právní služby zajišťovala kancelář N., kdy v této kanceláři svědek byl, ale na starosti je měl A.. Jednání o úvěru se svědek neúčastnil. Pokud se týká odprodeje medicínského centra, nebyla to ničím iniciativou, byl to návrh, který padl na schůzce s N. a P.K.. Kromě těchto tří osob se schůzky zúčastnil ještě I., D.. Na jedné schůzce mohla být i paní O.. Ohledně ukončení nájemní smlouvy svědek žádné úkony nečinil, žádný pokyn od nikoho ze společnosti XXXXX k tomu nedostal. Zda existoval nějaký plán na realizaci a výkon chirurgických služeb, si svědek nevzpomíná. Pokud se týká uzavření mandátní smlouvy mezi XXXXX a N., svědek ji pravděpodobně podepsal, ale nevzpomíná si na ni. Pokud se týká činnosti projektového manažera, tak jeho činnost měla spočívat v přípravě a manažerské práci; zda je adekvátní částka 2,7 mil. Kč za toto plnění, svědek nedokáže určit. Mandátní smlouva měla pokrývat náklady spojené s přípravou projektu. Svědek s M. žádné hlubší debaty nevedl, v drtivé většině případů s ním komunikoval I.K.. Sám svědek se s ním setkával minimálně. Proč vznikly dva různé položkové rozpočty ze stejného dne, svědek neví; jak došlo k navýšení rozpočtu o 2,3 mil. Kč také ne. Svědkovi je známo, že mezi společnostmi XXXXX a společností XXXXX byla uzavřena smlouva o poskytování služeb s plněním ve výši 2,3 mil. Kč, mělo se jednat o nějaké kompletační inženýrské práce a výkony na stavbě. Zda o této smlouvě rozhodl sám D. nebo kdokoliv další, svědek neví; určitě se jednalo o věc dohod ze strany XXXXX. Svědek byl minoritním akcionářem společnosti XXXXX, kdy zde měl maximálně 20 %. Když uzavíral za XXXXX s J. smlouvu o dílo týkající se vypracování projektové dokumentace, určitě ji nezadával pokyn k vyprojektování operačního sálu pro všeobecnou chirurgii. Co přesně bylo předmětem zadání pro projektantku, už si nepamatuje, mělo to být XX. Projekt se měnil, nejprve byla úvodní vize, která byla nějak nastavena, a poté, při získávání úvěru se to přizpůsobovalo požadavkům banky. Úvodní nastavování projektu, založení společnosti, to bylo vše ze strany I.K., jako XXXXX k tomu měla společnost nějaké zkušenosti, ale ne přímo, spíše to zajišťovala pro nějakého klienta a proto důvěřovali I.K.. Pokud se týká podnájemní a rezervační dohody se společností XXXXX, tak toto připravoval D., k tomu se nemůže příliš vyjádřit, zpočátku nevěděl, kdo je za společností XXXXX, ale později ano. Proč byla smlouva uzavřena, není svědkovi známo, ale předmětnou dobu potřebovali každý nájem v budově. Pokud se týká prodloužení nájmu mezi XXXXX a M. z 25 let na 35 let, tak to byla informace,

kteřou svědkovi poskytl I.K., že se musí smlouva, tj. nájem, prodloužit a proto to svědek podepsal. Domníval se, že to souvisí s projednáním a nastavením projektu a s jednáním s bankou. Je mu známo, že s XXXXX byla jeho jménem uzavřena mandátní smlouva s N., kdy tento měl získávat potencionální zájemce o prostory. Vstup do likvidace následoval poté, co byla ukončena nájemní smlouva mezi XXXXX a panem M., likvidátorkou se stala K.. Pokud se týká prodeje nábytku, tak pravděpodobně nějakou smlouvu uzavřel, už si na to nepamatuje; bylo to určitě po dohodě s K.. XXXXX vedl společně s N. D., který byl pověřen provozními věcmi. Jednou z variant, kterou vyslovila paní O., byla sanace nepříznivé finanční situace společnosti finanční půjčkou, ale byla to jenom jedna z variant. S L.K. se svědek nepotkával. Nájemní smlouvu s M. nepřipravoval, to připravovala kancelář N. na základě pokynů, které dostala; obsah smlouvy si svědek nepamatuje, pouze si pamatuje, že se dodatkem měnila doba nájmu, který se prodlužoval. Svědek sice smlouvu podepsal, ale nijak ji nepřipravoval. Zda měla společnost XXXXX na podzim 2007 nějaké finanční problémy, si svědek nepamatuje. Krom toho, že byl v této společnosti akcionářem, byl i členem představenstva. Ve společnostech XXXXX a XXXXX byl jednatelem. Společnost XXXXX poskytla nějaké půjčky těmto společnostem, ale toto neřešil svědek. Tyto půjčky souvisely s medicínským centrem. Kdy přesně byly půjčky realizovány, svědek neví; zda proběhly mezi společnostmi XXXXX a XXXXX, svědek neví, protože finance neřídil. O finančních tocích těchto společností mu není nic známo.

Z výpovědi **svědkyně L.P. (roz. M.)** soud zjistil, že v Medicínském centru XXXXX v XXXXX pracovala v letech 2007 a 2008 jako vedoucí oční optiky. K práci se dostala přes M.. Dostala kontakt na slovenskou firmu XXXXX a jednala přímo s L.D. a I.K.. Měla vypracovat marketingový plán oční optiky, což se dělo ještě předtím, než se optika otevřela. Pro XXXXX pracovala nejprve na základě mandátní smlouvy, poté někdy v srpnu či září podepsala pracovní smlouvu a stala se zaměstnancem společnosti XXXXX. V optice byla nejprve sama a poté přibrala dalšího zaměstnance a to sestru. Vybavení v optice bylo na leasing, kdo ho hradil, jí není známo. Na začátku roku 2008 přišli do optiky nějací Slováci s tím, že optika končí, musí se zavřít a musí se udělat inventura. Ta byla provedena, svědkyně dokonce předkládala výsledky inventury, ale už si nepamatuje komu. Pak byla nějaký měsíc optika zavřená a znovu poté otevřená pod hlavičkou XXXXX, kde byla svědkyně opět zaměstnána. O novém pracovním poměru jednala s M. a N., kteří jí sdělili, že optika bude pokračovat dál pod novou hlavičkou a novým názvem. Poté podepsala novou pracovní smlouvu. Přístrojové vybavení v optice zůstalo, ale ne úplně všechno, něco se vracelo. Pokud se týká obžalovaného P.K., toho zná jako manžela paní K.; žádného jednání, kde by vystupoval P.K., se neúčastnila. Společnost XXXXX měla dluhy u dodavatelů oční optiky, některé faktury sice ještě nebyly splatné, ale dluh tam byl; v jaké výši, však svědkyně neví. Tržby z oční optiky se nosily do ČSOB na účet nějaké slovenské společnosti. Pracovní poměr ve společnosti XXXXX byl ukončen výpovědí a pracovní smlouvu uzavírala s novou společností poté v rádech týdnů či dnů, bylo to do měsíce. V době provádění inventarizace měli do optiky přístup jak pan F., tak pan D., ale asi tam nebyli. N.O. viděla svědkyně jednou, přišla si do optiky vybrat dvoje sluneční brýle. Jednalo se o majitelku XXXXX. Pokud se týká marketingového plánu, společnost XXXXX po ní chtěla univerzální marketingový plán, neboť záměr na vypracování optik na Slovensku či v České republice bylo víc. Chtěli univerzální plán, jak optiku založit. Poté, co došlo ke změně provozovatele optiky, tak dodavatele písemně o této změně uvědomovala svědkyně, s tím, že vypracovala písemné sdělení, které podepsali N. a K..

Z výpovědi **svědka L.S.** soud zjistil, že byl v letech 2007 a 2008 jednatelem společnosti XXXXX, která se zabývá prodejem společností případně asistencí se zakládáním společností pro klienty. Společnost XXXXX byla jedna ze společností, kterou prodávali. Standardně probíhá prodej tak, že společnost kontaktuje nějaký klient, který má zájem o koupi společnosti a to již hotové společnosti, popř. o asistenci se založením společnosti. V 99 % případů se s klientem sejdou osobně, dostanou podklady a následně se řeší valná hromada, kde se rozhodne o změnách společnosti. Na valné hromadě se změni struktura společnosti podle představ klienta a následně probíhá rejstříkové zřízení, které zapíše změnu a celý proces je ukončen. Pokud se týká společnosti XXXXX, zde byla jako kontaktní osoba uvedena paní K., 100% se sešli osobně, proběhla i valná hromada, převod se realizoval. Na valné hromadě byl kromě paní K. i M. a N.. Podepsaly se smlouvy o koupi cenných papírů, akcie se předaly novým akcionářům a bylo hotovo. Základní kapitál společnosti činil 2 mil. Kč, jedna akcie byla na 200 tis. Kč.

Z výpovědi **V.P.** soud zjistil, že v lékárně v Medicínském centru XXXXX působil někdy od února 2007, resp. v tu dobu jej oslovil N. s tím, že se bude realizovat prodej medicínského centra. Od 1. 6. 2007 pak začal působit ve společnosti XXXXX. Pokud jednal se zástupci této společnosti, tak to bylo s N. nebo s I.. Poté došlo ke změně statutárních zástupců a od podzimu roku 2007 jednal víceméně s D., s tím pak úzce spolupracoval. Lékárna byla otevírána dne 10. 9. 2007, v mezidobí od 1. 6. do září 2007 svědek jednal s různými firmami, se kterými poté spolupracovali, jednalo se o dodavatelské firmy, vyřizovalo se rozhodnutí o registraci a další administrativní záležitosti. S M. svědek v kontaktu byl, neboť se jedná o lékaře a navíc mu patřila budova. Občas jednal i s N., ale nejvíce s D.. S K. pak přišel až do styku poté, co se stala jeho nadřízenou ve společnosti XXXXX. Občas se na místě objevil i I.K., ale málokdy; sem tam spolu něco prodiskutovali. S ním pak také podepsal výpověď z původní společnosti dohodou. P.K. občas přišel za manželkou, občas si něco koupil v lékárně. Pokud se týká jednání ohledně lékárny, tak u nich P.K. přítomen nebyl. Ukončení pracovního poměru proběhlo tak, že si D. svědka a jeho kolegyně zavolal do kanceláře s tím, že jim rozdal výpovědi ke konci měsíce; byla podepsána výpověď z nájmu, takže podle platné registrace nemohli dále činnost provozovat. Oficiálně, neboť zde byla dvouměsíční výpovědní lhůta, byl ve firmě zaměstnán do 31. 3. 2008, ale v polovině února pak řešil výpověď dohodou, aby mohl nastoupit do nové společnosti. Pokud se týká projektu, tak dostal pouze vizualizaci, kde bylo rozkresleno, co kde bude, v kterém patře, ale nijak blíže se s detaily neseznamoval. Přes D.se pak zajímal, zda se daří naplňovat ambulance lékaři, což byla pro lékárnou důležitá věc. O existenci společnosti XXXXX neměl svědek tušení. To, že existuje společnost XXXXX, ale věděl, už když jednal ohledně nástupu do medicínského centra. Jednal s I. i s panem K.. Dozvěděl se také, že XXXXX by měla být dceřinou společností XXXXX. Po ukončení nájmu a po výpovědi v lednu 2008 dostal svědek od D. pokyn provést inventarizaci zásob a zařízení, takže druhá polovina ledna až do začátku února probíhala v režii inventarizace zásob. Stanovila se standardně inventarizační komise, kde byl svědek předsedou a výsledky pak předal D. a F.. Následovalo podepsání výpovědi dohodou s I.K., o čemž D. svědek telefonicky informoval. Společnost XXXXX dlužila svým dodavatelům za léky, což se však svědek dozvěděl až později, o tom předtím nevěděl. Léky zůstávaly v lékárně, nic se s nimi nedělo, až poté, co začala lékárnou provozovat nová firma, tak svědek s kolegyněmi léky zařadili do skladu, byly zde separovány od léků, které se tam vyskytly nově, novým dodavatelem se pak stala společnost Allianz Health Care a pak bylo dohodnuto, že nová společnost tyto léky odkoupí.

Léky byly odkoupeny za standardní cenu. S likvidátorkou K. byl v kontaktu asi dvakrát, žádného jednání se s ní ale nezúčastnil. V březnu 2008 pak lékárna znovu otevřela. Dne 22. 2. 2008 byla vyřízena nová registrace a pak se začalo se závozem nových léků. Pokud se týká projektu, tak od D. nevěděl, že by bylo plánováno otevření chirurgického oddělení či operačního sálu. Poprvé se o tom od D. dozvěděl někdy v průběhu podzimu.

Z výpovědi svědka **J.P.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která v červenci či srpnu 2007 uzavřela dvě leasingové smlouvy na vybavení oční optiky pro společnost XXXXX. Smlouvy byly dvě, neboť zde byli dva dodavatelé; jednalo se o různé přístroje. V březnu 2008 pak společnost dostala od K. oznámení, že XXXXX vstoupila do likvidace; do té doby chodily leasingové splátky normálně. Svědek se s ní spojil, K. mu sdělila, že nemůže nakládat s přístroji, neboť s nimi nakládá XXXXX. Svědek se s touto společností zkontaktoval, proběhla i nějaká emailová komunikace, přičemž K. za XXXXX stále platila leasingové splátky. XXXXX zaslala potvrzení o tom, že platí za uskladnění přístrojů a jejich bezplatné užívání pro XXXXX, to bylo podepsáno za XXXXX I.K.. Firma nejprve požádala K., aby našla nového kupce či nájemce a pokud ho sežene, tak že leasingové smlouvy budou převedeny. Ona někoho sháněla a mezitím se společnost sešla se zástupci XXXXX a i jim bylo nabídnuto převedení leasingových smluv. Jednání se táhla na obou stranách, K. dlouho někoho hledala a v červenci 2008 přestala leasingové smlouvy platit. Hned poté vstoupila společnost do jednání s XXXXX, s dotazem, o které přístroje mají či nemají zájem a které by tedy odkoupili. Jednání trvala zhruba tři měsíce a někdy v říjnu či listopadu se společnost XXXXX dohodla s XXXXX a byly podepsány kupní smlouvy na vybrané přístroje. Zbývající přístroje si pak XXXXX odebral a odvezl. Při jednání se společností XXXXX jednal svědek s L.K., nicméně jeden či dva emaily byly podepsány P.K. v zastoupení L.K.. Osobně s L.K. nejednal, s P.K. jednou. Na místě byla prováděna kontrola přístrojů, ty byly používány, nic nechybělo. Společnosti XXXXX žádná škoda nevznikla.

Z výpovědi **svědka J.T.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX, která prováděla v roce 2007 rekonstrukci XXXXX v XXXXX. V roce 2007 na počátku firmu XXXXX M. a D. vyzvali k obhlídce stavby, dále je vyzvali k podání cenové nabídky. Rozpočtů na stavbu bylo více, prvotní byl kolem 20 mil. Kč. Poté došlo k výběru zhotovitele, zakázku firma získala, došlo k úpravě rozpočtu, některé práce se vypustily, byla to fasáda, střecha, komunikace. Schylovalo se k podpisu smlouvy, svědek jednal s D., který vystupoval za firmu XXXXX. Byla vypracovaná cenová nabídka za zhruba 13,5 mil. Kč bez DPH. Když mělo dojít k podpisu smlouvy, přivezl D. nový požadavek, aby se smlouva navýšila o vedlejší rozpočtové náklady o něco přes 2 mil. Kč. Mělo se jednat o přípravné práce a kompletační činnost. Svědek na tom neviděl nic špatného, zakázka byla oproti jiným zakázkám náročnější, neboť se jednalo o obor lékařství. Bylo vidět, že XXXXX něco prováděla, bylo vyřízeno územní souhlas, různé výkazy, stavební povolení a další věci. Byla tedy uzavřena nová smlouva s vyšším rozpočtem na částku okolo 15,7 mil. Kč bez DPH. Byl vybrán technický dozor, což dělal pan N.. Když probíhala výstavba, jednal svědek s D. a to každý den. Fakturace a platby probíhaly ze strany MC v pořádku, až na 10% pozastávku. 5 % bylo proplaceno hned a zbytek ne, firma dluží zhruba 700 tis. Kč. Smlouva o dílo byla podepsána se společností XXXXX. Z jakých zdrojů investor zakázku financoval, není svědkovi známo, to šlo mimo ně. Před touto akcí D. svědek neznal. Budova nebyla v dobrém stavu, ale také nebyla až v nějakém hrozném stavu; zajišťovala se statika v horním patře, ale nejednalo se o budovu v havarijním stavu. Navýšení

ceny díla o kompletační činnost byl požadavek investora. Přišel s tím D. a XXXXX v tom nespátroval nic špatného. G.H. svědek nezná, nemluvil s ní, s nikým ze Slovenska nejednal. Rozpočty připravili rozpočtáři, měli připraveny dva, kdy je na nich sice uvedeno stejné datum, ale asi se něco přepisovalo a nechalo se to tam. Platby probíhaly převodem přes běžný účet. Část proběhlo pokladnou, částky přebíral D.. Je možné, že část stavby Realizovali formou subdodávek. Obžalovaného P.K. ani L.K. svědek nezná.

Z výpovědi **svědkyně N.O.** soud zjistil, že byla předsedkyní představenstva společnosti XXXXX. Tato byla vlastněna svědkyní, L.F. a I.K.. Fungovala jako manažerská společnost, která zastřešovala stavby a vykonávala management developerských projektů. S nápadem zrekonstruovat XXXXX v XXXXX přišel I.K.. Uvedl, že je tam lékař, kterého zná, nebo je to rodina, ten nemá peníze a on má nápad tam udělat XXXXX. Mělo to fungovat tak, že se měla provozovat lékárna, optika, zdravotnické potřeby a chirurgie. Firma to hodnotila jako dobrý projekt a začala ho financovat. Sama svědkyně se o projekt příliš nestarala. To měli na starosti projektoví manažeři, konkrétně pan D., F. a I.K., kterému v té době velmi důvěřovala, takže nekontrolovala tok peněz. I.K. ji také seznámil se svým bratrancem, o kterém jí sdělil, že je vlivný policejní šéf a má výborné kontakty. Svědkyně půjčila I.K. 1,5 mil. Kč ze svých soukromých prostředků. On jí půjčku zdůvodňoval tím, že půjčku potřebuje lékař, který je majitelem budovy, k zařízení licencí a že to bude pro něj provize. S projektem se pak svědkyně setkávala a přišla až na otevření medicínského centra, kde bylo velmi mnoho lidí. Poprvé v životě tam viděla také paní K., kterou dříve neznala. Firma byla spokojená s tím, že se centrum otevřelo, za celý projekt byli odpovědní I.K., pan D. a F.. Proč došlo k prodloužení smlouvy o nájmu z původních 20 let na dalších 35 let, svědkyně neví, při těchto jednáních vůbec nebyla. Kdo o prodloužení nájmu rozhodl, neví. Po otevření medicínského centra po pár měsících ji kontaktoval pan F. a sdělil jí, že I.K. není až tak spolehlivý, jak se domnívali. V zimě před vypovězením smlouvy proběhla schůzka v ordinaci jednoho z lékařů, kde byl přítomen M., N., P.K. a svědkyně, ještě tam byli pan D. a F. a proběhlo jednání. Potom se ještě svědkyně samostatně setkala s I.K.. Od P.K. padla nabídka, že chtějí projekt odkoupit za nějakých 6 mil. Kč, aby nebyla společnost XXXXX v mínusu. Potom se však už s nimi o tom nikdo nebavil. Svědkyně pak navštívila centrum ještě jednou v přítomnosti svých dvou kolegů, ale už je odtamtud vyhodili. Nevěděli, co mají dělat, chtěli se nějak dohodnout. Firemní právnička jim poradila, že je třeba platit leasingy, tak zaplatili asi 120 tis. Kč za leasing za nějaké zařízení, které bylo v objektu, a proinvestovali tam hodně peněz. Tyto peníze chtěla firma zpátky, proto právnička navrhla, že by se mohla podat žaloba, kde je však velmi vysoký poplatek a svědkyně se domnívala, že by stejně nevyhráli, protože jsou slovenská společnost a neznají české zákony. Také se domnívala, že by jí hodně peněz stáli právníci a hodně peněz by stály poplatky, a proto nepodali žalobu. Právnička potom navrhla jít se společnostmi do likvidace a podat trestní oznámení.

Českou právničku N. svědkyně nezná, nikdy s ní nejednala, jak to bylo s platbami za právní služby, neví. Půjčky do Čech, které společnost poskytovala, měl na starosti pan F. a pan I.K., peníze posílal pan I. nebo účetní Ž.. Půjčky byly odsouhlasené, úplně na začátku projektu bylo jasné, že se peníze budou potřebovat, ale nevědělo se přesně kolik. Že by společnost zaplatila L.M. za plán vybavení oční optiky, svědkyně neví. Pokud se týká finančních detailů projektu, tak jí o tom není nic známo, to měl na starosti pan F., I. a I.K.. Pokud se týká sporu, tak ten měla pouze s I.K., když firemní peníze utrácel za něco, co neměl. Nešlo však o žádnou hádku, I.K. se pak odmlčel a po nějakém čas zmizel a pak se zase objevil. Původní projekt byl

navýšen o částku 2,3 mil. Kč za kompletní činnost, cena svědkyni přišla normální. O smlouvě o poskytování služeb mezi XXXXX a XXXXX ví jenom z doslechu, detaily k tomu neví. Informace měla od pana F. a I.K. a od pana I. S N. a M. se svědkyně setkala zhruba rok před otevřením centra někde v nákupním centru v Brně. S oběma se potkávala, ale rozeznat je nedokáže. Při prvním setkání je možné, že byl přítomen i P.K.. Společnost chtěla v medicínském centru provozovat lékárnu, optiku, zdravotnické potřeby a v budově měly být lékařské ordinace. O chirurgii se začalo mluvit na podzim, mělo se jednat o plastickou chirurgii. Peníze na doplacení leasingu poskytla společnost XXXXX, které tyto peníze půjčila svědkyně. Jak přesně se to doplácelo, jí však není známo. O tom, že by I.K. sám z vlastních finančních prostředků použil nebo půjčil v souvislosti s medicínským centrem nějaké peníze, jí není nic známo, v tu dobu měl sám dluhy. O vypovězení nájmu se pak dověděla telefonicky od pana F.. Potom mluvila ještě s P.K., který je kontaktoval s tím, že se vše domluví, ale nakonec z dohody sešlo, resp. k žádné nedošlo. Pokud se týká kontaktu s M., tak se s ním dvakrát možná třikrát setkala před tím, než se začal projekt financovat, a poté při otevření centra a pak v ordinaci při společném jednání v zimě. K osobnímu jednání nebo telefonickému či emailovému s M. nedošlo. Svědkyně v době realizace projektu s M. jako majitelem nemovitosti nic neřešila. V době, kdy I.K. za svědkyni s nápadem rekonstrukce medicínského centra přišel, měla na starosti svědkyně i jiné projekty, proto se té české části příliš podrobně nevěnovala. I.K. přišel s vizí, že zhruba do 10 let se vrátí investice a zbylých 25 let bude společnost XXXXX z medicínského centra profitovat. Podrobně to nějak svědkyně neřešila. Nevzpomíná si, jestli viděla nějaké projektové plány medicínského centra v XXXXX, v tu dobu důvěřovala I.K., a proto žádné plány podrobněji nestudovala. O tom, kolik finančních prostředků je třeba do centra investovat, jí sdělil I.K. a svědkyně peníze poslala. Někjaké základní parametry projektu však byly známy dlouho, o tom debatovali. Pokud se týká chirurgie, tak s tímto nápadem přišel opět I.K. ve chvíli, kdy už se centrum rekonstruovalo. Ve firmě přijali s radostí tento nápad. Pokud se týká mandátní smlouvy s XXXXX či smlouvy o poskytování služeb, tak tyto svědkyně podepisovala, ale všechny smlouvy připravovali manažeři, kteří měli projekt na starosti. Kdo jí smlouvy předkládal k podpisu, si nevzpomíná. Stejně je to i se společností XXXXX. Pokud se týká G.H., jedná se o architektku, která pracovala pro společnost XXXXX na všech projektech, tedy i na XXXXX. Byla jedním z 20 zaměstnanců společnosti XXXXX. Pokud se týká částky 1,5 mil. Kč, které předala I.K., jednalo se o částku ve slovenských korunách, které vybírala, ale ne naráz. Peníze byly určeny na rozvoj centra. Jednalo se o soukromé prostředky svědkyně. Peníze předala buď I.K. nebo P.K.mu, to už si nepamatuje. Rovněž si přesně nepamatuje, na jaké schůzce to bylo, doklady k tomu nemá. I.K. jí slíbil, že doklady dodají dodatečně, ale nedodali. Nikdo jiný předání peněz nebyl přítomen. Kdy přesně k předání peněz došlo, si svědkyně nevybavuje. V přípravném řízení o této půjčce nemluvila, neboť se domnívala, že vyšetřování stejně nikam nepovede. P.K. svědkyně vnímala jako osobu, který jí mohl v projektu pomoci, tj. v Realizaci ve vybudování medicínského centra, poté už ne. Proto se pak také podívovala, co dělal v ambulanci u jednoho z lékařů, když došlo ke schůzce před vypovězením nájemní smlouvy. S obžalovaným P.K. se setkala svědkyně vícekrát a bylo to v roce, kdy se rozvíjelo XXXXX, viděla se s ním během slavnostního otevření centra. Protože si na spoustu věcí svědkyně nevzpomínala, tak se ještě před svou výpovědí učiněnou u hlavního líčení sešla se svědky D. a F., aby si některé věci oživila a napsala si z této schůzky i poznámky. Pokud se týká společnosti XXXXX, tato je v současné době v likvidaci. Obě dceřinné firmy šly do likvidace. Proč byly založeny dvě, svědkyně neví.

Z výpovědi **svědkyně A.Č. roz. K.** soud zjistil, že o vzniku a provozu medicínského centra v XXXXX má zprostředkované informace od společníků a statutárních orgánů společnosti XXXXX, a to od pana F. a paní O.. Byla oslovena paní O., neboť se znaly už z dřívějšíka a od pana F. se dověděla, že v prosinci 2007 proběhla jednání o tom, že společníci N. a příp. M. by odkoupili celý projekt. Tato jednání pokračovala a poté došlo k ukončení nájemní smlouvy dodatkem, který uzavřel pan K. ve formě notářského zápisu s M. někdy v lednu 2008. Proběhly dotazy na příslušné úřady, kterým podléhala licence lékárny a optiky. Potom zde byla nějaká smlouva nebo oznámení o úschově majetku tehdy ve vlastnictví XXXXX nebo majetku leasingové společnosti a v nájmu společnosti XXXXX. Smlouva o skladování byla uzavřena mezi I.K. a M.. Potom bylo skladování převedeno na bezplatné používání nebo pronájem. Svědkyně se dostala i k dalším listinám, které k ní postupně přicházely. Svědkyně začala ukončovat nájemní smlouvy, protože zaměstnanci, kteří pracovali ve společnosti XXXXX v lékárně a optice, postupně přecházeli do nové společnosti, která se jmenovala téměř stejně. Tato nová společnost podávala žádost o licenci lékárny, optiky, vše souběžně. Svědkyně dávala pozor na to, aby odpovědní zástupci nebyli souběžně jak ve staré, tak v nové společnosti. Svědkyně jednala s leasingovými společnostmi, společnosti XXXXX začaly docházet peníze, přičemž těmto společnostem popsala situaci ze svého pohledu, kdy podle ní mělo dojít k převzetí předmětu leasingu za zůstatkovou cenu, neboť nová společnost tyto předměty reálně užívala. Svědkyně vypracovala trestní oznámení, které později doplnila, nějakým způsobem vyčíslila škodu, hlavně tu, která vznikla společnosti XXXXX, jejímž jediným příjmem byl příjem z pronájmu a škodu pak vyčíslila jako ušlé nájemné za 35 let. Samotný postup konzultovala s majoritním akcionářem společnosti XXXXX. Na přípravě či vzniku samotného projektu se nijak nepodílela, do záležitosti vstoupila až jako likvidátorka společnosti XXXXX a do té doby měla informace pouze zprostředkovaně. Připravila pak valnou hromadu o vstupu společnosti do likvidace a o odvolání I.K.. S D. svědkyně řešila nějaké leasingové smlouvy. Svědek byl pověřen v rámci společnosti soupisem majetku a inventarizací. Jednala i s dodavateli léků, a to se společností XXXXX, a to ohledně léků, které zůstaly v lékárně. Poté, co vstoupila společnost do likvidace, tak se rozdaly výpovědi zaměstnancům, svědkyně se pohybovala po objektu, probíhala tam inventura, kterou dělal D.. Majetek byl zapůjčený dohodou do společnosti XXXXX a přípravy na rozběh medicínského centra byly už v rukou nové společnosti. Nové centrum se rozběhlo na přelomu února a března. Rovněž přicházely listiny uzavřené I.K., který byl jednatelem do 6. 2. 2008. Výpovědi byly zaměstnancům dány nejprve z organizačních důvodů, poté když svědkyně zjistila, že došlo k porušení konkurenční doložky, pak došlo k okamžitému zrušení pracovního poměru. Svědkyně se setkala a hovořila s N. a M.. Elektronicky, tj. emailem byla kontaktována P.K., hovořila s ním i telefonicky, hovořila rovněž s I.K.. Svědkyně za společnost platila leasingové splátky, neboť se domnívala, že leasing ustojí, byla splacena akontace, která nebyla malá. Pomocí těchto splátek se prodlužovala leasingová smlouva, kdy se svědkyně domnívala, že se stále podaří nějak dohodnout s novou společností. Z jakých finančních prostředků byly tyto splátky hrazeny, si již nevzpomíná. Je možné, že to byla společnost XXXXX nebo paní O. jako fyzická osoba. P.K. svědkyni kontaktoval kvůli zápočtovému listu jeho manželky a při té příležitosti se bavili i o tom, jakým směrem se XXXXX ubírá. S M. svědkyně řešila nedoplatky za elektřinu a nedoplatky ohledně služeb spojených s nájmem. O existenci mandátní smlouvy mezi společnostmi XXXXX a XXXXX svědkyně neví, není jí o tom nic známo. O smlouvě mezi společnostmi XXXXX a XXXXX o poskytování služeb ví pouze to, že to eviduje jako neuhrazený závazek. Inventarizace nábytku se dělala ještě dříve, než svědkyně převzala

likvidaci společnosti. O prodeji nábytku pak svědkyně nic neví. Ve společnosti XXXXX proběhlo konkurzní řízení. Konkurs byl zamítnut pro nedostatek majetku, společnost není vymazána. Svědkyně si nevzpomíná, že by dávala F. pokyn k prodeji nábytku. O tom, že by za tento prodej přišly nějaké peníze na účet, svědkyně neví. Po vstupu společnosti do likvidace byla paní D. vyhotovena účetní závěrka. O půjčkách mezi společnostmi XXXXX a XXXXX svědkyně ví, že existovaly, ale žádné detaily k tomu nezná. Společnost XXXXX platila, nebo měla platit za pronájem 245 tis. Kč měsíčně společnosti XXXXX. Zda se reálně nájemné platilo, si svědkyně nevybaví. Někjaké schodky v hospodaření tam však byly. Sama svědkyně nebyla zaměstnancem společnosti XXXXX, některé věci pro ni v minulosti však dělala.

Z výpovědi **svědka P.I.** soud zjistil, že se v roce 2006 začalo uvažovat o výstavbě či rekonstrukci medicínského centra, kdy s touto myšlenkou přišel I.K.. Založily se dvě společnosti XXXXX a XXXXX, kdy ve společnosti XXXXX byl svědek jednatelem. zrealizovala se rekonstrukce budovy. Svědek byl účasten rozhovoru s investorem, což byla společnost XXXXX. XXXXX měla být společností zabývající se realizací výstavby a následně měla pronajímat prostory lékařům, kteří tam měli působit, byla to podmínka banky. Jednání o úvěru se neúčastnil. Okolnosti získání úvěru mu známy nejsou. Svědek byl zároveň v dozorčí radě společnosti XXXXX a byl jeden čas i minoritním akcionářem. V XXXXX měl na starosti sledovat termíny výplat lidem, rozhodně nebyl v pozici finančního ředitele. Ohledně Boskovic jednal s I. K. a M., v XXXXX dokonce dvakrát, třikrát byl a potkal se i s N.. P.K. nezná, resp. na jednání s ním nebyl. Obžalovanou K. nezná. Ve společnosti XXXXX byli jednateli ještě M. a L.F.. F. a D. měli v rámci projektu na starosti víceméně dozorování stavby. Úkolem obžalovaného v projektu bylo víceméně vnést do projektu nějaký systém. Společnost XXXXX měla přístup ze strany společnosti XXXXX, která měla zajistit banku, realizaci přes úvěr, či měla společně Realizovat společnost. Mělo se jednat o soukromé XXXXX, kdy se však nepodařilo naplnit kapacity, protože lékaři nakonec do centra nepřišli. Měla tam být lékárna a optika. Ke konci pak na tom nebyla finančně společně příliš dobře. Na účasti projektu byl osloven I. K. a paní O.. Ví, že byl podepsán dodatek nájemní smlouvy mezi M. a XXXXX, kterým se prodlužovala doba nájmu, zřejmě to bylo z důvodu finančních předpokladů nebo finančního zabezpečení. Svědek o tom osobně s M. nemluvil, zřejmě to řešili pan F. či pan D.. Zda byly ze strany společnosti XXXXX společnosti XXXXX poskytnuty nějaké půjčky, svědek neví. Na podrobnosti ohledně úvěru si svědek nevzpomíná. Pokud podepsal někde nějaké smlouvy z pozice jednatele, je to možné, ale nebyl aktivní při jejich tvorbě ani při přípravě. Svědek byl na slavnostním otevření centra, pak už v XXXXX nejspíš nebyl. O vypovězení nájemní smlouvy mu není nic známo. Pokud se týká položkových rozpočtů, to řešili stavaři, pokud něco takového svědek z pozice jednatele podepsal, tak mu to stejně nic neřeklo. Proč byly náklady navýšeny o 2,3 mil. Kč oproti původnímu rozpočtu, mu není známo, neví, čeho se položka týká. Se zástupci XXXXX u nikdy nejednal. Pokud se týká smluv např. se společností XXXXX či dalšími společnostmi, pokud byla někde povinnost podepsat smlouvu oběma jednateli a je na ní jeho podpis, tak takové smlouvy svědek podepsal, ale podrobnosti si k nim nevybavuje, neví, jestli se podílel na jejich tvorbě a proč byly ty které konkrétní smlouvy uzavírány. Společnost XXXXX měla do projektu vložit vlastní peníze, ale zda se tak stalo či ne, svědek neví. Společnost XXXXX mu nic neříká. Jestli I.K. fyzicky půjčoval peníze společnosti XXXXX, svědek neví, ale nemůže to vyloučit. Je mu známo, že pak vybral z účtu společnosti XXXXX nějaké finanční prostředky, ale podrobnosti k tomu neví.

Z výpovědi **svědka J.S.** soud zjistil, že byl zaměstnán ve společnosti VB Leasing a tato společnost se společností XXXXX uzavírala leasingovou nebo úvěrovou smlouvu, na jejíž předmět si nevzpomíná. Jednal buď s M., nebo N.. Společníci pak byla ještě nějaká žena, na kterou si nevzpomíná. Společníci podepsali smlouvy o ručení a ona ji jako společník musela podepsat také. Žádost o uzavření leasingové smlouvy vypisoval svědek. Jako kontaktní číslo je zde uvedeno telefonní číslo P.K., který je uveden i jako kontaktní osoba. Toho však svědek neviděl. Kdo mu dal jméno a kontakt, neví. Telefonický kontakt je v žádosti uveden kvůli ověření podpisu záruk.

Z výpovědi **svědka R.K.** soud zjistil, že pracoval jako obchodní zástupce u společnosti XXXXX a zná společnost XXXXX kvůli lékárně, kterou provozovala. On jako obchodní zástupce měl na starosti dodávku chemikálií a dalších věcí. Nejvíce jednal s XXXXX. P. a ze začátku i s D.. Je mu známo, že zde došlo ke změně, neboť jeden čas byla lékárna v XXXXX zavřená. Jednalo se o několik týdnů. Zpočátku veškeré objednávky schvaloval D., zda to bylo i později, si svědek nepamatuje. Nejvíce jednal s XXXXX. P., který byl vedoucí lékárny. Lékárna měla nejdřív dobrý rozjezd, poté se uzavřela a poté byl rozjezd pomalejší, ale nakonec šla lékárna nahoru. Proč byla uzavřena, svědek neví. Při jednání řešil pouze suroviny, které dodával a aby neprošla expirace těchto surovin, neboť likvidace je vždycky dražší, než když se ty suroviny prodají. Zda všechno zůstalo v lékárně nebo se něco odváželo, si nevzpomíná, nejspíš vše zůstalo v lékárně. Společnosti XXXXX žádná škoda nevznikla, když první společnost sice něco dlužila, ale druhá společnost za starou společnost něco zaplatila.

Z výpovědi **svědkyně Z.M.** soud zjistil, že pracuje jako farmaceutický asistent v lékárně v XXXXX. Od počátku pracovala v zaměstnaneckém poměru, žádnou funkci statutárního orgánu nevykonávala. S nabídkou zaměstnání ji oslovil M., kdy věděl, že má patřičné vzdělání. Vždy jednala s N. a XXXXX. P.. Pracovní smlouvu podepisovala s N., a to jak s první společností XXXXX, tak i s druhou XXXXX, ke změně došlo někdy v roce 2007. Kdo co měl konkrétně v jednotlivých společnostech na starosti, jí není známo. Svědkyně měla na starosti příjem objednávky léků, jejich výdej a prodej. Záležitosti týkající se medicínského centra šly mimo ni. O roli P.K. jí není nic známo, s ní jako se zaměstnankyní nikdy nejednal. Nikdy nebyla přítomna žádnému jednání, kde by nějakým způsobem vystupoval P.K.. Několikrát ho viděla, ví, že se jedná o manžela paní K., ale do styku s ním přišla pouze v tom případě, když si kupoval v lékárně léky. O projektu medicínského centra jí není nic známo. Rovněž tak jí není nic známo o založených společnostech. Jelikož ve společnostech nevykonávala žádnou funkci, tak jí není známo nic o úkonech těchto společností, o jejich vzájemných vztazích, či o podmínkách nájmu. Ze společnosti XXXXX jí byl představen jeden muž, jednalo se o Slováka, ale s touto společností svědkyně nijak nekomunikovala. Na jaře roku 2008 vydal XXXXX. P. pokyn k inventuře, která trvala několik dní. Po provedení inventury svědkyně podepsala s dalšími zaměstnanci zápis z inventury. Výsledky pak předával XXXXX. P.. Svědkyni je známo, že do společnosti XXXXX vstoupila likvidátorka, ale nevzpomíná si, že by se s ní někdy osobně potkala. Při ukončení činnosti vyzvedl z lékárny veškerou hotovost pan L. D., kterou mu oproti zápisu na příkaz XXXXX. P. předala. Týdenní tržby byly v tu dobu zhruba 50 až 70 tis. Kč, ale jakou částku L.D. svědkyně předala, si již nevzpomíná. Ze společnosti XXXXX jí přišla výpověď, nevzpomíná si, kým byla podepsána. V době, kdy probíhal provoz medicínského centra, už zde fungovala gynekologická ambulance. Jaká byla celková finanční situace

společnosti XXXXX, neví, pouze někdy začátkem roku 2008 se M. při obědě zmiňoval o tom, že je špatná a že neví, jestli vůbec o všechno - tím míněno dům- nepřijde.

Z výpovědi **svědkyně P.V.** soud zjistil, že byla zaměstnána ve společnosti XXXXX a ve společnosti XXXXX lékárenský velkoobchod. Měla na starosti pohledávky XXXXX. Ve společnosti XXXXX komunikovala s D.. Její činnost spočívala v tom, že dělala pravidelný monitoring, rozvahy a výsledovky lékáren, prověřovala lékárny, zda jsou v konkurzu. O existenci společnosti XXXXX se dověděla od společnosti XXXXX od pana J.. Svědkyně jednala i s likvidátorkou společnosti XXXXX K., vyměnily si spolu pár emailů. S P.K. nikdy nejednala. Jak bylo naloženo se zbožím, které společnost XXXXX dodala společnosti XXXXX a které nebylo po vstupu společnosti do likvidace prodáno, si svědkyně nepamatuje, stejně jak bylo ukončeno jednání s touto společností. Společnost XXXXX měla dluh, a pokud by neuhradila dlužné částky, tak by pravděpodobně došlo k zastavení dodávek léků. Na konkrétní postup se společností XXXXX si svědkyně nepamatuje.

Z výpovědi **svědka J.V.** soud zjistil, že byl zaměstnán ve společnosti XXXXX. V roce 2008 začali na oddělení pohledávek řešit situaci společnosti XXXXX, kdy likvidátorka společnosti K. navrhla několik možných způsobů řešení. K. uvedla podmínky, za kterých byla ochotna smlouvu převést na novou společnost XXXXX. Proběhlo několik jednání, která nikam nevedla a z důvodu neplacení byla smlouva ke dni 5. 11. 2008 vypovězena. Předmět leasingu, kterým bylo vybavení části medicínského centra, byl následně pronajat společnosti XXXXX. Se společností XXXXX byla uzavřena leasingová smlouva, kdy předmětem financování bylo vybavení části medicínského centra. Splátkový kalendář, který byl sjednán, nebyl dodržován, společnost byla s platbami v prodlení. Potom došlo k postupu společnosti do likvidace. Svědek jednou jednal telefonicky s panem K., u něhož nezná jeho křestní jméno. Za nového nájemce společnost XXXXX svědek jednal s N. a M.. Na tuto společnost je upozornila K.. K odvozu předmětu leasingu nedošlo, byť o to K. opakovaně žádala, ale odvoz nebyl možný, a to ani po právní stránce, ani po technické, neboť demontáží by došlo k znehodnocení předmětu financování a společnost nesouhlasila s odvozem předmětu na území Slovenské republiky. Zařízení bylo montováno na míru a v případě jeho demontáže by došlo k jeho znehodnocení. K podpisu nových smluv došlo v závěru roku 2008. K převodu leasingu na XXXXX, nedošlo z toho důvodu, že se XXXXX a XXXXX nedohodli na vzájemných podmínkách převodu. K výpovědi leasingové smlouvy došlo standardním způsobem, společnost XXXXX, nebyla těchto jednání účastna. Poté uzavřela řádnou leasingovou smlouvu, uhradila akontaci a řádně splácela leasingové splátky.

Z výpovědi **svědkyně G.H.** soud zjistil, že pracovala pro společnost XXXXX od května 2006 do září 2007 na základě smlouvy na živnostenský list. Pracovala na pozici projektového manažera a dělala i architektonické a designerské práce. Dělala práce typologické pro XXXXX, navrhovala nábytek do lékáren. V projektu XXXXX v XXXXX měla za úkol zaměřit budovu, navrhnout budoucí typologické rozdělení, navrhnout nábytek a zařízení medicínského centra a logo firmy. Na tomto projektu pracovala zřejmě v listopadu 2006 a skončila někdy v květnu 2007, kdy dokončila svoji práci a předala ji projektovému manažeru L.D.. Za práci měsíčně fakturovala společnosti XXXXX. V souvislosti s projektem medicínského centra nepodepsala žádné dokumenty či smlouvy, měla smlouvu jen se společností XXXXX. Při zaměření budovy se setkala s N. a M.. Setkali se ještě u projednání typologie stavby. Pokud se týká dalších osob,

I.K., L. F. a N.O. byli majiteli společnosti XXXXX, s M. a N. se dvakrát potkala při zaměření stavby a při rozdělení typologie stavby. L.D. byl projektovým manažerem společnosti XXXXX a manažerem i tohoto projektu. L. K. svědkyně nezná, P. I. pracoval pro společnost XXXXX. K osobě P.K. nebyla svědkyně schopna nic uvést, žádných porad či jednání ohledně projektu se neúčastnila. Kdo přišel s návrhem, že společnost XXXXX bude investovat v České republice, neví, jí to oznámil L.F.. Proč byly založeny dvě společnosti XXXXX a XXXXX, neví. Společnost XXXXX ani XXXXX nezná. Jak měl být financován projekt medicínského centra, jí není známo. Za svou práci fakturovala asi 80 tis. SK. Ke každé faktuře odevzdávala reporty za všechny projekty, které v daném měsíci provedla. Pokud se týká aktivity reportu za měsíce květen 2007, červen 2007 a červenec 2007, tak tyto listiny svědkyně viděla v počítači a aktivity tam uvedené vykonával L. D., který dělal všechny tyto aktivity. Jaký byl rozpočet na XXXXX, svědkyně neví, budova byla stará, nebyla využívána kromě gynekologické ambulance. Ze společnosti XXXXX svědkyně odešla, protože společnost měla hodně projektů, které nedokázala dokončit a neplatila pravidelně. O smlouvách mezi společnostmi XXXXX a XXXXX a XXXXX a XXXXX jí není nic známo.

Z výpovědi **svědkyně I.J.** soud zjistil, že ji s projektem seznámil D., který ji na podzim roku 2006 kontaktoval, zda by neměla zájem zpracovat projekt medicínského centra v XXXXX. Dohodli si prohlídku místa stavby a na základě této prohlídky svědkyně zájem měla, začali sestavovat návrh smlouvy o dílo a domlouvat se na dalším zpracování a podmínkách. Vše projednávala s D., na některé z prohlídek byl přítomen i M. a N.. Svědkyně nejprve připravovala žádost pro ohlášení údržbových prací, současně se podávala žádost o stavební povolení. Následně se zpracovávala podrobná prováděcí dokumentace, která byla odevzdána na jaře roku 2007. Smlouva o dílo ze dne 12. 12. 2006 byla podepsána v místě pracoviště svědkyně, podepsal ji D., resp. ji přivezl již podepsanou. Přesnou cenu si svědkyně již nevybaví. Technický stav objektu medicínského centra před rekonstrukcí odpovídal jeho stáří. Nedá se říct, že by byl objekt ve velmi špatném stavu, ale bylo nutné přistoupit k jeho kompletní rekonstrukci. V budově byla v provozu již gynekologická ambulance, jejichž prostory a zázemí byly částečně zrekonstruované. D. svědkyni poprosil, zda nezná nějaké spolehlivé místní stavební firmy, a proto mu dala kontakt na firmu XXXXX a na firmu XXXXX. Cenu projektu svědkyni uhradila společnost XXXXX, byla zde sice nějaká prodleva s úhradou faktur, ale ne delší než měsíc. S P.K. se svědkyně nikdy nesetkala, ani s ním nespolečně pracovala, vše projednávala pouze s D.. Objekt měl sloužit jako XXXXX, ale podrobnější detaily svědkyně neví. Jak byl projekt financován, také ne. Technický dozor na stavbě prováděl M.N.. Jméno G.H. svědkyni nic neříká. Pokud se týká rozpočtu, tak ví pouze o tom, který odevzdávala společně s projektem a který byl součástí projektové dokumentace a byl na celkovou částku zhruba 25.551.000,- Kč. Když ten rozpočet svědkyně odevzdala, tak D.se zdály náklady příliš vysoké s tím, že stavbu budou chtít realizovat za nižší částku. Podrobnosti, za jakých byla vybrána společnost XXXXX, svědkyně neví. Ekonomickou stránku svědkyně neřešila. V jejím rozpočtu byla za kompletační činnost uvedena částka 193.413,- Kč bez DPH. Kompletační činnost se obecně pohybuje, pokud se týká ceny, do 5 % rozpočtových nákladů, ale není nikde přesně dané, že by musela být stanovena v těchto mezích. Pokud se týká stavebního dozoru, tak N. provádí stavební dozor pečlivě. Sama svědkyně byla na stavbě zhruba dvakrát a činnost vykonával dobře, žádný problém tam nezaznamenala.

Z výpovědi **svědkyně P.L.** soud zjistil, že v medicínském centru pracovala jako recepční a měla na starosti chod zařízení z hlediska logistiky, vzorků, pacientů, sterilizace zařízení, ambulancí, žádnou manažerskou či řídicí činnost nevykonávala. Jejím zaměstnavatelem byla společnost XXXXX. Pokud se týká společnosti XXXXX, tak se jedná o slovenskou společnost, která zajišťovala projekt medicínského centra. Na plnou moc, kterou jí udělila společnost XXXXX, si nepamatuje. Není si vědoma toho, že by byla něčím pověřena. Pokud se týká P.K., tak toho zná svědkyně jako manžela paní K., která v centru také pracovala a kterou občas navštívil. S návrhem zbudovat medicínské zařízení přišel I.K., který zastupoval slovenskou společnost XXXXX, která měla projekt financovat. Byly založeny dvě společnosti, kdy jedna se měla věnovat stavbě a druhá provozu. Podrobnosti k tomu svědkyně neví. V centru nejprve fungovala gynekologická ambulance, kde svědkyně občas zastupovala jako zdravotní sestra. N. a M. plánovali vybudovat zákrovový sál, který je vybudovaný a kde provádí úspěšnou operativu, sál byl vybudován někdy na konci roku 2007. Společnost XXXXX sídlí v medicínském centru a zabývá se provozem chirurgické ambulance a zákrovovým sálem. Jako chirurg měl nastoupit I.N.. Původní investor měl v plánu kosmetiku a lymfodrenáže. O tom, že by chtěl provozovat gynekologii či chirurgii, svědkyně neslyšela. I.K. vystupoval jako zástupce společnosti XXXXX a iniciátor celého projektu. Co měl na starosti F., svědkyně neví. D. se staral nejprve o stavbu a potom měl na starosti ekonomickou stránku centra. N. se staral o medicínské záležitosti, o lékaře. Po ekonomické a finanční stránce společnost řídil D.. Ke konci roku 2007 nebyla ekonomická situace projektu nejlepší, začali se ozývat dodavatelé ohledně neuhrazených faktur a začaly chodit upomínky. Čekalo se na finanční pomoc ze Slovenska. I.K. přivezl nějaké peníze, ale už to situaci neřešilo. M. platil nějakou větší částku za plyn, N. platil VZP odvody a postupně se hlásili i menší dodavatelé. O ukončení nájemní smlouvy mezi M. a XXXXX se dověděla od D., když jí dával výpověď. Po ukončení pracovního poměru jí bylo nabídnuto zaměstnání v nové společnosti. Pokud jde o N.O., tu viděla svědkyně dvakrát, nejprve při kolaudaci a poté v lednu 2008, když se dostavila v doprovodu dvou mužů. Den poté pak bylo v centru pozdvižení a byl ukončen provoz lékárny a optiky. Svědkyni není znám žádný pokyn z vedení společnosti XXXXX, kterým by bylo bráněno odvezení majetku bývalým nájemcům. M. jí pak sdělil, že několikrát vyzýval zástupce společnosti, aby si majetek odvezli. Nábytek ve vybavení centra XXXXX dodala firma XXXXX ve dvou etapách. První byla hrazena leasingem, druhou etapu dodal XXXXX, ale ta už nebyla zaplacená. Společnost XXXXX pak odkoupila nábytek na leasing. Stejně tak vybavení optiky. Svědkyni je známo, že existovala smlouva o uskladnění mezi majitelem nemovitosti a XXXXX.

Z výpovědi **svědka M.N.** soud zjistil, že jej telefonickou formou oslovil D. s nabídkou na výkon technického dozoru investora někdy v první polovině roku 2007. Byla uzavřena mandátní smlouva, ke které mu předložil projektovou dokumentaci. Stavba byla zahájena někdy v dubnu 2007 a svědek vykonával činnost ve smyslu mandátní smlouvy. Účastnil se předání staveniště, organizoval kontrolní dny. Jednal s dodavatelem stavby společností XXXXX, jednal se stavbyvedoucím panem S., dále s projektantem J.. Jeho partnerem byl D.. Za provedení stavebního dozoru jej platil D., ale firmu už neví, s platbou nebyl problém. P.K. či G.H. svědek nezná. Jaké byly původní podnikatelské záměry medicínského centra a jak byla financována rekonstrukce, svědek neví. Pokud se týká existence dvou rozpočtů, o tom svědek nic neví, jemu byl předložen zcela jistě jen jeden. On sám měl k dispozici jeden rozpočet, podle kterého kontroloval prováděné práce a jejich fakturaci. Jak došlo k výběru společnosti XXXXX, neví, to šlo mimo něj. Starostí svědka bylo dohlížet na kvalitu prováděných prací a

dodržení smluvních podmínek ze strany dodavatele. Ekonomickou stránku projektu neřešil. Jeho činnost kontroloval D. a jinak s nikým ze společnosti XXXXX nejednal. Stavební dozor vykonával sám.

Z výpovědí svědků **M.A. a K.B.** pak soud zjistil pouze to, že v roce 2006 a 2007 vykonávali v advokátní kanceláři JUDr. Markéty Němcové koncipientickou praxi a s ohledem na to jsou povinni zachovávat mlčenlivost ve smyslu ust. § 21 odst. 9 písm. a) zákona o advokacii. Této povinnosti mlčenlivosti nebyli zbaveni, a proto k věci nevyprávěli.

Soud ve věci provedl i řadu **listinných důkazů**. Z nájemní smlouvy mezi P.M. a XXXXX soud zjistil, že tuto uzavřeli dne 21. 2. 2007, kdy předmětem pronájmu byla budova čp. XXXXX na parcele XXXXX zapsané na LV č. XXXXX pro k. ú. XXXXX a dále pozemky p. č. 1890 a 1891. Doba nájemného byla stanovena na dobu 20 let a nájemné ve výši 15.000,- Kč měsíčně. Z dodatku k této smlouvě pak soud zjistil, že doba nájmu se sjednala na dobu určitou v délce 35 let, nájem byl tedy prodloužen.

Z notářského spisu notáře JUDr. Michala Voříška sp. zn. N21/2008 a NZ17/2008 soud zjistil, že dne 17. 1. 2008 byla u tohoto notáře sepsána dohoda o ukončení nájemní smlouvy mezi P.M. jako pronajímatelem a XXXXX, zastoupená I.K. jako nájemcem. Rovněž byl předložen návrh dohody o vypořádání vzájemných práv a povinností mezi těmi subjekty, kdy tato dohoda však formou notářského zápisu uzavřena nebyla. Z potvrzení o zapůjčení veškerého technického vybavení z majetku vybavení společnosti XXXXX a veškerého nábytku provozu lékárny a prodejny optiky soud zjistil, že společnost XXXXX, zastoupená I.K. jako jednatelkou uzavřela dne 4. 2. 2008 v XXXXX dohodu o bezplatném uskladnění svého technického vybavení a nábytkového vybavení končícího provozu prodejny optiky a lékárny v budově XXXXX stejně jako nábytkového vybavení z majetku společnosti, které se nachází uskladněné v budově pro období od 1. 3. 2008 do 1. 9. 2008, a to se společností XXXXX, Zapůjčení je provedeno bezplatně.

Ze smlouvy o podnájmu soud zjistil, že společnosti XXXXX a XXXXX uzavřely dne 23. 4. 2007 smlouvu o podnájmu nemovitosti, kterou měla společnost XXXXX v užívání na základě nájemní smlouvy s P.M.. Za XXXXX tuto smlouvu podepsali L.F. a I.K., za XXXXX J.N. a P.I.. Z mandátní smlouvy mezi XXXXX a J.N. soud zjistil, že tato smlouva byla uzavřena dne 1. 3. 2007, mandantem je XXXXX, mandatářem J.N., mandátní smlouvou se mandatář zavazuje vykonávat manažerskou činnost pro mandanta jako ředitel obchodní společnosti XXXXX a zavazuje se, že bude poskytovat poradenskou konzultační činnost při vybudování, zařízení a zprovoznění medicínského centra, řídit personálně, provozně a realizačně XXXXX a další.

Z notářského zápisu JUDr. Alice Sedlákové z 12. 12. 2006 soud zjistil, že J.N. a spol. XXXXX zastoupená I.K. a L.F. založili společnost XXXXX. Z mandátní smlouvy uzavřené mezi XXXXX jako mandantem a mandatářem XXXXX soud zjistil, že mandatář se touto smlouvou zavázal jménem a ve prospěch mandanta vykonávat v souvislosti s výstavbou a záměrem medicínského centra činnost projektového manažera.

Z osvědčení státního ústavu pro kontrolu léčiv ze dne 13. 8. 2007 soud zjistil, že provozovateli XXXXX, bylo vydáno osvědčení o věcném a technickém vybavení lékárny základního typu Lékárna XXXXX, XXXXX XXXXX. Z rozhodnutí Krajského úřadu

Jihomoravského kraje, odboru zdravotnictví z 20. 8. 2007 soud zjistil, že bylo rozhodnuto o registraci nestátního zdravotnického zařízení XXXXX, Druh poskytované péče – lékárna základního typu, rozsah poskytované péče výdejní činnost pro veřejnost, výdej na žádanky pro ambulantní zdravotnická zařízení atd.

Ze smluv o půjčkách soud zjistil, že mezi společností XXXXX, jako věřitelem a XXXXX jako dlužníkem bylo v období od 4. 5. 2007 do 12. 7. 2007 uzavřeno celkem 11 smluv o půjčce na různé částky v celkové výši 4.257.190,- Kč. Za věřitele tyto smlouvy podepsali N.O. a I.K., za dlužníka L.F. a P.I.. Peníze byly předány v hotovosti oproti dokladům nebo převodem na účet. Doba splatnosti půjček je 10 let od poukázání peněžních prostředků. Pouze půjčky na částku 104.250,- Kč ze smlouvy o půjčce ze dne 12. 7. 2007 a na částku 680.000,- Kč ze smlouvy uzavřené téhož dne jsou splatné ve lhůtě 12 měsíců od poukázání peněžních prostředků.

Z výběrního pokladního dokladu České spořitelny ze dne 10. 1. 2008 soud zjistil, že z účtu společnosti XXXXX, vybral I.K. částku 150.000,- Kč. Z dalších výběrních podkladních dokladů soud zjistil, že z účtu společnosti XXXXX, vybral L. D. ve dnech 8. 2., 11. 2., 18. 3. a 19. 3. čtyřikrát po 100.000,- Kč.

Z rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru zdravotnictví ze dne 25. 2. 2008 soud zjistil, že byla zrušena registrace státního zdravotnického zařízení XXXXX, ke dni 18. 5. 2008. Z pracovních smluv V.P. soud zjistil, že se společností XXXXX uzavřel pracovní smlouvu dne 29. 5. 2007 se dnem nástupu do práce 1. 6. 2007. Se společností XXXXX, uzavřel pracovní smlouvu dne 13. 2. 2008 se dnem nástupu do práce 13. 2. 2008. Z výpovědi z pracovního poměru soud zjistil, že tuto dostal od společnosti XXXXX, dne 30. 1. 2008. Z potvrzení vydaného P.M. dne 11. 2. 2008 soud zjistil, že potvrzuje, že se společností XXXXX, uzavřel dne 11. 2. 2008 smlouvu o nájmu vázící se k předmětné nemovitosti.

Z leasingové smlouvy uzavřené mezi společností XXXXX a XXXXX a z upomínek a výpovědí této smlouvy soud zjistil, že dne 23. 8. 2007 subjekty uzavřely leasingovou smlouvu, kdy předmětem smlouvy je šterbinová lampa SL45DX, ruční bruska OV700, zkušební rám TF3 a další věci, doba pronájmu je stanovena na 36 měsíců, kdy s ohledem na dluh na splátkách nájmeného bylo od leasingové smlouvy ke dni 23. 10. 2008 odstoupeno. Leasingové smlouvy mezi těmito subjekty byly uzavřeny dne 23. 8. 2007 dvě smlouvy na dva různé předměty leasingového nájmu, obě tyto smlouvy byly ukončeny odstoupením XXXXX u od smlouvy ke dni 23. 10. 2008. Ze sdělení společnosti XXXXX, a z leasingových smluv soud zjistil, že dne 17. 9. 2007 uzavřela XXXXX jako pronajímatel smlouvu o finančním pronájmu s XXXXX. Předmětem pronájmu bylo vybavení medicínského centra. Počínaje měsícem květen 2008 začala mít XXXXX problém se splácením, leasingová smlouva byla vypovězena, předmět leasingu zůstal na původním místě a dne 18. 12. 2008 byla uzavřena smlouva o finančním pronájmu se společností XXXXX. Za společností XXXXX, eviduje XXXXX pohledávku ve výši 131.210,- Kč. Ze sdělení společnosti XXXXX, a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX soud zjistil, že obchodovali s firmou XXXXX, a poté plynule navázali na obchody s firmou XXXXX. Za společností XXXXX zůstaly těmto společností pohledávky v řádech desetitisíců korun. Ze sdělení společnosti XXXXX, a z kupních smluv či smluv o dílo soud zjistil, že firma byla oslovena v roce 2007 L.D. na vytvoření cenové nabídky pro vybavení medicínského centra v XXXXX. Projektovou dokumentaci předal pan D. společně s architektkou. Dne 1. 8. 2007 byla uzavřena smlouva o dílo s XXXXX, na základě této smlouvy byly uzavřeny dvě zálohy ve výši 542.291,- Kč. V průběhu díla došlo ke změně

financování a XXXXX zařídila financování přes XXXXX. Zálohy byly vydobropisovány a použity jako akontace při podpisu leasingové smlouvy. Po první etapě byla odsouhlasena i etapa č. 2, byla uzavřena smlouva o dílo s firmou XXXXX a byla uzavřena záloha ve výši 477.965,- Kč. Po předání díla bylo sděleno, že firma XXXXX se stala platebně neschopnou, byl představen nový jednatel L.F., se kterým firma dohodla odkup pohledávky ve výši 511.215,- Kč. Následně firma tuto pohledávku prodala přes VB Leasing společnosti XXXXX. Ze sdělení společnosti VB Leasing a z leasingové smlouvy soud zjistil, že dne 12. 2. 2008 uzavřela společnost VB Leasing se společností XXXXX leasingovou smlouvu, na základě které přenechala této společnosti předměty leasingu konkretizované v této smlouvě. Smlouva byla sjednána na dobu trvání 60 měsíců a předmětem smlouvy byla medicínská technika.

Z notářského zápisu ze 7. 2. 2008, sepsaného jménem JUDr. Danuše Motáčkové notářskou kandidátkou Mgr. Petrou Vymazalovou, soud zjistil, že se jedná o rozhodnutí jediného akcionáře společnosti XXXXX, kdy došlo k dovolání čl. představenstva H.N., došlo ke jmenování nových členů představenstva L.K., P.M. a J.N., došlo k odvolání členek dozorčí rady a ke jmenování nových členů dozorčí rady, došlo ke změně stanov společnosti a ke změně akcionářů.

Ze společenské smlouvy o založení společnosti XXXXX, soud zjistil, že společníky této společnosti byli J.N. a XXXXX, základní kapitál činí 200.000,- Kč, přičemž výše vkladu N. 20.000,- Kč, XXXXX180.000,- Kč. Společnost byla založena 12. 7. 2007, jednatelem byli ustanoveni J.N. a P.I..

Ze záznamu jednání společnosti XXXXX soud zjistil, že klientem byla M.K., která projevila zájem o nákup společnosti XXXXX, s názvem XXXXX, kdy předmětem podnikání byl specializovaný maloobchod, velkoobchod a oční optika, provoz nestátních zdravotnických zařízení, lékárna základního typu, kdy statutárními orgány měla být M.K., P.M., J.N.. Ze smluv o koupi cenných papírů soud zjistil, že J.N. koupil 4 ks kmenových akcií společnosti XXXXX o jmenovité hodnotě každá 200.000,- Kč a stejně tak koupila 4 ks M.K..

Z živnostenského listu společnosti XXXXX soud zjistil, že předmětem podnikání byla správa a údržba nemovitostí. Z živnostenského listu XXXXX soud zjistil, že předmětem podnikání byla oční optika. Z živnostenského listu společnosti XXXXX soud zjistil, že předmětem podnikání byla oční optika.

Z rozhodnutí Městského úřadu XXXXX, Odboru výstavby a územního plánování soud zjistil, že stavební povolení k rekonstrukci předmětné nemovitosti bylo vydáno dne 20. 3. 2007, kolaudační souhlas s užíváním stavby pak byl vydán dne 10. 8. 2007.

Z výpisu z obchodního rejstříku soud zjistil, že v předmětném období bylo ve společnosti XXXXX tříčlenné představenstvo, kdy předsedkyní představenstva byla N.O. a členy představenstva L.F. a I.K., členem dozorčí rady pak byl P.I., za společnost jednají společně vždy aspoň dva členové představenstva.

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX soud zjistil, že společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 9. 2. 2007, kdy jednatelem od tohoto data do 3. 4. 2007 byl J.N., od 3. 4. 2007 do 17. 3. 2008 L.F., od 3. 4. 2007 do 6. 2. 2008 I.K., od 9. 2. 2007 do 28. 8. 2007 P.I., od 28. 8. 2007 do 6. 2. 2008 L.D., od 5. 5. 2008 je jednatelem M.H.. Společníky byli od 9. 2. 2007 do 30. 4. 2007 J.N., který měl obchodní podíl ve výši 10 %, od 30. 4. 2007 byl společníkem P.M., který má obchodní podíl ve výši 10 % a od 9. 2. doposud je společníkem společnost XXXXX, která má obchodní podíl ve výši 90 %, základní kapitál byl ve výši 200.000,- Kč.

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX, soud zjistil, že tato společnost byla zapsána dne 3. 4. 2007. Společníky byli a doposud jsou J.N. a XXXXX, kdy N. vlastní 10% podíl a XXXXX 90% podíl. Jednateli byli od 3. 4. 2007 do 6. 2. 2008 J.N., od 3. 4. 2007 do 28. 8. 2007 P.I., od 28. 8. 2007 do 6. 2. 2008 L.D., od 28. 8. 2007 do 6. 2. 2008 I.K. a od 28. 8. 2007 doposud L.F.. Od 3. 4. 2007 do 11. 10. 2007 jednali vždy dva jednatele společně, od 11. 10. 2007 je oprávněn každý jednatel jednat samostatně.

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX, soud zjistil, že tato byla zapsána do obchodního rejstříku 1. 11. 2007. Jednateli jsou od 1. 11. 2007 J.N. a P.M., od 1. 11. do 20. 12. 2007 byl jednatelem I.K., od 20. 12. 2007 do 25. 9. 2008 byla jednatelkou M.K.. Společníky jsou J.N. a P.M., A.K. a spol. XXXXX

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX soud zjistil, že do rejstříku byla zapsána 15. 1. 2008 společnost pod názvem XXXXX Dne 4. 3. 2008 byla přejmenována na XXXXX Od 7. 2. do 25. 9. 2008 byla předsedkyní představenstva M.K., od 7. 2. 2008 jsou pak členy představenstva P.M. a J.N..

Ze sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor zdravotnictví, z žádostí a rozhodnutí tohoto úřadu soud zjistil, že společnost XXXXX podala dne 21. 2. 2008 žádost o vydání souhlasu s personálním a věcným vybavením, s druhem a rozsahem zdravotní péče poskytované nestátním zdravotnickým zařízením, kdy tato žádost byla doložena požadovanými doklady. Na základě těchto dokumentů bylo společnosti vydáno rozhodnutí, a to souhlas s personálním vybavením, s druhem a rozsahem zdravotní péče dne 27. 2. 2008, které nabylo právní moci dne 28. 2. 2008. V návaznosti na toto rozhodnutí byla vydána žádost o registraci nestátního zdravotnického zařízení, která byla podána dne 28. 2. 2008. Obsahovala všechny požadované doklady k vydání registrace, a proto bylo vydáno rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení dne 28. 2. 2008, které nabylo právní moci dne 29. 2. 2008 a to v druhu zdravotní péče - lékárna základního typu.

Společnost XXXXX podala žádost o registraci nestátního zdravotnického zařízení dne 20. 8. 2007 vč. všech nutných příloh a dne 20. 8. 2007 bylo rozhodnuto o registraci nestátního zdravotnického zařízení. Dne 7. 2. bylo dodáno hlášení o ukončení provozu lékárny a byla podána žádost o zrušení registrace nestátního zdravotnického zařízení, a to dne 18. 2. 2008. Rozhodnuto o zrušení registrace nestátního zdravotnického zařízení bylo dne 25. 2. 2008.

Ze sdělení Krajského úřadu Jihomoravského kraje týkající se společnosti XXXXX soud zjistil, že žádost o registraci byla podána dne 23. 10. 2009 vč. nutných příloh a smlouvy o podnájmu nebytového prostoru mezi XXXXX společností XXXXX ze dne 1. 11. 2007. Rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení bylo vydáno dne 16. 11. 2007. Společnost XXXXX byla registrována jako nestátní zdravotnické zařízení, které poskytuje anesteziologii a resuscitaci, chirurgii, vč. zákrového sálku, gynekologii a porodnictví, pouze zákrový sálek. Společnost zahájila provoz 1. 1. 2008.

Ze smlouvy o nájmu nebytových prostor mezi P.M. a XXXXX soud zjistil, že touto smlouvou ze dne 11. 2. 2008 pronajal P. společnosti XXXXX předmětnou nemovitost v XXXXX na XXXXX. Společnost XXXXX je oprávněna nebytový prostor dále podnajmout, čisté nájemné činí 75 tis. Kč měsíčně. Ze smlouvy o nájmu nebytového prostoru mezi P.M. a společností XXXXX, soud zjistil, že tuto smlouvu strany uzavřely dne 11. 2. 2008. P.M. pronajal této společnosti předmětnou nemovitost, přičemž nájemce je oprávněn nebytový prostor dále podnajmout, čisté nájemné činí 45 tis. Kč měsíčně.

Ze sdělení České spořitelny a ze smlouvy o úvěru soud zjistil, že společnosti Česká spořitelna a XXXXX uzavřely dne 3. 7. 2007 smlouvu o úvěru na částku 13,9 mil. Kč. Za

společnost XXXXX tuto smlouvu podepsali L.F. a I.K.. Úvěr byl zajištěn mimo jiné zástavním právem k předmětné nemovitosti, což vyplynulo i ze zástavní smlouvy o zastavení předmětné nemovitosti ze dne 3. 7. 2007, kterou podepsal P.M.. Dlužník se zavázal poskytnutý úvěr splácet v měsíčních anuitních splátkách 152.595,- Kč počínaje lednem 2008. První splátka byla uhrazena pouze částečně ve výši 3.466,26 Kč, další splátky hrazeny nebyly. Mimo citované částky dlužník hradil od počátku čerpání úvěru do 19. 3. 2009 toliko úrok a poplatky splatné v období před splatností první anuitní splátky a nepatrnou část úroků a poplatků splatných v následujícím období. Vzhledem k tomu, že dlužník ani po opakovaných upomínkách splatné pohledávky neuhradil, prohlásila banka v březnu 2009 úvěr za splatný. Následně byl úvěr v několika splátkách zcela doplacen, a to P.M., který částky hradil z titulu vyplacení zástavy. Za účelem vyplacení ceny zástavy byl P.M. poskytnut úvěr ve výši 13 mil. Kč na základě smlouvy o úvěru ze dne 12. 3. 2009, přičemž tento úvěr byl zajištěn zástavním právem k předmětné nemovitosti. Z potvrzení České spořitelny o výši úroků z úvěru soud zjistil, že P.M. uhradil za společnost XXXXX na jistině, poplatcích i úrocích z prodlení celkem částku přesahující částku 15.120.000,- Kč.

Z odborných vyjádření ohledně prostavěnosti soud zjistil, že částky, které fakturovala společnost XXXXX společnosti XXXXX, odpovídají skutečné prostavěnosti. Ze znaleckého posudku, který byl pořízen pro účely úvěrového řízení u České spořitelny a který byl proveden jako listina, soud zjistil, že před rekonstrukcí znalec ocenil předmětný objekt na částku 17.245.000,- Kč. Z mandátní smlouvy pak soud zjistil, že společnost XXXXX uzavřela se společností XXXXX mandátní smlouvu, kdy mandantem je XXXXX a mandatářem XXXXX a předmětem smlouvy je závazek mandatáře provést pro mandanta v souvislosti s výstavbou a záměrem medicínského centra činnost projektového manažera.

Z podnikatelského záměru společnosti XXXXX soud zjistil, že společnost XXXXX chtěla provozovat předmětné nemovitosti XXXXX, po zrealizování rekonstrukce bude celý objekt pronajímat smluvnímu partneru, který bude v objektu provozovat XXXXX a společnost XXXXX bude pronajímat venkovní plochy před objektem prezentací jiných společností. Provoz medicínského centra bude mít na starosti XXXXX. Měla zde být provozována lékárna, optika, privátní estetické služby jako lymfoterapie, kosmetika, masáže, manikúra, pedikúra a ordinace odborných lékařů. Provoz medicínského centra budou zajišťovat jednatelé společnosti XXXXX, pro běžný chod centra bude managementu k dispozici asistentka, která bude zajišťovat zároveň recepci. XXXXX bude v budově v nájmu po dobu 35 let, stavebníkem bude společnost XXXXX, provozovatelem pak společnost XXXXX. Opravy a úpravy objektu budou provedeny z úvěru v předpokládané výši 14 mil. Kč a z vlastních zdrojů. Z doplnění záměru XXXXX z června 2007 soud zjistil, že společnost XXXXX plánovala vybavení medicínského centra nábytkem a přístrojovým vybavením v nákladech v celkové výši 3.854.300,- Kč, které budou pokryty leasingem na vybavení a vlastními zdroji na nákup software a drobného vybavení. Zároveň se začala připravovat chirurgická ambulance a zákrokový sálek v prostorách, které měly sloužit pro estetické služby. Chirurgická ambulance bude doplňovat ostatní služby a lékaře v medicínském centru, chirurgická ambulance a smlouva s pojišťovnou mají být vázány na společnost XXXXX, která bude zaměstnávat lékaře a chirurga.

Ze smlouvy o podnájmu ze dne 23. 4. 2007 soud zjistil, že společnost XXXXX, která je nájemcem, podnajala společnosti XXXXX předmětnou budovu. Podnájem se sjednává na dobu určitou, počíná běžet 1. 8. 2007 a končí 31. 12. 2042. Ze smlouvy o dílo soud zjistil, že XXXXX jako objednatel a XXXXX jako zhotovitel uzavřeli spolu smlouvu o dílo, kdy předmětem díla je rekonstrukce XXXXX za cenu 15.780.000,- Kč bez DPH. Z položkových rozpočtů stavby soud zjistil, že dne 24. 4. 2007 byly vypracovány dva položkové rozpočty, jeden na částku 13.494.172,- Kč a druhý na 15.780.000,- Kč, obojí bez DPH. Ze smlouvy o poskytnutí služeb pak soud zjistil, že dne 19. 4. 2007 společnost XXXXX jako poskytovatel a XXXXX jako objednatel uzavřeli smlouvu o poskytnutí služeb, kdy poskytovatel se zavazuje poskytovat v zájmu objednatele úkony tak, aby bylo dosaženo řádného včasného provedení díla XXXXX, tj. rekonstrukce medicínského centra za odměnu ve výši 2.285.000,- Kč. Z aktivity reportu ze dne 25. 5., 25. 6. a 25. 7. 2007 soud zjistil, že na základě této smlouvy měla G.H. provést různé činnosti v celkové částce 2.285.000,- Kč bez DPH. Z hlavní knihy společnosti XXXXX soud zjistil, že společnost eviduje závazky vůči XXXXX jako ostatní závazky ve výši 4.257.990,- Kč. Z faktur soud zjistil, že L.M. vyfakturovala společnosti XXXXX za zpracování projektu oční optiky a finančního plánu, výběr přístrojů celkem 53.600,- Kč. I.J. pak vystavila faktury na částku 411.000,- Kč a M.N. na částku 267.541,- Kč.

Ze smlouvy o skladování mezi P.M. jako skladovatelem a XXXXX, jako ukladatelem soud zjistil, že za XXXXX tuto smlouvu podepsal I.K.. Předmětem smlouvy je uskladnění věcí a materiálů, které má obkladatel umístěny v předmětné nemovitosti. Smlouva se uzavírá na dobu určitou, nejpozději do 29. 2. 2007 a ukladatel se zavazuje zaplatit skladovateli skladné. Dne 4. 2. 2008 pak I.K. na XXXXX dal asistentce P.L. pokyn k uhrazení částek skladného za uložení vybavení u skladovatele P.M.. Z pokladních dokladů pak soud zjistil, že bylo uhrazeno 65.000,- Kč.

Z oznámení ze dne 30. 1. 2008 adresované České spořitelně soud zjistil, že společnost XXXXX, za kterou oznámení podepsal L.F., sděluje České spořitelně, že společnost není schopna platit úvěr, a to s ohledem na ukončení nájemní smlouvy. Z odborného vyjádření A.H. k posouzení ekonomické situace společnosti XXXXX k 31. 12. 2007 soud zjistil, že společnost měla vůči společnosti XXXXX závazky po splatnosti ve výši 740.156,- Kč, z tohoto z titulu neuhrazeného nájemného ve výši 683.893,- Kč. Celkové závazky u společnosti XXXXX, po splatnosti vůči všem subjektům byly ve výši 1.058.060,15 Kč, celkové závazky před splatností pak byly 3.321.901,27 Kč. Dále zde byly závazky z titulu provozních půjček od XXXXX, u kterých nelze určit lhůtu splatnosti, neboť nejsou k dispozici smlouvy, jedná se o krátkodobou finanční výpomoc ve výši 2.357.000,- Kč a dále půjčky fyzických osob ve výši 312.000,- Kč. Z rezervačních dohod pak soud zjistil, že XXXXX uzavřela dne 25. 10. 2007 a dne 1. 6. 2007 dvě rezervační dohody, první se společností XXXXX, kdy předmětem dohody je rezervace chirurgické ambulance a zákrokového sálku, v případě rezervační dohody uzavřené s J.N. se pak jedná o gynekologický sálek. Za společnost XXXXX uzavíral dohodu v prvním případě Ing. L. D., v druhém případě P.I. a v obou případech J.N..

Z ocenění předmětné nemovitosti ke dni 7. 5. 2008 provedené T.H. ze společnosti XXXXX XXXXX soud zjistil, že nemovitost měla ke dni 7. 5. 2008 hodnotu 17,8 mil. Kč. Ze znaleckého posudku Doc. Ing. Bohuslava Pivody, CSc soud zjistil, že zhodnocení předmětné nemovitosti činí 12.946.069,- Kč.

Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný P.M. a J.N. provozovali v budově na ulici XXXXX v XXXXX své gynekologické praxe, M. měl v úmyslu tuto budovu zrekonstruovat, avšak neměl na ni dostatek finančních prostředků, a proto se přes obžalovaného I.K. spojil s N.O. ze společnosti XXXXX, na základě jednání pak došlo k založení dvou společností a to XXXXX s. r. o. se základním kapitálem 200.000,- Kč, kdy 90 % obchodního podílu ve výši 180.000,- Kč zde měla společnost XXXXX a 10 % ve výši 20.000,- Kč J.N., byla založena společnost XXXXX rovněž se základním kapitálem 200.000,- Kč, rovněž zde měla společnost XXXXX 90% podíl ve výši 180.000,- Kč a 10% podíl J.N.. Poté P.M. jako vlastník předmětné budovy uzavřel se společností XXXXX smlouvu o pronájmu na dobu určitou na dobu 20 let, která pak dodatkem ze dne 3. 4. 2007 byla prodloužena na dobu 35 let s nájemným ve výši 15.000,-Kč měsíčně počínaje dnem 1. 1. 2007. Společnost XXXXX pak uzavřela podnájemní smlouvu o nebytovém prostoru s P.M. a dále smlouvu o podnájmu se společností XXXXX, na základě níž přenechala podnájemci nemovitost za účelem provozování medicínského centra na dobu 35 let s nájemným ve výši 245.000,- Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 8. 2007. V období od 4. 5. 2007 do 12. 7. 2007 poskytla společnost XXXXX společnosti XXXXX 11 půjček v celkové výši 4.257.190,- Kč s dobou splatnosti buď 12 měsíců, nebo 10 let. Dne 22. 8. 2007 založili obžalovaní P.M., J.N., I.K. a M.K. společnost XXXXX, přičemž se každý stal společníkem se vkladem 50.000,- Kč. Společnost XXXXX podala žádost ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje o vydání souhlasu s personálním vybavením s druhem a rozsahem zdravotní péče poskytované ve státním zdravotnickém zařízení, odbor zdravotnictví vydal souhlas dne 14. 11. 2007, poté společnost XXXXX požádala o registraci na státní zdravotnické zařízení, kdy Krajský úřad Jihomoravského kraje vydal rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení s datem zahájení provozu 1. 1. 2008 a druhem poskytované péče anesteziologie a resuscitace, chirurgie včetně zákrového sálku gynekologie a porodnictví pouze zákrový sál. Dne 17. 1. 2008 I.K. jako jednatel společnosti XXXXX uzavřel s P.M. dohodu o ukončení nájemní smlouvy ze dne 21. 2. 2007, poté P.M. uzavřel nájemní smlouvy s J.N., L.K., společností XXXXX. Dne 15. 1. 2008 zamluvila na stránkách Společnosti XXXXX M.K. koupí společnosti XXXXX, kdy k této koupí došlo, došlo ke změně názvu na XXXXX, I.K. pak vystavil potvrzení, že společnost XXXXX zapůjčuje společnosti XXXXX bezplatně veškeré technické vybavení majetku společnosti XXXXX, veškerý nábytek, provoz lékárny a prodejny optiky na dobu od 1. 3. 2008 do 1. 9. 2008. Následně obžalovaní J.N., M.K. se společností XXXXX uzavřeli podnájemní smlouvu na dobu 34 let s nájemným ve výši 75.000,- Kč měsíčně a P.M. pak jako vlastník objektu uzavřel nájemní smlouvu se společností XXXXX za částku 45.000,- Kč měsíčně. Oproti podané obžalobě pak soud dospěl k závěru, že obžalovaní takto nejednali promyšleně s úmyslem bezplatně ovládnout XXXXX, zrekonstruované společnosti XXXXX, provozované společností XXXXX, a že svým jednáním způsobili společnosti XXXXX škodu ve výši 5.368.290,- Kč.

Obžalovaný P.M. se hájil tím, že neměl v úmyslu nikoho podvést, že sice s N.O. jednal, ale pouze párkrát, veškerá jednání vedl I.K., uvedl, že měl skutečně v úmyslu zrekonstruovat nemovitost, ale neměl na to dostatek finančních prostředků a proto mu projekt připadal pro něj výhodný. Ve chvíli, kdy však mělo dojít k zaplacení první splátky v lednu 2008, zjistil, že společnost XXXXX ani XXXXX nemají dostatek finančních prostředků a on jako ručitel za úvěr by tak mohl přijít o předmětnou nemovitost. Proto ukončil nájemní smlouvu s XXXXX, pronajal objekt společnosti XXXXX, připouští, že s ohledem na svoji nezkušenost v této oblasti uzavřel více nájemních smluv a že se jednalo z jeho strany o nešikovnost. Pokud se pak týká předmětného úvěru, který byl spořitelnou zesplatněn, ten uhradil včetně všech úroků, a protože neměl dostatek finančních prostředků, musel si půjčit, vzít úvěr na zaplacení prvotního úvěru, a tento nyní splácí a bude ještě hodně dlouho splácet. Svým jednáním se nijak neobohatil. Je pravdou, že budova byla sice zrekonstruována, ale tuto rekonstrukci nakonec uhradil obžalovaný ze svých finančních prostředků.

Obžalovaný J.N. se pak ve stručnosti hájil tak, že ani on se ničeho nedopustil, a nic nespáchal, neměl v úmyslu nikoho poškodit, nejednal v úmyslu obohatit M., nemohl obohatit ani sebe, neboť není vlastníkem nemovitosti. Pokud se týká založení společnosti XXXXX, tak ta nebyla založena nijak tajně, vznikla ještě v průběhu rekonstrukce, když bylo zjištěno, že plánovaná kosmetika, kosmetické služby, se nakonec nebudou v objektu provozovat, a proto společně s M., L.K. a I. K. dostali nápad provozovat v daných prostorách chirurgii, a to zákrokový sálek, přičemž společnost XXXXX nic takového v předmětném objektu neplánovala. Prostory, které byly původně určeny pro kosmetiku, bylo nutné stavebně upravit, přičemž nic však nebylo děláno za zády společnosti XXXXX, ale na vše byly řádně uzavírány smlouvy.

Obdobně se vyjádřil i obžalovaný I.K., kdy i on uvedl, že nikoho neměl v úmyslu podvést, že byl sice jak zástupcem společnosti XXXXX, tak i dalších společností, nicméně ani on svým jednáním nemínil nikomu způsobit škodu a nikoho obohatit. Poté, co projekt začal krachovat a společnost XXXXX neustále generovala ztrátu, musel skutečný stav sdělit M., společnost XXXXX do toho žádné finance nevěžila, a proto podepsal s M. dohodu o ukončení nájmu, aby nevznikala další škoda. V medicínském centru zůstaly léky, veškeré vybavení, nábytek, proto zašel za M. a uzavřeli spolu smlouvu o uskladnění těchto věcí. Pokud se pak týká společnosti XXXXX, tak její vznik ani činnost nebyla nijak utajována.

Obžalovaná M.K. se pak hájila tím, že není účastníkem žádného zločinného spolčení, nikdy neměla v úmyslu nikoho poškodit ani nikoho nepoškodila, nic si nepřisvojila, nijak se neobohatila. V medicínském centru dělala pouze administrativní práce a pomáhala na recepci. Stejně tak se dostala do společnosti XXXXX, nabídku dostala od N., který jí uvedl, že potřebuje pomoc s administrativou a že by se mohla stát i společníkem ve firmě, na což přistoupila. Pokud se pak týká společnosti XXXXX, i do této společnosti vložila svůj kapitál, koupila 4 akcie po 200.000,- Kč, kdy peníze na to měla od své matky, akcie pak prodala. O jakýchkoliv vztazích mezi společnostmi XXXXX, XXXXX, XXXXX neměla vůbec žádné tušení. Pokud se týká společnosti XXXXX a. s., tak tuto společnost našla na internetu ona, jednala s firmou, která se zabývá prodejem hotových firem také ona.

Rovněž obžalovaný P.K. popřel, že by se dopustil jakékoliv trestné činnosti, a že by se jakkoliv účastnil na projektu medicínského centra XXXXX. Popřel, že by se účastnil nějakých schůzek se zástupkyní společnosti XXXXX N. O., tuto poznal až na slavnostním otevření centra, kam byl pozván. Pokud se týče výše způsobené škody, tak tu žádným svým jednáním nezpůsobil a škoda nijak s věcí nemůže souviset.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žádným z důkazů, které byly provedené u hlavního líčení, nebylo prokázáno, že by všichni obžalovaní jednali společně a koordinovaně v úmyslu poškodit společnost XXXXX a ovládnout XXXXX v XXXXX. Stěžejním svědkem v této věci měla být zástupkyně společnosti XXXXX N.O.. Hodnověrnost její svědecké výpovědi je však snížena tím, že, jak sama v jednacím síni uvedla, krátce před podáním svědecké výpovědi se sešla s jinými osobami, které již jako svědci byli vyslechnuti, a to D. a F., aby, jak sama uvedla, se rozpoměla, o co vůbec šlo, ve kterém roce, neboť si nepamatuje data a vše už vypustila z hlavy. Proto si společně nakreslili náčrt, udělali si takové poznámky. Tato okolnost poněkud snižuje věrohodnost její svědecké výpovědi. V přípravném řízení byla svědkyně rovněž vyslechnuta a v řízení před soudem pak uváděla některé skutečnosti odlišně od řízení přípravného, přičemž mluvila o dalších schůzkách, ke kterým mělo dojít, kde mělo dojít k předání dalších finančních prostředků. Z její výpovědi nicméně vyplynulo, že svědkyně se vlastně projektu nevěnovala, když tento měl na starosti obžalovaný I.K.. Uváděla, že mu plně důvěřovala a proto se o projekt příliš nestarala. Nebyla tak schopna soudu sdělit, proč byly založeny právě dvě společnosti XXXXX, XXXXX, proč došlo k prodloužení nájemní smlouvy z 20 na 35 let, nevěděla, proč došlo k navýšení ceny projektu, rovněž si nebyla schopna vzpomenout, zda se skutečně setkala jak s obžalovaným M., tak s obžalovaným N., nedokáže je ani rozeznat, nedokázala si vzpomenout, zda byli oba na prvním setkání, či zda se s nimi setkala až později. Rovněž si nebyla schopna rozpomenout, zda na prvním jednání byl přítomen i P.K.. Z její výpovědi lze ovšem dojít k závěru, že se nějakých schůzek P.K. účastnil. Tato skutečnost vylynula i z výpovědí dalších svědků, jako D., F., P. a A.B. Na detaily projektu si svědkyně O. nevzpomíná. Mělo to být XXXXX, provozování lékárny, optiky, zdravotnických potřeb a hlavně tam měli být lékaři. Pokud se týká chirurgie, tak s tímto nápadem přišel I.K., ale už v době, kdy se centrum rekonstruovalo. Z její výpovědi však vyplynulo, že společnost XXXXX měla mít z projektu zainvestováno spoustu peněz a rozhodla se nepodat občanskoprávní žalobu, neboť by to bylo příliš drahé a rozhodli se podat trestní oznámení a zkusit peníze vymocit pomocí trestního řízení. K tomu jen soud na okraj poznamenává, že XXXXX se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vůbec nepřipojila. Kolik konkrétně finančních prostředků měla mít společnost v projektu zainvestováno, svědkyně nebyla schopna sdělit, stejně tak nevěděla, kolik peněz vlastně společnost půjčila.

Z výpovědi svědkyně N.O. se tedy nedá dovodit záměr obžalovaných podvést společnost XXXXX a bezplatně ovládnout XXXXX v XXXXX. Z její výpovědi se dá dojít k závěru, že probíhaly nějaké schůzky mezi ní, jako zástupkyní XXXXX, a některými z obžalovaných. Těchto schůzek se zúčastnili M., N., I.K. a některých také P.K., který jí byl představen jako policista a člověk, který může pomoci s rozběhnutím projektu. Žádným z důkazů však nebylo prokázáno, že by se vůbec obžalovaný P.K. na rozběhnutí projektu jakýmkoliv způsobem podílel, a i kdyby tomu tak bylo, takovéto jednání by nebylo trestné. I kdyby pomohl někde vyřídit úvěr v bance, popř. sehnat nájemce do objektu, či cokoliv dalšího, nemohlo by se jednat o trestnou činnost. Z výpovědi svědkyně O. rovněž vyplynulo, že o změně

projektu a zařazení chirurgie do projektu, byla informovaná již v průběhu rekonstrukce; ani v tomto případě tedy nemohlo dojít ze strany obžalovaných k nějakému zatajení úmyslu provozovat v daném objektu chirurgii. Jak vyplynulo z výpovědi jiného svědka, D., který měl projekt na starosti, i on o tom věděl, koneckonců uzavíral se společností XXXXX rezervační dohodu a měl na starosti úpravy v projektu tak, aby mohly být prostory zrekonstruovány pro potřeby chirurgie.

Z výpovědi z řad svědků, kteří buď byli statutárními zástupci společnosti XXXXX nebo jejich vedoucími zaměstnanci, pak soud nezjistil, z jakého důvodu došlo k navýšení ceny projektu, z jakého důvodu byly založeny dvě společnosti, a nedozvěděl se soud nic ani o škodě, kterou měli obžalovaní podle obžaloby způsobit. Ta měla sestávat jednak ze základního kapitálu společnosti XXXXX a XXXXX, který složila společnost XXXXX jako 90% vlastníků těchto společností, tzn. 2 x 180.000,- Kč. Soud však nezaznamenal žádnou příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaných a touto částkou. Nikdo z obžalovaných neměl žádný vliv na to, jaký základní kapitál budou společnosti mít s výjimkou obžalovaného I.K., avšak ani v jeho případě se nejednalo o jeho výlučné rozhodnutí. To, že byly založeny dvě společnosti a společnost XXXXX do těchto dvou společností vložila základní kapitál 2 x 180.000,- Kč, nemůže být škodou, i kdyby se obžalovaní trestného činu dopustili. Tato částka totiž nijak nesouvisí s jejich jednáním. Z dokazování, které bylo provedeno, pak nevyplývá, že by obžalovaní jednali v úmyslu vylákat od poškozené XXXXX tuto částku na založení společnosti, které pak chtěli např. cíleně zlikvidovat. Dále měla škoda být složena z částky 53.600,- Kč, uhrazených L.M. za plán vybavení oční optiky. Soud opět neshledal žádnou příčinnou souvislost mezi touto částkou a jednáním obžalovaných. Z výpovědi této svědkyně vyplynulo, že byla oslovena společností XXXXX, plán vypracovala, vyfakturovala jej a dostala za něj zaplacenou. Žádným z důkazů provedených v hlavním líčení pak nebylo prokázáno, že by někdo z obžalovaných byl ve spojení s touto svědkyní, řekli, kolik má společnosti vyfakturovat, aby ji tak o tuto částku připravil. Navíc tato částka byla zaplacená za služby, které byly prokazatelně společností XXXXX poskytnuty. Další částka se měla sestávat z částky 405.000,- Kč uhrazených I.J. za komplexní projektovou dokumentaci. Ani s touto částkou však soud jako s výší škody nemůže souhlasit. Tato částka se již týká konkrétně nemovitosti v XXXXX, ovšem opět na výši této částky neměli obžalovaní žádný vliv, vztah vznikl mezi společností XXXXX a J., která za svou práci dostala zaplacenou. Žádným z důkazů pak nebylo prokázáno, že by obžalovaní hodlali využít toho, že společnost XXXXX zaplatila za projekt tuto částku a získali ji pak v rámci projektu výstavby a převodu nemovitosti bezplatně. Další částku pak tvoří 292.500,-Kč za právní služby uhrazené advokátce M.N.. Z provedeného dokazování však vyplynulo, že právní služby, které N. společnosti XXXXX poskytovala, nesouvisely pouze s projektem medicínského centra v XXXXX, ale i s dalšími projekty, a proto nelze celou tuto částku zahrnout do škody; nehledě na to, že tato částka není v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, kteří opět nemohli mít žádný vliv na výši odměny za poskytnuté právní služby. Nikdo z obžalovaných nevnutil společnosti XXXXX právě JUDr. Markétu Němcovou, přičemž ta sice poskytla právní služby, ale dostala za ně zaplacenou a s jednáním obžalovaných tato částka nijak nesouvisí.

Největší část škody pak představuje 4.257.190,- Kč za celkem 11 půjček v období od 4. 5. 2007 do 12. 7. 2007 poskytnutých společností XXXXX. Pokud by tato částka měla být škodou, pak by muselo být trestné jednání zástupců společností XXXXX, kteří od společnosti XXXXX tuto částku vylákali a použili ji pak v rozporu se smlouvou, nebo by ji od společnosti XXXXX vylákali v úmyslu ji nevracet. Za společnost XXXXX však nejednal nikdo z obžalovaných. Smlouvy o půjčkách jsou podepsány za společnost XXXXX L.F. a P.I.. Měla-li být částka 4.257.190,- Kč škodou při trestné činnosti, pak by museli být obžalovanými právě tito dva jednatelé společnosti XXXXX, neboť ti, jako dlužníci za společnost XXXXX smlouvy o půjčkách podepsali a finanční prostředky od společnosti XXXXX získali. Nikdo z obžalovaných si od společnosti XXXXX finanční prostředky nepůjčoval. Tyto půjčky tak nemohou být zahrnuty do škody, kterou měli obžalovaní trestným činem způsobit. Velkou část těchto peněz pak společnost XXXXX poskytla společnosti XXXXX, a jak vyplynulo z odborného vyjádření H., pouze část těchto prostředků byla využita na vlastní projekt. Ani tato část prostředků však nemůže být zahrnuta do škody, neboť za společnost XXXXX nepodepsal smlouvu o půjčce nikdo z obžalovaných.

Soud tak po provedeném dokazování dospěl k závěru, že se nepodařilo prokázat, že by obžalovaní společným promyšleným jednáním v řádu zhruba 2 let, za účelem bezplatného ovládnutí XXXXX v XXXXX, zejména za účelem získání bezplatné rekonstrukce tohoto centra, vylákali ze společnosti XXXXX částku přesahující 5.300.000,- Kč. Ze znaleckého posudku Doc. Pivody vyplynulo, že nemovitost byla zhodnocena o necelých 13 mil. Kč. Z vyjádření České spořitelny, která poskytla úvěr na rekonstrukci, vyplynulo, že úvěr, který byl poskytnut v částce přesahující 13 mil. Kč, nakonec uhradil obžalovaný P.M., vlastník nemovitosti, a to v částce výrazně přesahující částku poskytnutého úvěru, neboť úvěr byl zesplatněn a bylo nutno uhradit i sankce, které spořitelna v souladu se smlouvou o úvěru uplatnila. Z důkazů provedených u hlavního líčení pak nevyplývalo, že do rekonstrukce objektu vložila finanční prostředky společnosti XXXXX. Nelze pod investice zařadit ani finanční prostředky, které byly půjčeny společnosti XXXXX, neboť se jednalo o půjčky, které měly být vráceny a nejednalo se o investici do rekonstrukce, která měla být vrácena formou pronájmu předmětné nemovitosti. Rekonstrukci tak celou uhradil obž. P.M.. V neposlední řadě však nebylo žádným důkazem prokázáno, že by obžalovaní jednali společně a promyšleně od počátku již od roku 2006 v úmyslu, laicky řečeno, nechat si zadarmo zrekonstruovat budovu, a poté investora této rekonstrukce tak říkajíc vyřadit ze hry. K ukončení nájemního vztahu mezi M. a společností XXXXX došlo z čistě XXXXX realistických důvodů, a to proto, že společnost XXXXX Bosovice byla ve ztrátě, měla závazky po době splatnosti, navíc se blížila doba splatnosti první splátky úvěru a společnost na to peníze neměla. Stejně tak na tom byla i společnost XXXXX, která měla generovat zisk, XXXXX se nepodařilo v prvních měsících obsadit tak, jak bylo plánováno, a obě společnosti se dostaly do ztráty. M. tak reálně hrozilo, že s ohledem na to, že nebude úvěr splácen, on, který za něj ručil předmětnou nemovitostí, tak o tuto nemovitost přijde. Proto došlo k výpovědím smluv, proto byly uzavřeny smlouvy nové, byť bylo uzavřeno několik smluv, ale to je spíš nešikovnost obžalovaného M. a měli by se bránit obě společnosti, které smlouvy jako nájemci uzavřeli, nicméně s ohledem na to, že majetkově a personálně v nich byl zainteresován i obžalovaný M., tak k žádné takové obraně nedošlo. To že došlo k založení či zakoupení dalších společností pak neznamená, že tyto společnosti vznikly za účelem vytlačení původního investora. Ze založení společnosti XXXXX a zakoupení

společnosti XXXXX nelze dovozovat, že tyto společnosti měly původní společnosti, které medicínské centrum provozovaly z centra dostat pryč a poté ho ovládnout. Soudu nebyl předložen žádný důkaz, ze kterého by se dal takový úmysl společníků či akcionářů těchto společností dovodit.

Soud tedy dospěl k závěru, že jednání obžalovaných, kterého se měli dopustit tím, že společně promyšleným jednáním ovládli objekt XXXXX, zrekonstruovaného společností XXXXX, kdy tímto jednáním měli způsobit společnosti XXXXX škodu ve výši 5.368.290,- Kč, není trestným činem, a to zejména proto, že zde absentuje stránka zavinění v podobě úmyslu na straně obžalovaných. Soud rovněž dospěl k závěru, že škoda, tak jak byla obžalobou předložena, nemůže být škodou v této trestné činnosti, neboť částky v obžalobě uvedené, nemají příčinnou souvislost s jednáním obžalovaných. S ohledem na to, že soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaných není trestným činem, byli obžalovaní pro tento skutek podle § 226 písmeno c) trestního řádu obžaloby zproštěni.

Soud rovněž z provedeného dokazování dospěl k závěru, že obžalovaný I.K. dne 10. 1. 2008 kolem 14:40 h v XXXXX v pobočce České spořitelny, jako jednatel společnosti XXXXX, bez vědomí dalších dvou jednatelů J.N. a L.D., vybral z účtu společnosti XXXXX, k němuž měl dispoziční právo, částku 150.000,- Kč, kterou použil pro svoji potřebu. Obžalovaný se však hájil tím, že si pouze bral zpět část své půjčky. Hájil se tím, že již někdy v září 2007 poskytl společnosti XXXXX půjčku v částce zhruba 260.000,- Kč na jeden měsíc, kdy se mělo jednat o ústní půjčku. Peníze pak vybral až po několika měsících, čili v době, kdy již byla půjčka dávno splatná. Byl jedním z jednatelů společnosti a měl oprávnění tyto peníze vybrat.

Soud dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaného I.K. se v tomto bodě nepodařila vyvrátit. Z výpisu z účtu skutečně vyplývá, že obžalovaný I.K. vložil na účet společnosti XXXXX v září 2007 částku 260.000,- Kč, přičemž tato okolnost vyplývá i ze svědecké výpovědi svědkyně P.L., když uvedla, že I.K. skutečně dovezl nějaké peníze ze Slovenska. Z výpisu z účtu bylo zjištěno, že skutečně byla částka vložena na účet společnosti XXXXX, žádným z důkazů provedených u hlavního líčení se pak nepodařila vyvrátit obhajoba I.K., že se jednalo o půjčku, která byla již dávno splatná, proto si část peněz z této půjčky vzal. Svědek L.D. sice uvedl, že o žádných půjčkách neví, ale účetnictví nestudoval, on sám osobně žádnou půjčku od nikoho nepřebíral. Soud dospěl tedy k závěru, že se obhajoba obžalovaného I.K. nepodařila v tomto bodě vyvrátit, tj. že se z jeho strany jednalo o půjčku, která byla po splatnosti, a proto si část peněz z této půjčky vzal zpět, k čemuž jako jednatel společnosti XXXXX měl oprávnění. S ohledem na to pak soud obžalovaného pro tento skutek obžaloby dle § 226 písmeno c) trestního řádu zprostil, neboť uvedené jednání není trestným činem.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1,2 tr. ř.)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. ř.)

Krajský soud v Brně
dne 10. listopadu 2016

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Jedličková