



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících Ing. Františka Ujčíka a Sylvy Skalkové v hlavním líčení konaném dne 2. července 2021

takto:

Obžalovaný

L.H., narozen XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX revizní technik, důchodce,

je vinen, že

jako revizní technik, evidenční číslo osvědčení 0419/11/09/R-EZ-E1/B, vypracoval ve dnech 22. až 24. 11. 2010 Zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení pro zařízení FVE Tuchlovice III, 3151,5 kWp, investora společnosti FVE Tuchlovice III, s.r.o., sídlem U Staré školy 83, Tuchlovice, ve které na první straně uvedl závěr, že „zařízení je schopné z hlediska bezpečnosti trvalého provozu“, a dále záměrně na straně dva uvedl, že na FVE je použito 7700 ks PV modulů typu DST230P660S, 4416 ks PV modulů typu SCHOTT POLY™ 300 a 192 ks PV modulů typu SCHOTT POLY™ 290, spojených do 638 ks PV řetězců;

příčemž tuto zprávu zpracovával s vědomím, že uvedený závěr se nezakládá na pravdě, protože si byl vědom skutečnosti, že k datu provedení revize bylo na stavenišť výroby dovezeno a namontováno celkem pouze 5276 ks FV panelů, a v době provádění revize na výrobně stále probíhaly montážní práce, kdy přinejmenším dne 24. 11. 2010 bylo prováděno zavedení kabelů traťa 3, svorkování traťa 1, dne 25. 11. 2010 svorkování traťa 1, zavedení kabelů traťa 2, zemnění GAK, dne 26. 11. 2010 práce na kabelech traťa 1 a traťa 2, dne 28. 11. 2010 elektrikářské práce v traťu 3 a dále v době od 25. 11. 2010 do 2. 12. 2010 bylo na stavbu dovezeno celkem 6617 ks panelů, které byly položeny v době do 7. 12. 2010, poté teprve následovaly elektrické zkoušky

prováděné ve dnech 14. a 15. 12. 2010, poslední FV panely v množství 576 kusů byly na stavbu dovezeny dne 20. 12. 2012, a teprve dne 21. 12. 2010 byly namontován poslední FV panel, tedy v době provádění revizní činnosti fotovoltaická elektrárna FVE Tuchlovice III nemohla splňovat podmínky pro provedení výchozí revize elektrického zařízení definované ČSN 33 1500 a ČSN 33 2000-6, existenci dalších nezbytných prací k dokončení elektroinstalace výrobní do revizní zprávy neuvedl, přičemž věděl, že tato revizní zpráva bude sloužit také jako doklad bezpečné provozuschopnosti pro provozovatele výrobní, a musel být srozuměn se skutečností, že jím vypracovaná nepravdivá revizní zpráva o výchozí revizi může být použita jako podklad v dalších řízeních směřujících v konečném důsledku ke splnění podmínek opodstatňujících následné čerpání vyšších výkupních cen fotovoltaické energie platných pro fotovoltaické výrobní uvedené do provozu v roce 2010 případně v roce 2011 provozovatelem předmětné výrobní, přestože k dalším aktivním krokům v těchto řízeních sám již nepřistoupil;

tímto svým úmyslným jednáním vytvořil podmínky a pomohl tak společnosti FVE III Tuchlovice, s.r.o., se sídlem U staré školy 83, Tuchlovice, aktuálně Belgická 115/40, Praha 2 – Vinohrady (dále jen FVE III Tuchlovice) předstírat v řízení před Městským úřadem ve Stochově, odborem výstavby, J. Šípka 486, Stochov (dále jen OV MěÚ Stochov) stav plné dokončenosti předmětné výrobní, když v tomto řízení došlo k vydání kolaudačního souhlasu Městským úřadem Stochov, odborem výstavby, rozhodnutím ze dne 15. 12. 2010, sp. zn.: MESV/3667/2010/Čs, čj.: MESV 4168/2010/Čs, a to s užíváním stavby "Průmyslová zóna Tuchlovice – fotovoltaická výrobní elektrické energie - 3. etapa", kterým bylo povoleno užívání fotovoltaické výrobní elektrické energie – 3. etapa, s instalovaným výkonem 3151,5 kWp, jako dočasné stavby na dobu 25 let, a následně umožnil společnosti FVE III Tuchlovice, s.r.o. v rozporu se skutečným stavem výrobní protiprávní získání licence vydané Energetickým regulačním úřadem v Jihlavě pod č. 111017339 dne 28. 12. 2010, s právní mocí ke dni 28. 12. 2010 na výrobu elektřiny fotovoltaickou elektrárnou o výkonu 3,151 MW po dobu 25 let;

na základě této licence společnost FVE III Tuchlovice, s.r.o. po provedení tzv. prvního paralelního připojení dne 16. 2. 2011 provedeném společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Podmokly uzavřela dne 18. 2. 2011 se společností ČEZ Distribuce, a.s. smlouvu o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě vysokého napětí, č. sml. 11_CEZDI_02941693, na jejímž základě společnost FVE III Tuchlovice, s.r.o. prostřednictvím této fotovoltaické elektrárny vyrobila, dodala a fakturovala odběratelům elektřinu, čímž získala neoprávněný majetkový prospěch spočívající v nároku na zvýhodněnou výkupní cenu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu do konce roku 2011 oproti výkupním cenám elektřiny za cenu obvyklou (tržní), kdy jen za období od 28. 2. 2011 do 31. 10. 2017 společnost FVE III Tuchlovice, s.r.o. vyrobila, dodala a vyfakturovala odběratelům elektřiny celkem 22.073.845 kWh elektrické energie, za kterou tak získala neoprávněné obohacení ve výši 107.507.093,- Kč, přičemž po dobu dvaceti let garantované délky podpory může tato částka dosáhnout výše 386.544.594,30 Kč, přičemž v období od 28. 2. 2011 do 31. 12. 2012 byla způsobena škoda společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v celkové výši 25.671.404,80 Kč, která však vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovala jednak od spotřebitelů elektřiny ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 byla primárně způsobena škoda ve výši 47.581.544,53 Kč společnosti ČEZ Prodej, a.s., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, která refinancovala větší část garantované ceny u společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8 Karlín, která je ve 100% vlastnictví České republiky, v období od 1. 1. 2016 do 31. 10. 2017 pak byla primárně způsobena škoda ve výši 34.254.143,78 Kč společnosti OTE, a.s.

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

dopustil se jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro to, aby jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, a to opatřením nástrojů ke spáchání zvlášť závažného zločinu, přičemž nedošlo k pokusu ani k dokonání tohoto zvlášť závažného zločinu,

tím spáchal

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a), odst. 6 trestního zákoníku, ukončený ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 trestního zákoníku.

Za to se odsuzuje

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu **ve výši 20.000 Kč**, což představuje 20 denních sazeb, když výše jedné denní sazby činí 1.000 Kč.

Odůvodnění:

Tento rozsudek v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu je vyhotoven jako zjednodušený a neobsahuje tak odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová

v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Brno 2. července 2021

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Nina Beranová