

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 9.2.2017 o odvolání obžalovaných **Z. B.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX a obžalované XXXXX, IČ:XXXXX se sídlem XXXXX, XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7.6.2016, č.j. 9T 113/2015-1500, **t a k t o:**

Podle § 253 odst. 1 trestního řádu se odvolání obžalovaných Z. B. a XXXXX **z a m í t a j í.**

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem Městský soud v Brně rozhodl o vině obžalovaných Z. B. a XXXXX, a to pomocí k přečinu sjednání výhody při zadání veřejných zakázek při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 24 odst. 1 písm. c), § 256 odst. 1 trestního zákoníku. Za to byl obžalovanému Z. B. uložen trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let a společnosti XXXXX zákaz účasti ve veřejné soutěži na dobu 2 let.

Proti tomuto rozsudku podali oba obžalovaní prostřednictvím svého obhájce odvolání, které je písemně odůvodněno. Ze spisového materiálu je zřejmé, že u hlavního líčení dne 7.6.2016, kdy došlo k vyhlášení rozsudku byl osobně přítomen obhájce obžalovaných JUDr. Roman Hais, když obžalovaný Z. B. se nedostavil a byl omluven. Po vyhlášení rozsudku obhájce JUDr. Roman Hais, jak za obžalovaného Z. B., tak za obžalovanou právnickou osobu XXXXX se nevyjádřil k oprávněnému prostředku a ponechal si lhůtu. Rozsudek pak byl doručován obžalovanému Z. B. do datové schránky, stejně tak obhájci JUDr. Haisovi, který zastupuje jak obžalovaného Z. B., tak právnickou osobu XXXXX bylo doručováno do datové schránky, přičemž k doručení oběma došlo dne 15.8.2016. Od 16.8.2016 počala běžet osmidenní lhůta k podání odvolání. Lhůta k odvolání tudíž uplynula dne 23.8.2016. Z podaného odvolání, které bylo za oba obžalované podáno obhájcem JUDr. Romanem Haisem vyplývá, že datovou schránkou bylo odesláno dne 24.8.2016, tzn. až po uplynutí lhůty k podání odvolání. Jedná se tudíž o opožděné odvolání, kdy dle § 253 odst. 1 trestního řádu odvolací soud zamítne odvolání, bylo-li podáno opožděně. Vzhledem k uvedenému odvolací soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně
dne 9.2.2017

Mgr. Zdeněk Lukovský v.r.
předseda senátu
Vypracovala:
Mgr. Šárka Dufková

Za správnost vyhotovení: Břenková