



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka v Jihlavě, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. června 2011 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miroslava Nováka a přísedících Dušana Kondyše a Ing. Petra Kociána **t a k t o :**

Obžalovaný T. K. ,
nar. XXXXX ve XXXXX,
osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem XXXXX,
t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno - Bohunice

je v i n e n , že

I. jako osoba samostatně výdělečně činná T. K., XXXXX, IČ XXXXX, v úmyslu získat cizí finanční prostředky a neoprávněně se obohatit, v době od 21.12.2007 do 1.10.2008 ve XXXXX a jinde, sjednal a zrealizoval obchody ke škodě společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, provozovna XXXXX, se sídlem XXXXX, a XXXXX, se sídlem XXXXX, kdy

1) na základě ústní dohody, kterou uzavřel v přesně nezjištěné době v měsíci prosinci 2007 s jediným jednatelem a společníkem společnosti XXXXX, J. M. provedl obchodní činnost se společností XXXXX, se sídlem XXXXX, a to na základě kupní smlouvy uzavřené mezi XXXXX, a společností XXXXX, zastoupené majitelem J. M. dne 17.1.2008, a se společností XXXXX, se sídlem XXXXX, a to na základě ústní dohody, kterou uzavřel v měsíci prosinci 2007 s obžalovaným T. K. ohledně dodávek hutního materiálu - ocelových profilů, kdy na základě předchozích objednávek učiněných obžalovaným společnost XXXXX dodala společnosti XXXXX, v měsíci lednu a únoru 2008 celkem hutní materiál za částku ve výši 7.332.952,- Kč, a společnost XXXXX v měsíci prosinci 2007 a lednu 2008 hutní materiál za částku ve výši 2.248.442,- Kč, přičemž toto zboží odebral a odprodal s úmyslem podvést majitele XXXXX, J. M. a větší část získaných finančních prostředků si ke škodě XXXXX, ponechat, přičemž zboží na základě vystavených faktur odběratelům P. L., se sídlem XXXXX, a firmě XXXXX, majitelů Ing. M. R. a D. R., prostřednictvím B. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odprodal, kdy:

- dne 21.12.2007 vystavil fakturu č. 29 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 255.231,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů ji předal do společnosti XXXXX, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 29 vystavenou na částku 307.529,- Kč,
- dne 21.12.2007 vystavil fakturu č. 30 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX na částku 301.835,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L., ale ponechal si ji pro svoji potřebu, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 30 vystavenou na částku 416.835,- Kč,
- dne 21.12.2007 vystavil fakturu č. 31 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 442.473,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a ponechal si ji pro svoji potřebu, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 31 vystavenou na částku 532.363,- Kč,
- dne 8.1.2008 vystavil fakturu č. 80002 vůči odběrateli OSVČ B. B., XXXXX, se sídlem XXXXX, na částku 1.073.162,- Kč, kdy uvedenou částku převzal částečně od B. B., tj. ve výši 300.000,- Kč, a částečně od P. L., s nímž započtl svůj dřívější dluh ve výši 300.000,- Kč, a zbylou část ve výši cca 350.000,- Kč převzal v hotovosti a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 300.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80002 vystavenou na částku 1.073.162,- Kč,
- dne 16.1.2008 vystavil fakturu č. 80004 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 447.084,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 400.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80004 vystavenou na částku 580.924,- Kč,
- dne 21.1.2008 vystavil fakturu č. 80006 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 934.523,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 750.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, s. r.o. vložil fakturu č. 80006 vystavenou na částku 1.214.285,- Kč,
- dne 21.1.2008 vystavil fakturu č. 80008 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 345.729,- Kč, kdy celou platbu ve výši 345.729,- Kč provedl P. L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80008 vystavenou na částku 449.227,- Kč,
- dne 21.1.2008 vystavil fakturu č. 80009 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 458.200,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a ponechal si ji pro svoji potřebu, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80009 vystavenou na částku 595.368,- Kč,
- dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80010 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 420.682,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 250.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80010 vystavenou na částku 519.017,- Kč,
- dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80011 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 402.814,- Kč, kdy celou platbu ve výši 402.814,- Kč provedl P. L.

bezhotovostněna účet spol. XXXXX, XXXXX a do účetnictví společnosti XXXXX, T. K. vložil fakturu č. 80011 vystavenou na částku 479.261,- Kč,

- dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80012 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 381.343,- Kč, kdy část platby ve výši 181.343,- Kč provedl P. L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 200.000,- Kč předal T. K. v hotovosti a ten si ji ponechal pro vlastní spotřebu a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80012 vystavenou na částku 503.818,- Kč,
- dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80013 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 383.560,- Kč, kdy část platby ve výši 124.243,- Kč provedl P. L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 259.317,- Kč předal T. K. v hotovosti a ten si ji ponechal pro vlastní spotřebu a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80013 vystavenou na částku 506.748,- Kč,
- dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80014 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 413.828,- Kč. Celou platbu ve výši 413.828,- Kč provedl L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, a do účetnictví společnosti XXXXX, T. K. vložil fakturu č. 80014 vystavenou na částku 537.713,- Kč,
- dne 5.2.2008 vystavil fakturu č. 80017 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 391.587,- Kč, kdy část platby ve výši 200.000,- Kč provedl P. L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, a zbylou část ve výši 191.587,- Kč předal T. K. v hotovosti a dle účetních dokladů předal T. K. do společnosti XXXXX, částku ve výši 191.587,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80017 vystavenou na částku 515.587,- Kč,
- dne 5.2.2008 vystavil fakturu č. 80018 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 446.998,- Kč, kdy část platby ve výši 56.998,- Kč provedl P. L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 390.000,- Kč předal T.K. v hotovosti a dle účetních dokladů předal T. K. do společnosti XXXXX, částku ve výši 220.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80018 na částku 569.159,- Kč,
- dne 27.2.2008 vystavil fakturu č. 80026 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku ve výši 700.029,- Kč, kdy část platby ve výši 326.767,- Kč provedl P. L. bezhotovostněna účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 373.262,- Kč předal T.K. v hotovosti a dle účetních dokladů předal T. K. do společnosti XXXXX, částku ve výši 230.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80026 vystavenou na částku 700.029,- Kč,

kdy takto bylo na účet společnosti XXXXX, vloženo od odběratelů celkem 2.051.724,- Kč a do pokladny společnosti XXXXX, obžalovaným T.K. vloženo 2.596.587,- Kč, přičemž částku v celkové výši 4.933.083,- Kč si obžalovaný T. K. ponechal a použil pro svoji potřebu, čímž způsobil společnosti XXXXX, škodu ve výši **4.933.083,- Kč**,

- 2) dne 25.6.2008 uzavřel jako OSVČ T. K. se společností XXXXX se sídlem XXXXX, tzv. Smlouvu na dodávky technických plynů v lahvích a kontejnerech, s úmyslem dodávky neuhradit, zboží prodat a získat finanční prostředky pro svoji potřebu, kdy v období od 23. 6. 2008 do 30. 9. 2008 uskutečnil několik odběrů plynu s pronájmem lahví, a svářecích drátů

dle níže uvedených faktur, z nichž ani po splatnosti žádnou neuhradil, jednalo se o následující faktury:

- fa. č. 4006725924 ze dne 23. 6. 2008, splatnost 14. 7. 2008 ve výši 49.012,- Kč (plyn, součástky),
- fa. č. 4006841911 ze dne 30. 6. 2008, splatnost 21. 7. 2008 ve výši 222,- Kč (nájem lahvi),
- fa. č. 4006776786 ze dne 2. 7. 2008, splatnost 23. 7. 2008 ve výši 114.657,- Kč (svářecí dráty),
- fa. č. 4006914511 ze dne 8. 7. 2008, splatnost 29. 7. 2008 ve výši 1.128,- Kč (plyn),
- fa. č. 4006984448 ze dne 23. 7. 2008, splatnost 13. 8. 2008 ve výši 5.278,- Kč (plyn),
- fa. č. 4007020422 ze dne 31. 7. 2008, splatnost 21. 8. 2008 ve výši 3.518,- Kč (plyn),
- fa. č. 4007065248 ze dne 31. 7. 2008, splatnost 21. 8. 2008 ve výši 153.551,- Kč (svářecí drát, nájem lahvi),
- fa. č. 4007065255 ze dne 31. 7. 2008, splatnost 21. 8. 2008 ve výši 84.568,- Kč (svářecí drát),
- fa. č. 4007158586 ze dne 6. 8. 2008, splatnost 27. 8. 2008 ve výši 13.535,- Kč (plyn, součástky),
- fa. č. 4007299766 ze dne 31. 8. 2008, splatnost 18. 9. 2008 ve výši 1.944,- Kč (nájem lahvi),
- fa. č. 4007560751 ze dne 30. 9. 2008, splatnost 18. 10. 2008 ve výši 2.429,- Kč (nájem lahvi),

přičemž tímto jednáním způsobil společnosti XXXXX škodu ve výši nejméně **429.847,06 Kč**,

3) v době od 26.8.2008 do 30.9.2008 uzavřel celkem čtyři objednávky na dodávku svařovacích drátů se společností XXXXX se sídlem XXXXX, s úmyslem toto zboží neuhradit, prodat je a získat finanční prostředky pro svoji potřebu, které odebral dle níže uvedených faktur (dodacích listů), z nichž ani po splatnosti žádnou neuhradil, jednalo se o následující objednávky:

- písemná objednávka č. 1, ze dne 26.8.2008, zboží bylo dodáno ze tří skladů. Z XXXXX dne 1. 10. 2008 dle dodacího listu č. 595 080045, faktura č. 804741 na částku ve výši 81.883,90 Kč, z Prahy dne 29.8.2008 dle dodacího listu č. 595 080269, faktura č. 804176 na částku ve výši 166.703,29 Kč a z Košic dne 4.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080065, faktura č. 100700173 na částku ve výši 169.235,00 Kč,
- telefonická objednávka č. 2, ze dne 16.9.2008, zboží bylo dodáno ze skladu ve XXXXX dne 17.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080031, faktura č. 804627 na částku ve výši 211.504,89 Kč,
- telefonická objednávka č. 3, ze dne 29.9.2008, zboží bylo dodáno ze skladu ve XXXXX dne 30.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080043, faktura č. 804743 na částku ve výši 161.768,60 Kč,
- telefonická objednávka č. 4, ze dne 30.9.2008, zboží bylo dodáno ze skladu ve XXXXX dne 2.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080016, faktura č. 804290 na částku ve výši 86.211,22 Kč,

přičemž z odebraného zboží vrátil obžalovaný T. K. společnosti XXXXX část zboží, a to v hodnotě 100.000,- Kč, na základě opakovaných urgencí ze strany společnosti, kdy tímto jednáním způsobil společnosti XXXXX škodu ve výši nejméně **738.359,22 Kč**,

4) jako OSVČ T. K., 675 05, XXXXX, IČO: XXXXX, v úmyslu odebrat zboží, neuhradit je, použít je na úhradu předchozích závazků, či prodat a takto získané finanční prostředky použít pro svoji vlastní potřebu

a) v době od 8.7.2008 do 21.7.2008 v Jihlavě, odebral od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, na základě e-mailových objednávek, hutní materiál - válcovaný plech, a to na faktury č.:

- 380913, ze dne 8.7.2008, se splatností 7.8.2008, na částku 159.661,28 Kč,
- 380914, ze dne 8.7.2008, se splatností 7.8.2008, na částku 211.294,59 Kč,
- 380983, ze dne 21.7.2008, se splatností 20.8.2008, na částku 587.282,10 Kč,

kdy vystavené faktury v celkové výši 958.237,97 Kč v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, kdy na základě nařízených exekucí uhradil jen 43.000,- Kč dne 8.7.2009 a 15.036,- Kč dne 1.12.2009, přičemž zbývající částku ve výši 900.201,97 Kč ke škodě společnosti XXXXX dosud neuhradil,

b) dne 22.8.2008 v Děčíně uzavřel se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tzv. Kupní smlouvu na odběr technických plynů, jejíž součástí byla i tzv. Nájemní smlouva na obaly pro výše uvedené technické plyny a na základě výše uvedených smluv odebral v době od 9.10.2008 do 10.2.2009 ve XXXXX od společnosti XXXXX, technické plyny a další materiál a pronajal si tlakové láhve, a to na faktury č.:

- 929012877, ze dne 13.10.2008, se splatností 12.11.2008, na částku 7.143,78 Kč (odběr technických plynů),
- 929012878, ze dne 13.10.2008, se splatností 12.11.2008, na částku 30.003,14 Kč (odběr technických plynů),
- 929017388, ze dne 14.10.2008, se splatností 13.11.2008, na částku 1.626,16 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929017823, ze dne 20.10.2008, se splatností 19.11.2008, na částku 53.772,79 Kč (odběr technických plynů),
- 929025676, ze dne 11.11.2008, se splatností 11.12.2008, na částku 7.838,29 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929033947, ze dne 9.12.2008, se splatností 8.1.2009, na částku 7.639,80 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929037179, ze dne 5.1.2009, se splatností 4.2.2009, na částku 45.431,82 Kč (odběr technických plynů),
- 929041934, ze dne 13.1.2009, se splatností 12.2.2009, na částku 10.019,32 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929050017, ze dne 10.2.2009, se splatností 12.3.2009, na částku 9.791,02 Kč (pronájem tlakových lahví),

a dále na fakturu č. 1800001670 ze dne 12.3.2009, se splatností 12.3.2009, na částku 11.960,33 Kč, která byla vystavena jako nedoplatek faktur za odebrané zboží, přičemž vznikla započtením tří faktur a čtyř dobropisů, kdy se jedná o faktury č.:

- 929003143, ze dne 8.9.2008, se splatností 8.10.2008, na částku 19.254,20 Kč,
- 929008205, ze dne 15.9.2008, se splatností 15.10.2008, na částku 595,- Kč,
- 929010313, ze dne 29.9.2008, se splatností 29.10.2008, na částku 25.531,45 Kč,

kdy na tyto faktury byly vystaveny čtyři dobropisy, a to č.:

- 929037585, ze dne 12.1.2009, na částku -3.056,73 Kč,
- 929037586, ze dne 12.1.2009, na částku -3.464,30 Kč,
- 929037587, ze dne 12.1.2009, na částku -13.857,22 Kč,
- 929037588, ze dne 12.1.2009, na částku -13.042,07 Kč

kdy vystavenou fakturu č. 1800001670 ze dne 12.3.2009, se splatností 12.3.2009, na částku 11.960,33 Kč za odběr zboží a materiálu v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX neuhrazením shora uvedených faktur škodu v celkové výši 185.223,45 Kč,

- c) dne 30.10.2008 uzavřel se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dne 30.10.2008 tzv. Rámcovou kupní smlouvu č. 800/30/12/08-OD CZ v XXXXX a na jejím základě odebral od společnosti XXXXX, z provozovny v XXXXX, v době od 31.10.2008 do 10.11.2008, hutní materiál v celkové hodnotě 1.502.644,- Kč, a to na faktury č.:

- 210804558, ze dne 31.10.2008, se splatností 30.11.2008, na částku 180.392,- Kč,
- 210804559, ze dne 31.10.2008, se splatností 30.11.2008, na částku 557.660,- Kč,
- 210804580, ze dne 3.11.2008, se splatností 3.12.2008, na částku 182.878,- Kč,
- 210804609, ze dne 4.11.2008, se splatností 4.12.2008, na částku 197.091,- Kč,
- 210804612, ze dne 4.11.2008, se splatností 4.12.2008, na částku 135.809,- Kč,
- 210804616, ze dne 4.11.2008, se splatností 4.12.2008, na částku 51.968,- Kč,
- 210804729, ze dne 10.11.2008, se splatností 10.12.2008, na částku 196.846,- Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši 1.502.644,- Kč,

a takto způsobil uvedeným poškozeným společností celkovou škodu ve výši **8.689.358,62 Kč**.

- II.** obžalovaný T. K. jako jednatel – společník společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, provozovna XXXXX, v měsíci květnu 2008 převzal od administrativní pracovnice společnosti XXXXX L.S., finanční prostředky, které byly určeny jako platby této společnosti dodavatelům, a to v úmyslu ponechat si je pro svoji potřebu, kdy takto:

- dne 7.5.2008 převzal obžalovaný T. K. od administrativní pracovnice společnosti XXXXX, XXXXX L. S., částku ve výši 36.756,- Kč na nákup dřevní hmoty pro dodavatele R. P., bytem XXXXX, na kterou následně vystavil výdajový pokladní doklad č. 234/08 ze dne 7.5.2008 na částku **36.756,- Kč**, kde padělal podpis příjemce R. P. a tento doklad vložil do účetnictví spol. XXXXX.
- dne 8.5.2008 převzal obžalovaný T. K. od administrativní pracovnice společnosti XXXXX, L. S., částku ve výši 50.000,- Kč jako zálohu na zaplacení faktury č. 12 ze dne 3. 3. 2008 na částku ve výši 403.968,- Kč vůči dodavateli OSVČ M. M., XXXXX, na kterou následně vystavil výdajový pokladní doklad č. 238/08 ze dne 8. 5. 2008 na částku **50.000,- Kč**, kde padělal podpis příjemce M. M. a tento doklad vložil do účetnictví spol. XXXXX, XXXXX

příčemž takto získané finanční prostředky v celkové výši **86.756,- Kč** si ponechal pro svoji potřebu ke škodě společnosti XXXXX, XXXXX

III. obžalovaný T. K., jako OSVČ T. K., XXXXX, IČO: XXXXX v úmyslu odebrat zboží, neuhradit je, použít je na úhradu předchozích závazků, či prodat a takto získané finanční prostředky použít pro svoji vlastní potřebu:

1) dne 22.8.2008 v XXXXX uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tzv. Kupní smlouvu na odběr technických plynů, jejíž součástí byla i tzv. Nájemní smlouva na obaly pro výše uvedené technické plyny a na základě výše uvedených smluv odebral v době **od 10.3.2009 do 8.12.2009** technické plyny a další materiál a pronajal si tlakové láhve na faktury č.:

- 929057624, ze dne 10.3.2009, se splatností 9.4.2009, na částku 8.678,19 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929060537, ze dne 30.3.2009, se splatností 29.4.2009, na částku 44.003,82 Kč (odběr technických plynů),
- 929066608, ze dne 14.4.2009, se splatností 14.5.2009, na částku 8.439,90 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929067609, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 3.091,61 Kč (materiál),
- 929074353, ze dne 12.5.2009, se splatností 11.6.2009, na částku 10.452,96 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929082347, ze dne 9.6.2009, se splatností 9.7.2009, na částku 10.801,39 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929087083, ze dne 13.7.2009, se splatností 12.8.2009, na částku 44.003,82 Kč (odběr technických plynů),
- 929090796, ze dne 14.7.2009, se splatností 28.10.2009, na částku 12.337,92 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929094623, ze dne 10.8.2009, se splatností 9.9.2009, na částku 1.190,- Kč (odběr materiálu - rychlospojka),
- 929098306, ze dne 11.8.2009, se splatností 10.9.2009, na částku 5.994,63 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929099928, ze dne 24.8.2009, se splatností 23.9.2009, na částku 3.091,61 Kč (odběr technických plynů),
- 929105854, ze dne 8.9.2009, se splatností 8.10.2009, na částku 5.786,38 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929114467, ze dne 14.10.2009, se splatností 13.11.2009, na částku 4.765,95 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929122404, ze dne 10.11.2009, se splatností, 10.12.2009 na částku 4.028,39 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929129969, ze dne 8.12.2009, se splatností 7.1.2010, na částku 4.176,90 Kč (pronájem tlakových lahví),

kdy vystavené faktury na odebrané zboží a pronájem tlakových lahví v době splatnosti ani později neuhradil, příčemž na základě vystavených dobropisů č.:

- 929094245, ze dne 5.8.2009, na částku -76.148,53 Kč,
- 929094246, ze dne 5.8.2009, na částku -8.948,86 Kč,

- 929094247, ze dne 5.8.2009, na částku -22.593,64 Kč,
- 929094248, ze dne 5.8.2009, na částku -3.563,57 Kč,
- 929094249, ze dne 5.8.2009, na částku -3.536,44 Kč,
- 929094250, ze dne 5.8.2009, na částku -718,76 Kč,
- 929094251, ze dne 5.8.2009, na částku -2.463,30 Kč,

došlo k úhradě finanční částky v celkové výši 117.973,10 Kč, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši 52.869,45 Kč a další škodu ve výši 60.000,- Kč nevrácením šesti tlakových lahví,

2) v době od 7.4.2009 do 12.6.2009 v Brně a jinde odebral od společnosti XXXXX, a.s., se sídlem XXXXX, z provozovny v XXXXX a dalších provozoven, zboží - hutní materiál, na základě vystavených faktur č.:

- 6098019718, ze dne 7.4.2009, se splatností 7.5.2009, na částku 95.259,98 Kč,
- 6098020026, ze dne 8.4.2008, se splatností 8.5.2009, na částku 11.728,64 Kč,
- 6098020027, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 26.329,24 Kč,
- 6098020028, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 14.645,37 Kč,
- 6098020029, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 4.236,04 Kč,
- 6098020030, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 5.729,26 Kč,
- 6098022438, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 9.991,84 Kč,
- 6098022439, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 37.152,92 Kč,
- 6098022440, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 2.894,08 Kč,
- 6098022441, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 6.325,75 Kč,
- 6098024566, ze dne 29.4.2009, se splatností 29.5.2009, na částku 21.893,81 Kč,
- 6098024888, ze dne 30.4.2009, se splatností 30.5.2009, na částku 23.347,37 Kč,
- 6098025800, ze dne 6.5.2009, se splatností 5.6.2009, na částku 6.228,59 Kč,
- 6098029214, ze dne 21.5.2009, se splatností 20.6.2009, na částku 17.458,89 Kč,
- 6098029488, ze dne 22.5.2009, se splatností 21.6.2009, na částku 17.458,89 Kč,
- 6098030108, ze dne 26.5.2009, se splatností 25.6.2009, na částku 16.653,36 Kč,
- 6098030801, ze dne 28.5.2009, se splatností 27.6.2009, na částku 34.383,50 Kč,
- 6098034024, ze dne 11.6.2009, se splatností 11.7.2009, na částku 62.124,15 Kč,
- 6098034025, ze dne 11.6.2009, se splatností 11.7.2009, na částku 10.262,19 Kč,
- 6098034327, ze dne 12.6.2009, se splatností 12.7.2009, na částku 87.796,06 Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX, a.s., škodu v celkové výši 511.900,63 Kč,

3) v době od 30.7.2009 do 12.8.2009 v XXXXX, uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ústní dohodu o dodávkách zboží a sepsal tzv. Rámcovou kupní smlouvu, a na jejím základě odebral od společnosti XXXXX hutní materiál v celkové hodnotě 386.498,90 Kč, na faktury č.:

- 290400406, ze dne 30.7.2009, se splatností 13.8.2009, na částku 52.041,70 Kč,
- 290400418, ze dne 4.8.2009, se splatností 18.8.2009, na částku 106.549,60 Kč,
- 290400433, ze dne 12.8.2009, se splatností 26.8.2009, na částku 227.907,60 Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši 386.498,90,- Kč,

4) v době od 5.8.2009 do 24.8.2009 v Jihlavě odebral od společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, obchodní zastoupení XXXXX, zboží v celkové hodnotě 53.588,25 Kč na faktury č.:

- 89006099, ze dne 5.8.2009, se splatností 19.8.2009, na částku 48.554,55 Kč,
- 89006650, ze dne 24.8.2009, se splatností 7.9.2009, na částku 5.033,70 Kč,

kdy vystavené faktury za odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, přičemž na základě dobropisu ze dne 12.4.2010 došlo toliko k úhradě částky 10.000,80 Kč z faktury vystavené dne 5.8.2009 na částku 48.554,55 Kč, kdy zbývající částku ve výši 43.587,45 Kč ke škodě společnosti XXXXX dosud neuhradil,

5) v době od 17.9.2009 do 1.10.2009 odebral v provozovně v XXXXX od společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, hutní materiál v celkové hodnotě 72.613,16,- Kč na faktury č.:

- 2094600040, ze dne 2.10.2009, se splatností 16.10.2009, na částku 32.794,29 Kč,
- 2949201378, ze dne 18.9.2009, se splatností 1.10.2009, na částku 39.818,87 Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX, škodu v celkové výši 72.613,16 Kč,

6) v době od 30.9.2009 do 20.10.2009 odebral ve skladech v XXXXX od společnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, hutní materiál v celkové hodnotě 1.333.494,- Kč na faktury č.:

- 410912020 ze dne 30.9.2009 se splatností 30.10.2009 na částku 170.049,- Kč,
- 410912022 ze dne 30.9.2009 se splatností 30.10.2009 na částku 298.338,- Kč,
- 410912691 ze dne 12.10.2009 se splatností 11.11.2009 na částku 454.633,- Kč,
- 410912863 ze dne 14.10.2009 se splatností 13.11.2009 na částku 6.590,- Kč,
- 410913101 ze dne 19.10.2009 se splatností 18.11.2009 na částku 310.934,- Kč,
- 410913167 ze dne 20.10.2009 se splatností 19.11.2009 na částku 92.950,- Kč,

kdy vystavené faktury za odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX XXXXX, a.s., škodu v celkové výši 1.333.494,- Kč,

7) dne 23.10.2009 v XXXXX uzavřel rámcovou kupní smlouvu se společností XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, kdy následně od této společnosti v době od 23.10.2009 do 5.11.2009 odebral hutní materiál na základě faktur č.:

- 1120100939, ze dne 30.10.2009, se splatností 2.11.2009, na částku 139.527,- Kč,
- 1120100962, ze dne 2.11.2009, se splatností 2.12.2009, na částku 28.072,- Kč,
- 1120101029, ze dne 6.11.2009, se splatností 13.11.2009, na částku 250.988,- Kč,

kdy vystavené faktury na odebraný materiál v době splatnosti ani později přes urgence nehradil, čímž způsobil poškození společnosti XXXXX, a.s., škodu ve výši 418.587,- Kč,

jako OSVČ T. K. - kovovýroba, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX v úmyslu nedodat zboží, získat finanční prostředky, nevrátit je a použít pro vlastní potřebu

- 8) v době kolem vánoc 2009 ve XXXXX převzal od OSVČ T. A., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zálohu na výrobu dvou kontejnerů ve výši 42.000,- Kč s tím, že kontejnery vyrobí do 14 dnů, kdy k předání částky došlo na čerpací stanici Slovnaft ve Velkém Meziříčí, ul. Karlov, přičemž v uvedeném termínu ani později zboží nedodal a nevrátil vyplacenou zálohu, čímž způsobil poškození subjektu OSVČ T. A., škodu ve výši 42.000,- Kč,
- 9) dne 15.12.2009 ve XXXXX uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve XXXXX dne 15.12.2009 tzv. Smlouvu o dílo č. 112/2009 na zhotovení dvou kusů hákových kontejnerů, s termínem dodání do 8.1.2010, kdy na místě sepsání smlouvy vyplatil K. B. zástupce společnosti XXXXX proti podpisu obžalovanému T.K. na příjmový pokladní doklad č. 142/2009 zálohu ve výši 18.000,- Kč, přičemž celková cena měla činit 37.880,- Kč, ale výrobky ve stanoveném termínu ani později nedodal ani nevrátil zálohu ve výši 18.000,- Kč, čímž způsobil poškození společnosti Fakt s r.o., škodu ve výši 18.000,- Kč,
- 10) dne 21.12.2009 ve XXXXX na základě předchozí domluvy ohledně výroby a dodání hákového kontejneru v termínu do 5.1.2010 pro OSVČ R. M., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, převzal poštovní poukázkou, kterou mu M. R. zaslal na adresu T. K., XXXXX, dne 21.12.2009 jako zálohu, částku ve výši 10.500,- Kč, kdy téhož dne mu obžalovaný T. K. e-mailem přijetí částky potvrdil a přislíbil dodání dne 5.1.2010, přičemž v uvedeném termínu ani později zboží nedodal ani nevrátil zaplacenou zálohu, čímž způsobil poškození OSVČ R. M., škodu ve výši 10.500,- Kč,

a takto způsobil uvedeným poškozeným celkovou škodu ve výši **2.950.050,59 Kč**,

t e d y

ad I. 1) – 3), 4) a/ - c/ sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

ad II. přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

ad III. 1) až 10) ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

t í m s p á c h a l

ad I. 1) - 3), 4) a/ - c/ zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a/ trestního zákoníku účinného od 1.1.2010,

ad II. trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009,

ad III. 1) až 10) trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b/ trestního zákona účinného do 31.12.2009

a odsuzuje se

za zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst.1, odst. 5 písm. a/ trestního zákoníku účinného od 1.1.2010 (bod I./ 1) – 3), 4) a/ - c/) a trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b/ trestního zákona účinného do 31.12.2009 (bod III. / 1) – 10)

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

6,5 (šest a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. c/ trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu nákupu zboží za účelem jeho dalšího prodeje v trvání 7 roků.

Podle § 44 trestního zákoníku soud upouští od uložení souhrnného trestu obžalovanému za trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009 (bod II.).

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému XXXXX, se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 429.847,- Kč, poškozenému XXXXX XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 738.359,- Kč, poškozenému XXXXX, se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 4.933.083,- Kč, poškozenému XXXXX a.s. se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 418.587,- Kč, poškozenému XXXXX, a.s. se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 1.333.494,- Kč, poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 43.587,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně od 23.2.2010 do dne zaplacení, poškozenému XXXXX, se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 386.499,- Kč, poškozenému XXXXX, a.s. se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 72.613,- Kč a poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 18.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený XXXXX, se sídlem XXXXX, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Z výpovědi obžalovaného T. K., výpovědí svědků a listinných důkazů byl zjištěn následující skutkový děj.

Obžalovaný T. K. je osoba samostatně výdělečně činná. V době od 21.12.2007 do 1.10.2008 obžalovaný T. K. v úmyslu získat cizí finanční prostředky a neoprávněně se obohatit ve XXXXX jinde sjednal a zrealizoval obchody ke škodě společnosti XXXXX, se sídlem Novosady 1179/27, provozovna XXXXX, se sídlem XXXXX, a XXXXX se sídlem XXXXX, kdy jako osoba samostatně výdělečně činná T. K., XXXXX, na základě ústní dohody, kterou

uzavřel v přesně nezjištěné době v měsíci prosinci 2007 s jediným jednatelem a společníkem společnosti XXXXX, XXXXX J. M., provedl obchodní činnost se společností XXXXX, se sídlem XXXXX, a to na základě kupní smlouvy uzavřené mezi XXXXX, a.s., a společností XXXXX, s. r.o. zastoupené majitelem J. M. dne 17.1.2008, a se společností XXXXX se sídlem XXXXX, a to na základě ústní dohody, kterou uzavřel v měsíci prosinci 2007 s obžalovaným T.K.ohledně dodávek hutního materiálu - ocelových profilů, kdy na základě předchozích objednávek učiněných obžalovaným společností XXXXX, a.s., dodala společnosti XXXXX, s. r.o. v měsíci lednu a únoru 2008 celkem hutní materiál za částku ve výši 7.332.952,- Kč, a společnost XXXXX v měsíci prosinci 2007 a lednu 2008 hutní materiál za částku ve výši 2.248.442,- Kč, přičemž toto zboží odebral a odprodal s úmyslem podvést majitele XXXXX, XXXXX J. M. a větší část získaných finančních prostředků si ke škodě XXXXX, ponechat, přičemž zboží na základě vystavených faktur odběratelům P. L., se sídlem XXXXX, a firmě XXXXX, majitelů Ing. M. R. a D. R., prostřednictvím B. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odprodal, kdy dne 21.12.2007 vystavil fakturu č. 29 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 255.231,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů ji předal do společnosti XXXXX, XXXXX do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 29 vystavenou na částku 307.529,- Kč. Dne 21.12.2007 vystavil fakturu č. 30 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 301.835,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L., ale ponechal si ji pro svoji potřebu, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 30 vystavenou na částku 416.835,- Kč, dne 21.12.2007 vystavil fakturu č. 31 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 442.473,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a ponechal si ji pro svoji potřebu, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 31 vystavenou na částku 532.363,- Kč. Dne 8.1.2008 vystavil fakturu č. 80002 vůči odběrateli OSVČ B. B., XXXXX, se sídlem XXXXX, na částku 1.073.162,- Kč, kdy uvedenou částku převzal částečně od B. B., tj. ve výši 300.000,- Kč, a částečně od P. L., s nímž započtl svůj dřívější dluh ve výši 300.000,- Kč, a zbylou část ve výši cca 350.000,- Kč převzal v hotovosti a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 300.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80002 vystavenou na částku 1.073.162,- Kč, dne 16.1.2008 vystavil fakturu č. 80004 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 447.084,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 400.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80004 vystavenou na částku 580.924,- Kč. Dne 21.1.2008 vystavil fakturu č. 80006 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 934.523,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 750.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, s. r.o. vložil fakturu č. 80006 vystavenou na částku 1.214.285,- Kč, dne 21.1.2008 vystavil fakturu č. 80008 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 345.729,- Kč, kdy celou platbu ve výši 345.729,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80008 vystavenou na částku 449.227,- Kč. Dne 21.1.2008 vystavil fakturu č. 80009 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 458.200,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a ponechal si ji pro svoji potřebu, do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80009 vystavenou na částku 595.368,- Kč. Dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80010 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 420.682,- Kč, kdy uvedenou částku převzal od P. L. a dle účetních dokladů předal do společnosti XXXXX, částku ve výši 250.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80010 vystavenou na částku 519.017,- Kč. Dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80011 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 402.814,- Kč, kdy celou platbu ve výši 402.814,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a do účetnictví společnosti XXXXX, T. K. vložil fakturu č. 80011 vystavenou na částku 479.261,- Kč. Dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80012 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 381.343,- Kč, kdy část platby

ve výši 181.343,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 200.000,- Kč předal T.K.v hotovosti a ten si ji ponechal pro vlastní spotřebu a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80012 vystavenou na částku 503.818,- Kč. Dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80013 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 383.560,- Kč, kdy část platby ve výši 124.243,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 259.317,- Kč předal T.K.v hotovosti a ten si ji ponechal pro vlastní spotřebu a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80013 vystavenou na částku 506.748,- Kč. Dne 25.1.2008 vystavil fakturu č. 80014 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 413.828,- Kč. Celou platbu ve výši 413.828,- Kč provedl L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a do účetnictví společnosti XXXXX, T. K. vložil fakturu č. 80014 vystavenou na částku 537.713,- Kč. Dne 5.2.2008 vystavil fakturu č. 80017 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 391.587,- Kč, kdy část platby ve výši 200.000,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 191.587,- Kč předal T.K.v hotovosti a dle účetních dokladů předal T. K. do společnosti XXXXX, částku ve výši 191.587,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80017 vystavenou na částku 515.587,- Kč. Dne 5.2.2008 vystavil fakturu č. 80018 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku 446.998,- Kč, kdy část platby ve výši 56.998,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 390.000,- Kč předal T.K.v hotovosti a dle účetních dokladů předal T. K. do společnosti XXXXX, částku ve výši 220.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80018 na částku 569.159,- Kč. Dne 27.2.2008 vystavil fakturu č. 80026 vůči odběrateli OSVČ P. L., se sídlem XXXXX, na částku ve výši 700.029,- Kč, kdy část platby ve výši 326.767,- Kč provedl P. L. bezhotovostně na účet spol. XXXXX, XXXXX a zbylou část ve výši 373.262,- Kč předal T.K.v hotovosti a dle účetních dokladů předal T. K. do společnosti XXXXX, částku ve výši 230.000,- Kč, a do účetnictví společnosti XXXXX, vložil fakturu č. 80026 vystavenou na částku 700.029,- Kč. Takto bylo na účet společnosti XXXXX, vloženo od odběratelů celkem 2.051.724,- Kč a do pokladny společnosti XXXXX, obžalovaným T.K.vloženo 2.596.587,- Kč, přičemž částku v celkové výši 4.933.083,- Kč si obžalovaný T. K. ponechal a použil pro svoji potřebu, čímž způsobil společnosti XXXXX, škodu ve výši 4.933.083,- Kč.

Dále obžalovaný T. K. dne 25.6.2008 uzavřel jako OSVČ T. K. dne 25.6.2008 uzavřel se společností XXXXX, se sídlem XXXXX, tzv. Smlouvu na dodávky technických plynů v lahvích a kontejnerech, s úmyslem dodávky neuhradit, zboží prodat a získat finanční prostředky pro svoji potřebu, kdy v období od 23. 6. 2008 do 30. 9. 2008 uskutečnil několik odběrů plynu s pronájmem lahví a svářecích drátů dle níže uvedených faktur, z nichž ani po splatnosti žádnou neuhradil, jednalo se o následující faktury:

- fa. č. 4006725924 ze dne 23. 6. 2008, splatnost 14. 7. 2008 ve výši 49.012,- Kč (plyn, součástky),
- fa. č. 4006841911 ze dne 30. 6. 2008, splatnost 21. 7. 2008 ve výši 222,- Kč (nájem lahví),
- fa. č. 4006776786 ze dne 2. 7. 2008, splatnost 23. 7. 2008 ve výši 114.657,- Kč (svářecí dráty),
- fa. č. 4006914511 ze dne 8. 7. 2008, splatnost 29. 7. 2008 ve výši 1.128,- Kč (plyn),
- fa. č. 4006984448 ze dne 23. 7. 2008, splatnost 13. 8. 2008 ve výši 5.278,- Kč (plyn),
- fa. č. 4007020422 ze dne 31. 7. 2008, splatnost 21. 8. 2008 ve výši 3.518,- Kč (plyn),
- fa. č. 4007065248 ze dne 31. 7. 2008, splatnost 21. 8. 2008 ve výši 153.551,- Kč (svářecí drát, nájem lahví),
- fa. č. 4007065255 ze dne 31. 7. 2008, splatnost 21. 8. 2008 ve výši 84.568,- Kč (svářecí drát),
- fa. č. 4007158586 ze dne 6. 8. 2008, splatnost 27. 8. 2008 ve výši 13.535,- Kč (plyn, součástky),
- fa. č. 4007299766 ze dne 31. 8. 2008, splatnost 18. 9. 2008 ve výši 1.944,- Kč (nájem lahví),
- fa. č. 4007560751 ze dne 30. 9. 2008, splatnost 18. 10. 2008 ve výši 2.429,- Kč (nájem lahví),

příčemž tímto jednáním způsobil společnosti XXXXX škodu ve výši nejméně 429.847,06 Kč.

Dále obžalovaný T. K. v době od 26.8.2008 do 30.9.2008 uzavřel v době od 26.8.2008 do 30.9.2008 celkem čtyři objednávky na dodávku svařovacích drátů se společností XXXXX XXXXX se sídlem XXXXX, s úmyslem toto zboží neuhradit, prodat je a získat finanční prostředky pro svoji potřebu, které odebral dle níže uvedených faktur (dodacích listů), z nichž ani po splatnosti žádnou neuhradil, jednalo se o následující objednávky:

- písemná objednávka č. 1, ze dne 26.8.2008, zboží bylo dodáno ze tří skladů. Z XXXXX dne 1. 10. 2008 dle dodacího listu č. 595 080045, faktura č. 804741 na částku ve výši 81.883,90 Kč, z Prahy dne 29.8.2008 dle dodacího listu č. 595 080269, faktura č. 804176 na částku ve výši 166.703,29 Kč a z Košic dne 4.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080065, faktura č. 100700173 na částku ve výši 169.235,00 Kč,
- telefonická objednávka č. 2, ze dne 16.9.2008, zboží bylo dodáno ze skladu ve XXXXX dne 17.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080031, faktura č. 804627 na částku ve výši 211.504,89 Kč,
- telefonická objednávka č. 3, ze dne 29.9.2008, zboží bylo dodáno ze skladu ve XXXXX dne 30.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080043, faktura č. 804743 na částku ve výši 161.768,60 Kč,
- telefonická objednávka č. 4, ze dne 30.9.2008, zboží bylo dodáno ze skladu ve XXXXX dne 2.9.2008 dle dodacího listu č. 595 080016, faktura č. 804290 na částku ve výši 86.211,22 Kč,

příčemž z odebraného zboží vrátil obžalovaný T. K. společnosti XXXXX část zboží, a to v hodnotě 100.000,- Kč, na základě opakovaných urgencí ze strany společnosti, kdy tímto jednáním způsobil společnosti XXXXX škodu ve výši nejméně 738.359,22 Kč.

Dále obžalovaný T. K., jako OSVČ T. K., XXXXX, IČO: XXXXX, v úmyslu odebrat zboží, neuhradit je, použít je na úhradu předchozích závazků, či prodat a takto získané finanční prostředky použít pro svoji vlastní potřebu

- a) v době od 8.7.2008 do 21.7.2008 v XXXXX, odebral od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, na základě e-mailových objednávek, hutní materiál - válcovaný plech, a to na faktury č.:
 - 380913, ze dne 8.7.2008, se splatností 7.8.2008, na částku 159.661,28 Kč,
 - 380914, ze dne 8.7.2008, se splatností 7.8.2008, na částku 211.294,59 Kč,
 - 380983, ze dne 21.7.2008, se splatností 20.8.2008, na částku 587.282,10 Kč,kdy vystavené faktury v celkové výši 958.237,97 Kč v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, kdy na základě nařízených exekucí uhradil jen 43.000,- Kč dne 8.7.2009 a 15.036,- Kč dne 1.12.2009, přičemž zbývající částku ve výši 900.201,97 Kč ke škodě společnosti XXXXX, dosud neuhradil,
- b) dne 22.8.2008 v Děčíně uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tzv. Kupní smlouvu na odběr technických plynů, jejíž součástí byla i tzv. Nájemní smlouva na obaly pro výše uvedené technické plyny a na základě výše uvedených smluv odebral v době od 9.10.2008 do 10.2.2009 ve XXXXX od společnosti XXXXX technické plyny a další materiál a pronajal si tlakové láhve, a to na faktury č.:
 - 929012877, ze dne 13.10.2008, se splatností 12.11.2008, na částku 7.143,78 Kč (odběr technických plynů),
 - 929012878 ze dne 13.10.2008, se splatností 12.11.2008, na částku 30.003,14 Kč (odběr technických plynů),
 - 929017388, ze dne 14.10.2008, se splatností 13.11.2008, na částku 1.626,16 Kč (pronájem tlakových lahví),
 - 929017823, ze dne 20.10.2008, se splatností 19.11.2008, na částku 53.772,79 Kč (odběr technických plynů),

- 929025676, ze dne 11.11.2008, se splatností 11.12.2008, na částku 7.838,29 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929033947, ze dne 9.12.2008, se splatností 8.1.2009, na částku 7.639,80 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929037179, ze dne 5.1.2009, se splatností 4.2.2009, na částku 45.431,82 Kč (odběr technických plynů),
- 929041934, ze dne 13.1.2009, se splatností 12.2.2009, na částku 10.019,32 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929050017, ze dne 10.2.2009, se splatností 12.3.2009, na částku 9.791,02 Kč (pronájem tlakových lahví),

a dále na fakturu č. 1800001670 ze dne 12.3.2009, se splatností 12.3.2009, na částku 11.960,33 Kč, která byla vystavena jako nedoplatek faktur za odebrané zboží, přičemž vznikla započtením tří faktur a čtyř dobropisů, kdy se jedná o faktury č.:

- 929003143, ze dne 8.9.2008, se splatností 8.10.2008, na částku 19.254,20 Kč,
- 929008205, ze dne 15.9.2008, se splatností 15.10.2008, na částku 595,- Kč,
- 929010313, ze dne 29.9.2008, se splatností 29.10.2008, na částku 25.531,45 Kč,

kdy na tyto faktury byly vystaveny čtyři dobropisy, a to č.:

- 929037585, ze dne 12.1.2009, na částku -3.056,73 Kč,
- 929037586, ze dne 12.1.2009, na částku -3.464,30 Kč,
- 929037587, ze dne 12.1.2009, na částku -13.857,22 Kč,
- 929037588, ze dne 12.1.2009, na částku -13.042,07 Kč

kdy vystavenou fakturu č. 1800001670 ze dne 12.3.2009, se splatností 12.3.2009, na částku 11.960,33 Kč za odběr zboží a materiálu v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX neuhrazením shora uvedených faktur škodu v celkové výši 185.223,45 Kč,

c) dne 30.10.2008 uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dne 30.10.2008 tzv. Rámcovou kupní smlouvu č. 800/30/12/08-OD CZ v XXXXX a na jejím základě odebral od společnosti XXXXX z provozovny v XXXXX, v době od 31.10.2008 do 10.11.2008, hutní materiál v celkové hodnotě 1.502.644,- Kč, a to na faktury č.:

- 210804558, ze dne 31.10.2008, se splatností 30.11.2008, na částku 180.392,- Kč,
- 210804559, ze dne 31.10.2008, se splatností 30.11.2008, na částku 557.660,- Kč,
- 210804580, ze dne 3.11.2008, se splatností 3.12.2008, na částku 182.878,- Kč,
- 210804609, ze dne 4.11.2008, se splatností 4.12.2008, na částku 197.091,- Kč,
- 210804612, ze dne 4.11.2008, se splatností 4.12.2008, na částku 135.809,- Kč,
- 210804616, ze dne 4.11.2008, se splatností 4.12.2008, na částku 51.968,- Kč,
- 210804729, ze dne 10.11.2008, se splatností 10.12.2008, na částku 196.846,- Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši 1.502.644,- Kč,

a takto způsobil uvedeným poškozeným společností celkovou škodu ve výši 8.689.358,62 Kč.

Dále obžalovaný T. K. jako jednatel – společník společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, provozovna XXXXX, v měsíci květnu 2008 převzal od administrativní pracovnice společnosti XXXXX, XXXXX L. S., finanční prostředky, které byly určeny jako platby této společnosti dodavatelům, a to v úmyslu ponechat si je pro svoji potřebu, kdy takto:

- dne 7.5.2008 převzal obžalovaný T. K. od administrativní pracovnice společnosti XXXXX, XXXXX L. S., částku ve výši 36.756,- Kč na nákup dřevní hmoty pro dodavatele R. P., bytem XXXXX, na kterou následně vystavil výdajový pokladní doklad č. 234/08 ze dne

7.5.2008 na částku 36.756,- Kč, kde padělal podpis příjemce R. P. a tento doklad vložil do účetnictví spol. XXXXX, XXXXX

- dne 8.5.2008 převzal obžalovaný T. K. od administrativní pracovnice společnosti XXXXX, XXXXX L. S., částku ve výši 50.000,- Kč jako zálohu na zaplacení faktury č. 12 ze dne 3. 3. 2008 na částku ve výši 403.968,- Kč vůči dodavateli OSVČ M. M., XXXXX, na kterou následně vystavil výdajový pokladní doklad č. 238/08 ze dne 8. 5. 2008 na částku 50.000,- Kč, kde padělal podpis příjemce M. M. a tento doklad vložil do účetnictví spol. XXXXX, přičemž takto získané finanční prostředky v celkové výši 86.756,- Kč si ponechal pro svoji potřebu ke škodě společnosti XXXXX,.

Dále obžalovaný T. K. jako OSVČ T. K., XXXXX, IČO: XXXXX v úmyslu odebrat zboží, neuhradit je, použít je na úhradu předchozích závazků, či prodat a takto získané finanční prostředky použít pro svoji vlastní potřebu:

dne 22.8.2008 v XXXXX uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tzv. Kupní smlouvu na odběr technických plynů, jejíž součástí byla i tzv. Nájemní smlouva na obaly pro výše uvedené technické plyny a na základě výše uvedených smluv odebral v době **od 10.3.2009 do 8.12.2009** technické plyny a další materiál a pronajal si tlakové láhve na faktury č.:

- 929057624, ze dne 10.3.2009, se splatností 9.4.2009, na částku 8.678,19 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929060537, ze dne 30.3.2009, se splatností 29.4.2009, na částku 44.003,82 Kč (odběr technických plynů),
- 929066608, ze dne 14.4.2009, se splatností 14.5.2009, na částku 8.439,90 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929067609, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 3.091,61 Kč (materiál),
- 929074353, ze dne 12.5.2009, se splatností 11.6.2009, na částku 10.452,96 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929082347, ze dne 9.6.2009, se splatností 9.7.2009, na částku 10.801,39 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929087083, ze dne 13.7.2009, se splatností 12.8.2009, na částku 44.003,82 Kč (odběr technických plynů),
- 929090796, ze dne 14.7.2009, se splatností 28.10.2009, na částku 12.337,92 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929094623, ze dne 10.8.2009, se splatností 9.9.2009, na částku 1.190,- Kč (odběr materiálu - rychlospojka),
- 929098306, ze dne 11.8.2009, se splatností 10.9.2009, na částku 5.994,63 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929099928, ze dne 24.8.2009, se splatností 23.9.2009, na částku 3.091,61 Kč (odběr technických plynů),
- 929105854, ze dne 8.9.2009, se splatností 8.10.2009, na částku 5.786,38 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929114467, ze dne 14.10.2009, se splatností 13.11.2009, na částku 4.765,95 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929122404, ze dne 10.11.2009, se splatností, 10.12.2009 na částku 4.028,39 Kč (pronájem tlakových lahví),
- 929129969, ze dne 8.12.2009, se splatností 7.1.2010, na částku 4.176,90 Kč (pronájem tlakových lahví),

kdy vystavené faktury na odebrané zboží a pronájem tlakových lahví v době splatnosti ani později neuhradil, přičemž na základě vystavených dobropisů č.:

- 929094245, ze dne 5.8.2009, na částku -76.148,53 Kč,

- 929094246, ze dne 5.8.2009, na částku -8.948,86 Kč,
- 929094247, ze dne 5.8.2009, na částku -22.593,64 Kč,
- 929094248, ze dne 5.8.2009, na částku -3.563,57 Kč,
- 929094249, ze dne 5.8.2009, na částku -3.536,44 Kč,
- 929094250, ze dne 5.8.2009, na částku -718,76 Kč,
- 929094251, ze dne 5.8.2009, na částku -2.463,30 Kč,

došlo k úhradě finanční částky v celkové výši 117.973,10 Kč, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši 52.869,45 Kč a další škodu ve výši 60.000,- Kč nevrácením šesti tlakových lahví.

Dále obžalovaný v době od 7.4.2009 do 12.6.2009 v Brně a jinde odebral od společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, z provozovny v XXXXX a dalších provozoven, zboží - hutní materiál, na základě vystavených faktur č.:

- 6098019718, ze dne 7.4.2009, se splatností 7.5.2009, na částku 95.259,98 Kč,
- 6098020026, ze dne 8.4.2008, se splatností 8.5.2009, na částku 11.728,64 Kč,
- 6098020027, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 26.329,24 Kč,
- 6098020028, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 14.645,37 Kč,
- 6098020029, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 4.236,04 Kč,
- 6098020030, ze dne 8.4.2009, se splatností 8.5.2009, na částku 5.729,26 Kč,
- 6098022438, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 9.991,84 Kč,
- 6098022439, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 37.152,92 Kč,
- 6098022440, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 2.894,08 Kč,
- 6098022441, ze dne 21.4.2009, se splatností 21.5.2009, na částku 6.325,75 Kč,
- 6098024566, ze dne 29.4.2009, se splatností 29.5.2009, na částku 21.893,81 Kč,
- 6098024888, ze dne 30.4.2009, se splatností 30.5.2009, na částku 23.347,37 Kč,
- 6098025800, ze dne 6.5.2009, se splatností 5.6.2009, na částku 6.228,59 Kč,
- 6098029214, ze dne 21.5.2009, se splatností 20.6.2009, na částku 17.458,89 Kč,
- 6098029488, ze dne 22.5.2009, se splatností 21.6.2009, na částku 17.458,89 Kč,
- 6098030108, ze dne 26.5.2009, se splatností 25.6.2009, na částku 16.653,36 Kč,
- 6098030801, ze dne 28.5.2009, se splatností 27.6.2009, na částku 34.383,50 Kč,
- 6098034024, ze dne 11.6.2009, se splatností 11.7.2009, na částku 62.124,15 Kč,
- 6098034025, ze dne 11.6.2009, se splatností 11.7.2009, na částku 10.262,19 Kč,
- 6098034327, ze dne 12.6.2009, se splatností 12.7.2009, na částku 87.796,06 Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX, škodu v celkové výši 511.900,63 Kč.

Dále obžalovaný v době od 30.7.2009 do 12.8.2009 v XXXXX uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ústní dohodu o dodávkách zboží a sepsal tzv. Rámcovou kupní smlouvu, a na jejím základě odebral od společnosti XXXXX hutní materiál v celkové hodnotě 386.498,90 Kč, na faktury č.:

- 290400406, ze dne 30.7.2009, se splatností 13.8.2009, na částku 52.041,70 Kč,
- 290400418, ze dne 4.8.2009, se splatností 18.8.2009, na částku 106.549,60 Kč,
- 290400433, ze dne 12.8.2009, se splatností 26.8.2009, na částku 227.907,60 Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši 386.498,90,- Kč.

Dále obžalovaný v době od 5.8.2009 do 24.8.2009 v XXXXX odebral od společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, obchodní zastoupení XXXXX, zboží v celkové hodnotě 53.588,25 Kč na faktury č.:

- 89006099, ze dne 5.8.2009, se splatností 19.8.2009, na částku 48.554,55 Kč,
- 89006650, ze dne 24.8.2009, se splatností 7.9.2009, na částku 5.033,70 Kč,

kdy vystavené faktury za odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, přičemž na základě dobropisu ze dne 12.4.2010 došlo toliko k úhradě částky 10.000,80 Kč z faktury vystavené dne 5.8.2009 na částku 48.554,55 Kč, kdy zbývající částku ve výši 43.587,45 Kč ke škodě společnosti XXXXX dosud neuhradil.

Dále obžalovaný v době od 17.9.2009 do 1.10.2009 odebral v provozovně v XXXXX od společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX hutní materiál v celkové hodnotě 72.613,16,- Kč na faktury č.:

- 2094600040, ze dne 2.10.2009, se splatností 16.10.2009, na částku 32.794,29 Kč,
- 2949201378, ze dne 18.9.2009, se splatností 1.10.2009, na částku 39.818,87 Kč,

kdy vystavené faktury na odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX, škodu v celkové výši 72.613,16 Kč.

Dále obžalovaný v době od 30.9.2009 do 20.10.2009 odebral ve skladech v XXXXX a XXXXX od společnosti XXXXX XXXXX, a.s., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX hutní materiál v celkové hodnotě 1.333.494,- Kč na faktury č.:

- 410912020 ze dne 30.9.2009 se splatností 30.10.2009 na částku 170.049,- Kč,
- 410912022 ze dne 30.9.2009 se splatností 30.10.2009 na částku 298.338,- Kč,
- 410912691 ze dne 12.10.2009 se splatností 11.11.2009 na částku 454.633,- Kč,
- 410912863 ze dne 14.10.2009 se splatností 13.11.2009 na částku 6.590,- Kč,
- 410913101 ze dne 19.10.2009 se splatností 18.11.2009 na částku 310.934,- Kč,
- 410913167 ze dne 20.10.2009 se splatností 19.11.2009 na částku 92.950,- Kč,

kdy vystavené faktury za odebrané zboží v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX XXXXX, a.s., škodu v celkové výši 1.333.494,- Kč.

Dále obžalovaný dne 23.10.2009 v XXXXX uzavřel rámcovou kupní smlouvu se společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, kdy následně od této společnosti v době od 23.10.2009 do 5.11.2009 odebral hutní materiál na základě faktur č.:

- 1120100939, ze dne 30.10.2009, se splatností 2.11.2009, na částku 139.527,- Kč,
- 1120100962, ze dne 2.11.2009, se splatností 2.12.2009, na částku 28.072,- Kč,
- 1120101029, ze dne 6.11.2009, se splatností 13.11.2009, na částku 250.988,- Kč,

kdy vystavené faktury na odebraný materiál v době splatnosti ani později přes urgence neuhradil, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX, škodu ve výši 418.587,- Kč, a to jako OSVČ T. K., IČO: XXXXX se sídlem XXXXX v úmyslu nedodat zboží, získat finanční prostředky, nevrátit je a použít pro vlastní potřebu.

Dále obžalovaný v době kolem vánoc 2009 ve XXXXX převzal od OSVČ T. A., IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, zálohu na výrobu dvou kontejnerů ve výši 42.000,- Kč s tím, že kontejnery vyrobí do 14 dnů, kdy k předání částky došlo na čerpací stanici Slovaft ve Velkém Meziříčí, ul. Karlov, přičemž v uvedeném termínu ani později zboží nedodal a nevrátil vyplacenou zálohu, čímž způsobil poškozenému subjektu OSVČ T. A. škodu ve výši 42.000,- Kč.

Dále obalovaný dne 15.12.2009 ve XXXXX uzavřel se společností XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve XXXXX dne 15.12.2009 tzv. Smlouvu o dílo č. 112/2009 na zhO.vení dvou kusů hákových kontejnerů, s termínem dodání do 8.1.2010, kdy na místě sepsání smlouvy vyplatil K. B. zástupce společnosti XXXXX proti podpisu obžalovanému T.K. na příjmový pokladní doklad č. 142/2009 zálohu ve výši 18.000,- Kč, přičemž celková cena měla činit 37.880,- Kč, ale výrobky ve stanoveném termínu ani později nedodal ani nevrátil zálohu ve výši 18.000,- Kč, čímž způsobil poškozené společnosti XXXXX, škodu ve výši 18.000,- Kč.

Dále obžalovaný dne 21.12.2009 ve XXXXX na základě předchozí domluvy ohledně výroby a dodání hákového kontejneru v termínu do 5.1.2010 pro OSVČ R. M., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, převzal poštovní poukázkou, kterou mu M. R. zaslal na adresu XXXXX dne 21.12.2009 jako zálohu, částku ve výši 10.500,- Kč, kdy téhož dne mu obžalovaný T. K. e-mailem přijetí částky potvrdil a přislíbil dodání dne 5.1.2010, přičemž v uvedeném termínu ani

později zboží nedodal ani nevrátil zaplacenou zálohu, čímž způsobil poškozenému OSVČ R. M., škodu ve výši 10.500,- Kč, a takto způsobil uvedeným poškozeným celkovou škodu ve výši 2.950.050,59 Kč.

Obžalovaný T. K. na svoji obhajobu v přípravném řízení uvedl, že celková částka jeho údajných dluhů nebyla nikdy orgány činnými v trestním řízení vyčíslena, a proto nechápe tvrzení, že tuto částku, která je mu kladena za vinu, si měl ponechat. Obžalovaný poukázal na to, že převážná část jeho dluhů mu zůstala a je řešena v insolvenčním řízení, které bylo zahájeno dne 23.12.2009 a tímto insolvenčním řízením byly splněny všechny jeho zákonné povinnosti k uspokojení věřitelů. Dle obžalovaného není možné, aby mu bylo kladeno za vinu spáchání podvodu v celkové výši téměř 14 mil. Kč, ze kterého měl prostředky použít na úhradu svých dluhů. Obžalovaný uvedl, že nikdy nejednal s úmyslem poškodit třetí osobu a sebe neoprávněně obohatit, je nutné zejména vzít v potaz skutečnosti, spočívající v tom, že utrpěl značné finanční ztráty z obchodního vztahu s panem M. M. – XXXXX, a to ve výši 800.000,- Kč, dále z obchodního vztahu s panem V. M., se kterým měl nájemní smlouvu na výrobní prostory, ve kterých jeden měsíc podnikal poté, než se přesunul do nových podnikatelských prostorů, k čemuž byl donucen šikanózním jednáním pana V. M.. Dle obžalovaného pan V. M. mu zamezil přístup do pronajatých prostor a zadržoval mu po dobu 5 měsíců rozpracovanou výrobu pro firmu XXXXX v celkové částce cca 800.000,- Kč. Vzhledem k tomuto neoprávněnému zadržování materiálu mu pan V. M. způsobil škodu ve výši minimálně 300.000,- Kč, na kterou mu byla vystavena penalizační faktura firmou XXXXX za porušení smlouvy o dílo a pozdní dodání těchto výrobků. Dále obžalovaný uvedl, že dodal panu V. M. ocelový materiál, zejména trubky a jekly, v říjnu až listopadu 2009 v celkové hodnotě 300.000,- Kč, tento materiál pocházel ze společnosti XXXXX, byl dodán na přímělu a ujištění pana J. M. s tím, že bude řádně zaplacen a vyrovnán s tím, že chce vyčistit jejich pošramocené vztahy. Tento materiál obžalovaný dodal dle jeho objednávky v této hodnotě a ve chvíli, kdy mělo dojít k podpisu dodacích listů ze strany pana M., mu bylo toto odepřeno, stejně tak možnost toto zboží vyfakturovat ze strany pana M. z důvodu neuvedení fakturačních údajů a z důvodu neuvedení, na kterou z jeho firem bude tento materiál fakturován. Tento odcizený materiál byl použit na výrobu solární elektrárny ve XXXXX v prostorech bývalé skládky komunálních odpadů na výpadovce směrem na XXXXX, naproti skládce posypových hmot správy a údržby silnic. Spolumajitelem této elektrárny je pan V. M. a tento obžalovaným dodaný materiál použil pro výrobu strojů a upevňovacích segmentů pro solární články. Dále obžalovaný uvedl, že materiál, který odebral ve firmě XXXXX, a materiál, který je použitý na výše uvedených segmentech solární elektrárny, je naprosto shodný. Je proto velmi nepravděpodobné, že by tento materiál prodal kamkoliv jinam nebo ho jakkoliv jinak zpracoval a rozhodně obžalovaný do doby, než tento materiál dodal panu M., neměl nejmenší tušení o tom, z čeho se tyto segmenty vyrábějí. Dále obžalovaný uvedl, že jednáním pana V. M. ztratil možnost dlouhodobé spolupráce a jistého výdělků pro společnost XXXXX a že veškeré jeho kroky, které podnikl ve vztahu k osobě obžalovaného, měly obžalovaného pouze poškodit. Vzhledem k tomu, že došlo k výpadku výroby pro firmu XXXXX, byl obžalovaný nucen pružně a rychle reagovat na tento výpadek, aby byl schopen plnit své závazky, a to zejména pronajímateli nových výrobních prostorů, ke svým šesti zaměstnancům, institucím státní správy a svým dodavatelům. Proto se rozhodl z důvodu co největší ziskovosti výroby vyvinout svůj vlastní výrobek a zvolit obchodní politiku na principu moje firma a zákazník, tzn. politiku přímého obchodování. Vývoj nového výrobku, tj. hákového kontejneru pro nákladní automobily a rozvinutí tohoto výrobku do dalších asi 15 typů a modifikací, trval přibližně 3 měsíce, po tuto dobu neměla firma obžalovaného žádný příjem z výroby, pouze příjem z obchodní činnosti hutního materiálu. Tyto prostředky byly použity pro vývoj těchto výrobků, na úhradu mezd zaměstnancům, na krytí režijních nákladů, tzn. plateb za energie a další vstupy. Je tedy zřejmé, že obžalovaný neměl úmysl si

ponechat získané finanční prostředky pro vlastní potřebu a na úhradu svých dřívějších závazků a toto tvrzení obžaloby postrádá své opodstatnění a smysl. Dle obžalovaného prostředky pocházející z údajné trestné činnosti byly použity tak, jak obžalovaný uvedl a v žádném případě se nemohl obohatit nebo jednat s tímto úmyslem. Dále obžalovaný uvedl, že v listopadu 2009 mu byly exekutorským úřadem Jihlava JUDr. Marií Sárovou zabaveny veškeré jeho výrobní prostředky a zásoba hutního materiálu v celkové hodnotě cca 500.000,- Kč, tím mu byla znemožněna jakákoliv další výrobní či podnikatelská činnost. Byly mu ponechány pouze základní věci pro základní obživu jeho osoby, z tohoto důvodu obžalovaný musel přerušit výrobu a až do 12.1.2010 se snažil celou situaci intenzivně řešit, a to jednak sehnáním nových výrobních prostředků, nového materiálu, k čemuž ovšem nedošlo. Obžalovaný se proto rozhodl výrobní činnost provozovat v omezené míře, z důvodu jejího zachování a jeho dalšího možného pozdějšího rozvoje tuto činnost měl v úmyslu vykonávat pouze s jedním až dvěma zaměstnanci v prostorech přiléhajících k rodinnému domku jeho manželky. Vzhledem k tomu, že na obžalovaného bylo dne 23.12.2009 vyhlášeno insolvenční řízení, měl obžalovaný v úmyslu po ustanovení insolvenčního správce s tímto navázat co nejdříve kontakt, dohodnout se s ním na řešení celkové situace a dohodnout se na dalším zachování provozu jeho firmy, na postupném umořování všech jeho závazků. Výroba, kterou měl, byla dle obžalovaného bezesporu zajímavá, o jejich výrobě byl velmi vysoký zájem. Obžalovaný dne 12. nebo 16. ledna 2010 rozvázal pracovní poměr se všemi svými zaměstnanci, a to z důvodu pozdního vyplácení mezd. Soupis materiálu a věcí zabavených exekutorským vykonavatelem Patiou obžalovaný předal svému právnímu zástupci JUDr. Borisi Vágnerovi, jedná se o opis seznamu, který si insolvenční správce na jeho popud vyžádal od tohoto exekutorského úřadu. I přes několikeré upozornění obžalovaného na choulostivost svařovacích aparátů při jejich převozu nebylo jeho rad dbáno a dle informací od insolvenčního správce došlo k poškození dvou svařovacích aparátů, které byly až do poslední chvíle zcela funkční. Jednáním tohoto exekutorského úřadu, který jednal ve věci XXXXX byla obžalovanému znemožněna jakákoliv další podnikatelská a výrobní činnost, tudíž obžalovaný nebyl na základě jeho postupu schopen dále splácet jakékoliv svoje závazky. Z toho vyplývá, že část obžalovaným údajně prodaného materiálu měl skladem a byl mu naprosto prokazatelně zabaven a opět se nemohl samotný obžalovaný nikterak obohatit. Dne 5.2.2010 obžalovaný byl vzat do vazby a z tohoto důvodu nebyl schopen dále plnit svoje závazky, a to zejména závazky vyplývající z vyzálohovaných objednaných kontejnerů, jedná se především o společnost XXXXX a OSVČ R. M., XXXXX. Oba tyto subjekty obžalovaný upozornil na to, že měl ve firmě jisté problémy a že jim zboží bude samozřejmě dodáno sice se zpožděním, ale bude jim přivezeno na náklady obžalovaného, což jim obžalovaný zaslal e-mailovou poštou, kde přesně specifikoval datumy dodání. Je nesporné, že při domovní prohlídce dne 5.2.2010 u něj mohla vidět policie ČR zásobu materiálu k výrobě několika kontejnerů. K vyjádření jednatele společnosti XXXXX pana K. B., ve kterém uvádí, že obžalovanému dne 15.12.2009 na základě smlouvy o dílo poskytl zálohu ve výši 18.000,- Kč na výrobu dvou hákových kontejnerů, které měly být původně dodány dne 8.1.2010, obžalovaný uvedl, že se písemně dohodli na dodání tohoto zboží do poloviny února 2010, popř. vrácení složené zálohy. K tomu však již nedošlo z důvodu vzetí obžalovaného do vazby. Dále obžalovaný uvedl, že jeho argumentace, že se obžalovaný neustále vymlouval a oddaloval termín dodání, až se telefonní číslo obžalovaného stalo nedostupné, je zcela nepodložená, protože obžalovaný mu telefony bral vždy a nikdy se kontaktu s ním nevyhýbal. Telefonní číslo obžalovaného se stalo nedostupné od 6.2.2010, kdy obžalovaný byl vzat do vazby. Tato samá dohoda byla uzavřena i s OSVČ M. R.. K OSVČ T. A. obžalovaný uvedl, že v žádném případě mezi nimi neproběhly asi dva obchody, ale proběhlo jich něco mezi 20 až 30. Tyto kontejnery měl obžalovaný nafocené přímo na jeho autě a uložené ve svém PC. To, že měl pan A. poskytnout zálohu ve výši 42.000,- Kč kolem vánoc roku 2009 a že k předání této částky mělo dojít na čerpací stanici Slovnaft ve Velkém Meziříčí, je lež. Pan A. byl ve XXXXX pouze

jednou, a to asi rok před touto údajnou událostí, kdy si od obžalovaného přebíral první kontejner. Veškeré další kontejnery mu obžalovaný vozil osobně nebo využil služeb jiných přepravců, tyto kontejnery platil vždy při předání, záloha mu byla vyplacena pouze při realizaci prvních třech obchodů. Na veškeré dodané výrobky obžalovaný vždy vystavil řádný doklad, řádný dodací list a není pravda, že by od tohoto pána dostal jakoukoliv zálohu ve výši 42.000,- Kč a odmítl mu na jakoukoliv jím vyplacenou částku vystavit potvrzení. Vzhledem k tomu, že vozili tyto výrobky na velkou vzdálenost a zejména po dálnici D1, musely být vždy veškeré doklady a dokumenty v naprostém pořádku, aby předešli popřípadě podezření ze zcizení těchto věcí a dalších nepříjemností. Dle obžalovaného výpadky finančních prostředků z výroby byly kryty obchodováním s hutním materiálem, a to nákupem od různých subjektů, stejně tak jako prodejem dalším obchodním subjektům. V žádném případě ze strany obžalovaného se nejednalo o podvod nebo jednání, které mělo vést k bezdůvodnému obohacení obžalovaného. Dle obžalovaného by nebylo od věci zabývat se vyčíslením přímých měsíčních nákladů obžalovaného na provoz firmy, na mzdy a další režijní záležitosti, neboť potom by vyplynulo, že se obžalovaný v žádném případě neobohatil, nezaplatil své dřívější dluhy a ani k tomu dojít nemohlo. Dále obžalovaný uvedl, že účetnictví jeho společnosti se nacházelo v době domovní prohlídky v obžalovaném pronajatých prostorách v Podhradském mlýnu, toto účetnictví bylo řádně zpracováno a připraveno pro kontrolu na OSSZ ve Žďáře nad Sázavou a Finanční úřad ve Velkém Meziříčí. Od doby vzetí obžalovaného do vazby obžalovaný neměl k tomuto účetnictví přístup a nemohl zajistit jeho zachování v plném rozsahu.

V hlavním líčení obžalovaný T. K. setrval na své obhajobě z přípravného řízení a dodal, že škoda, která je mu kladena za vinu, nemohla vzniknout v té výši, jak byla vyčíslena. Dle obžalovaného je pravda, že určité údaje zkreslil, že to nedělal ale z důvodu svého obohacení, neboť to by musel postupovat při fakturaci obráceně a ne tak, jak to udělal, bylo to z toho důvodu, aby v očích společníků vytvořil pomyslný zisk, který by potom dohnal z toho, že ceny za které to prodával, byly zaváděcí nebo dumpingové a vzhledem k tomu, že se jednalo s významným dodavatelem materiálu v té době, tak by během krátké doby to dohonil. Dle obžalovaného celková situace ve firmě XXXXX, a to včetně pneuservisu, byla taková, že pneuservis byl ztrátový, autovrakoviště bylo takřka na nule a kovovýroba, kterou obžalovaný vedl, byla soběstačná, že se nemusela až tolik dotovat. Poté přišel pan M. s tím, že by bylo třeba obchodovat se železem, tak se toho obžalovaný chytl a snažil se prostředky nějakým způsobem do firmy dostávat. Dle obžalovaného pan M. přišel s nápadem na pronájem pily v obci Nárameč, kam z firmy, která nevydělávala peníze, natekla částka řádově 1.325.000,- Kč na rozjezd a na nákup dřevní hmoty apod. Dle obžalovaného peníze, které chodily na účet společnosti za prodej hutního materiálu, byly použity na provoz této pily, která po třech nebo čtyřech měsících, možná pěti, svůj provoz ukončila. Došlo tam k obrovské finanční ztrátě, dle obžalovaného částka, která je mu kladena za vinu, mu v žádném případě nezůstala, v žádném případě ji obžalovaný neukradl. Dále obžalovaný poukázal na výběry hotovostí jednatelem panem M., což vyplývá z účetních knih, který si vybíral nemalé částky pro svoji potřebu. Dle obžalovaného audit by určitě zjistil, jak na tom byl pneuservis, účetnictví bylo vedeno panem J. velmi nedbale, což může dosvědčit i technik pan Jičínský, který byl několikrát svědkem toho, jak pan M. vytýkal panu J. jeho ledabylý přístup k účetnictví. Obžalovaný vystavoval sice faktury firmy XXXXX, zakládal doklady do účetnictví, ale účetnictví bylo vedeno externím pracovníkem, kterého si objednal pan M.. Tento pracovník nikdy nezadal nic, co by bylo špatně, nebo že by něco z toho, co mu obžalovaný dodal, bylo nějak zavádějící. Účetnictví firmy jako takové obžalovaný nikdy nevedl. Obžalovaný si netroufá říct, jaká škoda mohla být způsobena jeho jednáním, jestli vznikla, tak určitě ne takto vysoká. Dále obžalovaný uvedl, že informoval o jednání pana M. mladšího i firmu XXXXX, tj. jejich zástupce pana K., se kterým všechno projednával a se kterým řešil výrobu pro XXXXX, poté i pana ředitele P., kteří pana M.

mladšího kontaktovali, aby obžalovanému vydal zbytek rozpracované výroby, neboť mu znemožňoval přístup do prostor pronajatých obžalovanému, neboť tam byly narovnány palety cihel. Po dlouhých tahanicích obžalovanému pan M. mladší to vydal po 3 až 4 měsících, načež podle smlouvy obžalovaného firma XXXXX penalizovala částkou cca 350.000,- Kč, na což měla nárok podle smlouvy, čímž mu jednáním pana M. mladšího vznikla škoda minimálně 350.000,- Kč a přišli o další zakázky, které byly připraveny a rozjednány. K materiálu odebranému od firmy XXXXX obžalovaný uvedl, že tento materiál byl použit na tuto výrobu, obžalovaný materiál nemohl uhradit, nedělal to pro své obohacení. Dále obžalovaný uvedl, že pan M. jej oslovil někdy v září 2008, chtěl, aby pro něj pracoval, že mu dá podíl ve firmě, obžalovaný tam měl fixní plat 30.000,- Kč měsíčně. Předtím se obžalovaný zabýval kovovýrobou a stavebními pracemi, pracoval jako OSVČ, v té době měl pohledávky i závazky, pohledávky byly nižší než jeho závazky. Závazky byly asi 2 mil. Kč a pohledávky asi 1,6 mil. Kč. Závazky vznikly zástavním právem, obžalovaný si potřeboval půjčit peníze v době, kdy mu firma XXXXX nezaplatila asi 1,5 mil. Kč za fakturovanou práci. Obžalovaný si půjčil asi 600 až 800 tis. Kč od soukromého investora v roce 2005, podmínky splácení půjčky byly – zástavní smlouva na rodinný dům ve vlastnictví manželky, pevný termín splátek, který se dal event. posunout s navýšením částky, půjčka je v současné době splacena, byť obžalovanému nebylo vydáno potvrzení, obžalovaný splatil celkem 1,2 mil. Kč, splácel to postupně od roku 2005 do konce roku 2009. Pan H. po obžalovaném požadoval vyšší částku než 1,2 mil. Kč, a to částku rovnající se částce 2,5 mil. Kč, obžalovaný mu řekl, že nemá prostředky, že je částka uhrazena s patřičným navýšením a že by se s ním rád domluvil na tom, aby to ukončili. Pan H. si vzal čas na rozmyšlenou, ale protože obžalovaný byl vzat do vazby, tak zatím nemá jeho vyjádření. Další závazky měl obžalovaný u firmy XXXXX asi v částkách 600.000,- Kč za neuznané vícepráce. Firma XXXXX obžalovanému dlužila částku 1,5 mil. Kč tím, že mu neuznali vícepráce. V souvislosti s podnikatelskou činností bylo na obžalovaného podáno trestní oznámení možná jednou, a to firmou HOME Credit za zprostředkovaný úvěr jednomu pánovi, který to nesplácel a obžalovaný se tím dostal do problémů. Za společnost XXXXX se společností XXXXX jednal kromě obžalovaného pan M., který s nimi podepsal smlouvu, odběry zboží prováděl obžalovaný, o každém odběru informoval pana M., dostával od toho faktury k nahlédnutí. Obžalovaný dostával dodací listy a o každé objednávce a odběru jej dopředu informoval. Úhradu zboží, které firma XXXXX přijímala, prováděl pan M., který pracuje na jatkách pana M., staral se mu o platby, platby prováděl na pokyny pana M.. Dispoziční právo s účtem obžalovaný neměl, pouze pan M. i v době, kdy obžalovaný byl jednatelem společnosti. Dle obžalovaného, když dodávali zboží, platilo se převodem na účet, poté probíhaly některé platby v hotovosti a obžalovaný to dával panu M., vždy byly zapsány do pokladní knihy. Pokud si z těch peněz nějakou malou část obžalovaný nechal, bylo to bráno jako půjčka, kterou řádně vrátí. Vše bylo vždy zapsáno do pokladní knihy. Dále obžalovaný uvedl, že jestli došlo k padělání podpisů, si nepamatuje, pan P. má zapláceno, peníze, které vybral pro pana M., obžalovaný vrátil zpět do pokladny s tím, že to vyřeší pan J., nebo že si to vyzvedne pan M., obžalovaný se o to víc nezajímal. Obžalovaný neví, zda došlo k padělání podpisů, co dal panu P., tak od toho tam dal příjmový doklad, jak to bylo u pana M. si obžalovaný nevzpomíná. Dle obžalovaného pan H. se podílel na trestné činnosti, která je kladena obžalovanému za vinu, H. domluvil některé kontakty na pana B. a pana R., čekal z toho finanční profit, důvod si asi představoval takový, že by mu měl obžalovaný vyplatit nějaké peníze, které mu v té době obžalovaný dlužil, obžalovaný platil z toho malou část, panu M. řekl, že si bude obžalovaný potřebovat půjčit peníze, pan M. mu půjčil řádově 300.000,- Kč, které potom postupem času i v průběhu loňského roku do firmy vrátil, měli to domluvené z ruky do ruky, podepsali v takovém sešitě, že pan M. mu ty peníze půjčuje. Obžalovaný uvedl, že neměl v žádném případě úmysl neplatit závazky a nevrátit částky firmě XXXXX, chtěl to provést tak, že měli rozjednaného významného partnera v oblasti odběru hutního materiálu, kde by měli

velice nízké nákupní ceny, tím, že odebírali materiál přímo od výrobce, by navýšili několikanásobně svoji marži a během dvou až tří měsíců by byla veškerá ztráta, která vznikla obchodováním v první fázi, zažehnána a tvořil by se pouze zisk. Tato obchodní strategie byla po dohodě s panem M., který byl jednatelem společnosti, pan M. pořád žehral na to, že ve firmě chybí peníze, že kdyby se s něčím obchodovalo, mohla by se část peněz použít, protože tam byly delší splatnosti, třeba měsíc, pět týdnů na úhradu faktur, takže obžalovaného tlačil k tomu, aby uzavřel obchody tak, aby byly co nejdřív peníze, tzn. co nejkratší doba splatnosti, říkal i za cenu menší marže, nebo téměř nulové, ale hlavně aby se do firmy dostaly hotové peníze, které by byl schopen otočit za další materiál a používat je. Účel prodávat věci pod pořizovací cenou byl získat zákazníka, obžalovaný věděl, že se v konečné fázi, až budou mít dostatečnou klientelu, dostanou na tak nízkou cenu, že budou schopni zákazníka udržet. Obžalovaný odhadoval upuštění od dumpingových cen asi na duben až květen 2008, pak by plynule navázali na odběry, které tam byly, k tomu nedošlo, protože se firma XXXXX rozpadla. Dle obžalovaného se firma XXXXX rozpadla proto, že tam chybělo stále více peněz, pan M. nerespektoval to, co mu obžalovaný říkal, že zakázky, které sehnal pro kovovýrobu, jsou za strašně nízké peníze, že se dělá za peníze o 30 až 40 % vyšší, než to, co pan M. domluvil. Pan M. následně usoudil, že bude nejlepší, když celou firmu zlikviduje, proto si obžalovaný ponechal kovovýrobu jako OSVČ a měl myšlenku, že by se dala firma XXXXX zachránit, protože rozběhnutá byla dobře, takže ještě v listopadu nebo prosinci 2008 se obžalovaný stal jednatelem firmy XXXXX, k převodu došlo bez problémů, když obžalovaný řekl, co s firmou bude dělat dál. Z firmy XXXXX obžalovaný odešel a nechal se vymazat jako jednatel, poté tam byli jednatele pan M. s panem J. a obžalovaný od nich firmu převzal. Dle obžalovaného konečné rozhodnutí společnosti XXXXX, že mu nebude pohledávka uznána a uhrazena, přišlo až poté, co si vzal úvěr od pana H.. Obžalovaný jednal s XXXX, u jednání s ním byla přítomna slečna S., obžalovaný si nepamatuje, s kým tam jednal, potencionálních dodavatelů rozjednaných byla celá řada, ale stěžejním dodavatelem měl být přímo výrobce – XXXXX. Telefonicky obžalovaný jednal asi 15x možná 20x, existovala tam e-mailová korespondence i faxová korespondence, na vstupním jednání obžalovaný tam byl se slečnou S. jenom jednou s tím, že se to potom dotáhne do konce. Dle obžalovaného jako firma se poznali, řekli mu podmínky, jaké jsou kvóty, které se musí odebírat minimálně za čtvrtletí, podle toho, že se udělá cenový balíček a podle toho, který z těch balíčků by si zvolili, by se odvíjely všechny ceny, což bylo někdy v dubnu až květnu 2008 poté, co probíhaly odběry od XXXXX, od ledna se tam telefonicky jednalo. Jednání obžalovaný ukončil tím, jak odešel z firmy XXXXX, pak na to chtěl navázat, když se stal jednatelem firmy XXXXX, ale už nebyla síla ani zájem už obžalovaný neměl, protože to jednání, které tady vzniklo, svým způsobem obžalovaného poškodilo a zákazníci už neměli zájem s nimi obchodovat v takové míře, jakou si představoval. Jednání s XXXXX byla ve fázi, kdy by si zvolili patřičnou odběrovou kvótu, tak by se připravila smlouva na odběry, kde by byly stanoveny podmínky, musela by se složit i jistina do banky. V té době pan M. prohlásil, že zajistí jistinu, že to není problém a že budou obchodovat, jistina by byla potřeba v řádu asi 2,5 až 3 mil. Kč. Pan M. říkal, že jistinu zajistí buď úvěrem v bance nebo ze svých dalších aktivit, jistinu nezajistil, protože k tomu nedošlo, ale peníze měl prý připraveny. Nedošlo k tomu proto, že obžalovaný odešel z firmy XXXXX, protože pan M. se rozhodl, že ukončí činnost, bylo to asi 14 dnů poté, co byl obžalovaný v Třinci. Dále obžalovaný ve své výpovědi potvrdil skutečnost, že odebral od poškozených společností XXXXX, XXXXX a dalších poškozených uvedených pod bodem III., tj. společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, uvedené zboží, avšak setrval na tom, že měl v úmyslu toto odebrané zboží zaplatit. Obžalovaný zdůraznil, že v okamžiku, kdy bylo zboží nakupováno, byl přesvědčen o tom, že bude i řádně zapláceno, poukázal na první jednání u firmy MittalSteel distribuce. Obžalovaný poukázal na to, že na přelomu roku 2007 a 2008, kdy byly obdrženy hotové finanční prostředky od pana B., obžalovaný tyto nedal panu H., ale tyto jsou zapsány

v pokladní knize, za prodej hutního materiálu obdrželi od pana B. peníze, které obžalovaný vložil do pokladny a pan M. je okamžitě vybral pro výplatu mezd. Dále obžalovaný zdůraznil, že z výroby kontejnerů očekával výrazný zisk, ze kterého by byl schopen uhradit všechny své splatné závazky, dle obžalovaného není pravdou, že se kontejnery vyráběly pouze v pár kusech, neboť obžalovaný, když započal s výrobou kontejnerů, zjistil, že je zde prostor na trhu, že byl velký zájem o výrobu kontejnerů, přičemž seznam všech zákazníků byl uložen v počítači obžalovaného, který mu byl zabaven při domovní prohlídce, obžalovaný několikrát požadoval výpis z tohoto počítače, aby ho mohl soudu předložit. Obžalovaný pracoval 14 až 16 hodin denně, rozvážel kontejnery sám, aby ušetřil za dopravu, podílel se na jejich výrobě a v odpoledních hodinách po odchodu zaměstnanců tyto kontejnery povrchově upravoval. Vzhledem k těmto okolnostem zaměstnanci dostávali mzdy opožděně a prostě se nedostávalo na platby odvodu daně, což byla velká chyba, obžalovaný se snažil, aby své peníze dostali co možná nejdříve, na tom se vždy dohodli a všichni byli u obžalovaného po celou dobu, co odešel z firmy XXXXX. Pokud by jim obžalovaný mzdy nevyplácel, sami by pracovní poměr ukončili, proto obžalovaný nebyl schopen splácet soudní exekutorce, které sdělil důvody, tato pochopila důvody obžalovaného, takže obžalovaný se s ní dohodl v listopadu 2009, že zaplatí cca 40 tis. Kč a pak se dohodnou na dalším postupu v roce 2010. Ještě předtím jej kontaktoval pan M. s tím, že syn bude stavět solární elektrárnu a že shání materiál na výrobu konstrukcí, tj. tak, jak obžalovaný již uvedl. Dále obžalovaný poukázal na to, že jeho účetnictví existuje, poukázal na jeho záhadné zmizení ze zamčené kanceláře, kterou měl pronajatou u manželů R. ve XXXXX, což označil za velkou chybu orgánů přípravného řízení, že toto jeho účetnictví nezajistili ihned po zatčení obžalovaného, a to přesto, že je na to obžalovaný opakovaně upozorňoval. K fotografiím z jeho kanceláře ve XXXXX pronajaté u manželů R. obžalovaný uvedl, že na fotografiích je situace, která neodpovídá situaci jeho kanceláře před jeho zatčením. Obžalovaný setrval na tom, že účetnictví měl a co se s ním stalo, to ví jen ten, kdo se na vstupu do kanceláře podílel a kdo měl zájem na tom, aby žádné účetnictví ani nebylo nalezeno, mohl to být jen ten, kdo mu něco dlužil. Obžalovaný připustil, že udělal spoustu chyb a nestandardních kroků, že měl řadu věcí řešit jiným způsobem a mnohem dřív, ale i poté, co mu bylo téměř všechno vybavení zabaveno, se s tím málem znova pustil do práce v nebytových prostorách domu jeho manželky, kde pracoval s jedním brigádníkem, ale zákazníky měl stále a tím i zajištěný příjem pro alespoň částečné krytí závazků. Závěrem obžalovaný zdůraznil, že žádné prostředky pro svoji potřebu nepoužil, že jej to velice mrzí, že svým jednáním způsobil někomu nějakou škodu či újmu, nebyl to jeho úmysl, chtěl dostat všem svým závazkům.

Uvedené obhajobě obžalovaného soud nepřisvědčil, a to z následujících důvodů.

Z trestné činnosti pod bodem I. odst. 1) výroku rozsudku byl obžalovaný T. K. usvědčen obsahem směnky, založené na č.l. 25 spisu, dle které obžalovaný podepsal dne 21.5.2008 směnku na částku 4.250.000,- Kč, dle které do 27.5.2008 se zavázal zaplatit poškozené společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX, uvedenou částku. Z toho vyplývá, že obžalovaný si byl vědom trestné činnosti, neboť pokud by tomu tak nebylo, pak by logicky uvedenou směnku nepodepsal.

Pro závěr o vině obžalovaného touto trestnou činností svědčí i uznání dluhu ze dne 2.6.2008 (č.l. 26 spisu), dle kterého obžalovaný uznal dluh vůči poškozenému J. M. ve výši 4.912.000,- Kč. Rovněž z této skutečnosti lze dovodit závěr, že obžalovaný si byl vědom trestné činnosti, jinak by dluh neuznal.

Dle názoru soudu obhajoba obžalovaného spočívající v tom, že si peníze z tržeb bez vědomí svědka J. M. pouze půjčoval a měl je v úmyslu vrátit, nemohla obstát, protože

obžalovaný neměl jakékoliv zdroje z vlastní podnikatelské činnosti, které by mu v rozhodné době umožňovaly vytvořit dostatečný zisk, ze kterého by tyto „půjčky“ mohl uhradit. Je zřejmé, že obžalovaný uvedl svědka J. M. v omyl tvrzením, že zboží je řádně hrazeno.

Dále z výpovědi svědka O.B., majitele společnosti XXXXX vyplývá, že obžalovaný jako zaměstnanec firmy XXXXX, objednal u firmy XXXXX 100 tun válcovaných profilů, které společnost svědka dodala společnosti XXXXX, XXXXX společnost XXXXX, jí zaplatila bezhotovostním převodem všechny faktury až na částku 190.787,- Kč, přičemž svědek jednal vždy s obžalovaným T.K.a objednávky vždy činil obžalovaný. Dle tohoto svědka dodací listy podepisoval obžalovaný T. K. (č.l. 33-35 spisu, č.l. 823-824 spisu).

Dále svědek J. F., ředitel společnosti XXXXX potvrdil, že obžalovaný T. K., jako zaměstnanec firmy XXXXX, XXXXX objednal u XXXXX hutní materiál, který XXXXX dodala přímo panu L. do XXXXX, obžalovaný osobně převzal ve firmě pana L. v XXXXX dodaný materiál a potvrdil dodací listy. Obžalovaný z počátku v hotovosti vozil finanční prostředky do XXXXX firmě XXXXX a nechtěl platit dodaný materiál bezhotovostním bankovním převodem, i když na fakturách byla forma úhrady bezhotovostní, firma XXXXX uhradila jen asi 1,5 mil. Kč a neuhradila cca 4,3 mil. Kč. Obžalovaný svědkovi v bance ukázal falešný výpis z účtu XXXXX, XXXXX kde mělo být 2,5 mil. Kč, které měly být převedeny na účet společnosti XXXXX, ale nestalo se tak, obžalovaný podepsal panu M. směnku na tuto dlužnou částku. Pan M. svědkovi potvrdil, že obžalovaný dostal zaplacený všechny dodávky od svědka L., což si svědek u firmy L. ověřil dle výdajových pokladních dokladů. Pan M. svědkovi řekl, že obžalovaný tyto peníze od L. použil na úhradu svých dluhů. Obžalovaný prodal svědkovi hutní materiál pod cenou řádově nižší o 3,- Kč, než firma XXXXX, nakoupila. Dle svědka obžalovaný neustále požadoval, aby svědek jednal pouze s ním a ne s panem J. M., který má svých starostí dost (č.l. 61-65, 824-825 spisu). Obžalovaný se nikdy nemohl dostat dle svědka do Třineckých železáren, neboť tam byly jiné parametry, společnost XXXXX se tam nedostala přesto, že dělala stamilionové obraty. Skutečnosti vyplývající ze svědecké výpovědi J. F. a svědka O.B. svědčí pro závěr o vině obžalovaného jednáním pod bodem I./1).

Dále svědek M. J., zaměstnanec firmy XXXXX, a pozdější jednatel a společník společnosti XXXXX. potvrdil výpověď svědka J. F.. Dle svědka M. J. mezi panem J. M., svědkem M. J. a obžalovaným K. bylo předem dohodnuto, že veškeré peníze z obchodování se železem půjdou na účet společnosti XXXXX, a ne v hotovosti. Svědek potvrdil, že jel za svědkem L., který mu vytiskl všechny výdajové doklady o odběru železa firmou XXXXX, XXXXX spočítal částky na výdajových dokladech, šlo o částku asi 4 mil. Kč, zavolał to panu M., kterému se obžalovaný doznal, že ukradl peníze v částce, která se dlužila společnosti XXXXX, pan M. zavolał policii a obžalovaný podepsal směnku na 4,2 mil. Kč. Dle svědka veškeré účetnictví i pokladní knihu si obžalovaný o obchodování se železem řídil sám, obžalovaný měl na starosti účetní dokumentaci ve firmě XXXXX, XXXXX teprve později s panem M. zjistili, že jsou z pokladní knihy vytrženy nějaké listy a že obžalovaný vystavoval dvoje faktury na železo (č.l. 127 spisu). Rovněž tyto skutečnosti svědčí pro závěr o vině obžalovaného jednáním uvedeným pod bodem I./1).

Dále svědek J. M., majitel firmy XXXXX potvrdil, že s obžalovaným měli dohodnuto, že veškeré platby od odběratelů železa půjdou na účet společnosti XXXXX, a ne v hotovosti. Dle svědka pokladní knihu a pokladu měl na starosti obžalovaný, na čemž se dohodli ústně, ne písemně. Dle svědka mu obžalovaný doznal, že od L. již peníze dostal a již je nemá, protože na něj někdo střílel a že je dal vymahačům. Obžalovaný mu podepsal směnku asi na 4,2 mil. Kč, obžalovaný mu žádné peníze nevrátil (č.l. 209 spisu). Faktury vystavoval dle svědka

obžalovaný a pokladní knihu vedl také obžalovaný, který připravoval podklady pro účetnictví a předával je zaměstnanci M. a ten to předával externímu účetnímu panu Š. z XXXXX. Následně zjistili, že v pokladní knize byly vytrženy nějaké stránky, že obžalovaný prováděl dvojí fakturaci na rozdílné částky. Soud neměl důvodu nevěřit svědectví J. M., jehož výpověď je v souladu se svědeckými výpověďmi výše uvedených svědků a je potvrzována provedenými listinnými důkazy. Rovněž toto svědectví J. M. svědčí pro závěr o vině obžalovaného jednáním uvedeným pod bodem I./1) výroku rozsudku.

Svědék J. M., osoba samostatně výdělečně činná, potvrdil skutečnost, že provádí účetní agendu pro firmy, takže dělal účetní agendu i pro firmu XXXXX, Svědek potvrdil, že pan J. ve firmě L. v XXXXX zjistil, že firma L. uhradila faktury za dodávky železa firmě XXXXX, XXXXX že firma L. má doklady o platbách v hotovosti, dle kterých platby v hotovosti převzal obžalovaný T. K.. Tento svědek potvrdil rovněž skutečnost, že se obžalovaný doznal panu J. M., že peníze použil k úhradě svých dluhů. Dle svědka obžalovaný vystavoval faktury a vedl pokladnu a pokladní doklady a tyto doklady předával svědkovi opožděně, doklady byly přepisovány, přičemž obžalovaný vystavoval dvojí faktury.

Svědék Ing. M. Š., osoba samostatně výdělečně činná v oboru účetnictví, potvrdil, že pomáhal svědkovi M. s vedením účetnictví firmy XXXXX, Dle svědka kovovýroba měla téměř nulovou ziskovost a porovnáním fyzického objemu nakoupeného a prodaného železa se dle faktur zjistilo, že obžalovaný prodává méně železa, než se nakoupilo a přitom žádné železo nebylo na skladě. Obžalovaný slíbil svědkovi M., že dodá doklady o nákupu a prodeji železa (č.l. 267 spisu), doklady včetně výdajových pokladních dokladů a příjmových pokladních dokladů z kovovýroby vystavoval obžalovaný, který zatajil část příjmů. Dle svědka doklady od obžalovaného svědek dostával nepravidelně a se zpožděním, doklady o tržbách neodpovídaly skutečnosti a chyběly. Dle svědka nedocházelo k přelévání peněz mezi jednotlivými činnostmi společnosti XXXXX, XXXXX pan J. M. musel dotovat provoz firmy XXXXX, z vlastních zdrojů formou provozní půjčky, protože skutečné příjmy z kovovýroby si ponechal obžalovaný. Výsledek hospodaření firmy XXXXX, byl záporný, firma XXXXX byla jako celek ve ztrátě.

Dále svědek P. L., osoba samostatně výdělečně činná v oblasti prodeje hutního materiálu, potvrdil skutečnost, že jednal jen s obžalovaným T.K., nejednal s panem J. M.. Dle svědka dodávky materiálu firmou XXXXX, hradil buď v hotovosti obžalovanému, nebo převodem. Svědek potvrdil, že pan J. se ho ptal, kdy svědek L. zaplatí dluh společnosti XXXXX, XXXXX svědek mu řekl, že nic nedluží a doložil to výpisem z účtu. Následně jej kontaktoval pan F. ze XXXXX, že svědek L. nezaplatil společnosti XXXXX, která nezaplatila XXXXX, což mu svědek následně vysvětlil a zdokladoval. Poté svědek na základě jednání s panem F. ukončil spolupráci s firmou XXXXX, XXXXX obžalovaný se divil a vysvětloval, že jde o nějaké nedorozumění.

Dále svědkyně D. R., jednatelka společnosti XXXXX nákup a prodej hutního materiálu, uvedla konkrétní obchodní případy mezi její firmou a svědkem B. B. a svědkem P.L. v roce 2007, a to shodně s výpovědí svědka B. B.. Rovněž svědek M.R., jednatel společnosti XXXXX uvedl obdobné skutečnosti jako jeho manželka svědkyně D. R..

Dále svědek V. M. potvrdil skutečnost, že jeho otec J. M. mu řekl, že obžalovaný domluvil obchod se železem, že neměl pravomoc odebírat peníze, přesto je odebral, ale do firmy XXXXX, nedodal. Svědek obžalovanému pronajímal prostory, a když obžalovaný odešel, žádný materiál mu tam nezůstal a všechno si obžalovaný odvezl. Svědek mu žádný

materiál nezadržoval, svědek potvrdil zcela výpověď svědka J. M., která je potvrzena listinnými důkazy, takže není důvod tomuto svědkovi neuvěřit.

Svědka B. B., osoba samostatně výdělečně činná, potvrdil skutečnost, že pan H. jej požádal o zprostředkování prodeje železa, svědek zkontaktoval společnost XXXXX XXXXX a přeposlal paní R. cenovou nabídku od pana H., se kterou ona souhlasila. Svědek potvrdil, že byl pouze zprostředkovatelem, měl dostat jen provizi ve výši 5 % z ceny prodaného zboží. Dle svědka obě platby od společnosti XXXXX v částce 199.853,- Kč z 11.12.2007 a v částce 303.461,- Kč z 17.12.2007 svědek převzal v hotovosti a předal je obžalovanému K., který mu vystavil stvrzenky. Dle svědka obžalovaný tyto peníze předával panu H., který po obžalovaném chtěl vrátit peníze. K faktuře ze dne 8.1.2008 č. 80002 na částku 1.073.162,- Kč, která byla vložena do účetnictví firmy XXXXX, svědek uvedl, že ji vidí poprvé, že firmě XXXXX tuto částku nikdy nedlužil, ani nezaplatil, přičemž svědek nedostal provizi. Rovněž tyto svědecké výpovědi svědčí závěru o vině obžalovaného jednáním pod bodem I./1) výroku rozsudku.

Výše škody u skutku pod bodem I./1) výroku rozsudku 4.933.083,- Kč byla vyčíslena tak, že se fakticky jedná o škodu, která vychází pouze z provedených odběrů materiálu obžalovaným K. společnosti XXXXX a XXXXX a.s., přičemž částky, které byly obžalovaným vloženy do pokladny nebo které byly zaslány přímo na účet společnosti XXXXX byly odečteny, takže o tuto částku byla škoda ponížena. Z toho vyplývá, že nebylo nutné doplnit dokazování o znalecký posudek z oboru účetnictví ke společnosti XXXXX, za účelem posouzení, zda částky, které si obžalovaný ponechal pro svoji potřebu, jsou či nejsou uvedeny v pokladní knize společnosti XXXXX, Dle zjištění soudu předmětné částky uvedené ve výroku rozsudku pod bodem I./1), které si obžalovaný ponechal pro svoji potřebu, nejsou vedeny v pokladní knize společnosti XXXXX, XXXXX jejíž vedení měl na starosti obžalovaný T. K.. Je evidentní, že obžalovaný K. právě té skutečnosti, že vedl pokladní knihu společnosti XXXXX, XXXXX využil k uvedené trestné činnosti. Při určení výše způsobené škody jednáním pod bodem I./1) výroku rozsudku vyšel soud z obsahu faktury č. 2007521 ze dne 19.12.2007, dle které společnost XXXXX fakturovala firmě XXXXX, kovovýroba částku 590.787,- Kč za dodávku hutního materiálu, z připojeného dodacího listu, dále z faktury č. 72003 dobropis ze dne 17.12.2007, dle kterého společnost B. B., jako dodavatel, vystavila tento daňový doklad odběrateli XXXXX střechy na částku 215.613,70 Kč v souvislosti s dodávkou válcované oceli, dále z faktury č. 72003 ze dne 11.12.2007, dle které společnost XXXXX B. B. fakturovala společnosti XXXXX částku 215.613,70 Kč, z faktury č. 72005 ze dne 17.12.2007, dle které společnost XXXXX, jako dodavatel, fakturovala firmě XXXXX částku 303.461,90 Kč. Dále soud při určení výše škody vyšel z příjmového pokladního dokladu ze dne 17.12.2007, dle kterého společnost XXXXX, s.r.o. přijala od B. B. částku 73.322,- Kč jako zálohu na železo, dále ze stvrzenky ze dne 12.12.2007, dle které firma XXXXX, přijala od B. B. zálohu na materiál ve výši 149.132,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu ze dne 17.12.2007, dle kterého společnost XXXXX vyplatila B. B. částku 74.000,- Kč, dále ze stvrzenky ze dne 11.12.2007, dle které firma XXXXX, kovovýroba přijala od B. B. částku 200.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu ze dne 11.12.2007, dle kterého firma XXXXX vyplatila B. B. částku 199.853,40 Kč na fakturu č. 72004, dále z faktury č. 72004 ze dne 11.12.2007, dle které firma XXXXX jako dodavatel fakturovala odběrateli XXXXX částku 199.853,40 Kč, dále ze stvrzenky ze dne 12.12.2007, dle které firma XXXXX, kovovýroba přijala od B. B. částku 149.132,- Kč jako zálohu na materiál. Dále soud vyšel z faktury č. 72003 dobropis ze dne 17.12.2007, kterou vystavil jako dodavatel B. B. – společnost XXXXX na částku 215.613,70 Kč za dodávku válcované oceli, dále z výpisů z účtu společnosti XXXXX vedeného u XXXXX, z faktury č. 72003 ze dne 11.12.2007, která byla vystavena společností XXXXX na částku 215.613,70 Kč za dodávku materiálu – válcované oceli, z protokolu o jednostranném

zápočtu pohledávek mezi společnostmi XXXXX střechy a firmou XXXXX B. B., dále z faktury č. 72005 ze dne 17.12.2007, dle které společnosti XXXXX fakturovala odběrateli XXXXX střechy částku 303.061,90 Kč za dodávku válcované oceli, z výpisu z účtu společnosti XXXXX střechy vedeného u Volksbank Czech republic, dále z faktury č. 72004 ze dne 11.12.2007, kterou vystavila společnost XXXXX, jako dodavatel, společnosti XXXXX střechy na částku 199.853,40 Kč za dodávku válcované oceli, z výdajového pokladního dokladu ze dne 11.12.2007, dle kterého firma XXXXX střechy vyplatila B. B. částku 199.853,40 Kč na fakturu č. 72004, z výdajového pokladního dokladu ze dne 17.12.2007, dle kterého společnost XXXXX vyplatila B. B. částku 74.000,- Kč na fakturu č. 72005, dále z faktury č. 701049 ze dne 13.12.2007, kterou vystavila společnost XXXXX střechy odběrateli P. L. na částku 341.102,- Kč za dodávku oceli, z dodacího listu ze dne 13.12.2007 k této faktuře, z faktury č. 701036 ze dne 11.12.2007, kterou vystavila firma XXXXX odběrateli P. L. na částku 234.116,- Kč za dodávku materiálu, z dodacího listu ze dne 11.12.2007 k této faktuře, dále z faktury č. 2008-300012 ze dne 18.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. společnosti XXXXX, na částku 566.662,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 2008-300027 ze dne 23.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 438.805,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 2008-300028 ze dne 23.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 590.106,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 2008-300048 ze dne 24.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. společnosti XXXXX, za dodávku oceli na částku 533.918,- Kč, z faktury č. 2008-300070 ze dne 28.1.2008, kterou společnost XXXXX a.s. vystavila na částku 964.518,- Kč odběrateli XXXXX, za dodávku oceli, dále z faktury č. 2008-300072, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 988.458,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 2008-300267 ze dne 15.2.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 511.883,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 2008-300269 ze dne 18.12.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, s.r.o na částku 577.152,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 08235017 ze dne 29.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 498.844,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 08236016 ze dne 24.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 580.776,50 Kč za dodávku oceli, z faktury č. 08236031 ze dne 15.2.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 363.326,- Kč za dodávku oceli, z faktury č. 08238041 ze dne 24.1.2008, kterou vystavila společnost XXXXX a.s. odběrateli XXXXX, na částku 594.393,- Kč za dodávku oceli, dále z faktury č. 29 ze dne 21.12.2007, kterou fakturovala společnost XXXXX, odběrateli P. L. za dodávku materiálu – oceli částku 307.759,40 Kč, z příjmového pokladního dokladu ze dne 21.12.2007, dle kterého společnost XXXXX, přijala od P. L. částku 155.000,- Kč, z příjmového pokladního dokladu ze dne 19.12.2007, dle kterého společnost XXXXX, přijala od P. L. částku 150.000,- Kč, dále z faktury č. 30 ze dne 21.12.2007, dle které společnost XXXXX, fakturovala odběrateli P. L. částku 416.835,40 Kč za dodávku oceli, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0001, dle kterého firma L. vyplatila společnosti XXXXX, částku 51.835,20 Kč, dále z faktury č. 31 ze dne 21.12.2007, dle které společnost XXXXX, jako dodavatel fakturovala odběrateli P. L. částku 532.363,70 Kč za dodávku oceli, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28HV0007, dle kterého firma L. vyplatila společnosti XXXXX, částku 142.473,- Kč, z výdajového pokladního dokladu č. 28HV0006 ze dne 29.1.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 300.000,- Kč, dále z faktury č. 80026 ze dne 27.2.2008, dle které dodavatel XXXXX, fakturoval odběrateli P. L. částku 700.029,40 Kč za dodávku oceli, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0172 ze dne 31.3.2008, dle kterého společnost XXXXX, kovovýroba přijala od P. L. částku 80.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0172 ze dne 31.3.2008, dle kterého firma L. vyplatila společnosti XXXXX, částku 80.000,- Kč, dále z dohody o vzájemném započtení závazků a pohledávek ze dne 31.3.2008, dle které vzájemně započítali pohledávky firma P. L. a

firma XXXXX, XXXXX dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0176, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 150.000,- Kč dne 1.4.2008, dále z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX, XXXXX vedeného u GE Money bank, dále z faktury č. 80018 ze dne 5.2.2008, dle které firma XXXXX, jako dodavatel fakturovala odběrateli P. L. částku 569.159,80 Kč, z příjmového pokladního dokladu ze dne 20.3.2008, dle kterého firma XXXXX, přijala od P. L. částku 220.000,- Kč, z výdajového pokladního dokladu č. 28HV0013 ze dne 20.3.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 250.000,- Kč, z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0154 ze dne 17.3.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 140.000,- Kč, dále z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX, u společnosti GE Money bank ze dne 30.4.2008, dále z faktury č. 80017 ze dne 5.2.2008, kterou firma XXXXX, XXXXX jako dodavatel, fakturovala společnosti P. L., jako odběrateli, částku 515.378,80 Kč, dále z výpisu z běžného účtu firmy XXXXX, ze dne 31.3.2008, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0153 ze dne 17.3.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 191.587,- Kč, dále z příjmového pokladního dokladu ze dne 17.3.2008, dle kterého firma XXXXX, přijala od P. L. částku 191.587,- Kč, dále z faktury č. 80014 ze dne 25.1.2008, dle které firma XXXXX, jako dodavatel fakturovala odběrateli P. L. částku 537.713,40 Kč za dodávku oceli, dále z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX, ze dne 29.2.2008, vedeného u GE Money bank, z faktury č. 80013 ze dne 25.1.2008, dle které společnost XXXXX, jako dodavatel, fakturovala společnosti P. L. částku 506.748,10 Kč za dodávku oceli, z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0118 ze dne 26.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 59.317,70 Kč, z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0131 ze dne 29.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 200.000,- Kč, z výpisu z běžného účtu firmy XXXXX, ze dne 31.3.2008, dále z faktury č. 80012 ze dne 25.1.2008, dle které firma XXXXX, XXXXX jako dodavatel, fakturovala odběrateli P. L. částku 503.818,80 Kč za dodávku oceli, dále z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX, ze dne 29.2.2008, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0102 ze dne 18.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila společnosti XXXXX, částku 200.000,- Kč, dále z faktury č. 80011 ze dne 25.1.2008, dle které firma XXXXX, fakturovala odběrateli P. L. částku 479.261,10 Kč za dodávku ocelového materiálu, z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX, ze dne 29.2.2008, z faktury č. 80010 ze dne 5.1.2008, dle které firma XXXXX, jako dodavatel fakturovala odběrateli P. L. částku 519.017,40 Kč za dodávku oceli, z příjmového pokladního dokladu č. 15/08 ze dne 1.2.2008, dle kterého firma XXXXX, přijala od P. L. částku 150.000,- Kč, z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0062 ze dne 1.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 150.000,- Kč, dále ze stvrzenky ze dne 8.2.2008, dle které firma XXXXX, přijala od P. L. částku 100.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0073 ze dne 8.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 100.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28HV0012 ze dne 15.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 80.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0117 ze dne 26.2.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 90.682,30 Kč, dále z faktury č. 80009 ze dne 21.1.2008, dle které firma XXXXX, XXXXX jako dodavatel, fakturovala odběrateli P. L. částku 595.368,90 Kč za dodávku oceli, z výdajového pokladního dokladu č. 28PV0055 ze dne 25.1.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 108.200,60 Kč, z výdajového pokladního dokladu č. 28HV0005 ze dne 25.1.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 355.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28HV00004 ze dne 22.1.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 300.000,- Kč, dále ze stvrzenky ze dne 23.1.2008 č. 8/08, dle které firma XXXXX, přijala od P. L. částku 350.000,- Kč, dále z vkladu na běžný účet ze dne 21.1.2008, dle kterého vložil J. M. na účet společnosti XXXXX, částku 400.000,- Kč, dále z výdajového pokladního dokladu č. 28HV00002 ze dne 17.1.2008, dle kterého firma L. vyplatila firmě XXXXX, částku 247.084,- Kč a z dalších faktur vystavených společnostmi XXXXX, jako dodavatelem, odběrateli

P. L., a rovněž z jednotlivých výdajových pokladních dokladů založených ve spise, které vystavila firma L. jako doklad o vyplacení zde uvedených částek firmě XXXXX, za dodávky hutního materiálu. Soud rovněž vyšel při určení výše způsobené škody z jednotlivých periodických výpisů z účtu firmy L., který je veden u Komerční banky, a.s., dále z údajů uvedených v knize pohledávek společnosti XXXXX, vedených vůči společnosti XXXXX, XXXXX dále z periodického výpisu z účtu společnosti XXXXX a.s. vedeného u Komerční banky, a.s., jednotlivých pokladních dokladů společnosti XXXXX a.s., a dalších faktur, které vystavila společnost XXXXX a.s. společnosti XXXXX, za dodávku hutního materiálu. Dále soud vyšel z faktury č. 2007502 ze dne 4.12.2007, dle které fakturovala firma XXXXX odběrateli XXXXX, částku 561.961,- Kč za dodávku oceli, z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX za leden 2008, vedeného u České spořitelny, a.s., dále z faktury č. 2007509 ze dne 13.12.2007, dle které fakturovala společnost XXXXX odběrateli XXXXX, částku 513.995,- Kč za dodávku válcované oceli, z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX XXXXX dále z faktury č. 2007521 ze dne 19.12.2007, dle které společnost XXXXX fakturovala firmě XXXXX, XXXXX jako odběrateli, částku 590.787,- Kč za dodávku oceli, z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX ze dne 20.2.2008, dále z března 2008, z faktury č. 2008001 ze dne 3.1.2008, kterou fakturovala společnost XXXXX společnosti XXXXX, XXXXX jako odběrateli, částku 581.799,- Kč za dodávku válcované oceli, z výpisu z běžného účtu společnosti XXXXX, dále z jednotlivých výpisů z účtu firmy XXXXX, firmy XXXXX, XXXXX z knihy vydaných faktur společnosti XXXXX, k datu 26.11.2008, z knihy přijatých faktur společnosti XXXXX, ke dni 26.11.2008, z příjmového pokladního dokladu ze dne 19.12.2007, dle kterého firma XXXXX, obdržela od P. L. částku 150.000,- Kč, z příjmového pokladního dokladu ze dne 21.12.2007 č. 38/07, dle kterého firma XXXXX, přijala od P. L. částku 155.000,- Kč, z příjmového pokladního dokladu č. 05/08 ze dne 21.1.2008, dle kterého firma XXXXX, přijala od P. L. částku 200.000,- Kč, z příjmového pokladního dokladu č. 06/08 ze dne 22.1.2008, dle kterého firma XXXXX, přijala od P. L. částku 200.000,- Kč, ze stvrzenky č. 8/08 ze dne 23.1.2008, dle které firma XXXXX, přijala od P. L. částku 350.000,- Kč, dále z jednotlivých údajů uvedených v pokladní knize společnosti XXXXX, Z těchto citovaných důkazů vyplývá, že obžalovaný T. K. jménem společnosti XXXXX, obchodoval s hutním materiálem, přičemž v důsledku této obchodní činnosti na účet společnosti XXXXX, bylo vloženo od odběratelů celkem 2.051.724,- Kč a do pokladny společnosti XXXXX, obžalovaným T.K.bylo vloženo 2.596.587,- Kč, přičemž obžalovaný T. K. částku v celkové výši 4.933.083,- Kč si ponechal a použil pro svoji potřebu.

Z jednání uvedeného pod bodem I./2) výroku rozsudku byl obžalovaný T. K. usvědčen Smlouvou na dodávky technických plynů v lahvích a kontejnerech ze dne 25.6.2008, kterou obžalovaný jako osoba samostatně výdělečně činná uzavřel se společností XXXXX, dále citovanými fakturami pod bodem I./2) výroku rozsudku, které obžalovaný uzavřel v období od 23.6.2008 do 30.9.2008 se společností XXXXXna dodávky zde uvedeného materiálu, dále uznáním pohledávky a závaznou dohodou o úhradě ze dne 2.9.2008, kde obžalovaný uznal dluh vůči poškozené společnosti XXXXXve výši 425.473,45 Kč. Obžalovaný T. K. uvedené jednání nepopřel, po objektivní stránce se k tomuto jednání doznal, přičemž doznání obžalovaného je v souladu s provedenými listinnými důkazy.

Z jednání pod bodem I./2) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen rovněž svědeckou výpovědí M.H., obchodního zástupce firmy XXXXX, který potvrdil, že obžalovaný jako OSVČ dodnes neuhradil částku 429.847,06 Kč za dodávky technických plynů a dalšího zboží, že obžalovaný nedodržel splátkový kalendář, vylmouval se, že si vyřizuje půjčku a podobně.

Z jednání pod bodem I./3) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen jednotlivými písemnými a telefonickými objednávkami, dodacími listy, fakturami citovanými ve výroku rozsudku pod bodem I./3), dále směnkou ze dne 11.12.2008 (č.l. 545 spisu), ze které vyplývá, že obžalovaný podepsal směnku na částku 200.000,- Kč se splatností do 17.12.2008 ve prospěch poškozeného XXXXX, další směnkou ze dne 11.12.2008 (č.l. 546 spisu), dle které obžalovaný ve prospěch poškozeného XXXXX podepsal směnku na 150.000,- Kč, další směnkou ze dne 11.12.2008 (č.l. 547 spisu), dle které obžalovaný podepsal ve prospěch společnosti XXXXX směnku na částku 530.000,- Kč. Obžalovaný T. K. se k tomuto jednání po objektivní stránce zcela doznal, doznání obžalovaného je v souladu s provedenými důkazy, takže soud dospěl k závěru o vině obžalovaného rovněž jednáním pod bodem I./3) výroku rozsudku.

Z jednání uvedeného pod bodem I./3) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen rovněž svědeckou výpovědí T. K., projektového manažera firmy XXXXX XXXXX který potvrdil, že obžalovaný jako OSVČ objednal zboží – svařovací drát, které neuhradil, že obžalovaný jim vystavil 3 směnky v celkové hodnotě 850.000,- Kč, avšak k zaplacení nedošlo.

Z jednání uvedeného pod bodem I./4a) výroku rozsudku byl obžalovaný T. K. usvědčen jednotlivými e-mailovými objednávkami na hutní materiál – válcovaný plech, fakturami citovanými ve výroku tohoto rozsudku. Rovněž je usvědčen svědeckou výpovědí svědkyně J. B., finanční manažerky společnosti XXXXX, která ve své výpovědi potvrdila skutečnost, že obžalovaný neustále sliboval úhradu odebraného zboží, vymlouval se na vysoké pracovní vytížení, zdravotní indispozici, autohavárii, úmrtí rodinného příslušníka, přičemž potvrdila skutečnost, že dluh obžalovaného činí 900.201,- Kč. Obžalovaný byl proto uznán vinným jednáním pod bodem I./4a) výroku rozsudku.

Z jednání uvedeného pod bodem I./4b) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen smlouvou ze dne 22.8.2008, kdy uzavřel se společností XXXXX tzv. kupní smlouvu na odběr technických plynů, jejíž součástí byla i tzv. nájemní smlouva na obaly pro výše uvedené technické plyny, na základě kterých odebral v době od 9.10.2008 do 10.2.2009 uvedené zboží, a to na základě faktur citovaných pod bodem I./4b) výroku rozsudku. Svědek J.P., obchodní manažer firmy XXXXX potvrdil, že obžalovaný se dopustil jednání uvedeného pod bodem I./4b) a dále pod bodem III./1) výroku rozsudku, přičemž obžalovaný dluh vysvětloval druhotnou platební neschopností a odebrané zboží zaplatil pouze částečně. Rovněž k tomuto jednání se obžalovaný po skutkové stránce doznal, jeho doznání je v souladu s provedenými důkazy, a proto soud dospěl k závěru o vině obžalovaného tímto jednáním.

Z jednání uvedeného pod bodem I./4c) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen obsahem rámcové kupní smlouvy ze dne 30.10.2008, č. 800/30/12/08-OD CZ, dále citovanými fakturami ve výroku rozsudku a svědeckou výpovědí Ing. V. M., ředitelky divize XXXXX společnosti XXXXX, která potvrdila skutečnost, že obžalovaný dluh ve výši 1.502.644,- Kč neuhradil, a to přesto, že jej urgovali o zaplacení, obžalovaný se jim z různých důvodů vymlouval. Z těchto důvodů soud dospěl k závěru o vině obžalovaného i tímto jednáním, když obžalovaný se i k tomuto jednání po skutkové stránce doznal a toto jeho doznání je v souladu s provedenými důkazy.

Z jednání uvedeného pod bodem II. výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen svědeckou výpovědí M. M., který uvedl, že je osoba samostatně výdělečně činná, která obchoduje se dřevem, že obžalovaný K. mu nepředal částku 50.000,- Kč za dodávku dřeva na pilu společnosti XXXXX, v XXXXX, že svědek výdajový pokladní doklad nepodepsal, že na

tomto výdajovém pokladním dokladu byl falešný podpis svědka. Rovněž svědek R.P. potvrdil skutečnost, že prodal firmě XXXXX, dřevu za částku 36.756,- Kč, že výdajový pokladní doklad na tuto částku nepodepsal, že částku 36.756,- Kč mu obžalovaný vrátil až v den 7.11.2008, tj. v den výslechu svědka na policii ČR. Dále byl obžalovaný usvědčen svědeckou výpovědí L. S., účetní, asistentky, administrativní pracovnice ve firmě XXXXX, v roce 2008, která potvrdila skutečnost, že peníze vydávala jenom obžalovanému K., že v případě M. M. byly zfalšované doklady o proplácení peněz, které do firmy pana M. nedošly. Z této trestné činnosti byl obžalovaný usvědčen obsahem faktury ze dne 15.2.2008, dále ze dne 25.3.2008, ze 17.3.2008 (č.l. 231-233 spisu), dále výdajovým pokladním dokladem č. 238/08 ze dne 8.5.2008, dále objednávkou ze dne 10.5.2008 (č.l. 239 spisu) a příjmovým pokladním dokladem ze dne 7.11.2008 (č.l. 240 spisu) a příjmovým pokladním dokladem ze dne 7.11.2008 (č.l. 241 spisu) a výdajovým pokladním dokladem č. 234/08 ze dne 7.5.2008 (č.l. 242 spisu). Z těchto důvodů obžalovaný byl soudem uznán vinným rovněž skutkem pod bodem II. výroku rozsudku, neboť svědecké výpovědi uvedených svědků byly podpořeny listinnými důkazy, pravdivost svědeckých výpovědí těchto svědků nebyla v průběhu dokazování zpochybněna a nebyl důvod jim nevěřit. Svědek M. J. potvrdil, že peníze obžalovaný dostal z pokladny pro pana P. a pana M. na nákup dřeva, kteří žádné peníze nedostali, obžalovaný dal na pokladnu příjmový doklad, kde zfalšoval podpisy pana P. a pana M., šlo o částky cca 50.000,- Kč a 30.000,- Kč. Tento svědek potvrdil, že provoz pily pan M. financoval ze svých peněz, z jatek a z výdělku pily. Rovněž tato výpověď svědka M. J. svědčí pro závěr o vině obžalovaného jednáním pod bodem II. výroku rozsudku. Obdobné skutečnosti jako svědek M. J. potvrdil ve své výpovědi svědek J. M.. Rovněž svědek J. M. potvrdil obdobné skutečnosti spočívající v tom, že obžalovaný převzal peníze pro pana P. a M., které jim nepředal.

Z jednání pod bodem III./1) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen obsahem kupní smlouvy na odběr technických plynů ze dne 22.8.2008, kterou uzavřel se společností XXXXX jejíž součástí byla i tzv. nájemní smlouva na obaly pro výše uvedené technické plyny, na základě kterých v období od 10.3.2009 do 8.12.2009 na základě uvedených faktur obžalovaný odebral zde uvedené zboží. Z této trestné činnosti byl obžalovaný usvědčen svědeckou výpovědí J.P., jak již bylo výše citováno, obžalovaný se k této trestné činnosti po skutkové stránce doznal a toto jeho doznání je v souladu s provedenými důkazy. Proto byl obžalovaný soudem uznán vinným rovněž jednáním uvedeným pod bodem III./1) výroku rozsudku.

Z jednání uvedeného pod bodem III./2) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen jednotlivými fakturami citovanými pod bodem III./2) výroku rozsudku, dále svědeckou výpovědí B.S., vedoucího prodeje společnosti XXXXX a.s., který potvrdil, že obžalovaný dluh ve výši 511.900,63 Kč neuhradil. Obžalovaný byl rovněž usvědčen obsahem Smlouvy o obchodní spolupráci ze dne 28.4.2008, kterou obžalovaný uzavřel se společností XXXXX a.s. divize III, O.Z. pobočka XXXXX, obchodními podmínkami, příslušnými dodacími listy o dodávce zboží obžalovanému poškozeným XXXXX a.s., dohodou o uznání dluhu ze dne 31.7.2009, kterou obžalovaný jako dlužník uzavřel s poškozenou společností XXXXX a.s., přičemž uzavřel i příslušný splátkový kalendář. Obžalovaný se po skutkové stránce k této trestné činnosti doznal, jeho doznání je v souladu s provedenými důkazy, takže nebyl důvod nevěřit doznání obžalovaného. Proto byl obžalovaný uznán vinným rovněž trestnou činností pod bodem III./2) výroku rozsudku.

Z jednání pod bodem III./3) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen Rámcovou kupní smlouvou, na jejímž základě odebral od společnosti XXXXX hutní materiál v celkové hodnotě 386.498,90 Kč, a to na faktury citovanými pod bodem III./3) výroku rozsudku. Dále byl usvědčen svědeckou výpovědí J.H., jednatele společnosti XXXXX který potvrdil, že

obžalovaný dluh nezaplatil, pouze sliboval, že peníze pošle, poslal dle svědka i příkazy k úhradě, které byly orazítkovány bankou, ale platby bankou neprošly, takže obžalovaného upomínali. Obžalovaný se rovněž k této trestné činnosti po skutkové stránce doznal, jeho doznání je v souladu s provedenými důkazy, takže soud dospěl k závěru o vině obžalovaného i touto trestnou činností.

Z jednání pod bodem III./4) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen obsahem faktur citovaných ve výroku rozsudku, na základě kterých v době od 5.8.2009 do 24.8.2009 odebral od společnosti XXXXX zboží v celkové hodnotě 53.588,25 Kč, přičemž z dlužné částky uhradil pouze 10.000,80 Kč. Obžalovaný byl rovněž usvědčen protokoly o předání a převzetí zboží, dále svědeckou výpovědí F.M., obchodního zástupce společnosti XXXXX, který potvrdil skutečnost, že obžalovaný byl urgován o zaplacení, vylouval se jim z různých důvodů, proč nezaplatil. Rovněž z těchto důvodů soud dospěl k závěru o vině obžalovaného z uvedené trestné činnosti.

Z jednání pod bodem III./5) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen obsahem citovaných faktur pod bodem III./5) výroku rozsudku, dále příslušnými dodacími listy, objednávkovými listy a dále svědeckou výpovědí M. V., asistentky a disponentky prodeje společnosti XXXXX a.s., která potvrdila skutečnost, že museli obžalovaného urgovat o zaplacení, přičemž obžalovaný použil různé výmluvy a dluh poškozené společnosti neuhradil ani částečně. Obžalovaný se po skutkové stránce k této trestné činnosti rovněž doznal, jeho doznání je v souladu s provedenými důkazy, a proto soud uznal obžalovaného vinným i tímto jednáním.

Z jednání pod bodem III./6) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen fakturami citovanými ve výroku rozsudku pod bodem III./6), dále Rámcovou kupní smlouvou č. MS/1379/2009 ze dne 1.9.2009, jednotlivými objednávkami a zprávami poškozené firmy, příslušnými dodacími listy. Rovněž byl obžalovaný usvědčen svědeckou výpovědí J.N., finančního ředitele firmy XXXXX XXXXX a.s., který potvrdil skutečnost, že obžalovaný odebrané zboží neuhradil ani částečně, velice často obžalovaného museli urgovat, přičemž obžalovaný se jim vylouval z různých důvodů, proč nezaplatil. Doznání obžalovaného K. k této trestné činnosti je v souladu s provedenými důkazy, proto byl obžalovaný uznán vinným i touto trestnou činností.

Z jednání pod bodem III./7) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen fakturami citovanými ve výroku rozsudku, Rámcovou kupní smlouvou ze dne 23.10.2009, jednotlivými dodacími listy a objednávkami a dále svědeckou výpovědí J.B., předsedy představenstva společnosti XXXXX, a.s., který potvrdil, že obžalovaný se jim vylouval z různých důvodů, proč nezaplatil, a dluh neuhradil dodnes.

Z jednání uvedeného pod bodem III./8) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen svědeckou výpovědí T. A., který potvrdil skutečnost, že obžalovaný mu nevrátil zálohu 42.000,- Kč na výrobu dvou kontejnerů a ani mu nevyrobil dva kontejnery, že svědek obžalovaného urgoval o dodání kontejnerů, že obžalovaný se mu vylouval, že kontejnery byly na cestě, že po cestě spadly z nákladáku, takže je odvezl zpět opravit, přičemž následně obžalovaný svědkovi přestal brát telefon. Podle faktury č. 078/2009 ze dne 21.9.2009 fakturoval obžalovaný T. K., jako dodavatel, odběrateli T.A. – XXXXX částku 44.000,- Kč za dodávku hákových kontejnerů. Výpověď svědka T. A. je v souladu s tímto listinným důkazem, věrohodnost svědecké výpovědi T. A. v průběhu dokazování nebyla zpochybněna, a proto soud neměl

důvodu neuvěřit svědecké výpovědi poškozeného T. A.. Z těchto důvodů byl obžalovaný uznán vinným rovněž skutkem pod bodem III./8) výroku rozsudku.

Z jednání uvedeného pod bodem III./9) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen smlouvou o dílo č. 112/2009 ze dne 15.12.2009, kterou obžalovaný uzavřel se společností XXXXX na zhotovení dvou kusů hákových kontejnerů s termínem dodání do 8.1.2010, dále svědeckou výpovědí K. B., jednatele společnosti XXXXX který potvrdil, že obžalovaný převzal na místě sepsání smlouvy zálohu ve výši 18.000,- Kč, přičemž obžalovaný tuto zálohu nevrátil, škodu neuhradil, a to přesto, že byl urgován, různě se vymlouval. Obžalovaný byl usvědčen příjmovým pokladním dokladem č. 142/2009 ze dne 15.12.2009 (č.l. 613 spisu), dle kterého obžalovaný převzal částku 18.000,- Kč od společnosti XXXXX . Rovněž byl usvědčen obžalovaný objednávkovým listem, který obžalovaný vystavil jako objednávku na předmětné kontejnery. Z těchto důvodů soud dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání uvedeného pod bodem III./9) výroku rozsudku a uznal obžalovaného tímto jednáním vinným.

Z jednání pod bodem III./10) výroku rozsudku byl obžalovaný usvědčen svědeckou výpovědí M. R., který potvrdil skutečnost, že poštovní poukázkou, kterou mu předal obžalovaný, poslal obžalovanému dne 21.12.2009 jako zálohu na výrobu a dodání hákového kontejneru částku ve výši 10.500,- Kč, což obžalovaný nesplnil, přičemž zálohu mu nevrátil, různě se mu vymlouval a kontejner nedodal. Z podacího lístku ze dne 21.12.2009, podací číslo 80032, vyplývá, že M. R. zaslal poštou obžalovanému částku 10.500,- Kč. Výpověď svědka je rovněž potvrzena potvrzením platby ze dne 21.12.2009, kdy e-mailem obžalovaný T. K. potvrdil svědku M. R. obdržení uvedené zálohy. Těmito důkazy byl obžalovaný T. K. z uvedené trestné činnosti jednoznačně usvědčen, a proto byl uznán vinným jednáním pod bodem III./10) výroku rozsudku.

Z obhajoby obžalovaného T. K. vyplývá, že tento popřel subjektivní stránku trestné činnosti u skutků uvedených pod bodem I./1)-3), 4)a-c a dále pod bodem III./1)-10) výroku rozsudku, neboť uvedl, že byl přesvědčen o tom, že podnikatelskou činností vytvoří zisk takový, který mu umožní splatit splatné závazky, přičemž neměl v žádném případě úmysl někoho podvést, či poškodit. Této jeho části obhajoby soud nemohl přisvědčit, a to z následujících důvodů.

Z přehledu žalob podaných na obžalovaného T. K. (č.l. 708 spisu) a dále z přehledu exekucí vedených na obžalovaného T. K. (č.l. 720-722, 723-739spisu) vyplývá, že u Okresního soudu v Třebíči na obžalovaného T. K. k datu 17.10.2008 bylo vedeno 35 exekucí, a to pro značně vysoké dlužné částky. Z uznání závazku ze dne 20.2.2008 (č.l. 196 spisu) a dále ze směnky založené na č.l. 197 spisu, je zřejmé, že obžalovaný K. uznal závazek vůči společnosti XXXXX ve výši 1.212.874,80 Kč. Dále podle dohody o vyrovnání dluhu ze dne 11.7.2006 (č.l. 443 spisu) vyplývá, že obžalovaný dlužil svědkovi P. L. částku 271.225,- Kč. Rovněž z uznání pohledávky a závazné dohody o úhradě ze dne 2.9.2008 vyplývá, že obžalovaný uznal dluh vůči poškozenému XXXXX ve výši 425.473,45 Kč, podepsal směnku ze dne 11.12.2008 na částku 200.000,- Kč ve prospěch společnosti XXXXX a další dvě směnky na částku 150.000,- Kč a 530.000,- Kč. Dále z uznání dluhu dle notářského zápisu ze dne 31.8.2007, který byl sepsán na notářském úřadu JUDr. Jiřího Strnada v Třebíči pod sp. zn. NZ 402/2007 a N 433/2007, vyplývá, že obžalovaný K. a jeho manželka A.K. uznali dluh vůči A.H. ve výši 4.085.250,- Kč. Z těchto skutečností je zřejmé, že obžalovaný T. K. měl již v roce 2007 značné dluhy a nemohl tedy racionálně předpokládat, že bude schopen hradit své splatné závazky bez vytvoření odpovídajících finančních zdrojů. Je tedy zřejmé, že obžalovaný věděl, že se může dopustit podvodu na jednotlivých poškozených a pro případ, že se tak stane, byl s tímto

srozuměn. Tímto je dán úmysl jednání obžalovaného. Pro tento závěr rovněž svědčí zpráva Úřadu práce ve Žďáru nad Sázavou ze dne 26.8.2010 (č.l. 944-955 spisu), dle které Úřad práce ve Žďáru nad Sázavou uspokojil za obžalovaného T. K. podle zákona č. 118/2000 Sb. o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele dne 23.12.2008 splatné mzdové nároky zaměstnanců obžalovaného K. ve výši 63.620,- Kč a daň z příjmů za zaměstnance 11.460,- Kč, dne 11.3.2009 uspokojil splatné mzdové nároky zaměstnanců obžalovaného ve výši 163.735,- Kč a zaplatil pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti ve výši 22.546,- Kč a další platby za obžalovaného, takže pohledávky Úřadu práce ve Žďáru nad Sázavou vůči obžalovanému jsou 459.026,- Kč a byly uplatněny v insolvenčním řízení, neboť dne 22.2.2010 byl usnesením Krajského soudu v Brně pod č.j. KSBR 28 INS 9265/2009-A-20 zjištěn úpadek dlužníka OSVČ T. K., takže obžalovaný se nyní nachází v insolvenční situaci. V důsledku této své špatné ekonomické situace obžalovaný objektivně musel vědět o tom, že se může uvedeným jednáním dopustit podvodu a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn. Pro tento závěr svědčí i skutečnosti vyplývající z protokolu o soupisu movitých věcí ze dne 29.5.2009 a jeho přílohy ze dne 14.12.2009, dále ze zprávy soudního exekutora JUDr. Marie Sárové, Exekutorský úřad Jihlava a z dalších listin (č.l. 798-808 spisu) předložených JUDr. Sárovou, ze kterých bylo zjištěno, že v roce 2009 vůči obžalovanému probíhalo exekuční řízení, z čehož vyplývá, že obžalovaný neměl dostatek finančních prostředků, avšak přesto se obžalovaný dopouštěl i v průběhu roku podvodného jednání.

Obžalovaný T. K. se hájil tím, že byl schopen vytvořit dostatečný zisk k úhradě svých splatných závazků, což vyplývá z jeho účetnictví. V průběhu dokazování však soud zjistil, že obžalovaný T. K. jako osoba samostatně výdělečně činná řádné účetnictví své firmy OSVČ T. K. nevedl, takže ani nemohl mít přehled o výši svých eventuelních zisků z podnikatelské činnosti. Pro tento závěr svědčí skutečnost, že insolvenční správce Mgr. P. Scholle potvrdil ve své zprávě ze dne 8.2.2011 (č.l. 792 spisu), že dlužník – obžalovaný K. byl vyzván k předložení účetnictví, které nepředložil, že účetnictví obžalovaného K. se nenacházelo v místě jeho bydliště v XXXXX, ani na provozovně ve XXXXX, že existenci pohledávky obžalovaného vůči svědkovi V. M. obžalovaný ničím nedoložil a tato nebyla ani obžalovaným vyčíslena a v účetnictví obžalovaného se nenacházela z uvedeného důvodu. Dále Mgr. P. S. potvrdil, že dle zprávy Finančního úřadu ve XXXXX obžalovaný podal přiznání k dani z příjmu finančních osob naposledy za rok 2004.

Pro tento závěr rovněž svědčí zpráva Policie ČR, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, územní odbor Žďár nad Sázavou, oddělení hospodářské kriminality ze dne 14.2.2011 (č.l. 810 spisu), dle které obžalovaný v pronajatých nebytových prostorách ve XXXXX majitele R.R. neměl účetní evidenci, což potvrdil svědek por. Bc. Š. Podle této zprávy i svědectví por. Bc. Š. obžalovaný nepředložil účetnictví Finančnímu úřadu ve Velkém Meziříčí, Okresní správě sociálního zabezpečení Žďár nad Sázavou, Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, pobočka Nové Město na Moravě, z čehož vyplývá, že obžalovaný řádné účetnictví své firmy nevedl.

Dále podle zprávy Finančního úřadu ve XXXXX ze dne 7.4.2011 (č.l. 910 spisu) obžalovaný v letech 2007 a 2008 nepodal daňová přiznání k dani z příjmu fyzických osob, což rovněž svědčí pro závěr, že obžalovaný účetnictví nevedl. Podle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení ve Žďáru nad Sázavou ze dne 6.6.2011 (č.l. 962 spisu) obžalovaný byl několikrát vyzván k předložení účetnictví nebo kopií daňových přiznání za rok 2007, 2008 a 2009, což nepředložil, poslední jednání s obžalovaným bylo 16.10.2009, kdy obžalovaný vyplnil přehledy o příjmech a výdajích za rok 2007 a 2008 s nulovými příjmy a výdaji, protože ke dni 16.10.2009 neměl zpracované účetnictví a podané daňové přiznání za tyto roky a přehled

o příjmech a výdajích za rok 2009 nebyl na OSSZ Žďár nad Sázavou ke dni podání zprávy předložen. Rovněž tyto zprávy svědčí pro závěr, že obžalovaný T. K. účetnictví řádně nevedl.

Dále podle další zprávy Finančního úřadu ve XXXXX ze dne 10.6.2011 (č.l. 963 spisu) obžalovaný byl předvolán na den 1.2.2010 v 8.00 hodin na Finanční úřad ve XXXXX za účelem zahájení daňové kontroly daně z příjmu fyzických osob a daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků za rok 2008 a rok 2009 a měl předložit veškeré doklady související s podnikatelskou činností daňového subjektu. Obžalovaný se několikrát omluvil, na Finanční úřad ve XXXXX se nedostavil a žádné doklady nepředložil. Rovněž tato skutečnost svědčí pro závěr, že obžalovaný účetnictví nevedl.

Dále podle fotografií, které předložila u hlavního líčení svědkyně M.R. (viz příloha č.l. 966 spisu) obžalovaný měl v kanceláři nepořádek v účetních dokladech, což potvrdila rovněž i svědkyně M.R.

Ze zprávy o výsledku daňové kontroly daně z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti ze dne 1.9.2009 vyplývá, že obžalovaný neposkytl k provedení daňové kontroly v průběhu roku 2009, tj. v době od 1.1.2009 do 1.9.2009, žádné doklady, ani jiné důkazní prostředky pro stanovení daňové povinnosti dokazováním, takže správce daně byl oprávněn dle ust. § 31 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků stanovit daňovou povinnost za použití pomůcek (viz č.l. 16-17 spisu Policie ČR, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, územní odbor SKPV Žďár nad Sázavou, č. KRPJ-8877/TČ-2009-161481). Obdobné skutečnosti vyplývají ze zprávy VZP ČR, krajská pobočka pro kraj Vysočina, územní pracoviště Žďár nad Sázavou se sídlem v Novém Městě na Moravě ze dne 15.12.2009 (č.l. 26) a zprávy OSSZ Žďár nad Sázavou ze dne 15.12.2009 (č.l. 27 uvedeného spisu) a ze dne 14.12.2009 (č.l. 28 uvedeného spisu) a dalších listinných důkazů založených včetně fotodokumentace v tomto spisu. Rovněž tato zjištění svědčí pro závěr, že obžalovaný řádné účetnictví své firmy nevedl.

Dále svědkyně A.K., manželka obžalovaného, v hlavním líčení dne 20.6.2011 potvrdila skutečnost, že v dokladech, které jí byly předány manželé R. z kanceláře ve XXXXX, kterou měl pronajatou u nich obžalovaný, se nenacházelo zpracované účetnictví obžalovaného.

Dále je nutné zdůraznit, že vedení účetnictví má zákonem předepsanou formu a doklady, je nutné vést pokladní knihu, knihu odeslaných a přijatých faktur a další předepsané dokumenty, což obžalovaný nepředložil a evidentně nevedl. Na straně druhé však je nutné přisvědčit obhajobě obžalovaného spočívající v tom, že jde o chybu orgánů činných v trestním řízení, pokud policie ČR při zajišťování dokladů v kanceláři obžalovaného, kterou měl pronajatou u manželů R. ve XXXXX, neudělala soupis zajištěných dílčích účetních dokladů obžalovaného.

Pro závěr, že obžalovaný nevedl řádné účetnictví, svědčí rovněž svědecká výpověď R.R., dle které obžalovaný měl pronajatou halu na kovoobrábění na ulici XXXXX a kancelář od otce svědka, v kanceláři obžalovaného se nenacházela řádná účetní evidence, v době příchodu policie, po vzetí obžalovaného do vazby, v kanceláři obžalovaného byl chaos, různé poházené prvotní doklady v krabicích, dodací listy, prvotní účetní záznamy, takže to nafotili.

Rovněž svědek Bc. R.Š., komisař policie ČR, potvrdil skutečnost, že řádné vedené účetnictví ve formě knihy přijatých a vydaných faktur, pokladní deník, pokladní kniha nebylo u obžalovaného zajištěno. Dle tohoto svědka Finanční úřad ve Velkém Meziříčí, VZP ČR, OSSZ Žďár nad Sázavou potvrdili, že jim obžalovaný účetnictví nikdy nepředložil. Pan R. svědkovi předložil fotografie kanceláře obžalovaného, ze kterých bylo zřejmé, že účetnictví

tam nebylo, svědek kontroloval obsah pytlů se zajištěnými účetními doklady obžalovaného. Obdobné skutečnosti ve své výpovědi potvrdila svědkyně M.R., která uvedla, že fotografie kanceláře obžalovaného pořizoval její manžel po vzetí obžalovaného do vazby, všechny doklady dali do pytlů, které si odvezla manželka obžalovaného se svým otcem. Dle svědkyně účetní evidenci v kanceláři nenašli, nebyla tam pokladní kniha, či kniha přijatých a vydaných faktur, nebyly tam žádné šanony, byla tam horda papírů. Rovněž nelze pominout, že svědkyně A.K, manželka obžalovaného, na žádost soudu nepředložila zpracované účetnictví obžalovaného a potvrdila, že v předaných dokladech se takovéto účetnictví nenachází. Z těchto důkazů zcela zřetelně vyplývá, že obžalovaný T. K. nevedl jakékoliv účetnictví své firmy, takže nemohl mít přehled o tom, zda a jaký vytvoří zisk, což má význam pro posouzení subjektivní stránky jeho jednání.

Dále soud konstatuje, že obžalovanému byl vrácen vrchním komisařem Policie ČR dne 22.9.2010 jeho notebook, laptop značky ACER, ale přesto obžalovaný v průběhu řízení před soudem soudu nepředložil listinné důkazy, které se zde měly dle jeho vyjádření nacházet, tj. korespondence z jeho obchodní činnosti. Rovněž tato skutečnost svědčí pro podvodný úmysl jednání obžalovaného.

Obžalovaný se dále hájil tím, že utrpěl značné finanční ztráty z obchodního vztahu s M. M. – XXXXX ve výši 800.000,- Kč, dále 300.000,- Kč v důsledku zadržování rozpracované výroby pro firmu XXXXX a další ztráty uvedené v odůvodnění jeho obhajoby. K tomuto soud konstatuje, že obžalovaný si byl těchto ztrát vědom, objektivně o nich věděl, takže musel s těmito počítat v době, kdy se dopustil podvodného jednání vůči jednotlivým poškozeným. Z toho vyplývá, že v tomto směru obhajoba obžalovaného nemůže obstát. K tomuto závěru soud dospěl i přesto, že je nutné přiznat, že obžalovaný měl určité problémy provozního charakteru při zajišťování zakázky pro XXXXX. Svědek J.T., ředitel XXXXX, se nemohl vyjádřit k tomu, zda svědek V. M. obžalovanému 5 měsíců zadržoval materiál z rozpracované výroby pro XXXXX, který byl majetkem firmy XXXXX, svědek V.K., servisní technik XXXXX, potvrdil, že dodávka od obžalovaného byla v prodlení asi o 2 měsíce, že obžalovaný měl zpracovat materiál dodaný firmou XXXXX, že obžalovaný prodlení vysvětloval tím, že se stěhovali, že materiál zůstal na původním místě a obžalovaný neměl k materiálu přístup. Tento svědek však potvrdil, že zakázka byla v množství 23 tun, že obžalovaný měl dostat zaplacen asi 500 až 700 tis. Kč, že obžalovaný dodal dodávku se zpožděním a cena mu byla snížena za lak, z čehož vyplývá, že obžalovaný dostal od XXXXX zaplacen. Za této situace soud nemohl přisvědčit obhajobě obžalovaného a svědecké výpovědi J.J., který uvedl, že byl zaměstnancem firmy XXXXX, a potvrdil obhajobu obžalovaného v tom, že V. M. mu bránil v odvozu rozpracované výroby z haly tím, že před vchodem do haly byla jedna paleta cihel, která dle svědka by se dala odstranit vysokozdvíhým vozíkem, popř. by se rukama daly cihly odstranit za půl hodiny. Z tohoto důvodu soud nemohl přisvědčit ani svědecké výpovědi J.P., zaměstnance obžalovaného, který potvrdil, že v hale zůstaly kolejnice, které dělali pro XXXXX, uzamčené, takže se tam nedostali. Této obhajobě soud nemohl přisvědčit rovněž proto, že objem této zakázky byl malý a neměl vliv na posouzení subjektivní stránky jednání obžalovaného vzhledem k výši zadlužení obžalovaného. Z tohoto důvodu soud nemohl rovněž přisvědčit svědecké výpovědi J.N., který pracoval u obžalovaného jako zámečnick a potvrdil, že palety s cihlami před oběma vjezdy do haly byly, aby se nemohlo vyjet ven, daly se otevřít jen vrata, ale nedalo se vyjet. Z těchto důvodů soud uvedené obhajobě obžalovaného nemohl přisvědčit.

Dále z výpovědi svědka J.P., OSVČ v oboru nákup kovového odpadu, vyplývá, že obžalovaný mohl mít zisk z jednoho kontejneru 5.000,- Kč, obžalovaný mohl vyrábět dle

svědka 5 ks kontejnerů za měsíc, z čehož vyplývá, že rozsah výroby firmy obžalovaného byl velice malý. Z toho vyplývá, že výroba kontejnerů v množství 25 až 30 ks měsíčně dle obžalovaného po dobu 1 roku nebyla reálná, že výroba byla podstatně nižší, pro což svědčí i to, že obžalovaný blíže nespécifikoval a neoznačil odběratele kontejnerů ve sledovaném období, což by jinak zcela jistě učinil, aby prokázal nedostatek subjektivní stránky svého jednání, tj. že důvodně očekával dostatečný zisk ze své podnikatelské činnosti. Z těchto důvodů soud nepřisvědčil uvedené části obhajoby obžalovaného.

Dále svědek A.H. potvrdil, že půjčil obžalovanému a jeho manželce 1.250.000,- Kč, že dostal do zástavy nemovitost obžalovaného, že obžalovaný je veden jako vedlejší dlužník, že všechny půjčky poskytl svědek manželce obžalovaného paní K., přičemž svědek jednal s oběma, že dne 31.8.2007 oba uznali svůj dluh ze všech půjček ve výši 4.085.250,- Kč dle notářského zápisu ze dne 31.8.2007, že v průběhu roku 2008 svědkovi obžalovaný zaplatil částku 812.000,- Kč, stále trvá jejich dohoda, že kdyby obžalovaný uhradil částku danou notářským zápisem ve výši 2.257.000,- Kč, tak svědek nebude požadovat smluvní sankce, jak by mohl. Obžalovaný řekl svědkovi, že peníze nebudou, ale bude výnos materiálový, protože jeho odběratel nemá cash-flow, obžalovaný měl k dispozici 24 tun materiálu I – ocelové profily v hodnotě nezaplacených faktur jeho dodavatelem železa XXXXX a dalších dodavatelů, takže obžalovaný svědkovi nabídl tento materiál místo peněz, což svědek odmítl, ale zprostředkoval mu kontakt na pana B. a R., aby mohl obžalovaný materiál prodat. Svědkovi bylo vráceno obžalovaným z peněz za prodaný materiál 432.000,- Kč do 30.1.2008, dne 22.9.2008 mu obžalovaný splatil 250.000,- Kč z peněz z obchodu s panem L.. Svědek zprostředkoval kontakt obžalovanému s M. M., který od obžalovaného převzal železo v hodnotě 600.000,- Kč. Z této skutečnosti vyplývá, že obžalovaný jednal pod velkým tlakem svědka A.H., což byl motiv jeho jednání, který má zásadní význam pro posouzení subjektivní stránky jednání obžalovaného a svědčí pro závěr o úmyslu obžalovaného podvést jednotlivé poškozené. Pro tento závěr svědčí i svědecká výpověď M.M., který potvrdil, že obžalovaný dodal společnosti Reality z Lipé develop železo, jekly a profily v polovině roku 2008 v objemu asi 300 až 500 tis. Kč, které svědek upotřebil na výstavbu rodinných domů, platba byla uskutečněna Mgr. A.H., obžalovaný měl vystavit pouze doklad o tom, že to bylo zapláceno, ale obžalovaný doklad nevystavil.

Pro úmysl obžalovaného podvést jednotlivé poškozené svědčí rovněž svědecká výpověď Bc. K. O., který zastupoval poškozeného XXXXX a.s. v obchodně právních věcech a zastupoval rovněž i poškozeného XXXXX a.s. Tento svědek potvrdil, že se obžalovaný vyhýbal jednáním, že obě firmy se na něj obrátily s nezaplacenou pohledávkou za obžalovaným, poškozený XXXXX a.s. svědka jmenoval rozhodcem. Svědek byl s panem B. na provozovně obžalovaného, který slíbil, že zaplatí dluh jiným materiálem, obžalovaný byl v situaci, kdy podepíše cokoli, podepsal uznání dluhu s rozhodčí doložkou. Dle svědka obžalovaný ve své provozovně vyráběl kontejnery, ale rozsah výroby neodpovídal objemu závazků obžalovaného, vyráběl jeden kontejner, ale zboží bylo dodáno na 160 kontejnerů v řádu set tun, na to by dle svědka potřeboval obžalovaný 80 zaměstnanců a továrnu, dle svědka obžalovaný neměl seriózní zájem o řešení svých dluhů.

Na základě těchto skutečností a důkazů dospěl soud k závěru, že se obžalovaný T. K. dopustil jednání uvedeného pod bodem I./1)-3), 4) a-c, kterým naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a/ trestního zákoníku účinného od 1.1.2010, kterého se dopustil v pokračování. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný T. K. v úmyslu získat cizí finanční prostředky a neoprávněně se obohatit ke škodě poškozených společností XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX Česká republika XXXXX a XXXXX se dopustil podvodného

jednání, kterým způsobil těmto poškozeným společností celkovou škodu ve výši 8.689.358,62 Kč, tzn. škodu velkého rozsahu dle ust. § 138 odst. 1 trestního zákoníku, neboť způsobená škoda obžalovaným přesahuje hranici 5 mil. Kč. Této trestné činnosti se obžalovaný dopustil formou tzv. nepřímého úmyslu dle ust. § 15 odst. 1 písm. b/ trestního zákoníku, neboť obžalovaný věděl, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákoníkem a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn. Uvedeným jednáním obžalovaný uvedl v omyl citované poškozené v tom, že dostojí svým závazkům a takto se na úkor těchto poškozených obohatil. Při určení právní kvalifikace jednání obžalovaného soud postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Z tohoto důvodu soud nekvalifikoval jednání obžalovaného jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 odst. 4 trestního zákona účinného do 31.12.2009, i když posuzovaná trestná činnost obžalovaného byla spáchána v období účinnosti tohoto trestního zákona, neboť na tento trestný čin je stanovena přísnější trestní sazba, nežli na zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a/ trestního zákoníku účinného od 1.1.2010.

Na základě provedených důkazů a skutečností soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednáním uvedeným pod bodem II. výroku rozsudku naplnil po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009. Důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný ke škodě společnosti XXXXX, zpronevěřil finanční prostředky v celkové výši 86.756,- Kč, které si ponechal pro svoji potřebu a takto způsobil na cizím majetku škodu nikoliv malou dle ust. § 89 odst. 11 trestního zákona účinného do 31.12.2009, neboť tato škoda přesahuje částku 25.000,- Kč. Této trestné činnosti se obžalovaný dopustil formou tzv. přímého úmyslu dle ust. § 4 písm. a/ trestního zákona, neboť chtěl způsobem v tomto zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, pro což svědčí skutečnost, že obžalovaný padělal podpisy svědka M. M. a R. P. na předmětných pokladních dokladech, které vložil do účetnictví společnosti XXXXX, Provedenými důkazy bylo prokázáno, že si obžalovaný takto přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena. V souladu s ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku soud kvalifikoval jednání obžalovaného jako trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009, neboť na tento trestný čin je stanovena mírnější trestní sazba, nežli na obdobný trestný čin podle ust. § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku účinného od 1.1.2010.

Dále na základě uvedených důkazů a skutečností soud dospěl k závěru, že obžalovaný T. K. se jednáním uvedeným pod bodem III.(1)-10) dopustil trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b/ trestního zákona účinného do 31.12.2009, kterého se dopustil v pokračování. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný jednal formou tzv. nepřímého úmyslu dle ust. § 4 písm. b/ trestního zákona účinného do 31.12.2009, neboť věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, a pro případ, že se tak stane, byl s tím srozuměn. Dále důkazy bylo prokázáno, že tento úmysl již obžalovaný měl v době sjednávání jednotlivých obchodních kontraktů s uvedenými poškozenými, k jejichž škodě se uvedeným jednáním obohatil, neboť je uvedl v omyl o své schopnosti dostát svým závazkům. Tímto jednáním obžalovaný způsobil tzv. značnou škodu dle ust. § 89 odst. 11 trestního zákona účinného do 31.12.2009, neboť tato škoda převyšuje částku 500 tis. Kč a nedosahuje částky 5 mil. Kč. Rovněž v tomto případě při určení právní kvalifikace jednání obžalovaného soud postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1.1.2010, takže právně kvalifikoval jednání obžalovaného jako trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 odst. 3 písm. b/ trestního zákona účinného do 31.12.2009, na který je stanovena stejná

trestní sazba jako na zločin podvodu podle § 209 odst. 1 odst. 4 písm. d/ trestního zákoníku účinného od 1.1.2010.

Při stanovení druhu a výměry trestu vyšel soud z ust. § 39 odst. 1 a násl. trestního zákoníku. Obžalovaný T. K. byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to trestním příkazem Okresního soudu v Třebíči ze dne 19.6.2008, sp. zn. 3 T 88/2008, pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona, za který mu byl uložen peněžitý trest ve výši 15.000,- Kč, za současného stanovení náhradního trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců a dále povinnost k náhradě způsobené škody. V místě bydliště k obžalovanému nebyly zjištěny negativní poznatky. Soud hodnotil jako přítěžující okolnost skutečnost, že se dopustil více trestných činů a že pokračoval v uvedené trestné činnosti po delší dobu. Polehčující okolnosti soud u obžalovaného neshledal. Při stanovení druhu a výměry trestu rovněž soud přihlédl k tomu, že obžalovaný se nyní posuzované trestné činnosti dopustil před delší dobou. Soud rovněž při ukládání trestu vzal v úvahu skutečnost, že obžalovaný se dopustil další trestné činnosti podvodného charakteru i poté, co mu bylo dne 20.2.2009 sděleno obvinění pro trestnou činnost podvodného charakteru, které se dopustil v období od 21.12.2007 do 10.11.2008, což svědčí o sklonech obžalovaného k páčání této trestné činnosti. Z těchto důvodů soud uložil obžalovanému za zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a/ trestního zákoníku účinného od 1.1.2010, kterého se dopustil jednáním uvedeným pod bodem I./1)-3), 4)a-c výroku rozsudku a dále za trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b/ trestního zákona účinného do 31.12.2009, kterého se dopustil jednáním pod bodem III./1)-10), úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6,5 roku, tj. v dolní polovině zákonné trestní sazby, když obžalovaný byl ohrožen uložením trestu odnětí svobody v rámci trestní sazby od 5 do 10 let. Dle názoru soudu tento trest u obžalovaného zajistí svůj výchovný účel, když zároveň splňuje požadavky individuální i generální prevence. V souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. c/ trestního zákoníku byl obžalovaný zařazen pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou. Obžalovaný se posuzované trestné činnosti dopustil v souvislosti se svým podnikáním v oboru nákupu zboží za účelem jeho dalšího prodeje, a proto soud v souladu s ust. § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu nákupu zboží za účelem jeho dalšího prodeje v trvání 7 roků, tj. v horní polovině trestní sazby, když soud přihlédl rovněž k rozsahu trestné činnosti obžalovaného, které se dopustil v souvislosti s touto činností.

Obžalovaný T. K. se dopustil trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009 v době od 7.5. do 8.5.2008, tj. v době před vydáním trestního příkazu Okresního soudu v Třebíči ze dne 19.6.2008, sp. zn. 3 T 88/2008, který nabyl právní moci 16.8.2008, tzn. v době i před doručením tohoto trestního příkazu obžalovanému. K tomuto trestnímu příkazu přicházelo v úvahu uložení souhrnného trestu obžalovanému. Vzhledem k tomu, že obžalovanému byl citovaným trestním příkazem, dle názoru soudu uložen dostatečný peněžitý trest, který obžalovaný zaplatil, a dále vzhledem k tomu, že za nyní posuzovanou trestnou činnost soud uložil obžalovanému poměrně výrazný trest, rozhodl soud v souladu s ust. § 44 trestního zákoníku o tom, že upustil od uložení souhrnného trestu obžalovanému za trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009, kterého se dopustil jednáním uvedeným pod bodem II. výroku rozsudku.

Obžalovaný T. K. způsobil úmyslnou trestnou činností uvedeným poškozeným škodu specifikovanou ve výroku tohoto rozsudku. Proto soud v souladu s ust. § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 429.847,- Kč, poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 738.359,- Kč, poškozenému XXXXX, se sídlem XXXXX, na náhradě škody

částku 4.933.083,- Kč, poškozenému XXXXX a.s. se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 418.587,- Kč, poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 1.333.494,- Kč, poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, na náhradě škody částku 43.587,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně od 23.2.2010 do dne zaplacení, poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX, který je právním nástupcem poškozené společnosti XXXXX na náhradě škody částku 386.499,- Kč, poškozenému XXXXX a.s. se sídlem XXXXX na náhradě škody částku 72.613,- Kč a poškozenému XXXXX se sídlem XXXXX na náhradě škody částku 18.000,- Kč, tj. škodu, která byla objektivně v průběhu dokazování prokázána v uvedené výši. Dále v souladu s ust. § 229 odst. 2 trestního řádu soud odkázal poškozeného XXXXX, se zbytkem jeho nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť dokazování o dalších nárocích tohoto poškozeného by přesáhlo potřeby trestního řízení a podstatně by je protáhlo.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **I z e** podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky v Jihlavě.

Krajský soud v Brně, pobočka v Jihlavě,
dne 20. června 2011

JUDr. Miroslav Novák v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhovění:
Petra J.ová