



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném ve dnech 3. května, 4. května a 6. května 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Pavla Karhana a Ing. Jiřího Konečného, Ph.D.,

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **S.T.**, narozen XXXXX, ve XXXXX, formálně bytem XXXXX, XXXXX,
2. **M.Č.**, narozen XXXXX, ve XXXXX, formálně bytem XXXXX, XXXXX, v současnosti bytem XXXXX, XXXXX,

**uznávají se vinnými, že**

obžalovaní S.T. a M.Č. po vzájemné dohodě a součinnosti v období nejméně od září 2018 do svého zadržení dne 23. 7. 2019 realizovali nelegální výrobu a následně distribuci omamné a psychotropní látky metamfetaminu (pervitinu), který je psychotropní látkou zařazenou v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, kdy v období od 16. 10. 2018 do 22. 7. 2019 vykonali samostatně či společně celkem 35 jízd do Polské republiky za účelem obstarání lékového přípravku Galpseud, který obsahuje 60 mg pseudoefedrinu v jedné tabletě, kdy jedno balení obsahuje 100 ks tablet, přičemž z 29 ks balení lze vyrobit 102,5 g pervitinu, přičemž za uvedené období v prodejně společnosti XXXXX, v Brně, v hypermarketu Unihobby ve Zlíně a v prodejně SIGA Otrokovice nakoupili nejméně 18 kg jódu, 18,5 kg fosforu, 73 kg hydroxidu sodného, 17 l kyseliny chlorovodíkové, 19 l kyseliny ortofosforečné, 530 l toluenu, a dále laboratorní sklo a ochranné pomůcky; po dohodě s obžalovaným O. S., narozen

XXXXX, který užíval nemovitost v XXXXX, místní části XXXXX, v objektu bývalé autodílny v areálu bývalého zemědělského družstva ze shora uvedených surovin vyráběli modifikovanou Nagaiho metodou, tzv. Českou cestou, pervitin, přičemž po skončení poslední výroby při zadržení dne 23. 7. 2019 bylo u obžalovaného T. zajištěno 134,23 g vlhkého pervitinu, který měl po dosušení hmotnost 123,21 g, tj. poté, kdy po každé cestě z Polska, kde nakoupili prekurzor, a následně druhý den z něj provedli výrobu pervitinu, celkově vyrobili nejméně 4 312,35 g pervitinu, který následně částečně užili pro svoji potřebu, avšak z větší části distribuovali koncovým uživatelům zejména ve Zlínském kraji, a to včetně obžalovaného O.S. za poskytnutí prostor ve shora uvedeném objektu a obžalované P. O., narozena XXXXX (jejichž věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí), za realizaci úklidu odpadu vzniklého při výrobě pervitinu, v množství nejméně 50 g pervitinu, přičemž nejméně v období od 18. 4. 2019 do 23. 7. 2019 obžalovaný Č. domlouval nejméně 131 prodejů pervitinu za celkovou částku 867 800 Kč,

přičemž pseudoefedrin je látka, která je uvedena jako prekurzor podle čl. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog, v příloze č. 1 tohoto předpisu, a je z ní možno vyrobit drogu pervitin chemicky definovanou jako metamfetamin, kdy metamfetamin a jeho soli jsou zařazeny na seznamu č. 5, přílohy č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka,

#### **tedy**

##### **obžalovaný S.T.**

společným jednáním neoprávněně dovezl prekurzor, vyrobil, nabídl a pro jiného přechovával psychotropní látku a čin spáchal ve velkém rozsahu,

##### **obžalovaný M.Č.**

společným jednáním neoprávněně dovezl prekurzor, vyrobil, nabídl, prodal a pro jiného přechovával psychotropní látku a čin spáchal ve velkém rozsahu,

#### **čímž spáchali**

##### **obžalovaný S.T.**

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

##### **obžalovaný M.Č.**

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a

#### **odsuzují se**

##### **obžalovaný S.T.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

##### **Obžalovaný M.Č.**

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaným S.T. a M.Č. ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- složený papírek s obsahem bílé krystalické látky,
- stlačka kombinace modré a transparentní barvy s objemem 24 ml s obsahem bílé krystalické látky,
- dvě plastové nádoby se sušenou rostlinnou hmotou,
- plastový box,
- mobilní telefon značky Samsung,
- kanystr o objemu 10 l s červeným víčkem s neznámou látkou,
- 4 láhve z hnědého skla s etiketou kyselina ortofosforečná,
- 3 láhve z hnědého skla s etiketou kyselina chlorovodíková,
- 3 ks plastových nádob s etiketou hydroxid sodný,
- lékovka hnědé barvy s neznámou látkou,
- 2 transparentní lékovky se zbytky bílé krystalické látky,
- bílá kuchyňská lopatka se zbytky bílé krystalické látky,
- potravinová krabička se zbytky bílé krystalické látky,
- kuchyňská stěrka se zbytky bílé krystalické látky,
- respirátor s dvěma filtry,
- kruhový filtr k respirátoru,
- 4 ks kuchyňské nálevky,
- láhev na plyn zn. Meva,
- plechovka s etiketou toluen,
- 3 ks pracovní brýle,
- motorová část kuchyňského robotu,
- hořák v plynové láhvi zn. Meva,
- 2 ks mixovací nádoby se zbytky krystalické látky,
- cestovní kufr oranžové barvy,
- malý cestovní kufr oranžové barvy,
- plastová láhev s modrým víčkem s obsahem tmavé krystalické látky,
- plastová láhev s černým vrškem s etiketou líh technický,
- plechová dóza s názvem Nesquik,
- 2 ks plastové dózy se zbytky červené krystalické látky,
- modrá plastová stěrka,
- kuchyňská váha značky Sencor,
- krabička s nápisem Pump s obsahem plastové hadičky,
- 3 ks lékovka s červeným vrškem se zbytky bílé krystalické látky,
- velká kovová pinzeta,
- plechový kanystr s etiketou toluen,
- plastový kanystr objem 10 l s obsahem hnědé tekutiny,
- kuchyňská plastová odměrka,
- 1 ks lahve z hnědého skla objem 1 l s etiketou kyselina ortofosforečná,
- láhev z hnědého skla s etiketou kyselina chlorovodíková objem 1 l,
- kuchyňská lopatka s obsahem bílé krystalické látky,

- 2 misky z varného skla se zbytky bílé krystalické látky,
- zelená plastová trubička,
- skleněná láhev hnědé barvy objemu 1 l s etiketou jód,
- kuchyňská elektronická minutka značky Emos,
- igelitový sáček se skleněnými kuličkami,
- digitální váha s etiketou 6 in 1,
- lékovka s červeným vrškem se zbytky krystalické látky,
- lékovka fialové barvy s modrým víčkem,
- halogenové světlo,
- stojanový ventilátor zn. Rohnson,
- jedno plotýnkový sklokeramický vaříč,
- stolní ventilátor zn. Home,
- 2 ks plastových kanystrů objem 18 l s etiketou Dobrá voda,
- plechový kanystr objem 4 l s etiketou toluenové rozpouštědlo a čistič,
- 9 ks lékovky hnědé barvy s etiketou Galpseud tablet,
- 5 skleněných dóz hnědé barvy,
- kovový kanystr o objemu 9 l s nápisem toluen od výrobce Siga Pro,
- plastový barel o objemu 18 l s nálepkou Dobrá voda,
- plastový kanystr bílé barvy o objemu 10 l s červeným víkem se zbytky tekutiny,
- 4 plechové kanystry o objemu 4 l s etiketou toluenové rozpouštědlo a čistič,
- plastový kanystr bílé barvy o objemu 5 litrů s etiketou destilovaná voda,
- 2 plastové barely o objemu 18 l s nálepkou Dobrá voda.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému S.T. ukládá trest propadnutí věci, a to:

- skleněné misky s víkem se zbytky nezjištěné krystalické hmoty bílé barvy,
- digitální váhy zn. Lamark tvaru lžíce.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému M.Č. ukládá trest propadnutí věci, a to:

- skleněná mísa s obsahem zbytku neznámé krystalické látky šedobílé barvy,
- digitální váha zn. Triton T3,
- výplachová stříkačka 150 ml značky Janette,
- kyselina fosforečná v balení 1 000 ml,
- kyselina chlorovodíková v balení 1 000 ml,
- 16 ks skleněných trubiček v papírovém válci délky 51 cm potřísněný šedobílým prachem,
- plastová láhev 1 000 ml s obsahem fosfor,
- řídicí jednotka k topnému hnízdu značky Witeg,
- topné hnízdo značky Witeg,
- vodní chladič,
- kyselina fosforečná 1 000 ml v papírové krabici,
- 2 pipety,
- skleněná miska s bílým povlakem neznámé látky.

#### **Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně podal ke zdejšímu soudu dne 1. 2. 2021 obžalobu na obžalované S.T., M.Č., O.S. a P.O. pro skutek, v němž spatřoval zločin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku u obžalovaných S.T. a M.Č. a u obžalovaných S. a O. stejný zločin ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kdy obžalovaný S. měl obžalovaným T. a Č. poskytovat prostory pro výrobu pervitinu a obžalovaná O. obžalovaným T., Č. měla provádět úklid vzniklého při výrobě pervitinu a to oba za dohodnuté množství pervitinu. Po poučení soudem obžalovaní S. a O. požádali o poradu s obhájci a následně i se státním zástupcem, kdy soudu bylo sděleno, že se předběžně dohodli na vině a trestu. Soud proto poté, kdy oba obžalované v hlavním líčení vyslechl, jejich trestní věc vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí poté, kdy bude soudu zaslána písemná dohoda o vině a trestu.
2. Soud poté přistoupil k dokazování.
3. Obžalovaní S.T. a M.Č. využili svého práva a k věci nevyprávěli, stejně jako v přípravném řízení. Vyjádřili se pouze ke svým osobním, majetkovým poměrům s tím, že obžalovaný T. pracuje pro firmu XXXXX jako pomocný zedník s průměrným čistým měsíčním příjmem 20 000 Kč, obžalovaný Č. pracuje v XXXXX jako logistik a má čistý měsíční příjem 24 000 Kč.
4. Obžalovaný O. S. uvedl, že má pronajatou nemovitost v XXXXX. Asi 3 roky zná spoluobžalované T. a Č., těmto pronajímал prostory na statku v XXXXX, kde jmenovaní vyráběli drogy, konkrétně pervitin. To je známo obžalovanému S. z rozhovoru se spoluobžalovanými. Ví o tom, že pervitin vyráběli na půdě, někdy obžalovaný T., někdy obžalovaný Č., časové rozmezí odpovídá tak, jak je popsáno v obžalobě. Již si nevzpomněl na okolnosti, kdy a který z obžalovaných ho kontaktovali se žádostí o zapůjčení prostor na půdě bývalého statku v XXXXX za účelem výroby pervitinu, ale s jejich návrhem souhlasil, kdy za pronájem od nich dostával pervitin. Obžalovaní na místo v XXXXX jezdili nepravidelně, již si to nepamatuje, tak jednou až čtyřikrát do měsíce, vždy jim musel jít odemknout po předchozí telefonické domluvě. Vždy věděl, za jakým účelem přijíždějí, a to za účelem vaření pervitinu. Sám obžalovaný S. doznal, že pervitin užívá 20 let, od obžalovaných dostával za každou návštěvu 2 g pervitinu, což je pro něj 15 – 20 dávek, celkově mu mohli dát 40 – 50 g. Kvalitu pervitinu vyráběnou spoluobžalovanými Č. a T. hodnotí jako dobrou. On sám se na výrobě pervitinu nijak nepodílel. Obžalovaný S. specifikoval, že obžalovaní vyráběli pervitin na půdě, kam přímo při výrobě nechodil, ale jinak sem chodil, neboť na půdě má uskladněny náhradní díly a další potřebné věci. Viděl zde výrobu pervitinu, tedy hromadu sklenek, hadiček, trubiček, chladič, kdy tyto věci předtím, než obžalovaní T. a Č. k němu začali jezdit, na půdě nebyly. Tyto věci na místo výroby pervitinu přivezli obžalovaní T. s Č., což osobně viděl. Obžalovaný S. dále uvedl, že společně s ním na statku bydlela i obžalovaná O., která obžalovaným T. a Č. pomáhala s úklidem po výrobě pervitinu, za což rovněž dostávala pervitin. Obžalovaný S. doplnil, že viděl, jak obžalovaní na místo v XXXXX vozili nějaké kanystry, ve kterých byl toluen, nějaké chemikálie. Pokud byl dotázán, jak nakládali obžalovaní Č. a T. s vyrobeným pervitinem, pak uvedl, že mu to není známo, ale z místa výroby ho odváželi. Pak se třeba týden neozvali, pak přijeli na výrobu znovu.
5. Obžalovaná P. O. vypověděla, že před 3 až 4 lety začala bydlet u obžalovaného S. v XXXXX. Tam se taky seznámila s obžalovanými T. a Č., kteří tam začali jezdit. Zjistila, že chodí na půdu. Do XXXXX přijížděli taxíkem nebo autem tak dvakrát, třikrát do měsíce. Ze začátku jí obžalovaný S. neříkal, proč tam Č. s T. jezdí, ale ona se o to sama začala zajímat, neboť se starala o 24 koček, které všude lezly, i na půdu, a když tam vešla, tak zjistila, že na půdě je binec a smrad a už kvůli těm kočkám tam ten nepořádek nemohla nechat, aby se například neotrávily, tak se vše snažila trochu poklidit. S obžalovanými T. a Č. se dohodla, že to tam bude uklízet a za to jí platili pervitinem. Dávky, které dostávala od spoluobžalovaných, byly různé, někdy jí dal pervitin obžalovaný T., někdy obžalovaný Č., bylo to tak 10 čárek ve 2 ml stříkačce pokaždé, když po nich uklízela, což mohlo být dvakrát, třikrát, čtyřikrát do měsíce. Kvalita pervitinu nebyla špatná. Papírky, ubrousky a vše, co tam bylo po výrobě smradlavého, házela do pytlů, to se pak páliło

v kotli. Na půdě cítila i toluen, bylo tam mokro, měla strach o život koček, aby něco nepolízaly. Je jí známo, že na půdě obžalovaní vyráběli pervitin. Nikdo další za nimi nechodil. Ona sama bere pervitin 20 let, šnupe nosem, od prosince pracuje a od té doby pervitin bere již málo tak jednou, dvakrát do měsíce. Obžalovaná doložila, že pracuje v nepřetržitém provozu od 8. 12. 2020 ve firmě XXXXX, jako obsluha strojů a má měsíční příjem 23 000 Kč a po srážce exekucí jí zůstane 11 000 Kč.

6. V detailech byla čtena výpověď obžalované O. v přípravném řízení, kterou označila za pravdivou, potvrdila výpověď obžalovaného S., že ten spoluobžalovaným otvíral, když přijeli. Obžalovaná viděla, že spoluobžalovaní nosí do prostoru nějaké chemikálie v pytlích a další pytle. Pokud tam nechali nějaký pytel, pohodila ho na půdu, ať to nezavazí.
7. Svědek M.K. uvedl, pracuje jako řidič taxislužby. Obžalovaného Č. zná ze základní školy, s obžalovaným T. ho seznámil obžalovaný Č. tak před dvěma lety. Před dvěma lety v letech 2018, 2019 jako taxikář oba obžalované vozil. Z ničeho nedovozoval, že by měli vyrábět drogy, to se dozvěděl až následně z tisku. Když mu zavolali, využili jeho služeb, vozil je z bodu A do bodu B. Většinou nastupovali v místě svého bydliště, někdy je vezl i do zahraničí, když několikrát byl s obžalovaným T. v Polsku. Stalo se to již před 2 lety a podrobněji si to nepamatuje. Dalo by se to zjistit z výpisu paměťového mobilu, kde jsou zaznamenány delší cesty, které se týkaly cest do Polska. Svědek dále uvedl, že obžalovaného T. vozil do nákupních center do Brna, na název prodejny si nepamatuje. Stejně tak mu neříká nic prodejna SIGA v Otrokovicích v areálu Toma, není si vědom, že by obžalovaným T., Č. vozil nějaké laboratorní sklo či chemické látky. Připustil, že obžalovaným, zejména obžalovanému T., jako zákazníkům vyzvedával boty na poště, vozil mu cigarety, láhev alkoholu, jídlo, apod. Svědek uvedl, že je možné, že oba obžalované vezl na XXXXX. Bylo mu sděleno, že obžalovaný Č. má na XXXXX auto, které se tam spravuje. Jak často obžalované vezl na XXXXX, už si nepamatuje. Jezdil tam i obžalovaný T.. Zda i obžalovaný T. měl auto ke správce na XXXXX, svědkovi není známo. Prostě je tam odvezl, na nic se neptal, vysadil je a odjel pryč. Pokud obžalovaného T. vozil do Polska, nevšiml si, že by sebou měl nějaké léky. Obžalovaný T. k cestě do Polska uváděl, že tam jede ohledně obchodní záležitosti.
8. Svědek V.L. vypovídal před soudem v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že zná obžalovaného S.. Zná rovněž obžalovaného Č., kterého vozil z XXXXX na XXXXX a zpátky po dobu asi půl roku. Zná i obžalovaného T., který z XXXXX jezdil s obžalovaným Č.. Svědek uvedl, že obžalovaný Č. do XXXXX jezdil každý týden a obžalovaný T. jezdil s ním z toho XXXXX, neví však, kolikrát to bylo, ale kolikrát viděl jiný taxík, který vezl obžalovaného T. a on potom obžalovaného Č.. Má za to, že oba byli kamarádi. Že by měli něco společného s drogami, mu není známo, to se dozvěděl až později. Svědek uvedl, že obžalovaný Č. po něm chtěl, aby mu nakoupil ředidlo a nějakou vodu, tak to koupil v OBI a zavezl mu to na XXXXX. Dále vypověděl, že hodněkrát vezl obžalovaného Č. do Unihobby, do Makra a do Tomy, kde obžalovaný nakupoval kanystry, ředidlo a vodu. Bylo to vícekrát, kdy jeden nákup mohl obsahovat 6 velkých kanystrů. Byl toho plný celý kufr auta. Na XXXXX jim vozil také jídlo. Pokud byl svědek dotazován na prodejnu SIGA v Otrokovicích, pak uvedl, že je to prodejna v areálu v Tomě, kam vozil obžalovaného Č. nakupovat ředidlo, mohlo to být tak jednou za týden, jednou za čtrnáct dní. Někdy měl plný kufr, někdy půlku, někdy měl plastové kanystry i v autě. Obžalovaného T. vezl tak dvakrát.
9. Svědek P.P. uvedl, že zná obžalovaného Č. jako souseda, obžalovaného T. vezl jako taxikář jednou nebo dvakrát taxíkem. Rovněž obžalovaného Č. průběžně vozil taxíkem a to po městě, do Otrokovic, do XXXXX. Mohlo to být v roce 2019 a na počátku roku 2020. Na těch jízdách mu nepřišlo nic podezřelého. Vzhledem k tomu, že nic bližšího svědek neuváděl, soud četl jeho výpověď z přípravného řízení, kde uváděl, že když vozil obžalovaného Č. na XXXXX, tak se ho tázal, jestli ho tím nemůže dostat do problémů a on mu odpověděl, že se o to nemá starat. Svědek byl dále dotázán, zda prováděl pro obžalované Č., T. nějaké nákupy, k čemuž potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení, kde uváděl, že občas pro obžalovaného Č. nakoupil vodu, ředidlo a nějaký kanystr, kdy buď jel s obžalovaným Č., který si to kupoval sám nebo to i činil svědek. To

bylo snad v květnu, v červnu 2019, kdy nakupovali v Unihobby, sám tam na žádost obžalovaného Č. nakupoval asi dvakrát vodu ve velkých plastových nádobách a ředidlo. Když tam byl s obžalovaným Č., taky nakupovali vodu a ředidla. Jeden nákup byly třeba 4 ks 5 l kanystry ředidla a 4 ks kanystru toluenu. S obžalovaným Č. ředidlo nebo toluen či plechové kanystry nakupoval taky v prodejně SIGA v Otrokovcích, kde byli asi dvakrát. Svědek uvedl, že blíž si nic nepamatuje, neboť má nádor v hlavě a problémy s pamětí, špatně vidí a má problémy se sluchem, neboť měl infarkt a na levé straně přestal slyšet. Pokud jde o zrak, na levé oko má tři dioptrie a dlouho nebyl na kontrole.

10. K dotazům svědek P. v hlavním líčení doplnil, že pokud jde o cesty do zahraničí, tak obžalovaného T. vezl do Polska, kdy parkovali u nějakého supermarketu, na místě stáli 20 – 30 minut, obžalovaný T. vystoupil, pak se za tu dobu vrátil, nic podezřelého u něj neviděl, mezitím si svědek v autě zdříml. V prodejně XXXXX v Brně byl jednou s obžalovaným Č., v prodejně SIGA v Otrokovcích byl také s obžalovaným Č. něco nakládal. Šlo o kanystry obsahující ředidlo nebo toluen, pak se to vezlo na XXXXX. Svědek k dotazu obhájce uvedl, že určitě u obžalovaného T. neviděl léčiva či tabletky, když ho vezl, i když je pravdou, že se lidé neptá na to, co mají v taškách, ale nikdy před ním s tabletkami nemanipuloval. Má za to, že obžalovaný neměl důvod před ním jako taxikářem manipulovat s tabletkami, s prášky.
11. Svědkyně J.N. vypovídala před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedla, že několik let zneužívá pervitin. Je jí známo, že obžalovaný Č. se živil něčím okolo pervitinu, nikdy však jeho výrobě nebyla přítomna. Svědkyně uvedla, že doprovázela obžalovaného Č. do prodejny XXXXX v Brně, neboť jí o to poprosil, jestli by mu nepůjčila živnostenský list, že jí za to dá 5 000 Kč, což se i stalo. Neví však, co v prodejně nakupoval. Jelí tam taxíkem. Svědkyně připustila, že obžalovaný Č. na její živnostenský list mohl nakupovat vícekrát, neboť živnostenské oprávnění pak zapoměla v taxíku. Pokud svědkyni byly předloženy faktury ze společnosti XXXXX vydané na odběratele J.N., XXXXX, XXXXX, číslo 361-140219 ze dne 25. 2. 2019, číslo 361-140303 ze dne 18. 3. 2019, číslo 361-140560 ze dne 13. 6. 2019, pak uvedla, že je vidí poprvé, byť jsou psané na ni.
12. V hlavním líčení svědkyně doplnila, že nikomu jinému svůj živnostenský list nepůjčovala.
13. Se souhlasem stran soud poté četl výpovědi zbývajících svědků, kteří byli slyšeni v přípravném řízení. Většina z nich, kteří byli ustanoveni jako osoby, kterým měl obžalovaný Č. dodávat vyrobenou psychotropní látku pervitin, k věci nevypovídali s odůvodněním, že pravdivou výpověď by mohli sobě nebo osobě blízké způsobit nebezpečí trestního stíhání.
14. Svědek A.T. rovněž potvrdil, že zná obžalované Č. a T. a to jako zákazníky, kdy jezdí taxíkem. Obžalované nejen vozil, ale jezdil jim rovněž pro tabákové výrobky, jídlo a pití, vozil jim to domů. Svědek potvrdil, že s obžalovaným T. jel asi třikrát do Polska přes Český Těšín asi 50 km za hranice, bylo to v podstatě na otočku, neví, jestli si obžalovaný T. něco přivezl nebo odvezl. Oba obžalované pak vozil ze Zlína na XXXXX, což je takový statek naproti dálnice. Už si nevzpomene, jak často, neboť má hodně zákazníků.
15. Svědkové R.B., L.Š., A.D., L.R. potvrdili, že od obžalovaných dostali či nakupovali pervitin, a to svědek B. od M.Č., kdy se tak stalo na přelomu let 2018 a 2019 v pěti případech asi za 5 000 Kč. Svědkyně Š. uvedla, že zná jak obžalovaného T., tak Č., kdy od obou měla pervitin, dvakrát od Č., třikrát až čtyřikrát od T., kdy T. jí pervitin neprodával, ale dával. Svědkyně D. uvedla, že pervitin měla pouze od S.T., který jí ho dával zdarma opakovaně a za celou dobu to bylo v deseti až patnácti a to za celou dobu, co se znají, což byli asi dva roky před tím, než vypovídala na policii, což bylo 5. 2. 2020. Svědek R. uvedl, že od obžalovaného Č. asi v 10 případech koupil pervitin, kdy jeden nákup byl za 7 000 Kč až 10 000 Kč, neboť měl velkou spotřebu. Cena 1 000 Kč byla za 1 ml, tj. deset čárek.
16. V.Ch. uvedl pouze, že zneužívá pervitin, obžalované nezná a pokud byl konfrontován s tím, že komunikoval s telefonním číslem, které užíval v rozhodné době obžalovaný Č., pak uvedl, že z jeho

telefonního čísla mohl volat někdo jiný. Stejně tak vypovídal i svědek T.R.. Svědkyně A.K. potvrdila zneužívání návykové látky pervitinu, jakož i to, že zná oba obžalované T. a Č., avšak s tím, že od žádného z nich pervitin nekupovala ani nedostávala. To popřel rovněž svědek D.D. a to i poté, kdy byl konfrontován se zjištěním z operativy, že měl od dubna do konce července 2019 nakoupit od obžalovaného Č. pervitin za cca 41 000 Kč.

17. Trestná činnost obžalovaných T. a Č. je prokazována rovněž důkazy listinnými, které soud v hlavním líčení provedl postupem dle § 213 odsz.1, odst. 2 trestního řádu.
18. V rámci operativy před zahájením trestního řízení orgány činné v přípravném řízení trestním prováděly šetření okolo osob M.Č. a S.T., kdy byl mj. již od 25. 3. 2019 soudcem vydán příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu z telefonních čísel užívaných obžalovanými T. a Č. tak, jak jsou v příkazu specifikovány počátkem května 2019. V rámci operativně pátrací činnosti byla vytypována místa, kde mohou obžalovaní T. a Č. vyhazovat odpad z možné výroby metamfetaminu, přičemž byly dne 4. 4. 2019 zajištěny pytle ve Zlíně na ulici XXXXX, místo nálezu bylo zadokumentováno a následně byl sepsán protokol o ohledání zajištěných věcí. V plastovém pytli A černé barvy byl nalezen plastový barel o objemu 18 l s nálepkou Dobrá Voda se zbytkem nezjištěné tekutiny červené barvy a dále plastový kanystr bílé barvy o obsahu 10 l s víkem červené barvy, kdy se v něm nacházel zbytek nezjištěné tekutiny hnědé barvy a dále prázdný plastový kanystr bílé barvy o objemu 5 l. V dalším plastovém pytli B byly nalezeny plastové kanystry o objemu 4 l s etiketou toluenové rozpouštědlo v počtu 4 ks. V plastovém pytli černé barvy označeném jako C byla nalezena plastová přepravka objemu 30 l, plastové kanystry s etiketou destilovaná voda se zbytky neznámé tekutiny. Ze stop z plastové přepravky byly zajištěny daktyloskopické stopy. V dalším plastovém pytli černé barvy označeném D byly nalezeny nedopalky cigaret značky Marlboro, tiket o dobití účastnického čísla Vodafone č. XXXXX ze dne 4. 4. 2019 a z téhož dne o dobití účastnického čísla XXXXX, přičemž bylo zjištěno, že uvedená telefonní čísla používá obžalovaný Č.. Při vyhodnocení kamerového záznamu z Benziny ze dne 4. 4. 2019 ve Zlíně, Okružní 5296, byl zajištěn na fotografiích obžalovaný M.Č., který dobíjel první číslo za 300 Kč a druhé číslo XXXXX za 200 Kč. Jak již bylo zmíněno shora, z protokolu o ohledání věci se zbytky chemikálií a dalšími důkazy, zde byly zajištěny i tikety o dobití těchto účastnických čísel, které užíval v rozhodné době obžalovaný Č.. V pytli označeném D byly nalezeny a zajištěny rovněž použité plastové obaly, plastové dózy, plechovky, biologické stopy, v pytli označeném E plastový barel o objemu 18 l s označením Dobrá Voda se zbytky nezjištěné tekutiny čiré barvy v počtu 2 ks. Uvedené bylo zachyceno na přehledné barevné fotodokumentaci.
19. V přípravném řízení dále bylo zjištěno od společnosti Sazka, a. s., že na jejich terminálech bylo dobíjeno telefonní číslo XXXXX a XXXXX, zpravidla na Benzině, v Okružní ulici ve Zlíně v období od 4. 1. 2019 do 4. 4. 2019. Společnost Benzina, z Okružní 5296, poskytla záznamy kamerových záznamů ze dne 4. 4. 2019 od 17:00 hodin do 18:00 hodin, přičemž bylo z těchto zjištěno, že v 16:34 hodin na benzinovou čerpací stanici přijelo osobní motorové vozidlo značky Mercedes Benz E200, RZ XXXXX, ve kterém seděly 3 osoby, kdy z místa spolujezdce vystoupil dle osobních znalostí M.Č., nar. XXXXX, který šel k pokladně, v 16:36 sedl do vozidla, vozidlo odjelo. Z kamery, která zachycovala vnitřní prostor prodejny a je na ní zachycen i zvuk, bylo zjištěno, že se zde dobíjí dvě telefonní čísla, které obžalovaný Č. diktuje obsluze a to číslo XXXXX za 300 Kč a druhé XXXXX za 200 Kč tak, jak je konstatováno i shora. Vše je detailně zachyceno na přehledné barevné fotodokumentaci.
20. V přípravném řízení dále byly prověřovány možné nákupy obžalovanými v prodejně Unihobby Zlín a dalších. U společnosti Unihobby market, Zlín, na třídě Tomáše Bati 399, byl vyžádán kamerový záznam z parkoviště ze dne 2. 4. 2019 v době od 16 do 17:30 hodin, kdy z tohoto záznamu byl zachycen nákup osoby M.Č. a provedena fotodokumentace věcí, které během tohoto dne obžalovaný Č. na místě zakoupil, kterými jsou 3 ks bandasky 15 l, 2 ks bandaska 20 l, 1 ks box úložný 56 l, box úložný, 2 x expres páska, 3 x lepicí páska a 1 x hořák kapesní a další zboží, elektro komponenty, které jsou rovněž zachyceny na fotodokumentaci. K uvedenému měl soud



k dispozici rovněž kopii účtenky. Další nákup obžalovaného Č. v téže prodejně byl zaznamenán dne 4. 5. 2019 v odpoledních hodinách, kdy nakoupil 7 x toluenové rozpouštědlo a čistič, jak se rovněž podává z příložených účtenek a z kamerového záznamu. Stejně tak je zaznamenán nákup v prodejně Unihobby dne 4. 6. 2019 ve večerních hodinách od 19 do 20 hodin a to z důvodu, že byl zachycen hovor mezi obžalovaným M. Č. a svědkem P., kdy obžalovaný Č. mu sděluje, až pojedou do Obi, aby koupil v lékárně vatou a téhož dne 4. 6. 2019 v 19:51 hodin proběhl stejný hovor, kdy svědek P. sděluje obžalovanému Č., že mají jenom 4 x 4 l toluen. Z kamerových záznamů z Unihobby byla zjištěna osoba svědka P. a faktura nákupu, dle které bylo zjištěno, že zakoupil 4 x bandasku nezjištěného objemu a 4 x rozpouštědlo a čistič nezjištěného objemu, což dokládají i faktury nákupu.

21. Soud dále provedl důkaz prověřováním připravovaných zásilek pro adresáty S.T. a M.Č. za období od 1. 1. 2019 do 6. 5. 2019, jejichž seznam je na č. l. 93 a násl. Odesílatelem zásilky doručené obžalovanému T. dne 30. 4. 2019 byla společnost Dreamli, s. r. o., Ostrava. Společnost Klimafil Praha, s. r. o., doručila obžalovanému T. dle faktury – daňového dokladu ze dne 19. 3. 2019 ochranné obličejové masky, filtr protipylový, filtr kombinovaný, každé v počtu 2 ks za celkovou částku 8 219 Kč.
22. Soud dále provedl důkazy, které se týkaly nákupů ve společnostech XXXXX, XXXXX Společnost XXXXX zajistila opisy prodeje – daňových dokladů s rozpisem data, druhu a množství odebíraného zboží pro odběratele S.T. vystavených od 26. 1. 2018 do 24. 5. 2019, kdy z daňových dokladů se podává nákup jak chemikálií, tak laboratorního skla a to baněk destilačních, papírků indikátorových, mikro zkumavek, kuliček skleněných, fosforu, jódu, kyseliny o-fosforečné, teploměřů, zátek, zkumavek, různých nádobek, nálevek, hydroxidu sodného a dalších věcí s tím, že obžalovaný T. jako odběratel písemně prohlásil, že uvedené nakupuje za účelem použití těchto látek ke štěpení a dělení polovodičů. Společnost XXXXX doložila další daňové doklady, které byly vystaveny na 3 nákupy v prodejně Brno na odběratele J.N. ve dnech 25. 2. 2019, 18. 3. 2019 a 13. 6. 2019 a dále na další osobu K.M. z Uherského Ostrohu z 15. 11. 2018, 24. 1. 2019, 4. 1. 2019, kdy rovněž tento napsal, že účelem nákupu chemických látek, laboratorního skla je štěpení polovodičů. Společnost XXXXX, XXXXX, poskytla faktury, daňové doklady vystavené na K.M. z XXXXX, z období od 27. 3. 2018 do 23. 7. 2019, kdy předmětem nákupu bylo vždy 9 l technického toluenu.
23. Z těchto faktur a dalších podkladů jednoznačně vyplývá, že zejména obžalovaný Č. ve sledovaném období průběžně nakupoval různé chemikálie a to toluen, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný, kyselinu chlorovodíkovou, které jsou potřebné pro výrobu pervitinu. Z dodaných faktur nebylo zjištěno, že by obsahovaly jakékoliv jiné chemikálie, které by se při výrobě pervitinu nepoužívaly. Ve shodném období obžalovaný Č. nakupoval i další předměty nutné pro výrobu pervitinu, zejména laboratorní sklo. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že obžalovaný, ať sami, či případně za pomoci dalších osob, viz. vyslechnutá svědkyně N., nakoupili v prodejnách XXXXX, v Brně, v hypermarketu Unihobby ve Zlíně a v prodejně SIGA, Otrokovice v období od 17. 9. 2018 do 23. 7. 2019 chemikálie a další materiál za celkovou částku 217 048 Kč, přičemž se jednalo o nejméně 18 kg jódu, 18,5 kg fosforu, 73 kg hydroxidu sodného, 17 l kyseliny chlorovodíkové, 19 l kyseliny ortofosforečné a 530 l toluenu. Pokud některé faktury byly vystaveny na jméno K.M., pak ze záznamu telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že obžalovaný Č. se při jednáních o nákupu chemikálií právě tímto jménem představoval. Ze záznamu telekomunikačního provozu bylo rovněž zjištěno, že obžalovaný T. nakupoval potřebné chemikálie i od blíže nezjištěné osoby v Karvině, kdy obchod byl domlouván na 23. 5. 2019 a mělo se jednat o 2 l kyseliny chlorovodíkové, 2 l kyseliny ortofosforečné, 1 kg jódu a 5 kg hydroxidu draselného, jak o tom svědčí záznamy hovorů z 23. 5. 2019 zaznamenané mezi obžalovaným T. a osobou označenou jako „jod“ s číslem XXXXX, kdy obžalovaný T. domlouvá nákup kilovky jódu kyseliny v Karvině a další nákupy kyseliny ortofosforečné a hydroxidu sodného, jak je zmiňováno shora.

24. Soud měl k dispozici záznamy o komunikaci obžalovaného Č. a svědků z řad taxikářů M. K., V.L. a P.P., ze kterých bylo zjištěno, že služeb taxislužby využíval obžalovaný Č. v podstatné míře, neboť jak bylo zjištěno a bude to konstatováno níže, byl mu soudem uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Z obsahu komunikace svědka K. a obžalovaného Č. se podává, že si tykají, jsou ve velmi dobrých vztazích, vzájemně komunikují také o S. (obžalovaný T.). V některých hovorech obžalovaný Č. instruuje svědka K., aby zajel do Brna, převzal v KFC krabičku za 9 000 Kč, že za cestu dostane 2 000 Kč. Se svědkem L. si obžalovaný Č. tyká, z rozhovoru se podává, že ho žádá a to 21. 5. 2019, aby svědek jel na XXXXX pro krabičku, kterou mu předá P. (obžalovaná O.) a s touto zajel za obžalovaným Č. na Jižňáky. Obžalovaný Č. si od svědka L. půjčuje taky na toluen 1 800 – 2 000 Kč. Ze záznamů se podává, že obžalovaný Č. nevyužíval služeb taxi služby pouze k přepravě své osoby, ale taxikáři mu vozili různé věci dle jeho požadavků, případně mu i nakupovali zboží. Ze záznamů telekomunikačního provozu telefonních čísel užívaných obžalovanými T. a Č. z období od 17. 4. 2019 do 31. 5. 2019, které jsou v detailním přepisu obsahem spisu, se podává, že se domlouvají, že „se pojedě“, kdy z výpisu pohybu na buňkách, které jsou zachyceny na detailním přehledu č. l. 524 a 524 p. v., je nepochybné, že obžalovaný T. po domluvě, případně po setkání s obžalovaným Č. řeší peníze a jede do Polska, kdy obžalovaný T. je na poslední možné buňce v České republice ve směru do Polska, řeší finanční stránku věci, kolik u sebe mají peněz, případně kolik toho kdo má na prodej. Obžalovaný Č. posílá za obžalovaným T. lidi, určuje, kolik jim má pervitinu za určený finanční obnos dát. Ze záznamů se podává, že část pervitinu se dosušuje u T., kdy ten určuje, kdy si pro suchý pervitin má Č. dojet. Č. po telefonu oznamuje T., že mu mají dojet lidi za víc peněz, někdy se Č. ptá T., zda chce T. čtverku nebo šestku, kdy o šestce mluví jako o zabalené. To se děje s pravidelností den, případně dva dny po cestě do Polska. Č. úkoluje T., aby do sáčku navážel po gramech, oproti tomu T. dává Č. pokyny, co je potřeba koupit, kdy je z rozhovoru zřejmé, že se jedná o věci použitelné k výrobě pervitinu. Při rozhovoru oba obžalovaní odkazují na Facebook, kdy ne všechny detaily rozebírají po telefonu či následných osobních schůzkách.
25. Z těchto údajů zjištěných z odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu, faktur, nákupů, chemikálií a laboratorního skla a zjištění telefonního čísla M.Č. a S.T. v blízkosti polských hranic, v návaznosti na následné sledování v červnu a červenci 2019, kde je již zdokumentováno, že po cestách do Polska byly zjištěny příjezdy obžalovaných do Otrokovic na XXXXX. Příjezdy obžalovaných na XXXXX jsou při osobním sledování zadokumentovány i fotograficky. Nákupy ve společnosti XXXXX, Brno, a nákupy toluenu v Unihobby ve Zlíně a ve společnosti SIGA v Otrokovicích a data zjištěná ze záznamu telekomunikačního provozu s odběrateli, bylo zjištěno, kdy byl obžalovanými vyroben pervitin, kdy například popisují právě shora zmíněné sušení. Z těchto záznamů bylo zjištěno, že v mnoha případech v ten samý den, kdy byly zjištěny telefony obžalovaného T. u polských hranic, současně obžalovaný Č. nakupuje toluen a chemikálie ve společnosti XXXXX.
26. Ze záznamu telekomunikačního provozu a z protokolu o provedené analýze telekomunikačního provozu zaměřené na výskyt zájmových osob, tedy obžalovaného M.Č. a S.T. u hranic s Polskem byla na podkladě programu Buňkovník přehrána data uskutečněného telekomunikačního provozu a jeho vykreslení do mapových podkladů. V mapách, které jsou obsahem spisu a kterými byl proveden důkaz, jsou pak jednotlivé systémy základových stanic, přes které byl veden telekomunikační provoz, vyznačeny kruhem, případně propojeny čarou a šipkami dle časové posloupnosti. Zjištěná data byla konfrontována rovněž s výpověďmi svědků z řad taxikářů. Provedenými důkazy bylo zjištěno, že cesty do Polska uskutečňoval nejdříve obžalovaný Č., neboť jeho telefonní číslo XXXXX bylo zachyceno roamingem v Polsku 16. 10. 2018 a jeho další telefonní číslo XXXXX v následujících dnech a měsících 18. 10. 2018, 27. 10. 2018, 8. 11. 2018 (kdy šlo o číslo XXXXX), 24. 11. 2018, 28. 11. 2018, 5. 12. 2018, 15. 12. 2018, 28. 12. 2018 a dále pak v roce 2019 9. 1. 2019, 18. 1. 2019., 19. 1. 2019, 29. 1. 2019, 5. 2. 2019 a 19. 2. 2019. Cestu 19. 2. 2019 do Polska vykonal obžalovaný Č. společně s obžalovaným T., který jej pak v únoru střídá

na cestách do Polska, jak bylo vyhodnoceno ze dvou telefonních čísel XXXXX a XXXXX, které v té době obžalovaný T. užíval ke komunikaci. Z těchto záznamů bylo zjištěno, že obžalovaný T. byl v Polsku 12. 2., 15. 2., 2. 3., 8. 3., 13. 3., 18. 3., 27. 3., 20. 4., 25. 4., 4. 5., 14. 5., 24. 5., 29. 5., 4. 6., 9. 6., 20. 6., 26. 6. 2019. Následným sledováním IMEI mobilního telefonu XXXXX, které používal obžalovaný T., byly ustanoveny jeho další cesty do Polska ve dnech 14. 7., 17. 7., 22. 7. 2019.

27. Soud tak konstatuje, že z těchto důkazů bylo zjištěno, že v období od 16. 10. 2018 do 22. 7. 2019 obžalovaný Č. a T. podnikli, buď v jednom případě společně, či následně samostatně prokazatelně nejméně 35 cest do Polské republiky. Že tyto cesty realizovali za nákupem lékárenského zboží a to lékového přípravku Galpseud, který není registrován v České republice, lze dovodit mj. ze skutečnosti, že ze záznamu telekomunikačního provozu se podává, že den před jednou z jízd 20. 6. 2019, tj. 19. 6. 2019 obžalovaný Č. domlouval půjčku částky 34 000 Kč od osoby T.L. s tím, že byl ochoten ji vrátit v krátkém sledu dokonce ve výši 50 000 Kč. Z uvedeného lze dovodit, že uvedenou částku obžalovaný potřeboval nezbytně a to pro obžalovaného T., který 20. 6. 2019 prokazatelně jel do Polské republiky. Skutečnost, že uvedené částky v rozpětí kolem 30 000 Kč obžalovaní potřebovali na nákup lékového přípravku Galpseud v množství potřebném na výrobu jednoho varu pervitinu, se podává rovněž z hovoru, který byl zaznamenán 12. 7. 2019 mezi obžalovaným T., který sděluje obžalovanému Č. „já to za 30 táců nemůžu udělat v té 6 litrovce, nemáme čtverku ani dvojku, to nedosáhne teploměr na to množství“. Z uvedeného soud dovozuje, že 30 táců je v běžném občanském hovoru částka 30 000 Kč, která tedy odpovídá nákupu potřebné základní pseudoefedrinové látky v Polské republice, kterou si před jednou z cest do Polska půjčoval obžalovaný Č. a následně z pseudoefedrinu nakoupeného za tuto částku komunikují, že za 30 táců to nelze udělat v 6 litrovce, kam nedosáhne teploměr na to množství.
28. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy protokoly o sledování obžalovaných S.T. a M.Č. v měsících červnu 2019 a zejména jejich pohyb na bývalém statku v XXXXX, kdy z provedené dokumentace se podává, že obžalovaní se pohybovali, přijížděli k této usedlosti a to vozidly taxi, do objektu je vpouštěl obžalovaný S., byl zde zaznamenán pohyb i obžalované O. vycházející z objektu. K uvedenému soud konstatuje, že dny, kdy obžalovaní byli zachyceni, že přijeli a vešli do předmětného objektu ve dnech 5. 6., 10. 6. a 20. 6. 2019 navazuje na dny, kdy obžalovaný T. byl prokazatelně v Polské republice, což opět potvrzuje, že po návštěvě Polské republiky, nakoupení lékového přípravku Galpseud, ze kterého je možné vyrobit hydrochlorid metamfetaminu, obžalovaní přijeli do XXXXX, kde varna pervitinu byla při domovní prohlídce nalezena, viz. níže. Obžalovaný Č. byl při sledování zachycen, jak do objektu v XXXXX vnáší kanystry a vynáší barely, obdobné bylo zajištěno při sledování obžalovaných 20. 6. 2019. Sledování probíhalo i následující dny 21. 6. 2019, kdy byli zachyceni všichni obžalovaní v objektu, stejně tak 26. 6. 2019, kdy téhož dne byl obžalovaný T. v Polské republice. K objektu v XXXXX přijel obžalovaný Č. s taxikářem L. a společně nosili do objektu plechové kbelíky, plastové kanystry, papírové role a větrák, jak se podává z přehledné barevné fotodokumentace a následně k objektu přijel obžalovaný T., který do objektu vstoupil. Obdobné bylo zjištěno i ze sledování ve dnech 18. 7. a 23. 7. 2019, kdy soud opětovně poukazuje, že 17. 7. 2019 a 22. 7. 2019, tj. vždy dny před návštěvou obžalovaných T. a Č. v místě výroby pervitinu, byl obžalovaný T. v Polsku. V uvedené dny byly zaznamenán příchod a pohyb obžalovaných v objektu, dne 23. 7. 2019 bylo při sledování zjištěno, že obžalovaný Č. nosí do objektu v XXXXX 60l černé pytle s neznámým obsahem, do objektu přijel i obžalovaný T. s velkou sportovní taškou a všichni se v tomto objektu zdržovali.
29. Dne 23. 7. 2019 v 21:25 byly tehdy podezřelé osoby S.T., O. S., M.Č. a P. O. zadrženi v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 trestního řádu. Při zadržení či krátce poté byli obžalovaní vyzváni, aby vydali věci důležité pro trestní řízení.
30. Jak se podává z protokolu o vydání věci, obžalovaný S.T. vydal skleněnou mísu omotanou černou izolační páskou, ve které se nachází bílá krystalická látka, a další věci - kapesní váhy, skleněnou mísu, faktury ze společnosti XXXXX, na jméno K.M. tak, jak jsou již zmíněny shora, dále 2 listy

formátu A4 ze společnosti XXXXX, pokladní doklad o koupi čerpadla, parkovací lístek areál Toma ze dne 23. 7. 2019 a další věci, jak jsou zachyceny na protokole na č. l. 905, kdy daňové doklady jsou přílohou tohoto protokolu, byl jimi proveden důkaz.

31. Po zadržení byli obžalovaní podrobeni lékařskému a toxikologickému vyšetření při podezření z ovlivnění návykovou látkou, přičemž vyšetření u M.Č. na amfetaminy, tedy pervitin a extáze bylo pozitivní, stejně tak u obžalovaného T., který byl pozitivní i na kannabinoidy. Shodně poté u obžalované O., která byla pozitivní na amfetaminy a kannabinoidy a obžalovaný S. na amfetaminy.
32. Po zadržení obžalovaných byla provedena domovní prohlídka dne 24. 7. 2019 v objektu v Tlumačově v místní části XXXXX na parcele č. XXXXX evidováno jako zemědělské stavení, včetně prostor k uvedenému objektu náležejících za přítomnosti nezúčastněné osoby. Z protokolu na č. l. 724 a násl. se podává, jaké věci a v jakém prostoru byly nalezeny, kdy většina zájmových věcí byla nalezena v půdním prostoru, kde dva cestovní kufrы oranžové barvy obsahovaly jak laboratorní sklo, tak láhve z hnědého skla s etiketou kyselina ortofosforečná, kyselina chlorovodíková, hydroxid sodný, lékovky a různé potravinové krabíčky, stěrky, lopatky se zbytky bílé krystalické látky, rovněž respirátory, kuchyňské váhy, láhev na plyn, plechovky s etiketou toluen, hořáky, mixovací nádoby a další. Vše je přehledně zachyceno na barevné fotodokumentaci. V půdním prostoru v černém pytli u stolu v odpadcích bylo nalezeno 9 ks lékovky hnědé barvy s bílým vrškem s etiketou Galpseud tablets.
33. Soud dále provedl důkaz protokolem o provedení domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného Č. ve XXXXX, XXXXX, kde byly zajištěny rovněž věci důležité pro trestní řízení, jednak laboratorní sklo, topné hnízdo, kyselina fosforečná a další tak, jak je popsáno v protokole včetně přehledné barevné fotodokumentace. I zde byly nalezeny faktury dodavatel XXXXX, odběratel K.M., jedenkrát dodavatel Makro, odběratel V.L. na toluen, které jsou připojeny k protokolu.
34. Domovní prohlídka byla provedena rovněž v místě bydliště obžalovaného T. ve XXXXX, XXXXX v bytě, kde byla nalezena mj. skleněná miska se zbytky nezjištěné krystalické hmoty bílé barvy, 5 ks listin, faktury a daňových dokladů, digitální váhy a další. Daňový doklad dodavatele XXXXX, ze dne 15. 11. 2018 dokladuje velký nákup sortimentu fosforů, kyseliny ortofosforečné, kyseliny chlorovodíkové, skleněného laboratorního skla stejně tak jako daňový doklad z 24. 5. 2019.
35. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy odbornými vyjádřeními.
36. Odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie shrnulo poznatky ze zkoumání stop zajištěných dne 5. 4. 2019 v rámci ohledání věci, které byly zajištěny 4. 4. 2019 v plastovém pytli v odpadním kontejneru ve městě Zlín, kdy odborným zkoumáním bylo zjištěno, že stopa č. A1, tedy sklenice s uzávěrem, prokazuje přítomnost metamfetaminu ve formě soli – hydrochloridu, tzv. pervitinu, ve stopách C5, A2 byla zjištěna přítomnost efedrinu nebo pseudoefedrinu. Ve zkoumaných stopách byla zjištěna přítomnost tří pomocných látek, které se používají při nelegální výrobě metamfetaminu, tzv. Českou cestou a to alkalický louh, červený fosfor, organické rozpouštědlo nemísitelné s vodou – toluen. Odborné vyjádření obsahuje postup ilegální výroby metamfetaminu z pseudoefedrinu, popř. efedrinu a uzavírá, že pokud byly zajištěny plastové dózy v počtu 29 ks s víčky s nálepkou etiketou Galpseud pseudoefedrine hydrochloride 60 mg 100 tablets jako stopa D17, pak pokud by tyto dózy obsahovaly 2 900 ks tablet léčiva Galpseud obsahujících 0,060 g pseudoefedrinu hydrochloridu v 1 tabletě, bylo by možné za hypotetického předpokladu z takového množství dle tzv. České cesty teoreticky vyrobit maximálně 128,74 g metamfetaminu báze.
37. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že daktyloskopické stopy, které byly zajištěny při ohledání plastových pytlů v odpadním kontejneru ve městě Zlín 4. 4. 2019, nejsou upotřebitelné k provedení daktyloskopické identifikace osob.

Upotřebitelná stopa č. C6 pocházející z přepravní bedny byla porovnána s otisky prstů a dlaní prověřovaných osob S.T. a M.Č., zkoumáním nebyla zjištěna vzájemná shoda.

38. Soud dále provedl důkaz odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, které zkoumalo věci zajištěné při domovních prohlídkách a věci vydané obžalovanými. Odbornému zkoumání byla podrobena věc vydaná obžalovaným T. a to miska z varného skla s víkem obsahující světlou značně vlhkou látku, kdy miska byla v době zkoumání olepena černou lepicí páskou a černou lepicí páskou byl připevněn k misce papírový ubrousek, modrá plastová sěrka. Předložená hmotnost značně vlhké látky byla stanovena na pracovišti při zkoumání na 134,230 g. Odborným kriminalistickým zkoumáním z oboru chemie bylo zjištěno, že věci, které vydal obžalovaný S., označené č. 1, 10, 12, 18, 19, obsahují metamfetamin ve formě hydrochloridu tzv. pervitinu. Vedle metamfetaminu byla zjištěna přítomnost také prekurzoru pseudoefedrinu v předložených věcech označených č. 10, 12, 18 a 19. Ve věcech, které předložil obžalovaný T. č. 1, 6, 8 tedy již jmenovaná miska z varného skla, koženkové pouzdro obsahující skleněnku znečištěnou bílou látkou a hnědou zaschlou látkou a skleněný hořák a věc č. 8 černé digitální kapesní váhy znečištěné bílou látkou, obsahují přítomnost metamfetaminu ve formě hydrochloridu, tzv. pervitinu. Ten byl metodou tenkovrstvé chromatografie dále zjištěn při domovní prohlídce u obžalovaného T. na misce a digitální váze ve tvaru lžice značky Lamart a rovněž u obžalovaného Č. při domovní prohlídce na skleněné zapékačí misce z varného skla na černé digitální váze a na skleněné zapékačí misce, které byly znečištěné světlou zaschlou látkou. Na posledně jmenované byla vedle metamfetaminu zjištěna také přítomnost prekurzoru pseudoefedrinu. Pokud jde o věci zajištěné při domovní prohlídce v XXXXX předložené k odbornému zkoumání, na věcech označených byla zjištěna přítomnost metamfetaminu, případně prekurzor pseudoefedrinu.
39. Z odborného vyjádření se rovněž podává množství chemických látek zajištěných při domovní prohlídce v XXXXX, kdy byla stanovena jejich hmotnost u stopy č. 2A na 2,006 g, u stopy č. 3A 6,301 g, u stopy č. 4A 0,187 g. Pokud jde o věci vydané obžalovaným S. a to hmotnost předložené světlé látky hmotnosti 1,049 g, bylo metodou plynové chromatografie zjištěno, že obsahuje průměrně 77,5 % metamfetaminu báze, což ve vysušeném množství 1,022 g reprezentuje 0,792 g metamfetaminu báze. Obdobně byl zkoumán i vzorek značně vlhké krystalické látky označené č. 1 zajištěné u obžalovaného T., původní hmotnosti 134,230 g, kdy část byl odebráno k profilaci a zaslán na Kriminalistický ústav v Praze. Celkové množství po vysušení vykazovalo hmotnost 123,210 g a obsahovalo průměrně 77,4 % metamfetaminu báze, což ve vysušeném množství reprezentuje 95,365 g metamfetaminu báze. Rovněž zkoumané věci pocházející z domovní prohlídky v XXXXX byly zváženy. Zajištěná sypká látka po dosušení dosahovala hmotnosti 6,127 g.
40. Závěrem odborné vyjádření konstatuje a popisuje postup tradičního způsobu nelegální výroby metamfetaminu v ČR z farmaceutických preparátů obsahujících pseudoefedrin, který je označován jako Česká cesta, který spočívá v dehydroxilaci pseudoefedrinu jódem a červeným fosforem v prostředí kyseliny fosforečné. K extrakci prekurzoru z výchozích látek nebo k extrakci metamfetaminu z reakční směsi se používají směsi dvou vzájemně nemísitelných kapalin – organického rozpouštědla nemísitelného s vodou, např. toluenu, a vodného roztoku alkalického louku, tzv. matečné roztoky. Dále jsou zmíněné pomocné chemikálie jako jód, červený fosfor, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, alkalický loup a toluen s popisem, o jaké látky se jedná a k čemu se využívají.
41. Soud dále provedl důkaz odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie zpracované Kriminalistickým ústavem Policie České republiky, kterému byly předloženy ke zkoumání věci nalezené v kontejnerech ze 4. 4. 2019 a dále věci zajištěné při domovních prohlídkách. Z odborného vyjádření se podává, že tablety Galpseud jsou farmaceutickým preparátem, který není v ČR Státním ústavem pro kontrolu léčiv registrován, a jeho prodej, distribuce a dovoz není legálně možný. 1 tableta tohoto přípravku obsahuje 60 mg prekurzoru hydrochloridu, pseudoefedrinu, který se používá k výrobě metamfetaminu, hydrochloridu nebo-li pervitinu. Hmotnost 1 tablety je

0,16 g. Z 29 ks balení preparátu Galpseud obsahujících 60 mg v 1 tabletě, kdy 1 balení obsahuje 100 tablet, lze prakticky vyrobit 102,5 g metamfetaminu hydrochloridu, tedy pervitinu. Z 9 ks balení lze vyrobit 31,8 g metamfetaminu hydrochloridu. Z odborného vyjádření se podává, jaké množství pervitinu je možné vyrobit z doložených nakoupených chemikálií dle předložených nákupních dokladů. Bylo zjištěno, že použití jódu je naprosto zásadní a v průběhu výroby je variabilita této látky nejmenší. Takto by bylo možno za použití 27 kg elementárního jódu vyrobit 19,88 kg pervitinu. Pokud jde o fosfor v červené modifikaci, pak ze zakoupeného množství 16,25 kg by bylo možno vyrobit až 49,39 kg pervitinu. Chemikálie, které jsou uvedené v předložených nákupních dokladech, jsou pro výrobu metamfetaminu metodou České cesty kompletní. Rovněž, pokud jde o laboratorní předměty uvedené v předložených nákupních dokladech, jsou pro výrobu metamfetaminu metodou České cesty téměř kompletní, chybí pouze váhy a zdroj tepla, např. elektrický plynový vařič, topné hnízdo, apod. (váhy i zdroje tepla byly zajištěny). Odborné vyjádření dále zkoumalo zajištěné stopy 27A, 27B, tedy varné baňky o objemu 6 000 ml s přítomností metamfetaminu s tím, že Česká cesta patří mezi silně exotermní reakce, kdy dochází ke vzniku velkého množství plynů a nelze tedy využít veškerý objem varné baňky. V praxi se jako nejvhodnější objem reakční směsi ve varné baňce pohybuje okolo jedné čtvrtiny jejího objemu, tudíž ve varné baňce o objemu 6 000 ml lze pracovat s objemem reakční směsi cca 1 500 ml, kdy toto množství směsi odpovídá výrobě cca 402 g metamfetaminu hydrochloridu. Varná baňka o objemu 6 000 ml svědčí pro výrobní proces, který lze nazvat jednoznačně velkokapacitním.

42. Soud dále provedl důkaz znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví genetika a biologie, které zkoumalo plynové masky, 3 ks pracovních brýlí a ošacení zajištěné při domovní prohlídce v XXXXX a tričko a kraťasy náležející obžalovanému T.. Na jedné z plynových masek byla zjištěna DNA obžalovaného Č., na druhé z plynových masek potom DNA obžalovaného T.. Rovněž tričko a maskáčové kraťasy zajištěné při domovní prohlídce obsahují DNA obžalovaného T.. Přítomnost profilu DNA osob S., O. nebyla na zkoumaných stopách zjištěna.
43. Obsahem spisového materiálu jsou detailní záznamy odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu telefonních čísel v rozhodné době užívaných obžalovanými Č. a T.. Z telefonických hovorů uskutečněných obžalovaným Č. od 18. 4. 2019 do zadržení obžalovaných, vyplývá, že komunikace se týká prodeje pervitinu s používáním frází typických pro konspiraci v rámci nákupu a prodeje omamných a psychotropních látek. Z hovorů je patrné, že obžalovaný Č. ve vztahu k druhému účastníkovi hovoru používá fráze, kolik má a za kolik, přičemž je udávána cena za zboží v číslicích 5, 6, kdy z hovoru obžalovaného a osoby R. z Přerova ze dne 24. 4. 2019 se dovozuje, že se jedná o částky v tisících, což dokládá i hovory s P.Z. ze dne 27. 4. 2019, kdy v SMS je uvedena částka 8 000 a následně v hovoru se používá číslo 8. Obdobně vyznívá hovor z 27. 4. 2019 s osobou D., kdy si upřesňují, že 2 znamená 2 000. Z dalších zaznamenaných hovorů je patrná snaha obžalovaného Č. přeprodávat pervitin v množství vyšším jak za 5 000 Kč, kdy 27. 4. 2019 z D., který požaduje koupit za 2 000, odpovídá obžalovaný Č., že minimálně od pěti a obdobně hovoří obžalovaný Č. s P.O. 30. 4. 2019, která chce za jeden, odpovídá jí, že je to málo, že za malé částky nechce prodávat, že alespoň s desítkou. Dne 5. 6. 2019 J.P. obžalovaný Č. sděluje, že to bude mít vysušené za 15 minut. Stejně tak 21. 6. 2019 sušení sděluje v komunikaci obžalovaný Č. L.. Tyto údaje nepochybně souvisejí s výrobou pervitinu obžalovanými T. a Č., kdy jak již bylo konstatováno shora, korespondují s cestami do Polska obžalovaných, po kterých bezprostředně následovala výroba pervitinu v XXXXX, čemuž odpovídají i protokoly o sledování obžalovaných a jejich pohyb v XXXXX v této době. Vyhodnocením zájmových odposlechů od 18. 4. 2019 do 23. 7. 2019 bylo zjištěno, že obžalovaný Č. domlouval nejméně 131 prodejů pervitinu za celkovou částku 867 800 Kč.
44. Soud dále provedl důkazy osobními materiály obžalovaných, které byly zajištěny v přípravném řízení, nebo je obžalovaní předložili soudu v hlavním líčení.
45. K obžalovanému T. bylo zjištěno, že je zaměstnán (v pracovním posudku se neuvádí od kdy do kdy) ve firmě XXXXX v XXXXX. Z pracovního posudku se podává, že pracoval (minulý čas,

takže možná v minulosti) jako pomocný dělník na stavbách, snažil se udržet pracovní tempo, naučil se pracování postupy, začal pracovat samostatně, kdy bylo poznat, že se jedná o jeho první manuální práci vykonávanou soustavně. Práci vykonával spolehlivě a včas. Obžalovaný T. dále předložil potvrzení společnosti XXXXX, že pro jejich společnost od srpna 2020 vykonává přípravné a pomocné práce na stavbách na základě dohody o provedení práce. S jeho prací je stavbyvedoucí spokojen, zadané úkony plní podle pokynů a včas. Obžalovaný T. soudu předložil zprávy probační a mediační služby o průběhu dohledu, kdy část z nich je založena již ve vyšetřovacím spise, kdy se jedná o poslední kontrolu z 11. listopadu 2020 se závěrem, že dohled u odsouzeného plní účel, k trestné činnosti uvádí, že si je vědom pochybení, byl ve finanční tísní, na jednání má náhled, počítá s nepodmíněným odsouzením v nové trestné věci, uvedl „dobře mu tak, neměl to dělat“. Jeho cílem je zajistit si finanční prostředky na dobu výkonu trestu odnětí svobody, z výkonu trestu potom začít řešit svou předluženost, kdy uvádí dluhy cca 300 000 Kč. Poslední zprávu podala probační úřednice k obžalovanému T. dne 28. dubna 2021 s tím, že od podání poslední zprávy z 11. 11. 2020 probíhá dohled bez výhrad, odsouzený se dostavuje na stanovené konzultace, s probačním úředníkem spolupracuje, informuje o svých osobních poměrech, zaměstnání si udržuje, omamné, psychotropní látky nepoužívá.

46. Obžalovaný T. nemá záznam v opisu z evidence přestupků. Naproti tomu v opise z evidence rejstříku trestů fyzických osob má 4 záznamy, kdy poprvé byl odsouzen Okresním soudem ve Zlíně 4. 11. 2014 pod sp. zn. 3 T 217/2014 pro trestný čin dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a trestný čin dle § 358 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou na 18 měsíců, ve které se osvědčil. Okresním soudem ve Zlíně byl odsouzen trestním příkazem ze dne 23. 10. 2017 pod sp. zn. 34 T 197/2017 pro přečin dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zkušební dobou na 16 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 28 měsíců. Poslední citované rozhodnutí o trestu bylo zrušeno dalším rozsudkem, které vyslovil Okresní soud v Uherském Hradišti. Soud provedl důkaz opisy rozsudků Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 2. července 2019, č. j. 13 T 246/2018-2149 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín ze dne 21. listopadu 2019, č. j. 6 To 298/2019-2291, kterými byl obžalovaný T. společně s dalšími šesti obžalovanými uznán vinným, a to obžalovaný T. zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku jako pomocník dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že hlavnímu pachateli obstaral chemikálie k výrobě pervitinu v průběhu roku 2017 nejméně ve 4 případech tím, že po vzájemné dohodě nakoupil v prodejně XXXXX, v Brně, kdy se jednalo o chemikálie, laboratorní potřeby specifikované v zajištěných daňových dokladech s tím, že si byl vědom, že budou použity k výrobě metamfetaminu. Z popisu skutku se podává, že obžalovaný K.R. vyráběl metamfetamin tzv. Českou cestou z léčiva s obsahem pseudoefedrinu, které si obstarával společně s dalšími obžalovanými od dalších osob z Polské republiky. Za zmíněný zločin byl obžalovanému T. uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 28 měsíců. Dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Zlíně ze dne 23. 10. 2017, č. j. 34 T 197/2017-24, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
47. K obžalovanému Č. bylo zjištěno z pracovního posudku XXXXX, XXXXX, který soudu předložil, že v této společnosti pracuje v pracovním poměru na dobu neurčitou od 3. 2. 2020 do současnosti, vykonává práci na pozici disponent, administrativní pracovník, práci vykonává svědomitě, pečlivě a je oblíbeným spolupracovníkem. Obžalovaný Č. soudu předložil lékařskou zprávu z Psychiatrické ambulance Podané ruce s. r. o., Zlín, kde se léčí od 3. 12. 2020 pro stavy deprese, v minulosti závislost na amfetaminech, patologické hráčství. V opisu z evidencí přestupků nemá obžalovaný

Č. žádný záznam, jak se však podává z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob, v minulosti byl dvakrát soudně trestán a to Okresním soudem ve Vsetíně trestním příkazem ze dne 22. 7. 2015, sp. zn. 3 T 98/2015 pro trestný čin dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců, ve které se osvědčil. Dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 7. 8. 2018 pod sp. zn. 1 T 54/2018 pro trestný čin dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, kdy 20. 5. 2020 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, který vykonal dne 7. 8. 2020. Ze spisu Okresního soudu ve Zlíně se podává, že uvedeného trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovaný Č. dopustil dne 21. 1. 2018 ve Zlíně tím, že po předchozím požití omamných a psychotropních látek řídil motorové vozidlo.

48. Po takto provedeném dokazování strany trestního řízení neměly další důkazní návrhy. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích § 2 odst. 5 trestního řádu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Provedené důkazy soud následně hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.
49. Po provedeném dokazování a zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemné souvislosti soud nemá pochybnosti o tom, že se obžalovaní T. a Č. dopustili za součinnosti pomocníků obžalovaných O.S. a P. O., jejichž trestní věc byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Soud má bez po provedeném dokazování za prokázané bez jakýchkoliv pochybností, že obžalovaní S.T. a M.Č. po vzájemné dohodě a ve vzájemné součinnosti v období již od září 2018 až do svého zadržení dne 23. 7. 2019 realizovali nelegální výrobu a následně i distribuci metamfetaminu, tedy pervitinu, který je psychotropní látkou zařazenou v příloze č. 5 k Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek. Toto období bylo oproti obžalobě rozšířeno od září 2018, neboť nejméně od 17. 9. 2018 obžalovaní nakupovali různé chemikálie, a to toluen, kyselinu fosforečnou, jód, hydroxid sodný, kyselinu chlorovodíkovou, a další, které jsou dle znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie látkami nezbytnými k výrobě metamfetaminu, tedy pervitinu, tzn. Českou cestou. Vedle chemikálií nakupovali rovněž laboratorní sklo nezbytné pro výrobu pervitinu. Tyto údaje byly zjištěny z faktur dodaných společnostmi XXXXX, Unihobby ve Zlíně a SIGA Otrokovice, které korespondují s fakturami nalezenými při domovních prohlídkách nebo vydanými obžalovanými. Rovněž svědek P.P. potvrdil, že na žádost obžalovaných nakupoval ve větším množství vodu nebo ředidlo a stejně tak toluen, o čemž vypovídal rovněž svědek V.L.. Také svědkyně J.N. potvrdila, že za finanční obnos 5 000 Kč zapůjčila svůj živnostenský list obžalovanému Č. na nákup v prodejně XXXXX v Brně, kam jeli taxíkem, kdy nevyločila, že na její živnostenský list mohlo dojít k více nákupům, neboť tento zapomněla v taxíku. Že se tak skutečně stalo, se podává z dokladů, které orgánům činným v trestním řízení zaslala společnost XXXXX, kdy jméno svědkyně J.N. figuruje nejméně u třech nákupů chemikálií v rozhodné době. Z těchto dokladů bylo zjištěno, že v období od 17. 9. 2018 do 23. 7. 2019 obžalovaní nakoupili chemikálie a další materiál za celkovou částku 217 048 Kč. Předmětem jejich nákupu bylo nejméně 18 kg jódu, 18,5 kg fosforu, 73 kg hydroxidu sodného, 17 l kyseliny chlorovodíkové, 19 l kyseliny ortofosforečné a 530 l toluenu. Podle takto zakoupeného množství tzv. Českou cestou dle znaleckého zkoumání bylo možné vyrobit od 13,2 kg do 53 kg pervitinu. Z minimálně odborně zjištěného množství, tj. 13,2 kg pervitinu pak vycházel státní zástupce při podání obžaloby. Soud má za to, že pokud by minimálně vyrobené množství pervitinu obžalovanými bylo dovozeno pouze z množství nakoupených chemikálií, šlo by o závěr velmi obecný, když jsou k dispozici důkazy, které umožňují blíže specifikovat množství pervitinu vyrobeného obžalovanými T. a Č. v období, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku a to z lékového přípravku Galpseud, který obsahuje 60



mg pseudoefedrinu v 1 tabletě, kdy 1 balení obsahuje 100 ks tablet, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, je možné z 29 ks balení vyrobit 102,5 g pervitinu, přičemž uvedené množství balení přípravku Galpseud bylo nalezeno při zkoumání odpadků, které obžalovaní vyhodili 4. 4. 2019. Není pochyb o tom, že zajištěné a následně odborně zkoumané odpadky byly vyhozeny obžalovanými, když mezi nimi byl mj. dobíjecí kupon k telefonnímu číslu XXXXX, které v té době užíval obžalovaný Č.. Lze tak důvodně předpokládat, že 29 prázdných obalů od lékového přípravku Galpseud sloužilo k jedné výrobě metamfetaminu. I z tohoto množství by bylo možné vycházet s odkazem na odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, které zpracoval Kriminologický ústav Praha, dle kterého z 29 balení tohoto lékařského prostředku by bylo možné vyrobit 102,5 g hydrochloridu metamfetaminu.

50. Vzhledem k tomu, že soud má prokázané, že obžalovaný Č. a následně obžalovaný T., v jednom případě společně, v období od 16. 10. 2018 do 22. 7. 2019 vykonali nejméně 35 cest do Polska nepochybně s jediným účelem nakoupit zde právě lékový přípravek Galpseud, který v České republice není schválen Státním ústavem pro kontrolu léčiv a jeho dovoz, přechování, užívání není na území České republiky povolené, když obsahuje v 1 tabletě 60 mg pseudoefedrinu, který je výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu tzv. Českou cestou. Pseudoefedrin je látka, která je uvedena jako prekursor podle čl. 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 o prekursorech drog, v příloze č. 1 tohoto předpisu, a je z ní možno vyrobit drogu pervitin chemicky definovanou jako metamfetamin. Absolvované cesty obžalovaných do Polska v uvedených dnech je dokladováno nejen za pomoci údajů zjištěných dle § 88a trestního řádu, ale rovněž výpověďmi svědků z řad taxikářů, kteří s ohledem na stav najetých kilometrů potvrdili, že ten konkrétní den, který koresponduje se záznamy o místě výskytu telefonních čísel používaných v rozhodné době obžalovanými, které byly zachyceny roamingem v Polsku, korespondují s těmito jízdami. Pokud se obžalovaní hájí tím, že u nich nikdo neviděl, že by zmiňovaný léčebný přípravek Galpseud v Polsku nakupovali, pak soud uvádí následující. Soud má za to, že jeden nákup Galpseudu v Polsku pořizovali obžalovaní za částku 30 000 Kč či 34 000 Kč, jak se dokládá z komunikace obžalovaného Č. s T.L., kdy chtěl půjčit dne 19. 6. 2019 částku 34 000 Kč na krátkou dobu na vysoký úrok s tím, že by vrátil 50 000 Kč, z čehož soud dovozuje, že uvedenou částku potřeboval nezbytně a nepochybně na cestu do Polska na nákup lékového přípravku Galpseud za tuto částku 34 000 Kč, když hned následujícího dne 20. 6. 2019 cestu do Polska absolvoval S.T.. Vzájemně pak obžalovaní komunikují o tom, že vaří za 30 táců, tj. za 30 000 Kč. Není pak pochyb o tom, že takové množství léků mohli obžalovaní převést, aniž by se jednalo o abnormálně objemný nákup, který by nutně musel vidět např. kdokoliv z taxikářů.
51. Pokud jde o výpovědi svědků z řad taxikářů A.T., P.P. a V.L., pak soud konstatuje, že pouze svědek L. vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy nepopřel, že obžalovaného Č. vozil jako taxikář asi půl roku z XXXXX na XXXXX a zpět v podstatě každý týden, byť nevěděl, že obžalovaní vyrábějí, distribuují drogy. Potvrdil rovněž, že na žádost obžalovaného kupoval kanystry ředidla a vody, kdy se jednalo o velké kanystry, vozil dále obžalovaného do Makra a do areálu prodejny SIGA v Otrokovicích opět za účelem nákupu ředidla, kterého vždycky byl plný kufr a takto s ním jezdil jednou za týden nebo za čtrnáct dní. Toto množství nákupu chemikálií potvrzované svědkem L., o jehož hodnověrnosti soud nemá žádné pochybnosti, potvrzují i usvědčující výpovědi spoluobžalovaných P. O. a O.S., kteří shodně jako v přípravném řízení před soudem popsali, že obžalovaní T. a Č. jezdili do nemovitosti v XXXXX v XXXXX, kterou měl obžalovaný S. v nájmu. Jmenovaný uvedl, že je mu známo, že obžalovaní T. a Č. vyráběli drogy a to pervitin v půdních prostorách nemovitosti na XXXXX, často se s nimi o tom i bavil. Uvedl, že časové rozmezí, které je uvedeno v obžalobě, odpovídá době, kdy obžalovaní T. a Č. na XXXXX v zemědělském objektu na půdě vařili pervitin. Pokud byl dotazován obžalovaný S., jak často tak obžalovaní činili, uváděl, že to bylo jedenkrát až čtyřikrát do měsíce. Obdobně pak vypovídal i obžalovaná O., která uvedla, že obžalovaní, které označovala křestními jmény, přijížděli taxíkem dvakrát, třikrát do měsíce. Po nich byl na půdě binec a smrad, a protože měla

strach o kočky, aby se neotrávily, tak po dohodě s obžalovanými varnu drog uklízela. Tyto služby spoluobžalovaných S. a O. ocenili obžalovaní T. a Č. pervitinem, kdy dle spoluobžalovaných jim za pomoc, tedy za úklid a pronájem prostor v rozhodné době předali nejméně 50 g pervitinu.

52. Soud se zabýval otázkou, jak často obžalovaní T. a Č. vyráběli pervitin na půdě objektu v XXXXX, když dle výpovědí spoluobžalovaných tak měli činit jedenkrát až čtyřikrát do měsíce. Z výpovědí obžalovaných S. a O. je patrné, že mají jistou snahu vypovídat ve prospěch spoluobžalovaných T. a Č., kdy uvádí minimální četnost jedenkrát do měsíce, nicméně s tím, že to mohlo být až třikrát, čtyřikrát do měsíce. Na základě dalších důkazů má soud za prokázané, že spíše vyšší udaný počet měsíčních varů pervitinu na XXXXX, odpovídá skutečnosti. Soud opětovně poukazuje na prokázaný nejmenší počet cest obžalovaných Č. a T. do Polska za účelem nakoupení lékového přípravku Galpseud, kdy po těchto cestách v podstatě druhý den drogu vyráběli, což bylo spíše čtyřikrát do měsíce.
53. Skutečnost, že na místě činu, tedy v XXXXX v nemovitosti, kterou má pronajatou k užívání O. S., který ji za darovaný pervitin ponechal v období od září 2018 do 23. 7. 2019 obžalovaným T. a M.Č. za účelem, aby v půdních prostorách vyráběli pervitin, je zcela spolehlivě zjištěna rovněž z protokolu o ohledání místa činu, ze kterého bylo zjištěno, že se zde nacházeli všichni v tu dobu podezřelí, v době svého zadržení byli ovlivněni pervitinem a v rámci osobních prohlídek a domovní prohlídky byli nalezeny předměty a chemikálie použitelné ve svém souboru na výrobu pervitinu. U obžalovaného S.T. byl nalezen čerstvě vyrobený pervitin o váze, jak následně bylo zjištěno odborným kriminalistickým zkoumáním z oboru chemie o váze 134,23 g ve vlhkém stavu a po vysušení o váze 123,21 g. Tuto gramáž vzal soud za rozhodující při stanovení celkového množství pervitinu vyrobeného obžalovanými v rozhodném období. Po poslední uskutečněné cestě do Polska za účelem nakoupení prekurzoru dne 22. 7. 2019, následující den 23. 7. 2019 vyrobili obžalovaní T. a Č. bez jakýchkoliv pochybností 123,21 g dosušeného pervitinu, který byl ve vlhkém stavu zajištěn Policí ČR u obžalovaného T.. Pokud se tato množství pervitinu znásobí počtem bez jakýchkoliv pochybností zjištěných cest do Polska pro chemikálii Galpseud nezbytnou pro výrobu metamfetaminu Českou cestou, kterých bylo 35, pak soud dospěl k závěru, že za rozhodné období obžalovaní vyrobili prokazatelně nejméně 4 312,35 g pervitinu. Takto vyrobený pervitin následně částečně použili nejen pro svoji potřebu, viz. jejich ovlivnění pervitinem v době zadržení. Jak se podává z výpovědí spoluobžalovaných a svědků vyrobený pervitin dále distribuovali dalším osobám a to ať darem či zpravidla prodejem, kdy o darování nejméně 50 g pervitinu hovoří spoluobžalovaní za pomoc při výrobě pervitinu způsobem, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, a rovněž svědkyně L.Š., která potvrdila, že několikrát od obžalovaných dostala pervitin, stejně tak svědkyně A.D., která měla opakovaně zdarma dostat pervitin od obžalovaného T.. Rovněž svědek R.B. potvrdil, že na přelomu let 2018/2019 nakupoval pervitin od obžalovaného Č. asi v pěti případech celkově za 5 000 Kč. Obdobně vypovídal i svědek L.R., který domlouval koupi pervitinu od obžalovaného Č. telefonicky, chodil ho nakupovat k němu domů asi v deseti případech, neboť pervitinu bral poměrně hodně, jeden nákup byl tak za 7 000 Kč až 10 000 Kč, přičemž za 1 000 Kč byl 1 ml tedy 10 čárek, což představuje při používaném přepočtu 1 ml je 0,75 g množství cca 650 g pervitinu. Uvedené zjištění se podává rovněž z telefonické komunikace obžalovaného Č. a svědka R.. Vyhodnocením odposlechnutých hovorů v období od 18. 4. 2019 do zadržení obžalovaného Č., bylo zjištěno, že obžalovaný domlouval celkově nejméně 131 prodejů pervitinu za celkovou částku 867 800 Kč. Provedené důkazy tak prokazují, že obžalovaní v rozhodném období realizovali velkokapacitní výrobu pervitinu, jak to ostatně konstatuje i odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie. Není pochyb o tom, že výrobu pervitinu na místě činu realizovali obžalovaní T. a M.Č., což vyplývá nejen z hodnověrných výpovědí spoluobžalovaných S. a O., kteří měli snahu spíše minimalizovat množství výroby pervitinu ve prospěch obžalovaných T. a Č., a rovněž z protokolu o sledování osob, které dokládá přítomnost obžalovaných v rozhodné době na místě činu, jakož i zadržení obžalovaných bezprostředně po realizaci varu, výroby pervitinu dne 23. 7. 2019. Znaleckým

zkoumáním z oborou kriminalistika, odvětví genetika a biologie byla zjištěna na věcech používaných obžalovanými při výrobě pervitinu – plynové masky, ošacení, které byly zajištěny při provedení domovní prohlídky, přítomnost DNA obžalovaných T. a Č..

54. Soud tak uzavírá, že na základě provedených důkazů nemá sebemenší pochybnosti o tom, že obžalovaní S.T. a M.Č. se dopustili trestné činnosti tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku a to nejméně v rozsahu, jakým byli uznáni vinným, přičemž se jedná o minimální množství vyrobeného pervitinu o váze 4 312,35 g. Pro výpočet množství vyrobeného pervitinu by bylo možné vycházet z dalších důkazně prokázaných skutečností, které by svědčily pro množství mnohem větší, když Kriminalistický ústav Praha vycházel z toho, že v baňce s obsahem 6 l je možné jedním varem vyrobit až cca 402 g pervitinu, pak za předpokladu, že by obžalovaní realizovali pouze 1 var měsíčně, vyrobili by nejméně 4 020 g pervitinu, pokud by se tak stalo nejméně třikrát za měsíc, pak už by vyrobili nejméně 12 060 g. Nicméně tyto závěry kriminalistického ústavu jsou obecné a soud nepovažuje za zcela objektivní uznat obžalované vinnými množstvím vyrobeného pervitinu pouze na základě toho, kolik je možné vyrobit pervitinu za použití baňky s obsahem 6 l, byť by toto množství možná spíše odpovídalo podané obžalobě a i množství prokázaného prodaného pervitinu zejména obžalovaným Č.. Soud uzavírá, že při rozhodnutí o stanovení minimálního množství pervitinu vyrobeného obžalovanými, vycházel z nesporných skutečností – množství zajištěného pervitinu u obžalovaného T. bezprostředně po jeho výrobě a množství uskutečněných jízd obžalovaných do Polska za účelem nákupu prekurzoru za částku cca 30 000 Kč za jeden nákup. Shora zmíněné další možné výpočty soud zmiňuje z důvodu, že lze nikoli zcela bezdůvodně předpokládat, že toto množství vyrobeného pervitinu mohlo být mnohonásobně vyšší.
55. Po provedeném dokazování a zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech není pochyb o tom, že obžalovaní T. a Č. jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku naplnili všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a to ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, kdy veškerou svoji činnost předem domlouvali, vzájemně kooperovali a jednali v součinnosti za účelem úspěšné realizace trestné činnosti, tj. dovezení prekurzoru, výroby, nabízení, prodeje a přechovávání psychotropní látky metamfetaminu, přičemž metamfetamin (pervitin) je psychotropní látkou zařazenou v příloze č. 5, nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a pseudoefedrin je látka, která je uvedena jako prekurzor podle článku 2 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog, v příloze č. 1 tohoto předpisu a je z ní možno vyrobit drogu pervitin chemicky definovanou jako metamfetamin. Obžalovaní pervitin vyráběli nikoliv pouze pro svou vlastní potřebu, ale zejména za účelem jeho další distribuce za účelem jednak financování další výroby a za účelem dosažení zisku z této trestné činnosti. V rozhodné době obžalovaní nepracovali a výroba a distribuce pervitinu byla jejich hlavní činností.
56. Obžalovaní prokazatelně neoprávněně vyrobili metamfetamin, tedy pervitin, tzv. Českou cestou, kdy pod pojmem výroba trestní zákoník rozumí nejen průmyslovou nebo řemeslnou výrobou, ale jakékoliv jiné zhotovení nebo vytvoření omamné nebo psychotropní látky či přípravku obsahujícím omamnou nebo psychotropní látku. Tuto prokazatelně nabídli, čímž se rozumí i jednorázová nabídka, kterou pachatel projeví ochotu některou omamnou nebo psychotropní látku v jakémkoliv množství poskytnout jinému. V případě obžalovaného Č. je zcela jednoznačně prokázano, že vyrobenou psychotropní látku pervitin rovněž ve velkém rozsahu prodával, oba obžalovaní pak pro jiného přechovávali, tj. jakýmkoliv způsobem drželi, přičemž pachatel nemusí takovou látku mít přímo u sebe, postačí, že ji má ve své moci. V případě obžalovaných bylo rovněž prokázano, že úmyslně neoprávněně dovezli prekurzor, tedy lékový přípravek Galpseud obsahující pseudoefedrin, z Polské republiky do České republiky, kdy dovozem se obecně rozumí režim, při kterém dovozce dopravuje zboží pocházející z cizího státu na území České republiky. V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie došlo ke změně právní úpravy týkající se podmínek

dovozu a vývozu omamných látek, kdy je ke každému jednotlivému vývozu omamných, psychotropních látek a přípravků třeba povolení ministerstva zdravotnictví, tzv. vývozní povolení a ke každému jednotlivému dovozu omamných, psychotropních látek a přípravků povolení ministerstva zdravotnictví, tzv. dovozní povolení, které obžalovaní prokazatelně neměli a lékový přípravek Galpseud z Polské republiky tak dovezli úmyslně neoprávněně.

57. S ohledem na četnost výroby, množství nakoupených surovin a zajištěné množství čerstvě vyrobeného pervitinu má soud za to, že obžalovaní se dopustili předmětné trestné činnosti ve velkém rozsahu ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, kdy velkým rozsahem je v případě nakládání s pervitinem dle stanoviska kolegia Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013 množství nejméně 1 500 g pervitinu, kdy toto množství obžalovaní přesáhli téměř trojnásobně. Soud při rozhodování o právní kvalifikaci jednání obžalovaných, vycházel nejen z vyrobeného množství psychotropní látky, ale rovněž z dalších okolností případu, zejména typicky cyklické a kontinuální páchaní trestné činnosti obžalovanými, kteří k výrobě pervitinu zajistili velké množství surovin a tomu přizpůsobili i kapacitu výrobního zařízení s vědomím, že mají možnost následného odbytu vyrobeného množství pervitinu v řádu několika dní. Není pochyb o tom, že obžalovaní se trestné činnosti dopouštěli od září 2018 po dobu několika měsíců, kontinuálně tak páchali trestnou činnost spojenou s výrobou, distribucí pervitinu, když prokazatelně zakoupili k výrobě velkokapacitní výroby pervitinu potřebné pomůcky za nejméně 217 048 Kč. S výrobou pervitinu měli další nespécifikované náklady spojené s využíváním služeb taxislužby zejména do Polska a nákup nejpotřebnější a nejdražší suroviny lékového přípravku s obsahem pseudoefedrinu v Polsku, kdy tyto částky se nepodařilo v průběhu dokazování blíže specifikovat, ale nepochybně dosahovaly řádu opět desetitisíců či statisíců. Obžalovaní T. a Č. jednali v úmyslu přímém dle § 15 písm. a) trestního zákoníku, kdy chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem, tedy v konkrétním případě zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými, psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekurzory. Oba obžalovaní jsou osobami mající letité zkušenosti nejen se zneužíváním návykových látek, pervitinu, jak se podává z jejich předchozího odsouzení, ale v případě obžalovaného T. i se zapojením do výroby této psychotropní látky. Oba obžalovaní tak z vlastních zkušeností věděli, jakou látku vyrábějí, jaké množství této látky poskytují dalším osobám a jaké účinky na zdraví, případně i život užívání této látky může mít.
58. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
59. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou je jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
60. Dle § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 trestního zákoníku a § 42 trestního zákoníku v době, která uplynula od spáchání trestného činu.
61. Obžalovaní S.T. a M.Č. byli uznáni vinnými zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a jsou ohroženi trestní sazbou od 8 do 12 let odnětí svobody. Oběma obžalovaným výrazně přitěžuje, že velmi závažnou trestnou činnost ve velkém rozsahu páchali po dobu mnoha měsíců od září roku 2018 až do svého zadržení 23. 7. 2019. Trestnou činnost měli promyšlenou,

dobře naplánovanou, připravenou a úspěšně se jim tak dařilo nejméně v 35 případech zrealizovat výrobu více jak 4 kg pervitinu, který je psychotropní látkou, která patří mezi tzv. tvrdé psychotropní látky s ohledem na míru zdravotní a společenské závažnosti této drogy, tj. do této kategorie patří podle negativních zdravotních a společenských dopadů v důsledku jejich zneužívání. Omamnými a psychotropními látkami zákon rozumí takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v seznamech těchto látek. Tyto látky, včetně pervitinu, patří mezi návykové látky a jsou definovány v ustanovení § 130 trestního zákoníku jako alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobící nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že pervitin v celkovém množství 4 312,35 kg, který obžalovaní T. a Č. ve vzájemné součinnosti a spolupráci jako spolupachatelé v rozhodném období vyrobili, neměli pouze pro vlastní potřebu, ale rovněž pro další osoby, kdy se podařilo prokazatelně zjistit, že během 3 měsíců obžalovaný Č. domlouval prodej pervitinu v nejméně 131 případech. Pokud by se tak jednalo za celkové období, kdy obžalovaní pervitin vyráběli a následně prodávali, šlo by cca o 300 prodejů pervitinu za částku vyšší jak 2 000 000 Kč. Z uvedeného se podává, jaké množství osob obžalovaní ohrozili prodejem či darováním pervitinu jako návykové látky, jejíž užívání bez lékařského dohledu může vést nejen k trvalému poškození zdraví, ale k poruše sociálního chování a v podstatě neschopnosti člověka fungovat ve společnosti. Lze tak shrnout, že trestnou činností, kterou obžalovaní byli uznáni vinnými, výrazným způsobem porušili objekt trestného činu, zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s psychotropními látkami a prekurzory. Nelze přehlédnout, že jak obžalovaný T., tak obžalovaný Č. v souvislosti s trestnou činností související s omamnými látkami již byli v minulosti soudně trestáni. Obžalovaný Č. v lednu 2018 řídil motorové vozidlo po předchozím požití psychotropních látek, kdy bylo zjištěno, že měl v krvi nejméně 235 ng/ml metamfetaminu. Pravomocným trestním příkazem Okresního soudu ve Zlíně sp. zn. 1 T 54/2018 mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody a trest zákazu činnosti, kdy se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil a rovněž vykonal trest zákazu činnosti. Nicméně je nepochybné, že obžalovaný Č. má jako osoba dlouhodobě zneužívající návykové látky zkušenosti s tím, jaký vliv má pervitin na psychickou i fyzickou stránku osobnosti a jakým způsobem ji omezuje a postupně degraduje. Podstatně závažnější trestné činnosti v souvislosti s psychotropními látkami se v minulosti dopustil obžalovaný T., který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 13 T 246/2018 ze dne 2. července 2019 pro trestnou činnost z roku 2017, kdy se jako pomocník účastnil výroby metamfetaminu tzv. Českou cestou v obci Popovice č. p. 59, již se účastnilo vedle obžalovaného T. dalších 6 osob. Rozsudek Okresního soudu v Uherském Hradišti nabyt právní moci rozhodnutím odvolacího Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně sp. zn. 6 To 298/2019 ze dne 21. listopadu 2019. Z uvedené citace a zejména časové souslednosti je evidentní, že v době, kdy byl obžalovaný T. v přípravném řízení vyšetřován a následně pro tuto trestnou činnost postaven před soud v Uherském Hradišti, neodradilo ho to od toho, aby od září 2018 až do svého zadržení 23. 7. 2019, tzn. krátce poté, co byl vyhlášen odsuzující rozsudek Okresním soudem v Uherském Hradišti 2. července 2019, trestnou činnost obdobného charakteru opakoval a to nikoliv už pouze jako pomocník, ale jako hlavní pachatel účastníci se zajištění prostředků k výrobě metamfetaminu, jeho výroby, následného přechovávání, nabízení dalším osobám za účelem vlastního profitu. Tato skutečnost velmi výrazně přitěžuje obžalovanému T., neboť v jeho jednání soud postrádá jakoukoliv sebekritiku a uvědomění si nezákonnosti trestné činnosti. Jistě lze přičíst ve prospěch obžalovaným T. a Č., že v poslední době projeví snahu vést řádný život, kdy soudu doložili potvrzení posledních zaměstnavatelů, že se účastní pracovního procesu, obžalovaný T. řádně dochází k probačnímu úředníkovi. Soud by chtěl uvěřit tomu, že obžalovaní se zamysleli nad svým dosavadním způsobem života a skutečně se rozhodli žít řádným životem, mít legální zdroj obživy a trestnou činnost nepáchat. Obžalovaní se k trestné činnosti nevyjádřili, neprojeví upřímnou lítost nad svým

jednáním a soud tak konstatuje, že v jejich případě neshledal žádnou z polehčujících okolností ve smyslu § 41 trestního zákoníku. V rámci trestní sazby uvedené v § 283 odst. 3 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 8 do 12 let odnětí svobody, soud vyměřil obžalovanému Č. trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 8 let, pro jehož výkon ho zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byl odsouzen za zvláště závažný zločin a byl mu uložen trest ve výměře nejméně 8 let. Trest nebyl uložen přísnější, jak požadoval státní zástupce, neboť oproti podané obžalobě soud specifikoval skutkový děj a dospěl k závěru o podstatně nižší hmotnosti vyrobeného pervitinu oproti obžalobě. Obžalovanému T. byl uložen trest o rok přísnější, tedy v trvání 9 let přihlížeje k tomu, že se v minulosti aktivně podílel na obdobné trestné činnosti. Rovněž u něj jsou splněny zákonné podmínky dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro zařazení pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

62. Dle návrhu státního zástupce soud oběma obžalovaným uložil dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku tresty propadnutí věcí tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, kdy se jedná o věci, které byly nalezeny při domovních prohlídkách, případně obžalovanými vydány, a tyto byly nástrojem trestné činnosti a sloužily k výrobě pervitinu.

### **Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo nepospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 6. května 2021

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.  
předsedkyně senátu