

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a JUDr. Davida Rause, Ph.D., v právní věci

žalobce: **PERHAL s.r.o.**
sídlem Halenkovice 461
zastoupen Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem
sídlem Řípská 11d, Brno

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 13, Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1.3.2022, č.j. 6246/1.30/20-6,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou zdejšímu soudu domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne ze dne 1.3.2022, č.j. 6246/1.30/20-6.
2. Žalobu jménem žalobce podal advokát Mgr. Daniel Jankanič. Plná moc k žalobě přiložena nebyla.
3. Soud proto vyzval zástupce žalobce k předložení plné moci, a to ve lhůtě jednoho týdne od doručení. Výzva obsahovala poučení, že v případě nevyhovění ve stanovené lhůtě může soud žalobu odmítnout. Výzva byla zástupci žalobce, Mgr. Danielu Jankaničovi, doručena dne 6.5.2022; ten však ve stanovené lhůtě (ani do dnešního dne) žádným způsobem nezareagoval a plnou moc pro zastupování žalobce nedoložil.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), soud žalobu odmítne mj. tehdy, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.
5. V daném případě podal jménem žalobce žalobu advokát, aniž by k tomu doložil plnou moc. Podmínkou řízení pro takový případ je doložení existence zastoupení alespoň pro podání žaloby. Advokát však splnění této podmínky řízení nedoložil plnou mocí ani při podání žaloby, ani dodatečně k výzvě soudu, přestože byl o následcích nedoložení plné moci poučen. Nedoložení existence zastoupení plnou mocí pro podání žaloby je nedostatkem, pro který nelze v řízení pokračovat. Není-li doložena plná moc, nelze tvrzení obsažená v žalobě přičítat žalobci.

6. Soud se tedy nemohl žalobou zabývat věcně ani činit jakékoli navazující procesní kroky, nýbrž ji musel podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítnout.
7. O nákladech řízení o žalobě rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno dne 2. června 2022

Petr Šebek v.r.
předseda senátu