

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., v právní věci

žalobce: **INTER-VIT s.r.o.**  
sídlem Purkyňova 71/99, Brno

proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**  
sídlem Kolářská 451/13, Opava

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. 6768/1.30/21-3 ze dne 10.2.2022, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě

### takto:

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.

### Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného, v důsledku něhož má podle jeho tvrzení platit pokutu ve výši 860 000 Kč. S podáním žaloby navrhl přiznání odkladného účinku žalobě, neboť taková výše pokuty má podle žalobce fatální dopad do jeho majetkové sféry a vedla by až k faktickému ukončení jeho podnikatelské činnosti.
2. Žalovaný je proti přiznání odkladného účinku.
3. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s.ř.s.“), soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Přiznání odkladného účinku žalobě je institutem mimořádným, kterým je prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí předtím, než je podrobena soudnímu přezkumu ve věci samé. Lze jej aplikovat pouze v případech, kdy účastník řízení dostatečnými, konkrétními a hodnověrnými důkazy doloží, že by mu neprodleným výkonem hrozila újma ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s. (tj. újma větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám), ovšem za předpokladu, že přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s veřejným zájmem. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy při rozhodování o přiznání odkladného účinku stíhá žalobce. Má-li mít návrh úspěch, musí žalobce tvrdit a doložit, v čem spatřuje újmu, přičemž tato újma musí být v příčinné souvislosti s nastalými účinky právní moci rozhodnutí, tj. s výkonem rozhodnutí či jinými právními následky z něj plynoucími.
4. Tvrdí-li žalobce, že pokuta ve výši 860 000 Kč má podle žalobce fatální dopad do jeho majetkové sféry a vedla by až k faktickému ukončení jeho podnikatelské činnosti, pak toto tvrzení nikterak

nedokládá. Ani k výzvě zdejšího soudu žalobce nepředložil rozhodnutí, z něhož vyplývá povinnost uvedenou částku zaplatit (skutečnost, že tomu tak opravdu je, může zdejší soud dovozovat z vyjádření žalovaného, který ji nezpochybňuje), především však žalobce zdejšímu soudu nedoložil podrobné výsledky svého hospodaření za rok 2021 ani aktuální výše zůstatků na svých účtech sloužících k podnikání, přestože k tomu byl zdejším soudem vyzván. Daňové přiznání k dani z příjmů za rok 2020, jež jako jediná listina vážící se k návrhu na přiznání odkladného účinku byla předložena již se žalobou, nic nevyovídá o aktuální žalobcově situaci (žaloba byla podána v únoru roku 2022) ani o jeho neschopnosti uloženou pokutu bez vzniku újmy ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s. zaplatit, nadto kladný výsledek hospodaření plynoucí z uvedeného daňového přiznání převyšuje výši platby, která má být zaplacená, a neodpovídá ani tvrzení žalobce obsaženému v návrhu na přiznání odkladného účinku ohledně hospodářského výsledku žalobce za rok 2020. Na základě návrhových tvrzení a doložené listiny tudíž nelze mít za prokázanou újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s.

5. Za tohoto stavu se zdejší soud dalšími podmínkami pro přiznání odkladného účinku ve smyslu § 73 odst. 2 s.ř.s. už nezabýval a návrh zamítl.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s.).

Brno 16. března 2022

David Raus v.r.  
předseda senátu