

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném v Brně dne 14. 9. 2010 v trestní věci proti obviněným **M.H.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, zaměstnanci XXXXX, **A.B.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, řediteli spol. XXXXX, **Š.P.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, důchodci, **V.M.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX OSVČ, **F.H.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, důchodci, **J.K.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v současné době bytem XXXXX, dělníkovi ve spol. XXXXX, **K.O.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, dělníkovi ve spol. XXXXX, **J.K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, invalidnímu důchodci, **R.N.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, rentiéroví, **O.H.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v současné době bytem XXXXX, OSVČ, **L.F.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, provoznímu řediteli spol. XXXXX, **M. M.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v současné době bytem XXXXX, OSVČ, **J.U.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, důchodci, **Z.Š.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, obchodníku ve spol. XXXXX, **L.J.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, obchodnímu zástupci ve spol. XXXXX, stíhaným pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. a další, **t a k t o** :

Podle § 188 odst. 1 písm. e) trestního řádu se v r a c í státnímu zástupci k došetření trestní věc těchto obviněných stíhaných obžalobou Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 14. 4. 2010, pod sp. zn. 3 VZV 4/2008, pro skutek spočívající v tom, že

I.)

obvinění M.H. a A.B. po předchozí domluvě **s Š.P., V.M., F.H., J.K., K.O., J.K.,** v úmyslu vyrobit, odebrat mimo evidenci správce daně a uvést vyráběnou látku (líh) ve větším množství jako nezdaněné výrobky podléhající spotřební dani podle § 1 odst. 2 písm. b), § 67 zák. č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, do volného daňového oběhu na území České republiky resp. Evropského společenství a v rozporu s § 9 a § 68 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, se vyhnout plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit, upravili výrobní zařízení na zpracování lihu jinak zajištěné úřední závěrou celních úřadů dosud blíže nezjištěným způsobem tak, aby z nich bylo možno líh volně stáčet, a takto

- 1.)

M.H. jako ředitel spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, a **A.B.** jako jednatel spol. XXXXX, jež byla registrována jako plátce spotřební daně u Celního úřadu Brno, Řípská 9, po předchozí domluvě s dodavatelem surového lihu a v úmyslu vyhnout se při výrobě lihu plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit,

v období od 9.3.2004 do 30.12.2004 nakoupili bez účetních dokladů a mimo evidenci Celního úřadu Brno jako příslušného správce daně surový lih, který tímto způsobem nebyl evidován v účetních dokladech spol. XXXXX, a to:

- za zdaňovací období měsíce března 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 9.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 18.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 19.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 22.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 29.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 30.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),

tedy celkem 60.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 48.000 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **12.720.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce dubna 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 9.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
 - dne 14.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
 - dne 19.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
 - dne 22.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
 - dne 26.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- tedy celkem 50.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 40.000 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 9.4.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
 - dne 30.4.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- tedy celkem 12.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 9.600 laa),

tedy celkem 62.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 49.600 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **13.144.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce května 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 3.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
 - dne 13.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,01 % etanolu (9.001 laa),
 - dne 18.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,23 % etanolu (9.023 laa),
 - dne 24.5.2004 - 10.120 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.096 laa),
 - dne 26.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
 - dne 31.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,2 % etanolu (9.020 laa),
- tedy celkem 60.120 l surového lihu s obsahem 80-90,23 % etanolu (min. 51.140 laa),

od V.M. a F.H. ze spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 12.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 89,64 % etanolu (4.482 laa),
 - dne 14.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,86 % etanolu (4.543 laa),
 - dne 17.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 91,23 % etanolu (4.561 laa),
 - dne 21.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,83 % etanolu (4.541 laa),
- tedy celkem 20.000 l surového lihu s obsahem 89,64-91,23 % etanolu (18.127 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 6.5.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 17.5.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem 90,2 % etanolu (7.216 laa),
- dne 28.5.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),

tedy celkem 23.000 l surového lihu s obsahem 80-90,2 % etanolu (min. 19.216 laa),

tedy celkem 103.120 l surového lihu s obsahem 80-91,23 % etanolu, tedy min. 88.483 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **23.447.995,- Kč**,

- za zdaňovací období měsíce června 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 1.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 89,2 % etanolu (8.920 laa),
 - dne 4.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 91,3 % etanolu (9.130 laa),
 - dne 16.6.2004 - 8.814 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 21.6.2004 - 10.990 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.792 laa),
 - dne 24.6.2004 - 10.112 l surového lihu s obsahem 90,04 % etanolu (9.105 laa)
 - dne 29.6.2004 - 11.439 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- tedy celkem 61.355 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu (min. 56.200 laa),

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 3.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,3 % etanolu (9.030 laa),
 - dne 4.6.2004 - 1.000 l surového lihu s obsahem 91,60 % etanolu (916 laa),
 - dne 14.6.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
 - dne 17.6.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
 - dne 18.6.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem 91,2 % etanolu (3.648 laa),
 - dne 24.6.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
 - dne 29.6.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90 % etanolu (2.700 laa),
- tedy celkem 31.000 l surového lihu s obsahem 80-91,6 % etanolu (min. 26.694 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 9.6.2004 - 7.006 l surového lihu s obsahem 87,7 % etanolu (6.144 laa),
 - dne 22.6.2004 - 7.032 l surového lihu s obsahem 87,06 % etanolu (6.122 laa),
- tedy celkem 14.038 surového lihu s obsahem 87,06-87,7 % etanolu (12.266 laa),

od K.O., jednatele spol. XXXXX., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 15.6.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem 91,43 % etanolu (3.657 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 11.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 89,103 % etanolu (8.910 laa),
 - dne 16.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 89,9 % etanolu (8.990 laa),
 - dne 18.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- tedy celkem 30.000 l surového lihu s obsahem 80-89,9 % etanolu (min. 25.900 laa),

tedy celkem v množství minimálně 140.393 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 124.717 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **33.050.005,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce července 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 5.7.2004 - 9.384 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 8.7.2004 - 9.678 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

- dne 12.7.2004 - 7.351 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 16.7.2004 - 11.130 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 20.7.2004 - 9.640 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 23.7.2004 - 6.745 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 28.7.2004 - 10.198 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- tedy celkem 64.126 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 1.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,23 % etanolu (2.737 laa),
 - dne 2.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,23 % etanolu (2.737 laa),
 - dne 12.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,76 % etanolu (2.753 laa),
 - dne 14.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,76 % etanolu (2.753 laa),
 - dne 19.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90,47 % etanolu (2.714 laa),
 - dne 20.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90,63 % etanolu (2.719 laa),
 - dne 26.7.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,67 % etanolu (4.533 laa),
 - dne 28.7.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- tedy celkem 25.000 l surového lihu s obsahem 80-91,76 % etanolu (min.. 22.546 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 14.7.2004 - 7.326 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 29.7.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem 89,2 % etanolu (7.136 laa),
- tedy celkem 15.326 l surového lihu s obsahem 89,2-100 % etanolu (14.462 laa),

od K.O., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 2.7.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem 91,70 % etanolu (1.834 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 2.7.2004 - 10.447 l surového lihu s obsahem 90,69 % etanolu (9.474 laa),
 - dne 8.7.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- tedy celkem 20.447 l surového lihu s obsahem 80-90,69 % etanolu (min. 17.474 laa),

tedy celkem 126.899 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 120.442 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **31.917.130,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce srpna 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 30.8.2004 - 7.972 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 16.8.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,68 % etanolu (4.534 laa),
 - dne 19.8.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,23 % etanolu (4.511 laa),
 - dne 24.8.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
 - dne 26.8.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
 - dne 31.8.2004 - 5.200 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- tedy celkem 23.200 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu (min. 20.645 laa),

tedy celkem 31.172 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 28.617 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **7.583.505 Kč**,

- za zdaňovací období měsíce září 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,
- dne 2.9.2004 - 9.890 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 9.9.2004 - 11.679 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 16.9.2004 - 8.230 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.584 laa),
- dne 22.9.2004 - 9.720 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 27.9.2004 - 9.786 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
tedy celkem 49.305 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu (min. 47.659 laa),

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,
- dne 2.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90,1 % etanolu (2.703 laa),
- dne 8.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 9.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 89,8 % etanolu (2.694 laa),
- dne 14.9.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 16.9.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 17.9.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 21.9.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 24.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 29.9.2004 - 1.500 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.200 laa),
- dne 30.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
tedy celkem 33.500 l surového lihu s obsahem 80-90,1 % etanolu (min. 27.397 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,
- dne 17.9.2004 - 6.781 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.425 laa),
- dne 24.9.2009 - 5.578 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
tedy celkem 12.359 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu (min. 11.003 laa),

od K.O., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,
- dne 6.9.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem 90,62 % etanolu (6.343 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,
- dne 28.9.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 29.9.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
tedy celkem 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 6.400 laa),

tedy celkem 110.164 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 98.802 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **26.182.530,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce října 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,
- dne 5.10.2004 - 11.020 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.816 laa),
- dne 13.10.2004 - 11.786 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 19.10.2004 - 11.804 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 26.10.2004 - 11.987 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
tedy celkem 46.597 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu (min. 44.393 laa),

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 1.10.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 4.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
 - dne 6.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
 - dne 7.10.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
 - dne 11.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
 - dne 15.10.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
 - dne 19.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 88,9 % etanolu (2.667 laa),
 - dne 20.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 89,64 % etanolu (2.689 laa) a 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
 - dne 22.10.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 26.10.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 29.10.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- tedy celkem 62.000 l surového lihu s obsahem 80-89,64 % etanolu (min. 50.156 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXXIČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 1.10.2004 - 4.862 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.890 laa),
 - dne 8.10.2004 - 3.980 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.184 laa),
- tedy celkem 8.842 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 7.074 laa),

od K.O., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 18.10.2004 - 5.871 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

tedy celkem 123.310 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 107.494 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **28.485.910,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce listopadu 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 29.11.2004 - 800 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 640 laa),

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 5.11.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 9.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
 - dne 12.11.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 16.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,3 % etanolu (4.515 laa),
 - dne 17.11.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 22.11.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
 - dne 23.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
 - dne 26.11.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
 - dne 30.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- tedy celkem 54.000 l surového lihu s obsahem 80-90,3 % etanolu (min. 43.715 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXXIČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 8.11.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
 - dne 26.11.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- tedy celkem 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 6.400 laa),

od K.O., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 3.11.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
 - dne 17.11.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- tedy celkem 12.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 9.600 laa),

tedy celkem 74.800 l surového lihu s obsahem 80-90,3 % etanolu, tedy min. 60.355 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **15.994.075,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce prosince 2004

od Š.P., jednatele spol. XXXXX spol. s r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 2.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa) a 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
 - dne 17.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
 - dne 20.12.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
 - dne 23.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
 - dne 27.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
 - dne 28.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
 - dne 30.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- tedy celkem 18.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 14.400 laa),

od V.M.a F.H.ze spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 2.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
 - dne 10.12.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 13.12.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 14.12.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
 - dne 17.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
 - dne 21.12.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
 - dne 23.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
 - dne 28.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- tedy celkem 58.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 46.400 laa),

od J.K., jednatele spol. XXXXX IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 2.12.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
 - dne 15.12.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
 - dne 28.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- tedy celkem 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 8.000 laa),

od K.O., jednatele spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,

- dne 2.12.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
 - dne 16.12.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- tedy celkem 12.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (min. 9.600 laa),

tedy celkem 98.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 78.400 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **20.776.000,-Kč**,

za výše uvedené období tímto konspiračním způsobem a mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce nakoupili od Š.P./spol. XXXXX s.r.o. celkem 374.530 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku 14.712.724,-Kč, od V.M. a F.H./spol. XXXXX celkem

255.680 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku 10.422.800,-Kč, od J.K./spol. XXXXX celkem 88.021 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku 3.647.087,-Kč, od K.O./spol. XXXXX celkem 36.905 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku 1.603.098,-Kč, od J.K./spol. XXXXX celkem 49.774 l surového lihu s obsahem 100% etanolu za částku 1.986.290,-Kč,

tedy celkem 804.910 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši celkem **213.301.150,-Kč** a dále nakoupili dalších celkem 296.715 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu od dosud neustanovených osob,

když za spol. XXXXX podal druhý jednatel J.H. daňové přiznání ke spotřební dani z lihu pouze za období měsíce března 2004 v částce 21.465,-Kč a za období duben až prosinec 2004 daňové přiznání k spotřební dani z lihu již nepodalí,

po nakoupení tohoto surového lihu dosud blíže nezjištěným způsobem prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX , zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, takto zajistili průběžnou rafinaci nakoupeného surového lihu na rafinovaný líh,

a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený rafinovaný líh v období nejméně od 10.3.2004 do 29.12.2004 dále prodali:

- **R.N.** v množství 321.000 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 310.057 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 20.716.500,-Kč, a to:
- dne 16.3.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 23.3.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 5.4.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 20.4.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 3.5.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 28.5.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (9.670 laa),
- dne 7.6.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 96,8 % etanolu (9.680 laa),
- dne 12.6.2004 - 5.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (4.785 laa),
- dne 15.6.2004 - 6.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (5.742 laa),
- dne 21.6.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 28.6.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 2.7.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 7.7.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 15.7.2004 - 9.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (8.613 laa),
- dne 27.7.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 96,8 % etanolu (9.680 laa),
- dne 16.8.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 96,8 % etanolu (11.616 laa),
- dne 1.9.2004 - 5.000 l a 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (6.699 laa),
- dne 6.9.2004 - 9.000 l, 2.000 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa),
- dne 10.9.2004 - 6.000 l, 3.000 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 16.9.2004 - 5.000 l a 5.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 20.9.2004 - 8.000 l a 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 24.9.2004 - 8.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (7.656 laa),
- dne 4.10.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 17.10.2004 - 11.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (10.527 laa),
- dne 25.10.2004 - 11.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (10.527 laa),

- dne 29.10.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 1.11.2004 - 9.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (8.613 laa),
- dne 16.11.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa),
- dne 22.11.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa),
- dne 16.12.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa),
- dne 20.12.2004 - 9.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (8.613 laa),
- dne 27.12.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa),

- **O.H.** v množství 225.820 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 219.812 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 14.199.850,-Kč, a to:
 - dne 10.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 11.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 12.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 13.3.2004 - 1.600 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 15.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 17.3.2004 - 1.000 l a 1.160 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 18.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 19.3.2004 - 1.300 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 21.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 23.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 24.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 25.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 30.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 31.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 1.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 2.4.2004 - 1.000 l, 1.000 l a 1.080 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 3.4.2004 - 1.080 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 5.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 6.4.2004 - 1.000 l, 1.000 l a 3.900 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 8.4.2004 - 1.000 l, 1.000 l, 1.100 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 9.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 14.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 15.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 18.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 19.4.2004 - 2.500 l a 1.290 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 21.4.2004 - 3.500 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 22.4.2004 - 3.000 l, 1.000 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 23.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 26.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 27.4.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 29.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 1.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 4.5.2004 - 1.000 l, 1.250 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 5.5.2005 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 6.5.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 8.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 9.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 11.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa),
 - dne 12.5.2004 - 1.000 l a 240 l rafin. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.199 laa),

- dne 14.5.2004 - 1.240 l, 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (3.133 laa),
- dne 16.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa),
- dne 17.5.2004 - 1.000 l, 1.000 l, 1.000 l a 240 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (3.133 laa),
- dne 18.5.2004 - 1.240 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.199 laa),
- dne 19.5.2004 - 240 l a 60 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (290 laa),
- dne 20.5.2004 - 1.000 l, 240 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (2.166 laa) a 1.040 l rafinovaného lihu s obsahem 96,68 % etanolu (1.005 laa),
- dne 21.5.2004 - 1.120 l rafinovaného lihu s obsahem 97,0 % etanolu (1.086 laa),
- dne 23.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (968 laa),
- dne 25.5.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem 96,8 % etanolu (1.936 laa),
- dne 26.5.2004 - 1.000 l, 1.000 l, 1.000 l a 500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (3.388 laa),
- dne 27.5.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (1.452 laa) a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.934 laa),
- dne 28.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa) a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (968 laa),
- dne 29.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (968 laa) a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa),
- dne 5.6.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 7.6.2004 - 290 l, 1.000 l a 1.350 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (2.555 laa),
- dne 9.6.2004 - 2.240 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.143 laa),
- dne 11.6.2004 - 1.000 l a 240 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.186 laa),
- dne 12.6.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 14.6.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 15.6.2004 - 1.950 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.823 laa),
- dne 17.6.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 18.6.2004 - 1.460 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.397 laa),
- dne 19.6.2004 - 1.440 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.378 laa),
- dne 20.6.2004 - 1.000 l a 1.050 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.961 laa),
- dne 21.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
- dne 22.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
- dne 23.6.2004 - 960 l, 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.832 laa),
- dne 28.6.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 7.7.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 8.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 9.7.2004 - 1.500 l a 300 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
- dne 10.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 11.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 12.7.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 14.7.2005 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 l),
- dne 16.7.2004 - 1.740 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.665 laa),
- dne 17.7.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 21.7.2004 - 1.000 l a 1.740 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.622 laa),
- dne 27.7.2004 - 1.740 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.682 laa),
- dne 28.7.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.740 laa),

- dne 29.7.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.740 laa),
- dne 30.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 2.8.2004 - 1.500 l a 300 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
- dne 4.8.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
- dne 13.8.2004 - 1.000 l a 300 l rafin. lihu s obsahem 96,72 % etanolu (1.257 laa),
- dne 16.8.2004 - 1.300 l raf. lihu s obsahem 97,1 % etanolu (1.262 laa) za 84.500,-Kč,
- dne 2.9.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 3.9.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 7.9.2004 - 300 l a 1.500 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
- dne 9.9.2004 - 300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (287 laa),
- dne 14.9.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
- dne 16.9.2004 - 1.300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.244 laa),
- dne 21.9.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
- dne 24.9.2004 - 1.800 l a 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.445 laa),
- dne 5.10.2004 - 300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (287 laa),
- dne 15.10.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 16.10.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 17.10.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 20.10.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 22.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
- dne 23.10.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 31.10.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 1.11.2004 - 1.500 l a 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.871 laa),
- dne 2.11.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 7.11.2004 - 1.700 l a 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.062 laa),
- dne 10.11.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 12.11.2004 - 1.500 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
- dne 13.11.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 17.11.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 22.11.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 25.11.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 26.11.2004 - 2.000 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa),
- dne 2.12.2004 - 4.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa),
- dne 5.12.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 20.12.2004 - 1.500 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.349 laa),
- dne 27.12.2004 - 2.000 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa),

- **L.F.** v množství 19.000 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 18.468 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 1.210.000,-Kč, a to
- dne 15.3.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 3.5.2004 - 2.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 25.5.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,6 % etanolu (2.898 laa),
- dne 2.8.2004 - 4.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa),
- dne 1.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),

- dne 4.10.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 11.11.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
- dne 20.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),

- **M.M.** v množství 21.220 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 20.493 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 1.422.400,-Kč, a to
 - dne 8.4.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 6.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 20.5.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,68 % etanolu (483 laa),
 - dne 4.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 25.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 7.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 10.8.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa),
 - dne 1.9.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
 - dne 20.9.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
 - dne 14.10.2004 - 1.800 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa),
 - dne 20.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 4.11.2004 - 920 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (880 laa),
 - dne 19.11.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 22.11.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 17.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 27.12.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),

- **J.U.** v množství 9.450 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 9.132 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 618.100,-Kč, a to
 - dne 24.3.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 30.3.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 9.4.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 26.4.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 12.5.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (483 laa),
 - dne 26.5.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (484 laa),
 - dne 4.6.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 16.6.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 28.6.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 2.7.2004 - 50 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (47 laa),
 - dne 3.7.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 23.7.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 5.8.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 1.9.2004 - 400 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (382 laa),
 - dne 13.9.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 30.9.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 11.11.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 26.11.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 23.12.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),
 - dne 29.12.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa),

- **Z.Š.** v množství 24.200 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 23.200 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 1.624.000,-Kč, a to:
 - dne 7.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,
 - dne 18.6.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),

- dne 2.7.2004 - 2.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa),
 - dne 7.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 10.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 15.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 5.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 7.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 13.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 18.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 27.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 4.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 17.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 29.10.2004 - 1.200 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.148 laa),
 - dne 5.11.2004 - 200 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (191 laa),
 - dne 21.11.2004 - 1.200 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.148 laa),
 - dne 27.11.2004 - 1.100 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.052 laa),
 - dne 4.12.2004 - 500 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa),
 - dne 17.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 20.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 21.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
 - dne 23.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa),
- **L.J.** v množství 16.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu, tedy min. 15.312 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 1.100.000,-Kč, a to:
- dne 17.9.2004 - 4.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa),
 - dne 27.9.2004 - 6.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (5.742 laa),
 - dne 18.11.2004 - 6.000 l rafin. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (5.742 laa),

celkem tedy v roce 2004 takto prodali shora uvedeným způsobem min. **616.474 l** rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu,

a dále prodali dalších celkem **480.100 l** rafinovaného lihu s obsahem minimálně 95,7 % etanolu dosud neustanoveným dodavatelům,

2.)

- **Š.P.** jako jednatel spol. XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, provozující lihovar na adrese XXXXX, jež byla registrována jako plátce spotřební daně u Celního úřadu Ostrava, Vítkovická 1, a osoba odpovědná v XXXXX za výrobu kvasného surového lihu, po předchozí domluvě s obv. M.H. a A.B. a v úmyslu vyhnout se při výrobě lihu plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit,

v období minimálně od počátku měsíce března 2004 do 30.12.2004 nakoupil nejméně 1.705,7 t obilovin, kdy účetní doklady o nákupu těchto surovin nepředal k zaúčtování do účetnictví společnosti,

poté dílem z takto opatřených surovin prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě dosud bližší nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX, zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu

a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený surový lih prodal M.H. a A.B.:

- za zdaňovací období měsíce března 2004

- dne 9.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 18.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 19.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 22.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 29.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 30.3.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),

celkem 60.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 48.000 l surového lihu s obsahem 100% etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **12.720.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce dubna 2004

- dne 9.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 14.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 19.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 22.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 26.4.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),

celkem 50.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 40.000 l surového lihu s obsahem 100% etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **10.600.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce května 2004

- dne 3.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 13.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,01 % etanolu (9.001 laa),
- dne 18.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,23 % etanolu (9.023 laa),
- dne 24.5.2004 - 10.120 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.096 laa),
- dne 26.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),
- dne 31.5.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,2 % etanolu (9.020 laa),

celkem 60.120 l surového lihu s obsahem 80-90,23 % etanolu, tedy min. 51.140 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **13.552.100,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce června 2004

- dne 1.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 89,2 % etanolu (8.920 laa),
- dne 4.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 91,3 % etanolu (9.130 laa),
- dne 16.6.2004 - 8.814 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 21.6.2004 - 10.990 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.792 laa),
- dne 24.6.2004 - 10.112 l surového lihu s obsahem 90,04 % etanolu (9.105 laa),
- dne 29.6.2004 - 11.439 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

celkem 61.355 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 56.200 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **14.893.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce července 2004

- dne 5.7.2004 - 9.384 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 8.7.2004 - 9.678 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 12.7.2004 - 7.351 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 16.7.2004 - 11.130 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 20.7.2004 - 9.640 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 23.7.2004 - 6.745 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 28.7.2004 - 10.198 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

celkem 64.126 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **16.993.390,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce srpna 2004

- dne 30.8.2004 - 7.972 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **2.112.580,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce září 2004

- dne 2.9.2004 - 9.890 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 9.9.2004 - 11.679 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 16.9.2004 - 8.230 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.584 laa),
- dne 22.9.2004 - 9.720 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 27.9.2004 - 9.786 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

celkem 49.305 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 47.659 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **12.629.635,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce října 2004

- dne 5.10.2004 - 11.020 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.816 laa),
- dne 13.10.2004 - 11.786 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 19.10.2004 - 11.804 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 26.10.2004 - 11.987 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

celkem 46.597 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 44.393 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **11.764.145,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce listopadu 2004

- dne 29.11.2004 - 800 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 640 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **169.600,-Kč**,

- dále nejpozději dne 3.11.2004 nechal Š.P. v rozporu s daňovými předpisy a v rozporu s povolením k provozování daňového skladu č.j. 407/04-1401-22 vydaného dne 14.1.2004 ČŘ Ostrava umístit mimo daňový sklad do ocelové nádrže nacházející se v místnosti nad skladem lihu v XXXXX, celkem 14.175 l surového lihu s obsahem 90,69 % etanolu, tedy 12.861 l

surového lihu s obsahem 100 % etanolu, což bylo zjištěno při místním šetření Celního úřadu Žďár nad Sázavou v XXXXX dne 3.11.2004, a tímto umístěním surového lihu mimo daňový sklad a tedy jeho uvedením do volného daňového oběhu byla zkrácena spotřební daň ve výši **3.408.165 Kč**,

celkem tak byla zkrácena spotřební daň ve výši **3.577.765,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce prosince 2004

- dne 2.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa) a 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 17.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 20.12.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
- dne 23.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 27.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 28.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 30.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),

celkem 18.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 14.400 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **3.816.000,-Kč**,

tedy celkem mimo účetnictví společnosti a mimo evidenci správce daně vyrobil a prodal v uvedeném období celkem 374.530 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 14.712.724,-Kč a dalších 12.861 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu umístil mimo daňový sklad, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši celkem **102.658.615,-Kč** (99.250.450,-Kč + 3.408.165,-Kč),

když za spol. XXXXX podal za rok 2004 pouze jedno daňové přiznání ke spotřební dani z lihu, a to dne 3.1.2005 za zdaňovací období měsíce listopad 2004 v částce 3.265.860,-Kč,

3.)

- **V.M.** jako jednatel spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, provozující lihovar v XXXXX, jež byla registrována jako plátce spotřební daně u Celního úřadu Pardubice, pobočka Chrudim, Průmyslová 7, a **F.H.** jako společník spol. XXXXX a osoba odpovědná za výrobu kvasného surového lihu v XXXXX v Předhradí u Skutče,

po předchozí domluvě s M.H. a A.B. a v úmyslu vyhnout se při výrobě lihu plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit,

v období minimálně od počátku měsíce března 2004 do 30.12.2004 nakoupili nejméně 1156,36 t kukuřice, 113,6 t triticale, 444 kg enzymu SAN Extra L, 198 kg enzymu Termamyl SC, 40 l enzymu San Super 240 l a 150 kg kvasinek SAF-Instant zlaté, kdy účetní doklady o nákupu těchto surovin nepředali k zaúčtování do účetnictví společnosti, z takto opatřených surovin prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě dosud blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX, zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistili průběžnou výrobu surového lihu,

a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený surový lih prodali M.H. a A.B.:

- za zdaňovací období měsíce května 2004

- dne 12.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 89,64 % etanolu (4.482 laa),
- dne 14.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,86 % etanolu (4.543 laa),
- dne 17.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 91,23 % etanolu (4.561 laa),
- dne 21.5.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,83 % etanolu (4.541 laa),

celkem 20.000 l surového lihu s obsahem 89,64-91,23 % etanolu, tedy 18.127 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **4.803.655,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce června 2004

- dne 3.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 90,3 % etanolu (9.030 laa),
- dne 4.6.2004 - 1.000 l surového lihu s obsahem 91,60 % etanolu (916 laa),
- dne 14.6.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 17.6.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 18.6.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem 91,2 % etanolu (3.648 laa),
- dne 24.6.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 29.6.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90 % etanolu (2.700 laa),

celkem 31.000 l surového lihu s obsahem 80-91,6 % etanolu, tedy min. 26.694 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **7.073.910,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce července 2004

- dne 1.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,23 % etanolu (2.737 laa),
- dne 2.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,23 % etanolu (2.737 laa),
- dne 12.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,76 % etanolu (2.753 laa),
- dne 14.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 91,76 % etanolu (2.753 laa),
- dne 19.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90,47 % etanolu (2.714 laa),
- dne 20.7.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90,63 % etanolu (2.719 laa),
- dne 26.7.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,67 % etanolu (4.533 laa),
- dne 28.7.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),

celkem 25.000 l surového lihu s obsahem 80-91,76 % etanolu, tedy min. 22.546 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **5.974.690,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce srpna 2004

- dne 16.8.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,68 % etanolu (4.534 laa),
- dne 19.8.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,23 % etanolu (4.511 laa),
- dne 24.8.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 26.8.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 31.8.2004 - 5.200 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

celkem 23.200 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 20.645 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **5.470.925,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce září 2004

- dne 2.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 90,1 % etanolu (2.703 laa),
- dne 8.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 9.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 89,8 % etanolu (2.694 laa),
- dne 14.9.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 16.9.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 17.9.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 21.9.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 24.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 29.9.2004 - 1.500 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.200 laa),
- dne 30.9.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),

celkem 33.500 l surového lihu s obsahem 80-90,1 % etanolu, tedy min. 27.397 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **7.260.205,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce října 2004

- dne 1.10.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 4.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 6.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 7.10.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 11.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 15.10.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 19.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 88,90 % etanolu (2.667 laa),
- dne 20.10.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem 89,64 etanolu (2.689 laa) a 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
- dne 22.10.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 26.10.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 29.10.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),

celkem 62.000 l surového lihu s obsahem 80-89,64 % etanolu, tedy min. 50.156 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **13.291.340,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce listopadu 2004

- dne 5.11.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 9.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 12.11.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 16.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem 90,3 % etanolu (4.515 laa),
- dne 17.11.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 22.11.2004 - 3.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (2.400 laa),
- dne 23.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),
- dne 26.11.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 30.11.2004 - 5.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.000 laa),

celkem 54.000 l surového lihu s obsahem 80-90,3 % etanolu, tedy min. 43.715 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **11.584.475,-Kč**,
- za zdaňovací období měsíce prosince 2004

- dne 2.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 10.12.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 13.12.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 14.12.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),
- dne 17.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 21.12.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- dne 23.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 28.12.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),

celkem 58.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 46.400 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **12.296.000,-Kč**,

tedy celkem mimo účetnictví společnosti a mimo evidenci správce daně vyrobili a prodali v uvedeném období celkem 255.680 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 10.422.800,-Kč, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši celkem **67.755.200,-Kč**,

když za spol. XXXXX v souvislosti s výrobou surového lihu v XXXXX v roce 2004 V.M. jako jednatel nepodal daňová přiznání ke spotřební dani z lihu,

4.)

- **J.K.** jako jednatel spol. XXXXXIČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, jež byla registrována jako plátce spotřební daně u Celního úřadu Žďár nad Sázavou, Komenského 1786, a osoba odpovědná za výrobu kvasného surového lihu v XXXXX,

po předchozí domluvě s M.H. a A.B. a v úmyslu vyhnout se při výrobě lihu plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit,

v období minimálně od počátku měsíce března 2004 do 30.12.2004 nakoupil nejméně 181,057 t melasy, 146 t konzumního vadného chleba a 5,7 t žita, kdy účetní doklady o nákupu těchto surovin nepředal k zaúčtování do účetnictví společnosti,

z takto opatřených surovin prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě dosud blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX, zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu,

a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený surový lih prodal M.H. a A.B.:

- za zdaňovací období měsíce dubna 2004

- dne 9.4.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- dne 30.4.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),

celkem 12.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 9.600 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **2.544.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce května 2004

- dne 6.5.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.600 laa),
- dne 17.5.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem 90,2 % etanolu (7.216 laa),
- dne 28.5.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (6.400 laa),

celkem 23.000 l surového lihu s obsahem 80-90,2 % etanolu, tedy min. 19.216 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **5.092.240,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce června 2004

- dne 9.6.2004 - 7.006 l surového lihu s obsahem 87,7 % etanolu (6.144 laa),
- dne 22.6.2004 - 7.032 l surového lihu s obsahem 87,06 % etanolu (6.122 laa),

celkem 14.038 surového lihu s obsahem 87,06-87,7 % etanolu, tedy 12.266 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **3.250.490,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce července 2004

- dne 14.7.2004 - 7.326 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,
- dne 29.7.2004 - 8.000 l surového lihu s obsahem 89,2 % etanolu (7.136 laa),

celkem 15.326 l surového lihu s obsahem 89,2-100 % etanolu, tedy 14.462 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **3.832.430,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce září 2004

- dne 17.9.2004 - 6.781 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (5.425 laa),
- dne 24.9.2004 - 5.578 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu,

celkem 12.359 l surového lihu s obsahem 80-100 % etanolu, tedy min. 11.003 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **2.915.795,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce října 2004

- dne 1.10.2004 - 4.862 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.890 laa),
- dne 8.10.2004 - 3.980 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.184 laa),

celkem 8.842 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 7.074 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **1.874.610,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce listopadu 2004

- dne 8.11.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 26.11.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),

celkem 8.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 6.400 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **1.696.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce prosince 2004

- dne 2.12.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
- dne 15.12.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (3.200 laa),
- dne 28.12.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),

celkem 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 8.000 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **2.120.000,-Kč**,

tedy celkem mimo účetnictví společnosti a mimo evidenci správce daně vyrobil a prodal v uvedeném období celkem 88.021 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 3.647.087,-Kč, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši celkem **23.325.565,-Kč**,

když za spol. XXXXX v souvislosti s výrobou lihu v XXXXX Jámy v roce 2004 nepodal daňová přiznání ke spotřební dani z lihu,

5.)

- **K.O.** jako jednatel spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, jež byla registrována jako plátcé spotřební daně u Celního úřadu Žďár nad Sázavou, Komenského 1786, a osoba odpovědná za výrobu kvasného surového lihu v XXXXX,

po předchozí domluvě s M.H. a A.B. a v úmyslu vyhnout se při výrobě lihu plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit,

v období minimálně od počátku měsíce března 2004 do 30.12.2004 nakoupil nejméně 64,985 t obilí a 320 kg droždí, kdy účetní doklady o nákupu těchto surovin nepředal k zaúčtování do účetnictví společnosti,

z takto opatřených surovin prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě dosud blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX, zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu,

a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený surový líh prodal M.H. a A.B.:

- za zdaňovací období měsíce června 2004

- dne 15.6.2004 - 4.000 l surového lihu s obsahem 91,43 % etanolu, tedy 3.657 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **969.105,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce července 2004

- dne 2.7.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem 91,7 % etanolu, tedy 1.834 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **486.010,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce září 2004

- dne 6.9.2004 - 7.000 l surového lihu s obsahem 90,62 % etanolu, tedy 6.343 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **1.680.895,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce října 2004

- dne 18.10.2004 - 5.871 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **1.555.815,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce listopadu 2004

- dne 3.11.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- dne 17.11.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),

celkem 12.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 9.600 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **2.544.000,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce prosince 2004

- dne 2.12.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),
- dne 16.12.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),

celkem 12.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu, tedy min. 9.600 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **2.544.000,-Kč**,

tedy celkem mimo účetnictví společnosti a mimo evidenci správce daně vyrobil a prodal v uvedeném období celkem 36.905 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 1.603.098,-Kč, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši celkem **9.779.825,- Kč**,

když za spol. XXXXX v souvislosti s výrobou lihu v XXXXX Rojetín v roce 2004 nepodal daňová přiznání ke spotřební dani z lihu,

6.)

- **J.K.** jako jednatel spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, jež byla registrována jako plátec spotřební daně u Celního úřadu Opava, Kolářská 13, a osoba odpovědná za výrobu kvasného surového lihu v XXXXX,

po předchozí domluvě s M.H. a A.B. a v úmyslu vyhnout se při výrobě lihu plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit,

v období minimálně od počátku měsíce března 2004 do 30.12.2004 nakoupil nejméně 74,52 t melasy a 10,07 t pečiva, kdy účetní doklady o nákupu těchto surovin nepředal k zaúčtování do účetnictví společnosti,

z takto opatřených surovin prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě dosud blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX, zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu,

a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený surový lih prodal M.H. a A.B.:

- za zdaňovací období měsíce června 2004

- dne 11.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 89,103 % etanolu (8.910 laa),
- dne 16.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem 89,9 % etanolu (8.990 laa),
- dne 18.6.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),

celkem 30.000 l surového lihu s obsahem 80-89,9 % etanolu, tedy min. 25.900 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **6.863.500,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce července 2004

- dne 2.7.2004 - 10.447 l surového lihu s obsahem 90,69 % etanolu (9.474 laa),
- dne 8.7.2004 - 10.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (8.000 laa),

celkem 20.447 l surového lihu s obsahem 80-90,69 % etanolu, tedy min. 17.474 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **4.630.610,-Kč**,

- za zdaňovací období měsíce září 2004

- dne 28.9.2004 - 2.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (1.600 laa),
- dne 29.9.2004 - 6.000 l surového lihu s obsahem min. 80 % etanolu (4.800 laa),

celkem 8.000 l surového lihu s obsahem min.. 80 % etanolu, tedy min. 6.400 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši **1.696.000,-Kč**,

tedy celkem mimo účetnictví společnosti a mimo evidenci správce daně vyrobil a prodal v uvedeném období celkem 49.774 l surového lihu s obsahem 100 % etanolu za částku celkem 1.986.290,-Kč, čímž byla zkrácena spotřební daň ve výši celkem **13.190.110,-Kč**,

když za spol. XXXXX v souvislosti s výrobou lihu v XXXXX Dolní Životice v roce 2004 podal daňová přiznání ke spotřební dani z lihu pouze za období měsíců červen 2004 a červenec 2004, ve kterých vykázal nulovou daňovou povinnost,

II.)

obviněný R. N.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplácena spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále použít k výrobě lihovin pro spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, příp. ho prodal dalším odběratelům,

v období od 16.3.2004 do 27.12.2004 nakoupil od M.H. a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 321.000 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 310.057 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 16.3.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 780.000,- Kč,
- dne 23.3.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 650.000,-Kč,
- dne 5.4.2004 - 10.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 650.000,-Kč,
- dne 20.4.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 780.000,-Kč,
- dne 3.5.2004 - 12.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 780.000,-Kč,
- dne 28.5.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (9.670 laa) za 650.000,- Kč,
- dne 7.6.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (9.680 laa) za 650.000,- Kč,
- dne 12.6.2004 - 5.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (4.785 laa) za 325.000,-Kč,
- dne 15.6.2004 - 6.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (5.742 laa) za 390.000,-Kč,
- dne 21.6.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 650.000,-Kč,
- dne 28.6.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 650.000,-Kč,
- dne 2.7.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 650.000,-Kč,
- dne 7.7.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 650.000,-Kč,
- dne 15.7.2004 - 9.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (8.613 laa) za 585.000,-Kč,
- dne 27.7.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (9.680 laa) za 650.000,- Kč,
- dne 16.8.2004 - 12.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (11.616 laa) za 780.000,-Kč,
- dne 1.9.2004 - 5.000 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (6.699 laa) za 392.000,-Kč
- dne 6.9.2004 - 9.000 l, 2.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa) za 695.000,-Kč,
- dne 10.9.2004 - 6.000 l, 3.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 524.000,-Kč,
- dne 16.9.2004 - 5.000 l a 5.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 482.500,-Kč,
- dne 20.9.2004 - 8.000 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 601.000,-Kč,
- dne 24.9.2004 - 8.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (7.656 laa) za 544.000,-Kč,
- dne 4.10.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 680.000,-Kč,
- dne 17.10.2004 - 11.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (10.527 laa) za 748.000,-Kč,
- dne 25.10.2004 - 11.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (10.527 laa) za 748.000,-Kč,

- dne 29.10.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 680.000,-Kč,
- dne 1.11.2004 - 9.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (8.613 laa) za 612.000,-Kč,
- dne 16.11.2004 - 12.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa) za 816.000,-Kč,
- dne 22.11.2004 - 12.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa) za 816.000,-Kč,
- dne 16.12.2004 - 10.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (9.570 laa) za 680.000,-Kč,
- dne 20.12.2004 - 9.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (8.613 laa) za 612.000,-Kč,
- dne 27.12.2004 - 12.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (11.484 laa) za 816.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradil částku celkem 20.716.500,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila nejméně 87.591.102,50Kč, čímž získal prospěch ve výši min. **66.874.602,50Kč**,

III.)

obviněný O.H.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplacená spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále prodat dalším odběratelům k výrobě lihovin,

v období od 10.3.2004 do 27.12.2004 nakoupil od M.H. a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 225.820 l rafinovaného lihu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 219.812 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 10.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,- Kč,
- dne 11.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 12.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 13.3.2004 - 1.600 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 96.000,-Kč,
- dne 15.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,- Kč,
- dne 17.3.2004 - 1.000 l a 1.160 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 129.600,- Kč,
- dne 18.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,- Kč,
- dne 19.3.2004 - 1.300 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 78.000,-Kč,
- dne 21.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 23.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 24.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 25.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 30.3.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 31.3.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 1.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 2.4.2004 - 1.000 l, 1.000 l a 1.080 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 184.000,-Kč,
- dne 3.4.2004 - 1.080 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 64.800,-Kč,
- dne 5.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,

- dne 6.4.2004 - 1.000 l, 1.000 l a 3.900 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 354.000,-Kč,
- dne 8.4.2004 - 1.000 l, 1.000 l, 1.100 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 246.000,-Kč,
- dne 9.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 14.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 15.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 18.4.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 19.4.2004 - 2.500 l a 1.290 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 227.400,-Kč,
- dne 21.4.2004 - 3.500 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 270.000,-Kč,
- dne 22.4.2004 - 3.000 l, 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 300.000,-Kč,
- dne 23.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 26.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 27.4.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 180.000,-Kč,
- dne 29.4.2004 - 1.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 1.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 4.5.2004 - 1.000 l, 1.250 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 195.000,-Kč,
- dne 5.5.2005 - 1.000 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 6.5.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem 100 % etanolu za 120.000,-Kč,
- dne 8.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 9.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 11.5.2004 - 1.000 l rafin. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa) za 60.000,-Kč,
- dne 12.5.2004 - 1.000 l a 240 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.199 laa) za 74.400,-Kč,
- dne 14.5.2004 - 1.240 l, 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (3.133 laa) za 194.400,-Kč,
- dne 16.5.2004 - 1.000 l rafin. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa) za 60.000,-Kč,
- dne 17.5.2004 - 1.000 l, 1.000 l, 1.000 l a 240 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (3.133 laa) za 194.400,-Kč,
- dne 18.5.2004 - 1.240 l raf. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.199 laa) za 74.400,-Kč,
- dne 19.5.2004 - 240 l a 60 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (290 laa) za 18.000,-Kč,
- dne 20.5.2004 - 1.000 l, 240 l a 1.000 l rafin. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (2.166 laa) a 1.040 l rafin. lihu s obsahem 96,68 % etanolu (1.005 laa) za 196.800,-Kč,
- dne 21.5.2004 - 1.120 l raf. lihu s obsahem 97,0 % etanolu (1.086 laa) za 67.200,-Kč,
- dne 23.5.2004 - 1.000 l rafin. lihu s obsahem 96,8 % etanolu (968 laa) za 60.000,-Kč,
- dne 25.5.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (1.936 laa) za 120.000,-Kč,
- dne 26.5.2004 - 1.000 l, 1.000 l, 1.000 l a 500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (3.388 laa) za 210.000,-Kč,
- dne 27.5.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (1.452 laa) a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.934 laa) za 210.000,-Kč,
- dne 28.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa) a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (968 laa) za 120.000,-Kč,
- dne 29.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (968 laa) a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa) za 120.000,-Kč,
- dne 5.6.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 120.000,-Kč,

- dne 7.6.2004 - 290 l, 1.000 l a 1.350 l rafinovaného lihu s obsahem 96,8 % etanolu (2.555 laa) za 158.400,-Kč,
- dne 9.6.2004 - 2.240 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.143 laa) za 134.400,-Kč,
- dne 11.6.2004 - 1.000 l a 240 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.186 laa) za 74.400,-Kč,
- dne 12.6.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa), za 90.000,-Kč,
- dne 14.6.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem mi. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 90.000,-Kč,
- dne 15.6.2004 - 1.950 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.823 laa) za 138.000,-Kč,
- dne 17.6.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 90.000,-Kč,
- dne 18.6.2004 - 1.460 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.397 laa) za 94.900,-Kč,
- dne 19.6.2004 - 1.440 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.378 laa) za 93.600,-Kč,
- dne 20.6.2004 - 1.000 l a 1.050 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.961 laa) za 133.250,-Kč,
- dne 21.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 22.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 23.6.2004 - 960 l, 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.832 laa) za 192.400,-Kč,
- dne 28.6.2004 - 1.000 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 7.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 97.500,-Kč,
- dne 8.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 97.500,-Kč,
- dne 9.7.2004 - 1.500 a 300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 117.000,-Kč,
- dne 10.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 97.500,-Kč,
- dne 11.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 97.500,-Kč,
- dne 12.7.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 14.7.2005 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 l) za 97.500,-Kč,
- dne 16.7.2004 - 1.740 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.665 laa) za 113.100,-Kč,
- dne 17.7.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 21.7.2004 - 1.000 l a 1.740 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.622 laa) za 178.100,-Kč,
- dne 27.7.2004 - 1.740 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.682 laa) za 113.100,-Kč,

- dne 28.7.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.740 laa) za 117.000,-Kč,
- dne 29.7.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem 96,7 % etanolu (1.740 laa) za 117.000,-Kč,
- dne 30.7.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 97.500,-Kč,
- dne 2.8.2004 - 1.500 l a 300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 117.000,-Kč,
- dne 4.8.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 117.000,-Kč,
- dne 13.8.2004 - 1.000 l a 300 l rafinovaného lihu s obsahem 96,72 % etanolu (1.257 laa) za 84.500,-Kč,
- dne 16.8.2004 - 1.300 l raf. lihu s obsahem 97,1 % etanolu (1.262 laa) za 84.500,-Kč,
- dne 2.9.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 3.9.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 7.9.2004 - 300 l a 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 122.400,-Kč,
- dne 9.9.2004 - 300 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (287 laa) za 20.400,-Kč,
- dne 14.9.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 122.400,-Kč,
- dne 16.9.2004 - 1.300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.244 laa) za 88.400,-Kč,
- dne 21.9.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 122.400,-Kč,
- dne 24.9.2004 - 1.800 l a 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.445 laa) za 244.800,-Kč,
- dne 5.10.2004 - 300 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (287 laa) za 20.400,-Kč,
- dne 15.10.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 16.10.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 17.10.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 20.10.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 22.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 23.10.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 31.10.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 1.11.2004 - 1.500 l a 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (2.871 laa) za 204.000,-Kč,
- dne 2.11.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 7.11.2004 - 1.700 l a 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.062 laa) za 217.600,-Kč,

- dne 10.11.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 12.11.2004 - 1.500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 102.000,-Kč,
- dne 13.11.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,
- dne 17.11.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,
- dne 22.11.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,
- dne 25.11.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,
- dne 26.11.2004 - 2.000 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa) za částku 272.000,-Kč,
- dne 2.12.2004 - 4.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa) za 272.000,-Kč,
- dne 5.12.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,
- dne 20.12.2004 - 1.500 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.349 laa) za 238.000,-Kč,
- dne 27.12.2004 - 2.000 l a 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa) za 272.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradil částku celkem 14.199.850,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila celkem 62.096.890,-Kč, čímž získal prospěch ve výši min. **47.897.040,-Kč**,

IV.)

obviněný L.F.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplacená spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále použít k výrobě lihovin pro spol. XXXXX s.r.o., IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, příp. ho prodat dalším odběratelům, v období od 15.3.2004 do 20.12.2004 nakoupil od M.H. a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 19.000 l rafinovaného líhu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 18.468 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 15.3.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 180.000,-Kč,
- dne 3.5.2004 - 2.000 l a 1.000 l raf. lihu s obsahem 100 % etanolu za 180.000,-Kč,
- dne 25.5.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 96,6 % etanolu (2.898 laa) za 180.000,-Kč,
- dne 2.8.2004 - 4.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa) za 260.000,-Kč,
- dne 1.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 4.10.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,
- dne 11.11.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 136.000,-Kč,

- dne 20.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradil částku celkem 1.210.000,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila celkem 5.217.210,-Kč, čímž získal prospěch ve výši min. **4.007.210,-Kč**,

V.)

obviněný M.M.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplácena spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále použít k výrobě lihovin jako fyzická osoba zabývající se výrobou likérů a lihovin, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, příp. ho prodat dalším odběratelům,

v období od 8.4.2004 do 27.12.2004 nakoupil od M.H.a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 21.220 l rafinovaného líhu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 20.493 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 8.4.2004 - 3.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 180.000,-Kč,
- dne 6.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 20.5.2004 - 500 l raf. lihu s obsahem 96,68 % etanolu (483 laa) za 30.000,-Kč,
- dne 4.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 62.000,-Kč,
- dne 25.6.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 7.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 10.8.2004 - 1.000 l raf. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (967 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 1.9.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 140.000,-Kč,
- dne 20.9.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 140.000,-Kč,
- dne 14.10.2004 - 1.800 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.722 laa) za 126.000,-Kč,
- dne 20.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 4.11.2004 - 920 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (880 laa) za 64.400,-Kč,
- dne 19.11.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 22.11.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 17.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 27.12.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 140.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradil částku celkem 1.422.400,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila celkem 5.789.272,50Kč, čímž získal prospěch ve výši min. **4.366.872,50Kč**,

VI.)

obviněný J. U.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplacená spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále použít k výrobě lihovin jako fyzická osoba zabývající se výrobou likérů a lihovin, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, příp. ho prodat dalším odběratelům,

v období od 24.3.2004 do 29.12.2004 nakoupil od M.H. a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 9.450 l rafinovaného líhu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 9.132 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 24.3.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 31.500,-Kč,
- dne 30.3.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 31.500,-Kč,
- dne 9.4.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 31.500,-Kč,
- dne 26.4.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 30.000,-Kč,
- dne 12.5.2004 - 500 l rafin. lihu s obsahem 96,7 % etanolu (483 laa) za 30.000,-Kč,
- dne 26.5.2004 - 500 l rafin. lihu s obsahem 96,8 % etanolu (484 laa) za 30.000,-Kč,
- dne 4.6.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 30.000,-Kč,
- dne 16.6.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 31.500,-Kč,
- dne 28.6.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 33.000,-Kč,
- dne 2.7.2004 - 50 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (47 laa) za 3.300,-Kč,
- dne 3.7.2004 - 500 l raf. lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 33.000,-Kč,
- dne 23.7.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 33.500,-Kč,
- dne 5.8.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 33.500,-Kč,
- dne 1.9.2004 - 400 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (382 laa) za 26.800,-Kč,
- dne 13.9.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 34.000,-Kč,
- dne 30.9.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 35.000,-Kč,
- dne 11.11.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 35.000,-Kč,
- dne 26.11.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 35.000,-Kč,
- dne 23.12.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 35.000,-Kč,
- dne 29.12.2004 - 500 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (478 laa) za 35.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradil částku celkem 618.100,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila celkem 2.579.790,-Kč, čímž získal prospěch ve výši min. **1.961.690,-Kč**,

VII.)

obviněný Z.Š.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplácena spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále prodat dalším odběratelům k výrobě lihovin,

v období od 7.5.2004 do 23.12.2004 nakoupil od M.H. a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 24.200 l rafinovaného líhu s obsahem 95,7-100 % etanolu, tedy min. 23.200 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 7.5.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu za 60.000,-Kč,
- dne 18.6.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 2.7.2004 - 2.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.914 laa) za 130.000,-Kč,
- dne 7.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 10.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 15.7.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 65.000,-Kč,
- dne 5.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 7.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 70.000,-Kč,
- dne 13.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 18.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 27.9.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 4.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 17.10.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 29.10.2004 - 1.200 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.148 laa) za 81.600,-Kč,
- dne 5.11.2004 - 200 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (191 laa) za 14.000,-Kč,
- dne 21.11.2004 - 1.200 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.148 laa) za 81.600,-Kč,
- dne 27.11.2004 - 1.100 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.052 laa) za 74.800,-Kč,
- dne 4.12.2004 - 500 l a 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (1.435 laa) za 105.000,-Kč,

- dne 17.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 20.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 21.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,
- dne 23.12.2004 - 1.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (957 laa) za 68.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradil částku celkem 1.624.000,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila celkem 6.554.000,-Kč, čímž získal prospěch ve výši min. **4.930.000,-Kč**,

VIII.)

obviněná L.J.

s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznána a zaplácena spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobu, s úmyslem takto bez účetních dokladů zakoupený líh dále prodat dalším odběratelům k výrobě lihovin,

v období od 17.9.2004 do 18.11.2004 nakoupila od M.H. a A.B., zástupců spol. XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX, celkem 16.000 l rafinovaného líhu s obsahem min. 95,7 % etanolu, tedy min. 15.312 l rafinovaného lihu s obsahem 100 % etanolu, a to:

- dne 17.9.2004 - 4.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (3.828 laa) za 272.000,-Kč,
- dne 27.9.2004 - 6.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (5.742 laa) za 408.000,-Kč,
- dne 18.11.2004 - 6.000 l rafinovaného lihu s obsahem min. 95,7 % etanolu (5.742 laa) za 420.000,-Kč,

kdy za takto bez účetních dokladů nakoupený líh uhradila částku celkem 1.100.000,-Kč, přičemž hodnota nakoupeného rafinovaného lihu vč. spotřební daně činila celkem 4.325.640,-Kč, čímž získala prospěch ve výši min. **3.225.640,-Kč**.

O d ů v o d n ě n í

Vrchní státní zastupitelství v Olomouci podalo dne 20.4.2010 u zdejšího soudu obžalobu na obviněné M.H., A.B., Š.P., V.M., F.H., J.K., K.O., J.K., R.N., O.H., L.F., M.M., J.U., Z. Š. a L.J., v níž jim klade za vinu

obviněným M.H., A.B., Š.P., V.M., F.H., J.K., K.O., J.K. spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku č. 40/2009 ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, obviněným R.N., O.H. spáchání trestného činu podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. ve znění zákona č. 152/1995 Sb. a dále obviněným L.F., M.M., J. U., Z.Š. a L.J. spáchání trestného činu podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákona č. 140/1961 ve znění zákona č. 152/1995 Sb., kdy skutkovou podstatu žalovaných trestných činů měli naplnit jednáním popsaným ve výrokové části tohoto usnesení.

Krajský soud v Brně jako soud nalézací provedl neveřejné zasedání, v němž podanou obžalobu předběžně projednal ze všech hledisek uvedených v ust. § 181 odst. 1 tr. řádu. Nalézací soud se zabýval s ohledem na obsah spisového materiálu především tím, zda v přípravném řízení nedošlo k závažným procesním vadám, které nelze napravit v řízení před soudem jakož i tím, zda byly v přípravném řízení objasněny základní skutečnosti, bez kterých není možné hlavní líčení provést a v něm rozhodnout, tudíž, zda výsledky přípravného řízení odůvodňují postavení všech obviněných před soud.

Po zvážení všech rozhodných okolností soud dospěl k závěru, že obžaloba byla na všechny obviněné podána přinejmenším předčasně.

Jak patrně z podané obžaloby a přiloženého spisového materiálu, státní zástupce vinu obviněných M.H., A.B., Š.P., V.M., F.H., J.K., K.O., J.K. spatřuje v tom, že v úmyslu vyrobit, odebrat mimo evidenci správce daně a uvést líh ve větším množství jako nezdaněné výrobky do volného daňového oběhu na území České republiky, resp. Evropského společenství, vyhnout se plnění daňové povinnosti ke spotřební dani a spotřební daň z vyrobeného lihu správci daně nepřiznat a nezaplatit, upravili výrobní zařízení na zpracování lihu jinak zajištěné úřední závěrou celních úřadů blíže nezjištěným způsobem tak, aby z nich bylo možno líh volně stáčet a takto M.H. a A.B. po předchozí domluvě s dodavatelem surového lihu v období od 9.3.2004 do 30.12.2004 v konkrétních datech uváděných v obžalobě nakoupili bez účetních dokladů a mimo evidenci Celního úřadu jako příslušného správce daně surový líh, který tímto způsobem nebyl evidován v účetních dokladech spol. XXXXX od Š.P., jednatele spol. XXXXX, v množství uvedeném v obžalobě a v době (dnech) uvedené v obžalobě, od J.K. jednatele spol. XXXXX v množství a době uvedené v obžalobě, od V.M. a F.H. ze spol. XXXXX v době a množství uvedeném v obžalobě, od K.O. jednatele spol. XXXXX v době a množství uvedeném v obžalobě, od J.K. jednatele spol. XXXXX v době a množství uvedeném v obžalobě a tímto zkrátili spotřební daň ve výši celkem 213.301.150,- Kč a dále nakoupili další surový líh od dosud neustanovených osob. Po nakoupení tohoto surového lihu blíže nezjištěným způsobem prostřednictvím zaměstnanců společnosti a po úpravě výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj nebylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistili průběžnou rafinaci nakoupeného surového lihu na rafinovaný líh a takto mimo účetnictví spol. XXXXX a mimo evidenci správce daně vyrobený rafinovaný líh dále prodali R.N. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě, O.H. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě, L.F. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě, M.M. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě, J.U. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě, Z.Š. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě a L.J. v množství a v době (dnech) popsané v obžalobě, čímž v roce 2004 měli prodat minimálně 616.474 litrů rafinovaného lihu těmto osobám a dalších 480.100 rafinovaného lihu měli prodat dalším dosud neustanoveným dodavatelům. Dále z obžaloby plyne, že Š.P., jednatelem spol. XXXXX, je kladeno za vinu, že po předchozí domluvě s obviněným M.H., A.B. v úmyslu vyhnout se plnění daňové povinnosti v období od počátku března 2004 do 30.12.2004 nakoupil obiloviny a dílem s takto opatřených surovin po úpravě blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX zajištěného úřední uzávěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu, mimo účetnictví vyrobený líh prodal M.H. a A.B. v době (dnech) a množství popsáném v obžalobě, přičemž celkem měl vyrobit a prodat těmto obviněným 374.530 litrů surového lihu za částku 14.712.724,- Kč a dalších 12.861 surového lihu umístil mimo daňový sklad, čímž zkrátil spotřební daň ve výši 102.658.615,- Kč. Z obžaloby plyne, že státní zástupce klade za vinu obviněným V.M. a F.H., jednatelem a společníkem spol. XXXXX, že po předchozí domluvě s M.H. a A.B. v období od března 2004

do 30.12.2004 nakoupili v obžalobě uvedené množství surovin bez jejich řádného zaúčtování a z takto opatřených surovin blíže nezjištěným způsobem po úpravě blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo líh možno stáčet bez záznamu měřidel, zajistili průběžnou výrobu surového lihu a tento prodali M.H. a A.B. v množství a v období (dnech) popsaném v obžalobě, celkem mimo účetnictví a evidenci správce daně vyrobili a prodali v uvedeném období celkem 255.680 litrů surového lihu a zkrátili spotřební daň ve výši 67.755.200,- Kč.

Státní zástupce dále dle podané obžaloby klade J.K. za vinu, že jako jednatel spol. XXXXX po předchozí domluvě s M.H. a A.B. v úmyslu vyhnout se plnění daně v období od počátku března 2004 do 30.12.2004 nakoupil v obžalobě uvedené množství surovin, které řádně nezaúčtoval v účetnictví, z takto opatřených surovin po úpravě blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něho bylo možné líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu a takto vyrobený surový líh v množství a v době (dnech) uvedené v obžalobě prodal M.H. a A.B., přičemž celkové množství vyrobeného a prodaného surového lihu činí 88.021 litrů a zkrácená spotřební daň činí částku 23.325.565,- Kč.

Státní zástupce v podané obžalobě pak klade za vinu K.O., že jako jednatel společnosti XXXXX po předchozí domluvě s M.H. a A.B. v úmyslu vyhnout se placení daně v období od počátku března 2004 do 30.12.2004 nakoupil v obžalobě uvedené množství surovin bez jejich zavedení do účetnictví, z takto opatřených surovin po úpravě blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamu měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu a ten mimo účetnictví prodal M.H. a A.B. v době (dnech) a v množství popsaném v obžalobě, čímž za toto období měl vyrobit 36.905 litrů surového lihu a zkrátit daň ve výši 9.779.825,- Kč. Státní zástupce pak v podané obžalobě klade za vinu J.K., že jako jednatel společnosti XXXXX po předchozí domluvě s M.H. a A.B. v úmyslu vyhnout se placení daně v období od počátku března 2004 do 30.12.2004 nakoupil v obžalobě uvedené množství surovin bez jejich zahrnutí do účetnictví a z takto opatřených surovin prostřednictvím zaměstnanců společnosti po úpravě blíže nezjištěným způsobem výrobního zařízení na zpracování lihu v XXXXX zajištěného úřední závěrou správce daně tak, aby z něj bylo možno líh stáčet bez záznamů měřidel, zajistil průběžnou výrobu surového lihu a takto v době (dnech) a v množství popsaném v obžalobě celkem za toto období vyrobil a prodal 49.774 litrů surového lihu a zkrátil spotřební daň v částce 13.190.110,- Kč.

Z podané obžaloby a ze spisového materiálu pak vyplývá, že státní zástupce klade za vinu obviněným R.N. a O. H., že tito s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, s úmyslem líh použít k výrobě lihovin a prodat ho následně dalším odběratelům v období od 16.3.2004 do 27.12.2004 ve dnech uvedených v obžalobě nakoupili od M.H., A.B., zástupců společnosti XXXXX celkem: obviněný R.N. 321.000 litrů rafinovaného lihu, jehož hodnota včetně spotřební daně činila nejméně 87.591.102,50 Kč, čímž získal prospěch ve výši minimálně 66.874.602,50 Kč a O.H. celkem 225.820 litrů rafinovaného lihu, jehož hodnota včetně spotřební daně činila 62.096.890,- Kč, čímž získal prospěch ve výši minimálně 47.897.040,- Kč.

Obviněným L.F., M.M., J.U., Z.Š. a L.J. pak státní zástupce dle podané obžaloby klade za vinu, že s vědomím, že se jedná o rafinovaný líh vyrobený mimo evidenci správce daně, z něhož nebyla přiznaná zaplacená spotřební daň a tudíž byl získán trestným činem spáchaným jinou osobou s úmyslem takto zakoupený líh použít k výrobě lihovin, případně ho prodat dalším odběratelům, nakoupili v období od 15.3.2004 do 20.12.2004 od M.H., A.B., zástupců společnosti XXXXX se sídlem v XXXXX: obviněný L.F. celkem 19.000 litrů rafinovaného lihu zakoupeného v době (dnech) a v jednotlivém množství uvedeném v obžalobě, čímž získal prospěch ve výši nominálně 4.007.210,- Kč, obviněný M.M. celkem 21.220 litrů

rafinovaného lihu v době (dnech) a v jednotlivých množstvích uvedených v obžalobě, čímž získal prospěch uvedený v obžalobě ve výši minimálně 4.366.872,50 Kč, obviněný J. U. celkem 9.450 litrů rafinovaného lihu v době (dnech) a v jednotlivých množstvích uvedených v obžalobě, čímž získal prospěch ve výši minimálně 1.961.690,- Kč, obviněný Z. Š. celkem 24.200 litrů rafinovaného lihu v době (dnech) a v množství uvedeném v obžalobě, čímž získal prospěch ve výši minimálně 4.930.000,- Kč a obviněná L.J. celkem 16.000 litrů rafinovaného lihu v době (dnech) a v množství popsaném v obžalobě, čímž získala prospěch ve výši minimálně 3.225.640,- Kč.

Ze spisového materiálu soud zjistil, že obvinění buď k věci nevypovídali, nebo spáchání trestné činnosti popřeli.

Ze spisového materiálu soud zjistil, že v případě obviněných M.H., V.M. a F.H. bylo Policií ČR prováděno šetření ve věci podezření z daňových úniků, k nimž mělo docházet v roce 2005, posléze tato věc byla šetřena policejním orgánem Policie ČR OKFK_8/7-2007 a ÚONVaDK Expozitura Brno pod ČTS: FIPO 92/BR-ND-2005 a FIPO – 55/BR-ND-2005 a dozorována státním zástupcem Krajského státního zastupitelství pod sp.zn. 1 KZv 9/2005. V rámci tohoto šetření byly prováděny domovní prohlídky dle příkazu věcně a místně příslušného soudu a celá řada prohlídek jiných prostor a pozemků s předchozím souhlasem věcně a místně příslušného státního zástupce Okresního státního zastupitelství Brno-venkov (pod sp.zn. 1 ZN 3972/2004). Následně tato věc byla stíhána u Krajského soudu Brno pod sp.zn. 48 T 1/2006.

V rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX č.l. 148 provozovaného společností XXXXX (č.l. 181-207) provedené dle § 83a tr. řádu pověřenými celními orgány Celního ředitelství Brno pod sp. zn. 0131/TS-35/04 s předchozím souhlasem státního zástupce Okresního státního zastupitelství Brno-venkov, tak byly zajištěny mimo další listiny též formuláře „NÁKUP“ a „PRODEJ“ s údaji o obchodech s lihem a to jak o nákupu surového lihu (v množství 1.042.282 laa) tak i prodeji rafinovaného lihu (v množství 1.075.929 laa).

Z podané obžaloby vyplývá, že státní zástupce v nyní podané obžalobě porovnal údaje z těchto listin obsahující evidenci nákupu a prodeje lihu za rok 2004 s účetnictvím spol. XXXXX a zjistil nesoulad, z něhož dovodil závěr o obchodech s lihem v jednotlivých datech a v množství uvedených v obžalobě mimo účetní evidenci společnosti XXXXX a bez odvedení spotřební daně.

Nalézací soud dále zjistil, že státní zástupce při podání obžaloby se dále opírá o závěry znaleckého posudku č. 456 z oboru písmo-znalectví, specializace ruční písmo a jeho doplnění znalce Bc. Kamila Pospíšila č.l. 446-448, 653-663, 670-692, z něhož vyplývá, že údaje na sporných písemnostech – zejména formulářích „NÁKUP“ a „PRODEJ“ jsou vhodné k identifikaci pisatele a pisateli sporných údajů v obžalobě specifikovaných vč. těchto formulářů jsou M.H. a A.B.. Nalézací konstatuje, že tento znalecký posudek z oboru písmo-znalectví, jakož i výslech znalce byl vypracován v jiné trestní věci a to ve věci FIPO 92/BR-ND-2005 před sdělením obvinění jednotlivým obviněným stíhaným v nyní posuzované trestní věci.

Obdobná situace vplynula v případě znaleckého posudku z oboru kybernetika odvětví výpočetní technika znalce Mgr. Pavlíka, jakož i jeho dodatku (č.l. 603-614) stejně jako u znaleckého posudku z oboru potravinářství odvětví lihoviny pálené – speciální výroba destilátů a lihovin znalce Ing. Steinera (č.l. 449-454, 698-719), jimiž státní zástupce v podané obžalobě operuje, kdy Ing. Steiner se vyjadřuje zejména ke kapacitě lihovarů, teoretické výši spotřeby vstupních surovin, technickému stavu zesilovací části rektifikační kolony a dalším otázkám.

Stěžejními důkazy, o něž státní zástupce se však v případě všech obviněných opírá, jsou formuláře „NÁKUP“ a „PRODEJ“ nalezené v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX provedené v jiné trestní věci, jejich porovnání s evidencí nákupu a prodeje lihu za rok 2004 z účetnictví XXXXX a znalecké posudky.

V případě bodu I./1) obvinění H. a B. - státní zástupce v obžalobě poukazuje na to, že dne 2.11.2004 byl v XXXXX zajištěn stálý daňový dozor, výroba byla nepřetržitě pod dohledem pracovníků Celního úřadu a byly vedeny přesné údaje o množství, výrobě lihu a době výroby v jednotlivých dnech. Státní zástupce pak porovnává denní spotřebu plynu za žalované období a konstatuje, že při celkové spotřebě plynu za rok 2004 ve výši 765.744 m³ celková výroba činí 1.204.044 litrů, kteréžto číslo je v relaci se zjištěným prodejem rafinovaného lihu dle účetní evidence spol. XXXXX a dále dle zajištěných formulářů „PRODEJ“ za rok 2004. Státní zástupce v podané obžalobě konstatuje, že svědci P. K. pracovník Celního úřadu Brno a R.B. pracovník CÚ Brno mezi jinými se vyjadřují k otázce stálého daňového dozoru a plombování výrobního zařízení, přičemž z výpovědi těchto svědků vyplývá, že však nezjistili poškození celních uzávěr v XXXXX v období uváděném v obžalobě. Z výpovědi svědků R.B., V. K., J.F., J.O., Z.H., J.B. a dalších, jímž orgány činnými v přípravném řízení byl předkládán modrý sešit s nápisem „Alkohol prodej“ (nalezený rovněž v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků a areálu spol. XXXXX) vyplývá, že občas v menším množství v XXXXX nakupovali alkohol, jednalo se o prodej pro zaměstnance, psalo se to do toho sešitu a při výplatě jim to bylo strháváno.

Údaje o obchodech s lihovinami se spoluobviněnými státní zástupce u obviněného H. a B. dovozuje z tohoto sešitu a dále z formulářů „NÁKUP“ a „PRODEJ“, dále ze zprávy Celního úřadu (č.l. 999-1002), z níž vyplývá, že dne 5.5.2005 bylo v XXXXX zajištěno množství lihovin pocházejících ze společností XXXXX M.M., J. U. a dalších. Nálezací soud konstatuje, že tyto lihoviny byly zajištěny při místním šetření celního úřadu v návaznosti na provedenou prohlídku jiných prostor a pozemků v XXXXX v XXXXX v rámci jejího trestního stíhání vztahujícího se k podezření z daňových úniků v roce 2005.

Ze spisového materiálu je pak patrné, že ve věci obviněných M.H., V.M. a F.H. šetřené pod ČTS: FIPO-55/BR-ND-2005 dozorované státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně pod sp.zn. 1 KZv 9/2005 byl prováděn po řádném povolení příslušným soudem odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice uživatele M.H.. Z odposlechu a záznamů vyplývají hovory obviněného M.H. s celou řadou dalších osob, a to zejména s obviněným A.B. a s celou řadou dalších osob včetně spoluobviněných. Soud je však nucen konstatovat, že tyto jednotlivé záznamy o odposleších neobsahují takové skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné učinit jednoznačný závěr o vině obžalovaných trestnou činností. Je tedy zřejmé, že státní zástupce, jak sám v odůvodnění obžaloby uvádí, za stěžejní důkaz o vině obviněného H. a B. považuje výše uvedené formuláře „NÁKUP“ a „PRODEJ“, sešit „Alkohol prodej“ ve spojení se znaleckými posudky.

Bod I/2) obžaloby - obdobná situace jako v případě obviněných H. a B. vznikla u dalších obviněných. Rovněž v případě obviněného Š.P. státní zástupce se jako o stěžejní důkaz opírá o formuláře „NÁKUP“ obsahující údaje o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX zajištěné dne 18.4.2005 v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX, z nichž vyplývají zápisy o nákupech lihu za období od 9.3.2004 do 30.12.2004 celkem ve 49 případech od osoby či osob označených XXXXX, XXXXX, XXXXX, kdy státní zástupce ztotožňuje obviněného jako osobu takto označenou porovnáním evidence o nákupu lihu z řádného účetnictví spol. XXXXX s údaji uvedenými ve formuláři „NÁKUP“ a z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obviněného M.H., v nichž tento hovoří o dědkovi, dále

ho ztotožňuje z videozáznamu z prohlídky jiných prostor v areálu XXXXX ze dne 18.4.2005 – prohlídky vozidla Scania XXXXX provedené v jiné trestní věci, a to rovněž ve věci šetřené pod č. XXXXX, která je předmětem jiného trestního stíhání.

Rovněž v tomto případě státní zástupce se opírá o závěry znaleckého posudku znalce ing. Vladimíra Steinera z oboru potravinářství výroba destilátu a lihovin (zpracován v jiné trestní věci) dále se opírá o porovnání spotřeby pšenice při výrobě lihu v XXXXX Radešín za rok 2004 z výrobou v roce 2006 jiné společnosti a to spol. PROAGRO Radešinská Svratka, z něhož vyplývá nesoulad poměru vstupních surovin a množství vyrobeného lihu. Vinu obviněného však především státní zástupce jak patrně z podané obžaloby, dovozuje z výsledku porovnání účetnictví společnosti, evidence správce daně a evidence „NÁKUP“ zajištěné při prohlídce jiných prostor v areálu spol. XXXXX XXXXX.

V případě obviněných V. M. a F.H.bod I/3) obžaloby státní zástupce rovněž se opírá o tento stěžejní důkaz a to formuláře „NÁKUP“ s údaji o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX zajištěné v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX, z nichž dle jeho názoru mají vyplývat zápisy o nákupech lihu za období od 12.5.2004 do 28.12.2004 v celkem 63 případech od osoby či osob označených XXXXX , XXXXX, XXXXX event. XXXXX , přičemž ztotožnění obviněných M. a H. bylo provedeno porovnáním evidence o nákupu lihu v účetnictví XXXXX s údaji uvedenými ve formuláři „NÁKUP“. Dále vinu obviněných stejně jako v předchozích případech státní zástupce dovozuje z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu mezi M.H. a M., k nimž údaje z formulářů „NÁKUP“ přiřazuje a dovozuje z obsahu hovorů, že právě o těchto jednotlivých nákupech je hovořeno. Zapojení M. a H. do obchodu s lihem pak státní zástupce dokumentuje výsledky sledování osob a věci z 2.3.2005 (č.l. 536-580), z nichž je zřejmé, že při cestách do XXXXX jezdili společně, avšak tento záznam byl pořízen opětovně v jiné trestní věci obviněných (XXXXX). Skutečnost, že obvinění mohli takové množství vyrobit, pak státní zástupce dovozuje z porovnání vodního hospodářství XXXXX spol. XXXXX z řeky Krounky, k němuž se vyjadřovala celá řada svědků, z množství surovin, které tito obvinění měli nakoupit, k nimž se rovněž vyjadřovala celá řada svědků, tyto údaje pak předkládá státní zástupce znalci ing. Vladimíru Steinerovi k posouzení kapacity XXXXX. Rovněž v tomto případě znalecký posudek z oboru potravinářství – výroba destilátů a lihovin je zpracován. Zde nutné poukázat na závěr znalce, že údaje o množství odběrů vody nepostačují k závěru o možnosti či reálnosti výroby lihu v XXXXX v Předhradí u Skutče.

Závěrem státní zástupce v obžalobě tudíž konstatuje, že vina obviněných M. a H. je prokázána porovnáním účetnictví společnosti XXXXX evidence správce daně a zajištěné evidence „NÁKUP“.

Bod I./4) obžaloby obviněný J.K.– i zde z podané obžaloby vyplývá obdobně jako u předchozích obviněných, že státní zástupce dovozuje vinu obviněného především na základě formulářů „NÁKUP“ s údaji o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX zajištěných v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX (v jiné trestní věci), z něž vyplývají zápisy o nákupech lihu za období od 9.4.2004 do 28.12.2004 celkem v 18ti případech od osoby označené „XXXXX, XXXXX, XXXXX,XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,XXXXX.“ Ztotožnění této osoby či osob pak provádí porovnáním evidencí o nákupu lihu z účetnictví spol. XXXXX s údaji uvedenými ve formuláři „NÁKUP“ a porovnáním evidencí o prodeji lihu z účetnictví spol. XXXXX s údaji uvedenými ve formuláři v „PRODEJ“. Rovněž v tomto případě státní zástupce srovnává údaj z formulářů „NÁKUP“ a „PRODEJ“ s odposlechy a záznamy tel.komunikačního provozu mezi M.H.

a J.K., případně s dalšími osobami. Ve věci pak vypovídá celá řada svědků, kteří se vyjadřují především k neevidovaným dodávkám surovin do XXXXX. Ke kapacitě XXXXX a teoretické spotřebě surovin pak se vyjadřuje znalec z oboru potravinářství výroba destilátů a lihovin XXXXX (znalecký posudek č.l. 449-454, 698-717) v znaleckém posudku z jiné trestní věci. Z listin Celního úřadu ve Žďáru nad Sázavou opatřených při místním šetření, které však, jak vyplývá ze spisu, proběhlo v období následujícím po období, za něž obviněný je stíhán vyplývá, že dne 10.1.2005 bylo zjištěno důvodné podezření z nepovolené manipulace s úředními závěrami, kteréž uzávěry byly během šetření 10.1.2005 zajištěny, bylo dáno podezření z poškození kontrolního lihového měřidla a byl zjištěn přebytek lihu ve výši 566 laa (č.l. 3021-3041) v lihovém skladišti, z čehož státní zástupce společně s porovnáním účetnictví společnosti XXXXX a zajištěné evidence „NÁKUP“ dovozuje prokázání viny rovněž obviněnému J.K..

K bodu I./5) obviněný K.O.- rovněž v případě tohoto obviněného státní zástupce dovozuje jeho vinu především na základě porovnání formulářů „NÁKUP“ obsahujících údaje o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX zajištěných v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků a areálu XXXXX XXXXX, v němž jsou uvedeny zápisy o nákupech lihu za období od 15.6.2004 do 16.12.2004 celkem v 8 případech od osoby či osob označených „Odehnal, ODE, ODEH., ODEHN.“. Ztotožnění osoby obviněného K.O. jako osoby takto označené dovozuje z porovnání údajů z evidencí o nákupu lihu z účetnictví společnosti XXXXX s údaji uvedenými ve formuláři „NÁKUP“ a porovnáním údajů v samotném formuláři „NÁKUP“.

Dále státní zástupce dovozuje vinu obviněného O. z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu řádně povoleného a to z hovorů mezi M.H. a obviněným K.O. případně dalšími osobami, které srovnává s evidencí „PRODEJ“ nalezenou v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX v jiné trestní věci.

Svědci slyšení v přípravném řízení se vyjadřují najmě k nákupům surovin, které neprošly evidencí XXXXX, které pak korespondují s účetními doklady k nákupům surovin neevidovaných v účetní evidenci XXXXX zajištěnými při domovních prohlídkách v objektu XXXXX a v bytě č. XXXXX

K výrobní kapacitě XXXXX a případnému použití těchto surovin pak je zpracován znalecký posudek z oboru potravinářství, výroba destilátů a lihovin znalce ing. Steinera, avšak tento je zpracován v trestní věci jiné, a to v trestní věci vedené u Policie ČR pod sp.zn. OKFK8/7/2007 (č.l. 698-719).

Vinu obviněného pak státní zástupce dle podané obžaloby a spisového materiálu dovozuje též ze skutečnosti, že dne 10.1.2005 v XXXXX spol. XXXXX bylo zjištěno důvodné podezření z nepovolené manipulace s úředními závěrami na kontrolním lihovém měřidle (č.l. 3659-3674) nutno však podotknout, že tyto závěry byly zajištěny až dne 10.1.2005 tedy mimo období, které obviněnému je kladeno za vinu.

Z podané obžaloby vyplývá, že stěžejním důkazem, o nějž státní zástupce se opírá, je porovnání účetnictví spol. XXXXX a evidence „NÁKUP“, která byla zajištěna v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX provedené v jiné trestní věci.

Ad. I/6) obviněný J.K. – vinu obviněného J.K. státní zástupce dovozuje rovněž především ze srovnání formulářů „NÁKUP“ s údaji o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX zajištěných v jiné trestní věci dne 18.4.2005 v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX, která byla provedena na základě povolení státního

zástupce. Ztotožnění společnosti XXXXX a obviněného K. jako osoby označené XXXXX (K.) státní zástupce zjistil vyhodnocením údajů uvedených v totožném formuláři „NAKUP“.

V části týkající se obviněného K. pak v přípravném řízení byli vyslechnuti svědci K. a Š., kteří shodně vypovídají k postupu při výrobě lihu, vstupním surovinám i výtěžnosti XXXXX, svědkyně J.S.– účetní a svědci M.S., P.R., J.O., J.F., kteří se vyjadřovali k nákupu surovin společností XXXXX, které neprošly účetní evidencí, které pak korespondují s dokladovanými nákupy vstupních surovin. Z porovnání zajištěných účetních dokladů spol. XXXXX s listinami, které účetnictvím neprošly, vyplývá, že do účetnictví spol. XXXXX nebyly zaúčtovány nákupy pečiva a melasy v množství uváděném v obžalobě.

Ke kapacitě XXXXX v Dolních Životicích a množství surovin potřebných k jak oficiální tak neoficiální výrobě pak se vyjadřuje znalec z oboru potravinářství odvětví výroba destilátů a lihovin XXXXX (č.l. 698-719), avšak tento znalecký posudek, s nímž státní zástupce argumentuje jako důkazem mezi jiným prokazujícím vinu obviněného, byl zpracován jak již výše uvedeno v jiné trestní věci, a to v trestní věci vedené pod sp.zn. OKFK-8/7/2007.

Spis dále obsahuje kopii znaleckého posudku ze dne 28.4.2009 z oboru potravinářství odvětví lihoviny pálené specializace výroba destilátů a lihovin znalce Bc. Michala Jurečky, který se vyjadřuje k celkové bilanci výroby lihu v roce 2004 dle vstupních surovin a jenž byl pořízen pro potřeby Celního úřadu Opava, aniž tento znalec byl v nyní projednávané trestní věci oficiálním způsobem přibrán.

Z podané obžaloby plyne, že tyto poslední důkazy jsou pouze důkazy podpůrnými a stěžejním důkazem, o nějž státní zástupce svou obžalobu opírá, je porovnání účetnictví společnosti XXXXX s účetnictvím spol. XXXXX a s evidencí „NAKUP“ zajištěnou v jiné trestní věci při prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX.

Bod II. obviněný R. N. - vinu obviněného státní zástupce dovozuje opět jako v případě předchozích obviněných porovnáním formulářů tentokrát „PRODEJ“ s údaji o obchodech s lihem zajištěných v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX v jiné trestní věci, z nichž vyplývají zápisy o prodeji lihu za období od 16.3.2004 do 27.12.2004 celkem v 39 případech osobě či osobám označeným „XXXXX , XXXXX , XXXXX , XXXXX XXXXX. Ztotožnění obviněného N. jako osoby takto označené pak státní zástupce dovozuje z vyhodnocení údajů uvedených ve formuláři „PRODEJ“ a srovnáním s oficiálním účetnictvím spol. XXXXX i spol. XXXXX.

Na toto srovnání navazují záznamy z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu mezi M.H. a obviněným N. event. dalšími osobami. Státní zástupce dovozuje, že z provedeného šetření vyplývá závěr, že líh, který takto měl být nakoupen u spol. XXXXX mohl být minimálně zčásti použit k výrobě lihovin v Likérce spol. XXXXX. Toto dovozuje ze sdělení Celního úřadu Frýdek Místek (č.l. 4873-4874) a srovnání s účetními listinami společnosti XXXXX vztahujícími se ke stavu zásob k 31.12.2003 s oficiálními odběry v roce 2004 od společnosti XXXXX a od spol. XXXXX a s účetními doklady k dodávkám surovin od společnosti XXXXX a XXXXX a další (příloha č. 9), které byly získány při prohlídce jiných prostor a pozemků v XXXXX povolené dozorujícím státním zástupcem. Během této prohlídky jiných prostor a pozemků bylo dne 15.11.2006 nalezeno v místnosti Expedice poblíž nákladové rampy vyústění dvou nerezových potrubí zakončených ventilem umístěných skrytě ve zdi pod keramickým obkladem. K tomuto skrytému vyústění trubek se pak vyjadřují svědci L.H., T.M., P.H., kteří popřeli, že by měli povědomí o těchto trubkách, k účetnictví se vyjadřuje svědkyně M.K., přičemž z její výpovědi vyplývá, že v účetnictví nejsou zahrnuty dodávky aromat, etiket, vršků a kartonů. K obstarání etiket pak se vyjadřuje svědek L.H., k obstarání kartonů svědek V.N., k obstarání aromat svědek A.Ž.,

svědek M.A., k obstarání hliníkových vršků lahví svědek R.Š., k obstarání hliníkových uzávěrů svědek S.M. a k obstarání tisků u etiket svědek P.V..

I zde státní zástupce poukazuje na znalecký posudek znalce z oboru potravinářství výroba destilátů a lihovin ing. Steinera (č.l. 698-719) obstaraný v jiné trestní věci (OKFK-8/7-2007), jenž v tomto znaleckém posudku se vyjadřuje k oficiální výrobě likérky a spotřebě surovin a vyjadřuje se k materiálům zajištěným při prohlídce likérky v roce 2006.

Státní zástupce pak srovnává sdělení Celního úřadu Frýdek Místek, z něhož vyplývá (č.l. 4920-4925), že spol. XXXXX nedodávala lihoviny ani líh M.H., M., H. či společněm XXXXX a XXXXX a konstatuje, že s tímto sdělením však nekoresponduje záznam v sešitu „ALKOHOL PRODEJ“ zajištěný dne 18.4.2005 při prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX v XXXXX provedené v jiné trestní věci, ani část lihovin zajištěných při domovní prohlídce XXXXX u obviněného H. v dubnu 2005 (č.l. 1039-1059).

Za stěžejní důkaz státní zástupce považuje porovnání účetních dokladů spol. XXXXX a účetních dokladů spol. XXXXX s evidencí „PRODEJ“ zajištěnou v rámci prohlídky jiných nebytových prostor v areálu spol. XXXXX, kdy právě z předmětné evidence „PRODEJ“ dovozuje, že obvinění H. a B. prodali obviněnému N. mimo účetní evidenci rafinovaný velejenný líh v množství 310.057laa v době (ve dnech) a v jednotlivých množstvích popsanych ve výrokové části obžaloby a že takto nakoupený líh byl minimálně zčásti použit R.N. k výrobě lihovin ve spol. XXXXX, což státní zástupce však důkazně nedokládá.

K bodu III. Obviněný O.H. - rovněž v případě tohoto obviněného státní zástupce jeho vinu dovozuje ze srovnání údajů o obchodech s lihem vyplývajících z formulářů „PRODEJ“ zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX a to v celkem 178 případech osobě či osobám označeným - XXXXX. Ztotožnění obviněného H. jako této osoby dovozuje z vyhodnocení údajů uvedených ve formuláři „PRODEJ“ s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, z něhož vyplývají hovory obviněného H. s obviněným H. a dalšími osobami. V případě těchto odposlechů soud konstatuje, že tyto neobsahují takové skutečnosti, na jejichž základě by samo o sobě bylo možno učinit závěr o vině obviněného, stejně jako v případě odposlechů u dalších obviněných. Nutno konstatovat, že skutečně mezi obviněným H. a O.H. hovory proběhly, avšak zmiňují se vzájemně o nachystání či odebrání „toho“ a dále hovoří o vzájemných stycích a domlouvají si návštěvy.

Skutečnost, že mezi těmito obviněnými docházelo ke kontaktům pak dále státní zástupce vyplývá i z listin zajištěných při domovní prohlídce u obviněného H. (č.l. 6542-6544), z nichž vyplývá, že ke kontaktům avšak v blíže neurčených věcech mezi obviněným a spol. XXXXX, M.H.a J.K.skutečně docházelo. Předmět kontaktu však z těchto listin nevyplývá.

Z výpovědi svědka V.M., jemuž byly telefonní hovory předestřeny vyplývá, že svědek jako jednoho z mluvčích označil obviněného H..

Státní zástupce pak v podané obžalobě poukazuje na to, že obviněný O.H. byl v minulosti stíhán pro pomoc k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a podobné dávky v souvislosti s dodávkou jemného rafinovaného lihu J.N., avšak rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.2.1998 sp.zn. 33 T 17/97-3507 byl z podané obžaloby zproštěn. Dále obviněný byl prověřován pro podezření z trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, avšak rozhodnutím Policejního orgánu PČR OŘSKPV Karviná bylo dne 12.2.2004 pod ČTS: ORKA-418/HK-02-2003 rozhodnuto o odložení věci.

Vinu obviněného tak státní zástupce především dovozuje z porovnání účetních dokladů spol. XXXXX se zajištěnými evidencemi „PRODEJ“, jež byly obstarány v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX v jiné trestní věci dne 18.4.2005 a dodává, že lze důvodně usuzovat, že takto nakoupený líh byl následně prodán dalším dosud neustanoveným odběratelům k výrobě lihovin, kdy k tomuto tvrzení stejně jako k obdobnému tvrzení v případě obviněného R. N. schází ve spise jediný důkaz.

Ad IV. Obviněný L.F. - vinu obviněného F. státní zástupce dovozuje ze srovnání formulářů „PRODEJ“ zajištěných v areálu XXXXX XXXXX dne 18.4.2005 v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků provedené se souhlasem státního zástupce v jiné trestní věci, z nichž vyplývají zápisy o prodeji lihu za období od 15.3.2004 do 20.12.2004 celkem v 9 případech osobě či osobám označeným XXXXX, XXXXX, XXXXX. Ztotožnění obviněného jako osoby takto označené pak bylo provedené porovnáním údajů uvedených právě v předmětném formuláři „PRODEJ“ s účetnictvím společnosti XXXXX a účetnictví spol. XXXXX, které bylo zajištěno při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 30.3.2006 provedené se souhlasem státního zástupce v kanceláři společnosti XXXXX. Během této prohlídky jiných prostor a pozemků v kanceláři spol. XXXXX. byly též zajištěny doklady k nákupům obalového materiálu. Ve vztahu k účetnictví a sešitům nalezeným při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 30.3.2006 povolené státním zástupcem v kanceláři spol. XXXXX. se pak vyjadřovala po jejich předložení účetní společnosti XXXXX. svědkyně D.V., svědkyně L.K. a svědek R.D., z jejichž výpovědí však vyplývá, že o výrobě mimo evidenci nic neví. Svědci Z.K. a Z.A. pracovníci spol. XXXXX se vyjadřovali k obchodům v roce 2004, které mezi touto společností dodávající obalový materiál a společností XXXXX proběhly.

Státní zástupce tudíž, jak v obžalobě uvádí, dovozuje vinu obviněného výhradně ze srovnání účetních dokladů společnosti XXXXX a z účetních dokladů spol. XXXXX, které byly zajištěny při prohlídce jiných prostor a pozemků dne 30.3.2006 v kanceláři spol. XXXXX, s.r.o. s evidencí „PRODEJ“ zajištěnou při prohlídce jiných prostor a pozemků, která proběhla se souhlasem státního zástupce dne 18.4.2005 v areálu XXXXX, přičemž závěr státního zástupce, že takto nakoupený líh byl minimálně zčásti použit k výrobě lihovin spol. XXXXX není ničím doložen.

Bod. V. obviněný M.M. – zde státní zástupce dovozuje vinu obviněného z porovnání formulářů „PRODEJ“ zajištěných dne 18.4.2005 v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků provedené se souhlasem státního zástupce v areálu XXXXX XXXXX v jiné trestní věci, z nichž vyplývají zápisy o celkem 16ti případech prodeje lihu v období od 8.4.2004 do 27.12.2004 osobě či osobám označeným XXXXX, XXXXX, XXXXX., přičemž ztotožnění M. M. jako osoby takto označené bylo provedeno vyhodnocením údajů uvedených ve výše uvedeném formuláři „PRODEJ“.

Tyto údaje pak státní zástupce srovnává s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu mezi M.H., M.M., z nichž však je zřejmé, že oba obvinění hovoří o obalových materiálech, o zdražení lihu, o vyřízení papírů apod., přičemž není možno z obsahu těchto hovorů učinit závěr o vině obviněného. Tyto hovory byly pak předestřeny svědku D.V., J.Z. a I.M., kteří však ve věci neuvedli nic podstatného. Svědkyně Z.Z. pak vypověděla, že v likérce pracuje jako účetní, obviněného H. zná, neví nic o nákupech lihu neevidovaného v účetnictví, považuje to za nesmysl, v likérce byla řada kontrol Celního úřadu, neshledali žádné nedostatky.

Ze sdělení Celního úřadu ve Vyškově (č.l. 5773) vyplývá stav zásob ke dni 31.12.2003 zjištěných v rámci inventury v Likérce a stav zásob k datu 31.12.2004.

Ze sdělení CÚ Vyškov (č.l. 5827) vyplývá, že v období roku 2004 se uskutečnily dva prodeje lihovin M.M. pro společnost XXXXX Dále z této zprávy vyplývá, že místními šetřeními správce daně v období roku 2004 i provedenou daňovou kontrolou nebyly správcem daně zjištěny u daňového subjektu M.M. – výroba likérů a lihovin rozdíly mezi údaji uvedenými v daňových přiznáních a údaji zjištěnými správcem daně.

Státní zástupce konstatuje, že s těmito zjištěními celních úřadů nekoresponduje sešit označený „ALKOHOL PRODEJ“ zajištěný při prohlídce jiných prostor v XXXXX společnosti XXXXX dne 18.4.2005 v jiné trestní věci ani lihoviny od výrobce M.M., které byly zajištěny v roce 2005 při domovní prohlídce u obviněného H. ani lihoviny nalezené v roce 2005 nalezené při místním šetření celního úřadu v areálu XXXXX společnosti XXXXX (č.l. 1039-1059 a 999-1002).

V návaznosti na toto konstatování pak státní zástupce poukazuje na znalecký posudek z oboru potravinářství výroba destilátů a lihovin znalce ing. Steinera (č.l. 670-693) opatřený v jiné trestní věci (OKFK – 8/7-2007) z něhož vyplývá, že kapacitně bylo možno mimobalančně nakoupený rafinovaný líh v areálu Likérky M. M. zpracovat.

Závěrem státní zástupce konstatuje, že za stěžejní důkaz považuje porovnání účetních dokladů od společnosti XXXXX a účetních dokladů od spol. M.M. – Výroba likérů a lihovin se zajištěnou evidencí „PRODEJ“, která byla zajištěna v areálu XXXXX XXXXX v XXXXX při prohlídce jiných prostor a pozemků povolené státním zástupcem dne 18.4.2005.

Bod VI. Obviněný J. U. – vinu tohoto obviněného státní zástupce rovněž dovozuje ze záznamů uvedených ve formuláři „PRODEJ“ zajištěných dne 18.4.2005 v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků povolených státním zástupcem v areálu XXXXX XXXXX, z nichž vyplývají zápisy o prodeji lihu v období od 24.3.2004 do 29.12.2004 celkem ve 20ti případech osobě či osobám označeným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, přičemž ztotožnění J.U. jako osoby takto označené bylo provedeno vyhodnocením údajů uvedených v zajištěném formuláři „PRODEJ“ s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu hovoru mezi M.H. a J.U.. Nutno konstatovat, že z těchto hovorů vyplývá, že skutečně tyto osoby hovoří o prodeji alkoholu, konkrétně skotské whisky scotchdream – jedná se o hovor ze dne 13.10.2004. V ostatních hovorech hovoří o nakupech skla, o autu, o víně a hovoří o bližší neurčených obchodech, tyto hovory neobsahují však takové skutečnosti, na jejich základě by bylo možné učinit jednoznačný závěr o vině obviněného, tím spíše, že jak vyplývá ze spisu, obviněný prováděl řádné obchody se spol. XXXXX

Svědék R.Z., jediný zaměstnanec likérky obviněného vyjadřoval se k výrobě lihovin s tím, že o výrobě mimo účetní evidenci nic neví. Po předestření telefonních hovorů jako jednoho z mluvčích označil obviněného U. s tím, že k obsahu hovoru není schopen nic uvést. Svědek M.A. jednatel společnosti XXXXX uvedl, že tato společnost pro obviněného U. na základě smlouvy o dílo prováděla práce související s výrobou a zejména balením lihovin. Svědek I.P. jednatel společnosti XXXXX vypověděl, že tato společnost, která se zabývala výrobou surového i rafinovaného lihu dodávala líh na základě povolení i do likérky M.M.. Obviněného U. nezná.

Svědék M.R. uvedl, že odebíral od obviněného U. lihoviny na základě řádných dokladů a dodával mu podklady k etiketám včetně grafických návrhů.

Ze sdělení CÚ Hodonín (č.l. 6306) vyplývá, že mezi odběrateli lihovin J.U. nebyla spol. XXXXX ani obvinění H. a B.. Státní zástupce však poukazuje, že v roce 2005 a to během prohlídky jiných prostor provedené se souhlasem státního zástupce 18.4.2005 v areálu XXXXX

spol. XXXXX byl zajištěn sešit označený „ALKOHOL PRODEJ“ s údaji o prodeji lihovin v roce 2004 areálu XXXXX včetně lihovin pocházejících od J.U. a při domovní prohlídce v roce 2005 v bydlíšti obviněného H. byl zajištěn alkohol pocházející od výrobce J.U. (č.l. 1039-1055) stejně tak jak dne 5.5.2005 při místním šetření Celního úřadu Brno v areálu XXXXX společnosti XXXXX (č.l. 999-1002) byl rovněž nalezen alkohol pocházející od výrobce J.U..

Závěrem státní zástupce konstatuje, že trestná činnost obviněného U. je prokázána však především porovnáním účetních dokladů spol. J. U., společnosti XXXXX a zajištěné evidence „PRODEJ“ nalezené při prohlídce jiných prostor v XXXXX spol. XXXXX provedené se souhlasem státního zástupce dne 18.4.2005 dále státní zástupce v obžalobě dovozuje avšak bez uvedení jakéhokoliv důkazu, že předmětný líh, který byl nakoupen J.U. ve společnosti XXXXX byl minimálně zčásti použit k výrobě lihovin obviněným J.U..

Bod VII. Obviněný Z. Š. – v případě tohoto obviněného státní zástupce dle podané obžaloby usuzuje vinu obviněného na základě formulářů „PRODEJ“ obsahujících údaje o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX kteréžto formuláře byly zajištěny v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků a areálu XXXXX, která byla se souhlasem státního zástupce provedena dne 18.4.2005 v jiné trestní věci a z níž vyplývají zápisy o prodeji lihu za období od 7.5.2004 do 23.12.2004 celkem ve 23 případech osobě či osobám označeným – XXXXX, XXXXX. Ztotožnění obviněného Š. jako osoby takto označené bylo provedeno vyhodnocením údajů uvedených ve výše uvedeném formuláři „PRODEJ“ s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu mezi M.H. a Z.Š. Z obsahu těchto hovorů je zřejmé, že H. shání obaly, Z. se ptá, zda jsou vyřízeny či zakoupeny modré pytlíčky, shání modré pytlíky, hovoří o elektrice, o mincovních štítcích. Nutno konstatovat, že tyto hovory neobsahují takové skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné učinit zcela jednoznačný závěr o vině obviněného.

Jako další důkazy státní zástupce předkládá výpovědi svědků M.P. a J.B., z nichž však nic podstatného k uváděným obchodům s lihem nevyplývá.

Státní zástupce pak v obžalobě konstatuje, že v podstatě jediným důkazem, o nějž své tvrzení o vině opírá, je porovnání zajištěné evidence „PRODEJ“ s doklady společnosti XXXXX a dále bez jakéhokoliv důkazu pak usuzuje, že líh, který měl být panem Š. nakoupen od společnosti XXXXX byl následně prodán dalším neustanoveným odběratelům k výrobě lihovin.

K bodu VIII. Obviněná L. J. – vinu obviněné státní zástupce dovozuje z porovnání formulářů „PRODEJ“ obsahujících údaje o obchodech s lihem mimo účetní evidenci spol. XXXXX které byly zajištěny v rámci prohlídky jiných prostorů a pozemků v areálu XXXXX, jež byla provedena se souhlasem státního zástupce dne 18.4.2005, z nichž vyplývají zápisy o prodeji lihu za období od 17.9.2004 do 18.11.2004 ve třech případech osobě či osobám označeným – XXXXX., XXXXX, XXXXX, přičemž ztotožnění obviněné J. jako osoby takto označené bylo provedeno vyhodnocením údajů ve formuláři „PRODEJ“ s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu mezi obviněným M.H. a L.J.. Z těchto hovorů vyplývá, že především spolu hovoří o celních kontrolách, o potřebě „placek“, o bližších neurčených obchodech, přičemž v hovoru 30.11.2004 obviněná J. objednává u obviněného H. bednu Balkánské bílé a bednu „tam toho“. Ze spisového materiálu je však zřejmé, že mezi obviněnou J. a spol. XXXXX probíhaly i řádné obchody týkající se lihových výrobků.

Z výpovědi svědků J.B. a M.N. nevyplývají žádné údaje, které by potvrzovaly podezření, že obviněná spáchala trestnou činnost.

Státní zástupce dále uvádí, že obviněná J. byla v minulosti stíhána pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné platby, avšak usnesením Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 18.6.2003 sp.zn. 2 KZv 6/2002 bylo rozhodnuto o zastavení trestního stíhání, dále obviněná byla prověřována pro podezření z trestného činu porušování práv k ochranné známce v souvislosti s výrobou vodky Absolvent, avšak policejním orgánem Policie ČR OŘSKPV Jindřichův Hradec bylo dne 2.8.2002 pod ČPS: ORJH-488/TČ-HK-2002 rozhodnuto o odložení věci.

Vinu obviněné tudíž státní zástupce dovozuje v podstatě výhradně ze srovnání účetních dokladů spol. XXXXX a zajištěné evidence „PRODEJ“, která byla nalezena při prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX XXXXX provedené se souhlasem státního zástupce dne 18.3.2005, přičemž jeho tvrzení, že líh, který byl mimo evidenci nakoupen obviněnou, byl následně prodán dalším odběratelům k výrobě lihovin, postrádá jakýkoliv důkaz.

Jak tedy ze shrnutí výše uvedeného vyplývá, státní zástupce v podané obžalobě se opírá především o údaje, a to u všech obviněných, z materiálů zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX provozované společností XXXXX provedené v jiné trestní věci dle ust. § 83a tr. řádu dne 18.4.2005 pověřenými celními orgány Celního ředitelství Brno se souhlasem státního zástupce Okresního státního zastupitelství Brno-venkov. Tyto listiny - formuláře „NÁKUP“ „PRODEJ“ „ALKOHOL PRODEJ“ a další, do nichž jednotlivé údaje měli zapisovat dle znaleckého posudku opatřeného v jiné trestní věci obviněný B. a obviněný H. , jsou de facto jediným důkazem, z něhož u všech obviněných by mělo vyplývat konkrétní datum a konkrétní množství ať prodaného či zakoupeného lihu, tedy jednotlivé útoky, jimiž se obvinění měli dopustit trestné činnosti. Nutno poukázat na skutečnost, že z těchto důkazů pak vychází i Celní ředitelství Brno, které vyčísluje výši údajného zkrácení spotřební daně (č.l. 725-731), přičemž používá primárně údaje o množství nakoupeného surového lihu uvedeného v zajištěné evidenci „NÁKUP“ a to u lihu s uvedením konkrétního procenta výše ethanolu, sekundárně u údajů o nákupu či prodeji surového lihu, u něhož v zajištěné evidenci údaje o procentuelní výši ethanolu nebyly uvedeny, celní úřad používá minimální objemové procento ethanolu stanovené v příloze č. 3 vyhlášky 141/1997 pro lih kvasný surový vyrobený ze zemědělských surovin. Je tedy zřejmé, že i výše škody, kterou v tomto případě je spotřební daň a daň z lihu, je odvozována od této evidence zvané „NÁKUP“.

Tyto listiny, které státní zástupce považuje za stěžejní důkaz (zejm. evidence „NÁKUP“, „PRODEJ“, „Alkohol prodej“), jsou srovnány s řádným účetnictvím spol. XXXXX a s účetními doklady společností, v nichž figurují další obvinění. Na jejich základě jsou ztotožňovány osoby jednotlivých obviněných, údaje z nich jsou přiřazovány v odůvodnění obžaloby k jednotlivým záznamům o odposleších, jsou předestírány svědkům a na jejich základě jsou zpracovány znalecké posudky (byť tyto byly opatřeny v jiné trestní věci). Na základě výhradně těchto listin tedy v obžalobě byla stanovena data jednotlivých útoků, množství odebraného či prodaného lihu a zejména výše způsobené škody.

Nalézací soud v rámci předběžného projednání obžaloby dospěl k závěru, že tyto stěžejní důkazní prostředky byly získány orgány činnými v trestním řízení nezákonným způsobem, a to prohlídkami jiných nebytových prostor provedenými na základě povolení vydaných státním zástupcem. V této souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že nálezem

Ústavního soudu ze dne 8.6.2010 sp.zn. PÚ US 3/09 bylo novelizováno ust. § 83a odst. 1 tr. řádu, přičemž dle tohoto nálezu nařídít prohlídku jiných prostor nebo pozemků je oprávněn výhradně předseda senátu nebo soudce. Nemůže tak v přípravném řízení učinit státní zástupce nebo policejní orgán se souhlasem státního zástupce. Je zřejmé, že příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků dle ust. § 83a odst. 1 tr. řádu může nařídít pouze předseda senátu případně soudce. Ke zrušení uvedeného ust. § 83a odst. 1 tr. řádu Ústavním soudem došlo proto, že Ústavní soud nepovažoval toto ustanovení trestního řádu za ústavně konformní, kdy podmínky, za nichž bylo možné nařídít a vykonat prohlídku jiných prostor a pozemků vymezené napadeným ustanovením § 83a odst. 1 tr. řádu, tedy podmínky pro použití nástroje trestního procesu omezujícího základní práva a svobody jednotlivce, v daném případě práva na soukromí v prostorové podobě, tedy práva na respektování a ochranu obydlí před zásahy zvenčí, zřetelně porušovaly v odůvodnění nálezu naznačené ústavně-právní limity, zejména pak čl. 12 odst. 1 Listiny, čl. 8 odst. 1 Úmluvy o lidských právech a základních svobodách a čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech a dále maximy plynoucí z ústavního pořádku České republiky, které je zcela nezbytné při zákonné konstrukci nástrojů trestního procesu omezujícího základní práva a svobody jednotlivců respektovat.

Soud dále v tomto kontextu poukazuje na nález Ústavního soudu II. ÚS 1414/07 ze dne 15.7.2010, který se zabývá povinností respektovat právo na soukromí a nedotknutelnost obydlí při nařizování a provádění prohlídky jiných prostor a pozemků. V tomto nálezu Ústavního soudu je konstatováno, že pokud v minulosti byla orgány činnými v trestním řízení nařízena a následně provedena prohlídka předmětných jiných prostor a pozemků ve vlastnictví stěžovatelky za podmínek vymezených v ust. § 83a odst. 1 tr. řádu, které bylo jako protiústavní zčásti derogováno nálezem Ústavního soudu PL ÚS 3/09, došlo tím k porušení základních práv stěžovatelky garantovaných v čl. 12 odst. 1 Listiny, čl. 8 odst. 1 Úmluvy a čl. 17 MPOPP, přičemž obecné soudy vycházely při rozhodování z platné podstatní právní úpravy, která však byla sama o sobě protiústavní, což mohlo a mělo obecné soudy vést k návrhu na její zrušení. Tímto nálezem považuje Ústavní soud ČR za pochybení obecních soudů především to, že se ústavněprávním rozměrem dané věci nezabývaly, nepodaly návrh na zrušení aplikovaného podústavního práva, čímž nedostaly ústavní povinnosti poskytovat ochranu základním právům uvedeným v čl. IV. Ústavy České republiky.

Soud je povinen respektovat jednotlivé nálezy Ústavního soudu, tedy je povinen především je sledovat a posoudit, zda opatřené důkazy i v této projednávané trestní věci byly opatřeny v souladu s trestním řádem, tedy v souladu s ust. § 83a odst. 1 tr. řádu, což má vliv samozřejmě na použitelnost jednotlivých důkazů v této trestní věci, na jejichž základě lze posoudit otázku viny obviněných v této trestní věci. Bylo tedy povinností soudu určit, zda v důsledku derogace příslušné právní úpravy trestního řádu provedené důkazy mají zákonnou oporu a zda je v této trestní věci dána situace, že opatřené důkazy jsou získány zákonným způsobem a zda jsou v trestním řízení použitelné.

Nalézací soud v nyní projednávané věci konstatuje, že ze spisového materiálu vyplývá, že příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 12.4.2005 v areálu XXXXX v XXXXX, nemovitosti č.p. XXXXX, vydalo Celní ředitelství Brno se souhlasem státního zástupce Okresního státního zastupitelství Brno-venkov. Při této prohlídce areálu XXXXX, jenž jak vyplývá z obsahu samotného protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků, byl využíván z části i k soukromým účelům, neboť z fotodokumentace č.l. 183-207 (zejména č.l. 198-206) je zřejmé, že prohlídka proběhla nejen na pozemcích a ve výrobních a skladovacích prostorách společnosti XXXXX a XXXXX, ale i v soukromých kancelářích obviněných H. a B., byly nalezeny evidence nákupu lihu za období od 10.5.2004 do 30.12.2004, evidence prodeje lihu za období od 10.5.2004 do 30.12.2004, seznam prodeje čistého lihu od 10.3.2004 do 7.5.2004

a seznam nákupu surového lihu od 8.3.2004 do 6.5.2004, tedy mezi jinými listiny označené jako „NÁKUP“, „PRODEJ“ a „Prodej alkoholu“. Vzhledem k tomu, že tento příkaz nevydal soudce či předseda senátu, byly uvedené důkazy získány nezákonným způsobem, absolutně neúčinným a získané důkazy jsou v trestním řízení nepoužitelné. Je totiž zřejmé, že způsob provedení tohoto důkazu ztratil v důsledku derogace příslušné právní úpravy trestního řádu zákonnou oporu a jako důkaz získaný nezákonným způsobem je absolutně neúčinný a nepoužitelný.

Jako další zásadní důkazní materiál jsou, jak patrně z podané obžaloby, státním zástupcem předložené do spisu znalecké posudky, zejména se jedná o znalecký posudek z oboru písmoznalectví specializace ruční písmo (č.o. 446-448, 653-663, 670-692), z něhož vyplývá, že pisatelem sporných údajů na předložených materiálech zajištěných v rámci výše uvedené prohlídky jiných prostor a pozemků v areálu XXXXX jsou zejména M.H. a A.B., dále znalecký posudek z oboru potravinářství, odvětví lihoviny pálené – specializace výroba destilátů a lihovin znalce ing. Steinera (č.l. 449-454, 698-717) a znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (č.l. 603-614). Tyto znalecké posudky byly dle zjištění nalézacího soudu však vypracovány v jiné trestní věci, a to ve věci vedené u Policie ČR pod ČTS: OKFK-8/7-2007, případně FIPO-92/BR-ND-2005 vztahující se k jiné trestné činnosti obviněných H., M. a H. (věc vedená u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 48 T 1/2006).

Nalézací soud dospěl k závěru, že k důkazní činnosti v nynější trestní věci je možno zcela bezproblémově použít veškeré důkazy listinného charakteru, smlouvy, odborná vyjádření, účetní doklady apod. získané v jiné trestní věci zákonným způsobem, ovšem nutno odlišně nakládat s důkazy provedenými formou jednak svědeckých výpovědí a zejména znaleckých posudků, případně dalších druhů důkazů ohledně kterých zákon stanoví konkrétní pravidla jejich opatření a použití v průběhu důkazního řízení před soudem. V případě znaleckých posudků se jedná o závazný postup přibrání znalce dle § 105 tr. řádu včetně možnosti vznést oprávněnými osobami námitky ze zákonných důvodů i proti odbornému zaměření znalce, nebo formulacím otázek položených znalci, je teda nepochybné, že použití znaleckého posudku, u něhož by tyto podmínky nebyly splněny, jako důkazu v projednávané trestní věci, není možné a rovněž i tento důkaz znaleckým posudkem opatřený z jiné trestní věci použitý jako stěžejní důkaz, není použitelný v trestním řízení, neboť byl získán v rozporu s trestním řádem a v důsledku toho je absolutně neúčinný a v trestním řízení nepoužitelný rovněž. Je zřejmé, že této skutečnosti si orgány přípravného řízení byly vědomy a pokusily se toto pochybení napravit výslechy znalců (č.l. 449-454 Ing. Steiner a č.l. 446-448 Bc. Pospíšil). Ti však, jak patrně ze spisu, v podstatě pouze odkázali na závěry znaleckých posudků zpracovaných v jiné věci, čímž dle názoru nalézacího soudu ke zprocesnění těchto nedošlo a ani dojít z výše uvedených důvodů nemohlo.

Co se týče pak důkazů dalších a to zejména svědeckých výpovědí, či záznamu a odposlechů telefonických hovorů, pak soud konstatuje, že výpovědi svědků, ani samotné záznamy telefonických hovorů (které jsou zaznamenány na jednotlivých CD ne vždy ve srozumitelné kvalitě a jejichž prepis spis neobsahuje) neobsahují takové skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné samo o sobě učinit jednoznačný závěr o vině obviněných. Obdobná situace je i u listinných důkazů, z nichž nutno poukázat především na vyjádření celních úřadů, které, ostatně jako i výpovědi celé řady svědků, se opírají právě o výše uvedené evidence nákupu či prodeje alkoholu zajištěné nezákonným způsobem v rámci prohlídky jiných prostor v areálu XXXXX v XXXXX.

S poukazem na výše uvedené nalézací soud konstatuje, že důkazy shromážděné v přípravném řízení dostatečně neodůvodňují postavení obviněných před soud. Obžaloba nebyla podána v souladu s ust. § 176 odst. 1 tr. řádu, v přípravném řízení totiž nebyly v souladu se zákonem opatřeny důkazy o všech základních skutkových okolnostech, potřebných pro meritorní rozhodnutí soudu, zejména o takových okolnostech, z nichž lze dovodit naplnění znaku skutkové podstaty žalovaných trestných činů.

Nalézací soud dále konstatuje, že spis obsahuje celou řadu listinných důkazů shromážděných v přípravném řízení a zažurnalizovaných ve spise, které se nevztahují k předmětné projednávané věci, zejména listin získaných v trestní věci obviněného M.H., V.M., F.H., šetřené pověřenými celními orgány Celního ředitelství Brno a dozorované státním zástupce Okresního státního zastupitelství Brno-venkov pod sp. Zn. 1Zn 3972/2004, následně dozorované státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně pod sp.zn. 1 KZv 9/2005, které se vztahují k trestné činnosti obviněných, již se měli dopouštět v roce 2005. U ostatních listin nutno pak poukázat na to, že ve vyšetřovacím spise jsou založeny stovky stran listinných materiálů bez konkrétní analýzy, tedy bez toho, že by bylo zřejmé, která konkrétní skutečnost má být jednotlivým listinným důkazem prokázána. Obtížně si tudíž lze představit při respektování zásady rychlosti a hospodárnosti trestního řízení, jakož i při respektování zásady důstojnosti hlavního líčení provádění takových důkazů ze strany obžaloby právě u hlavního líčení. Důvodně tak též nelze požadovat, aby takové důkazy ze strany obžaloby prováděl sám nalézací soud u hlavního líčení a přitom zjišťoval, co považuje obžaloba tím kterým konkrétním listinným důkazem za prokázané.

V provedeném neveřejném zasedání nalézací soud tudíž dospěl k závěru, že výsledky přípravného řízení trpí jednak zásadními procesními vadami, které nelze odstranit v řízení před soudem, ale též v důsledku toho vadami, spočívajícími v nedostatečném objasnění věci v přípravném řízení, pro které nelze podanou obžalobu považovat za důvodnou. Tyto důkazní nedostatky nemůže nalézací soud sám odstranit ve fázi řízení před soudem, aniž by nahrazoval práci orgánů činných v přípravném řízení a ohrozil svoje postavení jako orgánu oprávněného ve věci rozhodovat a maximálně v případě rozporu dokazování doplnit za tímto účelem. V této trestní věci absentují totiž zcela základní důkazy nezbytné pro rozhodnutí soudu, resp. pro to, aby aspoň projednání věci v hlavním líčení bylo důvodné. Nalézací soud si proto dovoluje odkázat na ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, tedy na to, že je především povinností státního zástupce dokazovat vinu obviněných a soud má povinnost dokazování pouze doplnit v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

Je věcí státního zástupce, jakými důkazy, procesně řádně opatřenými, dokazování doplní či jak bude ve věci dále postupovat. Nalézacímu soudu nepřísluší, aby v tomto usnesení dával orgánům činným v přípravném řízení návody k tomu, jak mají postupovat, aby prokázali vinu obviněných, resp. tvrzení uvedená v obžalobě. Soud je nezávislý a nestranný orgán pověřený v souladu s trestním řádem především úkolem věc rozhodovat, nikoliv vyšetřovat. Tím se jeho postavení liší od postavení orgánů činných v přípravném řízení, resp. státního zástupce jako žalobce.

Vzhledem ke všem skutečnostem rozebraným v odůvodnění tohoto usnesení, které byly zjištěny v průběhu předběžného projednání obžaloby, rozhodl Krajský soud v Brně v souladu s ust. § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu o vrácení věci státnímu zástupci k došetření.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů od oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Krajský soud v Brně dne
14.9.2010

Za správnost vyhotovení:
Michaela Ungrová

JUDr. Halina Černá, v.r.
předsedkyně senátu