

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatelů **a) M.Ch., XXXXX, XXXXX, b) G.Ch., XXXXX, XXXXX, c) Moyo holding, a.s.,** Dalovice, Botanická 276, PSČ 362 32, IČ: 45358095, pr. zast. JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem, Praha 1, Revoluční 1003/3, PSČ 110 00, **d) J.L., XXXXX, XXXXX, e) A.H., XXXXX, XXXXX, f) B.H., XXXXX, XXXXX, g) Gaurotes, s.r.o.,** Trutnov, Škroupova 541, PSČ 541 01, IČ: 27484220, navrhovatelé d) - g) zastoupeni Mgr. Janem Růžičkou, advokátem, se sídlem Brno, Lidická 51, PSČ 602 00, za účasti obchodní společnosti **1) ORGREZ, a.s.,** se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 657 97, IČ: 46900829, **2) Business Technology Corporation a.s.** se sídlem Brno – Žabovřesky, Minská 173/38, IČ: 24682063, oba pr. zast. JUDr. Ing. Ivanem Rottem, advokátem, Brno, Křížová 18, PSČ 603 00, o přezkoumání výše protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění

t a k t o :

- I. **Přiměřené protiplnění za jeden kus kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,-Kč společnosti ORGREZ a.s. se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ: 612 00, IČ: 46900829 činí 2.134,-Kč.**
- II. **Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli a) částku 524.610,-Kč s úrokem z prodlení**
ve výši 8,75% ročně za dobu od 7.11.2005 do 31.12.2005,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.7.2006 do 31.12.2006,
ve výši 9,5% ročně za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007,
ve výši 9,75% ročně za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007,
ve výši 10,5% ročně za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008,
ve výši 10,75% ročně za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008,
ve výši 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009,
ve výši 8,5% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009,
ve výši 8% ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010,
ve výši 7,75% ročně za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012,
ve výši 7,25% ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012,
ve výši 7,05% ročně za dobu od 1.1.2013 do zaplacení a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

- III. Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli b) částku ve výši 155.440,- Kč s úrokem z prodlení**
ve výši 8,75% ročně za dobu od od 7.11.2005 do 31.12.2005,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.7.2006 do 31.12.2006,
ve výši 9,5% ročně za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007,
ve výši 9,75% ročně za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007,
ve výši 10,5% ročně za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008,
ve výši 10,75% ročně za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008,
ve výši 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009,
ve výši 8,5% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009,
ve výši 8% ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010,
ve výši 7,75% ročně za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012,
ve výši 7,25% ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012,
ve výši 7,05% ročně za dobu od 1.1.2013 do zaplacení a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli c) částku ve výši 64.119,- Kč a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.**
- V. Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli d) částku ve výši 2.914.500,-Kč s úrokem z prodlení**
ve výši 8,75% ročně za dobu od 7.11.2005 do 31.12.2005,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.7.2006 do 31.12.2006,
ve výši 9,5% ročně za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007,
ve výši 9,75% ročně za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007,
ve výši 10,5% ročně za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008,
ve výši 10,75% ročně za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008,
ve výši 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009,
ve výši 8,5% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009,
ve výši 8% ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010,
ve výši 7,75% ročně za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012,
ve výši 7,25% ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012,
ve výši 7,05% ročně za dobu od 1.1.2013 do zaplacení a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- VI. Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli e) částku ve výši 7.033.660,-Kč s úrokem z prodlení**
ve výši 8,75% ročně za dobu od od 7.11.2005 do 31.12.2005,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.7.2006 do 31.12.2006,
ve výši 9,5% ročně za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007,

ve výši 9,75% ročně za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007,
ve výši 10,5% ročně za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008,
ve výši 10,75% ročně za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008,
ve výši 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009,
ve výši 8,5% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009,
ve výši 8% ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010,
ve výši 7,75% ročně za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012,
ve výši 7,25% ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012,
ve výši 7,05% ročně za dobu od 1.1.2013 do zaplacení a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

VII. Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli f) částku ve výši 97.150,- Kč s úrokem z prodlení

ve výši 8,75% ročně za dobu od od 7.11.2005 do 31.12.2005,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.7.2006 do 31.12.2006,
ve výši 9,5% ročně za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007,
ve výši 9,75% ročně za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007,
ve výši 10,5% ročně za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008,
ve výši 10,75% ročně za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008,
ve výši 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009,
ve výši 8,5% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009,
ve výši 8% ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010,
ve výši 7,75% ročně za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012,
ve výši 7,25% ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012,
ve výši 7,05% ročně za dobu od 1.1.2013 do zaplacení a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

VIII. Účastník řízení společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., Praha – Staré Město, Husova 241/7, PSČ 110 00, IČ: 24682063 je povinen zaplatit navrhovateli g) částku ve výši 6.800.500,-Kč s úrokem z prodlení

ve výši 8,75% ročně za dobu od od 7.11.2005 do 31.12.2005,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006,
ve výši 9% ročně za dobu od 1.7.2006 do 31.12.2006,
ve výši 9,5% ročně za dobu od 1.1.2007 do 30.6.2007,
ve výši 9,75% ročně za dobu od 1.7.2007 do 31.12.2007,
ve výši 10,5% ročně za dobu od 1.1.2008 do 30.6.2008,
ve výši 10,75% ročně za dobu od 1.7.2008 do 31.12.2008,
ve výši 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009,
ve výši 8,5% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009,
ve výši 8% ročně za dobu od 1.1.2010 do 30.6.2010,
ve výši 7,75% ročně za dobu od 1.7.2010 do 30.6.2012,
ve výši 7,25% ročně za dobu od 1.7.2012 do 31.12.2012,
ve výši 7,05% ročně za dobu od 1.1.2013 do zaplacení a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

- IX. Účastníci řízení č.1 a 2 jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovateli a) na nákladech řízení částku 2536 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Účastníci řízení 1 a 2 jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovateli b) na nákladech řízení částku 20.190 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Účastníci řízení 1 a 2 jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovateli c) na nákladech řízení částku 156 571 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce JUDr. Jiřího Gajdaruse, advokáta, se sídlem Praha 1, Revoluční 1003/3.

Účastníci řízení 1 a 2 jsou povinni společně a nerozdílně uhradit navrhovatelům d) až g) náklady řízení částku 173 203, 50 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce Mgr. Jana Růžičky, advokáta, se sídlem Brno, Lidická 51.

- X. Účastníci řízení 1 a 2 jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Brně č.ú. 3703-5720621/0710 na nákladech řízení částku 12.580,-Kč to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 15.10.2005 se navrhovatel a) a navrhovatel b) domáhali určení, že protiplnění ve výši 191,- Kč za 1 akcii o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč účastníka řízení ORGREZ, a.s. je nepřiměřené. Svůj návrh odůvodnili tím, že byli dlouhodobě akcionáři společnosti ORGREZ, a.s., se sídlem Brno, Hudcova 76, PSČ 657 97, IČ: 46900829. Dne 10.08.2005 rozhodla mimořádná valná hromada na základě ust. § 183i obch. zák. o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost ORGING Brno a.s. Navrhovatel a) uvedl, že byl vlastníkem 270 ks akcií, navrhovatel b) pak 80 ks akcií společnosti ORGREZ, a.s. Dále navrhovatelé uvedli, že výše protiplnění, která byla stanovena na základě znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. č. 2440-137/05 ze dne 01.07.2005 je nepřiměřená. Navrhovatelé považují znalecký posudek vypracovaný tímto znalcem za neodpovídající požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, když posudek je dle jejich názoru v rozporu s metodikou vydanou Komisí pro cenné papíry a obsahuje zjevně závažné nedostatky a rozpory. Žádají soud, aby přezkoumal a stanovil správnou výši protiplnění v penězích.

Návrh ve stejné věci podal také navrhovatel c), a to dne 02.11.2005. Uvedl, že ke dni podání návrhu je vlastníkem 33 ks kmenových listinných akcií na majitele společnosti ORGREZ, a.s. o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč. Dále uvádí skutečnosti jako navrhovatelé a), b) a domnívá se, že výše protiplnění nebyla hlavním akcionářem a následně valnou hromadou společnosti ORGREZ, a.s. konanou dne 10.08.2005 určena přiměřeně. Ve znaleckém posudku musí být dle navrhovatele c) přihlédnuto také k metodám, které obecně

určují spodní hranici možného ocenění a touto metodou je zejména metoda likvidační. Za absolutně nepřípustné potom navrhovatel c) považuje případy ZNAL ve znaleckém posudku ve snaze minimalizovat výši stanovení ceny účastnických cenných papírů nesprávně a v rozporu s obecnými zásadami stanovení objektivní tržní hodnoty, aplikuje faktory negativně ovlivňující výslednou hodnotu, jakými jsou např. srážka za minoritu a nelikviditu v celkové výši 75 %. Navrhovatel c) tedy považuje znalecký posudek zpracovaný společností STAVEXIS, s.r.o. za neodpovídající požadavkům na stanovení přiměřené protihodnoty účastnických cenných papírů, které jsou předmětem práva výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem. Navrhuje proto, aby soud určil jinou výši přiměřeného protiplnění.

Návrhem ze dne 04.11.2005 se navrhovatelé d) až g) domáhali přezkoumání výše přiměřeného protiplnění v souvislosti s přechodem účastnických cenných papírů společnosti ORGREZ, a.s. na hlavního akcionáře. Svůj návrh odůvodnili tím, že navrhovatel d) vlastní 1 500 ks akcií společnosti ORGREZ, a.s., navrhovatel e) 3 620 ks akcií, navrhovatel f) 50 ks akcií společnosti ORGREZ, a.s. a navrhovatel g) 3 500 ks akcií. Rovněž dle názoru těchto navrhovatelů je znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. chybný, nespňuje po formální ani obsahové stránce požadavky kladené na znalecké posudky Komise pro cenné papíry. Dle názoru navrhovatelů posudek obsahuje řadu věcných nedostatků a nemůže sloužit tedy jako podklad o přiměřenosti protiplnění. Usnesení valné hromady, která přijala rozhodnutí o přechodu vlastnického práva ke všem ostatním akciím emitovaných společností na hlavního akcionáře, která se konala 10.08.2005, bylo v obchodním věstníku zveřejněno dne 05.10.2005, kdy bylo rozhodnutí valné hromady zapsáno do obchodního rejstříku. Po uplynutí jednoho měsíce dle obchodního zákoníku dochází k přechodu vlastnictví akcií navrhovatele na hlavního akcionáře. Navrhovatelé žádají soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, když považují částku 191,- Kč, která byla stanovena jako výše protiplnění, za nepřiměřenou.

Účastník řízení 1), 2) ve svém vyjádření k návrhům uvedli, že tvrzení navrhovatelů jsou irelevantní, když mimořádná valná hromada společnosti ORGREZ, a.s. rozhodla o přechodu akcií ostatních akcionářů na majoritního akcionáře v souladu s tehdy platnou právní úpravou. Dále uvádí, že nelze přisvědčit argumentaci navrhovatelů co se týká znaleckého posudku zpracovaného společností STAVEXIS, s.r.o., a to s ohledem na skutečnost, že ani jeden z navrhovatelů není znalcem. Dle názoru účastníků řízení je nutno přihlídnout i k počtu akcií vlastněných navrhovateli, kdy jimi vlastněný akciový podíl je naprosto mizivý a z hlediska hlasovacího práva na valné hromadě zanedbatelný. Navrhují zamítnutí všech návrhů v plném rozsahu.

Soud ve věci ustanovil znalce, a to znalkyni Ing. Ivanu Prchalovou Heřboltovou, CSc., usnesením ze dne 23.05.2008. Zástupce účastníků řízení 1), 2) vznesl námitky proti soudem ustanovené znalkyni.

Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 26.03.2009 potom rozhodl, že znalkyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová není vyloučena z výkonu funkce znalce v této věci.

Proti tomuto usnesení zástupce účastníků řízení podal odvolání. Vrchní soud v Olomouci svým rozhodnutím ze dne 09.06.2009 odvolání odmítl, když odvolání proti tomuto usnesení není přípustné (§ 218 písm. c) o.s.ř.).

Soud ve věci rozhodl usnesením č.j. 50 cm 92/2005, 50 cm 113/2005, 50 cm 116/2005-322 ze dne 20.4.2011. Proti tomuto usnesení podali odvolání účastník řízení 1 a 2 a Vrchní soud

po projednání odvolání usnesení Krajského soudu v Brně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení a to usnesením č.j. 5 Cmo 291/2011-451 ze dne 4.6.2013.

V průběhu dalšího řízení, které bylo v této věci vedeno, navrhovatelé setrvali na svých návrzích a navrhují, aby po doplněném dokazování bylo návrhům v plném rozsahu vyhověno. Zástupce účastníků řízení rovněž v průběhu dalšího řízení setrval na svých závěrech, navrhl doplnit dokazování dalšími znaleckými posudky a navrhl zamítnutí všech návrhů.

Soud dokazování zopakoval a doplnil o další důkazy.

Co se týká aktivní legitimace navrhovatelů k podání návrhu a vedení tohoto řízení tato skutečnost nebyla mezi účastníky řízení spornou a to již od jednání z 30.3.2011. Dále mezi účastníky nebylo sporu o skutečnosti, že valná hromada společnosti ORGREZ a.s., která se konala 10.8.2005 rozhodla o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnosti ORGING Brno a.s., nyní Business Technology Corporation a.s. Mezi stranami rovněž nebylo sporu o datu zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku v Obchodním věstníku, které bylo 5.10.2005 a rovněž skutečnost ohledně stanovení výše protiplnění a to znaleckým posudkem STAVEXIS s.r.o. na výši 191 Kč za jeden kus akcie o jmenovité hodnotě 1000 Kč.

K prokázání skutkového stavu soud provedl následující důkazy.

Soud provedl k důkazu výpis z obchodního rejstříku navrhovatele c)z něhož zjistil, že navrhovatel c) je zapsán v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni, oddíl B, vložka 238.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl C, vložka 21726, soud zjistil, že je zapsána společnost Gaurotes, s.r.o. (navrhovatel g).

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2006, soud zjistil, že byla zapsána společnost ORGING Brno a.s., právní nástupce společnost BUSINESS Technology Corporation a.s. je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem Praha, oddíl B, vložka 16221.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 852, soud zjistil, že je zapsána společnost ORGREZ a.s.

Z výpisu z Obchodního věstníku ze dne 05.10.2005 vyplývá, že byl zveřejněn zápis usnesení valné hromady společnosti ORGREZ, a.s. o přijetí usnesení o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře dle § 183j a následujících obch. zák. do obchodního rejstříku.

Ze znaleckého posudku č. 2440-137/05 ze dne 01.07.2005 zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. soud zjistil, že tímto posudkem, který byl zpracován na základě zadání společnosti ORGING Brno, a.s. byla stanovena výše protiplnění při přechodu vlastnictví akcií na hlavního akcionáře, a to na částku 191,- Kč za 1 ks kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč. Dále z posudku společnosti STAVEXIS, s.r.o. vyplývá, že při zpracování tohoto posudku byly použity různé metody, když byla stanovena hodnota akcie na

základě substanční metody, zjištěná hodnota akcie byla 413,- Kč, váhový koeficient byl přidělen 2; dále byla stanovena hodnota akcie odvozená z realizovaných obchodů na hodnotu 185,- Kč, byl přiřazen váhový koeficient 3,5; dále byla stanovena hodnota akcie na základě výnosového ocenění, když byla hodnota akcie touto metodou zjištěna na 98,- Kč a této hodnotě byl přiřazen váhový koeficient 4,5. Jako výsledná byla tedy stanovena hodnota za 1 ks akcie 191,- Kč a byla stanovena jako vážený průměr všech tří použitých pomocných metod, když dle závěru znaleckého posudku byl nejvyšší váhový koeficient přiřazen hodnotě akcie stanovené na základě výnosového ocenění, neboť tato hodnota zobrazuje nejvýstižněji hodnotu pro minoritního akcionáře, který nemá možnost ovlivňovat fungování a výsledky společnosti, a vlastnictví akcií má pro něho význam pouze z hlediska očekávaného výnosu.

Dále soud provedl k důkazu znalecký posudek zpracovaný soudem ustanovenou znalkyní zpracovaný Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou č. 484-15/10 vyplývá, že znalkyně tento posudek vypracovala na základě zadání soudu, když úkolem bylo stanovit výši přiměřeného protiplnění za akcie společnosti ORGREZ, a.s. k datu 30.06.2005 a přezkoumání výše protiplnění stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným společností STAVEXIS, s.r.o. Ze znaleckého posudku vyplývá, že znalkyně k ocenění použila přístup ocenění majetkovou metodou účetní hodnoty a ocenění metodou diskontovaných volných peněžních toků (DCF). Z posudku dále vyplývá, že co se týká ocenění účetní hodnotou vlastního kapitálu, byla stanovena hodnota 1 ks akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč na hodnotu 1.465,32 Kč za 1 ks akcie. Výnosovou metodou DCF potom byla stanovena hodnota 1 ks akcií s nominální hodnotou 1.000,- Kč na hodnotu 1.721,78 Kč za 1 ks akcie. Znalkyně uvedla, že nejvhodnější i teoreticky nejsprávnější metodou pro ocenění akcií společnosti ORGREZ, a.s. je výnosová metoda diskontovaných peněžních toků DCF. Dle znalkyně tedy přiměřené protiplnění za 1 ks akcie s nominální hodnotou 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. ke dni 30.06.2005 činí 1.722,- Kč. Dále znalkyně ve svém znaleckém posudku uvádí, že nelze vyloučit, že zejména při zohlednění údajů o provozně nepotřebném majetku a optimalizaci některých nákladů by přiměřené protiplnění za akcie společnosti ORGREZ, a.s. bylo vyšší, než je stanoveno v tomto znaleckém posudku. Majetkové ocenění ve formě likvidační hodnoty nebylo použito, protože společnost ORGREZ, a.s. je prosperující firma, která splňuje domněnku trvání společnosti. Dalším důvodem dle znalkyně, proč nemohlo být použito majetkové ocenění, je velký časový odstup data zpracování tohoto znaleckého posudku od požadovaného data ocenění.

Co se týká přezkoumání znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o., soudem ustanovená znalkyně ve svém znaleckém posudku uvádí, že znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. je dle jejího názoru zcela chybný a vykazuje zásadní nedostatky. Na jeho základě není možné stanovit přiměřenou výši protiplnění za akcie společnosti ORGREZ, a.s. Žádná z metod ve znaleckém posudku STAVEXIS, s.r.o. není použita správně, když ocenění na základě substanční metody je naprosto nepřijatelné v této věci, hodnota akcie odvozená z realizovaných obchodů vychází ve všech případech z dat starších než 1 rok a není toto ocenění možné použít k datu 30.06.2005. Co se týče výnosového ocenění, metoda kapitalizovaných čistých výnosů použitá znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. vykazuje řadu zcela zásadních nedostatků, nebyly zdůvodněny ani základní použité parametry, nebyl proveden rozbor hospodaření společnosti.

Dále soud provedl důkaz výsledkem znalkyně Ing. Ivany Prchalové Heřboltové, která ve své výpovědi plně odkázala na písemné vyhotovení znaleckého posudku, stvrdila skutečnosti uvedené v tomto znaleckém posudku. K dotazům navrhovatelů a účastníků řízení znalkyně uvedla, že dle jejího názoru nebyl důvod provádět likvidační ocenění společnosti, když předpokládala, že společnost ORGREZ, a.s. bude dále fungovat a s odstupem 6, 7 let je velmi obtížné provádět substanční ocenění majetku. Uvedla, že společnost ORGREZ, a.s. jí nepředala soupis nemovitostí, tento si udělala sama z výpisu z katastrálního úřadu. Nebylo tedy prováděno substanční ocenění. Dále ve své výpovědi potvrdila, že metoda diskontovaných peněžních toků je obecně považovaná za nejlepší a nejvhodnější metodu pro ocenění společnosti, která funguje a u které nepředpokládáme její likvidaci, protože nejlépe zobrazuje možný užitek, který by měl akcionář nebo podílník společnosti z majetku, který společnost vlastní. Je to také v souladu s metodikou ČNB a Komise pro cenné papíry. Ostatní použité metody mají jakousi doplňkovou kontrolní funkci. Uvedla, že ze strany účastníků řízení byla těžkopádná součinnost, probíhala prostřednictvím advokátní kanceláře JUDr. Rotta. Uvedla, že v případě společnosti ORGREZ, a.s. je správné použít přírážku za malou společnost, protože primární metodou pro určení nákladů vlastního kapitálu byla metoda CAPM, která vychází z dat uveřejněných na americké burze, případně na velkých evropských burzách a jedná se o data z veřejně obchodovatelných společností, když tyto společnosti jsou výrazně větší než společnosti, s kterými se obchoduje, nebo dokonce ani neobchoduje, v případě společnosti ORGREZ, a.s. Co se týká strategické analýzy obsažené v posudku, přičlenila společnosti ORGREZ, a.s. odvětvovou klasifikaci ekonomických činností OKEČ 743, když tato společnost vykonává služby podle svého předmětu činnosti zapsaného v obchodním rejstříku. Při prognózování tržeb společnosti ORGREZ, a.s. znalkyně vycházela z dobré korelace tržeb ORGREZu, a.s. s vývojem HDP a společnost ORGREZ, a.s. tím, že má návaznost na služby poskytované podnikům a speciálně služby v energetice, dá se předpokládat, že i společnost ORGREZ, a.s. s vývojem národního hospodářství bude mít korelaci poměrně velmi těsnou.

Uvedla, že data, která byla použita při vypracování znaleckého posudku, vycházejí z dat Českého statistického úřadu, který publikuje svoje data vždy v následujícím čtvrtletí po ukončení toho čtvrtletí předchozího, dále z Panoramatu českého průmyslu, které vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu a z oborových analýz. Co se týká koeficientu β , tento bere z publikace profesora Damodarana. Jakým způsobem profesor Damodaran počítá koeficient β znalkyně uvedla, že neověřuje, tento přebírá z internetových stránek, kde jsou vždy publikována souhrnná data za jednotlivé průmyslové obory, tak to také bylo převzato do zpracovaného znaleckého posudku. Co se týká přírážky za malou společnost, je to přírážka, která je celkem běžná, znalkyně ji používá ve všech svých znaleckých posudcích, které byly schvalovány ČNB, proto i v této věci byla tato metodika použita. Vypočtená riziková přírážka pak byla snížena na $\frac{1}{2}$, když riziková přírážka vychází z přírážky pro průmyslové podniky. ORGREZ, a.s. je společnost, která poskytuje služby, není to tedy klasický průmyslový podnik, proto byla snížena na $\frac{1}{2}$. Co se týká diskontu za omezenou obchodovatelnost znalkyně uvádí, že tuto ve svém posudku neuváděla, když nehledá tržní hodnotu toho daného cenného papíru, ale podíl na tržní hodnotě majetku celé společnosti, proto tato přírážka nebyla použita, neboť ji nepovažuje v případě vytěsnění za správnou. Metodika ZNAL ji sice připouští, ale nikdo ze znalců v seriozně zpracovaných znaleckých posudcích pro účely vytěsnění tuto přírážku neuvádí. Co se týká zahrnutí obchodu, či jejich zhodnocení, s akciemi, ORGREZ, a.s. dle znalkyně se s těmito akciemi na veřejném trhu neobchodovalo a vzhledem k tomu, že uplynula velká časová prodleva, nepřipadaly relevantní tyto skutečnosti pro znalecký posudek. Dále znalkyně uvedla, že do metody DCF by se v žádném případě případné obchody s akciemi

nepromítly. Pokud by však o takových obchodech věděla, určitě by se o nich zmínila a popsala je ve znaleckém posudku.

Dále soud k důkazu provedl znalecký posudek č.414/2011 označený jako revizní posudek ve věci posouzení znaleckého posudku Ing. Ivany Prchalové-Heřboltové, CSc. Soud z tohoto zjistil, že znalecký posudek byl vyhotovený dne 1.3.2011 znalcem TPA Horwath Valuation Services s.r.o. zadavatelem byla obchodní společnost ORGING Brno a.s. tj. právní předchůdce účastníka řízení 2. Jak bylo zjištěno účelem tohoto posudku bylo posouzení správnosti znaleckého posudku Ing. Ivany Prchalové-Heřboltové ze dne 31.5.2010. Účelem tohoto posudku bylo přezkoumání výše protiplnění při uplatnění práva výkupu cenných papírů a stanovení přiměřeného protiplnění za akcie obchodní společnosti ORGREZ, a.s. Posudek Ing. Ivany Prchalové-Heřboltové byl vypracován k datu ocenění 30.6.2005. Co se týče znaleckého posudku zpracovaného TPA Horwath Valuation Services s.r.o. znalec uzavřel, že v přezkoumávaném znaleckém posudku chybí kvantitativní vymezení budoucího vývoje relevantního trhu a analýza budoucího vývoje podílu společnosti na relevantním trhu, poté prognóza tržeb společnosti je nepřezkoumatelná a metodicky chybná. Dále ve znaleckém posudku nejsou správně uvedeny použité zdroje literatury a v případě aplikace změn převzatého textu není uvedeno z jakého důvodu byly změny znalkyní provedeny a že znalec nemohl ověřit výpočet průměrného nezádluženého beta koeficientu, neboť znalkyně neuvedla o jaký průměr se jedná, a proto znalec nevyločil, že ve znaleckém posudku mohlo dojít k chybnému výpočtu průměrného beta koeficientu, což vedlo znalce k závěru, že výsledná hodnota jednoho kusu akcie společnosti ORGREZ a.s. činí po zohlednění popsanych úprav a po promítnutí diskontu za omezenou obchodovatelnost v minimální výši 13% z hodnoty akcií 717 Kč, což znamená snížení hodnoty jedné akcie o 1005 Kč oproti původní hodnotě akcie uvedené ve znaleckém posudku Ing. Ivany Prchalové-Heřboltové.

Dále soud provedl k důkazům znalecký posudek č.024-001/2011. Z tohoto posudku soud zjistil, že objednatel posudku, který byl zpracován ve věci výše přiměřeného protiplnění při přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnosti ORGREZ a.s. ke dni ocenění 30.6.2005 byla obchodní společnost ORGING Brno a.s., účelem bylo tedy stanovení výše přiměřeného protiplnění při přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Posudek je zpracovaný znalcem doc. Ing. Pavlem Legátem, CSc. znalcem jmenovaným Ministerstvem spravedlnosti. Znalecký posudek je vypracován ke dni ocenění 30.6.2005. Znalecké stanovení výše přiměřeného protiplnění použil metodu diskontovaných peněžních toků-DCF (varianta entity) a na základě provedených analýz k danému datu ocenění byla určena znalcem částka protiplnění za jeden kus akcie limitované společnosti ORGREZ, a.s. 782 Kč.

Z listiny označené „Doložka ke znaleckému posudku č. 414/2011“ ze dne 5.6.2013 soud zjistil, že tuto doložku vystavila společnost TPA Horwath Valuation Services s.r.o. k předmětnému znaleckému posudku ve smyslu § 127 a o.s.ř.

Z listiny označené „Doložka ke znaleckému posudku č. 024-001/2011“ soud zjistil, že se jednalo o listinu ze dne 5.6.2013 obsahující doložku učiněnou znalcem doc. Ing. Pavlem Legátem, CSc. dle ustanovení § 127 a o.s.ř. ke zde uvedenému znaleckému posudku. Doložka obsahuje ustanovení o tom, že znalec si je vědom následku vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

Soud dále doplnil dokazování a to opakovaným výsledkem znalkyně Ing. Ivany Prchalové-Heřboltové, CSc. aby se znalkyně vypořádala s rozporem v určené výši přiměřeného protiplnění, když připouští stejné metody ocenění akcií jako znalci a to znaleckého ústavu TPA Horwath Valuation Services s.r.o., který stanovil hodnotu jedné akcie účastníka řízení ve výši 717,-Kč a znalce doc. Ing. Pavla Legáta, CSc., který stanovil výši přiměřeného protiplnění na částku 782,-Kč k datu ocenění 30.6.2005. Znalkyně ve svém výsledku uvedla, že co se týká rozdílu mezi jí podaným znaleckým posudkem a znaleckým posudkem doc. Ing. Pavla Legáta je zejména ve dvou věcech. Dle jejího názoru doc. Ing. Legát ve svém znaleckém posudku chybně plánuje investice a výši investic, pokud jsou tam investice neodpovídají potom navýšení investic odpisy. Dále soud zjistil, že druhým významným rozdílem mezi oběma znaleckými posudky je potom ustanovení výše diskontní míry, která ve znaleckém posudku doc. Ing. Legáta jsou kromě rizikové přírážky za velikost podniku použity další specifické přírážky. Co se týká znaleckého posudku zpracovaného TPA Horwath Valuation Services s.r.o. znalkyně uvádí, že v tomto znaleckém posudku není provedeno kompletní ocenění společnosti ORGREZ, a.s. Znalecký ústav v závěru vyčísluje hodnotu akcie, aniž by provedl sám samostatné kompletní ocenění a v něm je pouze rozdíl mezi jejich názorem a parametry znaleckého posudku zpracovaného Ing. Prchalovou-Heřboltovou. Dále z výpovědi znalkyně vyplývá, že použití likvidační hodnoty při zpracování znaleckého posudku na ocenění podniku vychází jako nejnižší hodnota podniku vyčísluje se tam pouze hodnota majetku, ale je tam třeba také zahrnout i náklady na likvidaci, které mohou být někdy velmi významné. Co se týká použité literatury znalkyně uvedla, že používala literaturu známou k datu ocenění tj. z roku 2005, co se týká velikostní přírážky vycházela z literatury publikované prof. Damodaranem, který je významnou autoritou v oboru. Zabývá se oceňováním na veřejných trzích, ale i oceňování podniku nebo majetkových podílů akcií soukromého sektoru. Co se týká nejnovějších poznatků prof. Damodaran zavádí tzv. lokální beta čili nevychází z tržního beta, ale zavádí jiný koncept lokálního beta. Tyto informace se všechny stahují k roku 2005. Dle znalkyně by hodnotě či tržním přírážkám českých podniků odpovídala kombinace metodice CAMP, která je zavedena v standardních trzích a modifikovanou metodou stanovení diskontní míry znalkyně však komisi pro cenné papíry v roce 2005 dospěla k názoru, že by se mělo vycházet při stanovení přiměřeného protiplnění co nejvíce z tržních dat. Při znaleckém posudku bylo tedy postupováno v souladu s metodikou komise pro cenné papíry. Dle znalkyně minoritní akcionář je při squeeze-outu zvýhodněn tím, že nehledá tržní hodnotu akcie, ale hledá jakýsi alekvótní podíl na hodnotě celého toho podniku. Dále znalkyně ve své výpovědi uvedla, že co se týká původního znaleckého posudku zpracovaného STAVEXIS tento dle jejího názoru nesplňuje žádné náležitosti, které jsou kladeny jak metodikou Komise pro cenné papíry, tak znaleckým úsusem a dle jejího názoru je chybný. Co se týká rozdílu výše přiměřeného protiplnění stanoveného znaleckým ústavem TPA Horwath Valuation Services s.r.o., jak již uvedla toto není klasické standardní ocenění a co se týká posudku doc. Ing. Legáta znovu uvedla, že rozdíl spatřuje právě v plánování investic. Dále k posudku doc. Ing. Legáta znalkyně uvedla, že pro ocenění metodou diskontovaných peněžních toků je rozhodující sestavení finančního plánu, tento vychází z analýzy trhu, z analýzy HDP, vývoje v oboru apod. Jedná se vždy o individuální záležitost. Finanční plán by měl být však ve svých bodech konzistentní. Měl by předpokládat, že podnik bude fungovat čili je tam předpoklad tzv. going-koncern a tyto parametry by měly na sebe navazovat. Co se týká investic tyto by se měly podniku vrátit čili rentabilita investic by měla být dostatečná. Hlavním rozdílem mezi jejím posudkem a posudkem doc. Ing. Legáta je dle znalkyně právě stanovení diskontní míry čili stanovení nákladů vlastního potažmo i cizího kapitálu. Znalkyně uvedla, že neexistuje žádná předem daná jednoznačně správná metoda, kterou by diskontní míra byla stanovena, a proto může docházet mezi jednotlivými znalci

k poměrně značným rozdílům. Dle zjištění znalkyně pokud by doc. Ing. Legát použil stejnou diskontní míru jako ona, byla by potom hodnota jedné akcie 1265 Kč na jednu akcii. Znalkyně uvedla, že ve finančním plánu jsou značné rozdíly. Setrvala na vyjádření, že její znalecký posudek lépe popisuje to co skutečně nastalo. V obou posudcích je použita metoda CAMP tedy metoda, která je obecně uznávaná. Z výpovědi znalkyně dále soud zjistil, že při stanovení výše přiměřeného protiplnění pro účely přechodu akcií na hlavního akcionáře není správné použít další rizikové přírážky, tak jak je použil doc. Ing. Legát. Z posudku doc. Ing. Legáta není možné usoudit, kam jsou předpokládány investice. Dle jejího názoru není předpoklad doc. Legáta ohledně investování do majetku s dlouhodobou ekonomickou životností prakticky do nemovitostí správné. Dále znalkyně uvedla, že doc. Ing. Legát upozorňuje na databázi Ibocon a potom na přírážku za nejasnou budoucnost, kterou použil ve druhé fázi ocenění a přírážku za nižší likviditu, kdy argumenty znalce, že se nejednalo o veřejně obchodovatelné akcie a měla tam být tato přírážka uvedena. S touto přírážkou za nižší likviditu vůbec znalkyně nesouhlasí a v případě vytěsnění minoritních akcionářů není její použití správné a korektní. Metodika Komise pro cenné papíry vylučuje srážku za minoritu nebo přírážku k diskontní míře. Dále z výpovědi znalkyně vyplývá, že co se týká použité metodiky Infa je používána Ministerstvem průmyslu a obchodu, tato metodika uvažuje jako s horní hranicí přírážky 5% pro nejmenší podniky podle prof. Maříka je přírážka za velikostní doporučená hranicí nejvýše ve výši 3%. Proto pokud se ve znaleckém posudku uvádí, že použitá metodika Infa je snížen interval z 0 až 5 na rozsah 0 až 3% v souvislosti s doporučením standardní odborné literatury.

Soud dále doplnil dokazování a to znaleckým posudkem zpracovaným doc. Ing. Pavlem Legátem, CSc. č. 091-001/2014 ze dne 20.1.2014 z něhož zjistil, že tento posudek (z něhož již soud činil zjištění jak shora vyplývá) je doplněn o znaleckou doložku dle ustanovení § 127 a o.s.ř. s tím, že znalec prohlašuje, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku. Původně byl posudek označen pod č. 024-001/2011.

Dále bylo doplněno dokazování znaleckým posudkem č.1/674/2014 zpracovaný TPA Horwath Valuation Services s.r.o., z tohoto znaleckého posudku byla zjištěna provedena již v předchozím dokazování, z tohoto posudku bylo zjištěno, že rovněž tento znalecký posudek je doplněn o znaleckou doložku dle ustanovení § 127 a o.s.ř. Tento posudek byl původně označen pod č. 414/2011.

Dále soud k důkazu provedl výslech znalce a to zástupce společnosti TPA Horwath Valuation Services s.r.o. Ing. Tomáše Podškubky, tento při svém výslechu uvedl, že se zabývá oceňováním podniků, cenných papírů, nehmotného majetku. Dále soud zjistil z jeho výslechu, že tento odkázal plně na písemné vyhotovení znaleckého posudku a zopakoval, že hodnota za jeden kus akcie by se měla pohybovat někde na úrovni 717,-Kč s tím, že hodnota by se měla pohybovat v určitém pásmu. Dle znalce má výrazný vliv na ocenění riziková přírážka za nejasnou budoucnost a riziková přírážka pro malé společnosti, které použila znalkyně Ing. Ivana Prchalová Heřboltová. Toto dle znalce má dopad na cenu akcie asi 263,-Kč. Dále uvedl, že diskont za omezenou obchodovatelnost tj. model, který byl použit znalkyní Ing. Prchalovou Heřboltovou má rovněž dopad na hodnotu akcie. Znalec uvedl, že jimi zpracovaný znalecký posudek je revizním oceněním k posudku Ing. Prchalové Heřboltové, model který byl použit v jejím znaleckém posudku vychází z dat ze Spojených států amerických a tyto jsou nutné upravit, týká se to přírážek za nejasnou budoucnost, přírážky za nízkou likviditu a přírážky za malou společnost. Znalecký posudek vychází z publikace BOTCON, což jsou empirické studie, které dokladují přírážku za malou společnost. Podle znalce společnost ORGREZ, která byla

oceňována je menší než firmy, se kterými byla srovnávána. Znalec při tom ve své další výpovědi setrval na závěrech jím podaného posudku, který byl označen jako revizní posudek ke znaleckému posudku Ing. Ivany Prchalové Heřboltové uvedl, že neprováděli svoje ocenění, pouze hodnotili tedy posudek Ing. Ivany Prchalové Heřboltové. Ve svém znaleckém posudku posuzovali finanční plán, který byl stanoven již v posudku znalkyní Ing. Prchalovou Heřboltovou, v posudku se zaměřili na stanovení výše metodou DCF, další metoda byla jako doplňková. Nejzásadnější vliv na nadhodnocení hodnoty jedné akcie podle posudku Ing. Prchalové Heřboltové má diskont za omezenou obchodovatelnost, použití rizikové prémie země, inflačního diferencionálu. V tomto odkázal znalec na kapitolu 3.13 znaleckého posudku.

K důkazu byl dále proveden výslech znalce Doc. Ing. Pavla Legáta, který zpracoval znalecký posudek, který byl předložený účastníkem řízení. Uvedl, že jeho úkolem bylo zpracovat nezávislý posudek v dané věci. Ocenění bylo provedeno k datu konce června roku 2005. Přiměřené plnění by definoval jako alikvótní podíl na tržní hodnotě jmění bez uplatnění nějakých případných redukcí za to, že ty oceňované podíly byly podíly minoritními. Ve své výpovědi odkázal na stanovisko ze dne 8.1.2014. Co se týká použití přírážek za malou společnost a za nejasnou budoucnost používá přírážku ve výši 1,5%, která je dle jeho názoru přiměřená riziku nedosažení plánovaného růstu a tržeb. Uvedl, že z principu věci by při oceňování měla být tato přírážka použita a že velikost 1,5% není nijak závratná. Co se týká přírážky za nižší likviditu, tato je diskutována v literatuře. Dle jeho názoru se tato přírážka musí objevit v diskontní míře, ale může se objevit i jako explicitní srážka z hodnoty jmění. V tomto konkrétním případě při použití srážky 1,5% při hodnotě akcie 782,-Kč by cena akcie stoupla na 872,-Kč. Co se týká oceňování nemovitostí ve společnosti, znalec uvedl, že jejich oceňování by měl provádět specialista na oceňování nemovitostí. Dále znalec ve svém výslechu odkázal na znalecký posudek, který byl v této věci jím zpracován a setrval na závěrech, které tento znalecký posudek obsahuje. Co se týká rozdílu mezi jím zpracovaným posudkem a posudkem Ing. Ivany Prchalové Heřboltové znalec uvedl, že byla použita stejná metoda, tedy metoda DCF diskontovaných peněžních toků cashflow rozdíl diskontní míry je ve způsobu vnímání přírážek za velikost společnosti a za likviditu. Na velikosti přírážky za malou společnost se s Ing. Prchalovou Heřboltovou neshoduje. Přírážku za nejasnou budoucnost použil ve svém znaleckém posudku. Dle znalce každý znalec se jinak dívá na vzájemné souvislosti v nastavení jednotlivých parametrů při aplikaci buď DCF entity nebo nějaké jiné výnosové metody ocenění.

Dále soud doplnil dokazování a to výslechem znalce Ing. Pavla Sršně, ze společnosti STAVEXIS s.r.o. Z výslechu znalce soud zjistil, že se podílel na zpracování znaleckého posudku znaleckého ústavu STAVEXIS s.r.o., který byl ve věci zpracován v roce 2005. Ve společnosti STAVEXIS znalec pracoval do roku 2009, co se týká předmětného znaleckého posudku, znalec pracoval na posudku s kolektivem znalců znaleckého ústavu STAVEXIS s.r.o. Ve své výpovědi znalec odkázal na předmětný znalecký posudek, v posudku byly použity různé metody a z jejich výsledků potom byl odvozen výsledek. Dle znalce v rámci ocenění byly oceněny akcie, nejednalo se o likvidační hodnotu. Podklady byly zpracovány z hlediska tržních podmínek. Ze znalecké výpovědi vyplynulo, že počítali dle zadání tržní cenu akcie. Vzhledem k časovému odstupu znalec neuvedl žádné bližší skutečnosti. Co se týká velké váhy, která byla jím přiřazena obchodování na RM systému, znalec uvedl, že vycházel z toho, jak indikoval trh, že se jedná dle jeho názoru o nejlepší vypovídací hodnotu při ocenění majetku. Znalec setrval na závěrech znaleckého posudku a rovněž na závěru, že je jím zpracovaný znalecký posudek přezkoumatelný. Při ocenění vycházeli z minulých výkonů společnosti, z účetních závěrek, nebyl predikován žádným způsobem zásadně vývoj do budoucna, při srážce za omezenou

obchodovatelnost, která byla použita ve výši 50% znalec vycházel z odborné literatury. Co se týká dalších posudků, které byly ve věci zpracovány, znalec se závěry znaleckého posudku nebyl seznámen a nemohl tedy k tomuto podat vyjádření.

Dále ve věci byl proveden důkaz a to výňatky ze znaleckých posudků ve věci společnosti MASOKOMBINÁT PŘÍBRAM a.s. Soud zjistil, že tento posudek je zpracovaný Vysokou školou ekonomickou v Praze, z posudku vyplývá, že byla stanovena hodnota jedné akcie společnosti MASOKOMBINÁT PŘÍBRAM a.s. a to na základě provedení několika metodami jako nejpravděpodobnější výše přiměřeného protiplnění byla stanovena likvidační metodou.

Dále soud doplnil dokazování a to stanoviskem k doplnění znaleckého posudku č. 481-15/10 zpracovaný TPA Horvath ze dne 30.5.2014. Z tohoto stanoviska vyplývá znalec TPA Horvath se zabýval použitím přírážky za nízkou tržní kapitalizaci při oceňování ceny akcií z tohoto stanoviska vyplývá, že použití přírážky za nízkou tržní kapitalizaci je odůvodněné a obvyklé. Znalec vyslovil názor, že přepočet hodnoty přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie společnosti ORGREZ a.s. bez aplikace přírážky za malou společnost není v souladu s obvyklými postupy, názory odborníků a vede k nesprávné výsledné hodnotě.

Z vyjádření znalce Doc.Ing. Pavla Legáta, Csc. ze dne 27.5.2014 soud zjistil, že se jedná o názor znalce k diskuzím o aplikovatelnosti přírážky za tržní kapitalizaci při stanovení nákladů na vlastní kapitál metodou CAPM. Z tohoto vyjádření soud zjistil, že přírážka za malou tržní kapitalizaci je v anglosaské oblasti běžně aplikována. Je aplikována také v podmínkách České republiky a ze závěru tohoto vyjádření potom soud zjistil, že na oprávněnosti aplikace přírážky za nižší kapitalizaci se ve svých znaleckých posudcích i v následných stanoviscích a vyjádřeních shodují jak Ing. Prchalová Heřboťová, tak znalecký ústav TPA HORVATH VALUATION SERVICES a jedná se též o názor znalce Doc.Ing. Pavla Legáta.

Z doplněného znaleckého posudku č. 481-15/10, které bylo zpracováno Ing. Ivanou Prchalovou-Heřboťovou soud zjistil, že na základě zadání soudu znalkyně doplnila znalecký posudek s tím, aby byla hodnota stanovena bez započítání přírážky za tržní kapitalizaci. Z doplnění ze dne 28.4.2014 potom vyplývá, že za předpokládané započítání přírážky za tržní kapitalizaci by byla hodnota přiměřeného protiplnění za jeden kus akcie s nominální hodnotou 1.000,-Kč společnosti ORGREZ a.s. ke dni 30.6.2005 stanovena po zaokrouhlení na 2.134,-Kč.

Soud nepřipustil provedení důkazů a to listinou týkající se údajů ze serveru Patria o vývoji cen společnosti ČEZ a dále smlouvou o úplatném převodu cenných papírů ze dne 1.9.2014, dále revizním znaleckým posudkem, když má za to provedeným dokazováním byla věc řádně objasněna.

Za prokázaný pak vzal soud tento skutkový stav: navrhovatel a) byl ke dni konání valné hromady 10.08.2005 akcionářem společnosti ORGREZ, a.s., když byl majitelem 270 ks kmenových listinných akcií na majitele o jmenovité hodnotě každé akcie 1.000,- Kč, navrhovatel b) vlastníkem 80 ks těchto akcií, navrhovatel c) vlastníkem 33 ks akcií, navrhovatel d) 1 500 ks akcií, navrhovatel e) vlastníkem 3 620 ks akcií, navrhovatel f) 50 ks akcií a navrhovatel g) 3 500 ks akcií. V tento den valná hromada společnosti ORGREZ, a.s. rozhodla o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnosti ORGING Brno, a.s. Společnost v souladu se zákonem stanovila výši protiplnění znaleckým posudkem zpracovaným znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. ze dne 01.07.2005

č. 2440-137/05, kterým byla stanovena výše přiměřeného protiplnění 191,- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč.

V Obchodním věstníku byl zveřejněn zápis usnesení valné hromady o přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře do obchodního rejstříku, a to dne 05.10.2005 v Obchodním věstníku č. 40/05.

Na zadání soudu byl vypracován znalecký posudek Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou a byla stanovena výše přiměřeného protiplnění za 1 ks akcie k datu 30.06.2005 na částku 1.722,- Kč v souladu s ust. § 183k obch. zák., a to na základě metody DCF entity, tedy výnosové metody, s přihlédnutím k metodám účetní hodnoty vlastního kapitálu, kdy jako nejvhodnější a teoreticky nejsprávnější metodou pro ocenění akcií společnosti ORGREZ, a.s. je právě výnosová metoda diskontovaných peněžních toků DCF. Znalecký posudek soudem ustanoveným znalcem byl zpracován k datu 30.06.2005, tj. ke stejnému datu jako znalecký posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o., který byl znalcem ustanoveným soudem Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou v rámci znaleckého úkolu daného soudem také přezkoumáván. Výše přiměřeného protiplnění stanovená ve znaleckém posudku zpracovaném znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. a Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, jako výše přiměřeného protiplnění, se lišila právě v metodách, které byly ve znaleckých posudcích použity, když ve znaleckém posudku zpracovaném znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. jsou použité metody aplikovány nesprávně, posudek obsahuje hrubé nedostatky při aplikaci jednotlivých metod, když ocenění na základě substanční metody je naprosto nepřipustné v tomto případě, a dále hodnota akcie odvozená z realizovaných obchodů rovněž není použitelná na tento případ, když byly realizované objemy velmi nízké. Ocenění metodou kapitalizovaných čistých výnosů potom vykazuje řadu zcela zásadních nedostatků, když nebyly zdůvodněny ani základní použité parametry a nebyl proveden rozbor hospodaření společnosti. Na rozdíl od znaleckého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o., dle názoru soudu, posudek zpracovaný soudem ustanoveným znalcem Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou, v souvislosti s jejím výsledkem provedeným u jednání, kdy odpověděla na všechny otázky položené navrhovatelí a zástupcem účastníků řízení, správně stanovuje výši přiměřeného protiplnění při zohlednění všech skutečností a nevykazuje žádné nedostatky.

Soud při rozhodování vycházel z doplňků znaleckého posudku, který zpracovala Ing. Ivana Prchalová Heřboltová, která stanovila ve svém doplnění cenu akcie na 2.134,-Kč, když dle názoru soudu nelze použít při stanovení hodnoty akcie přírážky za tržní kapitalizaci. Pokud byly v řízení prováděny důkazy znaleckými posudky zpracovanými zadání účastníka řízení soud z nich při rozhodování nevycházel, neboť má za to, že co se týká znaleckého posudku STAVEXIS s.r.o. jak bylo uvedeno výše, tento znalecký posudek obsahuje hrubé nedostatky při aplikaci jednotlivých metod a nelze tedy na základě tohoto posudku stanovit správnou výši přiměřeného protiplnění. Co se týká potom znaleckých posudků zpracovaných společností TPA HORVATH VALUATION SERVICES a Doc. Ing. Pavlem Legátem, ani tyto posudky dle názoru soudu nejsou schopny obstát ve věci a stanovit na základě nich přiměřené protiplnění, když co se týká posudku zpracovaného Ing. Legátem je zde rozdíl ve finančním plánu, tj. plán, který byl predikován do budoucna Doc. Legátem byly použity přírážky, které neboť jde o nedobrovolný odkup akcií použít pro stanovení přiměřeného protiplnění nelze. Vzhledem k tomu, že tedy Ing. Pavel Legát přírážky zohlednil a to ve výrazně vyšší míře než Ing. Prchalová Heřboltová ve svém původním posudku, nelze tedy použít tento znalecký posudek v této věci. Co se týká potom znaleckého posudku TPA HORVATH VALUATION SERVICES, tento nemá výpočtovou část, pouze část srovnávací, rovněž tento znalecký

posudek není schopen stanovit správně a spravedlivě výši protiplnění předmětné věci. Soud tedy má za to, že nejvhodnější a teoreticky nejsprávnější metodou pro ocenění akcií společnosti ORGREZ je použitá metoda znalčiny Ing. Prchalovou Heřboltovou a to metoda výnosová diskontovaných peněžních toků DCF (varianta entity). Dle názoru soudu znalčiny obhájila své názory tak, jak vyplývají ze znaleckého posudku a jeho doplnění. Rovněž se vypořádala s rozporem v určené výši přiměřeného protiplnění při použití stejné metody ocenění akcií pro znalce a to Ing. Pavla Legáta a TPA HORVATH VALUATION SERVICES, kteří stanovili cenu akcií na 717,-Kč a 782,-Kč. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, předmětné znalecké posudky nebyly zpracovány v souladu s metodikou vydanou Komisí pro cenné papíry byly použity přirážky, které dle názoru soudu v tomto případě použít nelze, proto tedy nelze ani těmito posudky stanovit správnou výši přiměřeného protiplnění.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud dospěl k závěru, že návrhy jsou důvodné. Učiněná skutková zjištění soud právně posoudil podle § 183k odst. 1 obch. zák. ve znění do 31.12.2013, podle něhož vlastník účastnických cenných papírů může od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, která má rozhodnout o výkupu účastnických cenných papírů, požádat soud, aby přezkoumal přiměřenou výši protiplnění. Není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 1831 obch. zák. do obchodního rejstříku, zaniká.

Mezi stranami bylo nesporné, že k zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku došlo 05.10.2005. Návrh na přezkoumání výše protiplnění byl navrhovatelem a) a b) podán 17.10.2005, navrhovatelem c) 02.11.2005, navrhovateli d) až g) 07.11.2005. Dle názoru soudu byla lhůta ustanovená v § 183k obch. zák. dodržena, když lhůta k podání návrhu stanovená jeden měsíc se počítá právě od zveřejnění zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku v obchodním věstníku (07.11.2005 bylo pondělí, tudíž lhůta byla zachována).

Dle názoru soudu neobstála tvrzení uvedená účastníky řízení a soud má za to, že posudek včetně doplnění zpracovaný soudem ustanoveným znalcem Ing. Prchalovou Heřboltovou byl zpracován řádně a může stanovit přiměřenou výši protiplnění při uplatnění práva výkupu cenných papírů. Soud nemá výhrady k takto zpracovanému znaleckému posudku a při stanovení výše protiplnění vycházel právě ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou. Výše protiplnění, jak vyplynulo z dokazování, se lišila v obou znaleckých posudcích několikanásobně, když ve znaleckém posudku zpracovaném znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. byla výše stanovená na 191,- Kč za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, ve znaleckém posudku zpracovaném Ing. Ivanou Prchalovou Heřboltovou byla stanovena jako přiměřená hodnota protiplnění za 1 ks akcie kmenové na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. na 2.134,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti soud určil, že přiměřené protiplnění za 1 ks kmenové listinné akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč společnosti ORGREZ, a.s. je 2.134,- Kč.

Dále soud zavázal účastníka řízení 1), 2) k úhradě částek představujících rozdíl mezi částkou, kterou je účastník řízení povinen vyplatit navrhovatelům jako protiplnění na základě rozhodnutí valné hromady společnosti ORGREZ, a.s. konané 10.08.2005 a částkou požadovanou jako přiměřenou výši protiplnění dle podaných návrhů, v souvislosti s počtem kusů akcií, jejichž vlastníky navrhovatelé ke dni konání valné hromady společnosti ORGREZ,

a.s. konané 10.08.2005 byli. Současně bylo navrhovatelům (vyjma navrhovatele c)) přiznáno příslušenství – úrok z prodlení od 7.11.2005 do zaplacení.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a § 224 o.s.ř. a přiznal navrhovatelům plnou náhradu nákladů řízení. Navrhovateli a) na nákladech řízení soud přiznal částku 2.536,-Kč spočívající v uhrazeném soudním poplatku 1.000,-Kč dále cestovném na trase Praha Brno a zpět, 2 x 330,-Kč a dále 840,-Kč a náhradu za jízdenku MHD.

Navrhovateli b) byla přiznána náhrada nákladů řízení v celkové výši 20.190,-Kč spočívající v náhradě uhrazeného soudního poplatku ve výši 1.000,-Kč, dále cestovné na trase Praha - Brno a zpět osobním automobilem Octavia tour při spotřebě 5,3 l / 100 km, amortizace 3,70 Kč / 1 km, spotřeba nafty celkem 715,- Kč a za amortizaci 1.490,- Kč; dále byla přiznána náhrada za ztrátu na příjmu ve výši 3.127,53 Kč; dále jízdné na jednání soudu 20.04.2011 autobusovou dopravou na trase Praha - Brno a zpět 2x 165,- Kč, dále cestovné na trase Praha Brno a zpět osobním automobilem Octavia tour při spotřebě 5,3 l / 100 Km amortizace 3,70Kč na kilometr, spotřeba na v celku 715,-Kč za amortizaci 1.490,-Kč. Dále cestovné na trase Praha Brno a zpět na jednání soudu 20.1.2014 osobním automobilem Škoda Octavia tour 1,9 TDI na trase Praha Brno a zpět délka 398,-Km při amortizaci 1472,-Kč, cenu za pohonné hmoty 738,- Kč a totéž za cestu 2.6.2014, tj. celkem 2210,-Kč, tj. 4420,-Kč. Dále soud přiznal náklady na cestovné k jednání na Vrchním soudu v Olomouci 4.7.2013 při použití osobního vozu Škoda Octavia tour 1,9 TDI na trase Praha Olomouc a zpět 2x281,-Km, amortizace 2.079,40Kč, pohonné hmoty 1042,50Kč, celkem 3.122,-Kč. Dále náklady spočívající na cestu na jednání Krajského soudu v Brně dne 1.10.2014 ve výši 420,-Kč, dále soud přiznal náhradu za ztrátu příjmu ve výši 5.536,-Kč a to za jednání u soudu 20.1.2014 a 1.10.2014.

Navrhovateli c) soud přiznal náhradu nákladů řízení celkem ve výši 156.571,-Kč které spočívají v odměně právního zástupce dle vyhlášky 177/96 Sb. při ceně za jeden úkon právní služby 3.600,-Kč, 17 úkonů právní služby, celkem 62.220,-Kč, dále soud přiznal náhradu režijních paušálů 17 x 300,-Kč, tj. 5.100,-Kč, cestovné vozidlem BMW X5 na trase Praha Brno a zpět v délce 420,-Km, celkem 13.615,-Kč, dále náhrada za promeškaný čas na cestě Praha Brno a zpět, 5x 5 hodin, celkem 5.000,-Kč včetně 21% DPH jejímž je advokát plátcem ve výši 18.046,-Kč, dále soud přiznal náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 2.590,-Kč a náhradu za zaplacenou zálohu na důkaz ve výši 50.000,-Kč.

Soud zavázal účastníka řízení 1), 2) náhradu nákladů řízení zaplatit právnímu zástupci navrhovatele c) dle ust. § 149 o.s.ř..

Navrhovatelům d) až g) soud na náhradě nákladů řízení přiznal částku 173.203,50Kč spočívající ve 21 úkonech právní služby dle vyhlášky č. 177/96 Sb. při zastupování čtyř účastníků, celkem na odměně 132.800,-Kč náhrada hotových výdajů 6.150,-Kč celkem 167.693,-Kč vše zvýšené o 21% DPH jejímž je právní zástupce navrhovatelů c) až d) plátcem. Dále soud přiznal náhradu cestovních výdajů spojených s účastí na soudním jednání dne 30.5.2013 osobním automobilem BMW 316I státní poznávací značky 8B412-08 na trase Brno Olomouc a zpět, při průměrné spotřebě 7,8l/100km a náhradě za používání silničního vozidla 3,60Kč/km při ceně benzínu podle vyhlášky č. 472/2012 Sb. 36,10Kč celkem cestovné 1026,50Kč, dále náhradu za promeškaný čas 4x30minut tj. 4x 100,-Kč tj. 400,-Kč + 84,-Kč DPH, dále soud přiznal náhradu nákladů za zaplacené soudní poplatky ve výši 4 x 1.000,-Kč tj.

4.000,-Kč. Dle ust. § 149 o.s.ř. pak uložil účastníkům řízení 1), 2) náhradu nákladů řízení zaplatit právnímu zástupci navrhovatelů d) až g).

Dále soud zavázal účastníky řízení 1), 2) zaplatit České republice Krajskému soudu v Brně v souladu s § 148 odst. 1 o.s.ř. náklady státu představované znalečným, které činí celkem 62.580,-Kč po odečtení zaplacené zálohy na náklady důkazů navrhovatelům c) ve výši 50.000,-Kč potom činí 12.580,-Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Poučení o vykonatelnosti:

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude soudem vymáhán.

Krajský soud v Brně
dne 6.10.2014

JUDr. Hana Klimešová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Brabcová