

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka a JUDr. Václava Štencla, MA v právní věci

žalobce: **ALVIK, družstvo**, IČ 277 08 624
sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno
právně zastoupen advokátem Mgr. Robertem Scigielem
sídlem Ptašinského 311/8, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**
sídlem Kolářská 451/13, 746 01 Opava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2021, č. j. 3580/1.30/21-3, sp. zn. S9-2020-787, o návrhu na přiznání odkladného účinku

takto:

Žalobě proti rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce ze dne 14. 12. 2021, č. j. 3580/1.30/21-3, sp. zn. S9-2020-787, **se nepřiznává** odkladný účinek.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 11. 2. 2022 doručenou zdejšímu soudu téhož dne domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2021, č. j. 3580/1.30/21-3, sp. zn. S9-2020-787 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj (dále jen „prvostupňový orgán“) ze dne 5. 5. 2021, vypraveno dne 10. 5. 2021, č. j. 31564/9.30/20-10 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 140 odst. 1 písm. g) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.
2. Současně v žalobním návrhu žalobce požádal o přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Žalobce má za splněné veškeré podmínky pro přiznání odkladného účinku žaloby. Uložená sankce je několikanásobně vyšší než očekávaný celoroční hospodářský výsledek žalobce za rok 2021 (vzhledem ke klesajícímu trendu ve výsledcích hospodaření), což pro něj znamená nemalé komplikace v jeho budoucí činnosti a následky uložené sankce budou pociťovat taktéž jeho zaměstnanci. Byť v roce 2017 vykázal hospodářský výsledek přes 3 miliony Kč, toto číslo je již 5 let staré a nelze předpokládat, že žalobce těmito finančními prostředky disponuje. Lze tak dovést nepoměrně větší újmu, která by pro žalobce vznikla nepřiznáním odkladného účinku žaloby, než jaká by vznikla jiným osobám. Rozpor s důležitým veřejným zájmem dle žalobce nebude dán. K tomuto návrhu žalobce předložil výkaz zisku a ztráty za rok 2018 a 2019.
3. Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjádřil podáním ze dne 17. 2. 2022. Má za to, že není ve veřejném zájmu, aby účinky napadeného a prvostupňového rozhodnutí byly sistovány, neboť by tím minimálně zčásti došlo k popření hlavního účelu zřízení orgánů inspekce práce. Jeho součástí je i případné uložení správního trestu, který, aby byl naplněn jeho účel, musí být vnímán též jako neodvratitelný.

4. Dle § 73 odst. 1 s. ř. s. podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak.
5. Dle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
6. Přiznání odkladného účinku žalobě je institut zcela mimořádný, kterým je prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí před tím, než je podrobeno soudnímu přezkumu ve věci samé. Na takové rozhodnutí je třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno. Při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku soud nijak nepředjímá, jaké bude meritorní rozhodnutí ve věci samé (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2015, č. j. 8 As 26/2005, publ. pod č. 1072/2007 Sb. NSS).
7. Soud proto může přiznat žalobě odkladný účinek pouze za splnění tří předpokladů. Prvním je vznik újmy na straně žalobce, druhým je skutečnost, že přiznání odkladného účinku žalobě se nesmí dotknout práv třetích osob (resp. újma žalobce musí být nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám), a konečně třetím předpokladem je to, že přiznání odkladného účinku žalobě nesmí být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. První předpoklad musí být doložen žalobcem. Žalobce musí tvrdit a prokázat, že výkon nebo jiné právní následky napadeného rozhodnutí by pro něj znamenaly reálnou újmu.
8. Od žalobce, který žádá o přiznání odkladného účinku, se tak především očekává dostatečně konkrétní a individualizované tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí vznikne nepoměrně větší újma než jiným osobám, vysvětlení, v čem tato újma spočívá, a uvedení jejího rozsahu. Vylicení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit o tom, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s napadeným rozhodnutím obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Kromě výše uvedeného tíží žalobce též důkazní břemeno k v návrhu uplatněným tvrzením. Unesení tohoto důkazního břemene po žalobci vyžaduje, aby tvrzení, kterými odůvodňuje návrh na přiznání odkladného účinku, také řádně doložil (k tomu viz například usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2015, č. j. 2 As 218/2015-50).
9. Krajský soud s ohledem na výše uvedené posoudil návrh na přiznání odkladného účinku žalobě následovně.
10. Ačkoliv žalobce ve svém návrhu poukazuje na své výsledky hospodaření za roky 2017, 2018 a 2019, ke svému návrhu předložil výkaz zisku a ztráty pouze za rok 2018 a 2019. Především však žalobce zdůrazňuje klesající charakter svého výsledku hospodaření v letech 2017 až 2019, nicméně v době podání návrhu na přiznání odkladného účinku (únor 2022) neuvedl jakýkoliv údaj o výsledku hospodaření za rok 2020 a 2021. Žalobcovo tvrzení o klesajícím výsledku hospodaření v dalších letech, zejména v roce 2021, je toliko spekulativní. Přinejmenším za rok 2020 by přitom žalobce již výsledkem svého hospodaření měl disponovat a tento ke svému návrhu doložit.
11. Navíc vzhledem k samotným výsledkům hospodaření za roky 2017 až 2019 soud nemá za to, že by výše stanovené pokuty žalobci způsobila nepoměrně větší újmu, která je nezbytným předpokladem pro vyhovění návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby. Žalobci se tak nepodařilo prokázat existenci nepoměrně větší újmy.
12. O návrhu soud rozhodl s vědomím základního smyslu institutu odkladného účinku; tím není obecně aplikovatelné oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu, ale jde o mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla prokazatelně ovlivněna možnost faktického výkonu řádné činnosti konkrétního subjektu, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu.

13. Ze shora uvedeného tedy soud uzavírá, že není splněna podmínka újmy vyplývající z § 73 odst. 2 s. ř. s. Musí-li být přitom pro přiznání odkladného účinku všechny podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s. ř. s. splněny kumulativně, není za tohoto stavu důvodu se ke zbylým dvěma podmínkám obšírněji vyjadřovat a zdejšímu soudu nezbývá, než návrh žalobce na jeho přiznání zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s. a contrario).

Brno 23. února 2022

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu