

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 20. 4. 2021 o odvolání obžalovaného **M. Č.**, narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 24. 2. 2021, č.j. 5T 6/2021 – 227,

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu I. stupně tím, že dne 16.07.2020 v přesně nezjištěné době od 01:00 do 02:30 hodin, v Brně v bytě číslo XXXXX na ulici XXXXX, který se nachází ve 4. nadzemním podlaží bytového domu, přímo v pokoji na posteli, poškozenou K.M., nar. XXXXX, donutil pod pohrůžkou bezprostředního násilí k souloži, a to tak, že se poškozené zeptal, jestli spolu budou mít sex, poškozená mu odpověděla, že nechce, nato vstal a z kuchyně si donesl kuchyňský nůž s dřevěnou rukojetí o délce čepele 126 mm a šířka 18 mm, přiložil jí špičku nože na krk a po poškozené opakovaně požadoval pohlavní styk, poškozená mu několikrát sdělila, že nemá zájem, že má zdravotní problémy, poškozené, která v průběhu noci odcházela na toaletu, stále opakoval, že s ní chce mít sex, a že pokud mu nebude po vůli, tak ji vyhodí z okna, po přesně nezjištěné době, kdy poškozenou opakovaně ohrožoval nožem a dožadoval se sexu, poškozená z obavy, že ji pořeže, na celou situaci rezignovala, nechala se přetočit na levý bok, stáhnout kalhotky s legínami do půl stehen a sundat podprsenku, poté zezadu zalehl za poškozenou a zasunul jí penis do vagíny, kdy takto na poškozené vykonal soulož, přičemž v průběhu soulože poškozené mával nožem před obličejem, po skončení velmi rychle usnul, poškozená odběhla k sousedovi P.S., nar. XXXXX, odkud ze svého telefonu zavolala na linku 158.

Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení protialkoholní ve formě ústavní.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Směřuje do výroku o vině, trestu i uloženému ochrannému léčení.

Soudu I. stupně je vytýkáno, že ve věci neprovedl všechno potřebné dokazování a dospěl k nesprávným právním závěrům. Stejně tak jako u soudu I. stupně je v rámci podaného odvolání navrhováno doplnit dokazování svědků J. a D., kteří by se mohli vyjádřit k soužití obžalovaného a poškozené.

Soud I. stupně výrok o vině postavil výhradně na výpovědi poškozené K.M., která však s ohledem na závislost na alkoholu a omamných látkách nebyla schopna k věci vypovídat. V této souvislosti je poukazováno na rozpory ve výpovědi poškozené a také na skutečnost, že znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, specializace klinické psychologie PhDr. Blanka Špíšková ji nemohla osobně vyšetřit, neboť poškozená dne 9. 1. 2021 zemřela. Nebyla tedy najisto postavena otázka obecné a specifické věrohodnosti poškozené.

Obžalovaný dále zdůrazňuje, že po projednáváním incidentu byl v kritickém stavu po ztrátě vědomí. Lékaři sice v prvotní chvíli diagnostikovali alkoholovou intoxikaci, nicméně z odborného vyjádření z oboru toxikologie vyplývá, že měl v krvi toliko 1 promili alkoholu. V době, kdy mělo dojít k incidentu, mohl mít v krvi maximálně kolem 2,15 promile alkoholu. Logické se jeví vysvětlení obžalovaného, že dostal astmatický záchvat, poškozená mu neposkytla pomoc a nepodal mu inhalátor.

Z provedeného dokazování dle názoru obžalovaného neplyne nejvyšší stupeň jistoty o jeho vině. Naopak zde existují rozumné a důvodné pochybnosti o jeho nevině. Je tedy nutné rozhodnout v jeho prospěch. Navrhuje, aby byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) trestního řádu zrušen a věc vrácena soudu I. stupně, respektive, aby odvolací soud po doplněném dokazování sám rozhodl tak, že podle § 226 písm. a) trestního řádu podané obžaloby zprošťuje.

3. Z podnětu podaného odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a dospěl k závěru, že je nedůvodné.
4. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namístě jeho zrušení z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
5. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Reagoval na návrh obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem svědků J. a D.. Na str. 5 v odst. 5) soud I. stupně příléhavě konstatuje, že ani jeden z navrhovaných svědků nebyl přítomen projednávanému incidentu a mohl by se pouze obecně vyjádřit k tomu, jaký byl vztah mezi poškozenou a obžalovaným. Pokud jde o svědka D., tento písemně sdělil soudu I. stupně, že k projednávané věci, respektive k osobě obžalovaného nemůže sdělit žádné relevantní skutečnosti. I odvolací soud dospěl k závěru, že výslech těchto navrhovaných svědků by nemohl nic zvrátit na skutkových zjištěních soudu I. stupně, neboť se jedná o osoby, které by se mohly pouze velmi obecně vyjádřit k osobě obžalovaného.
6. Důkazy, které byly provedeny v souladu s trestním řádem, byly vyhodnoceny v intencích ust. § 2 odst. 6 trestního řádu, když v postupu soudu I. stupně nebylo shledáno nic, co by odporovala zásadám formální logiky. Je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřisluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové respektive právní závěry jen proto, že se odvolatel domáhá jiného hodnocení důkazů. Zasahovat do hodnocení důkazů může odvolací soud pouze tehdy, jsou-li hodnoceny jen některé z provedených důkazů, respektive je-li hodnocen důkaz, který proveden nebyl, či pokud je hodnocení důkazů v extrémním rozporu s jejich obsahem. Takové skutečnosti však v projednávané věci nenastaly.

V odůvodnění napadeného rozsudku, které bezezbytku splňuje požadavky uvedené v ust. § 125 odst. 1 trestního řádu soud I. stupně vyložil, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.

Obžalovaný je ze spáchání trestné činnosti usvědčován výpovědí poškozené K.M., které byla provedena v rámci přípravného řízení bezvadným způsobem, a to po sdělení obvinění a za přítomnosti obhájce. Výpověď svědkyně byla u hlavního líčení v souladu s ust. § 211 odst. 1, 2 písm. a) trestního řádu čtena, neboť poškozená dne 9. 1. 2021 zemřela. Ve výpovědi učiněné v přípravném řízení poškozená podrobným způsobem popsala, jakého jednání se vůči ní obžalovaný dne 16. 7. 2020 v nočních hodinách dopustil.

Soud I. stupně příléhavě poukazuje na to, že s výpovědí poškozené koresponduje i výpověď svědka P.S., kterému se poškozená bezprostředně po incidentu svěřila a který také pomohl poškozené věc nahlásit na policii. Příléhavě je poukazováno také na pořízený zvukový záznam, kterým poškozená telefonicky věc ohlásila na policii i na zajištění nože, který se nacházel v bytě poškozené, na místě, který označila.

Soud I. stupně se vypořádal i se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, který byl vypracován znalkyní PhDr. Blankou Špiškovou. Tato se na základě možných dostupných údajů o osobě poškozené vyjádřila k její specifické i obecné věrohodnosti. Samozřejmě celá situace byla ztížena tím, že poškozená nemohla být osobně znalkyní vyšetřena, neboť jak již bylo výše konstatováno dne 9. 1. 2021, zemřela. Nic to však nemění na závěrech znaleckého posudku.

Soud I. stupně věnoval náležitou pozornost i závěrům odborných vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, dle kterého byla prokázána přítomnost spermatu, kdy smíšené profily DNA stanovené ze stěru poškozené jsou tvořeny jen a pouze genetickými znaky poškozené a genetickými znaky obžalovaného, s tím, že zůstavitelem biologického materiálu ve stěrech z pochvy, stydkých pysků a konečníku poškozené je poškozená sama a dále obžalovaný.

Rovněž tak soud I. stupně příléhavě na str. 7 pod bodem 9) reaguje na lékařské zprávy o přijetí obžalovaného dne 16. 7. 2020 do nemocnice Milosrdných bratří i zjištěnou hladinu alkoholu v krvi obžalovaného.

7. Z toho co je výše uvedeno je zřejmé, že odvolací soud ohledně hodnocení důkazů se ztotožnil s argumentací, jenž je uvedena v odůvodnění napadeného rozsudku vůči které nemá žádných výhrad a s ohledem na to, že námitky, které jsou obsaženy v podaném odvolání, jsou pouze opakováním obhajoby obžalovaného, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně, na ni odkazuje.

Ze správně zjištěného skutkového stavu věci byly vyvozeny i odpovídající závěry právní, neboť obžalovaný tím, že za použití nože donutil poškozenou k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží, naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku.

Výrok o vině byl z výše uvedených důvodů proto shledán zákonným a byl potvrzen.

8. Při ukládání trestu soud I. stupně důsledně respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak mu to ukládá ust. § 37 až § 42 trestního zákoníku. Přihlédl jak k osobě obžalovaného, tak i ke všem okolnostem případu. Na straně obžalovaného nebyla shledána žádná polehčující skutečnost. Přitěžovalo mu naopak to, že byl v minulosti 14krát soudně trestán i pro trestnou činnost násilného charakteru. Je tedy speciálním recidivistou. Z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl propuštěn dne 15. 6. 2020. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby § 185 odst. 2 trestního zákoníku, která má výměru od 2 do 10 let. Byl mu uložen trest v jedné pětině zákonné trestní sazby, a to v trvání 3 let. Takto uložený trest rozhodně nelze považovat za nepřiměřeně přísný, naopak jedná se spíše o trest mírnější. Při absenci odvolání

státního zástupce jsou však další úvahy na toto téma bezpředmětné. Jiný než nepodmíněný trest nebylo možno obžalovanému uložit, neboť k takovému postupu nebyly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku.

9. V souladu s ust. § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení protialkoholní ve formě ústavní, a to vzhledem k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který byl vypracován MUDr. Barborou Talovou. Je zřejmé, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil pod vlivem alkoholu, přičemž u něj byla zjištěna závislost nejen na této látce, ale také na nikotinu. Dle závěrů znaleckého posudku lze dosáhnout u obžalovaného účelu léčení uložením ochranného ústavního léčení.
10. Z důvodů výše rozvedených bylo odvolání obžalovaného M.Č. podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b), c), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 20.04.2021

Mgr. Markéta Jirsová v. r.
předsedkyně senátu