



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. října 2020 v Brně v senátě složeném z předsedy Mgr. P.a Jirsy a přísedících Ing. Vladimíra Svobody a Bc. Blaženy Švestkové takto :

obžalovaní

1) F.M. ,

nar. XXXXX, trvale bytem třída XXXXX, jednatel obchodní společnosti, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXXXX,

2) R.Z.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, invalidní důchodce,

3) M. M.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, dělník v XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v XXXXX v jiné trestní věci,

4) J. M.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, doručovací adresa – datová schránka : XXXXX, bez pracovního poměru,

5) M. P.,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, zaměstnán jako stavební dozor ve spol. XXXXX,

j s o u v i n n i , ž e

I. Obžalovaní F.M. , R.Z., M. M. a J. M. společně

obžalovaný F.M. postupně i za přispění obžalovaných M. M. (nejméně od roku 2015) a R. Z. (nejméně od roku 2017), od blíže nezjištěné doby po roce 2006 až do 24.4.2019, vybudoval a technicky vybavil ilegální velkokapacitní chemickou laboratoř určenou pro nelegální výrobu metamfetaminu, a to v rodinném domě nacházejícím se na adrese třída XXXXX, jehož je majitelem a uživatelem, pro jejíž činnost postupně opatroval a přechovával chemikálie a další předměty nezbytné pro efektivní chemickou výrobu této látky za účelem jejich další distribuce koncovým uživatelům i k přeprodeji, přičemž tyto látky obsahující metamfetaminu vyráběl a dále prodával či za práce pro něj vykonávané předával, a takto vyrobil a předal metamfetamin nejméně v následujících případech níže uvedeným osobám:

jednak spoluobžalovaným

R. Z., kterému za provedenou práci platil v místě svého bydliště v XXXXX v jeho rodinném domě, jak penězi, tak i vyrobeným metamfetaminem, kdy částka za jeden gram byla 600 Kč, a to od přesně nezjištěné doby roku 2017, přičemž v roce 2017 za svou práci pro M. obdržel asi 80 až 90 tisíc Kč, z toho bylo 20 tisíc Kč vyplaceno v hotovosti a zbylých 60 tisíc Kč bylo vyplaceno metamfetaminem, který sám dále distribuoval, s ohledem na deklarovanou cenu metamfetaminu se tak jednalo o množství okolo 100 g, v roce 2018 za svou práci pro M. obdržel metamfetamin v hodnotě 50 tisíc Kč, což představuje dle uvedeného přepočtu nejméně 84 g, a v roce 2019 do 24.4.2019 obdržel metamfetamin za částku 25 tisíc Kč, což představuje dle uvedeného přepočtu nejméně 42 g,

M.., kterému poskytoval metamfetamin nejméně od roku 2015 do 24.4.2019, a to za odvedenou práci nebo za poskytnutí prostor dílny v XXXXX Z. M., s.r.o., která sídlí v XXXXX, kde sám pracoval mimo jiné na zařízeních, které následně sloužily M. k nelegální výrobě metamfetaminu, takto za uvedené období M. zprostředkoval průměrně asi 100 g metamfetaminu ročně, celkem tedy okolo 400 g,

J.M., kterému k dalšímu prodeji předával metamfetamin nejméně od dubna 2018 a to v pravidelných intervalech jednou týdně či jednou za čtrnáct dní, řádově ve stovkách gramů, kdy jen za účelem prodeje pro F. M., obžalovaný M. převzal metamfetamin v množství nejméně 100 g,

M.P., kterému pro další osoby předal v jednom případě v blíže nezjištěné době roku 2018 metamfetamin za částku 15.000 Kč a za částku okolo 20.000 Kč dále v lednu 2019 ve dvou případech vždy za částku okolo 40.000 Kč, přičemž jeden gram mu předával za 600 Kč, v souhrnu tedy okolo 191 g,

jednak dalším osobám, a to

A. M., nar. XXXXX, kterému v období prosince 2017 až dubna 2018 předal nejméně ve třech případech látku s obchodním názvem lidové obsahující metamfetamin za cenu 600 Kč za gram, kdy se celkem jednalo o 15 až 20 g a dále v měsíci říjen 2018, v místě svého bydliště, mu předal zdarma minimálně 5 g metamfetaminu jako dárek,

D. A., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával opakovaně a průběžně v blíže nezjištěných dnech v průběhu roku 2018 v Kyjově na smluvených místech a také ve svém bydlišti, v přesně nezjištěné, počtu případů prodal celkem okolo 125 g metamfetaminu za sjednanou částku 600 Kč za jeden gram,

dále ke dni 24. 4. 2019 ve výše uvedené nemovitosti za účelem další distribuce přechovával již vyrobený metamfetamin v množství **7 787,5** gramů s obsahem účinné látky metamfetamin báze **4 645,16** gramů, k čemuž měl v nemovitosti dále funkční technologickou linku sloužící právě k výrobě této drogy,

přičemž pro účely nelegální výroby metamfetaminu na výše uvedené laboratoři si mimo jiné opatřil další potřebné látky, jako např. 1-fenylpropan-2-on (P-2-P), jehož bylo zajištěno 3.212 g, přičemž tato látka je uvedena v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 273/2004 a v kategorii 1 přílohy Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 11/2005 jako prekursor a jedná se rovněž o vedlejší produkt výroby metamfetaminu tzv. českou cestou, dále 3 ks sudů o obsahu 180 l látky styren, 1 ks sudu o obsahu 180 l látky alfamethylstyren, 0,5 kg kyseliny vinné, 1 ks sudu o obsahu 180 kg s látkou methylamin,

obžalovaný R.Z. se od blíže nezjištěné doby roku 2017 do 24.4.2019 spolupodílel na výrobě, sestavení a vývoji zařízení sloužícího k nelegální výrobě metamfetaminu obžalovaným F.M., za kterým do místa laboratoře též docházel, a to minimálně ve dnech 26. 2., 19. 3., 26. 3., 16. 4. a 23. 4. 2019, prováděl a konzultoval s M. opravy a vylepšení zařízení a tuto činnost rovněž prováděli s pomocí M.. ve firmě XXXXX, která sídlí v XXXXX, pomáhal odstraňovat problémy spojené s činností zařízení na výrobu metamfetaminu a za tuto součinnost byl odměňován M. dílem

výplatou finanční hotovosti a dílem odběry jím vyrobeným metamfetaminem, přičemž mu bylo takto od nezjištěné doby roku 2017 do 24.4.2019 vyplaceno M. asi 80 – 90 tisíc Kč, z toho bylo 20 tisíc Kč v hotovosti a zbylých 60 tisíc Kč bylo vyplaceno v metamfetaminu, který sám dále distribuoval, s ohledem na deklarovanou cenu metamfetaminu se tak jednalo o množství okolo 100 g, v roce 2018 za svou práci pro M. obdržel metamfetamin v hodnotě 50 tisíc Kč, což představuje dle uvedeného přepočtu nejméně 84 g, a v roce 2019 to pak do současné doby metamfetamin za částku 25 tisíc Kč, což představuje dle uvedeného přepočtu nejméně 42 g, kdy nejen takto získaný metamfetamin pak nejméně v množství 100 g v uvedeném období prodal se ziskem či předal bezúplatně dalším osobám, nejméně

M.B., nar. XXXXX, které metamfetamin předával zdarma v přesně nezjištěných dnech v době minimálně od počátku roku 2014 do února 2019, v místě jeho bydliště v Luhačovicích nebo v místě jejího bydliště v Bojkovicích, opakovaně a průběžně, celkem asi v 20-ti případech v jednotlivých dávkách o hmotnosti 1 - 2 gramy,

A.V., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával v přesně nezjištěných dnech v době minimálně od února 2014 do ledna 2017, v místě bydliště v Luhačovicích nebo v obci Vizovice, opakovaně a průběžně celkem asi v 15-ti případech, přičemž se jednalo o celkové množství okolo 15 g metamfetaminu a sjednaná cena za jeho 1 gram byla 1.000 Kč,

J.S., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával v přesně nezjištěných dnech v době minimálně od poloviny roku 2017 do konce dubna 2019, v místě jeho bydliště v Luhačovicích, opakovaně a průběžně celkem v asi 10-ti až 15-ti případech, v blíže nezjištěném množství, přičemž částka za jeden odběr se pohybovala ve výši 1 – 2 tisíce Kč,

K. M., nar. XXXXX, kterému látku metamfetamin předával zdarma v přesně nezjištěné době v průběhu roku 2018, přesně nezjištěné množství případů,

obžalovaný M. se v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2015 do 24.4.2019, pracemi podílel na činnostech souvisejících s provozem zařízení sloužícího k nelegální výrobě metamfetaminu v domě obžalovaného M., což spočívalo převážně v opracování kovových součástí výroby, přičemž tyto činnosti vykonal zpravidla ve firmě svého otce XXXXX, která sídlí v XXXXX, na tuto adresu byly také dodávány části objednaného zboží M., a rovněž se za přítomnosti M. účastnil části procesu výroby metamfetaminu, a to minimálně ve dnech 27. 2., 2. 3., 4. 3., 11. 3., 12. 3., 14. 3., 15. 3., 16. 3. a 18. 4. 2019, kdy za tuto součinnost byl odměňován M. odběry jím vyrobeného metamfetaminu, přičemž mu bylo takto za uvedené období vyplaceno M. okolo 400 g metamfetaminu, z nichž M. M. blíže nezjištěnou část dále poskytoval své přítelkyni P. M., nar. 20. 11. 1991,

a dále metamfetamin pak v období minimálně od počátku roku 2015 do března 2019 prodal se ziskem či předal bezúplatně dalším osobám, nejméně

J.L., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával na různých místech v Kyjově, např. u vlakového nádraží, v průběhu roku 2017, opakovaně asi v 5-ti případech celkové množství 15 až 20 g za cenu 1.000 Kč za gram,

D.G., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předával zdarma v přesně nezjištěných dnech, minimálně v době od 5. 7. 2015 do ledna nebo února 2019, na různých místech zejména obcí Kyjov, Hodonín a Vracov, opakovaně, celkem v asi 10-ti případech v množství celkem okolo 5 až 10 gramů,

J.H., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předával v průběhu roku 2018 zdarma v nezjištěném počtu případů, kdy se celkem jednalo o množství okolo 1g,

M. N., nar. XXXXX, kterému metamfetamin v celkovém množství cca 0,3 g (tzv. dvě čáry) předal zdarma v Kyjově, v blíže nezjištěné době v roce 2018 a následně v průběhu dalších 4 měsíců v roce 2018, pravděpodobně v létě, na různých místech v Kyjově, po předchozí dohodě, asi v 5-6 případech prodal 3-4 g metamfetaminu, za sjednanou částku 1.000 Kč za jeden gram,

T.Č., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodal v průběhu roku 2018 na blíže nezjištěných místech v Kyjově, asi ve dvou případech v množství celkem 0,4 g,

J. L., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával v blíže nezjištěné dny od listopadu nebo prosince 2018 do března 2019, na různých místech v Kyjově, celkem asi v 10-ti případech v celkovém množství okolo 20 g metamfetaminu, za sjednanou částku 1 g za 1.000 Kč;

obžalovaný J. M. jako tzv. obchodník nejméně od dubna 2018 do 24.4.2019 od M. v pravidelných intervalech jednou týdně či jednou za čtrnáct dní odebíral metamfetamin pro prodej dalším odběratelům, kdy se jednalo řádově o stovky gramů, přičemž je distribuoval nejméně

J.A., nar. XXXXX, kterému látku metamfetamin prodal v blíže nezjištěné dny v období od roku 2014 do ledna 2019, na různých místech, např. ve Vrbátkách, v Kyjově a Hodoníně, v 5-ti až 10-ti případech, v celkovém množství 20 až 25 g za celkovou částku 30 až 50 tisíc Kč, při sjednané ceně 2.500 Kč za 1 g,

F.M., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předával, a to opakovaně a průběžně na různých místech jako např. v místě svého trvalého bydliště, v Brně nebo v Uherském Hradišti, přesně nezjištěných dnech od počátku roku 2015 do dubna 2019, kdy mu takto celkově předal celkově nejméně 100-150 g, jako splátku dluhu, který činil 200 tisíc Kč, při sjednané ceně 1.500 Kč za 1 g,

A. M., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodal v blíže nezjištěné době v průběhu roku 2017, minimálně ve dvou případech v obci Kyjov, přičemž se jednalo o celkové množství 15 g za celkovou částku 9.000 Kč,

D. T., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával opakovaně v blíže nezjištěné dny od roku 2017 do února 2019, na různých místech, zejména v Kyjově nebo Uherském Hradišti, celkově nejméně ve 20-ti případech v celkovém množství okolo 10 g, za celkovou částku 30 až 50 tisíc Kč, při sjednané ceně 0,5 gramu za 2.000 Kč,

J.F., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předal v době od roku 2018 do roku 2019 v jednom případě v Kyjově v přesně nezjištěném množství,

P.M., nar. XXXXX, které metamfetamin prodal v jednom případě v blíže nezjištěný den v měsíci listopad 2018, na její narozeniny, v Kyjově za částku 700 Kč,

N.S., nar. XXXXX, které metamfetamin předal koncem měsíce dubna 2019 v Kyjově u benzínové čerpací stanice naproti restaurace U Nováků, a to takovým způsobem, že jej ponechal ukrytý v trubce, která drží plechovou stříšku, přičemž se jednalo o 0,5 g jako o splátku dluhu, který vůči ní měl, a následně za asi 14 dní v Kyjově, jí dále prodal 0,1 g metamfetaminu za částku 200 Kč;

přičemž všichni obžalovaní věděli, že se každý svým dílem dlouhodobě účastní na výrobě a následné distribuci metamfetaminu, kdy ke dni 24.4.2019 byl pro další distribuci vyroben metamfetamin v množství 628,4 g účinné látky tzv. pravotočivého metamfetaminu,

popsaným způsobem přitom obžalovaní jednali, ačkoli byli srozuměni s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s návykovou látkou metamfetamin, využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat, vědomi si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponují,

přičemž popsáním jednáním nakládali s drogou metamfetamin, která je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sb. jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a nakládali tak s vyjmenovanou látkou v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, tedy neoprávněně;

II.

obžalovaný M. P.

v době nejméně od roku 2018 do 24.4.2019, zprostředkovával nákup látek obsahující metamfetamin od F.M. pro další osoby, a to tak, že figuroval jako prostředník pro odběratele, s M. telefonicky domlouval časy a místa schůzek zpravidla v Kyjově u místního parku nedaleko bydliště

M., informoval jej o žádaném množství metamfetaminu a výši částek za jeho úplatu dle finančních možností nakupujících, kdy od obžalovaného M. převzal v roce 2018 metamfetamin nejméně za částku 15.000 Kč a za částku okolo 20.000 Kč, dále v lednu 2019 ve dvou případech vždy za částku okolo 40.000 Kč, přičemž jeden gram mu předával za 600 Kč, v souhrnu tedy okolo 191 g; odebraný metamfetamin pak předal nejméně

T.K., nar. XXXXX, kterému metamfetamin prodával opakovaně v přesně nezjištěné době do roku 2018, v obci Sokolnice ve svém bydlišti, celkem asi v 10-ti případech, přesně nezjištěné množství za celkovou částku 10 až 20 tisíc Kč,

P.D., nar. XXXXX, kterému metamfetamin zprostředkoval od M. v blíže nezjištěné dny od podzimu 2018 do ledna roku 2019, v Kyjově, celkem minimálně ve 3 případech, v celkovém množství okolo 100 g za celkovou částku 100.000 Kč, při sjednané ceně v rozmezí 800 až 1.000 Kč za 1 g,

P.S., nar. XXXXX, kterému metamfetamin předával v přesně nezjištěné dny od konce roku 2018 do jara 2019, v obci Sokolnice, celkem ve 2 až 3 případech v přesně nezjištěném množství asi na 3 až 4 užití, a to za odvoz do Kyjova;

popsaným způsobem přitom obžalovaný jednal, ačkoli byl srozuměn s tím, že v České republice není bez příslušného zákonného povolení možno volně nakládat s návykovou látkou metamfetamin, využitelnou pro toxikomanii, ani s ní dále obchodovat, vědom si skutečnosti, že příslušným zákonným povolením nedisponuje,

přičemž popsáním jednáním nakládal s drogou metamfetamin, která je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sb. jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a nakládal tak s vyjmenovanou látkou v rozporu s podmínkami stanovenými pro legální nakládání s omamnými a psychotropními látkami zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů, tedy neoprávněně;

III. obžalovaný F.M.

od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v řadovém rodinném domě a v prostorách, které k němu náleží v třídě XXXXX, a dále v jím vlastněném sousedním řadovém rodinném domě v třídě XXXXX, dílem i bez nezbytného zákonného oprávnění přechovával velké množství různých, ať již samostatně nebo v jejich spojení nebezpečných chemických látek a směsí a dalších níže uvedených předmětů, přičemž tyto látky v uvedených nemovitostech též v nemalé části nevhodným způsobem skladoval, navíc v takovém množství, kterému neodpovídají objemové a charakterové možnosti těchto prostorů, přičemž s ohledem na jejich nebezpečnost a nevhodný a neodpovídající způsob jejich přechovávání ve spojení s pravidelnými chemickými reakcemi, které obžalovaný v nemovitosti prakticky denně prováděl, při kterých nejméně dvakrát došlo k úniku

chemických látek, hrozilo značné riziko, že u skladovaných látek dojde k zásadním fyzikálně-chemickým změnám, jejichž vnější projev by zapříčinil výbuch nebo požár se závažnými následky pro samotné nemovitosti i jejich okolí, a to za situace, kdy uvedené nemovitosti se nacházejí v poměrně hustě obydlené oblasti, kdy v těsné blízkosti uvedených nemovitostí žije ve svých domech na stejné ulici nejméně 15 dalších osob, a další velký pohyb osob je dán blízkostí vlakového nádraží, čímž vydal větší okruh osob žijících a nebo se pohybujících osob v blízkosti těchto nemovitostí v nebezpečí smrti a vážných poranění, přičemž popsáním způsobem vědomě a bez oprávnění přechovával mimo dalších i tyto předměty:

1. v domě na třídě XXXXX chemické látky identifikované jako kyanid sodný (1011,0 g, 598,4 g a 694,6 g brutto), kyanid zinečnato draselný (2093,2 g brutto), kyanid draselný (594,2g, 596,1 g, 1010 g, 528,5 g brutto), chroman sodný (525,7 g brutto), dichroman amonný (841,9 g brutto), oxid chromový (886,9 g brutto), oxid arsenitý (229g a 240,1 g), chlorid fosforitý (770,4 g brutto), brom (721,6g a 807,9 g brutto), přičemž kyanid sodný, kyanid zinečnato draselný, kyanid draselný, chroman sodný, dichroman amonný, oxid chromový, oxid arsenitý, chlorid fosforitý a brom jsou chemické látky, které se považují za jedy podle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů,
2. v domě v třídě XXXXX, ve sklepě přechovával 2 ks plechovky s chemickou látkou Fosgen – roztok v toluenu (v koncentraci 20-25%) po 500 ml a láhev s bromtoluenem, na dvoře v přístavku, bez příslušného povolení 566 g trhaviny dinitrotoluen, který je podle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, považován za výbušninu, ačkoli nedisponoval povolením pro nakládání s ní ve smyslu § 25 odst. 1 téhož zákona, a dělostřelecký náboj ráže 57 mm tříštivý se stopovkou, který spadá do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. b) přílohy č. 2, zákona č. 119/2002 Sb., zákona o zbraních, v platném znění (dělostřelecká munice - dělostřelecké jednotné nebo dělené náboje od ráže 20 mm včetně podkaliberní munice) v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v § 70 odst. 1 a 70a odst. 1 zákona o zbraních, kdy k nakládání s ní je třeba muniční průkaz jímž nedisponoval, přičemž oba tyto předměty samostatně odpovídají zbraním hromadně účinným,

a dále nevhodně v obou nemovitostech přechovával a skladoval nejméně níže uvedené předměty za popsanych nebezpečných podmínek:

- volně ložené lahve obsahující 1,2 dichlóretan a xylen,
- nedostatečně uzavřené lahve s obsahem methanolu se zjevným únikem par,
- venku uložené lahve se sirouhlíkem a blíže neidentifikované látky a směsi včetně koše s acetonitrilem,
- v nedostatečném regálovém skladování dusičnan nikelnatý, chlorid hořečnatý a dusičnan draselný,

- rozpouštědla, kyseliny, hořlaviny ve zjevně starých a poškozených obalech,
- dietyléter se zjevným narušením originálních obalů s ohledem na stáří se zjevnými úniky,
- dusičnan draselný, dusičnan lithý, dusičnan strontnatý se zjevnými úniky do prostředí, přičemž oxidační látky mohou v budoucnu vyvolat zahoření přítomného papíru a dřevěné konstrukce regálů,
- oxid chromový, oxid olovnatý, oxid olovnato-olovičitý, oxid mangančitý, manganistan draselný,
- uložené koncentrované kyseliny jako např. kyselina dusičná, chlorovodíková (35%), chloristé (70%), sírové, fosforečné (včetně P_2O_5) apod., přičemž ve spodní části uložení se rovněž nacházely hořlaviny, které při styku s koncentrovanou kyselinou dusičnou či chloristou mohou reagovat výbušně,
- organické chemikálie převážně hořlavých látek a látek nebezpečných pro zdraví, vzájemně nekompatibilních, resp. s možností prudkých exotermních reakcí s vývinem tepla, tlaku a možností vzniku požáru,
- značné množství nebezpečného karbidu vápenatého a hydridu sodného, který při styku s vodou uvolňuje acetylén a vodík s nebezpečím výbuchu v uzavřených prostorách, kde postačuje vlhkost a netěsnost obalů,
- hořlaviny, a to ředidla v původních obalech včetně rozpouštědel jako tetrahydrofuran,
- acetylchlorid, propionylchlorid skladovaný na dřevěné podlaze,
- značné množství anhydridu kyseliny octové,
- nebezpečné chemické látky a směsi, většinou klasifikované jako hořlavé kapaliny, skladované v lednici a v mrazicím boxu, přičemž po vypnutí elektrického proudu mohlo dojít k nežádoucímu ohřevu a úniku těkavých látek do okolního prostředí,
- látky ve skleněných a plastových obalech, např. ferikyamid draselný, skladované v prostoru přímo pod střechou, kde se jeví jako problematická zejména teplota prostředí a odpařování některých látek přes uzávěry s rizikem požáru a jeho rychlým šířením,
- pytlovaný hydrogenperoxid draselný,
- neoznačené plastové obaly s červeným fosforem, který je vysoce reaktivní,
- dicyklohexyl ftalát v množství 50 kg, který je klasifikován jako karcinogenní, mutagenní nebo toxický pro reprodukci,
- neidentifikovatelné látky v přítomnosti kyseliny dusičné 65%,
- hořlavé plyny v tlakových nádobách včetně směsi chladiva 404,
- lahve s plyny kyslík, acetylén, propan-butan,
- ocelové lahve s kapalným chlórem, přičemž netěsnost a úniky (nebo nevhodné používání) byly patrné z oxidace okolních látek, obalu i okolí,
- za lahvemi s chlórem uložené látky hexan, cyklohexan, ethylacefát, xylen, přičemž při skladování je nekompatibilní skladovat hořlaviny a oxidující látky,

a to bez dispozice příslušných bezpečnostních informací jako jsou bezpečnostní listy a štítky označující směsi ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008, o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, přičemž významná množina obalů chemických látek a směsí nejenže neobsahuje informaci o obsahu, ale rovněž jsou tyto obaly narušené tak, že prokazatelně dochází k emisím do okolního prostředí a skladovací prostředky, jak primární obaly (plastové, kovové, skleněné), tak i skříně, bedny apod. jsou v nevyhovujícím stavu ve smyslu uvedeného Nařízení Evropského parlamentu a Rady a dále Nařízení (ES) č. 1907/2006 Evropského parlamentu a Rady o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek;

3. v domě na třídě XXXXX, v patře vedle schodiště, přechovával zakázaný doplněk zbraně, a to úst'ový nástavec hlavně – tlumič hluku výstřelu, který svým charakterem odpovídá zakázaným doplňkům zbraní kategorie A podle § 3 odst. 1 písm. a), § 4 písm. c) bod 1 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, přičemž zbraně kategorie A je zakázáno nabývat do vlastnictví, držet nebo nosit, pokud držiteli zbrojního průkazu nebo zbrojní licence není udělena výjimka, avšak zbrojním průkazem, licencí ani výjimkou nedisponoval,

IV. obžalovaný R.Z.

1. od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v rodinném domě v ul. XXXXX v obci XXXXX, přechovával tzv. jiné předměty a pomocnou látku určené k nedovolené výrobě psychotropní látky metamfetamin, zvané pervitin, která je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sb. jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, konkrétně červený fosfor (1000 g netto), hydroxid sodný (605 g netto) a kyselinu chlorovodíkovou (650 g a 7040 g netto), tedy chemikálie a činidla, kterých se užívá k ilegální výrobě, čištění a izolaci metamfetaminu, přičemž červený fosfor je uveden jako výchozí nebo pomocná látka k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek na seznamu nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních limitech ve smyslu zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog a kyselina chlorovodíková je pomocná látka uvedená v příloze nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 273/2004, takto jednal, ačkoli nemá k držení a výrobě této látky žádné zákonné oprávnění a se záměrem, aby těchto látek bylo užito při nelegální výrobě metamfetaminu tzv. českou cestou,
2. a od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v rodinném domě na ul. XXXXX v obci XXXXX, vědomě a bez oprávnění pro vlastní potřebu přechovával chemické látky identifikované jako oxid arsenitý (100g netto) a chlorid rtuťnatý (500g netto), přičemž se jedná o chemické látky, které se považují za jedy podle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů;

V. obžalovaný M. M.

1. od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v rodinném domě v XXXXX v obci XXXXX, přechovával pomocnou látku určenou k nedovolené výrobě psychotropní látky metamfetamin, zvané pervitin, která je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek číslo 463/2013 Sb. jako psychotropní látka zařazená do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, konkrétně červený fosfor (528,3 g netto), který je uveden jako výchozí nebo pomocná látka k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek na seznamu nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních limitech ve smyslu zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, takto jednal, ačkoli nemá k držení a výrobě této látky žádné zákonné oprávnění a se záměrem, aby těchto látek bylo užito při nelegální výrobě metamfetaminu tzv. českou cestou,
2. a od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v rodinném domě na XXXXX v obci XXXXX, v garáži a v pokoji přechovával pro svou potřebu k užití jako drogy celkem 1282,55 g sušiny konopí zvané marihuana s obsahem 9,74g absolutního delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), přičemž si byl vědom, že se jedná o konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu 3 přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, vydaného na základě § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) je psychotropní látkou uvedenou příloze č. 5 citovaného vládního nařízení;

VI. obžalovaný J. M.

od přesně nezjištěné doby do 24. 4. 2019, ve svém bydlišti v rodinném domě v ul. XXXXX v obci XXXXX, ve svém pokoji přechovával pro svou potřebu k užití jako drogy celkem 27,839 g sušiny konopí zvané marihuana s obsahem 2,94 g účinné látky delta-9-THC, přičemž si byl vědom, že se jedná o konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu 3 přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, vydaného na základě § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a delta-9- THC je psychotropní látkou uvedenou příloze č. 5 citovaného vládního nařízení;

t e d y

obžalovaný F.M.

- neoprávněně vyrobil, jinému nabídl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku ve velkém rozsahu (bod I.),
- z nedbalosti způsobil obecné ohrožení tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví tím, že se dopustil jiného podobného nebezpečného jednání (body III.1,2),

- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jed ve značném rozsahu (bod III.1.),
- bez povolení přechovával zakázaný doplněk zbraně a též výbušninu ve větším rozsahu (body III.2, 3.),

obžalovaný R.Z.

- neoprávněně vyrobil, jinému nabídl, prodal, jinak jinému opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku ve velkém rozsahu (bod I.),
- přechovával jiné předměty určené k nedovolené výrobě psychotropní látky ve značném rozsahu (bod IV.1),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jed ve značném rozsahu (bod IV.2),

obžalovaný M. M.

- neoprávněně vyrobil, jinému nabídl, prodal, jinak jinému opatřil psychotropní látku ve velkém rozsahu (bod I.),
- přechovával jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky ve značném rozsahu (bod V.1),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí (bod V.2),

obžalovaný J. M.

- neoprávněně jinému nabídl, prodal, jinak jinému opatřil psychotropní látku ve velkém rozsahu (bod I.),
- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí (bod VI.),

obžalovaný M. P.

- neoprávněně jinému nabídl a jinak jinému opatřil psychotropní látku ve značném rozsahu (bod II.),

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný F.M.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,
- přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku,
- zločin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný R.Z.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,
- zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
- zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku,

obžalovaný M. M.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,
- zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,
- přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný J. M.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

- přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný M. P.

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

z a c o ž s e o d s u z u j í

obžalovaný F.M.

- I. podle § 283 odst.3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 11 (jedenácti) roků.

Podle § 56 odst.2 písm.b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

- II. Podle § 70 odst.2 písm.) trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to :

žlutá krystalická látka na varném skle -S-metamfetamin (6%) 126,30 g

žlutá krystalická látka na varném skle - S-metamfetamin (6%) 141,90 g

hnědá krystalická látka v Buchnerově nálevce o průměru 30 cm

baňka o objemu 1l s tekutinou -S-metamfetamin (7%) 903 g

2l baňka s čirou tekutinou, -1-fenylpropan-2-on

předloha z destilační kolony o objemu 250 ml, obsahující kapalinu -S-metamfetamin (67 %) 216 g

baňka v destilační koloně o objemu 30l s obsahem 15 l hnědé tekutiny -S-metamfetamin (16 %) 1804 g

předloha tříhrdlá baňka pod chladičem o objemu 20l, plná čiré kapaliny - S-metamfetamin (15 %) 2657 g

baňka 100 ml, obsahující 50 ml žluté tekutiny,

2 ks zip sáčku obsahující B. krystalickou látku fenethylamin

ručně psané poznámky na jednotlivých kusech papírů a v poznámkovém bloku

kanystr o objemu 0,5l obsahující průzračnou kapalinu – benzaldehyd

záznamy z chromatografu

písemné poznámky a odborné texty

7 ks org. lahví s obsahem kyanid sodný -6 ks po 0,5l plné, 1ks po 1l naplněn do poloviny,

1 ks org balení Chroman sodný 200g,

1 ks org balení Dvojchroman amonný cca 400g,

1 ks org. balení Oxid chromový čistý cca 300g,
2 ks org lahev kysličník Areznitý sublim. čistý,
1 ks org balení kyanid draselný
1 ks org balení fosfor trichlorek - chlorid fosforitý
Arzen 1 ks org. lahve,
2 ks org. balení Brom po 250ml,
injekční stříkačka do 1/2 zaplněna tmavě hnědou hmotou $\Delta 9$ - tetrahydrocannabinol, 1,321 g
plastová zkumavka s nápisem R. Vizovice 10.8 s krystalickou látkou -S-metamfetamin, 0,377
lékovka s hliníkovou folií
10 ks sáčků se sušenou rostlinou hmotou - $\Delta 9$ - tetrahydrocannabinol, 9,220 g
sklenička se sušenou rostlinou hmotou - $\Delta 9$ - tetrahydrocannabinol, 5,619 g
sešit s ručně psanými poznámkami
mobilní telefon NOKIA 1600 IMEI: XXXXXX, včetně SIM O2 tel. č. XXXXXX
mobilní telefon NOKIA 1208 IMEI: XXXXXX se SIM tel.č. XXXXXX
mobilní telefon NOKIA 1600 IMEI: XXXXXX, včetně SIM O2 tel. č. XXXXXX
lísteček s psanými poznámkami "Lidový 6000" Ekonom 200, Krystal 400, N. 100
písemnosti s poznámkami chemické postupy
5 ks tablet (4 ks bílé barvy, 1 ks hnědé barvy) – MDMA
krystalická látka hnědé barvy v zip sáčku - MDMA
žlutá krystalická látka v ZIP sáčku - S/R-metamfetamin, 0,454 g
obal od Kinder vajíčka s pyrotechnickou složí
náboj 26,5 mm sig s upravenou iniciací
1ks lahev 4BromToluen
2 ks plechovky s Fosgen 2x 500 ml látky Fosgen
kovový reakční kotel
mobilní telefon NOKIA 6610i IMEI: XXXXXX včetně SIM karty tel.č. XXXXXX
3 ks sudů o obsahu 180 l označené nápisem Styren
1 ks sudu o obsahu 180 l označený nápisem Alfamethylstyren
rtuť ve skleněné lahvičce 338 g brutto
3 ks pevných disků do PC
PC –základní jednotka s jedním pevným diskem namontovaným uvnitř a jedním pevným diskem
volně položeným s nápisem „originál“.
Monomethylamine - 1 plechový sud o váze 180 kg s obalem 199 kg
Morpholine - 4 plechové sudy o váze GR 228 kg, NT 210
Natrium Borohydrid - 3 plechové sudy o hmotnosti 10 kg
Potassium Methyrate - 1 sud o objemu 50 kg
Sodium Borohydride - 1 plechový sud o váze 2kg

III. Podle § 70 odst.4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to :

566 g trhaviny dinitrotoluen
dělostřelecký náboj ráže 57 mm tříštivý
úst'ový nástavec hlavně – tlumič hluku výstřelu

IV. Podle § 71 odst.1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to :

finanční hotovost 198.000,- Kč a 257.384,- Kč
2 ks smaltové reaktory o objemu 50 l vyrobený spol. Lampart
dělený kotel vyrobený f. Friess, materiál Hastelloy c22 o objemu 156 l
vakuová rotační odparka vyrobená spol. HeidoIp, model Laborota 20E

obžalovaný R.Z.

I. podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

II. Podle § 70 odst.2 písm. a), b) trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to :

plastová dóza s červeným uzávěrem s nápisem OK P4 2/101 obsahující neznámou látku červené barvy -červený fosfor

bílá plastová dóza s modrým uzávěrem 1000 g a nápisem Sodium Hydroxide Micropearls zaplněná cca s poloviny B. krystalickou látkou -hydroxid sodný

bílá plastová dóza se zbytky sypké látky červené barvy -červený fosfor

plastový kanystr o obsahu cca 3 l s obsahem čiré tekutiny - kyselina chlorovodíková

průhledná skleněná lahvička opatřena korkovou zátkou obsahující neznámou krystalickou látku bílé barvy, etiketa s nápisem Hydrargium Sulfuricum Neutral 250g a symbolem jedu

sulfid rtuťnatý

průhledná skleněná lahvička hnědé barvy opatřená uzávěrem obsahující neznámou sypkou látku bílé barvy a označena etiketou Kysličník arsenitý sublimovaný čistý a symbolem jedu - oxid arsenitý

průhledná skleněná lahvička hnědé barvy obsahující neznámou čirou tekutinu opatřena plastovým opletem a nápisem Chlorid rtuťnatý 500g - chlorid rtuťnatý

finanční hotovost 300.000,-Kč

skleněná laboratorní láhev se zabroušeným uzávěrem o objemu cca 5 l obsahující od 1/3 nažloutlou tekutinu -kyselina chlorovodíková

mobilní telefon NOKIA 3310 IMEI XXXXX se SIM kartou tel. č. XXXXX a paměť'ovou kartou

III. Podle § 71 odst.1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí náhradní hodnoty, a to :

finanční hotovost 17.000,-Kč

obžalovaný M. M.

I. podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

II. Podle § 70 odst.2 písm.) trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to :

rostlinná sušina - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 9,12 g THC

červený fosfor

mobilní telefon Nokia Lumia 630, IMEI1:XXXXX, IMEI2:XXXXX včetně SIM Mobil.cz č. XXXXX - tel. č. XXXXX

rostlinná sušina - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 0,62 g THC

obžalovaný J. M.

I. podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

II. Podle § 70 odst.2 písm.) trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to :

modrá plechová krabice se sušenou rostlinnou hmotou (šišťice) - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 2,70g THC

průhledný plastový sáček se sušenou rostlinnou hmotou - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 0,18 g THC

ve žluté plastové krabičce sušená rostlinná hmota - Δ 9 - tetrahydrocannabinol, 0,10g THC

mobilní telefon HUAWEI P Smart IMEI XXXXX, XXXXX se SIM kartami tel. č. XXXXX a XXXXX

plastová injekční stříkačka o objemu 3ml naplněná po rysku 0,6 ml B. krystalickou látkou - metamfetamin hydrochlorid, 0,35g

bílá plastová stříkačka s obsahem bílé krystalické látky - fenylethylamin hydrochlorid

obžalovaný M. P.

I. podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků**.

II. Podle § 70 odst.2 písm.) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to :

mobilní telefon Vodafone VFD 600, IMEI XXXXX se SIM kartou tel. č. XXXXX

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 23.4.2020 byla ke krajskému soudu podána obžaloba na F.M., R.Z., M., J. M. a M.P. pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaní M. a M.), podle § § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b) odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaný Z.), podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku (obžalovaní M. a P., pro zločiny vývoje, výroby a držení zakázaných bojových prostředků podle § 280 odst. 1 trestního zákoníku a nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (obžalovaný M.), pro zločiny výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (obžalovaní Z. a M.), pro zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku (obžalovaný Z.), pro přečiny obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku a přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku (obžalovaný M.) a pro přečiny přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku (obžalovaní M. a M.), jichž se obžalovaní měli dopustit jednáním popsáním pod body I. až V. obžaloby).
2. Soud v hlavním líčení provedl dokazování výsledkem obžalovaných M., Z., M. a P., výsledkem níže uvedených svědků resp. čtením protokolů o výpovědích těchto svědků z přípravného řízení, záznamy telekomunikačního provozu, prostorovými záznamy z laboratoře obžalovaného M., znaleckými posudky z odvětví kybernetiky a toxikologie, jakož i níže specifikovanými listinnými důkazy. Po zhodnocení provedených důkazů pak soud dospěl k následujícím závěrům.

Skutková zjištění

3. Důkazní materiál lze rozdělit na čtyři související okruhy důkazů. První důkazní okruh zahrnuje předměty zajištěné v rámci domovních prohlídek a na ně navazující odborná vyjádření a

znalecké posudky, do druhé skupiny lze zařadit zaznamenanou komunikaci obžalovaných jednak mezi sebou a jednak i s dalšími osobami a dále monitoring prostoru výroby metamfetaminu v bydlíšti obžalovaného M., třetí okruh představují výpovědi svědků a poslední důkazní okruh obsahuje vlastní výpovědi obžalovaných.

4. Skutkové závěry obžaloby vycházející z uvedených důkazů lze pak ve stručnosti shrnout tak, že obžalovaný M. zřídil v přesně nezjištěné době od roku 2006 ve svém domě výrobu látek obsahujících metamfetamin, které obžalovaný jednak předával spolubžalovaným Z., M., M. a P. a jednak všichni obžalovaní vyrobený metamfetamin dále distribuovali dalším uživatelům. Obžalovaní Z. a M. mu pak později měli poskytovat součinnost ohledně technologického vybavení výroby resp. při jeho opravě. Obžalovaný M. měl dále v jím vlastněných nemovitostech zcela nevhodným způsobem přechovávat velké množství nebezpečných chemických látek a dalších předmětů, v důsledku čehož hrozilo nebezpečí pro život osob a na jejich majetku. Obžalovaný M. měl také ve značném množství bez oprávnění přechovávat různé jedy a dále zakázanou zbraň, zakázaný doplněk zbraně a výbušninu. Chemické látky určené k výrobě metamfetaminu měli ve svých bydlíštích přechovávat i obžalovaní M. a Z., který krom toho měl ještě neoprávněně přechovávat jedy. Obžalovaní M. a M. dále měli ve svém bydlíšti přechovávat marihuanu.
5. Byť bude detailní rozbor jednotlivých důkazních okruhů, včetně jejich vzájemné provázanosti, specifikován v dalších částech odůvodnění, lze již na tomto místě konstatovat, že zejména skutkové závěry týkající se zřízení výroby metamfetaminu, přechovávání nebezpečných chemikálií, jedů, výbušnin a předmětů sloužících k výrobě metamfetaminu lze prohlásit za prokázané již na základě prvního důkazního okruhu. Totéž lze konstatovat i ohledně přechovávání konopí.

Výroba metamfetaminu a přechovávání dalších nebezpečných látek a předmětů – obžalovaný M.

6. Dne 24. 4. 2019 po zadržení obžalovaných byly realizovány prohlídky nemovitostí užívaných obžalovanými. Zejména se jednalo o domovní prohlídky v domech č. XXXXX a XXXXX s pozemky na XXXXX v XXXXX, ve vlastnictví obžalovaného M.. Průběh prohlídek a seznam zajištěných věcí je pak zřejmý z vyhotovených protokolů včetně připojených náčrtků a fotodokumentace resp. z pořízeného videozáznamu (č.l. 290 – 400). Vzhledem k vysokému nebezpečí vzniku výbuchu či požáru zapříčiněného naprosto neodborným hromaděním a skladováním různých chemikálií a výbušnin, musela být nejprve speciálními složkami provedena nezbytná bezpečnostní prohlídka uvedených objektů, takže orgánům přípravného řízení bylo zpočátku umožněno pouze vypnutí vyhřívacích těles pod dvěma odpařovacími mísami se žlutou krystalickou látkou (v níž bylo následnou odbornou expertízou zjištěno více než 12 g účinné látky metamfetaminu – viz. níže) a hnědé krystalické látky z nálevky. V domě č. 71 bylo následně zajištěno množství důkazů podrobně popsanych v protokolu a označených čísly ve fotodokumentaci. Kromě již zmíněných misek se žlutou krystalickou látkou a baňky s hnědou krystalickou látkou, byly zajištěny zejména :

- vzorky z kapalin v baňkách a nálevkách či celé jejich obsahy, a to celkem 20 položek,
 - vzorky či celé obsahy 2 kanystrů s kapalinami,
 - vzorek obsahu láhve s krystalickou látkou,
 - 7 lahví s kyanidem sodným, 1 balení chromanu sodného, 1 balení dvojjchromanu amonného, 1 balení oxidu chromového, 2 lahve kysličníku arsenitého, 1 balení kyanidu draselného, 1 balení fosforu, 1 lahev arzenu, 2 balení bromu,
 - sáček, 8 zip-lock sáčků, 4 zkumavky, 3 stříkačky, psaníčko a polykací kapsle s krystalickou látkou, stříkačka s hnědou hmotou, sklenička se sušenou rostlinnou hmotou,
 - rukopisné poznámky, odborné texty a záznamy z chromatografu,
 - pistole zn. Vostok s tlumičem,
 - 198.000 Kč v hotovosti,
 - 3 telefony se SIM kartami,
 - papír s poznámkami „Lidový 6000, Ekonom 200, Krystal 400, N. 100“,
 - 5 ks tablet.
7. V domě č.. 73 byl v přístavku nejprve nalezen dělostřelecký granát, který musel být zajištěn pyrotechnickou službou, stejně jako další následně 4 nalezené předměty – zapalovač, 2 improvizované předměty a 570 g trhavin. Ze sklepa byly zajištěny 2 plechovky s fosgenem a lahev s bromtoluenem.
8. Dodatečně byla provedena prohlídka další nemovitosti užívané obžalovaným M., a to stodoly v k.ú. XXXXX, přičemž byl v tomto objektu zajištěn plechový sud s obsahem označeným jako monomethylamine, 4 plechové sudy s obsahem označeným jako morpholine, 3 sudy označené jako netrium borohydrid a dva sudy označené jako potassium methyllate a sodium borohydride.
9. V průběhu vyšetřování obžalovaný M. ještě dále vydal z jím užívaných domů na Komenského třídě 3 sudy s obsahem označeným jako styren, 1 sud s obsahem označeným jako alfamethylstyren, rtuť ve skleněné lahvičce o hmotnosti 338 g, dva smaltové reaktory o objemu 50 l, dělený kotel zn. Friess o objemu 156 l, vakuovou rotační odparku zn. Heidolp, 3 ks pevných počítačových disků a základní jednotku PC s dvěma pevnými disky.
10. K posouzení věcí zajištěných v průběhu domovních prohlídek bylo znaleckým pracovištěm zpracováno odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie (č.l. 1154 – 1182), v němž byly nejprve z obecného hlediska popsány teoretické základy výroby metamfetaminu, a to jak tzv. českou cestou, tak cestou reduktivní aminace z prekursoru P-2-P s tím, že metamfetamin se vyskytuje ve dvou optických formách, nazývaných D či S (dextrometamfetamin) a L či R (levometamfetamin), přičemž D či S forma vykazuje mnohem vyšší psychotropní vlastnosti. Výsledkem výroby z prekursoru P-2-P je plně racemický produkt, tedy směs obou těchto forem D a L, takto vyrobený produkt má tedy menší účinnost než D-metamfetamin vyrobený z prekursoru efedrinu či pseudoefedrinu. K výrobě tímto způsobem je potřebný hliník, chlorid rtuťnatý, methylamin, hydrid sodno-boritý, vodík a hydrogenační katalyzátory, reakce probíhá v tlakových nádobách a nikoli v malém, kuchyňském měřítku. Tlakové reakční nádoby zajištěné v bydlišti M. jsou technologickými zařízeními sloužícími k úspěšnému provedení řízené chemické reakce za vysokých teplot a tlaků. Odstrědivka je

rotačním zařízením sloužícím k oddělení různých látek, k oddělení kapalných látek slouží destilační a retifikační kolony a aparatury, plynový chromatograf je zařízením oddělujícím od sebe složky ve vzorcích k analytickým účelům. Látky zajištěné v uvedených nemovitostech pak byly identifikovány jako:

- S-metamfetamin - položky 1,2,8,9, 11-14, 18-22, 52, 55-61, 63 a 78 (z toho položky 52, 55 a 58 byly vyrobeny tzv. českou cestou),
- metamfetamin – položka 15,
- S/R metamfetamin – položky 54, 64 a 80,
- P-2-P – položky 4-6, 10,
- kanabinoidy včetně delta-9-THC – položka 53, 65, 66,
- MDMA – položky 76 a 77,
- octan sodný trihydrát (položka 3), benzyl alkohol (položky 7, 16, 24-26, 38-39), fenethylamin (položka 17), kyselina vinná (položka 23), styren (položka 40), kyanid sodný, kyanid zinečnato draselný, kyanid draselný (položka 41), chroman sodný (položka 42), dichroman amonný (položka 43), oxid chromový (položka 44), oxid arsenitý (položka 45), kyanid draselný (položka 46), chlorid fosforitý (položka 47), arsen (položka 48), brom (položka 51), 4-CI- α -PVP (položka 79), přičemž byla též zjištěna hmotnost těchto látek.

Metamfetamin, MDMA, delta-9-THC a 4-CI- α -PVP jsou látkami psychotropními, P-2-P prekursorem. Stopy 1, 2, 8, 9, 11-14, 18-20 a 61 o souhrnné hmotnosti 7 787,5 g, obsahovaly celkem 4 645,16 g báze metamfetaminu, z toho pravotočivého D či S metamfetaminu 891,4 g. Stopy 53, 65 a 66 o hmotnosti 16,160 g obsahovaly celkem 1,75 g delta-9-THC, stopy 76 a 77 o hmotnosti 1,821 g obsahovaly 0,78 g báze MDMA.

11. Dle odborného vyjádření byla v daném případě výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu styren a později alfamethylstyren, tyto chemické úpravy byly vysledovatelné dle poznámek autora a vytištěných patentových dokumentů (v této souvislosti soud poukazuje např. na záznam hovoru z 7.3.2019, v němž M. hovoří o tom, že se výrobek dělá z efy, on vyrábí z polysterenu - odst.č 34). Dále znalecký ústav popsal výrobní cestu s tím, že autorovy poznámky obsahují velmi podrobné chemické a technologické návody na přípravu potřebných sloučenin včetně množství výchozích látek, popisu technologického zařízení atd., zároveň byla obžalovaným M. systematicky prováděna kontrola kvality produktů reakce s pomocí plynového chromatografu, o čemž svědčí přítomnost vytištěných chromatogramů. Zásadní pro přípravu byla přítomnost prekursoru označeného zjednodušeně P-2-P. Nezbytný methylamin byl připravován z chloridu amonného a formaldehydu. Vzniklý produkt ve formě racemické směsi obsahuje jak levotočivý tak pravotočivý enantiomer směsi, které od sebe šlo oddělit s využitím např. kyseliny vinné. Znalci původně uváděli množství 100 kg této látky, kterou si měl M. pořídit, nicméně následně provedli korekci na 61 kg (čl. 3393v) s tím, že právě přítomnost této látky na místě činu je zásadní pro posouzení výroby OPL, protože bez přítomnosti opticky aktivní látky by nebylo možné jednoduše separovat enantiomerní formy vyráběné látky metamfetamin (na tomto místě lze opět poukázat na záznam hovoru ze dne 15.3.2019, v němž

M. hovoří o medíku, převařeném pervitínu, který se pokoušel krystalizovat kyselinou sírovou nebo kyselinou vinnou – odst. č. 36 a dále poznámky obžalovaného popisující výrobu metamfetaminu na čl. 1172). Předložené listiny obsahovaly řadu dalších postupů, včetně např. experimentu na přípravu metamfetaminu tzv. českou cestou. Ve stěrech z reakční nádoby pak nebyly nalezeny kontrolované substance. Příložená fotodokumentace zobrazuje části technologie, poznámky k produkčnímu postupu, výstupy z chromatografu i odkazy na faktury k nákupům styrenu, alfamethylstyrenu a kyseliny vinné.

12. Dále byly odborným pracovištěm zkoumány předměty zajištěné dodatečně při prohlídce jiných prostor – stodoly v k.ú. XXXXX. V předložených látkách byl zjištěn methylamin, morfolin, tetrahydridoboritan sodný a methoxid draselný. Methylamin byl s nejvyšší pravděpodobností užíván k reduktivní aminaci P-2-P, sloužící k výrobě metamfetaminu racemátu, morfolin byl nezbytný pro přípravu pomocné látky kyseliny fenylactové, ze které byl následně připravován prekursor P-2-P pro výrobu metamfetaminu reduktivní aminací (obžalovaný M. disponoval značným množstvím morfolinu, styrenu monomeru a rovněž elementární sírou, tj. všemi nezbytnými výchozími látkami pro výrobu kyseliny fenylactové, zároveň byly v předložených PC discích nalezeny podrobné návody s touto problematikou). Tetrahydridoboritan sodný lze využít i právě při reduktivní aminaci jako významné činidlo, tedy při přípravě metamfetaminu racemátu. Nelze vyloučit ani použití methoxidu draselného k výrobě omamných či psychotropních látek. Přílohou vyjádření je fotodokumentace poznámek obžalovaného M. k výrobě P-2-P (čl. 1419 – 1428).
13. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky (čl. 1327 – 1343) jsou podstatné informace zajištěné na disku příloženého k PC, a to v částech navštěvovaných internetových stránek, stahovaného obsahu, historie prohlížení apod. Z těchto je zřejmé, že obžalovaný M. vyhledával velké množství chemických látek, firmy obchodující s chemií a technologiemi k chemické výrobě, navštěvoval stránky s chemickou tematikou. Takto vyhledával např. 4. 8. 2017 seznam prekursorů drog, 6. 8. 2011 ketamine xxx, 17. 7. 2017 www.drogove testy drugwipe 5S, 8. 4. 2017 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, 17. 8. 2017 A Laboratory History of Narcotics. Dále pak ve stolním počítači ve složce zálohované soubory bylo zajištěno velké množství dokumentace související s činností firmy XXXXX, jejímž prostřednictvím obžalovaný M. objednával chemikálie a zařízení. Jde např. o faktury, objednávky, ceníky, výrobní postupy atd. Extrahovaná data byla návazně předložena k odbornému chemickému zkoumání ještě znaleckému ústavu, který zpracoval předchozí chemická vyjádření. Ten sdělil (čl. 1414 – 1416), že stolní PC obsahoval informace o výrobě prekursoru P-2-P a pomocné látky kyseliny fenylactové, daňové doklady za nákup kotle z materiálu hastelloy, který zřejmě sloužil k výrobě drogy, nabídku na styren, který s nejvyšší pravděpodobností sloužil jako výchozí surovina při výrobě metamfetaminu. Na disku WD 160 příloženém k počítači byla nalezena nabídka na látku morfolin, která byla pravděpodobně určena jako výchozí látka pro výrobu metamfetaminu, neboť ve složce se nacházely též vědecké články k potřebné reakci a bezpečnostní list k látce morfolin a text nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Ve složce chemie byly nalezeny články a patentové dokumenty k výrobě řady chemických látek, včetně pomocných látek a prekursorů pro výrobu

drog, chemické postupy výroby drog a prekursorů, včetně literatury výrobu popisující, vědecký článek k separaci racemátu metamfetaminu (viz. čl. 1430).

14. V uvedené souvislosti je dále nutno zmínit i odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, které je výsledkem zkoumání zajištěné e-mailové komunikace k nákupům komponentů a chemických látek obžalovaným M.. Z předložených fakturačních údajů byly vybrány informace o objednaných či dodaných látkách v návaznosti na jejich pravděpodobný účel. U mnoha látek bylo zjištěno, že tyto slouží pro organickou syntézu či jiné obecné využití s tím, že se nelze vyjádřit k využití k výrobě omamných či psychotropních látek. Nicméně fakturovaných 540 kg styrenu a 180 kg alfa methylstyrenu bylo v souladu s předchozím vyjádřením označeno za pravděpodobnou výchozí látku výroby metamfetaminu, 111 kg (po korekci 61 kg – pozn.soudu) kyseliny vinné jako chirální činidlo k oddělení racemické směsi při jeho výrobě, 100 kg chloridu amonného pak k aminaci P-2-P na metamfetamin (čl. 1205 – 1208).
15. Za jedy je pak dle odborného vyjádření nutno ze zajištěných látek považovat kyanid sodný a draselný, chroman sodný, dichroman amonný, oxid chromový, oxid arsenitý, kyanid draselný, chlorid fosforitý a elementární brom. Chlorid fosforitý je látkou uvedenou v seznamu prekursorů Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a jejich ničení (čl. 1163).
16. V návaznosti na uvedené závěry chemického zkoumání, kterými byly některé ze zajištěných látek označeny za jedy, byl dále zpracován znalecký posudek z odvětví toxikologie (čl. 1407 – 1411). Znalec shodně označil za jedy ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kyanid sodný, kyanid draselný, kyanid zinečnato-draselný, chroman sodný, oxid arsenitý, oxid chromový, chlorid fosforitý, brom, rtuť a chlorid rtuťnatý. Dále u těchto jedů jednotlivě specifikoval množství větší než malá, což jsou podle § 1 odst. 2 uvedeného nařízení množství, která mohou po jednorázovém nebo opakovaném podání způsobit poškození zdraví.
17. Kriminalistickým ústavem byly dále zkoumány ještě předměty zajištěné při prohlídce domu XXXXX označené jako stopy 2 až 4 (dva improvizované předměty a trhavina). V improvizovaných předmětech byly nalezeny materiály k výrobě pyrotechnických složí. Ve stopách 3 a 4 byl zjištěn dinitrotoluen (odborné vyjádření na čl. 1280-1283).
18. Další předměty zajištěné při prohlídce domu obžalovaného M. XXXXX na XXXXX v Kyjově (označené jako stopy 1 až 5) byly předmětem odborného pyrotechnického zkoumání, v rámci kterého byl zjištěn ve stopě 1. neúplný zapalovač dělostřeleckých granátů bez přítomnosti pyrotechnicky aktivní funkční náplně, v položce 2. plastový obal od Kinder vajíčka bez obsahu pyrotechnicky aktivní látky, v položce 3. signální náboj 26,5 mm sig s upravenou iniciací PVC zápalnicí, obsahující světlici s nápaem. V položce 4. bylo zjištěno 566 g trhaviny dinitrotoluen ve funkčním stavu, přičemž se jedná podle zák. č. 61/88 Sb., o výbušninu. V položce 5. byl identifikován dělostřelecký protiletadlový granát ráže 57 mm, který byl povrchově zoxidovaný, nicméně s přítomností aktivních výbušných náplní. Ten spadá do kategorie munice dle bodu 1 přílohy č. 2 zák. č. 119/2002 Sb. V případě požáru hrozilo nebezpečí výbuchu 566 g trhaviny,

kteřá má teplotu vzduchu 360 stupňů, kdy účinky by se rovnaly účinkům zbraně hromadně účinné. U dělostřeleckého granátu mohlo dojít k výbuchu též při požáru nebo při neodborné manipulaci, účinky by též odpovídaly účinkům zbraně hromadně účinné, a to v důsledku detonace a silného střepinového účinku (č.l. 1286 – 1293).

19.Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky (č.l. 1271 – 1277) je pak zřejmé, že v případě pistole s tlumičem zajištěné v bydlišti obžalovaného M. se jedná o podomácku vyrobenou jednorázovou palnou zbraň se sklopnou hlavní na dělené střelivo ráže 4,5/6 mm Start s okrajovým zápalem, vyrobenou z upravených částí dvou různých vzduchových zbraní. Zbraň je kompletní a funkční, střelbyschopná na principu užití broku a akustické nábojky. Zbraň svým výkonem nedosahuje výkonu standardního provedení vzduchové pušky, úst'ová energie dosáhla nejvýše 6,4 J. Ke zbrani byl připojen podomácku vyrobený tlumič hluku výstřelu, který je funkční. Tlumič hluku výstřelu je zakázaným doplňkem zbraně ve smyslu § 4 odst. c) písm. 1 zák. č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, které je zakázáno nabývat do vlastnictví, držet a nosit bez udělených výjimek. Ze zajištěného střeliva bylo předloženo 24 ostrých nábojů ráže 6,35 Browning, 12 ostrých brokovnicových nábojů ráže 16/70, 11 ostrých nábojů ráže 7,62x54R a 1 ostrý náboj ráže 44-40 Winchester, což je střelivo do zbraní kategorie A-C, které může podle § 8 posledně citovaného zákona nabývat a držet jen držitel zbrojního průkazu nebo licence.

20.Uvedené důkazy tedy ve vzájemné kombinaci jednoznačně prokazují, že v domě, který výlučně užíval obžalovaný M., byla zřízena výrobní metamphetamine, o čemž svědčí jak vybavení předmětné místnosti, tak i značné množství zajištěného metamphetamine, přičemž právě probíhající výroba dostatečně dokumentuje zajištění dvou misek, na kterých byla právě vysušena látka obsahující více než 12 g účinné látky S-metamphetamine, nehledě na další značné množství báze S-metamphetamine zajištěného v baňkách tvořících součást destilační kolony. Další, výše uvedené důkazy současně dále prokazují přechovávání nebezpečných chemikálií a jedů, výbušnin, střeliva či nedovoleného doplňku zbraně opět v nemovitostech užívaných výhradně obžalovaným M...

Předměty zajištěné v rámci domovní prohlídky nemovitosti užívané obžalovaným Z.

21.Stejně jako v případě obžalovaného M. byla realizována i domovní prohlídka nemovitosti užívané obžalovaným Z. (č.l. 437 – 498), přičemž předměty zde zajištěné byly rovněž podrobeny odbornému zkoumání, z něhož vyplývá, že stopy č. 3 až 9 a 12 obsahují 1.000 g červeného fosforu, 605 g hydroxidu sodného, 650 g kyseliny chlorovodíkové, 260 g sulfidu rtuťnatého, 100 g oxidu arsenitého, 500 g chloridu rtuťnatého a 7 040 g kyseliny chlorovodíkové, přičemž oxid arsenitý a chlorid rtuťnatý jsou vysoce toxické látky a jedy (č.l. 1195 – 1197).

Předměty zajištěné v rámci domovní prohlídky nemovitosti užívané obžalovaným M.

22. Domovní prohlídka byla provedena i v bydlišti obžalovaného M. (čl. 637 – 677), přičemž byla zajištěna sušená rostlinná hmota a další předměty. Tyto stopy byly rovněž předloženy k odbornému zkoumání, z něhož pak vyplynulo (čl. 1189- 1192), že v těchto stopách byla zjištěna přítomnost látky delta-9-THC, jedinečné pro rostlinu konopí. U jednotlivých položek byla zjištěna jejich hmotnost i podíl této účinné látky, celkové množství rostlinné hmoty činilo 3.081 g a podíl delta-9-THC pak 66,7 g. Stopa č. 6 vydaná obžalovaným M. obsahovala hydrochlorid metamfetaminu v množství 0,506 g s podílem účinné látky 0,35 g, tj. 69,9%, stopa č. 7 pak obsahovala fenylethylamin hydrochlorid. Předložený metamfetamin nepochází ze syntetické výroby, jak byla zjištěna u obžalovaného M., nýbrž z pseudofedrinu tzv. českou cestou.

Předměty zajištěné v rámci domovní prohlídky nemovitosti užívané obžalovaným M.

23. Rovněž v rámci domovní prohlídky provedené v bydlišti obžalovaného M. (čl. 523 – 554) byly zajištěny předměty, které byly podrobeny odbornému zkoumání. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, je pak zřejmé (č.l. 1201 – 1203), že ve stopách č. 2 a 5 bylo zjištěno celkem 528,3 g červeného fosforu, v stopách č. 1 a 6 přítomnost psychotropní látky delta-9-THC, souhrnně 9,74 g v 1.282,56 g rostlinného materiálu.

24. Souhrnně lze tedy i v případě obžalovaných Z., M. a M. konstatovat, že výše uvedenými důkazy byl základ skutkových zjištění popsanych pod body III. až V. obžaloby dostatečným způsobem prokázán.

25. Další důkazní okruhy již dále rozvíjejí skutková zjištění směrem od zřízení výroby metamfetaminu v domě obžalovaného M. k výrobě látek obsahujících metamfetamin a k následné distribuci vyrobených látek, přičemž tyto důkazy již směřují přímo k osobám jednotlivých obžalovaných.

26. Na základě soudního rozhodnutí bylo za použití skrytě umístěných technických prostředků prováděno sledování vnitřních prostor domu užívaného obžalovaným M. to v době od 24. 2. 2019 do 24. 4. 2019. Samostatně bylo prováděno sledování kamerou (datový nosič jako příloha u čl. 1555) a audionahráváním. Kamera byla umístěna v domě č. 71 v místnosti označené jako varna (odkud byly později při prohlídce zajištěny misky se sušící se krystalickou látkou obsahující metamfetamin a mnoho předmětů sloužících k výrobě metamfetaminu, jak již bylo zmíněno v odst. č. 6 a 10). Příslušné kamerové záznamy byly jako důkazy provedeny v hlavním líčení a přepis jejich obsahu je založen na čl. 1555 – 1569. Ve stručnosti lze realizované záznamy shrnout tak, že v místnosti byl v uvedeném období zaznamenán při různých pracovních činnostech obžalovaný M., ale i obžalovaný Z., který manipuloval s laboratorním sklem. V místnosti se opakovaně pohyboval též obžalovaný M., který sledoval dění v zařízeních, podílel se na manipulacích s baňkami apod., byl v ní přítomen též J.M.. Z realizovaného záznamu je zjevné, že obžalovaní spolu řeší záležitosti týkající činnosti na instalovaném zařízení, přičemž se

rozhodně nejedná o nějakou ochutnávku vyráběného alkoholu či výrobu trestí. Na záběrech je zřejmé, že obžalovaný M. aktivně na zařízeních (v baňkách, na varných miskách atd.) něco produkuje, manipuluje často s jejich obsahem s nažloutlou barvou, často přechází k chromatografu.

27. Obsah uvedených záznamů je pak nutno spojit se závěry odborných vyjádření týkajících se analýzy předmětů zajištěných právě v nemovitosti, kde byl zřízena varna metamfetaminu. Tento varný proces je zaznamenán v době od 18.4. do 23.4.2019 (č.l. 1563-1564). Pokud je pak na záběrech z varny zřetelně vidět manipulace obžalovaného M. nejprve s kapalnou látkou nažloutlé barvy a poté proces vysoušení krystalické látky žluté barvy, pak následujícího dne (tzn. 24.4.2019) byly v rámci domovní prohlídky zajištěny na vařičích dvě varné misky s obsahem žluté krystalické látky, v níž bylo následnou expertízou bylo zjištěno téměř 270 g látky s obsahem 12,2 g báze S-metamfetaminu. Rovněž ve spodní baňce tvořící součást z destilační kolony byla zajištěna látka obsahující 66% S-metamfetaminu, což opět vyvrací tvrzení obžalovaného, že předmětné zařízení sloužilo k výrobě aromatických trestí či jakýchsi stimulantů neobsahujících metamfetamin. Značné množství S-metamfetaminu obsahovaly i další baňky, který byly ve výrobě zajištěny. Nadto v injekční stříkačce a ve dvou zkumavkách byl (krom dalších předmětů obsahujících metamfetamin) zjištěn metamfetamin vyroben klasicky tzv. Českou cestou. Opakované použití chromatografu M., jak bylo monitoringem zaznamenáno, pak zcela odpovídá závěrům odborného zkoumání – viz. odst. č. 11 resp. vlastním tiskovým výstupům z chromatografu na čl. 1177 – 1179.

28. Samostatně pak byly zpracovány audiozáznamy pořízené ve sledovaném objektu. Vzhledem k jejich nižší kvalitě, kdy některé části zachycených rozhovorů jsou při poslechu na běžné technice jen částečně srozumitelné či nesrozumitelné, byl ke zkvalitnění těchto záznamů a k jejich přepisu do textové podoby přibrán znalec z odvětví kybernetika. Znalcem odrušené audiozáznamy byly v hlavním líčení jako důkazy provedeny, přičemž jejich přepis je součástí zpracovaného znaleckého posudku (čl. 1351 – 1396). Z těchto záznamů pak vyplývá, že dne 22. 12. 2018 obžalovaný M. sděluje neustanovené osobě, že Brňákovi sdělil, že má ještě přes kilo, že se může stavit, dělal to do sedmi do rána, neměl náladu to vážít, upravil postup dodělavací fáze. Dne 2. 1. 2019 M. sděluje M., že mu zbývá jen 200 g v této várce, všichni budou smutní, podle této nové vařící teorie zpracuje i velorex, aby byl ještě oblíbenější a vypadal stejně jako normální výrobek, aby to ty kurvy mohly prodávat místo něj (čl. 1358). Tentýž den později M. sděluje Z., že možná dostane ten poslední jubilejní pytlíček, posledních deset dnů má denně 50 až 100 g, Z. řeší cenu za 200, když to A.-M. nezahlodil, chtěli po dvoustovkách. M. pak ještě sděluje, že je tu ještě přes 500, ještě něco zbude do konce týdne, dalších 800 ještě dodělá, to měsíc vydrží, pak ty tři měsíce nebude.

29. Z uvedeného vyplývá, že M. se zabýval výrobou chemické látky ve značném množství, kterou následně prodával dalším osobám. Těžko pak může obžalovaný tvrdit, že jeho produkty neobsahovaly metamfetamin, když jen z výrobního postupu, který byl u něj v rámci domovní prohlídky zajištěn, je zřejmé, že látka metamfetamin byla jedním z výsledků výrobního postupu,

přičemž z této látky měl být dále vyroben např. produkt s názvem velorex (čl. 1168), o kterém hovořil obžalovaný dne 2.1.2019. V poznámkách obžalovaného (čl. 1172) je dokonce uváděno množství 1,6 kg metamfetaminu (z minulého dne). I zde je zmínka o velorexu. Jakoukoliv polemiku pak vylučuje zajištění více než 4,6 kg báze S-metamfetaminu v laboratoři. Ostatně i např. z výsledků chromatografického měření prováděného samotným obžalovaným pak jasně vyplývá, že látka označená názvem „medík „ (srov. odst. č. 35, 36, 107, 114, kde je hovořeno o „ medíku „) obsahovala 45 %metamfetaminu, z toho 10% levometamfetaminu a 35% S-metamfetaminu (čl. 1177). Uvedené závěry pak zcela názorně dokumentuje i obsah kamerových záznamů z prostoru domu obžalovaného, kde byla zřízena výrobná, jak již bylo uvedeno výše. Obsah citovaných audiozáznamů současně zcela zřetelně dokladuje vědomost obžalovaných Z. a M. o výrobě a další distribuci látek obsahujících metamfetamin, což je zřejmé i z obsahu dalších audiozáznamů.

- 30.Dne 26. 2. M. řeší se Z. chemické a technologické postupy, později M. sděluje, že má vzorky hašiše, se Z. řeší, jak má hašiš vypadat. M. sděluje, že z M. trávy dělali hašišový tér, macerovali to lihem, to se jako hašiš prodat nedá. Dále hovoří o chemikáliích, kyselinách a manipulují s laboratorním sklem. Následující den M. říká M., že u něj byl včera R. a teď tam smrdí techo (toluen – pozn.soudu), asi nalil nějaké do kanálu, řeší, že R. nechodí do laboratoře sám, včera tam montoval ucpávku. M. sděluje, že se nechce s M. namočit do nějaké sračky, kdyby se to šlo kupovat, musel by být u toho a kdyby to byli fízli, byl by průser, nebude to M. financovat. M. si bude měřit vzorky, co bude dělat a u toho změří tu věc a když to bude efa (efedrin, pseudoefedrin – pozn.soudu), M. to ani nemá říkat. M. si stěžuje, že mu stejně každý den někdo volá a otravuje, někdo, kdo chce smažit, 1-3 denně volají, M. se ozývá tak jednou za týden nebo dva, M. ho nechce vidět. Později M. sděluje, že pro M. vymyslel nový obchodní model, jak to budou dávat dalším obchodníkům, kdy v pátek bude výrobek za 600 a po zbytek týdne za 1.000, aby ho ty kurvy neotravovaly denně, denně k němu přijde 5 klientů.
- 31.Dne 2. 3. opět M. sděluje M., že M. je ideální obchodník, M. oponuje, že M. je podvodník. M. hovoří o dvou kilech výrobku, M. mu sděluje, že R. minule dojel, že mají rozdělaného půl kila výrobku, tak si říkal, že konečně bude chvíli klid a přestane otravovat. Čekal, že se bude finalizovat a zatím nic. R. s tím ve finále došel, M. mu říkal, že tedy mají 500 krabic, červené má, tak ať ho dalšího půl roku neotravuje. Teď když došel, tak se ho zeptal, jestli mají toho půl kilogramu vyrobeného a prý nemají, že mu nechtějí dát 25 tis. za kilo červeného, tak to zdechlo, nemají peníze a R. staví recyklační autokláv na výrobu červeného z bílého fosforu. Dále M. popisuje recyklaci fosforu, jak ji popisoval Z..
- 32.Z uvedeného je opět zřejmé, že i obžalovaný Z. byl, krom účasti na výrobních procesech s obžalovaným M., zapojen ještě souběžně do výroby metamfetaminu, nicméně zřejmě tzv. českou cestou, bez účasti M., což také dokládá nález červeného fosforu v bydlišti obžalovaného Z..
- 33.Dne 4. 3. M. vysvětluje, jak někomu předposledně dal velorex, ten ho začal nabízet a nikdo z Veselí ani z Hradiště ho nechtěli, báli se, že to zabíjí lidi a říkají tomu F.. Tak to dodělal a hodil

do něčeho a všichni a hlavně kuřáci jsou z toho nadšení. M. potvrzuje, že velorex není špatný na hulení, rozčiluje se, kdo vymyslel historku s F., hovoří přitom o M. a R.. M. tvrdí, že to nikdy netestoval, ale je to poctivé, silné. M. dodává, že je to lepší pro některé lidi než výrobek, že to trvá jen dvě, čtyři hodiny, oni jsou rádi, že tě to nakopne, mluví o hodinovém nájezdu, je to přesně pro teenagery. Baví se, že ti nemají prachy na speed nebo koks. Nakonec M. zmiňuje, že tady má 100 g, možná se to připálilo.

34. Dne 7. 3. M. řeší s M., že něco je možná pseudoefedrin hydrochlorid, to je dnes ve všech práškách. Následně zmiňují, že naměřili víc stupňů, kdyby naměřili méně, tak by to možná bral, M. zmiňuje, že dle literatury čím čistší tím větší číslo, nečistoty to snižují. Následně se M. ptá, jestli má M. něco jiného než velorex, M. má takový pokus, podle M. je to nejlepší z toho co teď vaří. Později se baví o krystalech hydrochloridu ve vodě, podle M. to jde jednodušeji vyrobit, zítra mu to doveze. M. zmiňuje, že je to hydrochlorid něčeho, ale těch je víc. Řeší pak ještě měření látky při výrobě, podobu po vykrystalizování. M. zmiňuje, že kolega tady kdysi vařil perník, je to nejlevnější metoda, která existuje, když má člověk klíčový. M. pak popisuje výrobu nějakým člověkem z anglických prášků, ze 100 malých tablet vypadne 6 gramů, nabízí mu za 8.000 EUR kilo výtažku z těch prášků. M. navazuje, že pořád má u něho 200 g nesplacených a přemýšlí jak to s ním sehrát, nechce s ním dělat další obchody. M. by si z další várky té osoby chtěl odvézt půl kila, pro M. je to v pohodě, řeší, jaký by s tím, kdyby to bylo použitelné, měl M. obchodní nápad. M. toho může mít až 4 kila měsíčně, někdo po něm poptával vaříče do Maďarska na výrobu 20 kg. Znovu řeší, zda v tom nabízeném výrobku je pseudoefedrin, M. opakuje, že výrobek se prostě dělá z efy, on dělá výrobek z polystyrenu (srov. odst. č. 9 až 11, odpověď 2. v dodatku odb.vyj. – čl.3393v). Baví se, že za život už tu prodali padesát vzorků jako třeba krystal, ten se blbě prodával, lidi to neznali, někteří to M. už 10 let vyčítají, někdo to bral po šesti kilech, někdo kilo. Dál M. hovoří o velorexu, N., ten před ním M. sypal do řeky. Podle M. se mohou prosadit nové látky, třeba koks nebo ekonomika s přísadami voňavek. Zmiňuje, že jsou látky efedrin, pseudoefedrin, které jsou na seznamu a mají budoucnost, cokoli dalšího si může objednat z fabriky. M. dodává, že bude úžasné, pokud to bude fungovat a látka nebude na seznamu, M. řeší, jak se toho ale zbavit, M. se toho bojí, A. po tom touží. Co není na seznamu, si může M. nechat dovézt z Číny, za takové věci už skončili borci u soudu, ale dalo se to na seznam až po zatčení, tak je nakonec osvobodili. M. zmiňuje, že chtěl vařit triptamin, ten se kouří.

35. Dne 11. 3. M. s M. řeší výrobu z plátů a činnost B.. M. pak zmiňuje, že medík je dobrý a bylo by dobré z něj udělat krystalů. Dál řeší dealeráky s efou, pseudoefedrin, že z něčeho nelze dokončit var. Řeší, že s tím M. pro M. nechce trávit čas, zda z toho lze vyrobit, M. původně tvrdil, že je to superefa, teď ale vidí, že je to z 99% shit. Následující den M. se Z. opět řeší var z již zmíněného problematického materiálu M., ten na tom prý vydělal víc než na normální eře. Z. oponuje, že kdyby to byla efa, tak se to nedostane k M.. M. M. řekl, aby to dal normálnímu vaříčovi, jestli je to efa, tak z toho musí uvařit, M. mu argumentoval, že ten by to zkurvil.

36. Dne 15. 3. M. mluví s M. o vodičce, co M. chutnala, v podstatě je to pořád ten medík, podle M. jde o dvě zcela různé látky, jedna je v podstatě velmi zredukovaný pervitin, mega víc převařený. Až po té destilaci to donutil zkrystalizovat. Sírovka byla posledním pokusem před krystalizací, neví, jestli to zkoušel sírovkou nebo kyselinou vinnou. (srov. odst.č.11). Lidově chemicky je to podle M. perhydrometamfetamin, to znamená, že je tam maximálně možné množství vodíku a kyslíku. Dá se to udělat tím dlouhým varem nebo u něj tím autoklávem, pod velkým tlakem. Později M. ještě zmiňuje, že tam má věci, ze kterých má fakt strach, když by to tu R. sebral, bude to velký průser. Zmiňuje, že z toho, co je tady v té plechovce, by zdechlo třeba tisíc lidí. To, co nakoupil k té kachně, je jedované jak sviňa, nedá se to zlikvidovat, nedá se toho zbavit. R. mu toho už vytáhl $\frac{3}{4}$ kila a smrtelná dávka je 0,1 nebo 0,2 gramu. R. to aplikuje opatrně, pokud by to R. aplikoval, jak chtěl, tak už by byl v kriminále. Protože to dělá nenápadně, tak většina přežije, ale pár lidí na to zařve i letos.
37. Obsah i těchto záznamů tedy opět dokladuje, že obžalovaný M. vyráběl látky s obsahem metamfetaminu, které následně prodával, a to i za spoluúčasti obžalovaného M. zvaného „M. „. Současně tyto důkazy potvrzují vědomost obžalovaného M. o výrobě látek s obsahem metamfetaminu. Obsah audiozáznamu z 15.3.2019 pak zcela koresponduje se zajištěním jedů v bydlišti obžalovaného Z.. Části citovaných záznamů, v nichž M. hovoří o výrobních postupech, odpovídají závěrům odborného vyjádření ohledně způsobů syntézy prekurzorů pro výrobu metamfetaminu.
38. Tuto důkazní skupinu završují odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu mobilních telefonních stanic užívaných obžalovanými. Tyto úkony byly realizovány na základě příslušných soudních příkazů, které jsou kompletně založeny ve sv. č. 5. Hovořící osoby byly identifikovány jednak dle obsahu vlastní komunikace, jakož i na základě počítačovou kriminalistickou expertizou zajištěných mobilních telefonů a SIM karet (porovnání odposlouchávaných stanic a zajištěných mobilních telefonů a SIM karet viz čl. 1431-1433). Takto zaznamenaná komunikace je jednak dalším spojovacím článkem již výše rozebraných důkazů vztahujících se zejména ke zřízení výroby látek s obsahem metamfetaminu obžalovaným M., a tato komunikace dále rozvíjí skutková zjištění ohledně následné distribuce vyrobených látek. Tyto důkazy jsou pak v souladu i s níže specifikovanými svědeckými výpověďmi popisujícími odběr vyrobených látek obsahujících metamfetamin od jednotlivých obžalovaných. Zaznamenaná komunikace začíná dnem 10. 4. 2018 a končí v den, kdy došlo k zadržení obžalovaných. Záznamy odposlechnuté komunikace byly v hlavním líčení provedeny, přičemž jejich přepis je založen na čl. 1448 – 1552.
39. Ze zaznamenané komunikace pak vyplývá, že dne 10.4.2018 neustanovený muž nabízí obžalovanému M. vývěvu za 80.000 Kč, přičemž další neustanovená osoba píše sms obžalovanému M. požadavek na odběr lidové kolem 25.4. a N. (ten ihned)“ – minimálně 100g. Dále dne 13.4.2018 obžalovaný M. řeší koupi dvou použitých membránových vývěv – potřebuje koupit jako fyzická osoba bez daňového dokladu, cena 57.000 Kč za obě. V následných dnech domlouvá setkání s M., se S., který chce tu slivovicu co posledně, a s M., který poptává dodávku

N.. M. mu však sděluje, že to vypadá blbě, není mašina, na které by mohl pracovat, N. je nedostupný, protože se před měsícem vydal tou druhou brutální cestou, stojí to spoustu peněz a úsilí. Den po setkání si M. pochvaluje „pozdní sběr“ od M. a požaduje „20 lahví“, později 25, poté znovu domlouvají setkání. Dne 26. 4. domlouvá setkání i s M., dne 30. 4. domlouvá se Z. práci na kotli u M., den poté mu sděluje M., že už jede. Se Z. dva dny na to řeší technologický problém zařízení ze tří sekcí. Následně domlouvá setkání s M., ten mu chce splatit dluh. Dne 11. 5. se chce stavit M., den poté zase M., ten chce dorovnat dluh a poptává N., ekonomy a lidové. M. mu sděluje, že tam má ještě tu ekonomku a ten poslední vzor a ostatní se nezměnilo, sejdou se. Po setkání se domlouvají obratem další schůzku dne 16. 5. a den poté znovu. Dne 21. 5. se M. chce setkat s M. i s M.. Dne 25. 5. M. řeší objednávku skleněných laboratorních potřeb, domlouvá setkání s M., dva dny poté jej chce navštívit M.. Dne 29. 5. obsáhle řeší se Z., že zprovoznil „sněhurku“, poskládal komponenty a prasklo to, nějak to zprovoznil a dělá to na pokračování už třetí den, už ani nezmiňuje, že to vybuchlo, M. měl následky, ale mašina přežila, třetina suroviny v hajzlu, byla to louhová fontána, naštěstí teď nebyl moc popálený, mohlo to vybuchnout ještě drsněji, spíš to vypěnilo, skončilo to na zahradě, kde to spláchl. Dále řeší, že M. maceroval M. bylinky a prohnal je odštědivkou, vyždímalo se asi deci. Dne 4. 6. M. se Z. řeší, že v Kyjově něco bouchlo, ale nebylo to u M., u něj by to bylo dokonalejší, Tentýž den M. poptává 10-20 ekonomy, 20-30 lidové a N.. Den poté M. řeší se Z. funkci zařízení – sněhurky, M. už to vymyslel, změnil sliz na cukřík. Dne 6. 6. je M. u M., následně M. řeší se Z. problém s membránovými vývěvami a skládáním kolony. Dva dny poté mu M. popisuje výsledky testu, start na jedničku, doba působení 3 hodiny, postupné slábnutí účinku. M. to poté sděluje Z., dál ho informuje, že vydestiloval rozpouštědlo na již funkční koloně. Dne 11. 6. sděluje Z. M., že ho shání M., M. chce již funkční kolonu přestavět na větší, s Mírou v neděli dotvořili 50 l škopíček, něco destiluje a měří to na chromatografu. Dne 21.6. M. navštěvuje M., M. to sděluje Z. a smějí se, že ve Zlíně teď mají krizi. Pět dní poté M. shání kyselinu galovou od nějakých pyrotechniků. Zastavit se za ním chce M.. Dne 2. 7. 2018 M. informuje Z., že něco se u něj doma škaredě posralo, došlo k havárii, dále mu popisuje, že s M. dělali příruba na kotlík, kachna je teď mimo provoz, protože vydřel mechanickou ucpávku, upadl šlauch servisní kapaliny a diví se, že nedošlo k požáru nebo výbuchu, foukl obsah v kachně, 8 ATM hořlavého plynu tlačného kyslíkem, došlo k zničení obsahu. Dne 12. 7. se u M. stavuje M.. Dva dny poté M. řeší se Z., tomu neprospívá, když se nevyrábí. M. vyrobil vodičku, dnes to ztuhlo, udělal experiment a je to dobré, dostal od A. a klasický výtvar a v porovnání je vodička lepší. Dne 20.7. M. poptává láhev dusíku, pět dní poté mu M. nabízí, že M. za M. proplatí pokutu financáku. Den poté se chce zastavit M. doplnit palivo do systému, následně ho po setkání informuje, že „ten absint je vydařený“. Dne 31.7. M. na XXXXX objednává kyselinu galovou. Setkání s ním domlouvají M. i M., ten opakuje, že ten Absint stál za to. Mezitím M. objednává laboratorní sklo a 200 kg hydrogenperoxosíranu draselného, dotazuje se na možnosti výroby atypické kolony. Dne 10. 8. řeší se Z. opravu dvou chromatografů. Za tři dny s M. řeší koupi vrtacího kladiva za 10.000 Kč placených v naturáliích. Dne 18. 8. chce M. k M. dojet pro odkup celé dodávky. Dne 24. 8. M. domlouvá se Z. práce na technologii v Dubňanech – výrobu hřídele. Den poté M. poptává 40 litrů N. a 10 litrů ekonomy, M. mu sděluje, že N. nebude, chybí stroj, není vybavení.

V mezidobí M. opět poptává u různých firem nákupy či servis technologie, mimo jiné jedná o koupi odparky za 262.000 Kč. Dne 21. 9. se stavuje M., den nato S.. Dne 6. 10. se staví M. a M.. V následujících dnech opět M. objednává laboratorní potřeby, shání též pyrokatechin. Dne 27. 10. se za ním chce zastavit P.M.. Dne 30. 10. M. žádá zakoupení sledované chemické látky, ale bez registrace a sledování, jinde žádá sledované látky k výrobě kyseliny propionové. Dne 2. 11. M. sděluje Z., že nejpozději do 2-3 měsíců by chtěl mít opravenou technologii, aby mohl fungovat, den poté se stavuje M., S. a M., pro toho má M. láhev Absintu. Za dva dny M. poptává „lidové umění 20. století“, M. obratem sděluje, že Absint je, setkají se. Za dva dny opět domlouvají setkání s M. M. i M., ten kvůli dvěma lahvím Absintu, poté ještě dne 10. 11. požaduje lidové 20. Následně řeší M. s M., že na výrobu lidového není pelyněk, M. potřebuje 60.000 na jeho nákup, M. se ptá i na žluták lidový a N., M. sděluje, že když doveze 60, dostane to za pár dnů. Znovu se chce zastavit i M.. Dne 14. 11. Z. řeší s M. opravy kotle a uvádí, že by to žluté svinstvo už rád viděl v akci. Dne 19. 11. se stavuje k M. M., znovu chce za tři dny poté. M. sděluje J. B., že pro něho bude mít hotovou zakázku. Dne 29. 11. se chce s 29 nachystanými lahvemi stavět opět M., znovu pak 2. 12., den poté pak M.. 4. 12. se ptá na možnost setkání P., předběžně jde o 1x20 tis. a 1x 5 tis. a jeho demižonek. Příjezd pak dne 8. 12. avizuje D... Dne 9. 12. M. shání dimetylsulfoxid. Dne 11. 12. se k Z. pro „mlíčko“ chce stavět S., sraz domlouvá Z. i s B. a M.. S. Z. sděluje, že nic zajímavého není. Dva dny poté se k M. chystá M. a A., P. příští týden. Následující den poptává po Z. M. „to, tamto“, setkat se chce i B.. Opětovná setkání pak domlouvají se Z. S. a M., s M. A. a P., ten sděluje, že kamoš si doveze 22 tis. a 1.500, M. má jen za 12 tis., P. vezme vše. Dne 20.12. domlouvá setkání Z. se S. a M., pro kterého má mléko, M. objednává 20 kg acetaldehydu, dva dny poté se k němu staví M. a P., od Z. chce M. 20 klobásek, jitrniček, dva dny poté M. říká P., že má kolik bude chtít, stavuje se k němu i S. a A.. P. Další den vyřizuje, že zakázka mezi svátky bude 25 tis. Z. se domlouvá se S. a M., ten nabízí malou degustaci. K M. dne 23. 12. přijde M., den poté chce M. po Z. zase dvacet doutníků, Z. potvrzuje předání ráno. Den poté setkání s ním opět domlouvají i S. a B.. Dne 27. 12. P. specifikuje odběr za 29 a 1 tis., staví se i A. a dotazuje se M., k Z. M., B. a S.. Hned 1. 1. 2019 se chtějí setkat M. s M., od Z. by potřeboval den poté J. D. a M.. Následující den M. objednává 100 kg krevní soli, síran seličitý, acetaldehyd, chlorid fosforitý a bromid fosforitý. Dne 4. 1. se chce k M. stavět P., vzal by 50 t., M. potvrzuje, taktéž i setkání s A., P. později upřesňuje 1x40 a 1x4 t. Dne 6. 1. P. sděluje M., že příště bude mít 60-70 t., následující den se chce stavět M.. Dne 8. 1. M. informuje Z., že bude mít bedny, Z. potvrzuje. Domluvy Z. a M. s výše jmenovanými se pak opakují v obdobné četnosti, M. opět poptává lidové, ekonomy a N., D. po Z. zabíjačku, P. 1x40 a 1x8 t., M. až 18. 1. sděluje M., že teď nic nemá, i S. den poté sděluje, že teď to bude delší dobu pasé. Dne 23. 1. Z. řeší s D., že někdo má krabičku, kde v jedné tobolce je 60 mg, je to z vrchu, řeší spolu, kolik z toho jde vyrobit, Z. to přijde zajímavé, ale sám zájem nemá. P. má pro M. 50 t., ten mu sděluje, že se uvidí, kolik zbude, protože kdo dřív přijde, dřív žere, P. následně uhání P.D., aby jeli dřív, protože mu nechtějí počkat. Stavět se k M. chce opět i A.. P. požaduje 1x39 a 1x9 plus slivovici pro něj. Dne 25. 1. M. vypráví Z., že u něj byl klient, který se tam složil, protože předtím nedostal zamítavou SMS, druhý zase dostal místo oblíbeného produktu kořalku, taky nebyl zrovna nadšený, prachy dovezl, ale dostal za něj produkt úplně

jiného charakteru. Z. opět pokračuje v domluvách na setkání se S. a M., M. odmítá S. s tím, že nic nového není a je zbytečné se stavovat, M. nebude mít za měsíc nebo dva, až za dlouho. Též P. píše, že teď to není aktuální. Dne 31. 1. M. jedná s prodejcem lisu na olej, následně funkci lisu probírá se Z. a v legraci uvádí, že tím bude lisovat „rybíz, ten agresivní rybíz“. Den poté se Z. M. omlouvá, že si od něj vzal o tisícovku víc. Za další dva dny R.Z. probírá s M., že mu pošle dopis, nestihne se stavít. M. shání dodavatelsky šnek a matrici k lisu. Dne 7. 2. M. s M. řeší něco ohledně velkého množství nebezpečného odpadu, za další 4 dny sděluje A., že nic. M. následující den domlouvá se tkání s J.L. a F.B., který chce za dvojku. H. a další osobě M. nabízí, že si spolu dají kapsli. Po Z. poptává B., ten jí říká, že zatím nic. M. poptává 150 kg chloridu hlinitého. Dne 16. 2. M. poptává po M. N., perlet' nebo lidový. M. řeší technické problémy se Z. a chce se stavít za M., druhý den v přítomnosti M. mluví s Z., M. domlouvá později setkání s J. F. J. H. posílá M. kapsle a chce po něm ještě trošku, M. si mu druhý den stěžuje, proč poslal nějakou ženu, že mu sebrala všechno, co doma měl, nalila si to do pusy, H. mu sděluje, že mu šlohla 20 kapslí pro M. P. se dotazuje P. D., jak to vypadá se slivovicí, ten to vidí tak na konec března. Dne 19. 2. se ptá Z. M., jak to vypadá, ten na něho myslí, bude to trvat ještě asi týden. Po M. další den požaduje „vodičku“ J. H., ten potvrzuje. Z. sděluje B., že stále nic. B. sděluje M., že zítra pro něj bude mít vyrobené prstence. Dne 21. 2. M. řeší se Z. úpravu listu s tím, že to, co chce lisovat, je míň mastné, M. sděluje, že ty kopřivy jsou podstatně šťavnatější oproti zrnu, baví se o řešení, M. sděluje, že ta kopřivová šťáva hodně smrdí, je to hodně práce, drahý materiál. M. další den sděluje M. N., že by se stavil, má peníze. P. se ptá na možný termín u M. koncem března, ten potvrzuje. Dne 24. 2. B. poptává u Z., ten by se ozval, kdyby to bylo zajímavé, ona je ochotna akceptovat všechno. Den nato chce O.S. přijet za M., chtěl by za trojku. Další osobě M. sděluje, že nemá nic. Dne 1. 3. se M. dotazuje na možnost recyklace 10 tis. litrů acetonu. Tři dny nato M. slibuje M., že ji schová, M. se ptá, jestli je to vodička, tedy že to není dobré na jehlu, M. sděluje, že je to něco mezi vodičkou a výrobkem, je to frakce, která zkrystalizovala z toho destilování vodičky, M. ráda ochutná. Z. pro B. stále nemá, a s M. řeší technické postupy při uvádění technologie do provozu. K M. se staví R.K.. M. řeší s B. dodání požadovaných výrobků a způsob jejich zpracování. Dne 11. 3. N. nabízí M. mobil, H. se ho ptá, jestli nemá trošku, dal by mu luxus věc, M. řeší se Z. řezání hasteloye, s M. řezání slitin. M. poté shání pilové pásy, domlouvá předání vyrobeného skla, poptává poplastování míchadel. Dne 14. 3. se u M. na konec března připomíná P., M. to snad stihne. M. se pak baví se Z., že z něj chtěl někdo něco vymámit, Z. jednu osobu podělal vitamínem C, vzorek je hodně slabý, ale nějak funguje, dále se baví o možných reakcích při užití takové látky, co by to s člověkem udělalo při nitrožilním užití. Dne 18. 3. M. požaduje po M., aby mu vzala kapsli s náplní. M. vyhrožuje S. M., že jestli nesplatí dluh, s kolegou přitvrdí. B. se chce od Z. tamto, on říká, že je to zbytečné, ona je v prdeli. M. řeší se Z. chlazení pětilitrové skleněné nádoby, později na to poptává potřeby. Dne 23. 3. 2018 M. sděluje A., že ještě nic. H. žádá po M., aby ho nakopnul, ten sám už tři dny nemá, po M. ale vzápětí požaduje pecku. Dne 25. 3. zjišťuje Z., jaká je situace, M. odpovídá, že stále taková jaká byla, pokusí se to nějak urychlit. Za dva dny M. sděluje i nějakému D., že nic nemá, za další den P. zjišťuje, kdy může k M. dojet, ten stále neví, bude to během dubna. Dne 29. 3. poptává po M. 2 Z. H., M. má, H. to potřebuje hned, domlouvají setkání. M. domlouvá s Č., že přijede do

Ždánic a půjdou spolu na nádraží na záchod. Následující den P. sděluje P.D., že bude maximálně 1 000, víc ne. M. se domlouvá na setkáních s více osobami, B. sděluje, že má peníze, A. chce za 500, neustanovený M. má málo peněz, ale chce se domluvit. Dne 2. 4. J.A. vyčítá M., proč tam dává ty barbituráty, jestli chce, aby umřel, mezitím M. domlouvá sraz s K. H., H., s K. řeší, že to má K. víc řídit. M. se postupně domlouvá na setkání i s dalšími lidmi, s K. řeší, kdo z nich dvou je nabitý. Dne 5. 4. M. sděluje S., že ji to nechal schované v rouře, T. mu nabízí tři litry za trochu, M. za ním přijel a řeší předávku peněz, a kdo za kým přijde. P. den poté opět řeší s P.D., jak to vypadá, snad v týdnu. T. to žádá dovézt od M. do Bořetic, M. pak sděluje K., že shání prachy, aby to mohl jít koupit. Dne 7. 4. M. sděluje S., že M. mu nebere telefony, což znamená, že má nějaký nový projekt, nebo pro ně ještě nic nemá. T. mu nabízí za 50 g kameru a ČZ 75. I poté se opakují domluvy na schůzkách M. s již výše jmenovanými obdoby, z nich Hřebíček chce aspoň za 500, K. nabízí M. dobrou cenu, H. chce lepší než posledně. Dne 9. 4. sděluje P. P.S., že by se příští týden mohlo jet za F. Dne 12. 4. M. sděluje M., že podědil peníze a ptá se na spolupráci nebo investici v jakékoli výši, domlouvají se na setkání. M. uhání M. o kontakt ohledně půjčených 100 tis. Na M. se ohledně investice M. obrací i S., M. chce jednat jen o investici ve statisících, následujícího dne M. přijíždí k M.. Za M. se chce zastavit A., má 2 tisíce, k setkání nedošlo. Dne 15. 4. poptává to dobré po M. A., domlouvají si schůzku. Téhož dne Z. sděluje M., že jede dolů, M. mu sděluje, že kdyby to dopadlo, tak to by bylo dobré, kdyby bylo mléko, tak by zas... Z. se ptá M., jestli věděl, že se nad 1.000 EUR prověřuje, M. tvrdí, že se jen zapíše občanka, Z. jde pro Maturovo zboží do firmy P.. Den poté vyčítá J.A.M., že se nenaučí vařit, M. odpovídá, že nevaří. P. dne 18. 4. sděluje P.D., že je urgoval a uvidí, co mu napíší. M. sděluje M., že je bez uzeného, až bude, tak se mu ozve. P. ještě do 22. 4. sděluje S. a D., že F. se mu ještě neozval, mělo by to být na spadnutí.

40. Ze zaznamenané komunikace tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný Z., M., P. i M. věděli, že obžalovaný M. ve svém domě vyrábí látky s obsahem metamfetaminu, přičemž v rámci tohoto procesu M. řeší se Z. technické problémy ohledně zařízení na výrobu uvedených látek (membránové vývěvy, kachny – viz. čl. 1173, kotle, skládání kolony a její přestavění na větší, apod.) a zjišťování jejich složení (oprava chromatografů), přičemž částečně se těchto činností účastní i obžalovaný M.. Uvedená zařízení byla zajištěna na místě činu, jsou popsána v již zmíněném odborném vyjádření, zčásti jsou rovněž zaznamenána v rámci sledování prostoru výroby resp. jsou zmiňována v písemných poznámkách M. týkajících se výroby látek s obsahem metamfetaminu (srov. např. čl. 1172 – 1174). Obsah zaznamenané komunikace pak rovněž zcela jasně dokladuje velký rozsah výroby látek obsahujících metamfetamin a následné distribuce těchto látek ze strany obžalovaných, který byl v mnohem větším měřítku, než vyplývá z výpovědí svědků vyslechnutých v přípravném řízení resp. v hlavním líčení.

41. Třetím důkazním okruhem navazujícím na předchozí skupiny důkazů jsou tedy výpovědi osob, zejména koncových uživatelů látek s obsahem metamfetaminu.

42. Svědek J. L. v hlavním líčení uvedl, že asi rok a půl zná obžalovaného M., se kterým se seznámil při nákupu drog pro vlastní potřebu. Kdo koho zkontaktoval, si svědek nevybavil. Je uživatelem

pervitinu, získává ho od více dodavatelů, mj. od obžalovaného M.. Ten mu jej obstaral v pěti případech, celkem šlo asi o 15-20 g. Za jeden gram platil 1.000 Kč. Účinky byly stejné jako v případě jiných dodavatelů, jen si musel dát větší množství, aby to fungovalo. Látka byla krystalická, bílá. Svědek kupoval pervitin i pro kamarády. S obžalovaným M. si dávali vědět telefonem.

43. Svědek **P. S.** v hlavním líčení uvedl, že zná osm až deset let obžalovaného P.. Jsou kamarádi, navštěvují se a pomáhají si. Svědek vyzkoušel konzumaci omamných látek. Jednou nebo dvakrát je dostal i od obžalovaného P.. Neví, co to mohlo být, šlo o P. v sáčku.
44. V přípravném řízení svědek vypověděl, že s drogami má dlouhodobé zkušenosti. V současné době je nebere ani nevyhledává, pouze když mu někdo nabídne, tak si vezme. Z obžalovaných zná pouze M. P., který ho na konci roku 2018 poprosil o odvoz do Kyjova ke kamarádovi pro slivovici. Kamarád se měl jmenovat F.. V Kyjově svědka obžalovaný P. navigoval k nějakému parku, u něhož je pizzerie. Bylo to večer. Přijelo auto, obžalovaný P. pronesl „Aaaa, F. je tady“ a šel za ním. F. přijel nějakou škodovkou, zřejmě Octavií, ale neví přesně, barvu měla šedou. Obžalovaný P. s F. stáli o kus dál a bavili se, svědek je neslyšel. Poté mu obžalovaný P. dal do auta demižon nebo kabelu se sklenicemi. Šlo o slivovici. Poté jeli do Brna, obžalovaného P. vysadil u jeho domu. Takto byl svědek s obžalovaným P. v Kyjově asi pětkrát, jednou byl přítomen ještě kamarád obžalovaného P.. Někdy za cestu dostal slivovici, někdy pervitin (zhruba napůl). Pervitin vždy dostal u domu obžalovaného P. v Sokolnicích, v sáčku. Kolik ho bylo, neví. Pervitin byl bílý, světlejší P.. Svědek si ho vzal nosem. Z hlediska účinků působil na svědka tak, že byl aktivnější, měl víc nápadů a více toho zvládl. Ve srovnání s pervitinem co měl předtím, nebyl špatný. Odkud pervitin obžalovaný P. měl, svědek neví, neptal se. Vždy jej pak dostal za cesty, nikdy si ho od něj nekupoval. V jednom sáčku ho bylo asi na čtyři užití. Naposledy se s obžalovaným P. viděli někdy na jaře 2019.
45. V hlavním líčení svědek potvrdil pravdivost své výpovědi z řízení přípravného, pouze slovo „pervitin“ mu bylo vloženo do úst vyšetřovateli, svědek nepozná, zda šlo o pervitin či nikoliv. Účinky specifikoval tak, že to nebylo špatné, bylo to podobné jako věci, které zkusil předtím. V jednom případě to bylo hodně slabé – asi naředěné, nestálo to za nic.
46. Svědek **M. N.** v hlavním líčení uvedl, že z Kyjova zná obžalovaného M., poznali se kvůli drogám – pervitinu. Ty svědek poptával asi rok zpátky a kontaktoval za tímto účelem obžalovaného M. – vytipoval si ho. Ve dvou nebo třech případech od něj dostal tak 2 – 3 g. Platil okolo 3.000 Kč. Předtím měl pervitin i od jiného dodavatele. Od obžalovaného M. jej dostal v sáčcích, jednalo se o krystal nažloutlé barvy. Užíval jej injekčně. Účinky byl jiné, možná slabší. I tak jej od obžalovaného M. kupoval, jelikož neměl kde jinde. Neví o tom, že by někdo z jeho okolí rovněž kupoval drogy od obžalovaného M..
47. V přípravném řízení svědek uvedl, že z obžalovaných zná pouze M.. Seznámil se s ním asi před rokem v Kyjově spolu se svou partou, ze které obžalovaného znala N. S.. Co obžalovaný M. dělá, svědek neví, ví, že bydlí v Kyjově ve XXXXX. Měl přítelkyni jménem P.. Ví, že bral

pervitin. Svědek rovněž už roky užívá drogy – pervitin, který bere žilou jednou týdně, dává si asi dvě čáry. Mezi kamarády má svědek přezdívku SAD. Obžalovaný M. svědkovi nabídl prodej pervitinu cca před rokem venku v Kyjově u Boršova. Dal mu dvě čáry. Pervitin měl v „dýleráku“ u sebe. Svědkovi jej dal celý – okolo 300 mg. Svědek si vše žilou dal. Cítil se po něm dobře, účinky nebyly nijak rozdílné oproti pervitinu, který užíval dříve. V tomto případě dostal svědek od obžalovaného M. pervitin zadarmo, byť mu zaplatit chtěl. Dále mu jej prodával. To probíhalo tak, že svědek mu napsal sms nebo se někde potkali. SMS svědek psal tak, aby nebylo možné poznat, že jde o pervitin. K prodeji došlo cca v osmi nebo deseti případech. Kdy přesně to bylo, svědek není schopen říci, ale jednalo se o průběh čtyř měsíců v roce 2018, patrně to bylo v létě. Vždy se předání odehrálo v Kyjově. Občas se stalo, že svědek obžalovanému M. napsal, a ten zrovna pervitin neměl. Celkem měl svědek od obžalovaného M. tak 3-4 g. Cena byla 1.000 Kč za gram. Předával mu jej vždy v „dýleráku“. Pokud jde o osobu pod přezdívkou M., tuto svědek zná jen od slyšení.

48. Pokud jde o samotný pervitin, byl vždy nažloutlé barvy, mokřejší a napůl krystalový. Měl specifickou vůni – byl cítit po chemikáliích. Po aplikaci byl svědek v dobrém stavu cca 5 hodin. Odkud měl obžalovaný M. pervitin, svědek netuší.

49. Svědek **J. L.** v hlavním líčení uvedl, že zná obžalovaného M.. Seznámili se kvůli výrobě dílů na motorku a auta, potřeboval zkontrolovat výkresy pro užití nejlepšího materiálu. Posléze se cca třikrát potkali za účelem prodeje pervitinu – je to rok či dva zpátky. Obžalovaný M. mu obstaral asi 2 g za 4.000 Kč v asi třech případech. Předtím měl svědek pervitin párkrát i od někoho jiného. Od obžalovaného M. jej dostal v injekční stříkačce, šňupal ho. Byl krystalický, nažloutlý. V porovnání s pervitinem, co užíval dřív, svědkovi připadal stejný.

50. V přípravném řízení svědek uvedl, že z obžalovaných zná pouze M.. Seznámil se s ním okolo listopadu nebo prosince 2018 prostřednictvím některého z kamarádů. Svědek tou dobou sháněl dodavatele pervitinu, jelikož jeho původní zmizel. Obžalovaný M. souhlasil s tím, že mu pervitin bude dodávat. Svědek má zkušenosti s marihuanou a pervitinem, marihuanu užívá od svých sedmnácti let, pervitin od devatenácti. Pervitin užívá šňupáním cca dvakrát do měsíce.

51. Předávání pervitinu probíhalo tak, že svědek s obžalovaným M. si po telefonu dali vědět, že se sejdou, sešli se a svědek řekl, kolik potřebuje pervitinu a předal peníze. Po nějaké době (někdy půl hodiny, někdy více) mu pak obžalovaný M. předal pervitin. Svědek si brával cca 2 g za 2 000 Kč. Pervitin byl uložen v injekční stříkačce. Schůzky probíhaly různě po Kyjově. Celkem šlo o cca 10 schůzek a cca 20 g. Vždy se jednalo o prodej za peníze. V březnu 2019 svědek přestal pervitin užívat, ke všem schůzkám došlo předtím. Samotný pervitin od obžalovaného M. byl krystalický, barvy bílé až žluté, účinky byly povzbuzující. Odkud obžalovaný M. pervitin měl, svědek neví. V hlavním líčení k tomu svědek uvedl, že je možné to, co vypověděl v přípravném řízení. Deset schůzek přibližně odpovídá.

52. Svědek **A. M.** v hlavním líčení uvedl, že zná obžalovaného M., první schůzku měli v roce 2018 prostřednictvím pana S.. Dvakrát v životě viděl obžalovaného M., se kterým probírali technické

věci okolo zpracování nerezů. Od roku 2017 zná obžalovaného M., se kterým se seznámil prostřednictvím M.V.. Svědek se domnívá, že uvedení obžalovaní měli přístup k omamným či psychotropním látkám. Svědek měl zájem o výrobu náhražek, které odebíral od obžalovaného M.. O tom, že se zabývá výrobou různých látek, které mohou být náhražkou běžně používaných drog, se svědek dozvěděl od S.. Měl zájem založit nadační fond, který by se zabýval právě touto problematikou. Svědek S. finančně podporoval, za což měl být seznámen s obžalovaným M.. Dvakrát nebo třikrát S. vezl z Opavy do Kyjova, ale k seznámení nedošlo. Dostal na něj však telefonní číslo, takže si schůzku domluvil sám. Později zjistil, že S. jej u obžalovaného M. prezentoval jako investora na strojní zařízení. Poprvé se setkali v Kyjově na parkovišti u hřbitova. Přisedl si k němu do auta a vykládali se. Svědek se dozvěděl o náhražkách drog. Domluvili se na názvech – Novosad, Perlet'ová, Lidové. Svědek odebral 200 g Novosadu, 20 g perlet'ové, 5 g lidové a 30 g derivátu kofeinu. Celkově za to zaplatil okolo 20.000 Kč. Doma poté provedl testy. N. ani perlet'ová nevykazovaly žádné známky amfetaminu ani metamfetaminu, lidové obsahovalo metamfetamin. Týden nebo čtrnáct dnů nato za svědkem do Zlína přijeli obžalovaní M. a M.. Bavili se o možnosti peněžní půjčky, ale nedomluvili se. Posléze se v dubnu 2018 potkali v Moravském Písku, kde svědek odebral asi 100 g kofeinového derivátu za 10.000 Kč, 150 g Novosadu za 7 500 Kč, 10 g ekonomy za 2 000 Kč a 5 g lidového za 3 000 Kč. Na Univerzitě Tomáše Bati si nechal provést porovnání látky lidové a zjistil, že obsahuje velmi nízký obsah pervitinu. Všechny látky používal pro svůj další výzkum. Porovnával je se svou vlastní směsí paracetamolu. Ani jedna z látek nebyla škodlivá. Došlo k ještě jednomu předání 300 g N., 10 g perlet'ového a 5 g lidového. Celkový výtěžek byl max. 6 g pervitinu nízké kvality. Posléze byl obžalovaný M. nedostupný, přestali se stýkat. Objevila se kvalitní bílá směs z Luhačovic, která měla pocházet od osoby jménem R.. Tvrđilo se, že výrobcem je obžalovaný M.. V roce 2019 se svědkovi uvolnila část financí, proto kontaktoval obžalovaného M. s možností nákupu technologie na výrobu chemických látek. Opět se však nedomluvili. Měli se sejít, ale došlo ke svědkovu zatčení. Je stíhán za trestné činy podle § 283 a 284 trestního zákoníku. Je to však na základě výpovědi svědků, kteří mu dluží peníze. Jedná se tedy o mstu.

53. V přípravném řízení svědek uvedl, že několikrát testoval drogy – kokain a pervitin. Vždy šlo pouze o testování, nikdy na nich nebyl závislý. Z obžalovaných zná F.M., J.M., ví o existenci Z. pod přezdívkou R., dvakrát viděl M. M. ml., M. P. mu nic neříká. V červnu 2017 svědek cestoval z Brna spolu se společníkem M., který měl přezdívkou Š.. Ten svědka seznámil s obžalovaným M., který mu mezi řečí vykládal o velmi schopném chemikovi – obžalovaném M.. Svědek se s ním chtěl seznámit. Zaujalo ho, že měl vyrábět a vyvíjet různé látky. Celou dobu si myslel, že má VŠ se zaměřením na chemii. Někdy v listopadu nebo prosinci 2017 jel svědek s obžalovaným M. do Kyjova, kde mu opatřil první vzorky. Svědek čekal v autě, obžalovaný M. odešel s tím, že jde za obžalovaným M.. Vrátil se asi za dvě hodiny s jednotlivými vzorky. Měly to být vzorky povzbuzujících látek. Jednalo se o 300 g látky nazvané N., 30 g látky nazvané economy, 10 g látky nazvané lidové. Cena za 1 g novosadu byla 50 Kč, ekonomy 200 Kč a lidové 600 Kč. K obžalovanému M. svědka nechtěli pustit. Za vzorky svědek zaplatil obžalovanému M. celkově 24.000 Kč. Uvedené látky svědek doma vyzkoušel – udělal roztok a odzkoušel základními

prostředky, které měl k dispozici (lízací tester, papírový tester na moč). Metamfetamin obsahovala látka pod názvem lidové. Byla jako jediná žluté barvy a měla výraznou, nepříjemnou vůni. Eminentní zájem nastal o látku N., jeden kroměřížsko-zdounkovský odběratel – M. - si objednal u svědka 500 g této látky. Látka neobsahovala a podle testů nevykazovala, že by se jednalo o OPL, svědek proto slíbil, že mu ji obstará. Mezitím si nechal udělat rozbor této látky u chemika s přezdívkou A.. Neměl ji však dostatečné množství, proto znovu oslovil obžalovaného M., který mu ji opatřil stejným způsobem jako předtím. To mohlo být v období říjen-listopad 2017. Opět mu za ni dal 20.000 Kč s tím, že měl dostat 300 g látky N., 10 g látky ekonomy, 5 g lidového. Asi 50 g novosadu si nechal obžalovaný M.. Svědek látky opět vyzkoušel na testeru, látky reagovaly stejně jako předtím. Domluvil si schůzku s M., ptal se, na co chce látku použít. Bylo mu řečeno, že má systém obchodu a že by to použil jako doplněk a nařídil, protože látka vykazuje vizuální vlastnosti jako metamfetamin. Svědek se s M. nedohodl a nechal mu jen malou část jako vzorek.

54.V červnu 2017 se u obžalovaného M. svědek seznámil s panem S., který potřeboval finanční pomoc. Svědek za to požadoval seznámení s obžalovaným M.. V prosinci 2017 nebo v lednu 2018 svědek jel za S. do Opavy, vyzvedl ho a jeli za obžalovaným M.. Svědek se k němu ale opět nedostal, jen někde čekal. Svědek pochopil, že tudy cesta nevede, prostřednictvím katastru nemovitostí zjistil, kde obžalovaný M. bydlí a zavolal mu (číslo měl asi od S.), že by s ním chtěl jednat. V březnu 2018 mezi nimi došlo k první schůzce. Svědek dojel do Kyjova spolu s V.K.. Setkali se na parkovišti u hřbitova. Původně se měli potkat jinde, obžalovaný M. na poslední chvíli místo setkání změnil. Svědek byl na místě první, K. poslal pryč. Za chvíli dojel VW bílý transportér staršího typu. Vystoupil z něj člověk a šel za svědkem do auta. Bylo to okolo 20:00. Člověk se mu představil jako M.. Začali se bavit, obžalovaný M. ve svědkovi viděl investora pro jeho záměr, jednalo se o všech možných technologiích, nicméně o drogy nešlo. Bavili se asi dvě hodiny, obžalovaný M. mluvil o tom, že vyvíjí i jiné látky, nachystal nějaké vzorky – N., ekonomy, lidové a nově vyvíjený kofeinový derivát. N. bylo okolo 200 g. Dealéri o něj měli velký zájem, protože jím ředili pervitin. Ekonomy bylo asi 10 g, Lidového asi 5 g a kofeinu 100 g. Svědek za vzorky zaplatil 25.000 Kč, cena byla jako vždy 100 Kč za gram. Vzorky obžalovaný M. donesl sám od sebe, nedomlouvali se na tom. Svědek vzorky u sebe doma opět vyzkoušel, na metamfetamin opět reagovalo jen lidové.

55.S obžalovaným M. se svědek znovu potkal na stejném místě asi za 14 dnů – v březnu 2018. To však bylo schůzka o ničem, jenom si vykládali. Svědek se chtěl ujistit, že obžalovaný M. chce půjčku. Obžalovaný M. mu sdělil, že má velký problém na nějakém přístroji či zařízení. Svědek si zjistil, že předmětem jeho podnikání je výroba hnojiv a alkoholu. Dále zjistil, že měl dluhy, které se zázračně rychle splatily. Další schůzka proběhla v dubnu 2018 na ulici Komenského v Kyjově v některém z domů obžalovaného M.. U schůzky byl ještě přítel obžalovaného M., který se svědkovi představil jako M. M. s tím, že má znalosti v oblasti zpracování a obrábění nerezů. Jeho otec měl dílnu na výrobu takových věcí. Na schůzce probírali problém uzávěru zámku tlakové nádoby. Svědek viděl její část. Problém byl v tom, že docházelo k únikům. Obžalovaný M. měl popálený obličej. Za týden obžalovaný M. s M. svědkovi zavolali a přijeli za

ním do Zlína. Svědek dostal jako dárek nerezovou krabičku a začali si vykládat. Obžalovaný M. říkal, že by chtěli koupit nějaký chemický přístroj s názvem „autokláv“. Tím se dezinfikují chirurgické věci apod. Obžalovaného M. pak poslali za V.K. a dál se bavili sami. Obžalovaný M. chtěl půjčit 350 000 Kč.

56. Další schůzka proběhla v dubnu 2018 v Moravském Písku. Setkali se v místní pizzerii. Na schůzce projednávali věci ohledně obchodu. Svědek měl zájem o látku N. . Bavili se o autoklávu a zárukách za půjčku. Ze strany obžalovaného M. padl návrh na nabídku části produkce, kterou by na tom zařízení vyráběl. Tato záruka se však svědkovi zdála nedostatečná. Nechali si čas na rozmyšlenou. Za čas se svědkovi obžalovaný M. ozval s tím, že má nějaké problémy na Zlínsku. Potkali se v indické restauraci na kraji Zlína směrem na Otrokovice. Obžalovaný M. chtěl domluvit schůzku s člověkem s odbornými znalostmi chemie. Svědek mu dohodil A., obžalovaný M. s ním řešil něco ohledně kvašení. Na půjčce se svědek s obžalovaným M. nedohodli a odmlčeli se.

57. Svědek zmínil, že na Zlínsku nikdo nechtěl látku lidové, bylo to tam známé. Kdo to tam distribuoval, svědek neví, možná obžalovaný M., ale zdrojů bylo asi více. V září 2018 se na Zlínsku objevil velice kvalitní metamfetamin. Svědek se o to zajímal a zjistil, že je odněkud z Luhačovic, od osoby jménem R.. Svědek kontaktoval obžalovaného M. a ptal se ho na produkci jeho výrobků. Obžalovaný M. mu tvrdil, že nemá potřebné komponenty. V říjnu – listopadu 2018 svědek s obžalovaným M. začal znovu jednat. Bavili se opět o zakoupení autoklávu. Svědek se zajímal o metamfetamin, který se na Zlínsku objevil. Obžalovaný M. mu věnoval jako dárek část svého výrobku, svědek zjistil, že jsou totožné. Obžalovaný M. však mlžil. Dostal znovu i látku lidové, provedl rozbor a zjistil, že obsahuje asi 87 % metamfetaminu. Obžalovaný M. pak svědkovi ukázal 300-400.000 Kč a zmínil, že byl s obžalovaným M. něco řešit u Šternberka a dopadlo to pozitivně. Poté se potkali až po nějaké době – v dubnu 2019 – v Kyjově na cyklistických závodech. Tomu předcházela telefonická domluva. Volal obžalovaný M. s tím, že chtěl půjčit peníze. Svědek mu nabídl 350.000 Kč s tím, že do konce roku mu vrátí 400.000 Kč. Domluvili se na ručení nemovitostí. Obžalovaný M. chtěl, aby se mu svědek za týden ozval s tím, že něco nachystá. Svědek mu za týden napsal SMS a snažil se dovolat. Byl však 24. dubna 2019 zadržen.

58. Ohledně sms komunikace svědek uvedl, že když chtěl např. 30 g novosadu, tak do telefonu napsal 30 lahví od vína N.. Takto komunikovat chtěl obžalovaný M.. Skutečnost pak byla oproti údajům v SMS jiná. Od obžalovaného M. měl svědek celkem 400 g novosadu, 20 g ekonomy, 100 g kofeinového derivátu, 10 g lidového a 5 g bílého. Přes obžalovaného M. měl svědek 600 g N., 40 g ekonomy žluté a 15 g žluté lidové. Všechny tyto látky svědek užil, bral je nosem. Novosad na svědka nijak nepůsobil, ví o tom, že někdo z okolí po něm však prahl. Pojmenování bylo podle člověka, který jej po obžalovaném M. hodně vyžadoval. Ekonomy byl bílý prášek s perlet'ovým nádechem. Svědek se domníval, že jde o nějakou formu amfetaminu, ale ten by se na testeru zobrazil. Po této látce měl svědek stav poměrně velké fyzické nabuzenosti, ovšem poměrně krátce – asi hodinu až dvě. Lidové působilo ve vztahu k nabuzenosti obdobně jako

kokain, byl to stimulant, jednalo se o amfetamin. Svědek fungování jednotlivých látek v telefonu popsal obžalovanému M.. Některé látky svědek dále prodal, za to je nyní trestně stíhán. Pojem „nefach“ svědkovi nic neříká.

59. Svědek **J.A.** v hlavním líčení uvedl, že zná obžalovaného M.. Osobně se nesetkali, ale ví, že od něj pocházejí některé náhražky drog. Bylo známé, že existuje náhražka, která nefunguje, jak by měla. Dále svědek 15 let zná obžalovaného M., jsou kamarádi. Žádnou drogu mu nicméně nikdy nenabízel. Drogy svědek bral od obžalovaného M. – okolo 25 g za více než 50.000 Kč. Svědek pervitin bere od roku 1996, a to i od dalších osob. Obžalovaný M. byl přeborník v „řezání“, co měl po ruce, to do látky strčil. Od obžalovaného M. svědek žádnou látku nekupoval. Ví, že se lidé bavili o tom, že pervitin od obžalovaného M. je úplně jiný, stěžovali si na jeho účinky.
60. V přípravném řízení svědek uvedl, že pervitin užíval příležitostně 15-20 let. Občas rovněž užívá marihuanu. V současnosti svědek drogy nebere, naposledy měl pervitin v lednu 2019. Z obžalovaných svědek zná M. a M.. Od vidění zná nějakého Z., nicméně tento je z Kyjova, nikoliv z Luhačovic jako obžalovaný Z.. Tříkrát v životě pak svědek viděl „toho slavného inženýra F.“, nicméně nikdy se s ním nebavil a prakticky ho nezná. Obžalovaného M. zná svědek asi 15 let, baví se jako kamarádi. Žádný kšeft s ním nikdy neměl. Ví, že užívá pervitin. Svědek od něj však nikdy žádný neměl. K obžalovanému M. svědek uvedl, že jej zná od roku 2008 nebo 2009. Poprvé se potkali v hospodě u vlakového nádraží v Kyjově. Poté se dlouho neviděli, až v roce 2014 nebo 2015 na podzim. To svědkovi poprvé prodal pervitin. K náhodnému setkání došlo v herně Exit v Kyjově. Odtud spolu jeli taxíkem k svědkovu domu, kde se domluvili na prodeji pervitinu, svědek si došel pro peníze a za 2000 Kč od obžalovaného M. dostal ve dvou stlačkách pervitin. Mohlo jít o necelý gram nebo tři čtvrtě gramu. Doma svědek pervitin užil, nicméně nefungoval, jak měl, bylo to řízlé, člověk nespál a nejedl, ale příjemný pocit se nedostavil. Posléze se svědek ptal taxíkaře M.H. a P. S., o koho se jednalo, neboť obžalovaný M. mu byl povědomý, ale nevěděl kdo to je. Oba svědkovi řekli, že se jmenuje M. a má přezdívku M.. Dali mu na něj telefonní číslo. Telefon však svědkovi nevzal, na sms nereagoval. Nakonec se potkali náhodně v Kyjově. Věc s řízlým pervitinem si vysvětlili a svědek od něj začal pervitin brát – ne úplně pravidelně, jen když měl popito nebo špatnou náladu. Pro pervitin svědek chodil k obžalovanému M. domů nebo různě, kde se zrovna nacházel. Jednou za ním byl i v Hodoníně u kasina AdM.I. Fungovalo to tak, že když svědek chtěl pervitin, zavolal nebo zaslal sms. Obžalovaný M. mu řekl, kde je a svědek za ním dojel. Pervitin mu většinou dával ve stlačce, injekční stříkačce nebo v papírové obálce. Za pervitin svědek platil 500 – 3.000 Kč. Cena za gram byla asi 2 500 Kč. Je to trochu víc než za kolik se běžně prodává. Svědek nicméně nikoho jiného, od koho by mohl kupovat, neměl. Celkem svědek obžalovanému M. zaplatil odhadem minimálně 30.000 Kč, mohlo nicméně jít klidně o 50.000 Kč, svědek si úhrady nikam nezapisoval. Bylo to nárazové, za týden či 14 dnů 3-5.000 Kč, poté třeba půl roku nic. Kvůli ničemu jinému než pervitinu se nestýkali. Odhadem od obžalovaného M. svědek koupil minimálně 20-25 g pervitinu. Ohledně pervitinu svědek dále uvedl, že záleželo na konkrétní dávce. Míval destilovaný pervitin, který řezal různými látkami, např. barbituráty nebo kalikor. Vzhledově šlo o krystaly bílé barvy, P. to nebyl. Když šlo o dávku od obžalovaného M., tak to

vypadalo věrohodně – jako pravý pervitin, bílá krystalická látka. Zápach však měla jiný – nepříjemný. Fakt, že některý pervitin byl od obžalovaného M., svědek ví od ostatních lidí, od kterých se dozvěděl, že existuje levná náhražka pervitinu, kterou vyrábí nějaký pán – F. - u vlakového nádraží v Kyjově. Svědek si jej díky katastru nemovitostí spojil s obžalovaným M.. To bylo v roce 2008. Tento pervitin měl svědek asi dvakrát, účinek se příliš nedostavil. Poté až v roce 2014 svědkovi pan S. prodal pervitin od obžalovaného M., později mu tentýž pervitin prodal i obžalovaný M.. Svědek obžalovanému M. říkal, že chce čistý pervitin anebo nic, obžalovaný M. svědka přesvědčoval a ujišťoval, že pervitin, který mu prodává, je čistý, nic jiného nemá a sám ho bere. Tuto náhražku svědkovi obžalovaný M. prodal tak 10-15 krát. Šlo o vysoce toxický pervitin. Z hlediska účinků svědek uvedl, že záleželo na tom, zda šlo o „řízlou destilku“ anebo o „F.“. V prvním případě byl průběh takový, jaký svědek očekával – byl plný energie, měl zrychlené myšlení, příjemný pocit a nepotřeboval spát. Ve druhém případě tomu bylo naopak – byl panický, vystresovaný, měl halucinace, vidiny, slyšiny, pocit pronásledování apod. Na těle se mu dělaly fleky, modřiny apod. Jednou svědek viděl obžalovaného M., jak jde do domu obžalovaného M..

61. Ke svému vztahu k obžalovanému M. svědek v hlavním líčení doplnil, že ho zklamal. Má pocit, že pro něj byl peněženka. Je nepsaná dohoda mezi uživateli drog, že se vzájemně zastávají u soudu, ale v tomto případě to neplatí. Díky pervitinu, které svědek od obžalovaného M. dostával, nikdy neodpovídaly, dostával méně. Svědek se domnívá, že díky nekvalitnímu pervitinu od obžalovaného M. přišel o práci.
62. Svědek **D. T.** v hlavním líčení vypověděl, že zná obžalovaného M.. Ví, že je bývalým uživatelem pervitinu, ale sám jej od něj nikdy neměl. Naopak měl pervitin od obžalovaného M.. K předání docházelo v letech 2017-2019. Šlo o cca 20 případů. Obdržel 10 g pervitinu a zaplatil přemrštěnou částku. Bral 3.000 Kč za gram. Pervitin dostával v psaníčku, někdy ve stlače. Pervitin bral i od jiných lidí, ve srovnání byl pervitin od obžalovaného M. v 70 % kvalitní, ve 30 % mizerný. Jednou mu z něj bylo strašně špatně.
63. V přípravném řízení svědek uvedl, že před sedmi lety začal příležitostně užívat pervitin, před půl rokem s tím ale přestal. Z obžalovaných zná pouze M.. Zná ho od svých dvaceti let. Chodili spolu na party, kde si v rámci zpestření dali i drogy. Poslední dva roky od obžalovaného M. svědek bral pervitin. Svědek uvedl, že prodej a distribuce pervitinu je smysl života obžalovaného M.. Ani na něm nejde poznat, že je zdrogovaný. Je závislý na automatech, na drogách, na penězích a na moci. Jako distributora si jej svědek vyhledal po cestě z hospody. Komunikace probíhala buď telefonicky anebo se svědek stavil u něj na baráku. Párkrát se také potkali v KFC v Uherském Hradišti. V 90 % případů volal svědek, většinou napřímo neřekl, co chce, pouze se domluvili, kde se potkají. Obžalovaný M. podle svědka využil toho, že svědek se živí slušně a má peníze, zatlačil ho do kouta tím, že řekl, že nic nemá a za pervitin chtěl 2.000 Kč, i když měl hodnotu 400 Kč. Svědek od něj pervitin odebíral po dobu asi dvou roků, každý měsíc se asi jednou nebo dvakrát ozval a jel za ním. Celkem pervitin koupil asi dvacetkrát, možná i vícekrát. Množstevně šlo asi o 10 g celkem. Zaplatil celkem 30 – 50.000 Kč. Pervitin svědkovi obžalovaný

M. předával různě, třeba na listu papíru nebo ve stlačkách. Ohledně kvality pervitinu svědek uvedl, že byl dobrý, nicméně občas mu dal i něco horšího – naředěné. Jinak byl pervitin bílý, krystalický. Ve svědkovi vyvolal pocit štěstí, účinkoval dvě hodiny. Pak však „dělal peklo“ rodině a okolí. Odkud měl obžalovaný M. pervitin, svědek neví.

64. Svědkyně **P.M.** v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný M. je její bývalý přítel. Nikdy od něj drogy nedostávala, sháněla je po Kyjově po známých. Drogy užíval i obžalovaný M.. Svědkyně zná obžalovaného M., který byl kamarád obžalovaného M.. Navštěvovali ho doma. Byla v jeho domě na chodbě, ví, že byl zaměstnán jako chemik, s nějakými látkami pracoval i doma. Často spolupracoval s obžalovaným M., např. vyráběli nerezové koule. Obžalovaný M. měl od obžalovaného M. látku, možná se jednalo o pervitin. Asi dvakrát nebo třikrát ji zkusila i svědkyně. Působila na ni jako pervitin. Od obžalovaného M. měla svědkyně drogy na své narozeniny. Dala mu 700 Kč za čtyři stlačky.
65. Svědkyně **N. S.** v hlavním líčení sdělila, že přes svého otce zná obžalovaného M.. V souvislosti s drogami s ním nicméně do styku nepřišla. Obžalovanému M. svědkyně půjčila peníze, za což od něj dostala cca 0,5 g pervitinu. Bylo to zabalené v rouře. Svědkyně uvedla, že její stav po něm nebyl takový, jako být měl. Kdysi dávno již pervitin měla. Posléze od obžalovaného M. měla ještě jednu čáru za 200 Kč.
66. Svědkyně **M. B.** v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný Z. je její dlouhodobý kamarád. Potkali se v souvislosti s psychotropními látkami - přivezl pervitin a svědkyně si dala. Bylo to nejspíše v roce 2017. Takto pervitin přivezl čtyřikrát nebo pětkrát. Odkud ho měl, svědkyně netuší. Brala jej i od jiných. Pervitin od obžalovaného Z. ve srovnání s jinými nebyl ideální. Kvalita nebyla moc dobrá, nemělo to účinky, svědkyni z něj bolela hlava. Na sms komunikaci s obžalovaným Z. si svědkyně nevzpomíná.
67. V přípravném řízení svědkyně vypověděla, že má asi dvacetileté zkušenosti s drogami, užívala pervitin a marihuanu. V současnosti už asi dva roky nic neužívá. Z obžalovaných zná Z. a M.. Obžalovaného Z. zná od svých osmnácti let. Kupovala od něj pervitin. Poprvé se tak stalo asi v roce 2014. V té době u obžalovaného Z. svědkyně asi 14 dnů bydlela a dostávala od něj zadarmo pervitin. Vždycky šlo o cca jeden gram. Celkem k tomu došlo asi ve dvaceti případech, množství bylo mezi jedním a dvěma gramy. Vždy to bylo zadarmo. Naposledy od něj pervitin dostala v únoru 2019. Byla to nárazová akce, opět šlo asi o jeden gram. Místo předání bylo buď u obžalovaného Z. anebo u svědkyně doma. Pervitin jí předával buď v plastovém pytlíku nebo ve stlačce. Byla to bílá, krystalická látka. Účinky měl standardní, svědkyně měla více energie. Mezi pervitinem z pytlíku a ze stlačky byl rozdíl, v pytlících byly testovací vzorky, svědkyně obžalovanému Z. dávala zpětnou vazbu. Svědkyně uvedla, že obžalovaný Z. měl pervitin určitě od obžalovaného M., o kterém svědkyně ví, že je z Kyjova a učí na škole asi v Brně. Svědkyně se s ním seznámila přes obžalovaného Z. a zná ho asi tak čtyři nebo pět let, viděla se s ním asi třikrát. Obžalovaný Z. za ním jel vždy na návštěvu, potkali se na benzince. Téma hovoru svědkyně nezná, nicméně obžalovaný Z. jí sdělil, že pervitin má od něho. V hlavním líčení ke své výpovědi z řízení přípravného svědkyně uvedla, že na obžalovaného Z. byla našťvaná, byla

- docela pod tlakem policie. Má z té doby výpadky. Pouze vydedukovala, že obžalovaný Z. má pervitin od obžalovaného M. (srov. odposlechy z 11.12., 13.12., 24.12, 27.12, 7.2., 24.2., 18.3.,).
- 68.Svěděk **K.M.** v hlavním líčení uvedl, že obžalovaný Z. je jeho kamarád, znají se 22 let. Svědek je od svých 16 let uživatelem pervitinu. Získával ho různě, je možné, že i od obžalovaného Z.. Ten drogy už několik let nebere. Kolikrát mu dával drogy, svědek říct nedokáže. Nic mu za ně neplatil. Pokud jde o jeho účinky, ve srovnání s ostatními nestál za nic. Vizualně žádný rozdíl nebyl. Zdroj pervitinu obžalovaného Z. svědek nezná, šuškal se, že nějak souvisí s Kyjovem (srov. odposlechy z 11.12., 13.12., 22.12., 23.12., 27.12., 2.1., 8.1., 25.1., 15.4.).
- 69.Svěděk **J.F.** v hlavním líčení vypověděl, že zná obžalovaného M., od kterého nikdy drogy nedostal a obžalovaného M., s nímž jsou sousedé. Od něj jednou dostal pervitin, který nefungoval. Chtěl ho po něm sám svědek, po Kyjově se říkalo, že jej obžalovaný M. – známý pod přezdívkou M. - dokáže obstarat. Pervitin od obžalovaného M. byl krystalický, svědek za něj nic neplatil. Ve srovnání s ostatními byl „nebe a dudy“, neměl žádné účinky. Od koho pervitin obžalovaný M. získal, svědek netuší.
- 70.Svěděk **D. G.** v hlavním líčení sdělil, že zná obžalované M., M. a M.. Je uživatelem marihuany a pervitinu, které si sám vyráběl a byl za to odsouzen. Obžalované nicméně nezná v souvislosti s drogami, žádnou látku od nich neobdržel.
- 71.V přípravném řízení svědek vypověděl, že z obžalovaných zná M. a M., přičemž M. jen z doslechu. Slyšel o něm, že měl údajně vyrábět pervitin. Proslýchalo se to v Kyjově „nějaký ten pátek“. Reálně ho viděl cca dvakrát – v obchodě a ve společnosti obžalovaného M. v Dubňanech. Obžalovaného M. svědek zná od svých cca sedmnácti let, dalo by se říci, že jsou kamarádi. Občas si spolu dali pervitin. Někdy byl od svědka, někdy od obžalovaného. Nikdy jej však od něj nekupoval, nic mu neplatil. Uvedl, že kolikrát přesně si od obžalovaného M. svědek pervitin vzal, nedokáže říct. Byly to desítky případů, šlo o období od 5. 7. 2015 do ledna nebo února 2019. Z hlediska množství se jednalo asi o 5,8 – 10 g, bylo to různé. K předávání docházelo v Kyjově, Hodoníně, Vracově – v okrese Hodonín.
- 72.Ohledně pervitinu od obžalovaného M. svědek uvedl, že byl někdy žlutý, někdy bílý a někdy krystalický. Působil na svědka pokaždé jinak. Někdy fungoval lépe, někdy vůbec a někdy jen chvíli. Svědek se domnívá, že obžalovaný M. měl pervitin od „chemika F.“, vykládalo se to. Svědek si to tak myslí proto, že když za ním obžalovaný M. šel, tak pervitin neměl a poté co se vrátil, tak jej měl. Jednou jej nicméně měl i předtím, než k němu šel. V hlavním líčení k tomu svědek uvedl, že při výslechu v přípravném řízení byl pod vlivem pervitinu a nepamatuje si, co vypovídal.
- 73.Svěděk **J. H.** v hlavním líčení vypověděl, že od malička zná obžalovaného M., jsou spolužáci. Obžalovaný pracoval u svého otce v dílně, svědek mu zde občas pomáhal. V té době byl závislý na pervitinu, opatroval si ho všude možné. Konzumentem pervitinu byl i obžalovaný M., brali

ho spolu. Jednou ho přinesl svědek, jindy obžalovaný. Odkud pervitin od obžalovaného M. pocházel, svědek neví, nezajímalo ho to. Šlo o jednotky případů, sem tam čáru, celkem se jednalo odhadem o jeden gram. Na vzhled pervitinu si svědek nevzpomíná. Obžalovaného M. zná svědek z doslechu a z brigády na sadu. Potkali se v dílně obžalovaného M., bavili se o soustružení a sváření.

74. Svědek **T. Č.** v hlavním líčení sdělil, že přes kamaráda zná obžalovaného M.. Žádný bližší kontakt však nemají, neznají se. Svědek je uživatelem pervitinu, sháněl ho přes kamarády – např. J.L., který znal obžalovaného M.. Pervitin užívali rovněž M. a O. S., P. a Š.. Vždy ho zařídil L., volal ze svědkova telefonu. Asi dvakrát ve zmíněném složení jeli pro pervitin taxíkem do Kyjova, kde čekali na L.. Jednou s ním přišel i obžalovaný M.. O drogách řeč nebyla. Pervitin byl žlutý a krystalický, způsoboval nespavost. Na platbu se vždy skládali částkou 200 – 400 Kč, dostali asi dvě čáry.

75. Svědek **F. M.** v hlavním líčení vypověděl, že obžalovanému M. půjčil finanční prostředky, které mu byly vráceny v pervitinu. Jednalo se o dvě větší půjčky po 50.000 Kč v roce 2018 a několik dalších půjček po 5.000 Kč. Celkem mu obžalovaný dluží minimálně 100.000 Kč. Splátky formou pervitinu byly nahodilé, nedomlouvali se na konkrétních termínech. Počítali cca 1.500-2.000 Kč za gram. Pervitin svědek dostával v sáčku. V roce 2018 došlo k přerušení kontaktu s obžalovaným, neboť tento přestal být dostupný. Domů k němu svědek nešel. Svědek potvrdil, že odpovídá jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že z obžalovaných zná jen M., a to něco málo přes pět let. Seznámili se ve výkonu trestu. Po propuštění v říjnu 2013 svědka obžalovaný M. několikrát kontaktoval, potkali se na pivu. Svědek mu půjčil nějaké peníze, cca 200.000 Kč. Tento dluh mu splácel formou pervitinu. Svědek byl jeho uživatelem cca dva roky, aplikoval jej nosem. Cena pervitinu od obžalovaného M. byla cca 1.500 Kč za gram. Asi pětkrát nebo desetkrát mu jej dal zadarmo. Poprvé mu jej prodal asi v roce 2015, naposledy v roce 2019 - měsíc před jeho zavřením. V telefonu se bavili, že svědek jede pro peníze, ale vždy si odvezl pervitin. K předání docházelo u obžalovaného M. doma, na benzince a někdy i v Brně nebo Uherském Hradišti. Pervitin mu předával téměř vždy v zaslepené plastové stříkačce, někdy v sáčku nebo dýleráčku. Množstevně šlo celkem o 100-150 g pervitinu. Pervitin byl zpravidla žluté barvy s nemocničním oděrem, krystalický. Účinky měl jako každý amfetamin, dodal hodně energie. Jinak byly účinky pokaždé jiné, někdy nebyl skoro žádný. V hlavním líčení svědek uvedl, že pervitin měl konzistenci krystalu, byl nažloutlé barvy s atypickým zápachem nemocniční desinfekce. Ohledně kvality se lišil případ od případu, někdy neměl žádný účinek, někdy to dělalo to, co pervitin dělat měl. Odkud měl obžalovaný M. pervitin, svědek neví. Od nikoho jiného drogy nebral.

76. Svědkyně **Z. Š.** v přípravném řízení uvedla, že z obžalovaných zná M. (pod přezdívkou M.) a M.. Z doslechu ví o osobě známé pod přezdívkou chemik. O tom slyšela, že bydlí za kolejemi v Kyjově a že rozumí chemii a pervitinu. Obžalovaného M. zná svědkyně osobně asi 7 – 8 let. Již dva až tři roky ho ale neviděla. Ví, že má něco společného s drogami. Jezdili za ním lidé pro

pervitin. Ví, že šlo o J.L., O.S., M.S. a to je asi vše. Svědkyně to ví přímo od nich samotných, zejména od bývalého přítele L.. Ví, že tento byl v prosinci 2018 u obžalovaného M. doma ve Ždánicích a získal zde od něj pervitin. Svědkyně sama okrajově užívá marihuanu a občas pervitin, který šňupá, kouří anebo bere kapsle, a to od svých osmnácti let. Od obžalovaného M. si nicméně pervitin nikdy nekupovala. Ohledně obžalovaného M. svědkyně uvedla, že osobně ho nezná, ale od svého bývalého přítele J.L. ví, že distribuuje pervitin.

77.Svěděk **P. D.** v přípravném řízení uvedl, že má asi dvacetileté zkušenosti s pervitinem. Mezi známými má přezdívku „T.“ nebo „P.“. Z obžalovaných zná pouze M. P., a to přes kamaráda T.K.. Zná ho asi rok. Svědek po obžalovaném P. chtěl pervitin. Vždycky si přes mobil napsali, kdy a kde se sejdou. Poprvé k tomu došlo asi v roce 2018. Celkem se potkali asi tak čtyřikrát. Obžalovaný P. po svědkovi chtěl, aby za ním přijel do Kyjova. Potkali se v uličce kousek od nádraží. Byla to pětiminutová akce. Obžalovaný P. s někým přijel, svědek mu dal peníze a on za chvíli přinesl pervitin. Na prvním setkání byl se svědkem i K.. Svědek celou dobu seděl v autě. Pervitin mu nosil v pytlíku, jednou v nějaké krabičce od hermelínu. Svědek si jej převzal a odjel. Pervitin pak užíval nosem. Na vzhled pervitinu si svědek nevzpomíná. Působil na něj normálně. Poprvé byl pervitin asi za 10.000 Kč, dále byla dohoda na ceně 800-1.000 Kč za gram. Odkud jej obžalovaný P. měl, svědek neví, nezajímal se o to. Za jiným účelem než předání pervitinu se svědek s obžalovaným P. nepotkal. Celkově si ho koupil třikrát. Poprvé za 10.000 Kč, podruhé za 40.000 Kč a nakonec za 50.000 Kč. Předpokládá, že šlo celkem o asi 100 g pervitinu. Naposledy jej koupil před vánoci roku 2018.

78.Svěděk **T. K.** v přípravném řízení sdělil, že byl asi čtyři roky občasným uživatelem pervitinu. Dnes však již asi půl roku nic nebere. Z obžalovaných svědek zná M. P., a to asi sedm nebo osm let. Byl zaměstnancem svědkova dědy, který má truhlářskou firmu. Svědek sám na obžalovaném P. poznal, že je uživatelem pervitinu, ten to ani nijak neskrýval. Svědek ho oslovil, jestli nemá pervitin. Obžalovaný P. slíbil, že mu ho sežene. To se odehrálo cca před třemi nebo čtyřmi lety. Sehnal ho, k předání došlo u obžalovaného P. doma – v Sokolnicích. Svědek za pervitin zaplatil, na částku si nevzpomíná, nebyli na ní domluveni. Šlo asi o 0,5 g pervitinu. Dále byli v kontaktu, když svědek potřeboval, tak se ozval. Naposledy si od něj vzal pervitin v září 2018. Celkem měl svědek od něj pervitin asi desetkrát, přesně neví. Pokaždé jej přebíral v Sokolnicích - v měrce anebo v sáčku. Když to bylo v měrce, tak za 1.000 Kč. Pervitin byl nažloutlý, krystalický. Byl pokaždé stejný, svědek po něm cítil energii. Celkově od obžalovaného P. nakoupil pervitin za 10 nebo 20.000 Kč. Kvalitativně svědek pervitin ohodnotil 7 nebo 8 z 10. Svědek ví, že obžalovaný P. měl pervitin z Kyjova od nějakého pána, o kterém mluvil jako o F.. Jednou tam spolu byli. Obžalovaný šel za tím pánem do auta, které bylo stříbrné nebo bílé – sedan. Kupoval od něj i slivovici. Svědek obžalovaného P. ohledně pervitinu seznámil s panem D., kterému na něj dal telefonní číslo. D. má přezdívku P. nebo T..

79.Svěděk **J. S.** v přípravném řízení uvedl, že jména obžalovaných mu nic neříkají. Zná nicméně osobu s přezdívkou M.. Viděl ho naposledy před rokem či rokem a půl. Má okolo 40 let, je zavalitější postavy, vysoký cca 180 cm a nějaké drobné. Svědkovi se zdá, že je z Kyjova. Seznámil

se s ním cca před dvěma – dvěma a půl roky v Uherském Hradišti v herně Na 40. Svědek je asi 30 let uživatelem pervitinu. Shání ho pro sebe, jak se dá. Takto se seznámil s M.. Dostal od něj jednu čáru do psaníčka, kterou mu do něj dal z pumpy – ze stříkačky. Pervitin vypadal normálně, byl bílý, ale vůbec nic to nedělalo. Svědek za pervitin nic neplatil, dostal ho jen na zkoušku, ale nefungovalo to. M. potkal vícekrát, ale vždy měl stejný pervitin co předtím a ten svědek nechtěl. Podle svědka to ani nebyl pervitin. Odkud ho M. měl, svědek neví.

80. Svědek **P. Š.** v přípravném řízení vypověděl, že asi 7-8 let užíval pervitin. Nyní už jej asi dva roky nebere. Z obžalovaných zná jen M., a to asi pět nebo šest let. Ví, že má přezdívku N. nebo M.. Svědek před pěti lety bydlel v Uherském Hradišti a obžalovaný M. tam jezdil za známým. Seznámili se v hospodě. Dohodil mu nějaké kšefty ohledně náradí. Svědek ví, že obžalovaný M. byl uživatelem pervitinu. Dávali si spolu čáru. Poprvé to bylo už před řadou let. Svědkův známý T. B. mu instaloval na domě v Kyjově kamery. Tam si zřejmě poprvé dali všichni tři čáru. Když se svědek s obžalovaným M. seznámil, byl takový akční, měl peníze, ale pak to upadlo a moc se nestýkali. Už dva roky se s ním svědek nebavil, číslo na něj nemá. Obžalovaný M. si od něj půjčil peníze. Pervitin si od něj svědek nicméně nikdy nekupoval, pouze jej dostal, když byli na jeho domě, jak zmínil. Šlo o tři čáry, každá tak 3 cm a asi 0,1 g. I B. byl občasným uživatelem pervitinu. Svědek měl svůj vlastní zdroj pervitinu. Látka od obžalovaného M. byla spíše slabší, od jiných to bylo lepší, a to včetně účinků. Obžalovaný M. byl proslulý tím, že to měl takové slabé. Odkud pervitin měl, svědek neví.

81. Svědek **A. V.** v hlavním líčení uvedl, že zná obžalovaného Z., který mu byl doporučen jako dobrý autoelektrikář. V pár případech došlo i k obchodům ohledně drog. Bylo to v roce 2017 – maximálně v deseti případech. Jednalo se o pervitin. Svědek za něj platil 1.000 Kč za gram. Na předání se domlouvali telefonicky, většinou k němu docházelo u obžalovaného Z. doma. Pervitin dostával v injekčních stříkačkách. Měl nažloutlou barvu a byl krystalický. Účinek byl krátkodobější – cca dvě hodiny.

82. V přípravném řízení svědek vypověděl, že asi sedm let šňupáním užíval pervitin. Před dvěma měsíci s tím skončil. Z obžalovaných zná jen R. Z., a to asi šest let. Byl svědkovi doporučen jako člověk, co se zajímá o auta a jejich diagnostiku. Svědek ze začátku nevěděl, ale postupně vycítil, že má něco společného s drogami. Zeptal se ho, zda by měl možnost mu opatřit pervitin. Obžalovaný Z. mu za 300 Kč opatřil asi dvě lajny. To bylo asi v únoru 2014. Probíhalo to tak, že svědek jezdil k obžalovanému Z. domů do Luhačovic – kousek od nádraží - anebo do Vizovic do autoservisu kousek od nádraží, kde pracoval. Svědek od něj pervitin koupil asi v 15 případech – u hlavního líčení svědek uvedl, že se jednalo spíše o deset případů. Kupoval vždy jeden gram za 1 000 Kč. Celkem od něj koupil asi 15 g pervitinu. Dohoda probíhala tak, že svědek obžalovanému Z. zavolał, domluvili si místo určení a tam se potkali. Svědek mu dal peníze a převzal pervitin v injekční stříkačce. Byl nažloutlý, krystalický. Působil na svědka tak, že měl rychlejší nájezd a občas kratší dobu působení. Odkud obžalovaný Z. pervitin měl, svědek neví. Naposledy jej od něj koupil asi v roce 2017, nejspíše v lednu.

- 83.Svědék **J. S.** v hlavním líčení uvedl, že skrz automobily zná obžalovaného Z.. Ví, že disponoval pervitinem. Svědek si ho od něj pro sebe asi před rokem koupil. Šlo o asi deset případů, cena byla 1.000 Kč. Celkově mu zaplatil cca 10.000 Kč. Svědek se většinou obžalovaného na pervitin zeptal, když se viděli v souvislosti s auty. Pervitin od obžalovaného Z. byl nažloutlý, krystalický. Účinky byly stejné jako v případě pervitinu, který měl dříve. Účinkem byla nespavost.
- 84.V přípravném řízení svědek sdělil, že má asi osm let zkušenosti s pervitinem. Z obžalovaných zná jen R. Z., a to asi pět let. Seznámil se s ním přes automobily, které obžalovaný Z. opravuje. Před cca rokem a půl si od obžalovaného Z. svědek koupil pervitin. Jak zjistil, že je schopen jej sehnat, si svědek nevybavil, ale určitě kontaktoval svědek obžalovaného. Na první předání si svědek nepamatuje, naposledy se odehrálo v květnu nebo dubnu 2019 v Luhačovicích u obžalovaného Z. doma. K prodeji nedocházelo pravidelně, někdy jednou a někdy dvakrát do měsíce. Jeden odběr byl vždy cca za 1.000 nebo 2.000 Kč. Na ceně za jeden gram dohodnutí nebyli. Za tisíc korun svědek bral 10 čárek v injekční stříkačce o objemu asi 2,5 ml. Celkem mohl od obžalovaného Z. koupit pervitin asi patnáctkrát, ale není si jist. Pervitin měl pro vlastní spotřebu, nikomu o tom ani neříkal. Pervitin konzumoval šňupáním, většinou pak byl nabuzený a celou noc nespal. Pervitin byl bílé, krystalické barvy. Obžalovaný Z. mu jej předával v plastové injekční stříkačce u sebe doma mezi dveřmi. Fungovalo to tak, že svědek obžalovanému Z. zavolal nebo napsal, že přijede, on mu odepsal, že je doma a svědek za ním vlakem přijel. Dal mu peníze, obžalovaný Z. šel dovnitř, vrátil se a předal mu pervitin. Pouze jednou byl u obžalovaného Z. autem, to jej vezla přítelkyně – v Luhačovicích se byli podívat a svědek si za obžalovaným Z. nepozorovaně odběhl. Viz.odposlechy z 11.12., 14.12., 20.12.,24.12. 25.1
- 85.Svědék **D.** při podání vysvětlení uvedl, že požívá pervitin s různě dlouhými přestávkami od svých 28 let. V minulosti se přes S. M. seznámil s obžalovaným M.. Více stýkat se začali na začátku roku 2018. Věděl, že obžalovaný M. má možnost mu levně sehnat pervitin. Domluvili se na schůzce na mostě nedaleko bydliště obžalovaného M., který mu tam přinesl pervitin zabalený v tzv. dealeráku v průhledném uzavíratelném sáčku z plastu. Bylo ho asi 1 g. Byl krystalový, světlé barvy s lehkým okrovým odstínem až do bíla. Dohodli se na možných dalších návštěvách. Svědek pervitin použil pro svou potřebu nitrožilně. Byl po něm aktivnější, účinkoval stejně jako každý pervitin. Dal se dobře rozpouštět. I nadále se svědek s obžalovaným M. nepravidelně scházeli. Komunikovali převážně formou SMS. Několikrát byl u něj doma, viděl u něj zaparkovaný traktor a hromadu beček a různého nádobí a zařízení. Uvnitř domu cítil štiplavý zápach chemikálií. Byl jiný než po vaření pervitinu z léků s obsahem pseudoefedrinu. Od začátku roku 2018 chodil za obžalovaným M. v různých intervalech. Odnášel si od jednoho do pěti gramů pervitinu. Za celou dobu od něj měl celkem asi 125 g. Gram stál 600 Kč, svědek platil vždy hotově. Obžalovaný M. mu tvrdil, že pervitin sám vyrobil, je vystudovaný chemik. Občas u něj doma svědek potkal obžalované M. a M. nebo S. M.. Byli to jeho odběratelé pervitinu. Svědek měl pervitin jen pro vlastní potřebu, nikomu ho dále nepředával. Dále zná osobu jménem R., jde o čtyřicetiletého muže silnější zavalité postavy. Prováděl tam různé práce. Viz.odposlechy z 8.12., 13.12., 20.12., 27.12., 4.1., 23.1., 11.2,

86. Svědkyně **V. P.** při podání vysvětlení uvedla, že asi před rokem poprvé zkusila pervitin. Od té doby je příležitostnou uživatelkou drog. Pervitin si obstarávala od různých osob ze Ždánic. Řešila to přes osoby s více kontakty. Pervitin užívala spolu s kamarády, např. J. L.. Když dali dohromady větší množství peněz, jeli do Kyjova pro pervitin. Svědkyně osobu, která jej obstarávala, neznala. Do Kyjova jezdila spolu s L., F., Č. a dalšími ze Ždánic a okolí. Zastavili nedaleko vlakového nádraží a čekali v autě. Někdo z nich pak odešel směrem ke střední škole a asi za 15 minut donesl pervitin. Ten si pak rozdělili podle toho, kolik dal kdo peněz. Svědkyně si většinou nakupovala za 200-400 Kč. Pervitin užíla sama, účinkoval na ni tak, že nemusela jíst ani spát a byla ve střehu, nepřibírala. Pervitin byl krystalický, malé krystaly bílé barvy a navlhly. Balený byl v dealeráku, v plastovém obale. Byl ostřejší, svědkyni v nose páčil víc než jiný pervitin. Uvedeným způsobem si pervitin opatřila asi ve dvaceti případech, naposledy v únoru 2019. Měl pocházet od jistého M. z Kyjova – muž ve věku asi 35 let, vyšší, hubený, kudrnaté vlasy, zrychlené pohyby.
87. Svědek **O. S.** při podání vysvětlení vypověděl, že od svých 22 let s přestávkami užívá pervitin, a to zhruba jednou týdně v množství 0,2 g. Svědek slyšel jméno obžalovaného M., ale nikdy se s ním nesešel a neměl od něj žádnou drogu. Zběžně zná obžalovaného M., a to přes jeho přítelkyni P. M.. Ani v jeho případě neví o tom, že by měl něco společného s drogami. Dále svědek zná obžalovaného M. s přezdívkou M.. Znají se 10 let, původně svědek o tom, že by měl něco společného s drogami, nevěděl. Až z doslechu se dozvěděl, že pervitin mohl umět sehnat, tak se mu kvůli němu ozval. S obžalovaným M. byli přátelé, takže mu za pervitin nikdy neplatil, max. protislužbou. Bylo to v období před sedmi lety, v asi pěti případech od něj odebral celkem 0,8 g pervitinu. Posléze se viděli až před dvěma lety někde v baru. Svědek se ho zeptal, zda nemá pervitin a hned od něj 0,1 g dostal. Od té doby si vzal ještě ve dvou případech vždy jeden gram pervitinu. Ani v těchto případech nic neplatil.
88. Svědek **M. S.** při podání vysvětlení uvedl, že asi pět let užívá pervitin. Nemá stabilního dodavatele, shání, kde se dá. Asi dvakrát byl pro pervitin v Kyjově, bylo to v listopadu 2018. Jel spolu s T.Č.. U vlakového nádraží měl sraz s obžalovaným M.. Dali mu cca 1.200 Kč a on odešel směrem k hlavní ulici okolo školy. Za 15 minut přinesl v dealeráku pervitin. Celkem ho byl necelý gram. Svědek ho pak s Č. užil pro osobní potřebu. Pervitin byl krystalický, nažloutlý a smrděl po chemikáliích. Byl slabší než jiný pervitin. Byl vlhčí, zůstávalo z něj po kouření minimální množství odpadu. Stejným způsobem došlo k předání ještě v jednom případě. Svědek se domníval, že obžalovaný M. bydlí u muže, u kterého byl policejní zátah. Jmenuje se F., je chemik a vyrábí drogy jiným způsobem, než je běžné.
89. Svědek **R. Z.** při podání vysvětlení uvedl, že byl odsouzen za výrobu a distribuci drog v Kyjově. Před svým odsouzením užíval pervitin. Asi 10 let se zná s obžalovaným M., je to jeho kamarád. Seznámili se při práci, kterou pro něj svědek dělal – výkop sklepa na pozemku domu vedle jeho bydliště. Před třemi lety měl od obžalovaného M. asi gram pervitinu. Užil ho pro svou potřebu, měl ho zadarmo. Na podzim nebo v zimě 2018 svědek obžalovaného M. navštívil a pomáhal mu s opravou traktoru. Domluvili se, že mu dodá pervitin. Posléze svědek obžalovaného M.

telefonicky kontaktoval a domluvili se na dodávce 2 g pervitinu, a že mu svědek pošle dopis. Tento skutečně napsal a odeslal. Jde o dopis zajištěný při domovní prohlídce. Jed na krysy znamenal pervitin. Po odeslání dopisu svědek obžalovaného M. kontaktoval s dotazem, jak to s pervitinem vypadá. Z médií se pak dozvěděl, že obžalovaný M. byl zadržen policií.

90. Svědek **T. B.** při podání vysvětlení uvedl, že již několik let zná obžalovaného M., který má přezdívku M.. Seznámil je svědkův kamarád P. Š., kterému svědek dělal řidiče. Ví, že obžalovaný M. je dealer pervitinu. Sám od něj nicméně nic nekupoval. Několik dnů u něj doma pracoval, a při té příležitosti u něj přespál. Prováděl zde instalaci kamerového systému. Dodnes za to nedostal zapláceno.

91. Svědek **P. K.** při podání vysvětlení sdělil, že je spolužákem obžalovaného M. ze základní školy. Poté se svědek dal cestou fyziky a elektra, obžalovaný M. se zajímal o chemii. Na základní škole byli nejlepší kamarádi, na střední studovali každý jinde a vídali se jen o prázdninách a víkendech. Na vysoké škole obžalovaný M. založil společnost XXXXX, která se zabývala prodejem nemovitostí. Svědek studoval v Praze, vídali se sporadicky. Svědek obžalovaného M. několikrát navštívil v domě na Komenského v Kyjově, kde bydlel. Na dvoře byly nějaké nádoby s chemií, velké nerezové nádoby a obalový materiál jako jsou sudy. Několikrát byl i v dílně, kde spolu řešili různé elektronické problémy a zajímavosti na zařízeních. Asi před pěti lety byl svědek v místnosti vpravo od vchodových dveří. Zde viděl chemické nádoby – sklo a různé skleněné komponenty, baňky. Odtud šli k plynovému chromatografu, jehož funkci obžalovaný M. svědkovi objasnil. Tvrdil, že vyrábí nějaká aroma. V létě 2017 obžalovaný M. svědka navštívil a žádal o půjčku 100.000 Kč na nějaký chemický přístroj. Tato částka mu měla chybět. Svědek s půjčkou souhlasil. Žádnou smlouvu nesepsali, svědek mu poslal 90.000 Kč a nějaké eura a britské libry. Obžalovaný M. tvrdil, že pojedou do Anglie. Měl jet se svým kolegou R.. Mluvil o něm jako člověku se špatným srdcem, měl o něj strach. Později i jeho svědek poznal. Byl silnější postavy, okolo 40 let, tmavé vlasy, pocházel z Luhačovic. Se splácením peněz svědek nepospíchal, obžalovaného M. požádal asi po roce. Ten souhlasil a asi po 14 dnech mu 100.000 Kč vrátil. Svědek ví, že vyráběl nějakou chemii, co konkrétně, neví. Mělo jít o nějaký meziprodukt, to o něm slyšel celý Kyjov.

92. Svědek **T. V.** při podání vysvětlení uvedl, že je obchodním zástupcem společnosti XXXXX, která se zabývá prodejem v potravinářském, chemickém a farmaceutickém odvětví. Ústředí má v USA, pro evropský trh v Anglii. V roce 2017 svědka kontaktoval obžalovaný M., který se představil jako zástupce společnosti XXXXX a poptával nerezové a smaltované kotle. Měl zájem o smaltovaný kotel zn. Lampard a nerezové kotle z chemického plechu. Obžalovaný M. byl velmi dobře informovaný. Předmětné kotle jsou oblíbené díky své výborné odolnosti vůči chemikáliím, tlaku a vysoké teplotě. Svědek obžalovanému M. zaslal cenovou nabídku a navrhnul osobní setkání spojené s prohlídkou zařízení. K tomu dne 21. 6. 2017 skutečně došlo v Mikulově u Brna. Obžalovaný M. kontroloval zařízení a kotle, měl dotazy technického rázu. Tvrdil, že je potřebuje k výrobě aromat do destilátů. Konečná cena byla 200.000 Kč bez DPH. Platbu provedl předem na základě vystavené zálohové faktury. Následně obžalovaný M. provedl

demontáž zařízení na lince. Opět se setkali 20. 7. 2017. Obžalovaný M. přijel s dalším mužem, o kterém tvrdil, že je jeho kolega. Šlo o muže ve věku okolo 40-45 let, statnější postavy, tmavé vlasy. Tento se zajímal o elektrickou výbavu kotle. Společně s obžalovaným M. kotel z linky vymontovali a naložili do transportéru. Obžalovaný se při tom zajímal o rotační vakuovou odparku Heidolph a Steroglass. Odparku si pak zakoupil později za 254.100 Kč. Toto si obžalovaný M. odvezl z jejich skladu v Hradci. Následoval obchod s kotly z materiálu hasteloy, které byly umístěny ve skladu v Anglii, kde dohodli termín návštěvy obžalovaného M.. I tam byl spolu se svým kolegou, obžalovaný M. komunikoval německy. Rovnou si odvezli jeden kotel z hasterloye za 41.140 Kč (součást ceny 254 100 Kč viz výše). Druhý kotel, který obžalovaný v Anglii viděl, objednal v září 2017 za 389.620 Kč. Kotel mu byl doručen v prosinci 2017 na adresu společnosti Nerezová výroba M. v obci Dubňany. I nadále obžalovaný M. udržoval komunikaci a měl zájem o další zařízení, k obchodu ale již nedošlo. Na co obžalovaný M. zařízení potřeboval, svědek neví, chtěl se podívat k němu do výroby, ale obžalovaný M. mu řekl, že to není možné, že zařízení dosud nefunguje.

93. Svědek **L. M.** při podání vysvětlení uvedl, že dříve pobýval v domě obžalovaného M., známého pod přezdívkou M.. Seznámil se s ním asi před dvěma lety přes společné známé. Svědek sháněl bydlení a hledal osobu, u níž by mohl přespát. Jedním z oslovených lidí byl i obžalovaný M.. Ten souhlasil a nabídl mu na přespání pokoj s balkonem do ulice v patře rodinného domu na ulici XXXXX. Svědek měl přístup i do ostatních částí domu jako kuchyně, obývací pokoj, koupelna apod. Užíval i sklep domu. Za přespání platil 200 Kč měsíčně. Dne 24. 4. 2019 v odpoledních hodinách do domu vtrhla policie a dům začala prohledávat. Nalezli marihuanu, která patřila svědkovi. Chtěl z ní udělat hašiš. Proces výroby se nicméně nezdařil.
94. Svědkyně **A. Z.**, matka obžalovaného Z., při podání vysvětlení uvedla, že se svým synem bydlí v domě XXXXX. Bydlí ve spodní části domu, obžalovaný Z. obývá suterénní byt a suterén domu, svědkyně obývá patro nad suterénem, které je zpřístupněno z hlavní silnice od ulice XXXXX. Další patro a podkroví patří synovci svědkyně V. T.. Vztahy v domě jsou dobré. K domovní prohlídce dne 24. 4. 2019 svědkyně uvedla, že na položce č. 024 se nachází její ložnice. Na č. 025 a 026 je střelivo a pistole. To vše bylo uloženo v nočním stolku u postele svědkyně. Pistole i náboje patřily jejímu zesnulému muži. Zemřel v březnu 2009, svědkyně se o náboje nikdy nezajímala. Obžalovaný Z. měl do její ložnice přístup, ale svědkyně odmítla, že by o nábojích věděl či s nimi nějak manipuloval. Na č. 032 a 033 se nachází finanční hotovost, kterou měla svědkyně s obžalovaným uloženou v obálce. Mají zavedený systém, kdy obžalovaný Z. přinese peníze a svědkyně je uloží do obálky, a platí z toho náklady. V obálce se nacházelo 17.000 Kč. Tyto do obálky svědkyně vložila postupně po menších částkách. K č. 120-123 stopy č. 10 svědkyně uvedla, že jde o suterénní byt obžalovaného Z. a finanční hotovost 300.000 Kč. Tyto peníze měl obžalovaný Z. uloženy v kuchyňské lince v horní skříňce, svědkyně o nich věděla. Šlo o jeho úspory a finanční rezervu. Jednalo se o dar od přítele svědkyně B. a o část z financí, které obžalovaný získal svou prací. Hodnota daru od B. mohla být asi 150.000 Kč. B. je dobře situovaný, mohl si dovolit tuto částku jejímu synovi darovat. Tyto peníze jsou výhradně obžalovaného Z., mohl s nimi nakládat, jak chtěl.

95. Svědek **Z. M.**, otec obžalovaného M., při podání vysvětlení uvedl, že obžalovaný M. je od svých 14 let uživatelem drog. Pracuje ve svědkově společnosti, aby ho měl pod kontrolou. Má základní plat asi 10.000 Kč. Dále od svědka dostává peníze navíc na oblečení apod. Má klíče od společnosti stejně jako ostatní zaměstnanci. Do práce chodil ve všední dny a také o víkendech, kdy tam něco vyráběl s obžalovaným M.. Ten asi před dvěma lety potřeboval vyrobit nějaké nerezové nádoby na uskladňování chemie. Svědek svému synovi řekl, že na to, aby se v tom mohla skladovat chemie, potřebuje plech s označením 316. To prý obžalovaný M. umí zvládnout sám. Svědek se byl na výrobu podívat, viděl malou nerezovou nádobu. Obžalovaný M. svědkovi sdělil, že obžalovaný M. má firmu na likvidaci chemikálií, a proto potřebuje tu nádobu. Kromě nich dvou do svědkovy společnosti chodil ještě nějaký muž okolo 40 let, tlustší s tmavými vlasy. Jezdil tam stříbrnou Škodou Octavia. Svědek si prostřednictvím syna u obžalovaného M. objednal mořící pastu na moření svárů. Šlo o kyselinu o koncentraci asi 20 %. Zaplatil za ni 4 000 Kč. Společnost XXXXX svědek nezná. Nevyloučil, že by bylo možné na jeho firmu objednat materiál, aniž by o tom věděl. V srpnu nebo září k němu přivezl obžalovaný M. nerezový kotel. Musel se vyvářet, protože byl díravý. Odkud byl a kolik stál, neví.
96. Svědek **J. B.** při podání vysvětlení uvedl, že před dvěma lety byl v dílně nerezové výroby M., kde se poznal s obžalovaným M.. Chtěl zde koupit nerezový materiál. Byly to nákupy v rádech sta korun. V říjnu 2018 svědkovi volal obžalovaný M., a řekl mu, že by chtěl vyrobit něco z nerez. Druhý den se zastavil u něho v dílně. Dovezl náboj, který se měl nasadit na motor. K tomuto bylo připojeno míchadlo. Přijel spolu s mužem jménem R., který byl jeho konstruktér a strojař. Byl v invalidním důchodě, měl 45 let a silnější postavu. Svědek souhlasil s výrobou a do zakázky se pustil. Materiál dovezl obžalovaný M.. Po několika dnech potřeboval další zakázku – hřídel. Za obě zakázky zaplatil celkem 11.000 Kč. V lednu 2019 pak od obžalovaného M. měl další zakázku – stejnou jak v prvním případě, jen vyrobenou z hasteloye. I tuto svědek zrealizoval. Od té doby ho obžalovaný M. několikrát navštívil – buď sám, nebo s obžalovaným M.. K předání poslední zakázky nedošlo kvůli zadržení obžalovaného M. policií. Co obžalovaný M. skutečně dělá, svědek nevěděl, tvrdil mu, že dělá aroma do lihovin.
97. Posledním důkazním okruhem jsou samotné výpovědi obžalovaných M., Z., M. a P., které je však nutno posuzovat v kontextu výše rozvedených důkazů, neboť obžalovaní se zejména v hlavním líčení snažili míru svojí účasti na projednávaném jednání buď zcela negovat, anebo alespoň umenšovat.
98. Obžalovaný **M. P.** v hlavním líčení uvedl, že spoluobžalovaného M. zná jako jediného ze spoluobžalovaných, a to více než 15 let. Kupoval u něho vyhlášenou slivovici. Po svém přestěhování do Brna o kontakt na něj přišel. Před dvěma lety se nicméně potkali u obchodního centra, obžalovaný se M. ptal na slivovici a vzal si kontakt. Koncem listopadu mu zavolaal a domluvil se, že spolu s kamarádem pro slivovici přijedou. V době, kdy žil obžalovaný v Hodoníně, se proslýchalo, že M. má možnost „něco“ obstarat. Obžalovaný to zmínil před panem K., který mu řekl, že má kamaráda, který by si chtěl nakoupit. Šlo o pana D.. Dopadlo

to tak, že D. dal obžalovanému peníze a on to šel převzít. Byla to obrovská chyba, obžalovaný ví, že to bylo trestné. Nechtěl však dělat na ulici divadlo, proto mu to vzal. Řekl však, že je to naposledy, co něco takového udělal. D. byl nicméně urputný, chtěl i nadále nakupovat. Obžalovanému to bylo nepříjemné. Nakonec však svolil k tomu, že něco domluví. Během prosince a po novém roce tak asi ve třech nebo čtyřech případech při cestě pro slivovici domluvil D. nákup. Sám z toho nic neměl. Pervitin mu předal v krabičce od hermelínu. Po jeho poslední návštěvě u M. obžalovaného D. bombardoval, nicméně obžalovaný už tam nejel. Nikomu jinému obžalovaný pervitin nezprostředkoval. V případě D. zprostředkoval pervitin třikrát po 20.000 Kč a počtvrté asi za 40 – 50.000 Kč. Jeden gram tak byl za 600 Kč. Ve třech případech jel s obžalovaným pro slivovici k M. i P. S.. Tomu obžalovaný jednou nabídl něco, co dostal od D.. Ten si to vzal, nicméně říkal, že to za nic nestálo.

99. V okolí obžalovaného se nepohybuje nikdo, kdo by bral drogy. T.K. obžalovaný zná asi osm let. Je vyloučeno, že by mu prodával drogy. Měli spolu výborný vztah, dokud ho obžalovaný neúmyslně nepoškodil. Půjčil si peníze, které nebyl schopen splácet. Musel je zaplatit K. děda. Bylo z toho velké zle, řekli, že mu to spočítají. Proto podle obžalovaného K. vypovídal tak jak vypovídal. Obžalovaný zdůraznil, že vozí své i cizí děti na sportovní turnaje, několikrát byl stavěn policejní hlídkou a testy na alkohol i drogy měl vždy negativní. Jednání, které popsal výše, bude celý život litovat.

100. K přepisu hovoru na č. l. 1551-1552 obžalovaný uvedl, že se bránil tomu, aby musel jet pro slivovici, neboť jí měl dost. Cena slivovice byla 200 Kč za litr, obžalovaný koupil cca 70 – 80 l. K SMS správě „1*40 a 1*4T“, kterou obžalovaný poslal spoluobžalovanému M., uvedl, že 1*40T znamená 1x 40 000 Kč. Částky jsou v tisících, slivovici měl obžalovaný vždy domluvenou zvlášť.

101. V přípravném řízení obžalovaný uvedl, že to, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda. Se spoluobžalovaným M. se zná 20 let, kamarádi nejsou. M. vyrábí drogy a pálí slivovici. Obžalovaný od M. bral pervitin koncem roku 2018, když k němu jezdil pro slivovici. V té době ho oslovil kamarád T. K. z Brna, který sháněl pervitin. V telefonu ho měl uloženého jako T. J.. Obžalovaného napadlo zeptat se M.. Při jeho příští návštěvě, na které od něj koupil asi 70 l slivovice, se M. ptal, zda má možnost nějakého pervitínu, ten souhlasil a napříště mu měl dát vědět. Za obžalovaným pak pro něj přijel T. s dalším kamarádem, který mu byl představen jako S.. Na místo dorazil i M., kterému dal peníze od S. – mohlo jít asi o 12-15.000 Kč. Na oplátku dostal krabičku od hermelínu, kterou dal S.. Takto to proběhlo asi třikrát, obžalovaný vždy dělal prostředníka. Podruhé šlo o částku okolo 20-25.000 Kč a potřetí a počtvrté okolo 40.000 Kč. Obžalovaný si za to bral jen slivovici. Nikomu dalšímu obžalovaný pervitin nezprostředkoval. Odkud ho spoluobžalovaný M. měl, neví. Nikdy ho ani neviděl. V hlavním líčení obžalovaný potvrdil, že S. je zmíněný pan D.. Ceny odpovídají tomu, co uvedl v přípravném řízení.

102. Obžalovaný **J. M.** v hlavním líčení využil svého práva a odmítl vypovídat. V přípravném řízení spáchání trestné činnosti popřel s tím, že k M. chodil pouze popíjet slivovici.

103. Obžalovaný **M. M.** v hlavním líčení uvedl, že není chemik ani technik, měl pouze zařizovat věci, které objednal spoluobžalovaný M.. Bylo to velké a neskladné, dovezlo se to do firmy obžalovaného, sundalo se to vysokozdvížným vozíkem, rozebralo na části a odvezlo k M.. Obžalovaný bere drogy od svých patnácti let, je na nich závislý, avšak nikdy je neprodával. Od M. dostával látky. Chtěl metamfetamin, po kterém by na něm nebylo poznat, že je zfetovaný. Kolik celkem ho dostal, neví, bylo toho hodně. Šlo o vodičku – průhlednou, čirou kapalinu, někdy vypadala krystalicky, párkrát černě nebo hnědě. Bral 1-2 g denně, pak několik dní nic, někdy čtrnáct dnů v celku – každý měsíc byl jiný. Za metamfetamin obžalovaný M. neplatil, umožňoval používat dílnu, materiál ze skladu apod. V nemovitostech M. bylo evidentní, že probíhá výroba chemických látek. Byly tam zvláštní komponenty jako chemické sklo apod. V laboratoři obžalovaný nebyl, nikdo tam nesměl, jelikož tam bylo mnoho věcí na rozbití. Byl jen v prvních dvou místnostech – předsíni a dílně. Obžalovaný zde viděl výrobu pervitinu. M. nicméně tvrdil, že nedělá pervitin, nýbrž metamfetamin, což obžalovaný nechápe, jelikož pervitin je jeden z metamfetaminu. Po metamfetaminu od M. byl obžalovaný nakoplý, nespal. Měl podobné účinky jako pervitin. Vedlejší účinky však neměly takový projev. Celkem měl od něj okolo 100 g ročně. Totéž v podstatě uvedl i ve vazebním zasedání v přípravném řízení.
104. Z ostatních spoluobžalovaných zná jen Z.. Seznámili se na dílně, kde soustružil nějaké věci. Obžalovaný zná osoby G., N., H. a P.. Jsou to uživatelé drog. Párkrát je dostali i od obžalovaného. Když chtěl někdo za „dvojku“, jednalo se o 2.000 Kč. Č. a L. obžalovaný nezná, zbytek případů předání metamfetaminu odpovídá podané obžalobě. Názvy N., krystal, ekonom, lidový a vodička označují různé druhy různých látek. Obžalovaný je všechny ochutnal, polovina jich nicméně nefungovala, jak měla. Jestli si je někdo bral, tak proto, že vypadaly jako drogy. Ohledně věcí, které u něj byly zajištěny, obžalovaný uvedl, že červený fosfor dostal k vánocům od J. V., občas ho vyměňoval za drogy. Pěstoval marihuanu, kterou měl nadrcenou v plechovce, vyráběl z ní masti pro určité lidi, kterým je rozdal. Marihuanu rovněž kouřil.
105. Obžalovaný **R.Z.** v hlavním líčení uvedl, že s věcí, která je mu obžalobou kladena za vinu, nemá nic společného. Spoluobžalovaného M. zná asi 15 let, nicméně za prvních deset let se viděli jednou. V roce 2016-2017 se setkali za účelem opravy traktoru a auta. V roce 2017 obžalovaný pro M. v dílně spoluobžalovaného M. vyrobil kopie ucpávek na kotel pro dealkoholizaci vína. Naposledy byl u M. v dílně 1. 5. 2018. K M. dojížděl každé úterý, náplní jeho práce bylo starat se o auta, traktory, elektrické věci, co potřeboval opravit, práce na strojním zařízení apod. Jedno zařízení s ním byl obžalovaný shlédnout v Anglii – bylo to v listopadu 2017. Pravidelně u něj vykonával určitou činnost strojního charakteru. V domě M. byla dílna, kde vykonával práci. Tu dále vykonával v průjezdu, kde stál traktor a kotel. Na něm dělal montážní práce na repasu ucpávky u pohonu. Ví, že v domě byla laboratoř. V té nicméně samostatně nikdy nepracoval. M. se zabýval potravinářstvím, výzkumnou činností, sadařstvím, výrobou destilátů, komponentů do destilátů a potravin apod. O tom, že by vyráběl drogy, obžalovaný nic neví. Ví, že vyráběl nějaké stimulanty, o kterých tvrdil, že jsou z látek, které nejsou zakázané. Podle toho také fungovaly. Obžalovaný od něj žádnou drogu neodebral ani

nikdy nedistribuoval. V jednom případě odebral nějaký stimulant, který předal J. S.. Dalším osobám, které jsou uvedeny v obžalobě, žádnou drogu nikdy neposkytl. S. na jeho přání v průběhu jednoho až dvou měsíců daroval celkem 14 ml nějakého stimulantu. Šlo o pět případů, žádné peníze si za to však neodebral.

106. V přípravném řízení obžalovaný uvedl, že bydlí v Luhačovicích v rodinném domě, kde je spolujitelkou jeho matka. Živí se jako autoelektrikář. To, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda s výjimkou toho, že měl provádět i část chemických reakcí. To není pravda, podílel se čistě na strojně-technické práci. Udržoval chemické reaktory spoluobžalovaného M., které sloužily k nějakým chemickým reakcím prováděné M.. O jaké šlo, obžalovaný neví, zaslechl od M. něco o kyselině propionové. Součástí zařízení byly dva kotle – smaltované s nerezovou ucpávkou, kterou měl svědek vyměnit za nerezovou, aby se zvýšila odolnost. Všechna tato zařízení se nacházela v domě M. v Kyjově na ulici XXXXX.
107. Obžalovaný dále uvedl, že ví co je metamfetamin a je schopen popsat jeho klasickou výrobu. M. prováděl neklasickou výrobu, o které nic bližšího neví. Začátkem roku 2018 u M. došlo k havárii. Za svou práci obžalovaný od M. dostával částečně peníze a částečně metamfetamin. M. měl doma papír, kde bylo napsáno, co vše obžalovaný dělal. Po roce si sedlí nad papír a obžalovaný dostal odměnu. Poprvé to tak bylo v roce 2017, kdy dostal 20.000 Kč v hotovosti a metamfetamin v hodnotě 60.000 Kč. V roce 2018 obžalovaný dostal jen 50.000 Kč v metamfetaminu. V roce 2019 obžalovaný metamfetamin za 25.000 Kč koupil, to již nebylo za práci. Ve všech případech je přebíral u M. doma. Donesl mu jej v igelitovém pytlíku, měl B. barvu. Odkud pervitin měl, obžalovaný najisto neví, stejně jako to, zda M. jej vyrobit uměl. Při výrobě nikdy nebyl. Dále měl M. různé látky, které vzhledem ani obsahem neodpovídaly pervitinu, a které měly kódované názvy. Obžalovaný si vzpomíná na medík, slymák, nefach, brajgl a ekonomiku. Z pervitinu od M. obžalovaný prodal část za 100.000 Kč, velmi malou část zbytku měla jeho přítelkyně.
108. Ke spoluobžalovanému M. obžalovaný uvedl, že je to osoba, která pracuje u svého otce v XXXXX v Dubňanech. Je uživatelem pervitinu. Obžalovaný ho zná čtyři roky přes spoluobžalovaného M.. Dělal mu nějaké věci na soustruhu právě pro M.. Šlo např. o podložná víčka, nerezové míchadlo do kotle. Neměly to být věci na chemickou ani potravinářskou výrobu. Měla to být zapařovačka na obilí nebo tak něco. Ke spoluobžalovanému M. obžalovaný uvedl, že jej zná pouze pod přezdívkou M., jeho jméno nikdy neslyšel. Zná ho od vidění, ví, že chodil ke spoluobžalovanému M. domů. Co spolu řešili, neví. Slyšel, že M. měl mít problémy s pervitinem, měl za ně být zavřený. O spoluobžalovaném P. obžalovaný nikdy neslyšel, neví, kdo to je. Od osob, které nechce jmenovat, obžalovaný prodal pervitin – cena byla 1.000 Kč za gram. Nadávali mu, že to není ono, ale stejně jej i poté chtěli.
109. K domovní prohlídce obžalovaný uvedl, že mu byly zabaveny chemikálie – jedy (chlorid rtuťnatý, síran rtuťný a oxid arseničitý), které měl od M.. Důvod říct nedokázal. Dále mu zabavili hnědou láhev s plastovým uzávěrem omotaným lepící páskou. I tu měl od M., a to jen tak. Policie vzala 17.000 Kč od matky obžalovaného, které byly jeho – na sondu k osciloskopu,

který potřebuje ke své práci. Dále vzala 300.000 Kč z úspor obžalovaného, přičemž 200.000 Kč bylo za opravy a 100.000 Kč za prodej pervitinu. Dále obžalovaný sdělil, že jediná osoba, o které ví v souvislosti s prodejem drog spoluobžalovaným M., je A. M.. Seznámil se s ním přes spoluobžalovaného M.. Chtěl od M. něco koupit, ale ten nechtěl. Několikrát byl M. u M. v Kyjově, zda došlo k obchodu, neví.

110. Později obžalovaný vypověděl, že si celou předchozí výpověď vymyslel, aby uspokojil ty, kteří ji na něm žádali. V podstatě nic z toho co řekl, není pravda. O výrobě pervitinu nic neví, na místě kam dojížděl pracovat, neprobíhala. Chemická zařízení byla od začátku plánovaná na výrobu trestí pro ochucení a parfemaci kořalky ze sadů spoluobžalovaného M.. Na jiných zařízeních M. obžalovaný nikdy nepracoval. Žádné zařízení, na kterém se podílel, nebylo nikdy uvedeno do provozu, nebylo kompletní a nebylo schopné činnosti. Odběr chemických látek od M. si vymyslel. Žádnou chemikálii ani drogu od něj nikdy neobdržel, platil mu vždy penězi. Zabavené peníze pak nepochází z trestné činnosti, jde o pracovní příjem obžalovaného a dar matčina přítele. Peníze obžalovaný dostává i od své matky.
111. V hlavním líčení obžalovaný zopakoval, že začátek výpovědi z přípravného řízení si vymyslel, aby uspokojil lidi, kteří ho vyslyšali. Ze strany policie mu bylo dvakrát řečeno, že když se přízná, tak bude propuštěn na svobodu. Ze všech osob, které proti obžalovanému vypovídali, je pravdivá pouze výpověď pana S.. Ten vyráběl nějaké věci na fréze a oslovil obžalovaného, zda by mu mohl něco sehnat. Měl na mysli nějaký stimulant či povzbuzující látku. Pokud se jedná o přístroj zvaný Sněhurka, šlo o skleněné zařízení určené k mrazivé destilaci. Od M. obžalovaný odebral dohromady okolo 8 l kořalky.
112. K SMS zprávě na č. l. 1458 obžalovaný uvedl, že přezdívku A. měl spoluobžalovaný M.. Baví se o nějaké chemikálii, kterou vyráběl. K SMS zprávě na č. l. 1482 obžalovaný uvedl, že se jednalo o opravu jednoho z jeho dvou aut. Proč psal, že potřebuje „tamto“, obžalovaný neví. K SMS zprávě na č. l. 1507 obžalovaný uvedl, že se jedná o objednávku injekce pro kulturisty. K SMS zprávě na č. l. 1523 uvedl, že se s ním pisatelka chtěla potkat, hotová byla z práce. K SMS zprávě na č. l. 1530 uvedl, že se chtěla potkat, proč píše, že chce „tamto“ netuší. Ke kamerovým záznamům z DVD na č. l. 1555 obžalovaný uvedl, že se na něm nachází on se spoluobžalovaným M.. Dává mu něco čichat, drží sklo. K obsahu hovorů přepsaných na č. l. 1359 z 2.1.2019 obžalovaný uvedl, že se pravděpodobně baví o nějakém stimulantu, dělá si legraci. K přepisům na č. l. 1361 uvedl, že se baví o hašiši, který kouřil před dvaceti lety ve Španělsku. K přepisům na č. l. 1362 uvedl, že se baví o vkládání ucpávky do litrové kádinky. K přepisům na č. l. 1381 uvedl, že se baví o nějaké chemikálii, z níž neví co mělo být vyrobeno. K přepisům na č. l. 1339 uvedl, že se jednalo o hovor k účinnosti jedů. Červený fosfor měl obžalovaný doma z blbosti, o pervitin se nikdy nezajímal.
113. Obžalovaný **F.M.** v hlavním líčení uvedl, že se od základní školy zabývá elektronikou, fyzikou, egyptologií a posléze se začal zajímat i o chemii, resp. její praktickou stránku – jak fungují chemické reakce. Podstata problému, kvůli kterému na něj byla podána obžaloba, podle něj spočívá v nesprávném odlišení legálních náhražek stimulantů, které obžalovaný připravoval,

od výroby metamfetaminu, resp. pervitinu. Obžalovaný studoval na Vysoké škole chemicko-technologické souběžně s Výzkumným ústavem průmyslové chemie, kde se zabýval vývojem raket. Po absolvování VŠCHT s kolegou M. založili realitní kancelář. Základem byla firma XXXXX. V roce 2002 obžalovaný odkoupil jeho podíl a realitní kancelář zůstala pouze jemu. Zabýval se vyhledáváním zajímavých pozemků. Začal na nich provádět zemědělskou činnost, konkrétně vysadil ovocné sady. Postupně se dopracoval až k 6 ha. Nejzajímavějším segmentem odbytu ovoce se ukázalo zpracování na vysoce jakostní ovocné destiláty. Obžalovaný proto ve spolupráci s Výzkumným ústavem potravinářským a Státní technickou univerzitou Bratislava, Výzkumným ústavem ovocnářským, VŠCHT Praha a Mendelovou univerzitou v Brně začal důkladněji zkoumat odrůdy ovocných stromů, které by byly vhodné na destiláty a také technologie výroby destilátů. Spojil se s investorem, který byl ochoten zainvestovat okolo 1,8 mil. Kč s tím, že ovocné destiláty začnou vyrábět ve větším rozsahu. Kvůli metanolové krizi k tomu však nedošlo. Okolo roku 2015-2016 se obžalovaný dozvěděl o možnosti výroby bezalkoholových vín, získal licenci na jejich výrobu od jedné plzeňské společnosti, která mu na ni nabídla 1,5 mil. Kč. Ani tohle však nestihli dokončit.

114. Obžalovaný je jedním z mála chemiků v Kyjově, proto jej často oslovovali lidé s tím, zda nemá nějaké chemikálie – ať už pro domácí využití, do zemědělství anebo na výrobu drog. Často se jej ptali na fosfor, jód a další ingredience nutné pro výrobu pervitinu. Obžalovaný tyto lidi odmítal. Bylo mu jich však líto, a jelikož v rámci analýzy ovocných destilátů měl k dispozici analytické přístroje, nabízel jim provedení analýzy stimulantů typu pervitin. V některých případech šlo o pervitin, v některých případech nikoliv. Toto prováděl příležitostně několikrát do roka. Okolo roku 2015 obžalovaný spolupracoval s již zemřelým kolegou V.. Byl to dobrý chemik. V téže době obžalovaného oslovil S., se kterým se znal z realitní kanceláře. Zajímal se o nějakou náhražku stimulantů, která by byla levná a legální. Obžalovaný s kolegou V. navrhli tři typy náhražek stimulantů. Půl roku poté kolega zemřel. První z látek byla směs levotočivého metamfetaminu. Látky se chovaly jako stimulant, o pervitin se nicméně nejednalo. Směs budila subjektivní pocit aktivity. Vycházeli z toho, že daná látka není na seznamu zakázaných látek. Dnes již obžalovaný ví, že je. Směs fungovala jako pervitin, nicméně její účinek extrémně rychle klesl na nulu a uživatel měl abstinenci příznaky. S. proto o tuto látku neměl zájem. Proto vyzkoušeli zbylé dvě látky. První se pracovně říkalo „nosič“. Tyto směsi měly dva typy vlastností. Směs s N-metyl-hydratropaminem velmi dobře imitovala stimulační efekt podobný pervitinu či amfetaminu, nicméně nikdy se jí nepodařilo převést do tuhého stavu, vždy šlo o tekutinu. Nikdy se nejednalo o krystaly, proto z pohledu S. nebyla použitelná. N-metyl-alfa-fenetylamín byl původně určen na něco jiného. Obžalovaný jej vytvořil ve formě jeden díl levotočivý a jeden pravotočivý. Tento prodával S. v množství několika set gramů. On tomu začal říkat „nefach“ a „brajgl“. Obžalovaný látku pojmenoval „N.“ podle nesympatického spolužáka ze základní školy. Existovala rovněž varianta, při které se N-metyl-alfa-fenetylamín rozdělil chirální separací, což kriminalistický ústav nešťastně vyhodnotil jako výrobu pervitinu. Racemický N-metyl-alfa-fenetylamín obžalovaný rozdělil na pravotočivý a na bezcenný zbytek. Pravotočivý po přidání přísad fungoval dobře, byl nazývaný jako „krystal“. Další odběratel –

kamarád S.M. – tomu říkal „perlet’ák“, používal se i výraz „ekonomika“ nebo tak nějak. Další verze N-metyl-alfa-fenetylaminu byla „medík“ nebo „vodička“, kterou ale obžalovaný nikomu neprodával, jelikož S.ji nechtěl a nikomu jinému ji nenabízel. Jedinou výjimkou byl spoluobžalovaný M.. Obžalovaného mrzí, že vzhledem ke své neznalosti, levometamfetamin vyrobil a skladoval.

115. Vyjádření v obžalobě o prodeji či výrobě pervitinu ze strany obžalovaného jsou podle jeho názoru nekorektní. Zaměřuje se pervitin a metamfetamin, jehož držení není nezákonné. Náhražku na bázi levotočivého metamfetaminu obžalovaný nikomu neprodával, nebyl o ni zájem. Látky na bázi N-metyl-alfa-fenetylaminu nabízel za úplatu 50 – 600 Kč za gram panu S.. Ten mu doporučil pana M. jako potenciálního investora. Šlo mu však jen o nákup stimulantů. Dále obžalovaný náhražky prodával spoluobžalovaným M. a P. a panu A.. V malém rozsahu rovněž spoluobžalovanému M.. Tomu však nikoliv za peníze ale za protislužbu – zpravidla za umožnění vstupu do dílny. Malé množství rovněž prodal spoluobžalovanému Z.. Obžalovaný zdůraznil, že jeho zásadní chybou bylo nesledování vyhlášky, resp. nařízení vlády, kde jsou uvedeny zakázané látky. Nevěděl tak, že levometamfetamin se v něm nachází. Nikomu ho neprodával, nicméně vlastnil ho.
116. Metamfetamin není z pohledu odborného pervitin. Pervitin je roven hydrochloridu pravotočivého metamfetaminu, což obžalovaný nikdy nevyrobil. Cílem obžalovaného bylo pomoci toxikomanům, aby se nedostávali do střetu se zákonem a aby si neničili zdraví. Primárním zájmem obžalovaného pak je výroba destilátů a s tím související provozování sadů, kdy příjmem obžalovaného byly právě produkty z těchto sadů. Pěstuje ovoce, prodává kvas, výjimečně i ovoce. Pravidelný měsíční příjem měl nicméně jen v zimě nebo na jaře. Ke skladování nebezpečných věcí obžalovaný uvedl, že pro výrobu aromat jsou nutné chemikálie. Doma má proto zajímavá aromata, která nejsou snadno k sehnání. Postupně pak nakupoval chemikálie k syntetizaci těchto aromat. Pro syntetizaci chemikálií se používá termín „vaření“. K tomu je třeba stovky ne-li tisíce různých surovin. Proto měl obžalovaný takové množství chemických látek. Je problematické, že je skladoval v rodinných domech. Neměl však jinou technickou možnost. V Kyjově si nicméně koupil zbořeniště, kam chtěl výrobu aromat přesunout, až bude ve větším objemu. K tomu kvůli lihové aféře nedošlo. Obžalovaný pracoval v sadu, neměl proto čas chemikálie třídit a uklízet. Žádné úniky chemikálií či chemikálie ve zcela vadných obalech nicméně u něj nikdy nebyly. Látky obžalovaný skladoval způsobem, který byl před dvaceti lety zcela standardním. Pokoušel se od profesora z Masarykovy univerzity získat lepší postup. Chemikálií bylo větší množství, byl jimi zaskládaný celý dům, resp. nacházely se ve třech místnostech ze zhruba deseti. Dále obžalovaný po otci zdědil vzduchovku. Neviděl žádný problém v jejím držení doma. Nestřílel z ní. Obvinění z držení trhavin je velmi nešťastné. Domníval se, že se o trhavinu nejedná. Dinitrotoluen vnímal pouze jako surovinu pro výrobu výbušniny. Znaleckým posudkem byl poučen, že je to jinak. Od zesnulého kolegy V. pak měl obžalovaný náboj do protiletectvého kanonu, ten měl předat kolegovi, který zakládal vojenské muzeum ve Vsetíně. Po smrti V. zůstal u obžalovaného. Ohledně jedů je podle obžalovaného problém v tom, že mezi ně

spadají dříve běžně používané látky – např. polychroman amonný. Uznal, že špatně skladovaný měl kyanid, měl být v uzamčené skříni. K látkám, které používal na výrobu aromat, nicméně patří i kyanid, nelze se tomu vyhnout. Je to běžná látka při syntéze. K odbornému vyjádření na č. l. 1184-1185 obžalovaný uvedl, že si není jistý, zda toto bylo zpracováno kompetentně. Obecně riziko obžalovaný vnímal jako velmi nízké, jinak by takto chemikálie neskladoval. Odborné vyjádření na č. l. 1189-1192 se k obžalovanému dle jeho vyjádření nevztahuje.

117. Ke spoluobžalovaným dále uvedl, že spoluobžalovaného Z. odměňoval na základě papíru, kde bylo uvedeno, jakou práci pro něj udělal. Vyplácel ho v penězích, nanejvýš 1.000 Kč denně. Spoluobžalovaný M. byl kamarád, požádal ho, aby mu za 900 Kč za víkend umožnil pracovat v jeho firmě. Dával mu zmíněné náhražky – vodičky. Počítali 150-200 Kč za 1 ml. Řádově do 50 mg měl i krystalické náhražky.
118. K ústřížku na č. l. 946 obžalovaný uvedl, že šlo o ocenění jednotlivých vzorků. Na základní látku činily náklady 45 Kč/g. Po přidání voňatek vzniklo „ekonomy“ nebo „perleťák“, což původně nabízel za 100 Kč/g. M. zdražil na 200 Kč/g, protože jej neustále otravoval a nemohl se ho zbavit. K odposlechům, kde hovoří o tom, že „by to zabilo tisíc lidí, co je v té plechovce, to je svinstvo, na to bych neměl žaludek“ obžalovaný uvedl, že je řeč o zakoupení mořidla. Jde o toxickou látku – kyselinu chlorovodíkovou. Druhý požadavek byl na plechovou skříň s uzavřením ve firmě. Obžalovaný se anglickým humorem snažil spoluobžalovanému M. vysvětlit, že mořidlo nekoupí, pokud nebude skříňka a zajištěna bezpečnost. Jím namíchané věci nebyly smrtelně nebezpečné, pouze měly intenzivní smrad.
119. S. od obžalovaného odebral řádově 100 g „nefach“ nebo „brajgl“, 100-120 g „ekonomy“ a do 10-15 g nejdražšího krystalického modelu. Zhruba 100 g téhož prodal i panu A.. Cena pro A. byla 600 Kč/g, pro S. 50 Kč za „brajgl“, 200 Kč za „ekonomy“ a 400-600 Kč za „krystal-lidový“. Spoluobžalovanému P. prodal cca 250 g „krystal-lidový“ za 600 Kč. Nezajímal se, co s tím bude dělat. Domnívá se však, že to chtěl pro někoho jiného, sám konzument nebyl. Spoluobžalovaný M. ho navštěvoval kvůli slivovici, posléze chtěl kofein stejně jako M. – řádově 100 g – a několik ml vodičky. Obžalovaný odmítl, že by sestavil zařízení na nelegální výrobu metamfetaminu.
120. V rámci vazebního řízení konaného v přípravném řízení nicméně obžalovaný vypověděl, že v základu jsou důvody vazby i důvody obžaloby založeny na pravdě. Není však pravdou, že by varnu připravil za pomoci M. a Z., nicméně je pravdou, že v jeho nemovitosti bylo zařízení určené k výrobě metamfetaminu. Metamfetamin vyráběl řádově asi 5 let s tím, že vyrobil asi 1 kg za čtvrt nebo půl roku. Podstatou nebyla výroba metamfetaminu, vyrobil látku označovanou jako en alfa-methylfenethylamin, která se vyrábí snadno, výroba není nezákonná. Látka sloužila jako dobrá náhražka pervitinu. Tuto látku pak prodal dvěma nebo třem známým. Pervitin se vyrábí z léků a je označován jako pravotočivý, on však před 5 nebo 6 lety vyráběl metamfetamin levotočivý, který však nikdo nechtěl kupovat, neboť nefungoval jako náhražka pervitinu. Tato výroba skončila asi před 2,5 lety. M. dával látku podobnou jako pervitin, tato výroba ale nebyla nezákonná. Obžalovaný sice u posledního hlavního líčení zpochybnil obsah

protokolu o vazebním zasedání, nicméně soud této jeho argumentaci nemohl přisvědčit, jak bude podrobněji rozvedeno níže.

121. Shrne-li soud důkazy vztahující se k jednotlivým obžalovaným, pak skutkové závěry popsané pod bodem I. výroku rozsudku ohledně obžalovaného M. vycházejí ze vzájemné kombinace celé řady navazujících důkazů. Předně ani sám obžalovaný nepopírá, že v místě jeho bydliště byla zřízena chemická laboratoř, přičemž v přípravném řízení hovořil přímo o zařízení na výrobu metamfetaminu. V této laboratoři pak bylo také v rámci domovní prohlídky zajištěno téměř 8 kg látky s obsahem více než 4,6 kg báze S- metamfetaminu, přičemž pro výrobu dalšího metamfetaminu si obžalovaný opatřil více než 3,2 kg prekursoru P-2-P, jakož i dalších chemických látek, pomocí kterých měl dále vyrábět produkty s obsahem metamfetaminu, jak vyplývá z poznámek a výrobních postupů zajištěných v místě jeho bydliště. Krom toho, že se tato laboratoř nacházela v nemovitosti, kterou výhradně užíval sám obžalovaný, jeho přímá a zásadní účast na výrobě metamfetaminu je zřejmá z monitoringu místnosti, kde se laboratoř nacházela. Z pořízeného kamerového záznamu totiž vyplývá, že to byl právě obžalovaný M., který realizoval veškeré činnosti na tomto zařízení, přičemž zejména záznamy z posledních dnů předcházejících domovní prohlídce ve spojení se závěry odborného zkoumání zajištěných látek (čl. 1162), jednoznačně dokazují, že v laboratoři zrovna probíhala výroba metamfetaminu, kdy na varných miskách byla zajištěna látka obsahující celkem 12,2 g účinné látky S-metamfetaminu a v baňkách tvořících výrobní kolonu byly zajištěny látky obsahující celkem 616,2 g báze S-metamfetaminu, přičemž v baňkách nacházejících se vedle kolony byla dále zajištěna látka obsahující celkem 262,7 g báze S-metamfetaminu. Přípravovanou výrobu tohoto metamfetaminu také v zaznamenané telefonické komunikaci předznamenává obžalovaný P., když dne 22.4.2019 sděluje P.S. (čl. 1552), že do konce měsíce by to mělo být hotové a tento týden tam pojedou, resp. tam pojedou hned, jak P. M. napíše (hovor navazuje na požadavek P. M. z 18.4. – čl. 1550v -1551).
122. Uvedené skutečnosti tedy poměrně jasným způsobem vylučují tvrzení obžalovaného M., že metamfetamin nevyráběl a pokud u něj bylo nalezeno více než 4,6 kg báze metamfetaminu, jednalo se látku vyrobenou již dříve za součinnosti jeho kolegy. Těžko totiž může obžalovaný tvrdit, že metamfetamin nevyráběl, když byl přímo u takové výroby zachycen a právě se sušící látka obsahující 12,2 g báze S-metamfetaminu byla zajištěna v rámci domovní prohlídky. Současně bylo v baňkách tvořících součást kolony zajištěno další množství báze S-metamfetaminu v řádu stovek gramů. V daném případě tedy rozhodně nešlo o případ, kdyby obžalovaný měl z minulé doby (před čtyřmi nebo pěti lety) někde bokem odložený či uschovaný látky obsahující metamfetamin, ale o případ kdy se tyto látky nacházely v tzv. výrobním procesu. Současně byly na stejném místě zajištěny baňky obsahující prekursor 2-P-2 jako vedlejší produkt probíhajících reakcí. Na stejném místě byla zajištěna i stopa č.23 - láhev popsaná jako kyselina vinná. Na tomto místě je pak nutno opět připomenout závěry odborného vyjádření, že výchozí látkou pro výrobu metamfetaminu byl styren a později alfamethylstyren, přičemž v hovoru ze dne 7.3.2019 sám obžalovaný M. uvádí, že výrobek se dělá z efy, ale on vyrábí z polystyrenu. Vzhledem k souvislostem předmětný hovor

doprovázejících není žádných pochyb o tom, že oním výrobkem obžalovaný míní látku obsahující metamfetamin. Těžko pak může soud přijmout tvrzení obžalovaného, že látky s obsahem metamfetaminu nevyráběl, když např. dne 15. 3. hovoří s obžalovaným M. o vodiče, jako o medíku, kdy se jedná v podstatě o velmi převařený pervitin, kdy až po té destilaci to donutil zkrystalizovat. Sírovka byla posledním pokusem před krystalizací, neví, jestli to zkoušel sírovkou nebo kyselinou vinnou. (srov. stopu č. 23). Lidově chemicky je to podle M. perhydrometamfetamin, což se dá udělat dlouhým varem nebo u něj tím autoklávem, pod velkým tlakem. Tím si obžalovaný sám i odpovídá na jeho vlastní polemiku ohledně použitelnosti tlakových nádob (srov. rovněž poznámky obžalovaného na čl. 1176, kde jsou záznamy o dotlakování či plném natlakování v souvislosti s reduktivní aminací). Uvedené poznámky zcela zjevně podrobným způsobem popisují proces výroby metamfetaminu, kdy např. na čl. 1168 sám obžalovaný používá slovo – výroba.

123. O výrobě hovoří obžalovaný M. např. i dne 22. 12. 2018, kdy sděluje neustanovené osobě, že má ještě přes kilo, že se může stavit, dělal to do sedmi do rána, neměl náladu to vážít, upravil postup dodělavací fáze. Dne 2. 1. 2019 M. sděluje M., že mu zbývá jen 200 g v této várce, všichni budou smutní, podle této nové vařící teorie zpracuje i velorex. Dne 2.1.2019 sděluje M. Z., že zhruba 800 g dodělá. Dne 7.3. se M. M. ptá , zda nemá něco jiného kromě velorexu, načež M. zmiňuje výrobek, který je nejlepší z toho, co teď vaří.
124. Obdobným způsobem, jakým se obžalovaný M. snažil přesvědčit soud o tom, že metamfetamin nevyráběl, dále tvrdil, že pokud se v důkazech objevuje pojem „ kachna „, jedná se pouze o jeho označení nepovedené reakce, přitom v zaznamenané komunikaci ze dne 15.3. sám obžalovaný uvádí, že to, co nakoupil k té kachně, je jedované jak sviňa. Dne 2.7. M. informuje Z., že došlo k havárii, takže je kachna teď mimo provoz, foukl obsah v kachně. Z uvedených důkazů je tedy zřejmé, že se jedná o část výrobního zařízení, přičemž poznámky obžalovaného na čl. 1173 pak dokladují, že onou kachnou je zřejmě smaltovaný reaktor ke zpracování racemické směsi. Tedy i tato část obhajoby obžalovaného je zcela nevěrohodná. V dané souvislosti je nutno opět zmínit reakci obžalovaného Z. (na sdělení o kachně mimo provoz), že mu neprospívá, když se nevyrábí. Z kontextu hovoru je pak zcela zřejmé, že obžalovaný Z. hovoří o výrobě metamfetaminu. Dle své výpovědi výrobu metamfetaminu v laboratoři obžalovaného M. viděl i obžalovaný M. s tím, že se domníval, že se jedná o pervitin, avšak obžalovaný M. mu tvrdil, že dělá (myšleno vyrábí) metamfetamin. Také obžalovaný Z. ve své výpovědi z přípravného řízení uváděl, že mu M. popisoval probíhající chemické reakce – výrobu metamfetaminu jinou metodou A jak již bylo zmíněno výše, dalším důkazem potvrzujícím výrobu metamfetaminu jsou samotné poznámky obžalovaného podrobně popisující postup výroby této psychotropní látky, jak vyplývá z obsahu odborného zkoumání specializovaného pracoviště. Souhrn uvedených důkazů pak zcela odpovídá výpovědi obžalovaného z vazebního zasedání, kde uváděl, že v místě jeho bydliště bylo zařízení určené pro výrobu metamfetaminu. Odběr vyrobeného metamfetaminu od obžalovaného pak ve svých výpovědích z přípravného popisují o spoluobžalování Z. a M., jakož i obžalovaný P., nehledě na výše citované výpovědi svědků.

125. Za daného stavu věci je pak již zcela nadbytečné zabývat se námitkami obžalovaného resp. obhájkyně obžalovaného Z. ohledně údajně nekvalitního zpracování dodatku odborného vyjádření (čl. 3393 – 3408), které mělo reagovat na argumentaci obžalovaného ohledně jím udávaných chemických procesů a reakcí či obecné použitelnosti (např. v potravinářství či průmyslu) chemických látek zajištěných v místě jeho bydliště. V dané souvislosti je pak možno připomenout, že pod pojmem neoprávněné výroby psychotropní látky je nutno rozumět nejen průmyslovou výrobu, ale i jakékoli jiné zhotovení nebo vytvoření omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, prekursoru nebo jedu neoprávněným subjektem. Jde tedy o jakýkoli proces, jež umožňuje získání některé z uvedených látek, přičemž zahrnuje rovněž čištění a přeměnu těchto látek v jiné takové látky.
126. Výše popsaná zjištění jsou pak podstatná pro posouzení další části obhajoby obžalovaného M. z hlediska charakteru látek, které obžalovaný dále prodával či předával dalším osobám. Pokud tedy bylo zjištěno, že obžalovaný M. vyráběl jen metamfetamin v uvedeném množství, tomuto zjištění pak plně odpovídají i výpovědi obžalovaných M., P. a Z. (z přípravného řízení), z nichž je zřejmé, že od obžalovaného M. dostávali ve velkém množství pervitin, protože disponoval-li obžalovaný na konci dubna 2019 metamfetaminem v množství více než 4,6 kg báze (z toho téměř 900 g S- metamfetaminu), není v rozporu s tímto zjištěním, že v průběhu let 2015 až 2019 dával obžalovanému M. metamfetamin v množství okolo 100 g ročně a obžalovanému Z. v období od roku 2017 do roku 2019 předal či prodal metamfetamin v množství okolo 226 g, obžalovanému P. k dalšímu prodeji předal na konci roku 2018 a začátku roku 2019 metamfetamin v celkovém množství okolo 191 g a obžalovanému M. předal k dalšímu prodeji řádově stovky gramů, kdy jen v případě svědka M. se jednalo o množství okolo 100 až 150 g. Ostatně v poznámkách obžalovaného M. (čl. 1172) je dokonce uváděno množství 1,6 kg metamfetaminu (z minulého dne).
127. Obsah uvedených důkazů pak dává také poměrně jasnou odpověď na tvrzení obžalovaného M., že vyráběl pouze jakési stimulanty neobsahující účinnou látku metamfetamin. V této souvislosti je nutno opět připomenout závěry odborného vyjádření, z něhož vyplývá, že výsledkem výrobního postupu užívaného obžalovaným M. (cesta reduktivní aminace z prekursoru P-2-P) byl plně racemický produkt obsahující směs obou forem tzn. jak D neboli S- metamfetaminu, tak L neboli R- metamfetaminu. S tímto závěrem souvisí např. již v odst.č.29 zmíněné výsledky chromatografického měření prováděného samotným obžalovaným, kdy látka označená názvem „medík „ obsahovala 45 % metamfetaminu, z toho 10% levometamfetaminu a 35% S- metamfetaminu (čl. 1177). Byť provedené důkazy (výpovědi svědků, útržek s názvy těchto látek a jejich cenami) v zásadě potvrzují tvrzení obžalovaného, že vyráběl různé látky zřejmě s rozdílnou účinností, zásadní pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných je jednak množství zajištěné účinné látky metamfetaminu v místě bydliště M. a dále množství látky obsahující metamfetamin, kterou v průběhu přecházejících let M. prodával či předával dalším osobám, zejména spoluobžalovaným Z., M., P. a M.. Nadto je z výpovědi právě obžalovaných Z., M. či P. zřejmé, že metamfetamin, který

od obžalovaného M. získali, byl v požadované kvalitě. Ostatně v opačném případě by nějaký neúčinný metamfetamin od obžalovaného po tak dlouhou dobu zřejmě těžko odebírali a chtěli by uhradit činnosti, které pro M. vykonávali v penězích a nikoliv ve formě nějaké neúčinné látky. Obžalovaný Z. a M. ve svých původních výpovědích označují látku dodávanou M. výhradně jako pervitin, přičemž obžalovaný Z. ve své výpovědi z přípravného řízení také zřetelně rozlišuje pervitin, který od M. dostával a další produkty, které M. vyráběl – medík, nefach či ekonomika. Obžalovaný M. ve vazebním zasedání také sdělil, že výrobu pervitinu v laboratoři obžalovaného M. viděl. Přitom vztah těchto obžalovaných s M. je nutno označit za přátelský, obžalovaný M. jim dovolil volně se pohybovat po laboratoři, kde probíhala výroba metamfetaminu, takže je těžko udržitelné tvrzení, že by tito obžalovaní od M. dostávali pouze jakousi méně účinnou či neúčinnou náhražku metamfetaminu. Navíc by tuto skutečnost zcela nepochybně uvedli ve svých původních výpovědích. Obžalovanými byl vyrobený metamfetamin dále distribuován výše uvedeným svědkům, kteří potvrdili, že účinky této látky byly podobné jako účinky pervitinu, který si obstarávali od jiných osob (L., S., L., M., M. - ohledně tzv. lidového, M., D., K., S. či N., T. a B. v přípravném řízení). Konečně těžko by tito uživatelé pervitinu metamfetamin opakovaně a za poměrně značné částky odebírali, pokud by neměl požadované účinky pervitinu. Někteří svědci hovořili např. o rychlejším nájedu a kratším účinku a jen svědci M., F., S., uváděli, že odebrané zboží nemělo požadované účinky. Ostatně i sám obžalovaný M. v hovoru s obžalovaným M. dne 3.4.2019 uvádí, že je to poctivé, silné, načež M. dodává, že je to lepší pro některé lidi než výrobek, že to trvá jen dvě, čtyři hodiny, oni jsou rádi, že je to nakopne, mluví o hodinovém nájedu. Na to M. uvádí, že tady má 100 g. Dne 14.7. 2018 sděluje M., že vyrobil vodičku, ztuhlo to, je to dobré, dostal od A. klasický výtvar a v porovnání je vodička lepší.

128. Koneckonců by odporovalo zásadám elementární logiky, aby obžalovaný investoval množství finančních prostředků do zřízení výroby, která by produkovala látky bez požadovaných účinků, protože pak by si takovou látku nikdo nekupoval a vložené investice by tak přišly vniveč. Sám obžalovaný M. v rámci vazebního zasedání uvedl, že v základu jsou důvody jeho trestního stíhání pravdivé a připustil dále, že v místě jeho bydliště bylo zařízení určené k výrobě metamfetaminu. V této souvislosti je třeba znovu připomenout např. i poznámky obžalovaného, kde uvádí množství 1,6 kg metamfetaminu (z minulého dne).
129. Mozaiku výše uvedených důkazů pak dále doplňují již výše zmíněné výsledky audio monitoringu místnosti, v níž se nacházela laboratoř, kdy např. dne 22. 12. 2018 obžalovaný M. hovoří o nějakém Brňákovi, kterému sdělil, že má ještě přes kilo, že se může stavit, dělal to do sedmi do rána, neměl náladu to vážít, upravil postup dodělavací fáze. Dne 2. 1. 2019 M. sděluje obžalovanému M., že mu zbývá jen 200 g v této várce a dále sděluje obžalovanému Z., že možná dostane ten poslední jubilejní pytlíček, posledních deset dnů má denně 50 až 100 g. Dále ještě uvádí, že tam má přes 500, ještě něco zbude do konce týdne, dalších 800 ještě dodělá, to měsíc vydrží, pak ty tři měsíce nebude. Dne 26.2. 2019 si M. stěžuje, že mu stejně každý den někdo volá a otravuje, někdo, kdo chce smažit, 1-3 denně volají. Dále stejný obžalovaný

uvádí, že vymyslel nový obchodní model, kdy v pátek bude výrobek za 600 Kč a po zbytek týdne za 1.000 Kč, s tím, že denně k němu přijde 5 klientů.

130. Byť vzájemná kombinace celé řady navzájem se doplňujících a prolínajících důkazů dává dostatečnou odpověď na otázku, jakou činností se obžalovaný M. ve svém bydlišti zabýval, k té části jeho obhajoby spočívající v tvrzení, že jeho hlavní předmět činnosti představoval výrobu a prodej destilátů a aromatických trestí, lze uvést, že takto uplatněná argumentace by musela být současně podložena relevantními důkazy. Zejména by se taková činnost měla odrazit v odpovídajících záznamech v účetnictví spol. XXXXX a komunikace obžalovaného se zájemci o výrobu destilátů a trestí by byla zachycena i v rámci záznamu telekomunikačního provozu a prostorových audio záznamů z jeho laboratoře, přičemž by tyto záznamy měly převažovat nad jinou komunikací zejména, pokud by se týkala výroby a prodeje látek s obsahem metamfetaminu. Avšak z provedeného dokazování vyplývá pravý opak. Nejenže žádná taková podnikatelská činnost není v účetnictví zaznamenána, ale komunikace související s takovou činností není v naznačeném rozsahu zachycena ani v uvedených záznamech, v nichž svou četností převažují hovory právě ohledně výroby a prodeje látek obsahujících metamfetamin a pouze z malé části obžalovaný komunikuje ohledně dodání slivovice např. s obžalovaným P.. Ostatně ani v rámci domovní prohlídky nebylo zajištěno takové množství destilátů či trestí, které by odpovídalo obžalovaným tvrzené podnikatelské činnosti (prodej 100 až 200 l destilátů měsíčně, jak uvádí obžalovaný pod bodem 7. svého přípisu). Uvedené souvisí i s otázkou původu finančních prostředků, které obžalovaný požíval k vlastní obživě, k nákupu chemického materiálu a zařízení za více než 2 mil. korun (jak vyplývá z dokladů na č.l. 2015-2017) a k výrobě komponentů v dílně otce obžalovaného M.. Z původních výpovědi spoluobžalovaných Z. a M. a z výpovědi obžalovaného P. a výše uvedených svědků, podporovaných obsahem zaznamenané komunikace je zjevné, že značná část těchto prostředků pocházela právě z prodeje látek obsahujících metamfetamin.
131. Oproti podané obžalobě soud pouze upravil skutková zjištěná ohledně doby a množství metamfetaminu poskytovaného obžalovaným M. ostatním spoluobžalovaným a výše uvedeným svědkům. V případě množství metamfetaminu poskytnutého M. a M. vycházel soud zejména z výpovědi tohoto obžalovaného z vazebního zasedání, kterou v zásadě potvrdil i v hlavním líčení, tzn. že v průběhu nejméně 4 let obdržel od M. metamfetamin v množství okolo 100 g ročně. V případě metamfetaminu předávaného obžalovanému M. sice bylo prokázáno, že k tomu docházelo víceméně v pravidelných intervalech ve značném množství, nicméně doba, po kterou k tomu docházelo ani celkové množství metamfetaminu přesněji specifikovány nebyly. Nicméně z provedených odposlechů je zřejmý kontakt obžalovaných M. a M. nejméně od dubna 2018, přičemž z výpovědi svědka M. vyplynulo, že od obžalovaného dostal 100 g a 150 g metamfetaminu, který identifikoval dle specifického nemocničního zápachu, přičemž tuto vlastnost metamfetaminu vyrobeného M. ve svých výpovědích potvrdili i svědci A., S. a M.. Soud tedy do skutkových zjištění zahrnul dobu páčání trestné činnosti nejméně od dubna 2018 a množství převzatého metamfetaminu v řádu stovek gramů (viz. např. sdělení M., že s M. prodali nejméně 50 vzorků), přičemž jen svědkovi M. obžalovaný

M. prodal na nejméně 100 g metamfetaminu pocházejícího z výroby M.. Také z výpovědi např. svědkyně Š. vyplývá, že k M. jezdili lidi pro pervitin a i svědek B. označil obžalovaného M. za dealera pervitinu.

132. Ohledně stanovení množství metamfetaminu předaného obžalovanému Z. vycházel soud z údajů prezentovaných tímto obžalovaným v přípravném řízení, neboť následná změna v postoj obžalovaného je zcela účelová, kdy nadto jeho původní výpověď odpovídá rozsahu, v jakém byl metamfetamin v domě obžalovaného M. vyráběn, jak bude podrobněji rozvedeno v odst. č. 135, 136.
133. V případě obžalovaného P. bylo vycházeno z jeho výpovědi ohledně množství zprostředkovaného metamfetaminu od M., která je v podstatných bodech podporována i zaznamenanou komunikací, jak bylo zmíněno výše. U svědka M. soud v rozsahu jeho výpovědi upravil skutková zjištění tak, že šlo celkem o 15 až 20 g metamfetaminu plus 5 g, které obdržel jako dárek. V dalších dvou případech bylo vycházeno z výpovědi svědka A., který popsal dobu a přibližné množství metamfetaminu, který od M. kupoval. Vzhledem k tomu, že výpověď svědka zapadá do komplexu důkazů potvrzujících výrobu a následnou distribuci látek s obsahem metamfetaminu obžalovaným M., neměl soud důvodu těmito výpovědím nevěřit.
134. Oproti podané obžalobě soud ze skutkových zjištění musel vypustit část popisující prodej či předávání metamfetaminu svědku S., neboť přítomnost tohoto svědka u hlavního líčení se opakovaně nepodařilo zajistit ani prostřednictvím policie. Uvedený svědek je zřejmě stále uživatelem drog a je na pohybu, což platí i ohledně zajištění přítomnosti svědka P.. U tohoto svědka pak nebyly splněny podmínky pro čtení jeho výpovědi z přípravného řízení, neboť nelze bez relevantních důkazů konstatovat, že by byl nezvěstný či pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelný. Oba svědci měli svými výpověďmi podpořit podanou obžalobu a bylo pouze na státním zastupitelství, aby realizaci těchto důkazů před soudem zajistilo. To vše při vědomí toho, že se jedná o vazební věc, kterou je nutno projednat s největším urychlením (§ 2 odst. 4 trestního řádu). Dle přesvědčení soudu také bylo možno danou věc rozhodnout i bez uvedených důkazů, které pouze doplňovaly důkazní situaci podrobně rozebranou výše. Totéž pak platí i ohledně výpovědi svědka K., který je momentálně v zahraničí, nicméně nelze jednoznačně konstatovat, že by byl pro dlouhodobý pobyt nedosažitelný, když svědek avizoval možný návrat do republiky v prosinci 2020. Pro posouzení základů trestní odpovědnosti obžalovaných M., Z., M. a M. není totiž až tak zásadní zjištění, kolik gramů metamfetaminu předali či prodali dalším uživatelům, ale zejména množství metamfetaminu zajištěného dne 24.4.2019 v domě obžalovaného M. resp. množství, které k další distribuci ostatní obžalovaní od M. obdrželi.
135. Z důkazů vztahujících se k účasti obžalovaného Z. na jednání popsaném pod bodem I. je nutno zdůraznit jeho výpověď z přípravného řízení, v níž doznal, že si od obžalovaného M. v době od roku 2017 až roku 2019 zčásti kupoval pervitin a zčásti pervitin dostával za práci, kterou pro M. prováděl. Pokud následně obžalovaný uváděl, že si vše vymyslel a k výpovědi byl policisty donucen, pak toto tvrzení nemohl soud akceptovat, a to hned z několika důvodů.

Jednak původní výpověď obžalovaného zcela zapadá do kontextu výše rozvedených důkazů popisujících výrobu metamfetaminu obžalovaným M. dále je v souladu i s dalšími důkazy týkajícími se účasti obžalovaného Z. na projednávaném jednání. Z těchto důkazů lze zopakovat již výše zmíněný obsah audio monitoringu výroby metamfetaminu v domě obžalovaného M., kdy např. dne 2.1.2019 M. sděluje Z., že možná dostane ten poslední jubilejní pytlíček, posledních deset dnů má denně 50 až 100 g. Dne 26.2.2019 M. říká M., že u něj byl včera R. a teď tam smrdí techo, asi nalil nějaké do kanálu, řeší, že R. v laboratoři montoval ucpávku. V této souvislosti je nutno připomenout výše rozvedené důkazy, z nichž je zřejmé, že v uvedené místnosti-laboratoři probíhala výhradně výroba metamfetaminu, což ostatně ve své původní výpovědi potvrdil i obžalovaný M.. Dne 2.3. M. hovoří s M. o tom, že Z. má rozdělaného půl kila výrobku, přičemž z kontextu hovoru je zcela zřejmé, že hovoří o výrobě metamfetaminu. Dne 30.4. si Z. s M. domlouvají práci na kotli a řeší další technologické záležitosti, přičemž z dalšího hovoru ze dne 14.11., kdy opět řeší opravu kotle s tím, že by Z. už to žluté svinstvo viděl v akci, jasně vyplývá, k čemu byl kotel používán. V dalším hovoru z 6.6. řeší M. se Z. problém s membránovými vývěvami a skládáním kolony, přičemž o pět dnů později sděluje M. Z., že chce již funkční kolonu přestavět na větší, přičemž s ohledem na nález funkční kolony v laboratoři a metamfetaminu v baňkách, které byly její součástí, není rovněž pochyb o obsahu jejich rozhovoru. Opomenout nelze ani informování obžalovaného Z. M. přírubách na kotlík, o tom, že je kachna (na zpracování racemické směsi ze smaltovaného reaktoru) mimo provoz, na což dne 14.7. obžalovaný Z. reaguje poznámkou, že tomu neprospívá, když se nevyrobí. Následně dne 10.8. řeší M. se Z. opravu chromatografů. Dne 2.11. sděluje M. Z., že nejpozději do 2 až 3 měsíců by chtěl mít technologii opravenou, aby mohla fungovat. Uvedené důkazy tedy zcela jasným způsobem jednak dokladují vědomost obžalovaného Z. o charakteru látek vyráběných v laboratoři obžalovaného M. a dále také jeho účast na úpravách a opravách zařízení na výrobu metamfetaminu, jakož i následnou distribuci vyrobeného metamfetaminu.

136. A právě z následné distribuce metamfetaminu je pak obžalovaný Z. dále usvědčován svědky B., V., S. a M., přičemž výpovědi uvedených svědků jsou potvrzovány zaznamenanou komunikací mezi nimi a obžalovaným Z. (M. – viz.č.l. 1482, 1486, 1530, S. č.l. 1510, B. – č.l. 1518,1523, 1530). Pokud pak obžalovaný Z. za dané důkazní situace tvrdí, že o výrobě metamfetaminu v domě obžalovaného M. nevěděl a žádný metamfetamin od něj neobdržel, je třeba takové tvrzení označit za zcela nepravdivé a je pak nutno vycházet z jeho výpovědi z přípravného řízení, která je v podstatných směrech souladná s výše uvedenými důkazy. K tvrzení obžalovaného o jakémsi nucení k výpovědi orgány přípravného řízení se ještě dále sluší připomenout, že obžalovaný vypovídal nejen za přítomnosti svého obhájce, ale i za přítomnosti obhájců dalších obviněných, takže již z tohoto důvodu je jakákoliv snaha policistů nutit jej k výpovědi vyloučena. Nadto není žádného rozumného vysvětlení proto, aby se obžalovaný v přípravném řízení za přítomnosti svého obhájce a dalších čtyřech obhájců ostatních obviněných nepravdivě doznal k přebírání metamfetaminu od M., aby údajně uspokojil ty, kteří ho vyslyšali, ale již se nedoznával k tomu, že se účastnil části chemických

reakcí. Pokud by byl k výpovědi nuce, zřejmě by i usvědčoval z podobného jednání spoluobžalované M. a M.. Pokud tedy na něj byl činěn nějaký nátlak, těžko by ze strany vyslychajících policistů jeho výpověď zůstala tzv. na půli cesty a obžalovaný by uváděl lživé informace i k ostatním spoluobviněným. Navíc je jeho výpověď poměrně podrobná, když např. uváděl, že 2x dostal pervitin za práci a jednou si ho koupil, kam chodil M. pro pervitin apod. Obžalovaný také ve výpovědi z přípravného řízení uváděl, že mu M. popisoval probíhající chemické reakce – výrobu metamfetaminu jinou metodou. Oba obžalovaní navíc byli podle všeho dobří kamarádi, kteří trávili desítky minut vzájemnou telefonickou komunikací, která se vždy nesla v přátelském duchu. Je tedy těžko udržitelné tvrzení, že by obžalovaný, který sám disponoval látkami určenými k výrobě metamfetaminu, nevěděl, o jaké chemické reakce se jedná, což jasně dokládá i zaznamenaná komunikace anebo předchozí odsouzení obžalovaného za podobnou trestnou činnost. Zmíněná výpověď je také v souladu s výpovědí obžalovaného M., který rovněž v laboratoři pozoroval výrobu metamfetaminu.

137. Oproti podané obžalobě soud opět pouze upravil skutková zjištění ohledně množství metamfetaminu předávaného obžalovaným Z. dalším osobám, přičemž bylo v těchto případech vycházeno z výpovědí svědků z přípravného řízení, které jsou souladné s dalšími výše zmíněnými důkazy, neboť v hlavním líčení si svědci B. a V. buď již nepamatovali množství přebíraného metamfetaminu anebo účelově své výpovědi pozměňovali. Vzhledem k tomu, že obžalovaní nedali souhlas se čtením úředního záznamu o podaném vysvětlení svědka M., nezbylo, než vycházet z výpovědi tohoto svědka v hlavním líčení, kde však svědek vypovídal pouze obecně bez specifikace množství, které od obžalovaného Z. získával. Nicméně z jejich výše uvedené vzájemné komunikace je zcela zřejmé, že k předávání metamfetaminu docházelo.
138. Obžalovaný M. sice připustil, že od M. v průběhu asi 4 let převzal metamfetamin v množství okolo 100 g ročně a přiznává rovněž, že mu poskytoval pomoc při výrobě kovových komponentů, nicméně popřel svoji vědomost o tom, že by tyto komponenty sloužily k výrobě metamfetaminu. Popřel rovněž, že metamfetamin někomu dále předával či prodával. Této části výpovědi obžalovaného však soud nemohl přisvědčit. Obžalovaný je totiž z další distribuce metamfetaminu usvědčován výpovědí svědků L., G., H., Na, Č. a L.. Ostatně i svědek A. uvedl, že M. a M. byli M. odběratelé pervitinu. Svědecké výpovědi jsou pak doplňovány zaznamenanou komunikací, kdy Bílá telefonuje dne 12.2.2019 obžalovanému M., představuje se jako knáček a chce „za dvojku“ (č.l. 517), dne 17.2.2019 H. posílá sms obžalovanému M. „posílám ti kapsle, pošli mi ještě trošku“ (č.l.1539), dne 20.1.2019 se H. ptá obžalovaného M., zda je ochoten mu ještě dát vodičku, M. souhlasí (č.l. 1520v), dne 4.3.2019 obžalovaný M. s M. řeší dodané zboží – M. se ptá, zda je to na způsob vodičky anebo dobré na jehlu, podle M. je to něco mezi vodičkou a výrobkem (č.l.1525v), dne 11.3.2019 H. píše obžalovanému M. sms, ve které se ptá, zda nemá trošku, dal by mi luxus věc (č.l. 1527), dne 18.3.2019 obžalovaný M. píše sms M., chce po ní vzít kapsli a náplň do ní (č.l. 1530). Z distribuce pervitinu je dále obžalovaný M. usvědčován i výpověďmi svědků V. P. a M.S..

139. Další skupinou navazujících důkazů jsou pak audiozáznamy z laboratoře, kdy např. dne 2. 1. 2019 M. sděluje M., že mu zbývá jen 200 g v této várce, všichni budou smutní, podle této nové vařící teorie zpracuje i velorex, aby byl ještě oblíbenější a vypadal stejně jako normální výrobek, aby to ty kurvy mohly prodávat místo něj. Dne 27.2.2017 M. hovoří s M. tom, že mu volají lidi, kteří chtějí smažit, M. vymyslel nový obchodní model, kdy v pátek bude výrobek za 600 a zbytek týden po tisícovce, na což M. přizvukuje, že v pátek všichni chtějí před víkendem. Dne 2.3. hovoří M. o dvou kilech výrobku. Dne 4.3. M. M. sděluje, že tam má 100 g výrobku, který netestoval, ale je to poctivé, silné. M. dodává, že je to lepší pro některé lidi než výrobek, že to trvá jen dvě, čtyři hodiny, oni jsou rádi, že je to nakopne, mluví o hodinovém nájezdu. Dne 4. 3. M. vysvětluje, jak někomu předposledně dal velorex. Dne 11. 3. M. pak zmiňuje, že medík (srov. odst. č. 29) je dobrý a bylo by dobré z něj udělat krystal. Dál řeší dealeráky s efou, pseudoefedrin, že z něčeho nelze dokončit var.
140. Kombinace výše uvedených důkazů tedy jednoznačným způsobem svědčí pro závěr, že obžalovaný M., nejenže věděl o výrobě metamfetaminu v domě obžalovaného M., jak sám ve své výpovědi uváděl, ale současně takto vyrobený metamfetamin dále distribuoval. Obsah zejména audiozáznamů z laboratoře dále dokazuje, že obžalovaný M. poskytoval součinnost při kovovýrobě komponentů sloužících k výrobě metamfetaminu (viz. např. záznam z 30.4., kde se M. domlouvá na práci na kotli u M., či záznam 2.7.2018, kdy M. hovoří o práci s M. na přírubách na kotlík apod.).
141. Oproti podané obžalobě však soud i v tomto případě musel přistoupit k úpravě skutkových zjištění, a to s ohledem na výpovědi svědků. V této souvislosti je nutno konstatovat, že v případě změn svědeckých výpovědí oproti přípravnému řízení, vycházel soud z původních výpovědí (svědci G., N., L.), neboť jednak tyto výpovědi zapadají do kontextu dalších důkazů vztahujících se k účasti obžalovaných na výrobě resp. distribuci metamfetaminu a v řízení před soudem nebyly zjištěny žádné skutečnosti potvrzující, že by tito svědci měli zájem vůči obžalovaným vypovídat nepravdivě. Nicméně v dalších případech byly svědecké výpovědi porovnány pouze formou úředních záznamů o podaných vysvětlení těchto osob, a protože obžalovaní v hlavním líčení nesouhlasili se čtením těchto úředních záznamů, bylo nutno vycházet pouze z výpovědi svědků v hlavním líčení, které však byly v mnohých případech značně redukovány oproti jejich sdělení z přípravného řízení (svědci L., H., Č.). Z důvodů uvedených v odst. č. 134 byla ze skutkových zjištění vypuštěna část týkající se předání metamfetaminu svědkovi P..
142. Obžalovaný M. pouze spáchání trestné činnosti popřel a dále nevypovídal, nicméně je z jednání popsáno pod bodem I. výroku rozsudku usvědčován výpovědi svědků A., M., M., T., F., M., a S.. Všichni uvedení svědci shodně uvedli, že od obžalovaného M. dostávali metamfetamin, přičemž z obsahu spisového materiálu není zřejmý žádný důvod, pro který by tito svědci mohli mít snahu vůči obžalovanému lživě vypovídat, to vše za situace, kdy jsou tyto výpovědi v souladu se zaznamenanou komunikací (svědek A. – čl. 1545, 1548, svědek T. – čl.1540, 1541, 1551, svědkyně S. – čl. 1540). Rovněž i svědek A. uvedl, že M. a M. byli M.

odběratelé pervitinu. Také svědek T. B. vypověděl, že M. je dealer pervitinu. Rovněž z výpovědi např. svědkyně Š. vyplývá, že k M. jezdili lidi pro pervitin a i svědek T. uvedl, že prodej a distribuce pervitinu byl smysl života obžalovaného M..

143. Nadto obsah uvedených svědeckých výpovědí odpovídá i audio záznamům pořízeným v laboratoři obžalovaného M., kdy např. dne 27.2. M. souvislosti s poznámkou, že mu často volají osoby, kteří chtějí smažit, uvádí, že M., což byla přezdívka obžalovaného M., se ozývá tak jednou za týden nebo dva. M. pro M. vymyslel nový obchodní model, kdy v pátek budou výrobek prodávat za 600 a zbytek týden po tisícovce. Dne 2.3. sděluje M. M., že M. je ideální obchodník. Dne 7.3. M. s M. hovoří o látce s obsahem pseufedrinu, přičemž dále se M. ptá, jestli má M. něco jiného než velorex a dále se baví o výrobku, který je nejlepší z věcí, které teď M. vaří. Oba spolu hovoří o tom, že za život už tu prodali padesát vzorků jako třeba krystal, apod. M. v hovoru dále uvádí, že by chtěl docílit toho, aby si z další várky odvezl půl kila. Ze skutkových zjištění pak byla vypuštěna část popisující předávání či prodávání metamfetaminu svědkům S. a K., a to z důvodů uvedených v odst. č.134.
144. Obžalovaný P. doznal, že opakovaně zprostředkoval koupi metamfetaminu pocházejícího od M. P.D., popřel ale prodej pervitinu svědkům K. a S.. Výpovědi obou jmenovaných svědků však tvrzení obžalovaného přesvědčivým způsobem vyvracejí. Oba svědci uváděli pouze svůj přibližný odhad množství a případů, kdy od obžalovaného kupovali nebo dostávali metamfetamin, a obsah jejich výpovědí nevzbuzuje pochybnosti o jejich věrohodnosti, i proto, že např. v zaznamenané telefonické komunikaci obžalovaný P. sděluje dne 22.4.2019 P.S., že do konce měsíce by to mělo být hotové a tento týden tam pojedou, resp. tam pojedou hned, jak P. M. napíše (hovor navazuje na požadavek P. M. z 18.4. – viz. čl. 1550v -1551).
145. Skutkové závěry popsané pod bodem III. výroku rozsudku vycházejí zejména z obsahů domovních prohlídek v nemovitostech užívaných obžalovaným M., kde bylo vedle chemikálií souvisejících s výrobou metamfetaminu zajištěno ještě značné množství dalších chemikálií popsaných ve výroku rozsudku, přičemž odborným zkoumáním bylo zjištěno, které z těchto látek je nutno považovat za jedy a bylo také stanoveno jejich množství (viz. odst.č.15 až 16). Dále byly v uvedených nemovitostech zajištěny trhaviny, dělostřelecký granát a tlumič výstřelu, které byly rovněž podrobeny znaleckému zkoumání (viz.odst.č. 17 až 19). Z příslušných odborných vyjádření pak vyplývá, že trhavina dinitrotoluen, které bylo zajištěno 566 g, je podle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, považována za výbušninu, přičemž obžalovaný nedisponoval povolením pro nakládání s ní ve smyslu § 25 odst. 1 téhož zákona. Dělostřelecký náboj spadá do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. b) přílohy č. 2, zákona č. 119/2002 Sb., zákona o zbraních, v platném znění (dělostřelecká munice - dělostřelecké jednotné nebo dělené náboje od ráže 20 mm včetně podkaliberní munice) v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v § 70 odst. 1 a 70a odst. 1 zákona o zbraních, kdy k nakládání s ní je třeba muniční průkaz, kterým obžalovaný rovněž nedisponoval. Oba tyto předměty samostatně dle vypracovaného odborného vyjádření odpovídají zbraním hromadně účinným. Z odborného vyjádření z oboru

kriminalistiky, odvětví balistiky je dále zřejmé, že zajištěný tlumič, je zakázaným doplňkem zbraní kategorie A podle § 3 odst. 1 písm. a), § 4 písm. c) bod 1 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, přičemž zbraně kategorie A je zakázáno nabývat do vlastnictví, držet nebo nosit, pokud držitel zbrojního průkazu nebo zbrojní licence není udělena výjimka. Obžalovaný však ani zbrojním průkazem, licencí či nějakou výjimkou nedisponoval. Z odborného vyjádření Státní ústavu jaderné, chemické a biologické ochrany je pak zřejmé, že 4-Bromtoluene je považován za nebezpečnou vznětlivou látku, kdy nádoba s obsahem této látky může při zahřátí explodovat a roztok fosgenu v toluenu musí být uchovávan v chladu, je citlivý na vlhko, teplo, plameny a jiskry, kdy hrozí nebezpečí související s uvolňováním plynného fosgenu, s bodem varu 8 stupňů (čl. 1298 – 1299).

146. Pro posouzení nebezpečnosti skladování výše popsanych látek zajištěných v nemovitostech užívaných obžalovaným byl vypracován znalecký posudek z oboru chemie se specializací nakládání s chemickými látkami a přípravky (čl. 1968 – 2008), kdy znalec po shlednutí uvedených nemovitostí, zjistil přítomnost nebezpečných chemických látek a směsí a konstatoval, že stav uložení jejich převažující většiny představuje zjevně vysoké riziko jak pro životní prostředí, tak pro zdraví osob v blízkosti těchto nemovitostí. Naprosto nevhodný způsob ukládání a shromažďování nebezpečných látek a směsí jednotlivých tříd nebezpečností je v příkrém rozporu s právními a jinými normami. Jednotlivé nálezy významné z tohoto hlediska znalec fotograficky zadokumentoval a popsal. Následně konstatoval, že jak stavební objekty, tak pozemky jsou zatíženy nahodile nadměrným množstvím různých druhů nebezpečných chemických látek a směsí neznámého složení, a to v hmotnostních řádech tun, bez nezbytných bezpečnostních informací. Významná množina obalů neobsahuje informaci o obsahu a jsou narušené s prokazatelným únikem do prostředí. Skladovací prostředky jsou v nevyhovujícím stavu a skladování je zcela nevhodné, v některých případech vzájemně neslučitelné, kdy hrozí riziko výbuchu, požáru apod., a to vzhledem k tomu, že body vzplanutí jsou u mnoha nalezených látek pod teplotou 60 stupňů. Zásadní rizika znalec spatřuje ve vlastnostech a celkovém stavu uložení nebezpečných látek, jejich množství, charakteru a druhu skladování, činnostech prováděných během skladování, v jejich společném skladování a v okolních podmínkách jako typu skladu, klimatických podmínkách, době skladování. Závěrem znalec konstatoval, že riziko veřejného ohrožení požárem, výbuchem, emisemi nebezpečných látek do ovzduší a okolního prostředí je natolik zásadní, že musí být jeho odstranění zcela prioritní, neboť pravděpodobnost vzniku uvedených následků je velmi vysoká. Vzhledem k tomu, že uvedený znalecký posudek nebyl v trestním řízení pořízen postupem podle § 105 odst.1 trestního řádu, byl v hlavním líčení proveden pouze jako důkaz listinný, což však na použitelnosti znaleckých závěrů pro posouzení charakteru a okolností skladovaných látek v nyní projednávané věci ničeho nemění, protože věcná správnost znaleckých závěrů byla potvrzena i dalším důkazem.

147. Takovým důkazem je odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, z něhož vyplývá, že Kriminalistický ústav s odkazem na posudek J.M. i na přítomnost vlastních pracovníků na místě činu při domovních prohlídkách, jednoznačně potvrdil, že reálné obavy

z možných následků nevhodného skladování takového množství nesourodých chemikálií jsou více než oprávněné a nebezpečí z nich vyplývající je relevantní, přičemž pravděpodobnost vzniku krizové události je velmi vysoká. Nebezpečí je dáno zejména nevhodným skladování hořlavých, toxických, výbušných a jinak nebezpečných látek, jak uvedeno ve znaleckém posudku pro HZS (čl. 1184 – 1185).

148. Orgány přípravného řízení bylo po podání obžaloby ještě provedeno ohledání nejbližšího okolí domů užívaných obžalovaným M., přičemž bylo zjištěno, že Třída Komenského je jednou z páteřních příjezdových cest vedoucích do centrální části Kyjova. Po celé délce ulice jsou postaveny domy nebo domy občanské vybavenosti, přičemž v nejbližším sousedství obou nemovitostí čp. 71 a 73 se nacházejí domy čp.75, 69, 67, 86, 84, 82, 80, kde žije celkem 14 osob. Dále se ve vzdálenosti asi 150 m nachází střední škola s budovou internátu. Ve vzdálenosti okolo 200 metrů se pak nachází budova vlakového nádraží s tím, že železniční trať vede podél zahrady patřící k domu čp.71 a 73 (čl. 3261 – 3269). Z provedeného dokazování pak vyplývá, že uživatelem výše uvedených nemovitostí byl výhradně obžalovaný M., který zde měl chemické látky a další nebezpečné předměty uskladněné, což ostatně ani sám nijak nepopírá.
149. Skutková stránka popisovaného jednání je tedy na základě uvedených důkazů zcela zřejmá, nicméně vzhledem k odlišnému právnímu posouzení charakteru látky fosgen oproti podané obžalobě, nebyla část jednání popsaného pod bodem II.2 obžaloby popsána samostatně, ale byla zahrnuta do komplexu činností popsaných pod bodem III. výroku rozsudku, jak bude podrobně vysvětleno v části týkající se právního posouzení takto zjištěného jednání (viz.odst.č. 180).
150. Základ skutkových zjištění popsaných v bodě IV. výroku rozsudku je opřen rovněž o výsledky domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného Z., kde byly zajištěny jednak chemické látky určené k výrobě metamfetaminu (1.000 g červeného fosforu, 650 g hydroxidu sodného a 7.690 g kyseliny chlorovodíkové) a jednak chemické látky označené jako jedy (chlorid arsenitý a hmotnosti 100 g a chlorid rtuťnatý o hmotnosti 500 g), jak již bylo uvedeno v odst. č. 21. Z již zmíněného odborného vyjádření je pak zřejmé, že se těchto látek užívá k ilegální výrobě, čištění a izolaci metamfetaminu, kdy červený fosfor je uveden jako výchozí nebo pomocná látka k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek na seznamu nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních limitech ve smyslu zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog a kyselina chlorovodíková je pomocná látka uvedená v příloze nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 273/2004. K tvrzení obžalovaného, že uvedené látky nebyly určeny k výrobě metamfetaminu a tyto skladoval pouze z hlouposti resp. k případné výrobě bouchacích kuliček, je nutno odkázat na kombinaci výše citovaných důkazů jednoznačně svědčících o účasti obžalovaného na výrobě a distribuci metamfetaminu, přičemž např. audio záznam hovoru mezi obžalovanými M. M. ze dne 2.3., v němž M. sděluje, že Z. má rozdělaného půl kila výrobku, přičemž dále hovoří o krabicích červeného, kdy Z. staví recyklační autokláv na výrobu červeného z bílého fosforu, pak zcela

jasně obhajobu obžalovaného vyvrací, nehledě na to, že v místě bydliště obžalovaného žádné bouchací kuličky či jiné podobné výrobky nalezeny nebyly. Ke skladování jedů je pak možno zmínit např. rozhovor mezi M. M. ohledně jedů skladovaných v místě bydliště M. s tím, že Z. si z toho vytáhl $\frac{3}{4}$ kila, přičemž smrtelná dávka je 0,1 nebo 0,2 gramu. Z. to ale aplikuje opatrně, pokud by to aplikoval, jak chtěl, tak už by byl ve vězení (srov.odst. č. 36).

151. Ohledně jednání popsaného pod bodem V. výroku rozsudku lze odkázat na odst. č. 23 s tím, že provedenými důkazy bylo jednoznačně prokázáno přechovávání celkem 528,3 g červeného fosforu v bydlišti obžalovaného M.. Vzhledem ke komplexu důkazů jednoznačně spojujících obžalované Z. a M. s účastí na výrobě a distribuci metamfetaminu, je zcela zjevné, že uvedené látky byly jednoznačně určeny k nedovolené výrobě této látky, o čemž mimo jiné opět svědčí již zmíněný obsah zaznamenané komunikace mezi obžalovanými M. M. ze dne 2.3.2019. Jiný rozumný důvod přechovávání uvedené látky tak za daného stavu věci ani v míře pravděpodobnosti nepřichází v úvahu. V místě bydliště obžalovaný M. dále přechovával pro svoji potřebu celkem 1.282,55 g sušiny konopí s obsahem 9,74 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol. S ohledem na důkazy jednoznačně prokazující spojitost osoby obžalovaného s výrobou a následnou distribucí metamfetaminu, je dost těžko udržitelné jeho tvrzení, že ze zajištěné marihuany vyráběl nějaké mastičky, protože v místě jeho bydliště nejenže žádná taková mastička zajištěna nebyla, ale nenacházely se zde ani žádné jiné komponenty použitelné pro výrobu mastí.
152. Skutková zjištění popsaná pod bodem VI. výroku rozsudku jsou podložena rovněž výsledky domovní prohlídky v bydlišti obžalovaného M., kde bylo dle odborného zkoumání zajištěno 27,839 g sušiny konopí s obsahem 2,94 g účinné látky delta-9- tetrahydrokanabinol (THC). V místě bydliště obžalovaného byla zajištěna sušina konopí ve větším rozsahu, nicméně s ohledem na výpověď svědka L. M. nebylo konopí, o kterém tvrdil, že je jeho, do skutkových zjištění zahrnuto. Ohledně účelu přechovávání konopí lze konstatovat totéž, co již bylo řečeno v odst. č. 151 ohledně obžalovaného M..

Právní kvalifikace

153. Obžalovaní M., Z. a M. měli dle podané obžaloby shora popsaným jednáním spáchat zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, přičemž obžalovaný Z. se téhož trestného činu měl dopustit i podle odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaní M. a P. měli spáchat stejný zločin kvalifikovaný však pouze podle § 283 odst.1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.
154. Všichni obžalovaní tedy měli dle obžaloby neoprávněně vyrobit, nabídnout, prodat či jinak opatřit, resp. pro jiného přechovávat psychotropní látku, přičemž obžalovaní M. a P. tak měli učinit ve značném rozsahu a obžalovaní M., Z. a M. ve velkém rozsahu. Obžalovaný Z. se uvedeného jednání měl dopustit poté, co byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

155. Pokud se týká znaku „psychotropní látka“, ve smyslu základní skutkové podstaty § 283 odst. 1 trestního zákoníku, pak metamfetamin je zařazen do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a je uveden jako psychotropní látka v příloze č.5 nařízení vlády č.463/2013 Sb. o seznamu návykových látek a podle § 44c odst.1 zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. K argumentaci zejména obžalovaného M. spočívající v tvrzení, že předmětem jeho výroby nebyl klasický tzv. pravotočivý metamfetamin, ale metamfetamin levotočivý či látka N-methyl-alfa-fenethylamin, je nutno odkázat na již výše zmíněná odborná vyjádření, z nichž vyplývá, že byť se výrobní proces použitý obžalovaným odlišoval od klasických postupů výroby metamfetaminu tzv. českou cestou, v rámci domovní prohlídky bylo v laboratoři umístěné v domě obžalovaného M. zajištěno z celkového množství téměř 7,8 kg látky obsahující metamfetamin více než 4.6 kg metamfetaminu báze, z toho tzv. S-metamfetaminu (tzn. pravotočivého) celkem 891,4 g, přičemž pro další výrobu si obžalovaný opatřil více než 3,2 kg prekurzoru P-2-P. Kromě toho z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný M. v předchozí době vyrobil a následně dalším osobám předal či prodal látku obsahující metamfetamin v celkovém množství více než 1 kg (226 g Z., okolo 400 g M., nejméně 191 g P., nejméně 15 g M., okolo 125 g A., M. v řádu stovek gramů). V přípravném řízení obžalovaný rovněž přiznal, že v průběhu pěti let vyrobil okolo 2 až 4 kg metamfetaminu ročně. Z pohledu obžalovaným celkově vyrobeného množství metamfetaminu je pak jeho obhajoba zcela irelevantní, a to hned ze dvou důvodů. Předně je z provedeného dokazování zřejmé, že vyrobil téměř 900 g báze tzv. pravotočivého metamfetaminu a dále je v seznamu psychotropních látek přílohy č. 5 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., uveden nejen tzv. S- metamfetamin – tedy (2S)-1-fenyl-N-methylpropan-2-amin, nýbrž také metamfetamin racemický – tedy (2RS)-1-fenyl-N-methylpropan-2-amin, jakož i levmetamfetamin (2R)-1-fenyl-N-methylpropan-2-amin, přičemž tyto látky byly do uvedené přílohy zařazeny od samého počátku. Nelze tedy akceptovat tvrzení obžalovaného, že tyto látky byly jako nedovolené zařazeny do přílohy až někdy později. Pro posouzení trestnosti jeho jednání je tedy významné celkové množství zajištěné účinné látky metamfetaminu bez ohledu na podíl enantiomerů D a L. Dále je nutno přihlídnout k množství metamfetaminu, který obžalovaný vyrobil v předchozí době před svým zadržením, a který dále předával či prodával dalším osobám, přičemž jak již bylo uvedeno výše, vyrobený metamfetamin měl požadované psychotropní účinky.
156. K tvrzení obžalovaného ohledně tzv. levotočivého metamfetaminu je možno vedle závěrů odborného vyjádření prezentovaného v odst. č. 10 zmínit např. i stat' z odborné publikace vydávané Úřadem vlády ČR, z níž vyplývá, že metamfetamin patří do chemické rodiny fenethylaminů, z nichž mnohé se vyznačují stimulačními účinky. Metamfetamin se vyskytuje ve formě dvou optických izomerů (enantiomerů): d-metamfetaminu a l-metamfetaminu. Jak d-, tak l-enantiomery mají psychoaktivní stimulační účinky (Kuczynski et al., 1995; Mendelson et al., 2006). d-enantiomer má větší potenci a působí tak déle než l-enantiomer. Uvádí se, že při vyšších dávkách navozuje l-enantiomer podobnou intoxikaci jako v případě d-enantiomeru, nicméně jeho psychoaktivní účinky trvají relativně krátce a zkušenější injekční

uživatelé metamfetaminu jej příliš nevyhledávají (Mendelson et al., 2006). Nelegální metamfetamin, s nímž se setkáváme v Evropě, je obvykle směsí rovnoměrných podílů d- a l-enantiomeru, která se v chemii označuje termínem racemát (publikace - ZAOSTŘENO NA DROGY 3/2014 (ročník dvanáctý), Úřad vlády České republiky, Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti, nábřeží E. Beneše 4, 118 01 Praha 1,). Závěry vyplývající z uvedené stati lze pak plně vztáhnout i na metamfetamin vyráběný obžalovaným M...

157. Zákonný znak „ výroby psychotropní látky „ tak byl v projednávaném případě zcela zjevně naplněn, stejně jako byl naplněn znak nabídnutí, prodeje či jiného opatření vyrobené psychotropní látky, resp. jejího přechovávání, jak je zřejmé z výpovědí spoluobžalovaných a řady výše uvedených svědků. Neoprávněnost této činnosti je zjevná, neboť k výrobě metamfetaminu a k jeho další distribuci obžalovaní pochopitelně žádná povolení neměli ani mít nemohli.
158. Při prokazování znaku „ spáchání činu ve značném resp. ve velkém rozsahu čerpá současná rozhodovací praxe zejména ze Stanoviska trestního kolegia NS sp.zn. Tpjn 301/2013, které je východiskem pro stanovení jednotlivých kvalifikačních znaků u tzv. drogových trestných činů při rozhranění množství drog na : a) - větší než malé, b) - ve větším rozsahu, c) - ve značném rozsahu a d) - ve velkém rozsahu. V příloze tohoto stanoviska je pak uveden základní kvalifikační moment u množství drog většího než malé, které u metamfetaminu činí 1,5 g (nelze-li stanovit množství účinné látky) resp. 0,5 g účinné psychotropní látky. Větším rozsahem je pak desetinásobek množství většího než malé (15 g resp. 5 g účinné látky), značným rozsahem je desetinásobek takto určeného většího rozsahu (150 g resp. 50 g účinné látky) a velkým rozsahem je pak desetinásobek takto určeného značného rozsahu (1.500 g resp. 500 g účinné látky).
159. Z hlediska množství metamfetaminu, na jehož výrobě a distribuci se obžalovaní M., Z., M. a M. podíleli, je třeba ještě připomenout, že tito obžalovaní jednali ve spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku, neboť se projednávaného jednání dopustili společným jednáním, které bylo rovněž vedeno i společným úmyslem čin spáchat, kdy k naplnění pojmu spolupachatelství není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou. Stačí i částečné přispění, třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů, a je tak objektivně i subjektivně složkou děje, tvořícího ve svém celku trestné jednání, což je i případ obžalovaných Z. a M., kteří věděli, že svojí mírou účasti spočívající v opravách či úpravách zařízení určeného pro výrobu metamfetaminu a v následné distribuci metamfetaminu se spolupodílejí na trestné činnosti hlavního pachatele – obžalovaného M.. V případě obžalovaného M. jeho přispění spočívalo v prodeji vyrobeného metamfetaminu, kdy fungoval jako obchodník.
160. Jak již bylo uvedeno výše, doba zapojení obžalovaných do trestné činnosti byla různá. Obžalovaný Z. od přesně nezjištěné doby roku 2017, obžalovaný M. od přesně nezjištěné doby

roku 2015 a obžalovaný M. nejméně od dubna 2018. Nicméně pro posouzení míry jejich účasti na projednávaném jednání z hlediska rozsahu vyrobeného a následně distribuovaného metamfetaminu je dle přesvědčení soudu podstatné množství metamfetaminu zajištěného v tzv. výrobním procesu, tedy metamfetaminu nacházejícího se na sušících tálech a v baňkách, které byly součástí výrobní kolony. Z odborného vyjádření je pak zřejmé, že se jednalo v souhrnu o 628,4 g báze (účinné látky) tzv. pravotočivého metamfetaminu. Bylo-li provedenými důkazy prokázáno, že se uvedení obžalovaní v době výroby této látky svou mírou účasti zapojili do trestné činnosti, pro účely stanovení příslušné právní kvalifikace plně postačí právě množství účinné látky zajištěné dne 24.4.2019. Toto množství pak u všech obžalovaných významně přesahuje dolní hranici velkého rozsahu, která představuje hodnotu 500 g účinné látky.

161. Krom zajištěného metamfetaminu obžalovaný M. spoluobžalovaným a svědkům předal či prodal metamfetamin v množství větší než 1 kg. Obžalovaný Z. se tak, krom zajištěného metamfetaminu, od přesně nezjištěné doby roku 2017 spolupodílel na výrobě metamfetaminu v množství nejméně 526 g, když sám obdržel metamfetamin v množství nejméně 226 g a v době, kdy spolupracoval na úpravách a opravách zařízení sloužícího k výrobě metamfetaminu, obžalovaný M. vyprodukoval další metamfetamin v množství nejméně 200 g pro obžalovaného M. (tzn. dle výpovědi obžalovaného M. okolo 100 g ročně) a v množství nejméně 100 g pro obžalovaného M.. V případě obžalovaného M. se pak, krom zajištěného metamfetaminu, jedná o celkové množství nejméně okolo 726 g (400g + 226 g Z. + 100 g M.). Obžalovaný M., krom zajištěného metamfetaminu, obdržel od M. pervitin v množství nejméně 100 g, který předal svědkovi M. přičemž další množství nejméně 45 g, dále distribuoval svědkům A., M., T. a S.. Za dobu jeho účasti na spáchané trestné činnosti byl ještě vyroben metamfetaminu v množství 120 g pro obžalovaného Z. a v množství nejméně 100 g pro obžalovaného M..
162. Obžalovaní M., Z., M. a M. věděli, že se společně účastní na výrobě a distribuci metamfetaminu, což dokládá jejich zaznamenaná komunikace, kdy např. dne 27.2. obžalovaný M. hovoří s M., že tam byl Z. montovat ucpávky na kotlíky. M. hovoří s M. M. (M.) v souvislosti s efou. M. M. sděluje, že M. se ozývá jednou za týden, za 14 dní. Dále mu sděluje, že pro M. vymyslel nový obchodní model, kdy v pátek bude výrobek za 600 a zbytek týden po tisícovce. Dne 2.3. sděluje M.M., že M. je ideální obchodník. M. se baví s M. o Z., který má rozdělaného půl kila výrobku a M. sděluje, že Z. vyrábí nádobu na úpravu červeného fosforu. Dne 11. 6. sděluje Z. M., že ho shání M., M. chce již funkční kolonu přestavět na větší, s M. v neděli dotvořili 501 škopíček. Dne 2. 7. 2018 M. informuje Z., že s M. dělali příruby na kotlík, kachna je teď mimo provoz. Všichni obžalovaní také měli povědomí o rozsahu produkce, a to jednak s ohledem na množství metamfetaminu, který sami od obžalovaného M. odebírali, a navíc např. dne 2.1.2019 sděluje M. M., že z várky zbývá 200 g, M. sděluje Z., že posledních deset dnů má denně 50 až 100 g, že je tu ještě přes 500, ještě něco zbude do konce týdne, dalších 800 g ještě dodělá. Dne 4.3. mluví M. s M. o 100 g výrobku. Dne 7.3. se M. s M. baví, že za život tu již prodali 50 vzorků.

163. Obžalovaný P. pak zprostředkoval prodej pervitinu v množství okolo 191 g, nicméně jeho jednání je nutno posoudit odděleně od obžalovaných Z., M. a M., který tyto obžalované ani neznal a nevěděl, jakým způsobem jsou zapojeni do výroby a další distribuce metamfetaminu.
164. Byť to pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných není z výše rozvedených důvodů podstatné, považuje soud za potřebné se ještě vyjádřit k námitkám obhajoby, že vyrobený metamfetamin, který obžalovaní dále distribuovali nebyl zajištěn, v důsledku čehož nelze zjistit jeho kvalitu. Tato argumentace však pomíjí výpovědi výše uvedených svědků potvrzujících, že distribuovaný metamfetamin byl v dostatečné kvalitě, což také odpovídá výsledkům odborné expertízy dokladujícím velké množství účinné látky v metamfetaminu zajištěném v laboratoři obžalovaného M. Navíc se v případě již distribuovaného metamfetaminu opět jednalo o množství řádově ve stovkách gramů. Ostatně pro stanovení závěru o naplnění určitého typu rozsahu (značného či velkého) vyrobeného či distribuovaného metamfetaminu je nutno zvažovat nejen konkrétní množství a kvalitu psychotropní látky, ale i další okolnosti, za nichž byl takový čin spáchán, tedy zejména způsob, jakým pachatel s uvedenými látkami nakládal, dobu páchání takového jednání, či výši peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku pachatel buď utržil anebo utržit chtěl či mohl. Jinak řečeno určitý rozsah spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy nelze redukovat jen na množství příslušné drogy, kterou pachatel nelegálně vyrobil nebo s níž jinak nakládal. Proto v konkrétním případě, pokud to odůvodňují i tyto další okolnosti činu, není vyloučeno, aby byl příslušný zákonný (kvantifikační) znak, který podmiňuje použití přísnější právní kvalifikace a vyjadřuje rozsah spáchání trestného činu, naplněn i tehdy, jestliže pachatel vyrobil, dovezl, vyvezl, provezl, nabídl nebo jinak nakládal s takovým množstvím drogy, které sice neodpovídalo judikatorně stanovenému množství, ale již se mu dostatečně přiblížilo. V této souvislosti je pak nutno připomenout vedle množství vyrobeného metamfetaminu i velmi dlouhou dobu páchání trestné činnosti.
165. Na základě výše uvedených skutečností lze tedy jednoznačně konstatovat, že se obžalovaní M., Z., M. a M. dopustili projednávaného jednání ve velkém rozsahu a obžalovaný P. v rozsahu značném.
166. Dle podané obžaloby se obžalovaný Z. projednávaného jednání měl dále dopustit poté, co byl v posledních třech letech potrestán, když byl trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 30. 12. 2011, sp. zn. 18 T 234/2011, který nabyl právní moci dne 12. 1. 2012, uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu a k trestu propadnutí věci.
167. Z obsahu spisu Okresního soudu v Uherském Hradišti sp.zn. 18T 234/2011 však vyplývá, že trest propadnutí věci byl realizován po právní moci trestního příkazu dne 17.2.2012 (čl. 70 spisu) a trest odnětí svobody byl obžalovanému prominut rozhodnutím prezidenta o amnestii ze dne 1.1.2013. Pokud z obsahu provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný Z. se trestné činnosti dopouštěl od přesně nezjištěné doby roku 2017, pak za daného stavu věci již

není splněna podmínka odsouzení či potrestání obžalovaného v době tří let před spácháním trestné činnosti. Oproti podané obžalobě tedy soud jednání obžalovaného nekvalifikoval i podle ustanovení § 283 odst.2 písm. b) trestního zákoníku.

168. Obžalovaní M., Z., M. a M. tedy shora popsaným jednáním naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku . Obžalovaný P. pak výše uvedeným jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm. c) trestního zákoníku. Všichni obžalovaní se projednávaného jednáním dopustili v úmyslu přímém. Nicméně pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty uvedeného trestného činu postačí i nedbalostní forma zavinění.
169. Obžalovaní M. a Z. měli dále spáchat zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku a obžalovaní M. a M. přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaní M. a Z. tedy měli uvedené trestné činy spáchat tím, že neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávali jed ve značném rozsahu a obžalovaní M. a M. tím, že neoprávněně pro vlastní potřebu přechovávali v množství větším než malém omamnou látku konopí.
170. Jak již bylo uvedeno výše, ze zpracovaného znaleckého posudku z odvětví toxikologie vyplývá, že z látek, které byly zajištěny u obžalovaných M. a Z., se za jedy ve smyslu nařízení vlády č. 467/2009 Sb., považují kyanid sodný, kyanid draselný, kyanid zinečnato-draselný, chroman sodný, oxid arsenitý, oxid chromový, chlorid fosforitý, brom, rtuť a chlorid rtuťnatý, přičemž u každé z látek znalec specifikoval množství větší než malá, což jsou podle § 1 odst. 2 uvedeného nařízení množství, která mohou po jednorázovém nebo opakovaném podání způsobit poškození zdraví. Pokud bylo znalcem stanoveno určité hmotnostní rozpětí, bylo vycházeno z hodnot nejvyšších tzn. pro obžalované nejpříznivějších. Tyto hodnoty pak byly přepočteny na váhu průměrného 80 kg vážícího muže (viz. tabulka na čl. 22). Jsou-li pak z hlediska stanovení rozsahu spáchané trestné činnosti na výsledný výpočet aplikována stejná kritéria, jaká jsou určena v již zmíněném Stanovisku trestního kolegia NS sp.zn.Tpjn 301/2013, pak značný rozsah v případě kyanidu sodného představuje spodní hranici 55,76 g, u kyanidu draselného 800 g, u chloridu fosforitého 144 g, u bromu 112 g, u chloridu rtuťnatého 5,712 g a u oxidu arsenitého 43, 92 g.
171. Byl-li tedy v nemovitosti užívané obžalovaným M. zajištěn kyanid sodný o celkové hmotnosti 2.304 g, kyanid draselný o hmotnosti 2.728,8 g, chlorid fosforitý o hmotnosti 770,4 g, brom o hmotnosti 1.529,5 g, a v nemovitosti užívané obžalovaným Z. oxid arsenitý o hmotnosti 100 g a chlorid rtuťnatý o hmotnosti 500 g, pak není pochyb o tom, že se v uvedených případech jedná o jedy v množství, které v daných případech značně převyšuje spodní hranici rozsahu většího než malého v případě chloridu arsenitého a značného rozsahu v případě ostatních zajištěných jedů, přičemž žádný z obžalovaných neměl oprávnění k přechovávání takových látek. Oba obžalovaní mají zkušenosti s manipulací s chemickými látkami minimálně

v souvislosti s chemickými procesy při výrobě metamfetaminu. Obžalovaný M. se manipulací s chemickými látkami dlouhodobě zabývá a má také odpovídající vzdělání. V případě obžalovaného Z. byla láhev s obsahem chloridu rtuťnatého v originálním balení s příslušným označením nebezpečnosti. Ostatně i z veřejně dostupných zdrojů např. z Wikipedie může i každý laik zjistit, že *je to velmi prudký jed, který zasahuje především játra a ledviny. Může se vstřebávat i kůží. Minimální smrtelná dávka je u člověka přibližně 20 mg/kg*. Oba obžalovaní tedy věděli, o jaké chemické látky se jedná.

172. Obžalovaní M. a Z. tak shora popsaným jednáním naplnili po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku, to opět ve formě úmyslu přímého.
173. Z důkazů vztahujících se ke skutkovým zjištěním bylo prokázáno, že obžalovaný M. přechovával ve svém bydlišti pro svoji potřebu 27,839 g sušiny konopí s obsahem 2,94 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol a obžalovaný M. přechovával pro svoji potřebu celkem 1.282,55 g sušiny konopí s obsahem 9,74 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinol. Přitom oba obžalovaní si vzhledem ke svým předchozím zkušenostem s drogami byli velmi dobře vědomi toho, že se jedná o konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu 3 přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění, vydaného na základě § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, a delta-9-tetrahydrokanabinol (THC) je psychotropní látkou uvedenou příloze č. 5 citovaného vládního nařízení. Z hlediska trestnosti projednávaného jednání je pak z již výše zmíněného Stanoviska trestního kolegia NS sp.zn. Tpjn 301/2013 zřejmé, že za neoprávněné přechovávání konopí pro vlastní potřebu v množství větším než malém, se považuje více než 10 g sušiny resp. 1g účinné látky.
174. Oba obžalovaní tak shora popsaným jednáním naplnili po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, a to opět v podobě úmyslu přímého.
175. Obžalovaní Z. a M. měli jednáním popsaným pod body III. a IV. výroku obžaloby (body IV., V. výroku rozsudku) dále spáchat zločin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť měli ve značném rozsahu přechovávat jiné předměty určené k nedovolené výrobě psychotropní látky.
176. Provedenými důkazy pak bylo prokázáno, že obžalovaný Z. v místě svého bydliště přechovával 1.000 g červeného fosforu, 650 g hydroxidu sodného a 7.690 g kyseliny chlorovodíkové. Obžalovaný M. pak přechovával 528,3 g červeného fosforu, přičemž z již zmíněného odborného vyjádření je zřejmé, že se těchto látek užívá k ilegální výrobě, čištění a izolaci metamfetaminu, kdy červený fosfor je uveden jako výchozí nebo pomocná látka k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek na seznamu nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních limitech ve smyslu

zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog a kyselina chlorovodíková je pomocná látka uvedená v příloze nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 273/2004. Vzhledem ke komplexu důkazů jednoznačně spojujících obžalované Z. a M. s účastí na výrobě pervitinu, je zcela zjevné, že uvedené látky byly jednoznačně určeny k nedovolené výrobě psychotropní látky metamfetaminu – pervitinu, o čemž mimo jiné svědčí např. i obsah zaznamenané komunikace mezi obžalovanými M. a M. ze dne 2.3.2019. Z hlediska určení rozsahu projednávaného jednání, pak z odborného vyjádření z odvětví toxikologie vyplývá, že pro výrobu 1000 g chloridu metamfetaminu je zapotřebí 329 g červeného fosforu (čl. 1158). Pokud tedy obžalovaní přechovávali červený fosfor v množství 1.000 g resp. 528,3 g, pak není pochyb o tom, že uvedené množství by umožnilo výrobu pervitinu ve velkém rozsahu. Nicméně ustanovení § 286 odst. 2 trestního zákoníku pracuje pouze s tzv. značným rozsahem. Žádný z obžalovaných samozřejmě neměl k držení uvedených látky žádné zákonné oprávnění.

177. Oba obžalovaní tedy popsáním jednáním naplnili po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to opět ve formě úmyslu přímého.
178. Obžalovaný M. měl dále dílčími jednáními specifikovanými v bodech II.2, 3, 4 obžaloby spáchat jednak zločin vývoje, výroby a držení zakázaných bojových prostředků podle § 280 odst. 1 trestního zákoníku, dále zločin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a komplexem těchto dílčích jednání včetně jednání popsaného pod bodem II.1 ještě dále přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst.1 trestního zákoníku.
179. Obžalovaný tedy měl jednak přechovávat zbraň zakázanou zákonem, dále bez povolení přechovávat zakázaný doplněk zbraně a též výbušninu ve větším rozsahu a spojením těchto jednání spolu s neoprávněným přechováváním jedů ve značném rozsahu z nedbalosti způsobit obecné ohrožení tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví a cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že se dopustil jiného podobného nebezpečného jednání.
180. Jak již bylo uvedeno v části týkající se skutkových zjištění, byly v bydlišti obžalovaného zajištěny 2 plechovky obsahující 20 % roztok fosgenu v toluenu. Z odborného vyjádření Státní ústavu jaderné, chemické a biologické ochrany sice vyplývá, že tato kapalina je obecně považována za nebezpečnou, vysoce hořlavou a toxickou látku (čl. 1298 – 1299), nicméně z veřejně dostupných zdrojů je na straně druhé zřejmé, že roztok fosgenu v toluenu (phosgene solution) je ke koupi běžně dostupný na internetu bez poučení, že by se mělo jednat o chemickou zbraň či jinou zakázanou zbraň. Nadto ani z poučení na štítku, kterým byly opatřeny zajištěné nádoby (čl. 1306) nevyplývá žádné poučení o tom, že by se mělo v dané koncentraci jednat o zakázanou zbraň. Ostatně látka fosgen je uvedena příloze č. 4, seznamu 3, vyhlášky č. 208/2008 Sb., kterou se provádí zákon o některých opatřeních souvisejících se

zákazem chemických zbraní pouze jako méně nebezpečná toxická látka, přičemž tyto méně nebezpečné látky jsou dle § 7 odst.1 písm. c) zák. č. 19/1997 Sb. o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní zařazeny pouze do kategorie tzv. stanovených látek ve smyslu ustanovení § 2 písm. d) téhož zákona a nepatří tudíž do kategorie chemických zbraní ve smyslu ustanovení § 2 písm. a) téhož zákona. Podle § 23 odst. 1 stejného zákona je pak ohlašovací povinnost stanovena fyzické nebo právnické osobě, která nakládá s méně nebezpečnými látkami a překročí stanovené množství méně nebezpečných látek nebo jejich stanovenou koncentraci. Přitom dle § 9 písm. a) již výše zmíněné vyhlášky č. 208/2008 Sb. se koncentrace méně nebezpečné látky ve směsi s jinými látkami stanoví na 30 hmotnostních procent méně nebezpečné látky uvedené v Seznamu 3. Zajištěné nádoby obsahovaly 20% resp. 18 % fosgenu v toluenu (čl. 1307, 1312). Za daného stavu věci pak dle názoru soudu nelze zajištěné plechovky resp. jejich obsah považovat za zbraň zakázanou zákonem ve smyslu ustanovení § 280 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný M. tedy nebyl tímto trestným činem uznán vinným, nicméně s ohledem na vlastnosti uvedených látek, kdy 4-Bromtoluene je považován za nebezpečnou vznětlivou látku, kdy nádoba s obsahem této látky může při zahřátí explodovat a roztok fosgenu v toluenu musí být uchováván v chladu, je citlivý na vlhko, teplo, plameny a jiskry, kdy hrozí nebezpečí související s uvolňováním plynného fosgenu (s bodem varu 8 stupňů), soud tuto část jednání zahrnul do celého komplexu dílčích činností předurčujících právní kvalifikaci dle § 273 odst. 1 trestního zákoníku, jako bude konkretizováno níže.

181. V domě na třídě XXXXX byl vedle podomácku upravené zbraně zajištěn také tlumič hluku výstřelu, který, jak vyplývá z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistiky, je zakázaným doplňkem zbraní kategorie A podle § 3 odst. 1 písm. a), § 4 písm. c) bod 1 zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, přičemž zbraně kategorie A je zakázáno nabývat do vlastnictví, držet nebo nosit, pokud držitel zbrojního průkazu nebo zbrojní licence není udělena výjimka. Obžalovaný však ani zbrojním průkazem, licencí či nějakou výjimkou nedisponoval. Dále bylo ve vedlejší domě, který rovněž obžalovaný užíval, zajištěno 566 g trhaviny dinitrotoluen, který je podle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, považován za výbušninu, přičemž obžalovaný nedisponoval povolením pro nakládání s ní ve smyslu § 25 odst. 1 téhož zákona. Dále zde byl zajištěn dělostřelecký náboj, který spadá do skupiny munice, která je definována v bodu 1 písm. b) přílohy č. 2, zákona č. 119/2002 Sb., zákona o zbraních, v platném znění (dělostřelecká munice - dělostřelecké jednotné nebo dělené náboje od ráže 20 mm včetně podkaliberní munice) v návaznosti na obecnou definici munice uvedenou v § 70 odst. 1 a 70a odst. 1 zákona o zbraních, kdy k nakládání s ní je třeba muniční průkaz, kterým obžalovaný rovněž nedisponoval. Oba tyto předměty samostatně dle vypracovaného odborného vyjádření odpovídají zbraním hromadně účinným.

182. Takto prokázané jednání pak naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, kdy větší rozsah spáchané trestné činnosti je dán právě neoprávněným

přechováváním dvou zbraní hromadně účinných. Uvedeného jednání se obžalovaný dopustil opět v úmyslu přímém, neboť vzhledem ke svému vzdělání v oboru teorie a technologie výbušnin (viz. zpráva Univerzity Pardubice na čl. 1913) vlastnosti těchto výbušnin znal. Ostatně zkušenosti obžalovaného s výbušninami dostatečně dokladuje i rozsudek Okresního soudu v Hodoníně ze dne 4.2.1998 sp.zn. 2T 767/96 (čl. 1915), kterým byl uznán vinným trestným činem nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst.2 písm. a) tehdy platného trestního zákona.

183. Z hlediska celkového posouzení jednání obžalovaného popsaného v bodě III.1, 2 výroku rozsudku je možno začít obsahem fotodokumentace pořízené orgány přípravného řízení v rámci domovních prohlídek obou nemovitostí, z níž je zřejmé, že některé místnosti obou domů i jejich venkovní prostory byly značně zaplněny různě, a to zcela nahodile a neodborně uloženým velkým množstvím chemikálií. Z obsahu spisového materiálu následně vyplývá, že po zjištění stavu těchto objektů a možných nebezpečí pro život, zdraví a majetek, musela být přivolána pyrotechnická služba Policie ČR a Hasičský záchranný sbor, kdy byla ihned uzavřena část ulice a v objektech bylo nutno realizovat bezpečnostní prohlídku. Pro posouzení nebezpečnosti skladování výše popsaných látek zajištěných v nemovitostech užívaných obžalovaným byl vypracován znalecký posudek z oboru chemie se specializací nakládání s chemickými látkami a přípravky (čl. 1968 – 2008), kdy znalec po shlednutí uvedených nemovitostí, zjistil přítomnost nebezpečných chemických látek a směsí a konstatoval, že stav uložení jejich převažující většiny představuje zjevně vysoké riziko jak pro životní prostředí, tak pro zdraví osob v blízkosti těchto nemovitostí. Naprosto nevhodný způsob ukládání a shromáždění nebezpečných látek a směsí jednotlivých tříd nebezpečností je v příkrém rozporu s právními a jinými normami. Jednotlivé nálezy významné z tohoto hlediska znalec fotograficky zadokumentoval a popsal. Následně konstatoval, že jak stavební objekty, tak pozemky jsou zatíženy nahodile nadměrným množstvím různých druhů nebezpečných chemických látek a směsí neznámého složení, a to v hmotnostních řádech tun, bez nezbytných bezpečnostních informací. Významná množina obalů neobsahuje informaci o obsahu a jsou narušené s prokazatelným únikem do prostředí. Skladovací prostředky jsou v nevyhovujícím stavu a skladování je zcela nevhodné, v některých případech vzájemně neslučitelné, kdy hrozí riziko výbuchu, požáru apod., a to vzhledem k tomu, že body vzplanutí jsou u mnoha nalezených látek pod teplotou 60 stupňů. Zásadní rizika znalec spatřuje ve vlastnostech a celkovém stavu uložení nebezpečných látek, jejich množství, charakteru a druhu skladování, činnostech prováděných během skladování, v jejich společném skladování a v okolních podmínkách jako typu skladu, klimatických podmínkách, době skladování. Závěrem znalec konstatoval, že riziko veřejného ohrožení požárem, výbuchem, emisemi nebezpečných látek do ovzduší a okolního prostředí je natolik zásadní, že musí být jeho odstranění zcela prioritní, neboť pravděpodobnost vzniku uvedených následků je velmi vysoká.

184. Z následně vypracovaného odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, vyplývá, že Kriminalistický ústav s odkazem na posudek J.M. i na přítomnost vlastních pracovníků na místě činu při domovních prohlídkách, jednoznačně potvrdil, že obavy

z možných následků nevhodného skladování takového množství nesourodých chemikálií jsou více než oprávněné a nebezpečí z nich vyplývající je relevantní, přičemž pravděpodobnost vzniku krizové události je velmi vysoká. Nebezpečí je dáno zejména nevhodným skladování hořlavých, toxických, výbušných a jinak nebezpečných látek, jak je přehledně uvedeno ve znaleckém posudku pro HZS. Úspěšnost predikce krizové události je vzhledem k množství různých faktorů velmi nízká, predikovat rozsah a důsledky krizové situace ani není v jejich kompetenci. Předmětná rizika přitom byla již v době pobytu obžalovaného M. v předmětných objektech, racionálně uvažující a v oboru erudovaný člověk by si takového nebezpečného jednání s určitostí vědom byl (čl. 1184 – 1185).

185. Vzhledem ke značnému množství takto naprosto nevyhovujícím způsobem, uložených různých druhů toxických a vysoce hořlavých chemických látek musí být tedy již na základě fotodokumentace i laikovi zcela zřejmé, že riziko zejména požáru a výbuchu je v daném případě mimořádně vysoké. Ostatně i laik by z mnoha štítků, kterými byly obaly s chemikáliemi opatřeny, jednoduše zjistil, že se jedná o látky vysoce toxické s nebezpečím požáru či výbuchu. Tato rizika zcela zjevně znal i obžalovaný, který je navíc v oboru chemie a výbušnin odborníkem. Bezprostřednost hrozícího rizika na životě, zdraví či majetku osob vyskytujících se v blízkosti obou objektů je pak zřejmá ze závěrů znaleckého posudku i odborného vyjádření. Reálná hrozba havárie zapříčiněné obžalovaným pravidelně prováděnými chemickými reakcemi vyplývá i z provedených důkazů, z nichž je zřejmé, že nejméně ve dvou případech došlo právě při chemických reakcích ke dvěma haváriím se zraněním obžalovaného M. (např. v hovoru ze dne 2. 7. 2018 M. informuje Z., že něco se u něj doma škaredě posralo, došlo k havárii, diví se, že nedošlo k požáru nebo výbuchu, foukl obsah v kachně, 8 ATM hořlavého plynu tlačného kyslíkem, došlo k zničení obsahu). Dne 29.5. sděluje M. Z., že při chemické reakci to vybuchlo, naštěstí není moc popálený, mohlo to vybouchnout ještě drsněji. Požár v části domu popisuje i svědek A.. To vše za situace, kdy vedle výše popsanych chemikálií a jedů obžalovaný přechovával předměty mající povahu dvou zbraní hromadně účinných. Přitom právě pro stav obecného nebezpečí, byť k poruše nemusí vůbec dojít, je typická živelnost a neovladatelnost průběhu událostí, při nichž vznik poruchy je závislý na nahodilých okolnostech, vymykajících se vlivu pachatele i ohrožených osob, což je právě projednávaný případ.

186. Z provedeného šetření pak vyplývá, že v bezprostředním okolí obou sousedících objektů trvale žilo nejméně 15 osob, přičemž nedaleko těchto objektů se nachází také domov mládeže a dále pak i vlakové nádraží, takže lze v těsné blízkosti obou objektů důvodně předpokládat pravidelný zvýšený pohyb i dalších osob. Jednání obžalovaného tak po objektivní i subjektivní stránce vykazuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestního činu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1 trestního zákoníku.

Výrok o trestech

187. V rámci úvah o druhu trestů a jejich výměrách soud v souladu se základními zásadami upravující požadavky zákonnosti, přiměřenosti a individualizace při ukládání trestů (§ 37 – 39 trestního zákoníku) hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činnosti spáchána, osoby pachatelů (jejich dosavadní způsob života, jejich pracovní a sociální zařazení, osobní, rodinné a majetkové poměry), míru jejich zavinění, jejich pohnutku, jejich chování po spáchání trestné činnosti, možnosti jejich nápravy, jakož i polehčující či přitěžující okolnosti.
188. Význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, je určován povahou jednotlivých trestných činů, které byly jednáním obžalovaných spáchány. V případě trestných činů upravených v ustanovení § 283, 284 a 286 trestního zákoníku se jedná o zájem na ochraně společnosti a osob proti možnému ohrožení vyplývajícího z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku či prekurzory, což je dáno již samotnou povahou omamných a psychotropních látek, u nichž vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných jak pro společnost tak i pro toho, kdo opakovaně a bez odborného dohledu drogy používá, neboť je obecně známo, že tyto látky jsou způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Takové osoby jsou pak nebezpečné nejen sobě, ale i ostatním členům společnosti. Proto je zájmem nejen České republiky, ale i všech civilizovaných zemí (srov. např. Úmluvu Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb.) zabránit nedovolené výrobě a distribuci takových omamných a psychotropních látek. Z obsahu provedeného dokazování je také zřejmé, že obžalovaný metamfetamin v uvedeném množství dále dodávali dalším koncovým uživatelům a věděli, že tito budou metamfetamin užívat se všemi výše popsány následky, čímž se samozřejmě škodlivost jednání obžalovaných zvyšuje, což je ostatně dáno i značným překročením hranice velkého a značného rozsahu. Stejnou škodlivost je pak nutno spatřovat v neoprávněném přechovávání jedů v případě obžalovaných M. a Z.. Obžalovaný M. dále jednáním popsáním v bodě III. 2 a 3 narušil zájem společnosti na bezpečnosti lidí proti možnému ohrožení jejich života a zdraví, který vyplývá z nekontrolovaného držení jednak nedovolených doplňků zbraní a jednak výbušnin. V případě jednání popsání pod bodem III. 1, 2 výroku rozsudku pak obžalovaný ohrozil zájem na ochraně života nebo zdraví osob resp. zájem na ochraně cizího majetku.
189. Míra zavinění jednotlivých obžalovaných je určována mírou jejich účasti na spáchaném jednání, kdy je nutno rozlišovat zásadní míru zavinění v případě obžalovaného M., a to i v návaznosti na rozsah jím spáchané trestné činnosti, dále obžalovaných Z. a M. a následně M. a P., u nějž je možno míru zavinění hodnotit jako nejnižší. Pohnutka, která vedla obžalované k páchaní této trestné činnosti související s výrobou a distribucí metamfetaminu byla v zásadě

u všech stejná, prodejem či zprostředkováním prodeje metamfetaminu získat finanční prostředky či různorodé služby.

190. K osobám obžalovaných bylo soudem zjištěno, že F.M. je svobodný, bezdětný, výdělečně činný jako jednatel obchodní společnosti s udávaným měsíčním příjmem 12.000 Kč. V rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam za trestný čin nedovoleného ozbrojování, avšak k tomuto odsouzení již ze zákona nelze přihlížet. V místě bydliště nebyl postižen pro přestupek.
191. Obžalovanému M. tedy přitěžuje, že spáchal více trestných činů s poměrně vysokou mírou trestní odpovědnosti. Přehlédnout také nelze zásadní podíl jeho účasti na spáchané trestné činnosti, kdy byl hlavním pachatelem, od něž byl metamfetamin distribuován dalším osobám. Pro úvahy o výměře a výši uloženého trestu je v případě obžalovaného poměrně zásadní i množství jím vyrobeného metamfetaminu, které mnohonásobně převyšuje kvalifikační znak - výroby psychotropní látky ve velkém rozsahu. Totéž pak je nutno konstatovat i ohledně přechovávání jedů, kdy množství každé takto přechovávané látky označené jako jed několikanásobně (např. v případě kyanidu sodného 41x) převyšuje kvalifikační znak – značného rozsahu. Významná je i velmi dlouhá doba, po kterou obžalovaný páchal trestnou činnost související s výrobou metamfetaminu. Obžalovanému M. tak na straně druhé polehčuje pouze to, že je na něj nutno pohlížet jako na osobu soudně netrestnou, která v místě bydliště nebyla postižena za přestupek. Přehlédnout dále nelze fakt, že obžalovaný neprojevil ani žádnou známku sebereflexe v podobě lítosti a náhledu nad spáchaným jednáním, což poměrně limituje úvahy o možnostech jeho nápravy trestem kratšího trvání.
192. Obžalovaný R.Z. je svobodný, bezdětný, invalidní důchodce. V minulosti byl jednou soudně trestán, a to rovněž za trestnou činnost drogového charakteru. V místě bydliště nebyl projednáván pro přestupek.
193. Obžalovanému Z. tak přitěžuje, že spáchal více zločinů, přičemž minimálně ta část trestné činnosti, kterou se svým dílem účastnil na výrobě metamfetaminu, byla páchána po dlouhou dobu. Nicméně míra této účasti je v porovnání s obžalovaným M. nižší, a to jak z hlediska závažnosti zjištěného jednání, tak z pohledu doby, po kterou se účastnil výroby metamfetaminu, s čímž souvisí i množství takto vyrobené látky. Obžalovaný také nezákonně přechovával jed, jehož množství více než 87x převyšuje kvalifikační znak – značného rozsahu. Obžalovanému dále přitěžuje jeho přechozí odsouzení za trestnou činnost stejného charakteru, jedná se tedy o speciálního recidivistu. Polehčujících okolností soud u obžalovaného Z. žádných neshledal, což opět ve spojení s absencí jakékoliv sebereflexe v podobě lítosti a náhledu nad spáchaným jednáním značně omezuje úvahy o možnostech jeho nápravy trestem ukládaným při spodní hranici trestní sazby.

194. Obžalovaný M. M. je svobodný, je otcem jednoho dítěte, naposledy byl zaměstnán jako dělník ve společnosti svého otce, nicméně v současně době je vazebně stíhán v jiné trestní věci. Dosud nebyl soudně trestán ani v místě bydliště postižen pro spáchání přestupku.
195. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů, z nichž dva je nutno kvalifikovat jako zločiny. Stejně jako v případě obžalovaného Z. nelze přehlédnout dobu, po kterou se podílel na činnosti související s výrobou metamfetaminu, nicméně i u obžalovaného M. je míra jeho účasti na projednávaném jednání významně nižší než v případě obžalovaného M.. Obžalovanému polehčuje jeho dosavadní trestní a přestupková bezúhonnost a částečné doznání k trestné činnosti, což soud zohlednil v nižší výměře ukládaného trestu oproti ostatním spolupachatelům.
196. K osobě obžalovaného J.M. bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, nezaměstnaný. V rejstříku trestů má obžalovaný celkem 5 záznamů, převážně za majetkovou trestnou činnost, nicméně dvakrát byl odsouzen i za trestnou činnost drogového charakteru. Naposledy byl rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 20.9.2017 č.j. 2T 67/2017-290 uznán vinným organizátorstvím k přečinu krádeže podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 205 odst.1 písm. a), b) trestního zákoníku a dále přečinem podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků, tzn. do 15.2.2021. Nyní projednávaného jednání se tedy obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. V místě bydliště nebyl postižen pro spáchání přestupku.
197. Byť i v případě obžalovaného M. lze míru jeho účasti na projednávaném jednáním posoudit mírněji než u obžalovaného M., na straně druhé obžalovanému přitěžuje, že jednak spáchal více trestných činů a dále byl v minulosti soudně trestán, a to i za obdobnou trestnou činnost. Je tedy speciálním recidivistou. Zejména se však nyní projednávaného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Z uvedeného je tedy zřejmé, že předchozí snaha o nápravu obžalovaného uložením pouze výchovného trestu se zcela minula účinkem, což ve spojení s absencí jakéhokoliv náhledu obžalovaného nad spáchaným jednáním i v jeho případě vylučuje úvahy o uložení trestu v dolní polovině zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 trestního zákoníku.
198. K osobě obžalovaného M. P. bylo zjištěno, že je rozvedený, má dvě děti, je zaměstnán jako stavební dozor s měsíčním příjmem 15.000 Kč. Obžalovaný má v rejstříku trestů celkem 7 záznamů, opět převážně za majetkovou trestnou činnost, přihlížet je však možno pouze k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně ze dne 24.10.2007 sp. zn. 1T 694/2006, kdy odsouzenému byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, který vykonal dne 12.12.2008. Na straně druhé obžalovanému polehčuje jeho doznání k podstatné části trestné činnosti a lítost nad spáchaným jednáním. V místě bydliště nebyl postižen pro spáchání přestupku. Jeho chování v místě bydliště je tak bezproblémové, s čímž zřejmě souvisí i záruka za převýchovu obžalovaného, kterou nabídl spolek TJ Sokol Telnice (čl. 3300) s tím, že

obžalovaný se od roku 2008 aktivně zapojuje do činností spolku, ať jako trenér či při organizaci akcí pro děti a mládež. Svým současným zaměstnavatelem je obžalovaný hodnocen jako pracovitý a svědomitý člověk, který hodně mimopracovního času věnuje trénování mládeže (čl. 3304).

199. Po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem zjištěným k osobám obžalovaným a možnostem jejich nápravy, dospěl soud k závěru, že je na obžalované nutno působit následujícím tresty.
200. V případě obžalovaného M. ukládal soud úhrnný trest ve třetí čtvrtině zákonné trestní sazby ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku – tedy trest odnětí svobody v trvání 11 roků, a to s ohledem na míru jeho podílu na spáchané trestné činnosti, dobu páčání trestné činnosti, množství vyprodukovaného metamfetaminu a na počet spáchaných trestných činů. To vše při absenci náhledu obžalovaného nad spáchaným jednáním. Obžalovaným Z. a M. byly uloženy úhrnné tresty v polovině uvedené trestní sazby – tzn. ve výměře 10 roků, a to s ohledem na nižší podíl jejich účasti na spáchaném jednání, menší počet spáchaných trestných činů, nicméně bylo nutno přihlídnout k předchozí trestní minulosti obou obžalovaných, kteří rovněž v rámci trestního řízení neprojevili žádnou známku sebereflexe. V případě obžalovaného M. ukládal soud úhrnný trest ještě v první čtvrtině uvedené trestní sazby, a to s ohledem na jeho nižší podíl na spáchané trestné činnosti, dosavadní bezúhonnost a částečné doznání.
201. U všech jmenovaných obžalovaných jsou uloženy tresty svou výměrou ze zákona nepodmíněné a pro jejich výkon byli obžalovaní v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovaným byly dále uloženy úhrnné tresty propadnutí věcí, které byly nástrojem trestné činnosti (zajištěné látky obsahující metamfetamin, konopí, laboratorní vybavení, chemikálie, jedy, výbušniny, zakázaný doplněk zbraně, mobilní telefony, prostřednictvím bylo komunikováno, počítač a listiny s poznámkami a výrobními postupy, apod.) resp. v případě obžalovaného Z. i výnosem z trestné činnosti (částka 100.000 Kč za prodej metamfetaminu a částka 200.000 Kč, kterou obžalovaný dle své výpovědi od M. získal za provedené práce). Obžalovaným M. Z. soud dále uložil i úhrnné tresty propadnutí náhradní hodnoty u zajištěných věcí, u nichž sice nebylo zcela jednoznačně prokázáno, že byly nástrojem nebo výnosem trestné činnosti, nicméně z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že oba obžalovaní prodávali metamfetamin dlouhodobě, avšak zisk z prodeje již v mezidobí spotřebovali, přičemž s ohledem na dobu páčání trestné činnosti předurčující výši výnosu (např. M. v zaznamenané komunikaci hovoří o 5 klientech denně a kilech prodávaných výrobků), není hodnota těchto věcí ve zřejmém nepoměru. Oproti návrhu státního zástupce soud ještě obžalovanému M. neukládal i trest zákazu činnosti, neboť krom objednávání části laboratorního vybavení a chemických látek na firmu XXXXX, nebyla trestná činnost páčána v souvislosti s postavením obžalovaného jako

statutárního zástupce této společnosti a navíc uložený trest odnětí svobody ve spojení s tresty propadnutí věci a náhradní hodnoty lze považovat za dostačující k nápravě obžalovaného.

202. V případě obžalovaného P. je nutno zohlednit poměrně odlišný způsob, jakým byla trestná činnost spáchána v porovnání s ostatními obžalovanými. Obžalovaný prodej metamfetaminu jiným osobám pouze zprostředkoval, nebyl tedy klasickým obchodníkem s touto látkou jako např. obžalovaný M.. Navíc celková výše metamfetaminu, který od obžalovaného M. přebíral, je ve srovnání s ostatními spoluobžalovanými nejnižší. Soud také s ohledem na dobu 13-ti let, která uběhla od posledního odsouzení (navíc za trestnou činnost jiné povahy), nepovažoval již tuto skutečnost za přitěžující. Obžalovanému tedy polehčovalo jeho doznání k podstatné části spáchané trestné činnosti, tedy i okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby a soud kladně zhodnotil lítost obžalovaného nad spáchaným jednáním. Pro úvahy soudu u výměře uloženého trestu a zejména způsobu jeho výkonu byly zásadní rovněž hodnocení obžalovaného z místa bydliště a pracoviště. Z těchto důkazů je zjevné, že obžalovaný má (opět na rozdíl od ostatních spoluobžalovaných) jak v místě bydliště, tak v rámci svého zaměstnání zajištěno dostatečné zázemí potřebné pro jeho následnou resocializaci, což ještě umocňuje záruka za dovršení jeho nápravy podaná TJ Sokol Telnice. Proto soud po zhodnocení všech uvedených skutečností dospěl v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 trestního zákoníku k závěru, že na obžalovaného postačí působit trestem odnětí svobody uloženým ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby ustanovení § 283 odst. 2 trestního zákoníku – tedy v trvání 3 roků, přičemž výkon tohoto trestu lze podmíněně odložit na maximálně možnou zkušební dobu, po kterou bude mít soud dostatek možností sledovat další chování a způsob života obžalovaného. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci – mobilního telefonu prostřednictvím kterého komunikoval s obžalovaným M. resp. s osobami požadujícími dodání metamfetaminu.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení

předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Krajský soud v Brně
Brno 15. října 2020

Mgr. P. Jirsa v.r.
předseda senátu

