



ORIGINAL

Toto rozhodnutí bylo právní mocí  
dne: 27.6.2008

Krajský soud v Brně

dne: 1.7.2008

č.j. 50 Cm 50/2005-89

Je vykonatelné od: 7.7.2008

50 Cm 77/2005

Podpis:

III. MZ o. l. 194

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci navrhovatelů: 1) R. M. J. ) KOR BUSINESS LTD., 4th Floor, Lawford House, Albert Place, London N3 1RL, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, pr. zast. JUDr. Petrem Zimou, advokátem, Praha 2, Slezská 13, 3) M. PSC o určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Teplárny Brno, a.s., Brno, Okružní 25, IČ: 46347534, pr. zast. JUDr. Petrem Fialou, advokátem, Brno, Meznickova 273/13

### *t a k t o :*

- I. Návrh na předložení věci Ústavnímu soudu se zamítá.
- II. Návrh navrhovatelů 1) - 3) na určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Teplárny Brno, a.s., se sídlem Brno, Okružní 25, IČ: 46347543, konané dne 28.07.2005, kterým bylo rozhodnuto o přechodu všech ostatních zaknihovaných účastnických papírů na hlavního akcionáře podle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku, se zamítá.
- III. Navrhovatelé jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit společnosti na nákladech řízení částku 10.600,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce společnosti JUDr. Petra Fialy.

### *O d ů v o d n ě n í :*

Navrhovatelé 1) - 3) se svým návrhem ze dne 29.07.2005 a ze dne 26.09.2005 domáhali určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Teplárny Brno, a.s., Brno, Okružní 25 konané dne 28.07.2005 o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů - akcií společnosti na hlavního akcionáře podle ust. § 183i a násl. obch. zák.

Svůj návrh navrhovatelé odůvodnili zejména tím, že byla porušena ústavní práva minoritních akcionářů, byly porušeny právní předpisy obchodní zákoník dále, že přijaté usnesení je neplatné pro rozpor ust. § 183i obch. zák. a násl. s Listinou základních práv a svobod a s komunitárním právem a také že byla porušena dohoda o ochraně investic.

Dále navrhovatelé uvádí, že znalecký posudek o stanovení přiměřené výše protiplnění zpracovaný znalcem, vykazuje řadu chyb a stanovená cena je nepřiměřeně nízká. Výši protiplnění určuje majoritní akcionář a jím vybraný a určený znalec tuto cenu potvrdí a minoritní akcionář tak nemůže namítat výši ceny ani způsob, jakým tato byla stanovena.

Navrhovatelé mají za to, že právní úprava platná v době rozhodování valné hromady byla protiústavní, nebyl nikdy prokázán veřejný zájem tak, jak u vyvlastnění majetku - akcií - má být. Rozhodnutí valné hromady je v rozporu s Listinou práv a svobod ČR, neboť se jedná o vyvlastnění minoritních akcionářů. Nejsou splněny zákonné podmínky pro vyvlastnění, když § 183 a násl. obch. zák. také umožňují, aby vyvlastnění proběhlo bez náhrady, protože podmínkou přechodu akcií není zajištění dostatečných zdrojů pro vyplacení protiplnění. Dalším důvodem neplatnosti valné hromady dle navrhovatelů je skutečnost, že valná hromada společnosti Teplárny Brno, a.s. byla svolána v rozporu se stanovami společnosti a v rozporu s obchodním zákoníkem, neboť nebyla dodržena zákonná lhůta 30 dnů před konáním valné hromady, v níž musí představenstvo uveřejnit oznámení o konání valné hromady alespoň v jednom celostátně distribuovaném deníku. Není možnost zkrátit lhůtu ke svolání valné hromady na 15 dnů.

Společnost se k návrhu vyjádřila podáním ze dne 26.09.2006, kdy uvedla, že mimořádná valná hromada společnosti přijala usnesení dle ust. § 183i obch. zák. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovali akcionáři, kteří byli přítomni na mimořádné valné hromadě a představovali 99,99% hlasů přítomných akcionářů. Usnesení bylo zapsáno do obchodního rejstříku 01.08.2005 a zápis tohoto usnesení byl zveřejněn v Obchodním věstníku dne 31.08.2005 ve lhůtě 1 měsíce. Potom došlo k přechodu vlastnického práva k akciím menšinových akcionářů na hlavního akcionáře. Znalecký posudek, který stanovil výši vypořádání menšinových akcionářů, byl zpracován znalcem jmenovaným Krajským soudem v Brně dle ust. § 59 odst. 3 obch. zák. Neobstojí tedy námitka navrhovatelů o tom, že výši protiplnění určil hlavní akcionář. Dále společnost uvádí, že veškeré podmínky pro svolání mimořádné valné hromady pro rozhodnutí o přechodu ostatních akcií na hlavního akcionáře splněny byly. Právo výkupu účastnických cenných papírů není dle společnosti totožné s vyvlastněním. Jedná se o zcela odlišný institut, které se nemohou směřovat. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady nelze na nepřiměřenosti výše protiplnění zakládat. Společnost se také nedomnívá, že by byly důvodné námitky navrhovatelů, či jimi podaný podnět k předložení věci Ústavnímu soudu ČR s návrhem na zrušení § 183i a násl. obch. zák. Uvádí, že v rámci aplikace práva výkupu účastnických cenných papírů se společnost řídila platnou právní úpravou v době přijímání svého rozhodnutí. Co se týká námitky rozporu úpravy výkupu účastnických cenných papírů s komunitárním právem, tak k tomu společnost uvádí, že v době, když byla do českého právní řádu zavedena právní úprava výkupu účastnických cenných papírů, lhůta k implementaci Třinácté směrnice neuplynula. Tato dle společnosti končí 20.05.2006. Přímý účinek Třinácté směrnice by bylo možno dovozovat až po uplynutí této lhůty k její implementaci. Na závěr svého vyjádření uvádí, že ani nesouhlasí s argumentací navrhovatelů, která se opírá o aplikaci mezinárodních dohod o podpoře a ochraně investic uzavřených mezi ČSFR a zeměmi navrhovatelů, tj. Spolková republika Německo a Velkou Británií, když tyto právní normy nesměřují přímo vůči jednotlivcům, nýbrž vůči smluvním státům samotným zakládají smluvní závazky. Závěrem navrhla společnost návrhy v plném rozsahu zamítnout.

Soud provedl důkaz, a to úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně soud zjistil, že společnost Teplárny Brno, a.s., Brno, Okružní 25 je zapsána v oddílu B, vložka 786 ke dni 01.05.1992. Dále bylo zjištěno, že ke dni 01.08.2005 bylo do obchodního rejstříku zapsáno usnesení mimořádné valné hromady společnosti ze dne 28.07.2005 o rozhodnutí dle ust. § 183i odst. 1, zákona č. 513/91 Sb. v platném znění o přechodu všech účastnických cenných papírů společnosti na hlavního akcionáře, a to na společnost TEZA Holding, a.s., IČ: 26955385, se sídlem Brno, Hlinky 68. Dále bylo zjištěno, že ke dni 13.12.2005 zápis tohoto usnesení byl z obchodního rejstříku vymazán a současně zapsán jediný akcionář společnosti, a to společnost TEZA Holding, a.s., Brno, Hlinky 68.

Aktivní legitimaci navrhovatele č. 3) soud zjistil z dokladu o vlastnictví akcií navrhovatele 3) ze dne 23.09.2005 společnosti Teplárny Brno, a.s. v počtu 319 ks. Aktivní legitimace navrhovatele 1), 2) nebyla společností zpochybněna.

Ze zápisu z mimořádné valné hromady společnosti Teplárny Brno, a.s. konané dne 28.07.2005 soud zjistil, že se jedná o zápis o osvědčení dle § 80a notářského řádu, sepsaný notářem v Kroměříži JUDr. Ivo Havlíčkem, pod č.j. NZ 148/2005. Valná hromada rozhodla za přítomnosti notáře, že vlastnické právo ke všem emitovaným akciím společnosti přechází na hlavního akcionáře, a to společnost TEZA Holding, a.s., IČ: 26955385, se sídlem Brno, Hlinky 68, vlastnického podíl na společnosti ve výši 97,076% základního kapitálu. Dále bylo rozhodnuto o povinnosti vyplacení přiměřeného protiplnění menšinovým akcionářům ve lhůtě 1 měsíce ode dne zápisu změny vlastníků přešlých cenných papírů na účtech majitelů cenných papírů vedených Střediskem cenných papírů ve prospěch účtu hlavního akcionáře, když výše protiplnění byla stanovena na základě znaleckého posudku zpracovaného Ing. Vlastimilem Zajíčkem, bytem Vsetín, Semetín 1701. Rozhodnutí bylo přijato potřebnou 9/10 většinou všech vlastníků účastnických papírů, když pro hlasovalo 99,99% hlasů přítomných akcionářů, což bylo zároveň 97,008% všech akcionářů. Požadavky kladené na rozhodnutí valné hromady dle ust. § 183i a násl. obch. zák., tj. účast notáře, kvalifikovaná většina, formální náležitosti usnesení, tak byly dodrženy.

Z oznámení o konání valné hromady otištěného v celostátně distribuovaném deníku Lidové noviny v době delší, než 15 dnů před konáním valné hromady, a to dne 12.07.2005 soud zjistil, že pozvánka na valnou hromadu obsahovala všechny náležitosti vyžadované ust. § 183j odst. 5 obch. zák. v tehdy platném znění, akcionáři byli seznámeni také se svým právem nahlédnout, či si vyžádat na vlastní náklady znalecký posudek určující výši protiplnění včetně zdůvodnění, čímž byl splněn požadavek ust. § 183j odst. 3 obch. zák.

Valná hromada byla svolána na základě žádosti, což bylo zjištěno z listiny ze dne 29.06.2005 označené žádost o svolání mimořádné valné hromady společnosti k přijetí rozhodnutí podle ust. § 183 obch. zák., kterou člen představenstva hlavního akcionáře společnosti TEZA Holding, a.s. požádal představenstvo společnosti Teplárny Brno, a.s. o svolání valné hromady za účelem přijetí rozhodnutí ve smyslu ust. § 183i odst. 1 obch. zák.

Ostatní navrhovatelem 1), 2) navržené důkazy soud nepřipustil, neboť věc má z dostatečně prokázanou provedenými důkazy.

Formální předpoklady stanovené ust. § 183 a ust. § 131 odst. 1 obch. zák. pro přezkoumání rozhodnutí valné hromady shledal soud splněnými, když bylo prokázáno, že navrhovatelé byli ke dni konání valné hromady akcionáři společnosti Teplárny Brno, a.s. a návrhy byly podány v zákonné propadné lhůtě tří měsíců, neboť návrh navrhovateli 1), 2) byl podán 01.08.2005, navrhovatelem 3) dne 26.09.2005 a valná hromada společnosti Teplárny Brno, a.s. se konala 28.07.2005.

Navrhovateli uváděné námitky spočívající ve stanovení nepřiměřené výše protiplnění a neústavnosti úpravy § 183i a násl. obch. zák. a také námitku rozporu úpravy s komunitárním právem, nepovažuje soud za důvodné. Předmětem tohoto řízení je neplatnost rozhodnutí valné hromady, v jehož rámci nelze přezkoumávat výši, resp. přiměřenost protiplnění. Ta může být přezkoumávána v jiném řízení dle ust. § 183k odst. 1 obch. zák. Navíc odst. 4, 5 téhož ustanovení vylučují založení neplatnosti usnesení valné hromady na nepřiměřenosti výše protiplnění. Co se týká námitky rozporu s Ústavou ČR, neztotožňuje se soud s důvody uváděnými navrhovateli, když je mu známo, že Ústavní soud opakovaně ohledně právní úpravy „vyvlastnění akcií“ (resp. obchodních podílů v obchodních společnostech) uzavřel, že majetková účast v obchodních společnostech nepoživá absolutní ochrany v tom smyslu, že by nemohlo dojít k vyvlastnění za splnění zákonem stanovených podmínek. Samotné vlastnictví akcií nezaručuje akcionářům neměnné postavení, ani absolutní rovnost akcionářů, neboť rozsah akcionářských práv je odvozen od počtu akcií shodné nominální hodnoty a z povahy, podstaty akciové společnosti vyplývá možnost „rizika“ změn postavení jejich společníků, zejména minoritních akcionářů (rozhodnutí Ústavního soudu IV. ÚS 720/01 z 25.03.2003, jehož závěry dopadají na projednávanou věc).

Co se týká námitky navrhovatelů, že valná hromada nebyla svolána v zákonem dané lhůtě, tj. že nebyla dodržena 30-ti denní lhůta ke svolání valné hromady soud k tomuto uvádí, že svolání valné hromady podle ust. § 183i obch. zák. je svolání valné hromady na žádost akcionáře. Lhůta pro konání valné hromady se řídí ust. § 181 odst. 2 obch. zák. a činí nejméně 15 dnů od uveřejnění oznámení o jejím svolání. Lhůta uvedená v § 183j odst. 1 obch. zák., podle které představenstvo svolá valnou hromadu do 15-ti dnů od doručení kompletní žádosti hlavního akcionáře je lhůtou, ve které je představenstvo povinno učinit příslušné kroky ke svolání valné hromady, zejména uveřejnit oznámení o jejím konání, a to s náležitostí dle § 183j odst. 2 a 3 obch. zák. Pokud by tak představenstvo v této lhůtě neučinilo, nastupovalo by oprávnění akcionáře dle ust. § 181 odst. 3 obch. zák., tedy oprávnění, aby soud rozhodl na jeho žádost o tom, že ho zmocňuje svolat valnou hromadu a úkonům s ním souvisejícím.

Co se týká námitky navrhovatelů o nespravedlivosti výše protiplnění, tato otázka nebyla v tomto řízení projednávána, když jak bylo uvedeno výše, neplatnost usnesení valné hromady o přechodu ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, nemůže být založena na stanovené výši protiplnění.

Soud v průběhu řízení neshledal ani rozpor úpravy § 183i a násl. obch. zák. s ústavním pořádkem ČR zejména za současného stavu, kdy předmětné ustanovení obchodního zákoníku bylo novelizováno a shledal, že nejsou naplněny podmínky pro předložení věci Ústavnímu soudu ČR s návrhem na zrušení ust. § 183i a násl. obch. zák., a proto návrh navrhovatelů na předložení této věci Ústavnímu soudu ČR zamítl.

Pokud navrhovatelé tvrdí, že právní úprava výkupu účastnických cenných papírů je v rozporu s komunitárním právem, a to konkrétně s Třináctou směrnicí EHS o nabídkách převzetí č. 2004/25-EC, soud jejich námitku nepovažuje za důvodnou, když tato směrnice nezavazuje přímo příslušníky členských států Evropské unie, ale ukládá tímto členským státům povinnost uvést svou národní právní úpravu do stavu, ve kterém by odpovídala obsahu směrnice. Zde by vzniklo v případě pravdivosti tvrzení navrhovatelů právo dotčeného subjektu domáhat se po státu Česká republika náhrady způsobené škody tím, že nezajistil správnou implementaci směrnice Evropské unie do svého právního řádu. Implementační lhůta pro transpozici citované směrnice do českého právního řádu však byla stanovena do 20.06.2006. Teprve po uplynutí této lhůty by bylo možno dovozovat přímý účinek Třinácté směrnice.

Co se týká námitky navrhovatelů o porušení dohody o ochraně investic má soud za to, že ani tato námitka nemůže v tomto řízení obstát, když z příslušných mezinárodních dohod o podpoře a ochraně investic, které byly uzavřeny mezi ČSFR a Spolkovou republikou Německo a ČSFR a Velkou Británií spadají do oblasti mezinárodního práva veřejného a nesměřují přímo vůči jednotlivcům právnickým či fyzickým osobám, příslušníkům smluvních států, nýbrž vůči samotným smluvním státům, kterým zakládají smluvní závazky. Z toho vyplývá, že navrhovatelům z těchto mezinárodních dohod nevznikají přímo žádná práva či povinnosti ani společnosti, která přijala rozhodnutí dle ust. § 183i a násl. obch. zák.

Po zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti soud dospěl k závěru, že přijatým usnesením valné hromady nebyl porušen zákon ani stanovy společnosti. Úprava, na základě níž došlo k přijetí usnesení, není dle soudu ani v rozporu s ústavním pořádkem ČR ani s komunitárním právem, ani nebyla porušena dohoda o ochraně investic a vzhledem k těmto skutečnostem návrh v plném rozsahu zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť společnost měla plný úspěch při bránění svého práva proti navrhovatelům, proto jí soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení ve výši 10.600,- Kč, z toho náklady právního zastoupení ve výši 10.000,-Kč, dle ust. § 7 písm. g) vyhlášky č. 484/2000 Sb., 2x 300,- Kč režijní paušál dle vyhlášky č. 177/96 Sb.

Dle ust. § 149 o.s.ř. pak uložil navrhovatelům náhradu nákladů řízení zaplatit společně a nerozdílně právnímu zástupci společnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

pokračování

- 6 -

50 Cm 50/2005  
50 Cm 77/2005

**Poučení o vykonatelnosti:**

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný navrhnout výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Brně  
dne 02.04.2007

JUDr. Hana Klimešová  
samosoudkyně