



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. srpna 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Andrey Svobodové a soudců přísedících Dušana Kondyše, Ing. Jana Sochora, t a k t o :

## Obžalovaní

### P.M.,

nar. XXXXX v XXXXX, XXXXX,  
bez zaměstnání  
trvale bytem XXXXX, XXXXX,  
t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

### J.M.,

nar. XXXXX v XXXXX,  
invalidní důchodce, bez zaměstnání,  
trvale bytem XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX,  
t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

### M.O.,

nar. XXXXX v XXXXX,  
bez zaměstnání  
trvale bytem XXXXX, XXXXX,  
t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

### I.K.,

nar. XXXXX v XXXXX,  
bez zaměstnání,

trvale bytem XXXXX, XXXXX,  
t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

**E.R.**

nar. XXXXX v XXXXX,  
zástupkyně vedoucí, invalidní důchodkyně  
trvale bytem XXXXX, XXXXX,

**V.S.**

nar. XXXXX v XXXXX,  
bez zaměstnání,  
trvale bytem XXXXX, XXXXX,  
nehlášeně bytem XXXXX, XXXXX,

**jsou vinni, že**

**I.**

**obžalovaní P.M. a J.M.** od blíže nezjištěné doby roku 2012 do 29.2.2016, **obžalovaná V.S.** nejméně od května 2013 do 29.2.2016, **obžalovaný M.O.** nejméně od začátku roku 2015 do 29.2.2016, **obžalované I.K. a E.R.** nejméně od 11.května 2015 do 29.2.2016

ačkoli látky alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu psychotropních látek dle Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 5, seznamu č. 5, v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznámech návykových látek a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak s vědomím povahy těchto psychotropních látek bez příslušného povolení

s následně popsáním rozdělení rolí při obstarávání, nabídce, prodeji, distribuci léků Hypnogen, Stilnox, Sanval, Zolpidem, Apo-Zolpidem, Zolpinox, Lexaurin, Adipex retard, Neurol, Rivotril, Xanax, Diazepam a další obsahujících shora uvedené psychotropní látky za účelem získávat prospěch touto činností

**obžalovaní P.M. a J.M.** po vzájemné dohodě na základě poptávek na internetových stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz) a dalších kontaktů nabízeli a po domluvě na množství a ceně prodávali, poskytovali opakovaně dále uvedeným osobám jako i dalším dosud neztotožněným osobám uvedené léky obsahující shora vyjmenované psychotropní látky, kdy předmětné léky kupovali v lékárnách v Praze i jinde na základě jimi padělaných lékařských receptů, které sami vyplnili, podepsali, opatřili razítkem lékařů, které si nechali neoprávněně vyrobit, kdy objednávky léků shromažďoval obžalovaný P.M., který na jejich základě buď vyzval obžalovaného J.M. k padělání lékařského receptu, nebo falešný lékařský recept vyhotovil sám, následně buď obžalovaný P.M. nebo obžalovaný J.M., v některých případech za finanční odměnu M.H., nar. XXXXX, vyzvedli v blíže nezjištěných lékárnách v Praze předmětné léky, nebo léky na vyžádání zajistily obžalované I.K. a E.R., a léky byly následně zasílány poštou odběratelům, kde k úhradě došlo dobírkou, kdy zasílání léků poštou obstarával obžalovaný J.M., případně obžalovaný P.M., nebo léky osobně oproti hotovosti předávali obžalovaní P.M. a J.M. v Praze

v restauraci Dejvická Sokolovna, Dejvická 2, Praha, či blízkém okolí této restaurace, nebo na jiných místech města Prahy, Ostravy, Jihlavy a dalších, kdy dále obžalovaný P.M. dával úkoly ostatním obžalovaným a ostatní obžalované odměňoval, odbornou stránku zajišťoval obžalovaný J.M.,

a **obžalovaná V.S.** v dosud přesně nezjištěné době roku 2013 záměrně oslovila obžalované P.M. a J.M. s nabídkou, že pro obžalované bude ze svého počítače zadávat inzerci shora uvedených léků, za což bude dostávat týdně dvě až tři stotabletová balení léku Hypnogen, kterou obžalovaný P.M. přijal, a následně obžalovaná minimálně od května roku 2013 do 29. 2. 2016 s vědomím, že léky jsou pouze na lékařský předpis a budou použity pro neoprávněný prodej dalším osobám s vytvořením zisku, a že obsahují shora uvedené psychotropní látky, prostřednictvím počítačové sítě internet na volně přístupných internetových stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz), případně i jiných stránkách - [bazos.cz](http://bazos.cz), [anonce.cz](http://anonce.cz), [bazarek.cz](http://bazarek.cz), s četností od jedenkrát týdně po denně zadávala a spravovala inzerci na prodej léků Hypnogen, Sanval, Neurol, Xanax, Adipex retard, Diazepam a dalších s možností obstarání i jiných léků, zpočátku i s cenou, s možností dohody slev a pod zadané inzeráty uváděla jméno "P." a kontaktní telefonní číslo na obžalovaného P.M., kdy všechny informace jí k inzerci poskytl obžalovaný P.M. a J.M., a na základě těchto inzerátů se zájemci o předmětné léky nakontovali přímo na obžalovaného P.M., s nímž si poté domluvili prodej uvedených léků, kdy obžalovaná věděla, že obžalovaný P.M. má vůdčí postavení při distribuci léků, věděla, že postavení obžalovaného J.M. vyplývá z jeho odbornosti, a že minimálně rozváží léky, dále byla obžalovaná minimálně od počátku roku 2015 informována obžalovaným P.M., že obžalovaný M.O. je rovněž činný v probíhajících obchodech s předmětnými léky, a dále obžalovaná vyhledávala vhodné lékaře pro získání otisků jejich razítek z receptů, přičemž byla obžalovaným P.M. informována o skutečnosti, že si lékařské recepty vyrábějí, kdy věděla, že za lékaři pro získání otisku razítka chodí obžalovaný J.M.,

a minimálně od počátku roku 2015 zajišťoval **obžalovaný M.O.** jako řidič osobním motorovým vozidlem tv. zn. Chrysler Concorde, RZ XXXXX a dalšími vozidly v blíže nezjištěném počtu případů dle pokynů obžalovaného P.M. rozvážení předmětných léků minimálně po Praze, které předávali odběratelům obžalovaný P.M. či J.M., přivážení léků od obžalovaných I.K. a E.R. z Příbrami do Prahy nebo v Praze pro obžalované P.M. a J.M., a převážení obžalovaných P.M. a J.M. za účelem vyzvedávání léků v lékárnách minimálně v Praze, přičemž obžalovaný věděl, jaký druh léků převáží, jakým způsobem jsou tyto léky získávány a že jsou následně prodávány obžalovaným P.M. a J.M. dalším osobám se ziskem, neboť tyto informace měl od obžalovaných P.M., J.M., věděl také jakým způsobem je zabezpečena inzerce předmětných léků, věděl o zapojení obžalovaných I.K. a E.R. při získávání předmětných léků, kdy za svoji činnost byl finančně obžalovaným P.M. odměňován, věděl, že vedoucí postavení má obžalovaný P.M. a výkonnou složkou je obžalovaný J.M.,

a minimálně od 11.května 2015 do 29.2.2016 zajišťovaly shora uvedené léky také **obžalované I.K. a E.R.**, které k tomu byly osloveny obžalovaným P.M. a které za tuto činnost byly finančně odměňované částí ze zisku za prodej předmětných léků, kterou si dělily, a kterým dle zájmu odběratelů obžalovaný P.M. sděloval, které léky mají obstarat a dodat, a za tím účelem jim obžalovaný P.M. a J.M. předávali vyplněné padělané recepty či nevyplněné recepty s informacemi a razítka nutnými k výrobě padělaných lékařských receptů, částečně si tyto recepty vyhotovovaly obě obžalované za pomoci neoprávněně vyrobených lékařských razítek samy a na základě těchto padělaných lékařských předpisů či bez lékařských předpisů předmětné léky obě obžalované vyzvedávaly v lékárně XXXXX, Praha, XXXXX, Příbram a ve Vraném nad Vltavou, a tyto léky následně oproti finanční odměně předávaly obžalovanému P.M., J.M.

nebo M.O., a to v Praze poblíž restaurace Dejvická Sokolovna či na jiných místech, v Příbrami, nebo jinde, kdy obě obžalované se znalostí povahy dodávaných léků věděly, že tyto léky budou následně ostatními obžalovanými prodány se ziskem jednotlivým odběratelům, věděly, že vůdčí postavení ohledně distribuce léků má obžalovaný P.M., výkonnou a odbornou složku obstarává obžalovaný J.M. a funkci řidiče vykonává obžalovaný M.O., kdy komunikaci ohledně konkrétních dodávek léků, jejich množství vedla převážně obžalovaná I.K., v některých případech i obžalovaná E.R., s obžalovanými P.M., J.M., ohledně doby a místa předání obžalovaná I.K. také s obžalovaným M. O., a předávky léků uskutečňovala obžalovaná I.K. nebo obě obžalované,

a takto na základě uvedeného jednání všech obžalovaných po získání nákupem v lékárnách minimálně následujících léků, byly tyto léky shora popsáním způsobem obžalovanými P.M. a J.M. za dohodnutou cenu prodány nebo poskytnuty jako odměna, a předány buď osobně, nebo prostřednictvím pošty jednotlivým odběratelům, kteří si léky převzali a uhradili (s výjimkou bodu 6,8, kde nedošlo k převzetí a úhradě), **a to minimálně** následujícím osobám:

1. **R.K.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, v blíže nezjištěném období roku 2012 v Jihlavě osobně na autobusovém nádraží nejméně 20 kusů dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 4.000 mg účinné látky zolpidem, v ceně minimálně 400,-Kč za balení,
2. **E.G.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, v blíže nezjištěné době roku 2013 osobně v Jihlavě poblíž autobusového nádraží nejméně 25 kusů dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 5.000 mg účinné látky zolpidem, v ceně minimálně 400 Kč za balení,
3. **Z.D.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, poštou na adresu bydliště nejméně
  - a) v blíže nezjištěné době kolem 14. 3. 2015 6 kusů třicetitabletových balení léku Neuro 1 mg, v ceně 400,- Kč za jedno balení, a 1 kus padesátitabletového balení léku Xanax 2 mg, celkem 280 mg účinné látky alprazolam, vše nejméně za částku 2.400,-Kč,
  - b) v blíže nezjištěné době kolem 14. 4. 2015 6 kusů třicetitabletových balení léku Neuro 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 400,-Kč za balení, vše minimálně za 2.400,-Kč,
4. **R.J.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou do zaměstnání do Třebíče nejméně
  - a) v blíže nezjištěné době kolem 10. 4. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
  - b) v blíže nezjištěné době kolem 17. 4. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
  - c) v blíže nezjištěné době kolem 30. 4. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
  - d) v blíže nezjištěné době kolem 15. 5. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
  - e) v blíže nezjištěné době kolem 19. 5. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
  - f) v blíže nezjištěné době kolem 26. 5. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,

- g) v blíže nezjištěné době kolem 21. 9. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem,
- h) v blíže nezjištěné době kolem 26. 10. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem,
- i) v blíže nezjištěné době kolem 23. 11. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Zolpidem, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem,
- j) v blíže nezjištěné době kolem 7. 12. 2015 5 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 5.000 mg účinné látky zolpidem,

jedno balení léků za cenu minimálně 1.000,-Kč, vše minimálně za 53.000,-Kč.

- 5. **M.Z.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, osobně v Praze, ul. Dejvická v blíže nezjištěné době kolem 21. 10. 2015 5 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 5.000 mg účinné látky zolpidem, vše za částku 5.500,-Kč,
- 6. **I.K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, v blíže nezjištěné době kolem 2. 11. 2015 zaslali poštou do bydliště nejméně jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, kdy k převzetí zásilky I.K. nedošlo z důvodu vysoké ceny,
- 7. **J.H.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, osobně v Praze nebo Brně, nebo poštou do bydliště nejméně
  - a) v blíže nezjištěné době kolem 22. 3. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Zolpidem nebo Hypnogen v ceně minimálně 1.000,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 2.000,-Kč,
  - b) v blíže nezjištěné době kolem 13. 5. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Zolpidem v ceně minimálně 1.000,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za minimálně 2.000,-Kč,
  - c) v blíže nezjištěné době kolem 16. 6. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Zolpidem nebo Hypnogen v ceně minimálně 1.000,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 2.000,-Kč,
  - d) v době od 24.9. do 2.10. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,-Kč,
  - e) v blíže nezjištěné době od 6.10 do 10.10. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,-Kč,
  - f) v blíže nezjištěné době kolem 12. 11. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,-Kč,
  - g) v blíže nezjištěné době kolem 3. 12. 2015 opatřili nejméně 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen nebo Sanval v ceně 1.200,-Kč za balení, tedy celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,-Kč,
  - h) v blíže nezjištěné době kolem 6. 1. 2016 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,-Kč,
- 8. **J.R.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, zaslali poštou na adresu bydliště v blíže nezjištěné době kolem 27. 3. 2015 nejméně jedno stotabletové balení léku Zolpidem v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a jedno třicetitabletové

balení léku Neurol 1 mg v ceně 400,-Kč, celkem 30 mg účinné látky alprazolam, kdy k převzetí J.R. nedošlo z důvodu obav o legálnosti obchodu

**9. M.V.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou do bydliště a na pobočku pošty do Brna nejméně

- a) v blíže nezjištěné době od 30.3. do 13.4. 2015 4 kusy třicetitabletové balení léku Neurol, celkem 120 mg účinné látky alprazolam, vše za 1.800,-Kč,
- b) v blíže nezjištěné době od července do září 2015 1 kus stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,-Kč za balení a blíže nezjištěné množství léku Sanval stotabletový, Neurol třicetitabletový 1mg celkem ve čtyřech poštovních zásilkách, vše minimálně za cenu 10.000,-Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 2. 11. 2015 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,-Kč za balení, vše za 4.000,-Kč
- d) v blíže nezjištěné době kolem 16. 11. 2015 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 2. 12. 2015 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 8 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 240 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,-Kč za balení, celkem minimálně za částku 5.000,-Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 22. 1. 2016 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,-Kč za balení, vše minimálně za 4.000,-Kč,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 28. 1. 2016 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 3 kusy třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, 90 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,-Kč za balení, vše minimálně za 2.500,-Kč,

**10. S.M.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, o níž věděli, že tyto léky prodává dalším osobám, osobně v Praze či prostřednictvím pošty do Brna nejméně

- a) v blíže nezjištěné době kolem 26. 3. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.200,-Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 11. 5. 2015 4 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 4.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 4.400,-Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 25. 5. 2015 13 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 13.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 14.300,-Kč,
- d) v blíže nezjištěné době kolem 2. 6. 2015 20 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 20.000,-Kč,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 9. 6. 2015 15 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 15.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 15.000,-Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 22. 6. 2015 20 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 20.000,-Kč,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 22.7.2015 30 kusů stotabletových balení léku Hynogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 30.000,-Kč,

- h) v blíže nezjištěné době kolem 4. 9. 2015 35 kusů stotabletových balení léku Hypnogen, celkem 35.000 mg účinné látky zolpidem, 10 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 450 mg účinné látky bromazepam a jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, vše za 39.000,-Kč,
- i) v blíže nezjištěné době kolem 23. 9. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 40.000,-Kč,
- j) v blíže nezjištěné době kolem 7. 10. 2015 50 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, 5 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 225 mg účinné látky bromazepam a jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, vše za 53.500,-Kč,
- k) v blíže nezjištěné době od 16.10. do 23. 10. 2015 postupně 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem a 10 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 500,-Kč za balení, celkem 450 mg účinné látky bromazepam, vše za 65.000,-Kč,
- l) v blíže nezjištěné době kolem 4. 11. 2015 70 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 70.000 mg účinné látky zolpidem a 20 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 900 mg účinné látky bromazepam, vše za 80.000,-Kč,
- m) v blíže nezjištěné době kolem 19. 11. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Hypnogen, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem a 80 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 3.600 mg účinné látky bromazepam, vše za 85.000,-Kč,

**11. M.R.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, prostřednictvím pošty na pobočku pošty v Boskovicích

- a) v blíže nezjištěné době kolem 8. 6. 2015 jedno stotabletové balení léku Apo-Zolpidem v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 24. 6. 2015 jedno stotabletové balení léku Apo-Zolpidem v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 15. 9. 2015 jedno padesátitabletové balení léku Zolpinox, celkem 500 mg účinné látky zolpidem, za částku minimálně 1.000,-Kč,

**12. R.D.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou do bydliště v blíže nezjištěné době kolem 21. 1. 2016 nejméně jedno dvacetitabletové balení léku Diazepam 20x10mg, celkem 200 mg účinné látky diazepam, za částku 500,-Kč,

**13. S.B.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou do bydliště v blíže nezjištěné době kolem 4. 11. 2015 jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, za částku 900,-Kč,

**14. J.Š.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou do zaměstnání v Dambořicích

- a) v blíže nezjištěné době kolem 10. 6. 2015 jedno stotabletové balení léku Hypnogen, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, za částku 1.100,-Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 23. 9. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za částku 2.200,-Kč,

- 15. J.K.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, o němž věděli, že tyto léky prodává dalším osobám, osobně v Praze na Hlavním vlakovém nádraží nebo Ostravě nebo poštou do Ostravy nejméně
- a) v blíže nezjištěné době kolem 1. 6. 2015 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,-Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 30 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně 900,-Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 30 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 63.000,-Kč,
  - b) v blíže nezjištěné době kolem 16. 6. 2015 20 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně 900,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 600 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 300,-Kč za balení, celkem 1.350 mg účinné látky bromazepam, 20 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 700,-Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky alprazolam a 20 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 200,-Kč za balení, celkem 300 mg účinné látky klonazepam, všechny léky celkem za 55.000,-Kč,
  - c) v blíže nezjištěné době kolem 10. 9. 2015 50 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 75.000 mg účinné látky fentermin, 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,-Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 40 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 1.200 mg účinné látky alprazolam, 20 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 300,-Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky bromazepam a 10 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 200,-Kč za balení, celkem 150 mg účinné látky klonazepam, všechny léky za 108.000,-Kč,
  - d) v blíže nezjištěné době kolem 23. 9. 2015 30 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 45.000 mg účinné látky fentermin, 20 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 600 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 300,-Kč za balení, celkem 1.350 mg účinné látky bromazepam, 20 kusů stotabletových balení léku Sanval v ceně 900,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem a 20 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 200,-Kč za balení, celkem 300 mg účinné látky klonazepam, všechny léky celkem za 89.000,-Kč,
  - e) v blíže nezjištěné době kolem 11. 10. 2015 30 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky alprazolam a další léky obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem, všechny léky celkem za 90.000,-Kč,
  - f) v blíže nezjištěné době kolem 27. 10. 2015 60 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 90.000 mg účinné látky fentermin, 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, a 50 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 1.500 mg účinné látky alprazolam, a další léky obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem, všechny léky celkem za 124.000,-Kč,
  - g) v blíže nezjištěné době kolem 18. 11. 2015 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam a další léky obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem, všechny léky celkem za 98.000,-Kč,



- h) v blíže nezjištěné době kolem 26. 11. 2015 10 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 15.000 mg účinné látky fentermin, 40 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, 50 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 1.500 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 1.350 mg účinné látky bromazepam, 15 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 225 mg účinné látky klonazepam a 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 75.500,-Kč,
- i) v blíže nezjištěné době od 15. 12. 2015 do 12. 1. 2016 10 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem, 5 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 75 mg účinné látky klonazepam, 15 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 675 mg účinné látky bromazepam a 10 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 300 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 18.500,-Kč,
- 16. J.S.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, v blíže nezjištěné době od března roku 2015 do 29. 2. 2016 postupně osobně v Praze, zejména u stanice metra Hradčanská, Českomoravská a v blízkosti restaurace Sokolovna v Praze – Dejvice, nejméně 257 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně minimálně 1.100,-Kč za balení (z toho do 11.5.2015 24 balení), celkem 257.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za částku 282.700,-Kč,
- 17. A.M.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, v blíže nezjištěné době od dubna roku 2015 do konce února roku 2016 (z toho do 11.5.2015 nejméně 4 balení) postupně osobně v Praze zejména ve stanicích metra Muzeum, Hradčanská, Florenc nebo v restauraci Sokolovna Praha - Dejvice nejméně 16 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 600 až 800,-Kč za balení, celkem minimálně 1.600 mg účinné látky alprazolam, minimálně vše za částku 9.600,-Kč, z toho jí minimálně prodali 100 mg alprazolamu s vědomím nízkého věku A.M., která v uvedené době byla mladší osmnácti let,
- 18.** v blíže nezjištěné době od května roku 2013 do 29. 2. 2016 **obžalované V.S.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, osobně v jejím bydlišti, nebo prostřednictvím Z.Č. na jiných místech Prahy jako dohodnutou odměnu za zadávání a obstarávání internetové inzerce shora uvedených léků a následně nad rámec této dohody také za dobíjení kreditů do mobilních telefonů pro obžalované P.M., M.O. a J.M., minimálně dva kusy stotabletového balení léku Hypnogen týdně, a minimálně 3x jí ho prodali v roce 2013 vždy po jednom balení za cenu 1.100,-Kč za balení, minimálně jí tak předali jako odměnu ročně 104 kusů stotabletového balení léku Hypnogen se 104.000 mg účinné látky zolpidem, a tedy za dva roky a 10 měsíců včetně prodeje celkem 291 balení s 291.000 mg účinné látky zolpidem
- 19.** v blíže nezjištěné době měsíce října 2015 poštou **J.L.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, do místa bydliště nejméně ve třech případech vždy po 1kusku balení stotabletového léku Hypnogen v ceně minimálně 1.100,- až 1.200,-Kč za balení, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 3.300,-Kč,
- 20.** v blíže nezjištěné době měsíce srpna 2015 poštou **V.H.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX do bydliště minimálně 1 kus balení třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 15 mg účinné látky klonazepam, za nezjištěnou částku

21. v blíže nezjištěné době měsíce května 2015 poštou **D.S.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, do Ostravy 1ks balení stotabletového léku Hypnogen za částku 1.100,- Kč, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
22. v blíže nezjištěné době měsíce října 2015 poštou **M.Ž.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, do bydliště nejméně 2 kusy balení padesátitabletového léku Xanax 2mg v ceně 1.500,-Kč za balení, celkem 200 mg účinné látky alprazolam, vše minimálně za 3.000,-Kč,
23. v blíže nezjištěné době od června do září 2015 **B.H.**, nar. XXXXX, a **V.Š.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, jednou osobně v Praze a zbytek poštou do bydliště minimálně 24 kusů balení stotabletového léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 24.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 24.000,-Kč,
24. v blíže nezjištěné době od měsíce července 2015 poštou **I.G.**, nar. XXXXX, XXXXX, do bydliště minimálně 2 kusy balení stotabletového léku Apo-zolpidem v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.000,-Kč,
25. v blíže nezjištěné době měsíce června 2015 poštou **P.R.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, do bydliště 2 kusy balení dvacetitabletového léku Stilnox v ceně 400,- Kč za balení, celkem 400 mg účinné látky zolpidem, vše za 800,-Kč,
26. v blíže nezjištěné době jednou v roce 2014 a jednou v době okolo 27.5.2015 poštou **M.D.**, nar. XXXXX, XXXXX, do Bynice, 2x po 5 kusech balení třicetitabletového léku Neurol 0,5 v ceně 400,- Kč za balení, celkem 150 mg účinné látky alprazolam, vše minimálně za částku 4.000,-Kč,
27. v blíže nezjištěné době října 2014 poštou **D.P.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX do místa minimálně 4 kusy balení třicetitabletového léku Adipex retard v ceně 500,- Kč za balení, celkem 1.800 mg účinné látky fentermin, minimálně vše za částku 2.000,-Kč,
28. od blíže nezjištěné doby až do roku 2016 poštou **M.S.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, do bydliště nezjištěné množství léků Hypnogen, Sanval, Stilnox, Zolpidem, Apo-zolpidem za nezjištěnou částku
29. v blíže nezjištěné době roku 2015, minimálně jednou v září 2015, poštou **I.R.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, do bydliště celkem ve třech případech po 2 kusech balení stotabletového léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení, tedy 6 ks, celkem 6.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 7.200,-Kč,
30. v blíže nezjištěné době roku 2015, minimálně jednou okolo 27.5.2015, poštou **B.Š.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, do bydliště minimálně celkem ve třech případech po 4 kusech balení třicetitabletového léku Neurol 0,25, tedy 12 ks, v ceně minimálně 500,- Kč za balení, celkem 90 mg účinné látky alprazolam, vše za minimálně 6.000,-Kč,
31. v blíže nezjištěné době měsíce října 2015 poštou **M.P.**, nar. XXXXX, do Mělníku 1 ks balení stotabletového léku Hypnogen v ceně minimálně 1.000,- Kč, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a v dalších několika případech v nezjištěné době opětovně nezjištěné množství uvedeného léku Hypnogen
32. v blíže nezjištěné době od dubna 2015 do října 2015 **E.S.**, nar. XXXXX, XXXXX, XXXXX, ve dvou případech 3 balení osobně v Praze a dále od 27.5.2015 poštou na

pobočku pošty ve Šternberku minimálně 10 kusů stotabletového balení léku Hypnogen za částku 1.000,-Kč za balení, celkem 13.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 13.000,-Kč,

- 33.** a nejméně 10 ks stotabletového balení Sanval 10mg, 10 kusů třicetitabletového balení Neurol 1mg, 10 kusů třicetitabletového balení Lexaurin 3, 5 kusů padesátitabletového balení Xanax 2mg, 8 kusů stotabletového balení Hypnogen 10mg, 5 kusů dvacetitabletového balení Stilnox 10 mg, 1 kus stotabletového balení Adipex retard 15mg, 1 kus dvacetitabletového balení Sanval 10 mg, 4 kusy třicetitabletového balení Rivotril 2mg, 2 kusy dvacetitabletového Diazepam 5mg, 1 kus stotabletového Zolpidem ratiopharm, tedy 20.200 mg účinné látky zolpidem, 800 mg účinné látky alprazolam, 900 mg účinné látky bromazepam, 1.500 mg účinné látky fentermin, 200 mg účinné látky diazepam, 240 mg účinné látky klonazepam, získali obžalovaní shora popsáním jednáním a měli ve svém držení pro další prodej neznámým osobám

a takto:

**obžalovaní P.M. a J.M.** (bod 1-33) prodali, předali, přechovávali pro jiného nejméně 15.790 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 229.650 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.332.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem z prodejních cen po odečtu nákupních cen minimálně ve výši 900.000,-Kč,

**z toho za pomoci obžalované V.S.** (bod 2-17, 19-33) nejméně 15.790 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 229.650 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.037.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem minimálně ve výši 900.000,-Kč,

**z toho za pomoci obžalovaného M.O.** (bod 3-17, 18 - od ledna 2015, 19-25, 26 - od ledna 2015, 28-33) 15.715 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 227.850 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.332.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem minimálně ve výši 900.000,-Kč,

**z toho společně s obžalovanými I.K., E.R.** (bod 4d-6, 7b-7h, 9b-9g, 10b-15, 16 - od 11.5.2015, 17 - od 11.5.2015, 18 - od 11.5.2015, 19-20, 22-25, 26 - 27.5.2015, 28, 29 – září 2015, 30 - 27.5.2015, 31-33) 14.675 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 227.850 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.063.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem minimálně ve výši 850.000,-Kč,

## **II. obžalovaná I.K. a E.R. společně**

ačkoli látky alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu psychotropních látek dle Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 5, seznamu č. 5, v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak s vědomím povahy těchto psychotropních látek bez příslušného povolení

po předchozí vzájemné domluvě nejméně od listopadu roku 2015 až do 29.2.2016 za účelem získávat finanční prospěch opakovaně prostřednictvím počítačové sítě internet na diskuzích nacházejících se na internetových stránkách minimálně [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz) pod kontaktním emailem XXXXX@XXXXX, kam se obě obžalované přihlašovaly pod uživatelským jménem M., a rovněž prostřednictvím telefonického kontaktu, obě obžalované nabízely a poté prodaly nejméně níže uvedeným osobám, jakož i dalším dosud neztotožněným osobám, léky, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis - Hypnogen, Stilnox, Sanval, Zolpidem rathiofarm, Rivotril, Lexaurin, Xanax, Neurol, Adipex retard, Zolpidem, Diazepam, které obsahují shora uvedené psychotropní látky, kdy pro získání těchto léků dle provedených objednávek od odběratelů padělaly obě obžalované lékařské předpisy tak, že je vyplnily, opatřily některým z razítek se jmény lékařů, která si za tímto účelem neoprávněně opatřily, a podepsaly, a poté na základě takto padělaného lékařského receptu, případně i bez tohoto receptu, léky obě obžalované nakoupily a vyzvedly nejméně v lékárnách v Praze XXXXX, ve Vraném nad Vltavou, v Příbrami XXXXX a následně tyto léky za dohodnutou cenu, kterou určovaly obžalované, dílem prostřednictvím poštovního přepravce zaslaly na adresu kupujícího, kdy rozesílání poštou prováděla dle získaných objednávek obžalovaná I.K., nebo obě obžalované společně, dílem osobně obě obžalované, případně jen obžalovaná I.K., rozvezly odběratelům osobním motorovým vozidlem Volkswagen Tiguan 5N, RZ XXXXX, či jiným vozidlem, kdy k úhradě ceny od kupujících docházelo buď předáním hotovosti při osobním odběru, nebo prostřednictvím pošty dobírkou, kdy zisk si obžalované rozdělovaly na polovinu,

a takto na základě uvedeného jednání obou obžalovaných po získání nákupem v lékárnách minimálně následujících léků, byly tyto léky shora popsáním způsobem obžalovanými za dohodnutou cenu prodány a předány buď osobně, nebo prostřednictvím pošty jednotlivým odběratelům, kteří si léky převzali a uhradili, **a to minimálně** následujícím osobám:

**1. I.L., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou na adresu bydliště**

- a) v blíže nezjištěné době kolem 5. 1. 2016 3 kusy stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem, 3 kusy dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 600 mg účinné látky zolpidem, 3 kusy třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 135 mg účinné látky bromazepam, a 3 kusy třicetitabletového balení léku Neurol, celkem 22,5 mg účinné látky alprazolam, vše za 7.400,-Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 7. 2. 2016 3 kusy stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem, 4 kusy dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 800 mg účinné látky zolpidem, 4 kusy třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 180 mg účinné látky bromazepam a 4 kusy třicetitabletového balení léku Neurol, celkem 30 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 8.400,-Kč, kdy cena za jedno balení XXXXX genu byla 1.200,-Kč a u ostatních léků za jedno balení 400,-Kč,

**2. M.V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou do bydliště a na pobočku pošty v Brně nejméně**

- a) v blíže nezjištěné době kolem 1. 2. 2016 8 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, v ceně 400,-Kč za balení, celkem 240 mg účinné látky alprazolam, vše za 3.200,-Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 11. 2. 2016 6 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, v ceně 400,-Kč za balení, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, za celkovou částku 2.400,-Kč a jedno stotabletové balení léku Sanval, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, za částku 1.200,-Kč, vše za 3.600,-Kč,

3. **I.O.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou na adresu jejího bydliště v blíže nezjištěné době kolem 10. 2. 2016 nejméně dvě třicetitabletová balení léku Rivotril 2 mg, celkem 120 mg účinné látky klonazepam, vše za 1.000,-Kč,
4. **P.N.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, poštou na adresu jeho bydliště v blíže nezjištěné době kolem 27. 12. 2015 nejméně jedno dvacetitabletové balení léku Sanval za cenu 400,-Kč za balení, celkem 200 mg účinné látky zolpidem,
5. **S.M.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, o níž věděly, že tyto léky prodává dalším osobám, částečně osobně v Praze, v Brně a částečně poštou do Brna nejméně:
  - a) v blíže nezjištěné době kolem 24. 11. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 40.000,-Kč,
  - b) v blíže nezjištěné době kolem 3. 12. 2015 50 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 50.000,-Kč,
  - c) v blíže nezjištěné době kolem 10. 12. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 40.000,-Kč,
  - d) v blíže nezjištěné době kolem 22. 12. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem a jedno stotabletové balení léku Adipex retard, celkem 1.500 mg účinné látky fentermin, za částku 1.500,-Kč, vše za 41.500,-Kč,
  - e) v blíže nezjištěné době kolem 4. 1. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,-Kč,
  - f) v blíže nezjištěné době kolem 12. 1. 2016 50 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 50.000,-Kč,
  - g) v blíže nezjištěné době kolem 19. 1. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,-Kč,
  - h) v blíže nezjištěné době kolem 20. 1. 2016 20 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 20.000,-Kč,
  - i) v blíže nezjištěné době kolem 29. 1. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,-Kč,
  - j) v blíže nezjištěné době kolem 5. 2. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, a jedno stotabletové balení léku Adipex retard, celkem 1.500 mg účinné látky fentermin, za částku 1.500,-Kč, vše za 61.500,-Kč,
  - k) v blíže nezjištěné době kolem 11. 2. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,-Kč,

6. **J.K.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, o němž věděly, že tyto léky prodává dalším osobám, osobně v Praze, na dálnici D1 u motorestu Rohlenka, Přerově a jinde nejméně
- a) v blíže nezjištěné době kolem 14. 12. 2015 50 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 4.500 mg účinné látky bromazepam, 50 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 1.500 mg účinné látky alprazolam, v ceně 300,-Kč za balení, 50 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,-Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 75.000,-Kč,
  - b) v blíže nezjištěné době kolem 22. 12. 2015 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 2.700 mg účinné látky bromazepam, dále 30 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen ceně 900,-Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 30 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 250,-Kč za balení, celkem 450 mg účinné látky klonazepam, 28 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 700,-Kč za balení, celkem 2.800 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů dvacetitabletového léku Stilnox v ceně 400,-Kč za balení celkem 6.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 84.100,-Kč,
  - c) dne 7. 1. 2016 40 kusů dvacetitabletového léku Stilnox v ceně 400,-Kč za balení, celkem 8.000 mg účinné látky zolpidem a další blíže nezjištěné množství léků obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem za celkovou částku 113.000,-Kč,
  - d) v blíže nezjištěné době kolem 19. 1. 2016 10 kusů stotabletového léku Zolpidem Rathipharm, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem, 100 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 3.000 mg účinné látky alprazolam, 50 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 300 mg účinné látky klonazepam, 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam, 80 kusů dvacetitabletového léku Stilnox, celkem 16.000 mg účinné látky zolpidem, 50 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg, celkem 4.500 mg účinné látky bromazepam a 20 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, všechny léky za částku 160.000,-Kč,
  - e) v odpoledních hodinách dne 1. 2. 2016 nezjištěné množství léků obsahujících minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem za celkovou částku 177.000,-Kč,
  - f) dne 15. 2. 2016 nezjištěné množství léků obsahujících minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem za celkovou částku 173.500,-Kč,
  - g) dne 29. 2. 2016 60 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, 15 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril 2 mg, celkem 900 mg účinné látky klonazepam, 80 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 2.400 mg účinné látky alprazolam, 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam, 140 kusů dvacetitabletového léku Stilnox, celkem 28.000 mg účinné látky zolpidem, 80 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 3.600 mg účinné látky bromazepam, všechny léky dle dohodnuté prodejní ceny (balení Hypnogenu za 900,-Kč, Rivotrilu za 250,-Kč, neuroly za 300,-Kč, Xanaxu za 700,-Kč, Stilnoxu za 350,-Kč, Lexaurinu za 300,-Kč) minimálně za částku 161.750,-Kč,

7. **V.J.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, v blíže nezjištěné době od ledna roku 2016 do 29. 2. 2016 postupně osobně v několika případech v Praze na nám. Míru nejméně 10 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 400,-Kč za balení, celkem 300 mg účinné látky alprazolam za celkovou částku 4.000,-Kč, jedno stotabletové balení léku Zolpidem 10 mg, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem za částku 1.200,-Kč, 3 kusy třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg, celkem 270 mg účinné látky bromazepam za celkovou částku 1.200,-Kč, 5 kusů dvacetitabletového léku Stilnox, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem za celkovou částku 2.000,-Kč a 3 kusy dvacetitabletového léku Diazepam, celkem 600 mg účinné látky diazepam, za celkovou částku 1.200,-Kč,
8. **A.M.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX XXXXX, v blíže nezjištěné době od ledna roku 2016 do konce února 2016 osobně v několika případech u budovy Gymnázia na ul. Terrerova 17 v Praze a na dalších místech v Praze nejméně 12 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 600 až 800,-Kč za balení, celkem 1.200 mg účinné látky alprazolam, z toho jí prodali minimálně 100 mg alprazolamu s vědomím nízkého věku A.M., které v uvedené době ještě nebylo osmnáct let,
9. a nejméně 1 ks dvacetitabletového balení Sanval 10mg, 3 kusy třicetitabletového balení Neurol 0,25mg, 1 kus třicetitabletového balení Neurol 0,5mg, 2 kusy stotabletového balení Hypnogen 10mg, tedy celkem 37,5 mg účinné látky alprazolam a 2.200 mg účinné látky zolpidem, získaly obžalované shora popsáním jednáním a měly ve svém držení pro další prodej neznámým osobám

a takto obžalované I.K. a E.R. pod bodem 1-9 společně opatřily a prodaly léky s celkovým obsahem nejméně 14.610 mg účinné látky alprazolam, 15.885 mg účinné látky bromazepam, 600 mg účinné látky diazepam, 3.000 mg účinné látky fentermin, 1.770 mg účinné látky klonazepam, 830.900 mg účinné látky zolpidem, se ziskem z prodejních cen po odečtu nákupních cen léků minimálně ve výši 800.000,-Kč,

### **III. obžalovaná V.S.**

ačkoli látky alprazolam, fentermin, klonazepam, zolpidem jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu psychotropních látek dle Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 5, seznamu č. 5, v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak obžalovaná s vědomím povahy těchto psychotropních látek a neexistence příslušného povolení k prodeji

poté, co se v dosud blíže nezjištěné době na začátku dubna roku 2016 na základě její nabídky dohodla se Š. P., nar. XXXXX, a A. P., nar. XXXXX, oba dva trvale bytem XXXXX, že pro ně bude ze svého počítače zadávat inzerci léků, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis jako Hypnogen, Sanval, Adipex retard, Xanax, Rivotril, Neurol, Stilnox a další, a které obsahují psychotropní látky fentermin, alprazolam, klonazepam, zolpidem, za což od nich bude dostávat týdně dvě stotabletová balení léku Hypnogen, tak od nezjištěného dne v dubnu 2016 do 17. 5. 2016 s vědomím, o jaký druh léků se jedná a že tyto léky budou použity s vytvořením zisku pro neoprávněný prodej dalším osobám, prostřednictvím počítačové sítě internet na volně

přístupných internetových stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz) obstarávala denně pro Š.P. a A. P. inzerci s nabídkou na prodej výše uvedených léků, a dále vedla prvotní telefonickou či emailovou komunikaci s novými zájemci o nabízené léky, kteří na inzerát reagovali, přičemž takovému zájemci sdělila informaci o ceně a předala kontakt na Š.P. a A. P., se kterými si tito zájemci o léky následně domluvili schůzky a samotný prodej, kdy od dubna 2016 do 17. 5. 2016 touto činností pomohla Š.P. a A.P. k prodeji léků, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis a obsahují výše uvedené psychotropní látky, a to nejméně M.B., nar. XXXXX, L.D., nar. XXXXX, J. F., nar. XXXXX, J.I., nar. XXXXX, S.K., nar. XXXXX, D.M.P., nar. XXXXX, J. P., nar. XXXXX, S.T., nar. XXXXX a J.Ž., nar. XXXXX, kteří reagovali na zadaný inzerát a kterým poskytla telefonní kontakt na Š. a A. P.

a kteří pak následně v reakci na její inzeráty a po získání kontaktu koupili od Š.P. nebo A.P. nejméně 39 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 1.400,-Kč až 1.500,-Kč za jedno balení a 6 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně 1.500,- až 1.600,-Kč za balení, přičemž jedna tableta léku Hypnogen a léku Sanval obsahuje 10 mg účinné látky zolpidem, dohromady tedy celkem 45.000 mg účinné látky zolpidem, 2 kusy padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 1.400,-Kč za balení, celkem 200 mg účinné látky alprazolam, jednoho třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 700,-Kč, celkem 15 mg účinné látky klonazepam a 1 kus stotabletového balení léku Adipex retard v ceně 2.500,-Kč za balení, celkem 1.500 mg účinné látky fentermin, 4 kusy stotabletového balení léku Apo zolpidem v ceně 1.400,-Kč za balení, celkem 4.000 mg účinné látky zolpidem,

**t e d y**

#### **obžalovaní P.M., J.M.**

- jinému neoprávněně nabídli, prodali, jinak opatřili a pro jiného přechovávali psychotropní látku, čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve větším rozsahu vůči dítěti, spáchali takový čin ve velkém rozsahu a spáchali takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch (bod I)

#### **obžalované I.K., E.R.**

- jinému neoprávněně nabídly, prodaly, jinak jinému opatřily a pro jiného přechovávaly psychotropní látku, čin spáchaly částečně jako členové organizované skupiny a ve větším rozsahu vůči dítěti, spáchaly takový čin ve velkém rozsahu a spáchaly takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch (bod I,II)

#### **obžalovaný M.O.**

- jinému usnadnil, aby neoprávněně jinému nabídl, prodal, jinak opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny, a spáchal takový čin ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch (bod I)

#### **obžalovaná V.S.**



- jinému usnadnila, aby neoprávněně jinému nabídl, prodal, pro jiného přechovával psychotropní látku, čin spáchala jako člen organizované skupiny, a spáchala takový čin ve velkém rozsahu, v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch (bod I.)
- jinému usnadnila, aby neoprávněně jinému nabídl, prodal psychotropní látku, čin spáchala ve značném rozsahu (bod III.)

### **T í m s p á c h a l i :**

#### **obžalovaní P.M., J.M., I.K. a E.R.**

- zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), d), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

#### **obžalovaný M.O.**

- pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku k § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku,

#### **obžalovaná V.S.**

- pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku k § 283 odstavec 1, 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno b), c) trestního zákoníku
- pomoc ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku k § 283 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku.

### **a z a t o s e o d s u z u j í :**

#### **obžalovaný P.M.**

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**10 (deset) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

#### **obžalovaný J.M.**

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**9 (devět) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

**obžalovaný M.O.**

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**8,5 (osmapůl) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

**obžalovaná I.K.**

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**9 (devět) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

**obžalovaná E.R.**

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**9 (devět) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou,**

**obžalovaná V.S.**

podle § 283 odstavec 3, § 43 odstavec 1, § 58 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**6 (šest) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalované V.S. ukládá **ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.**

Podle § 70 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku se **obžalovanému P.M.** ukládá **trest propadnutí věci**

(zajištěno při domovní prohlídce u obžalovaného, vydáno O.S. příloha 1-3):

- mobilní telefon zn. SAMSUNG GTI 8730, výr. číslo 356946052506403, dotykový přístroj se SIM kartou operátora T-Mobile č. 8942001160338779578
- mobilní telefon zn. SAMSUNG, výr. číslo 357264068195073, tlačítkový přístroj se SIM kartou operátora T-Mobile č. 8942001160218570535b
- razítko MUDr. J. H.
- razítko MUDr. V.H.
- razítko MUDr. L.D.
- razítko spol. online24 s.r.o.
- razítko MUDr. H.B.
- razítko spol. Clinterap s.r.o.
- razítko MUDr. B.S.
- svazek receptů bez razítka
- 4 ks receptů s razítkem MUDr. A.P.
- 2 ks receptů s razítkem MUDr. J. H.
- 3 ks listů A4 s ceníkem léků a dávkování
- 3 ks listů A5 se seznamem pacientů s kódy pojišťoven
- 2 ks lístků se seznamem pacientů a s kódy pojišťoven
- 1 ks seznam lékařů s falešnými recepty
- SIM karta operátora T MOBILE, výr. číslo 8942001110298392912
- SIM karta MOBIL.CZ, výr. číslo 260228736363
- 45 ks receptů s razítkem MUDr. J.J.
- 1 blok dodacích listů + 4 objednávky
- sešit s objednávkami se sedmi samostatnými objednávkami a s 1 ks receptu s razítkem MUDr. H.B. a s 1 ks prázdného receptu + 8 ks receptů s razítkem MUDr. L.D.
- pouzdro s klíčem od P. O. Boxu č. 525, pošta Letná, Praha a 3 ks listů formátu A4 s ceníkem léků
- 9 ks kontrolních podacích lístků od složenek - odesílatel P.M.
- 11 ks samolepicích štítků na poštovní dobírku, 20 ks tiskopisů podacích lístků a 33 ks poštovních dobírkových poukázek typu C
- 1 balení léku Rivotril - balení 50 ks tablet
- 2 ks krabiček léku Rivotril
- 8 ks bublinkové obálky
- inkoustová tiskárna Canon Pixma iP2850 rozbitá + datový kabel
- 1 svazek papírových obálek různých formátů
- 5 sad prázdných receptů (10 sad po 100 ks)
- 1 sada prázdných receptů neúplná
- 1 ks role lepicích štítků Česká pošta
- svazek prázdných Poštovních poukázek C
- svazek prázdných Podacích lístků
- 5 ks vyplněných receptů na jméno J.G.
- 1 ks diáře s hnědými deskami
- 15 ks prázdných receptů s razítkem MUDr. H.Z.
- 1 ks notebooku zn. Hewlet Packard, typ HP 630, výr. číslo 5CB131013V + černá brašna
- 1 ks mobilní telefon Samsung IMEI: 35693905785501/6 se SIM kartou č. 8942001160338055557 + nabíječka

- 25.500,-Kč zajištěných při domovní prohlídce, nyní uloženo na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina,

(zajištěno v osobním vozidle Chrysler Concorde, RZ XXXXX – příloha č. 7):

- listina se seznamem léků
- lékařské předpisy z toho vypsane 35 ks, nevypsane 75 ks + slepá mapa středních Čech (zadní str. text- rozpis léků)
- igelitová taška s léky:
  - 10 ks balení Sanval 10 mg/100ks
  - 10 ks balení Neurol 1,0/30 ks
  - 10 ks balení Lexaurin 3/30 ks
  - 5 ks balení Xanax 2mg/50 ks
- igelitová taška s léky:
  - 7 ks balení Hypnogen 10 mg/100 ks
  - 5 ks balení Stilnox 10 mg/20 ks
  - 1 ks balení Adipex Retard 15 mg/100 ks
  - 1 ks balení Sanval 10 mg/20 ks
  - 1 ks balení Rivotril 2 mg/30 ks
- lékařské předpisy nevyplněné z toho balení 1000 ks, neúplné balení 681 ks

Podle § 70 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku se **obžalovanému J.M.** ukládá **trest propadnutí věcí** (zajištěno při domovní prohlídce a vydáných obžalovaným a K.Z. – příloha č. 4-6):

- 164 ks podacích lístků, faktury, sjetiny
- mobilní telefon zn. Nokia, typ 6310, vyr. číslo 35084220282286/3(IMEI)
- 1 ks prázdné krabičky od léku Hypnogen
- 2 ks léku Diazepam
- 1 ks prázdné krabičky léku Lexaurin
- 2 ks prázdné krabičky od léku Hypnogen
- 56 ks lékařských receptu - čistopisy
- modrý diář s písemnostmi
- 2 ks klientská karty lékárny Vrané + 6 obálek došlé pošty
- 1 ks SIM karty operátora T-MOBILE, vyr. číslo 89442001103738655949@LB
- diář (tmavě zelený) obsahující kontakty na klienty, kterým byly dodávány léky a dále jsou zde založeny písemnosti (recepty, podací lístky a další)
- 1 ks razítko XXXXX, MUDr. M.Z.
- 1 ks razítko XXXXX MUDr. D.K.
- 13 ks vypsanych lékařských receptů
- 15 ks nevyplněných lékařských receptů opatřených razítkem spol. XXXXX a XXXXX
- 4 ks podacích lístků
- 9 ks ústřížků poštovních poukázek typu C
- 3 ks zákaznických karet od lékáren a 2 ks vizitek (lékárna Hanspaulka a Lékárna Letiště Praha)
- 1 ks krabičky s lékem Zolpidem-ratiopharm
- 1 ks krabičky s lékem Hypnogen - (100 tablet)
- 1 ks kopie receptu B.K.
- 1 ks dohody o pronájmu zamykatelné poštovní přihrádky na poště 17000 Praha 7. č. P.O. BOX 525
- dopis od M.P.
- 4 ks písemnosti s kontakty na klienty

- 3 ks otisky razítek na volných listech
- 1 ks SIM karty operátora T-Mobile č. 8942001160218382436\*
- 1 ks razítka zn. colop printer 40, zeleno-bílé barvy, č. 06 417 001, na jméno MUDr. P.R., ordinace praktického lékaře, odb. 001, XXXXX, XXXXX, Tel.: XXXXX
- 1 ks razítka zn. trodat printy 49 13, černo-bílé barvy, č. 29 761 001, na jméno MUDr. L., s. r. o., MUDr. L.O., všeobecné praktické lékařství, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Tel.: XXXXX, IČ: XXXXX
- 1 ks razítka zn. color printer C20, modro-bílé barvy, č. 09 575 000, na jméno MUDr. P.B., praktický lékař pro dospělé, XXXXX, XXXXX, Tel.: XXXXX
- 8 ks vypsanych receptů, na zadní straně s číslem 142 83 000
- blok nevypsanych receptů, celkem 90 ks, na zadní straně s číslem 142 83 000
- 7.900,- Kč vydaných obžalovaným, nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se **obžalovanému M.O.** ukládá **trest propadnutí věci**:

- mobilní telefon zn. Samsung, IMEI 353975055828244-01, tel. č. XXXXX, č. SIM karty 894202039980589290

Podle § 70 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku se **obžalované I. K.** ukládá **trest propadnutí věci** (zajištěných při domovní prohlídce a vozidla u obžalované – příloha č. 9-11):

- 3ks krabiček léku Neurol 0,25 mg po 30 tabletách
- 1 ks krabičky léku Neurol 0,5 mg po 30 tabletách
- 1 ks krabičky léku Sanval 10mg po 20 tabletách
- 1ks papírku s množstvím léků a cenou 20.681,-Kč
- originály receptů + kopie (označeno jako stopa č. 4)
- prázdné recepty a částečně vypsané recepty (označeno jako stopa č.5)
- prázdné tiskopisy lékařských receptů s fakturou na částku 619,-Kč
- 1 ks notebook zn. ASUS, výr. č. F1 N0CV247224029 včetně zdroje
- 1 ks tašky s prázdnými obálkami (stopa č. 8)
- 1 ks tašky s nadepsanou obálkou pro odesílatele L.M., podací lístky a poštovní poukázky prázdné (stopa č. 8)
- lékařské recepty, písemnosti, notesy s poznámkami a další doklady (označeno jako stopa č. 9)
- prázdné lékařské recepty, diáře obsahující jména rodná čísla, volné doklady s ručně psaným textem, vizitky a další písemnosti (označeno jako stopa č. 10)
- 1 ks tiskárny zn. CANON MG 2550, výr. č. 121882-11
- podací lístky s adresami a prázdné krabičky od léku Sanval – 3 ks (označeno jako stopa č. 11)
- diář s hnědými deskami rok 2014, 2ks razítkovacích podušek, lékařské recepty s razítkem lékaře, lékařské recepty prázdné, papír A4 se jmény a příjmeními osob, bydlištěm a rodným číslem a kódem zdravotní pojišťovny, 5ks dřevěných razítek (označeno jako stopa č. 12)
- plechová dóza s 3 ks razítkovacích podušek, lékařskými recepty, razítkovací modrou barvou, papírem A4 se jmény, příjmeními, rodnými čísly, bydlištěm, kódem zdravotní pojišťovny 1x s 53 osobami, 3x s 18 osobami, 1x s 10 osobami, 1 ks lékařského receptu na jméno I. F., 1 ks lékařského receptu na jméno M.B., 35 ks razítek lékařů, 1 ks razítka (označeno jako stopa č. 13)

- 24 ks lékařských receptů na různá jména
- 1 ks recept na jméno Z. Ž. + 1x s kopiemi receptu č. 2362180669 a 371128035
- mobilní telefon zn. Samsung, červenočerné barvy + SIM karta operátora O2 č. 894202032230159205
- bílý papírek s názvy léků, množství léků, celková cena 174.500,- Kč
- vizitka na jméno MUDr. M.B., neurolog, epileptolog
- papír formátu A4 s kopiemi receptů č. 0027218886 a 00272218887
- mobilní telefon zn. Nokia fialové barvy s nabíječkou
- lístek s ručně psaným textem o obsahu množství a druh léků a celková cena 173 500,- Kč
- diář v koženkové vazbě hnědočerné barvy s obsahem ručně psaných textů + propiska
- 1 ks poznámkového bloku s ručně psaným textem
- 1 ks poznámkového bloku s nápísem Mabron Retard s obsahem ručně psaného textu
- 1x podací lístek odesílatel L.M., adresát P. S.
- papírová krabice s přelepku Vranské lékárny
- 6.000,- Kč zajištěných při domovní prohlídce ve Vysoké Peci 109, okr. Příbram nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina
- 300.000,- Kč zajištěných při domovní prohlídce ve Vysoké Peci 109, okr. Příbram nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina
- 174.500,- Kč vydaných obžalovanou, nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina
- 70.000,-Kč zajištěných na účtu u Komerční banky, a.s., IČ 45317054, Na Příkopě 33, Praha, č.ú. XXXXX/XXXXX

Podle § 70 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku se **obžalované E.R.** ukládá **trest propadnutí věcí** (zajištěných při domovní prohlídce u obžalované – příloha č. 12):

- 2 ks krabiček léku Hypnogen, 1 krabička obsahuje 100 tablet
- osobní diář 2016 v plátěných deskách s ručně psanými poznámkami (2x A4, 1x A5)
- ručně psané poznámky s finančními částkami a léky
- obálka s ručně psanými finančními částkami a léky
- mobilní telefon zn. Nokia C5, výr. číslo 352421050787169 + SIM karta operátora Vodafone, výr. číslo 8942031015203005646 + paměťová karta 1 GB
- notebook zn. FUJITSU A514 LIFEBOOK, výr. číslo YM3P036640, notebook
- mobilní telefon zn. Samsung, výr. číslo 35433607116004 + SIM karta operátora Vodafone, výr. číslo 8942031014792798570
- 176.000,- Kč zajištěných při domovní prohlídce v Praze 5, XXXXX, nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina,
- 375.000,-Kč zajištěných na účtu u Raiffeisen stavební spořitelny, a.s., IČ 49241257, Koněvova 2747/99, Praha, č.ú. XXXXX/XXXXX

Podle § 70 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku se **obžalované V.S.** ukládá **trest propadnutí věcí** (zajištěno při domovní prohlídce u obžalované – příloha č. 13):

- písemnost se seznamem léků a kontakt P.M.
- písemnost s písemně psaným seznamem léků a rozpisem dávkování
- mobilní telefon zn. Prestigio, černé barvy + nabíječka, poškozený display, včetně baterie
- notebook zn. DELL, typ M5010-9733, service tag:FSFZKP1, S/N 32980919941 s aktivní emailovou schránkou + napájecí zdroj
- mobilní telefon zn. Samsung, IMEI č. 356646065308744 + SIM karta Sazka mobil 704 283 292

- mobilní telefon zn. Samsung, IMEI č. 359655040004127 + SIM karta č. 894202032220674201
- 5 ks stotabletového balení léku Hypnogen 10 mg, číslo šarže u všech balení je 335731
- mobilní telefon zn. Nokia E 52, IMEI 355359042818170
- sešit formátu A5 s písemnostmi a 15 kusy vypsanych podacích lístků

Podle § 101 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku **se zabírají věci:**

- 12 ks krabiček léku Curacné
- 6 ks krabiček léku Berodural N
- 5 ks krabiček Valdoxan
- 3 ks krabiček léku Doxybene 200 mg
- 8 ks krabiček léku Doxybene 100 mg
- 4 ks krabiček léku Sildenafil Mylan balení 4 tablety
- 3 ks krabiček léku Sildenafil Mylan balení 8 tablet
- 3 ks krabiček léku Euphyllin
- 3 ks krabiček léku Mirzaten 45 mg
- 2 ks krabiček léku Mirzaten 30 mg
- 2 ks krabiček léku Augmentin
- 2 ks krabiček léku Cipralex
- 1 ks krabičky léčiva Argofan
- 1 ks krabičky léku Setralin Vipfarm  
(zajištěno u obžalovaného P.M.)
  
- 1 ks krabičky léku Torvacard 10
- 1 ks krabičky léku Tritace
- 1 ks krabičky léku Castispir
- 1 ks krabičky léku Ultra Laktobacily Forte
- 1 ks krabičky léku Paralen
- 1 ks krabičky léku Magnesii Lactici
- 1 ks krabičky léku Euphyllin
- 1 ks krabičky léku Endiaron
- 1 ks krabičky léku Voltaren
- 1 ks krabičky léku Aulin
- 6 ks nenačatých krabiček léku OLWEXYA, balení á 28 tablet/75 mg
- 9 ks nenačatých krabiček léku OLWEXYA, balení 28 tablet/175 mg
- 4 ks nenačatých krabičky léku Fentanyl ratiopharm (každá 5 ks náplastí)
- 2 ks nenačatých krabiček léku Lyrica 150 mg - (každá 56 tablet)  
(zajištěno u obžalovaného J.M.)
  
- 1 ks balení Bisoprolol 10 mg/100 ks
- 1 ks balení Mabron Retard 100/120 ks
- 1 ks balení Tramadol Retard Actavis 100 mg/30 ks
- 1 ks balení Tramal Retard 100 mg/neúplné balení
- 2 ks balení Tramal kapky 100 mg
- 2 ks balení Xorimax 500 mg/10 k
- 1 ks balení Bisoprolol 10 mg/30 ks
- 1 ks balení Azitromycin Mylan 500 mg/3 ks
- 1 ks balení Azitromycin XXXXX 500 mg/3 ks

- 1 ks balení Bisoprolol Ratiopharm 10 mg/100 ks
- 2 ks balení Bisoprolol Ratiopharm 10 mg/30 ks
- 2 ks balení Tramal Retard 100 mg/30 ks
- 1 ks balení Azitromycin XXXXX 500 mg/3 ks  
(zajištěno ve vozidle Chrysler Concord)
  
- 11 ks krabiček léků s názvem Mabron retard, 1 ks 12 blistrů po 10 ks
- 1 ks krabice s léky Mabron retard - 40 ks
- 1 ks krabice s léky Mabron retard – 58 ks
- 1 ks krabice s léky Medoxin – 52 ks”
- 1 ks krabice s léky Medoxin 25 ks, Donepezil Mylan 20ks, Medorisper 1 ks, Vertimed - 7 ks
- 1 ks krabice s léky Estan – 150ks
- 1 ks krabice s léky Oprymea – 11 ks, Lamotrigin Mylan – 20 ks, Arketis – 21 ks, Dospelin – 6 ks, Isame – 2 ks, Medorisper – 3 ks, Esoprex Orotab – 1 ks
- 1 ks krabice s léky Verimed- 10 ks, Medorisper – 10 ks, Lamotrix - 2 ks, Estan – 13 ks, Metamed – 20 ks
- 1 ks krabice s léky Amedo – 32 ks
- 1 ks krabice s léky Isame – 30 ks, Lamotrix – 1 ks, Vertimed – 11 ks
- 1 ks krabice s léky Vertimed
- 6 ks krabiček léku Medoxin 500mg
- 2 ks krabiček léku Clostyl Begyt
- 2 ks krabiček léku Mitazapin Sandor
- 3 ks krabiček léku Algifen Neo
- 1 ks krabičky léku Cevtriaxon Medofarm
- 11 ks krabiček léku Mabron retard
- krabička s léky Brufen (otevřená)  
(zajištěno u obžalované I.K.)

### Odůvodnění:

Po provedeném dokazování u hlavního líčení bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že skutek se odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, a že trestné činnosti se dopustili obžalovaní jedním uvedeným ve výroku rozsudku, a to následujícími důkazy – výpověďmi obžalovaných P.M., J.M., I.K., E.R., V.S., výpověďmi svědků a úředními záznamy – odběratelů, lékařů, svědeckými výpověďmi M.H., K.K., K.Z., A.P., Š.P., J.V., S.V., O.J., znaleckými posudky, listinnými důkazy (především obsahy telefonních odposlechnů, protokoly o domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor se zajištěnými věcmi, odborné vyjádření z toxikologie, výpisy z účtů), nosiči se záznamy odposlechnů telefonních hovorů, diáři (notesy).

#### *Provedené důkazy:*

**Obžalovaný P.M. při první výpovědi v přípravném řízení** uvedl, že asi před čtyřmi nebo pěti lety se seznámil s obžalovaným M., který v té době s někým jiným prodával léky, a protože ta jiná osoba obžalovanému M. z prodeje léků nedávala žádné peníze, tak se do toho vložil on a začali s obžalovaným M. s léky obchodovat, byly to léky Hypnogen, Stilnox, Tramal, Rivotril, nikdy to nebyly tvrdé drogy. Léky sháněli tak, že sehnali od nějaké paní recepty s razítky lékařů, za ty recepty platili a on přes J. začal shánět lidi, kteří by si ty léky



chtěli koupit. Ty recepty, které byly orazítkovány a podepsány, tak občas on, občas J. vypsalí na ty konkrétní léky a oba dva pak obcházeli lékárny v Praze a léky vyzvedávali, za léky vždy v lékárnách platili. Jednalo se vesměs o léky na spaní. Kupce sháněl po telefonu, když někdo projevil o lék zájem, tak mu ho buď osobně dovezli po Praze i mimo Prahu, nebo také posílali na dobírku poštou. Nejdříve léky rozváželi vlakem nebo autobusem mimo Prahu, asi před rokem a půl se potkal s obžalovaným O. a nabídl mu, jestli by si tím způsobem nechtěl přivydělávat, že on prodává léky a že obžalovaný O. by ho mohl vozit jako řidič a za tyto služby mu nabídl peníze z prodeje léků. Obžalovaný O. mu sdělil, že by do toho šel, tak půjčili na jméno obžalovaného M. vozidlo. Během toho, co takto s léky jezdili, měli půjčeny asi dvě nebo tři vozidla, obžalovaný M. měl řidičský průkaz, ale byl špatný řidič, jezdil obžalovaný O.. Asi před dvěma nebo třemi lety léky prodávali jenom občas, třeba jednou za den, někdy také třeba jednou nebo dvakrát za měsíc. Hypnogen nakupovali asi za 420,- Kč a prodávali za 1.100,- Kč, Stilnox kupovali za 170 – 190,- Kč a prodávali za 400 – 500,- Kč, Neurool nakupovali asi za 130,- Kč a prodávali za 400 – 500,- Kč. Peníze si dělili podle toho, co bylo potřeba zaplatit. Po určité době si nechali vyrobit razítka od různých lékařů, což s obžalovaným M. dělali tak, že okopírovali otisk razítka nějakého lékaře z receptu a obžalovaný M. nechal to razítko vyrobit, mohli si jich tak vyrobit i třicet. Obžalovaný M. také chodil do nějaké tiskárny pro prázdné recepty. Scházeli se vždy na ubytovně, kde bydleli a tam vyplňovali ty recepty, už věděli, jak ty příslušné léky napsat i v jakém počtu balení, a to proto, že obžalovaný M. byl vystudovaný lékárník. Výrobu těch receptů prováděli vždy na základě objednávek od odběratelů. Nejčastěji prodávali Hypnogen, Stilnox a Sanval a další léky se zolpidemem. Asi před rokem si pořídili tiskárnu a ty recepty tiskli. Tisknutí prováděl většinou on. Lékárny při vyzvedávání léků si vybírali nahodile, někdy se stalo, že jim léky nevydali z důvodu podezření, že recepty jsou falešné. Přibližně před rokem přišli do kontaktu s I.K., asi je seznámil J., který ji znal z doby, kdy pracoval v lékárně ve Vraném. Neví, jestli ji požádali oni o to, aby jim léky sháněla, nebo ona se k tomu nabídla, ale začala pro ně léky obstarávat. Fungovalo to stejně jako předtím, kdy pokud měli objednávku, tak on telefonicky kontaktoval I.K. a ta mu léky vyzvedla, jak je sháněla, neví. Léky, co po ní požadoval, tak už byly ve větším rozsahu, řádově v desítkách krabiček. Za léky jí vždy platil hotově, objednávky byly v rozmezí od 15 do 30 tis. Kč a k předávce docházelo v Praze – Dejvicích poblíž restaurace Sokolovna, kdy u předání byl většinou sám. On také většinou u Sokolovny prodával odběratelům pak ty léky. V té restauraci se zdržoval skoro každý den, a to s obžalovaným M. a O.. Neví, že by obžalovaný M. nebo O. užívali nějaký lék. On k účinkům léků věděl to, že odběratelé je mají na spaní. Neví, zda obžalovaná K. léky sháněla sama, ale ví, že při objednávkách a předávání léků s ní jezdila obžalovaná R., ale tu znal jenom letmo. Vozidlo, se kterým jezdily, řídila většinou obžalovaná K., byl to Volkswagen. S oběma obžalovanými vycházel bez problémů, neměli žádný konflikt, dodnes si vykají. Loni pak koupil vozidlo Chrysler, které nechal zaevidovat na obžalovaného M. a jezdil s ním obžalovaný O., sám obžalovaný M. ho neřídil. Pokud se měl vyjádřit k jednotlivým odběratelům, tak uvedl, že ty osoby, co jsou uvedeny v usnesení, tak je to v podstatě podle pravdy, není schopen si zapamatovat konkrétní osoby, ví, že vozil léky do Jihlavy R.K. a E.G., a to autobusem na nádraží. Všechny léky odběratelům prodával na jejich žádost, mnohokrát mu do telefonu brečeli, ale také i vyhrožovali. V poslední době to omezil a chtěl s tím přestat. Odběratelů měli velké množství, nedokáže to odhadnout. Asi před třemi lety se na ně nakontaktovala obžalovaná S., která mu nabídla, že pro ně bude dělat inzerci a on jí za to bude dávat týdně 2 - 3 krabičky 100 tabletového balení Hypnogenu. Inzerci měli na webových stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz), kdy inzerce byla formulována způsobem, který si V. vymýšlela a byl tam telefonní kontakt na jeho osobu. On objednávky vyřizoval jenom telefonicky. Větším odběratelem byla S.M. z Brna. Není schopen říci částku, kterou si prodejem léků vydělal. Lituje toho, že se do toho takto namotal, v tom období asi pěti let, kdy to probíhalo, bylo i období, kdy léky nedistribuoval. Léky na dobírku zasílal obžalovaný M. a peníze

z dobírek chodily na P.O.BOX, hotovost vybíral buď obžalovaný M., jednou také on na základě plné moci. Na vybírání léků na padělané recepty se obžalovaný O. nepodílel, tomu nerozuměl. Do Ostravy nic nevozil a jméno K. mu nic neříká.

Při **druhé výpovědi z přípravného řízení** obžalovaný uvedl, že při první výpovědi byl pod vlivem marihuany a nebylo vše tak, jak uvedl. Co se týká obžalovaného O., že by mu dával nějaké peníze, nebo že by o něčem věděl, tak to není pravda. On ho jako kamaráda požádal, jestli by ho občas někam neodvezl. Když byl potom někde pro nějaké léky, tak obžalovaný O. zůstal v autě nebo byl v restauraci. Co se týká odběratelů, tak není nikde dosvědčené, že jim léky prodal, některá jména nezná. Cítí se vinen, ale neví přesně jména odběratelů, také nesouhlasí ty peníze, které z toho měl mít. K obžalované S. uvedl, že se s ní ani moc nebavil, domlouval se s ní většinou obžalovaný M.. Jinak trvá na tom, co uvedl v původní výpovědi. K osobě J. K. uvedl, že je to tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, dodávali mu asi ve čtyřech případech, ostatní případy už si nepamatuje, možná byla jenom objednávka. Objednávky od K. vždy probral s obžalovaným M., zda půjdou léky sehnat, a pak dal vědět K.. Když se s obžalovaným M. domluvili, že léky seženou, tak pak kontaktovali obžalovanou K.. Nechce však být spojován s žádnou skupinou, protože on s obžalovaným M. měli svoje odběratele a obžalovaná K. a R. zase svoje. Po obžalované K. chtěli jenom zajišťovat léky, které měl pro svoje odběratele. Rovněž obžalovaný O. nepatří do žádné skupiny, je to prostě kamarád, který se o nic nestaral. Když objednal léky u obžalované K., tak ta mu dala vědět, zda to bude možné a teprve on potom zavolał K., že léky budou. Jak sháněla léky obžalovaná K., neví. Domnívá se, že předávka léků od obžalované K. proběhla dvakrát i v Příbrami, možná i vícrát, při předávání léků od obžalované K. pro K. někdy byla přítomna i obžalovaná R. a on tam byl zase někdy s obžalovaným M. a někdy je tam vezl i obžalovaný O., který ale jenom řídil. Léky při těch předávkách byly vždy zabalené a on za ně zaplatil. Obžalovaný O. o lécích nevěděl, neměl na to čas, je to bývalý sportovec a chodil se synem na tréninky. Vždy při předávce léků K. šel bokem, i když tam přišel s obžalovaným M. a O., a K. předal tašku s léky a ten mu zase předal hotovost a prázdnou tašku na příští dodávku. K problémům mezi ním a K. ohledně dodávky léků nikdy nedošlo. V prodeji léků viděl přívůdek, nebyl přítomen všem prodejům, někdy prodeje zajišťoval obžalovaný M., o některých prodejkách obžalovaný M. věděl, o některých ne. Vůbec neví, na co ty léky, jako třeba Hypnogen, jsou. Ještě doplnil, že K. se kromě Prahy předávaly léky i v Ostravě, kam za ním asi třikrát jel vlakem. Z utržených peněz část nechával na nákup dalšího zboží a zbytek rozdělil mezi sebe a obžalovaného M., bylo to vždy dělení spravedlivé, obžalovaný M. vždy přijal to, co mu dal a nestěžoval si. On peníze používal na běžnou potřebu. Domnívá se, že ty předávky K. proběhly tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, ale skutečně si nevzpomíná. S K. obchody přestaly v prosinci 2015, důvod nezná, také začaly už váznout dodávky od obžalované K.. K J.S. uvedl, že neví, o koho jde. K A.M. uvedl, že ji zná, někdy na jaře 2015 jej kontaktovala telefonicky, že chce Xanax, nebylo to však žádné závratné množství, měli sraz někde v Praze, bylo to jedno nebo dvě balení. Nevypadala jako mladistvá, nevěděl, že je mladistvá, pokud by to věděl, léky by jí neprodal, řekla mu, že studuje medicínu. Mohl jí ten Xanax prodat tak ve čtyřech případech, maximálně po dvou baleních. Kolika lidem posílali léky poštou, nedokáže uvést. Dále popsal, že Neurol kupovali asi za 200,- Kč a prodávali za 400,- Kč, stejně jako Lexaurin. Xanax kupovali za 400,- Kč a prodávali za 800 až 1.000,- Kč, Sanval byl stejně jako Hypnogen - nákup 400,- Kč a prodej 800 až 1.100,- Kč, Adipex, Retard byl nákup 1.000,- Kč a prodej za 1.300,- Kč, Zolpidem a Apozolpidem byl stejný jako Hypnogen, Rivotril byl zase stejný jako Neurol, Stilnox byl nákup za 200,- Kč a prodej za 400,- Kč. Z odběratelů si jména pamatuje pouze K., M. a M. Vedl si v bloku telefonní čísla osob, kterým léky prodával a lék, protože si to nemohl všechno zapamatovat, také obžalovaný M. si vedl nějaký deník. Dodávali vždy léky, které byly na lékařský předpis. Složení těch léků s obžalovaným M. neřešil. Neví, proč byl o ty léky takový zájem. Léky prodávali v tom stavu, jak je získali z lékárny. Obžalované S. nikdy

ničím nevyhrožoval, jejich vztah byl normální, většinou s ní věci týkající se inzerce léků řešil obžalovaný M.. Obstarával jí maximálně tři balení Hypnogenu týdně a je také pravda, že mu dobíjela kredit za částku 200,- Kč, někdy ho dobila i obžalovanému O., neví, jestli ho dobíjela i obžalovanému M.. Nedokáže říct, kolikrát jim takto mobil dobila. S obžalovaným O. se o peníze ze zisku nikdy nedělil, žádné peníze mu nedával. Peníze z dobírek byly adresovány jemu a tyto předal obžalovanému M., který je rozdělil, pokud chodily peníze z dobírek do P. O. BOXU, tak je vybíral obžalovaný M.. Peníze, které byly nalezeny u něho při domovní prohlídce, tak je dostal od bratra, je to z dědictví. K obžalovanému O. ještě uvedl to, že on mu nikdy nic o prodeji léků neříkal, jestli to tušil, neví, jestli mu to řekl obžalovaný M., tak to také neví. Je možné, že obžalovaného O. v minulosti poslal za obžalovanou K. vyzvednout léky, ale to nevěděl, že jede pro léky. Poštou on léky neposílal. Nemá řidičské oprávnění. To vozidlo, které kupoval, bylo na obžalovaného M., protože on má řidičské oprávnění. K dělení zisku mezi něj a obžalovaného M. uvedl, že bylo spravedlivé, měl snahu, aby to bylo na polovinu, když potřeboval o nějakou tisícovku víc, tak to obžalovanému M. řekl a naopak. On rozhodně nezakázal obžalované S., aby dobíjela telefon obžalovanému M., to bylo proto, že si měnil číslo na skryté. Obžalované S. nebo M. nadával, ale to bylo proto, že dělali nějaké drby.

Při **hlavním líčení** oproti předcházejícím výpovědím uvedl, že k těm předmětným lékům věděl pouze to, že jsou na spaní. Prodejní cenu navyšovali zhruba o 50% z nákupní ceny v lékárnách. Byl to on, kdo rozhodoval, za kolik se léky budou prodávat. K dělení o zisku s obžalovaným M. uvedl, že to bylo zhruba na půl nebo podle možností. Dá se říct, že tu organizaci, ten samotný prodej léků měl na starosti on. Zopakoval tvrzení, že obžalovaný O. jej pouze vozil jako kamarád, nic mu neplatil a o lécích nic nevěděl. Jinak jako v předcházejících výpovědích popsal, jakým způsobem léky získávali, jak vyráběli falešné recepty, prodejní ceny léků. Dále také zopakoval, že probíhala spolupráce při obstarávání léků s obžalovanými K. a R., opětovně odmítl organizovanou skupinu. Doplnil, že obžalovaným K. a R. někdy předával recepty vyplněné i nevyplněné a že jim také dával vyrobená falešná razítka od lékařů. K obžalované S. uvedl, že on jí o nic nežádal, ona se do toho vecpala sama. On jí nejdříve léky prodával a potom ona začala vymýšlet, že bude dělat tu inzerci, jemu to bylo jedno, ještě mu otravovala život. Dával jí jako odměnu Hypnogen, to si vynutila, údajně měla dělat inzerci, ale on o tom neví, dělala scény přes telefon, dělala scény i obžalovanému M.. Je pravda, že mu dobíjela kredit, za to dostala navíc balení Hypnogenu. Za tu inzerci jí dávali dvě až tři krabičky Hypnogenu, ona si pak vymodlila další Hypnogen za dobíjení těch kreditů. Zopakoval, komu nabíjela kredit a na základě jakého požadavku. Léky pro M. a K. obstarávaly obžalovaná K. a R., jinak svoje odběratele znal jenom on, obžalované se nestaraly o jejich odběratele. K jednotlivým odběratelům, co byli uvedeni v obžalobě, uvedl, že většina jmen mu nic neříká, vybavuje si pouze R.K., E.G., J.H., S.M., J. K. a A.M., ale tam se mu zdá to množství vysoké, nevěděl o ní, že je mladistvá. Pokud někdo zavolal z odběratelů a chtěl to poslat na dobírku, tak ten požadavek předával obžalovanému M.. K první výpovědi uvedl, že měl bolesti ze zlomeného krčku a byl pod práškama. On v minulosti jenom kouřil trávu, žádné návykové látky nebral. Neví, kde obžalovaná S. zadávala tu inzerci. Když vypovídal poprvé v přípravném řízení, tak byl také pod vlivem marihuany. Když byla obžalovanému přečtena jeho první výpověď, tak uvedl, že to bylo v podstatě tak, jak bylo čteno, ale tu výpověď napadl proto, že nedával žádné peníze obžalovanému O., neřekl mu, že ho vozí kvůli lékům. Jinak vlastně všechno je pravdivé z první výpovědi učiněné v přípravném řízení, pravdivé není jenom to, že se měl dělit o zisk s obžalovaným O.. K druhé výpovědi z přípravného řízení uvedl, že tam už hovořil o panu K., takže je vidět, že to nedělal účelově, tam už vypovídal o obžalovaném O., co je pravda. Dále uvedl, že co se týká obžalované S., tak měli klienty dávno před ní, takže nebyli na ní závislí, ona to dělala svévolně. Po přečtení výpovědi obžalovaného učiněné u vazebního zasedání dne 2. 3. 2016, kde obžalovaný uvedl, že před policejními orgány vypovídal už opakovaně a při výsleších uváděl vždy vše podle pravdy a na svých výpovědích nemá co

změnit nebo doplnit, tak obžalovaný uvedl, že byl pod vlivem marihuany. K věcem, které byly nalezeny u něj při domovní prohlídce, uvedl, že byly jeho, používal je, pouze k těm penězům uvedl, že to bylo z dědictví, kdy jeho matka zemřela v roce 2006. Vyjadřoval se k jednotlivým věcem, k čemu byly používány, uvedl, že i nalezené léky byly jeho. Po opětovném dotazu k rozdělení zisku na polovinu mezi ním a obžalovaným M. uvedl, že mu nedával přesnou polovinu, protože on peníze rozdával. Obžalovaný O. ho vozil z ubytovny do restaurace Sokolovna někdy i každý den v týdnu, pomáhal mu také se stěhováním. K tomu automobilu Chrysler uvedl, že byl také v servisu, tankoval obžalovaný O.. Obžalovaného O. někdy pozval na oběd, je také pravda, že mu nechával dobíjet kredit přes obžalovanou S.. Nepamatuje si, zda dával obžalovanému O. peníze na opravu auta, vzápětí uvedl, že mu dal peníze na opravu auta. K dotazu také uvedl, že obžalovaný O., co se týká padělání receptů, tak tomu nerozuměl a co se týká léků, tak to ani nezkoušel. Účel cesty, když ho obžalovaný O. někam vezl, tak si nějaký vymyslel a nebavili se o tom. Obžalovaný O. na něj vždy čekal v autě nebo v restauraci. Pohonné hmoty platil on, tedy obžalovaný. Pokud u toho tankování nebyl, tak to pak zaplatil následně.

Při doplňující výpovědi u soudu popsal, že R.K. přivezl asi dvakrát 4 – 5 krabiček Stilnoxu, také dvakrát ho přivezl obžalovaný M.. Rovněž E.G. přivezl Stilnox asi dvakrát také 4 – 5 balení. K poštovním poukázkám, kde je jako adresát finanční částky uveden on, a které mu byly předloženy, uvedl, že pouze na dvou z nich (H., K.) poznává svůj rukopis, je možné, že vyplňoval i ty ostatní. Z těch dalších osob, které jsou uvedeny na poštovních poukázkách, mu říká něco jenom jméno E.S., té posílali recepty a posílali jí také nějaké léky, asi Hypnogen.

**Obžalovaný J.M. při prvním výslechu v přípravném řízení** popsal, že obžalovaný M. byl jeho spolubydlícím v azylovém domě, může to být tak pět nebo šest let a jednou se ho zeptal, jestli by byl schopen vyplnit recept. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je vystudovaný lékárník, tak mu toto odkýval a obžalovaný M. mu následně přinesl recepty nevyplněné, byly pouze orazítkovány lékařem, a tyto mu vyplnil na základě jeho požadavku. Přišlo mu to podezřelé, ale domníval se, že když s tím obžalovaný M. půjde do lékárny, tak ho vyhodí. Na ty recepty uváděl jména a rodná čísla lidí z azylového domu, některé vypisoval i sám na sebe. Po určité době pak už tyto recepty s razítkem jednoho konkrétního lékaře nepoužívali a on nechal vyrobit razítko nové. Vzpomíná si, že se tehdy jednalo o předepisování léků Stilnox. Do lékárny je chodil vybírat buď on anebo někdo jiný. Vždycky na to dostával peníze od obžalovaného M. nebo použil invalidní důchod. Obžalovaný M. měl seznam s odběrateli, těm on potom zavolaal a domluvili si schůzku a došlo k předání. Ceny léků určoval obžalovaný M., kdy konečná hodnota byla zpočátku asi o 50% vyšší než nákup, následně pak až o 100%. K prodeji léků docházelo také prostřednictvím internetu na webových stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz). Následně nechal vyrobit i další razítka lékařů, mohlo jich být asi dvacet. Předlohy razítek sháněl tak, že ho obžalovaná S. poslala za některým lékařem, on si tam nechal předepsat recept, ten byl samozřejmě otisknut razítkem, a podle toho vzoru si razítko nechal vyrobit. Za obžalovanou S. ho poslal obžalovaný M.. Takto fungovali až do konce, kdy on se však snažil někdy z toho vycouvat, ale byl pod tlakem obžalovaného M.. Následně se také naučil recepty vyplňovat obžalovaný M. a dokonce měl pak i program na vyplňování receptů. Jednalo se o léky jako Lexaurin, Neurol, Hypnogen, Adipex a další. Léky předávali v Praze, nejvíce v restauraci Sokolovna, mimopražským je zasílali poštou, což dělal převážně on. On také nakupoval prázdné recepty. Léky jezdili vybírat v lékárnách po Praze. Recepty nosil vlastně pořád u sebe, když bylo potřeba je vyplnit. K jednotlivým odběratelům uvedl, že si vzpomíná na R.K. a E.G., těm se vozilo do Jihlavy, dále zná R.J., tomu se opakovaně zasílalo. Shromažďování objednávek léků zajišťoval obžalovaný M., který měl objednávkový telefon. On pak vyplňoval jen recepty, vyzvedával léky, odesílal lidem anebo je přímo osobně rozvážel. Obžalovaný O. v rámci zajišťování léků a jejich distribuce fungoval jako řidič, a to proto, že on

není schopen řídit a obžalovaný M. nemá řidičský průkaz. Obžalovaného M. seznámil s obžalovanou K. a býval také u předávek léků mezi obžalovaným M. a obžalovanou K.. S obžalovanou K. jezdila i obžalovaná R., ale co ona věděla, to neví. Domnívá se, že obžalovaný O. věděl o tom, jakým způsobem vše funguje. Mohli mít tak stovku odběratelů. K povaze léků, které distribuovali, uvedl, že tam byla účinná látka zolpidem. Co se týká odměňování, tak obžalovaný M. mu dával tak desetinu, něco dával i obžalovanému O., jako řidiči, a obžalovaná S., která se starala o nabídky přes internet, nedostávala peníze, ale byla placena Hypnogenem. Je pravda, že léky brali od obžalovaných K. a R., on však hlavně spolupracoval s obžalovanými M. a O.. Stalo se, že obžalovaný O. dostal od obžalovaného M. obálku nebo peníze s tím, že má někam jet nebo něco vyzvednout, ale on u toho asi nikdy přímo nebyl. Vzpomíná si také, že nějaké léky dodávali paní M.. S obžalovaným O. ho obžalovaný M. seznámil asi před rokem a půl. Peníze vždy přerозdělával obžalovaný M., něco dal jemu a něco obžalovanému O., kdy obžalovaném O. jen řekl, tady máš peníze a stejně tak i jemu. Opakovaně se obžalovaný vyjádřil, že s tou činností chtěl skončit.

Při **druhé výpovědi v přípravném řízení** doplnil k odběrateli J.K., že tohoto několikrát viděl, když si přijel pro léky do Prahy a obžalovaný M. si ho vedl pod názvem Ostravák nebo Baník, komunikaci s ním zajišťoval obžalovaný M.. Na schůzku s J. K. jel s obžalovaným M. a vezl je tam Chryslerem obžalovaný O.. To vozidlo zakoupil obžalovaný M. na jeho osobu, jemu se nedalo moc odporovat. Samotná předávka K. proběhla od obžalovaného M. a mírně poodešli. O objemu dodávek J.K. neměl tušení, jako odměnu dostával z toho jenom zlomek. Opět zopakoval, že byl přítomen tomu, že obžalovaný O. dostával z prodeje léků nějakou částku, její výši neví, to se vždy lišilo od objednávky a prodeje, někdy nedostal taky nic, někdy dostal. Stejně to bylo u něho, protože když měl peníze z důchodu, tak mu obžalovaný M. nic nedal, někdy mu dal jenom na ty léky. Léky sháněl obžalovaný M. přes I.K., řešili to spolu telefonicky nebo osobně, a to z toho důvodu, že on nebyl schopen ve velkém objemu léky sehnat, proto se tak řešily ty větší objednávky. Když dovezla obžalovaná K. léky obžalovanému M., tak on tam fungoval jako nosič. Popsal, jakým autem jezdily na schůzky obžalovaná K. a R.. Léky obžalované K. platil obžalovaný M., jaké to byly částky, on nevěděl, mohlo to být za 10 – 20 tis. Kč zásilka. Ty předávky léků od obžalované K. se odehrály většinou u restaurace Sokolovna. Pokud byla přítomna obžalovaná R., tak většinou seděla ve vozidle, rovněž obžalovaný O. většinou předávce přítomen nebyl, byl v restauraci. Také ví, že obžalovaný M. vozil léky do Ostravy vlakem. Co se týká počtu případů, kdy dodávali svědku K., tak dle jeho názoru to odpovídá tomu, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Skutečně ty léky sháněli od obžalované K., protože on byl schopen zajistit tak 5, 6 krabiček léků za den. Jméno S. mu nic neříká, oni totiž většinou odběratele měli pod nějakými přezdívkami, takže je možné, že léky mu opatrovali. K A.M. uvedl, že mu v lednu nebo v únoru zatelefonovala nějaká slečna, že dostala kontakt od obžalované K. a chtěla Xanax, což mu potvrdila i obžalovaná K., aby ji zásobovali teď oni. On to tedy řešil s obžalovaným M., kdy ona chtěla 3 krabičky Xanaxu a tento obžalovaný M. pak objednal u obžalované K.. Tento Xanax pak dodala obžalovaná K. jako součást nějaké větší objednávky. Co se týká dovážení léků od obžalované K., tak ta vždy obžalovanému M. sdělila, že už má léky nachystané a on dal pokyn obžalovanému O., aby pro ně jel někam do Příbrami, zřejmě mu i řekl, pro co jede. Obžalovaný O. ty léky pak přivezl do Prahy, tam je přinesl až do restaurace Sokolovna, kde už na něj čekal on a obžalovaný M.. V restauraci to pak probíhalo tak, že za přítomnosti všech tří, tedy jeho, obžalovaného M. a obžalovaného O. došlo k otevření krabice od obžalované K., obžalovaný O. nebyl moc přítomen, a došlo k přerozdělení léků za účelem jejich distribuce. Tak k tomu došlo i v případě slečny M., kdy vzal 2 nebo 3 balení Xanaxu a donesl jí ho oproti finanční hotovosti. Ohledně jejího věku nic nevypozoroval. Maximálně mohl takto této odběratelce předat léky dvakrát, domnívá se, že s ní hovořil i obžalovaný M., ale neví kolikrát. Utržené peníze za prodej léků pak předával obžalovanému M.. Někdy také k přerozdělování léků docházelo ve vozidle

Chrysler. Opětovně popsal, jakým způsobem byly léky distribuovány s tím, že léky na dobírku měl na starosti on a obžalovaný M. toto činil jenom výjimečně, když byl on nemocný. Hypnogen nakupovali až za 400,- Kč a prodávali za 1.100,- Kč, Lexuarin nakupovali za 180,- Kč, prodávali za 500,- Kč, Neurol stál 130,- Kč a prodávali ho za 400 – 500,- Kč, Stilnox 20 ks nakupovali za 200,- Kč a prodávali za 400 – 500,- Kč, Sanval nakupovali za 400,- Kč a prodávali za 1.000 – 1.100,- Kč, Adipex Retard nakupovali za 1.000,- Kč a prodávali za 1.600 – 1.800,- Kč, Xanax nakupovali za 500,- Kč a prodávali za 800 – 1.000,- Kč, Rivotril nakupovali za 100,- Kč a prodávali za 300 – 400,- Kč, u Zoplidem, Apozolpidem a Zolpinox byly ceny stejné jako u Hypnogenu. Dále také upřesnil dodávky pro pana J.. On si vedl jen evidenci těch odběratelů, kterým posílal na dobírku. Všechny léky, které takto nabízeli a prodávali, byly na lékařský předpis. Opětovně se vyjádřil k účinným látkám, kterou uvedl u všech nabízených léků, nevěděl však, že obsahují psychotropní látky, které jsou v nějaké příloze a že se dají zneužívat. Léky prodávali v originálním balení s příbalovými letáky. Byly to vesměs hypnotika, na spaní na uklidnění. Š. K. znal tak, že jí vypomáhal v její lékárně, pak zná ještě pana F., což byl lékárník, u něho vyzvedával léky asi dvakrát. S obžalovanou S. ho asi před třemi roky seznámil obžalovaný M. s tím, že ona pro ně bude zadávat inzeráty na stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz), a za to dostávala 2 – 3 krabičky stotabletového Hypnogenu, on jí ho domů vozil, ke konci si pro ty léky jezdil pan Č. do Sokolovny. Obžalovaný M. však s její činností nebyl moc spokojený, hrubě jí do telefonu říkal, že má ty inzeráty zadávat častěji a na více stránek, nadával jí, ona se bránila, že tu inzerci dělá, jak nejlépe dovede. Obžalovaná S. pro ně začala inzerci dělat asi po jednom roce do začátku jejich činnosti až do konce, domnívá se, že ten zájem přišel z její strany. Určitě také dobíjela obžalovanému M. kredit do telefonu asi za 200,- Kč a potom i obžalovanému O., ze začátku možná i jemu. Peníze z dobírek byly zpočátku adresovány přímo obžalovanému M., potom chodily do P. O. BOX, kde je vybíral on. Znovu popsal, kde nechával vyrábět razítka lékařů a kde nakupoval prázdné recepty. K činnosti obžalovaného O. uvedl, že pokud ví, tak on po lékárnách nechodil. Spolupráce s obžalovanou K. začala asi tak před rokem a půl, kdy si vždy vše domluvila s obžalovaným M., ceny, léky, množství. S obžalovaným O. začali spolupracovat asi před dvěma lety, kdy on pro ně začal jezdit, na prodeji léků se nepodílel, pouze rozvážel obžalovaného M. po Praze a podle potřeby vozil léky z Příbrami od obžalované K., dostával za to peníze, ale neví kolik. Neví přesně, kolik si obžalovaná K. a R. přirážely na těch lécích, tedy kolik se jim platilo. Zopakoval, že vyzvedávali léky různě po Praze i mimo Prahu s tím, že je vyzvedával on, obžalovaný M., kdy je vozil po lékárnách obžalovaný O. a někdy také léky vyzvedával M.H.. On už měl strach dále v té činnosti pokračovat, dělal vše proto, aby ho policie odhalila, měl strach skončit proto, že mu obžalovaný M. několikrát vyhrožoval fyzickou újmou i smrtí. Obžalovaný M. hodně pil a kombinoval to s marihuanou. Viděl předávku peněz od obžalovaného M. obžalovanému O. za prodej těch léků, bylo to před ním v restauraci. Na základě pokynu obžalovaného M. také někdy vyřizoval tu inzerci s obžalovanou S., kolik se jí bude dávat léků, rozhodoval obžalovaný M.. Ví, že se mu obžalovaná S. svěřovala, že ten Hypnogen potřebuje.

**Při třetí výpovědi v přípravném řízení** zopakoval, jakým způsobem vozil Hypnogen obžalované S. jako odměnu za inzerci a že pak k předávání docházelo prostřednictvím pana Č., který zpočátku nevěděl, co přebírá, to mu řekla obžalovaná S., musel to balit, pak už mu řekla, že to ví, takže to už nebalil. Obžalovaná S. mu ukazovala reakce na ty její inzeráty, ví, že v těch jejích inzerátech bylo vždy uvedeno telefonní číslo obžalovaného M.. Zpočátku tu inzerci dělala jednou týdně, pak častěji, když něco nevěděla ohledně léků, tak on jí poradil, popsal, které léky takto ona nabízela. On internetový prodej nedělal, neboť internet ani neměl. Velmi zřídka se stávalo, že obžalovaná S. za Hypnogen platila, to bylo, když ho chtěla nad limit té odměny a také kompenzovala předání Hypnogenu dobíjením kreditu. Žádné zdravotní problémy na ní nepozoroval, pouze mu řekla, že má fobii z lidí. Vždycky mu obžalovaný M. řekl, kdy má odměnu ve formě Hypnogenu obžalované S. dovézt, on se s ní dohodl, jenom někdy se stávalo,

že nebyla doma, protože musela k lékaři nebo na poštu. Pokud se pohádali s obžalovanou S., tak to bylo jenom kvůli určení doby donášky Hypnogenu.

V řízení **před soudem** obžalovaný popsal dobu začátku spolupráce s obžalovaným M. na distribuci léků s tím, že on toto dělal už dříve, ale protože po něm lidé chtěli stále více a více léků, tak zasáhl obžalovaný M.. Nápad na prodej těch léků byl obžalovaného M.. Shodně jako v předcházejících výpovědích popsal shánění receptů, razítek, vyplňování receptů, o jaké léky se jednalo, že odběratele získávali na stránkách [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz) tak, že jim odpověděli na jejich inzerát, to odpovídání dělal zpočátku on, pak však inzerci zajišťovala obžalovaná S.. Když odpovídal na inzeráty on, tak to bylo pod adresou XXXXX@XXXXX. Zájemci pak však už komunikovali telefonicky s obžalovaným M., on jim napsal ten kontakt na něj a pak, když už měli inzeráty od obžalované S., tak byl kontakt přímo na obžalovaného M. tam. Shodně jako v předcházejících výpovědích uvedl, jakým způsobem byly léky odběratelům distribuovány a kdo toto činil. Obžalovaný M. mu dával nějakou část ze zisku, dal mu částku třeba 2 – 3 tis. Kč, a to vždy, když potřeboval. Rovněž zopakoval ceny nákupní léků a ceny prodejní. Obžalovaný M. věděl, že ty léky, které distribuují, jsou na spaní, na uklidnění a že jsou na recept. Zopakoval způsob odměňování obžalované S. a případný nákup Hypnogenu nad tuto odměnu penězi nebo dobíjením kreditu. Zopakoval také jakým způsobem a kdo vyzvedával léky v lékárnách s tím, že jim pomáhal M.H.. Opětovně uvedl místa, na kterých se nejčastěji osobně léky předávaly jednotlivým zájemcům. Shodně jako v přípravném řízení byla z jeho strany popsána spolupráce s obžalovanou K. a R., od kdy tato začala, v čem spočívala s tím, že jim předávali také částečně vyplněné nebo nevyplněné recepty, pokud je obžalované chtěly. Vše s obžalovanou K. řešil obžalovaný M., ona pak dodávala léky prakticky pro všechny jejich odběratele, protože on byl schopen sehnat za týden maximálně 20 – 30 krabiček léků. Obžalovaný O. vozil krabice léků, pravděpodobně věděl, co je v nich, úkoly mu dával obžalovaný M.. On neví, jestli s obžalovaným O. ohledně těch cest komunikoval, je možné, že ano a že mu říkal, že třeba do té krabice má ještě něco přidat, nebo aby předal nějaký vzkaz obžalované K., když obžalovaný O. za ní jezdil do Příbrami pro léky. Obžalovaný O. jezdil takto asi třikrát nebo čtyřikrát do týdne, jaká byla domluva ohledně placení mezi ním a obžalovaným M., neví, ví, že dostával na auto, na pohonné hmoty, na stravování, na dobití telefonu. Scházeli se všichni tři, tedy on, obžalovaný M. a obžalovaný O. v restauraci Sokolovna, tam si dali oběd a úkoly na další den nebo na další cestu s tím, že úkoly rozdával obžalovaný M., a bylo tam řečeno, že obžalovaný O. má třeba jet do Příbrami, přivést krabičku nebo tašku léků, určitě tam padlo při rozdělování těch úkolů, že se jedná o léky. Viděl předávky peněz mezi obžalovaným M. a O., kdy je dostával obžalovaný O., nejvíce to bylo na pohonné hmoty, jinak neví, nebylo to specifikováno, ale asi tam byla i částka za tu výpomoc. K jednotlivým odběratelům uvedl, že si vzpomíná na R.K., E.G., Z.D., R.J., J.H., M.V., S.M., S.B., J.Š., J. K., u J.S.a uvedl, že si není jistý jménem, ale pravděpodobně mu dodávali a měl přezdívkou Českomoravská. U A.M. uvedl, že jí dodali menší množství, než je uvedeno v obžalobě, on s ní mohl být v kontaktu maximálně třikrát až čtyřikrát, dodávali jí Xanax 2 – 3 balení. Předával jí ho obžalovaný M., ke konci on, byla to mladší slečna, nic víc k ní neví, její věk neřešil. Po predestření výpovědi z přípravného řízení uvedl, že je nepovažuje nijak za jiné, pouze by chtěl odvolat tu část, kdy mu obžalovaný M. měl vyhrožovat, to se nezakládá na pravdě, to si vymyslel, protože si myslel, že by mu to mohlo pomoci. Co se týká toho vyjádření, že léky rozdělávali v té restauraci Sokolovna, tak to nebylo tak, že by to vysypali na stůl, ale dělo se to bokem, např. na záchodě, pod stolem, v autě. Obžalovanému O. to bylo prezentováno tak, že on je lékárník a pracuje jako výpomoc pro internetovou lékárnu. Dále doplnil, že vozidlo Chrysler parkovalo většinou u obžalovaného O.. V podstatě to bylo tak, že se scházeli všichni tři, tedy obžalovaný M., on a obžalovaný O. na kratší dobu každý den a během schůzek se řešily objednávky, jestli je možno je vykrýt. Na některých schůzkách se obžalovaný O. nevyskytoval, zastavoval se tam krátce, protože měl spoustu jiných aktivit, jeho syn vrcholově sportuje.

Obžalovaný O. vozil obžalovaného M. i do restaurace, protože to měl při cestě. Dále se obžalovaný vyjádřil k věcem, které byly nalezeny u něj při domovní prohlídce, které byly v jeho majetku a které byly v majetku obžalovaného M.. Doplnil že i jeho obžalovaný O. vozil do restaurace a z restaurace, mohlo to být 10 – 15krát měsíčně.

Při doplnění výpovědi v řízení před soudem upřesňoval, že R.K. mohli dodat desítky kusů Stilnoxu, stejně E.G., do Jihlavy je přivezl asi dvakrát nebo třikrát vždy po 5 – 6 baleních, domnívá se, že tam jezdil i obžalovaný M.. Co se týká poštovních poukázek, kde je jako adresát uvedený obžalovaný M., vypisoval je on s výjimkou dvou (K., H.), kde je jiné písmo. Co se týká E.S., té posílali kromě léků i orazítkované recepty, za které jim platila, prodávali jí Hypnogen za částku 1.400,- Kč. M.S. zřejmě posílali Hypnogen, stejně jako M.P. a I.R.. U ostatních odběratelů dle poštovních poukázek není schopen říci, o jaké konkrétní léky se jednalo. Za ty prázdné recepty si účtovali od 200 do 500,- Kč. Pokud se posílaly léky poštou, tak se maximálně tak v 10% stávalo, že by se zásilka vrátila. Někdy také posílali i jiné léky, než ty, které jsou uvedeny v obžalobě, ale ty co jsou uvedeny v obžalobě, posílali tak z 80%.

**Obžalovaný M.O.** v přípravném řízení nevypovídal. V řízení před soudem uplatnil následující obhajobu. Uvedl, že s obžalovaným M. se zná několik let z Dejvic a potkával ho v restauraci Sokolovna, kam on jezdil v době obědů, protože vozil syna na trénink 3-4x týdně, tak tam na něj čekal. Mohl to být rok 2014, 2015. Obžalovaný M. mu představil obžalovaného M. jako lékárníka, pak tam s nimi chodil ještě M. H.. On se v té době živil tím, že vozil podnikatele, lidi z restaurací, bylo to bez pracovního poměru. Obžalovaný M. se ho zeptal, jestli by jeho někam zavezl, což mu slíbil, pokud bude mít čas. Mnohokrát byli na nějaké cestě domluveni, ale zrušilo se to. Jednou vezl obžalovaného M. do Hradce, jednou obžalovaného M. do Havlíčkova Brodu pro doklady a jednou jel s obžalovaným M. do Plzně, kam on jel koupit brusle pro syna, k tomu se půjčovaly auta. Domnívá se, že to byly všechny cesty. Jednou mu obžalovaný M. v Sokolovně představil obžalované K. a R., že to jsou lékárnice. Pak vezl obžalovaného M. a M. nebo M. H. do Příbrami, neví, co si tam vyřizovali, to už jeli Chryslerem. Cest bylo asi pět dohromady. Po Praze někdy vozil obžalovaného M.. Poslední cesta byla do Příbrami, kde mu obžalovaná do K. dala něco do kufru, on neví co, a auto na konci víkendu odstavil u Sokolovny, tak byli domluveni s obžalovaným M.. V pondělí je zatkla policie, to bylo jen jednou, co vezl nějakou zásilku, při zatčení měl klíčky od auta u sebe M. H.. Chryslerem byli asi dvakrát v Příbrami, pak v Plzni a někde na severu. Obžalované M. a M. vozil do Sokolovny a ze Sokolovny, pokud měl čas, pomáhal také obžalovanému M. se stěhováním. Auto bylo hodně rozbité, bylo dlouho v servisu, on ho tam vezl s obžalovaným M.. Jako odměna za ty jízdy bylo to, že si auto mohl půjčovat, někdy mu obžalovaný M. dal 200-300,-Kč, zaplatil mu oběd. On zajišťoval opravy auta. Pokud auto nebylo v servisu, měl auto u sebe on nebo stálo před Sokolovnou. M. H. mu říkal, že ho také řídil. Opravy auta hradil obžalovaný M.. V tom autě viděl léky v igelitce tak jednou za čtrnáct dnů, asi byly obžalovaného M., on pracoval v lékárně, léky nosil ve velkém množství u sebe obžalovaný J.M., měl jich několik igelitek a hodně jich jedl. Recepty v tom autě viděl, až když byl zatčený. K obžalované S. uvedl, že mu volala několik dnů před zatčením a chtěla po něm nějaké léky, načež jí on řekl, že to neumí obstarat. Také mu sdělila, že kontakt na něj má od obžalovaného M. a že mu dobíjela kredit na mobil, on jí řekl, že kredit mu měl dobíjet obžalovaný M., tak mu měl vrátet peníze za tankování. Bylo asi 5x po 200,- Kč. S obžalovanými nikdy o zásilce nějakých léků, jejich ceně nemluvil, je možné, že o lécích, které jsou v obžalobě, někdy s obžalovanými mluvil, ale neví proč. Je možné, že měl zavolat obžalované K., aby se domluvili, když za ní jel, to byla ta poslední cesta do Příbrami, to tam jel se synem. Opakovaně spolu těžko hovořili, nebyl důvod. S obžalovaným M. měl telefonický kontakt, protože ho vozil do Sokolovny, když jel kolem. S obžalovanou R. telefonicky nemluvil. K zatčení uvedl, že čekal na syna v Sokolovně, byl tam i M. H. a ten mu řekl, že věci, co přivezl od obžalované K.,



má H. dát obžalovanému M., protože obžalovaný M. nemohl chodit kvůli úrazu. Proto si M. H. vzal klíčky od auta a šel se tam podívat. M. H. se říká M., Blondýna, je to gay. Obžalovaný svůj telefon ztratil, tak si asi na Vánoce 2015 po svátcích koupil telefon i se SIM kartou od obžalovaného M., byly v něm kontakty a ten mu zabavila policie. Ten telefon půjčoval obžalovanému M., často třeba i dvakrát týdně M. H., když přišel do Sokolovny. On do Sokolovny chodil prakticky denně, po synově tréninku, přes poledne. Večer si tam chodil pro zbytky jídla pro prase.

**Obžalovaná I.K. při první výpovědi z přípravného řízení** uvedla, že v podstatě to, co je v usnesení o zahájení trestního stíhání, je pravda. S obžalovanou R. se znala z práce farmaceutické reprezentantky, sice spolu přerušily kontakt, ale v roce 2015 ho obnovily a někdy v červnu nebo červenci 2015 ji obžalovaný M. seznámil s obžalovaným M.. Obžalovaného M. znala dříve, protože vypomáhal jako lékárník v lékárně její matky. S obžalovanými se pak potkali v Příbrami, kdy oni se jí zeptali, jestli by byla schopna obstarat nějaké léky, což ona potvrdila a asi za 14 dnů už po ní konkrétní léky chtěli, určitě to byly nějaké léky, které obsahovaly zolpidem. K tomu ji obžalovaný M. nebo M. také předávali recepty, zpočátku si myslela, že jsou pravé a že ony s E. jim takto léky jenom vyzvednou a vyrovnají se finančně. Vybíraly léky v lékárnách Na Březákách, U Svatého Vojtěcha, XXXXX. Ona chodila převážně do lékárny v Příbrami, kde znala lékárnici paní V., tato ji po určité době upozornila, že si myslí, že ti lékaři, kteří jsou uvedeni na razítkách, o tom vůbec neví, protože tam neseděla rodná čísla pacientů a ti pacienti se pořád opakovali, to jí řekla asi po měsíci a některé recepty jí i vrátila. Nikdy ji však paní V. neupozornila na to, že by dělala něco špatného. Obžalovaná jí řekla, že ty recepty vyzvedává pro nějakého Slováka. Obžalovaná R. pak zase vyzvedávala léky v lékárně XXXXX, protože tam znala lékárníka pana F., recepty tam někdy ani nenosila. Na jednu objednávku pro obžalovaného M. a M. mohly dodat tak léky za 10.000 Kč. Když s E. léky shromáždily, tak měli sraz s obžalovaným M. nebo M. nebo přišel i obžalovaný O., scházeli se v Praze poblíž restaurace Sokolovna a při osobním předání léků dostávaly finanční hotovost za nákup léků od obžalovaného M., M. nebo O., a ta byla navýšena o jednu třetinu jejich provize, tak byli domluveni. Zpočátku vůbec nezjišťovaly s E., komu ty léky nabízejí, domnívala se, že je prodávají v té restauraci, byly to převážně léky na spaní se zolpidemem. Objednávky od obžalovaných M. a M. mohly být tak dvakrát, třikrát do týdne. Začala pak také léky vyzvedávat v lékárně ve Vraném, která patřila její matce, její matka znala obžalovaného M., ale i M.. Na místa schůzek, kde se předávaly léky, občas přijížděli tramvají všichni tři obžalovaní, občas všichni tři obžalovaní přijeli černým vozidlem, které řídil obžalovaný O.. Po určité době po nich obžalovaný M. a M. chtěli zajistit vyšší dodávky léků a bylo to pro odběratele z Ostravy a Prahy. Vše probíhalo stejným způsobem. Navíc ještě dostaly k obstarání těch léků kromě receptu i razítka. Vždy při předávce jedné zásilky léků se pak domlouvala předávka další zásilky. V hlavním kontaktu s obžalovaným M. byla ona, občas byla také v kontaktu s obžalovaným M., ale to bylo v menší míře, obžalovaná R. se ohledně komunikace zapojovala méně. Pokud po ní chtěli obžalovaný M. a M. sehnat opiáty, tak v lékárně jí řekli, že to jí nikdo nevydá. Prakticky vždy sehnaly všechny léky podle objednávky od obžalovaných M. a M.. Na těch dodávkách pro muže z Ostravy se scházeli většinou všichni, tedy ona, obžalovaná R., obžalovaný M., M. a O.. Ví také, že si pro léky z Brna jezdila paní M.. Ony jako odměnu dostávaly vždy jednu třetinu navýšení z nákupní ceny. Obžalovaný O. si jezdil také do Příbrami pro léky k ní na benzinku. K dodávkám pro paní M. přes obžalovaného M. a M. uvedla, že to odpovídá usnesení o zahájení trestního stíhání, pouze v bodu k) se domnívá, že tam byl obrácený poměr léků, pro Ostravu mohly dodávat prostřednictvím obžalovaného M. tak v šesti případech nejméně. Nejpozději v listopadu 2015 už nechtěly spolupracovat s obžalovaným M., protože byl protivný a daly si inzerát na webové stránky [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz), kde se zaregistrovaly pod e-mailem XXXXX@XXXXX. Tuto

skutečnost, že budou léky nabízet i samy s E. obžalovaným M. a M. neřekly. Občas se pak také stalo, že sháněly léky i pro obžalovaného M. a M., ale nebylo to už v takovém objemu jako dříve. Svoji inzerci vyřizovaly, dodávaly léky na dobírku nebo osobně a nakontaktoval se na ně přes jejich e-mail i ten Ostravák a M. z Brna a začaly jim dodávat přímo s tím, že ty předávky léků odpovídají tomu, co je v usnesení o zahájení trestního stíhání. Inzeráty zpočátku dávala ona, pak také E.. Co se týká přezdivek pro obžalované, tak obžalovaný O. byl Blondýna, obžalovaný M. byl Žalud nebo Žabák a ten odběratel byl Ostravák. Peníze, co jí chodily na dobírku, si rozdělávaly s obžalovanou R. napůl. Také si nechaly s obžalovanou R. vyrobit razítka, která pak používaly na falešné recepty. Recepty zpočátku vyráběly u obžalované R., pak u ní.

Při **druhé výpovědi z přípravného řízení** zopakovala, že k prvnímu setkání mezi ní a obžalovaným M. došlo na benzince v Příbrami, pak kontaktovala obžalovanou R. ohledně obstarání léků a sehnala je obžalovaná R. v lékárně XXXXX, to ji kontaktovala proto, že se předtím spolu domluvily. Zopakovala, kde léky vyzvedávaly a jakým způsobem s tím, že jakmile obě dvě nashromáždily léky, tak ona se ozvala obžalovanému M. a léky mu předaly. Rovněž opětovně popsala místa předávání těchto léků a skutečnost, že tam kromě ní a obžalované R. býval obžalovaný M., M.. Odměnu, kterou takto dostávaly od obžalovaného M., si s obžalovanou R. dělily napůl. Upřesnila, že komunikaci s obžalovaným M. vedla ona, protože s obžalovanou R. si obžalovaný M. nesesdli, co se týká povah. Když s obžalovanou R. vyráběly recepty, tak ona je většinou tiskla a obžalovaná R. vypisovala ručně. Do lékáren, kam chodila ona, nosila falešné recepty a nedokáže uvést, zda oni o tom věděli. Za léky v lékárnách vždy platily. Dále uvedla, že při předávce léků obžalovanému M. nikdy nebyl přítomen nikdo jiný kromě něj nebo ještě obžalovaného M.. Spolupráce s obžalovaným M., M. skončila prakticky někdy koncem roku 2015, nebylo to úplné skončení, ale velké omezení a popsala, že v té době si pak založily e-mailovou adresu XXXXX@XXXXX a začaly léky nabízet a prodávat samy a jakým způsobem shodně jako v předcházející výpovědi. Jména odběratelů si nevybavuje kromě S. M. a J. K.. Co se týká A.M., tak ta po nich požadovala lék Xanax, ten jí obstaraly, předaly někde v Praze, vždy si objednávala jenom Xanax, kontakt tam většinou vyřizovala obžalovaná R., předávaly jí to z auta a říkala jim, že studuje nějakou vysokou školu, byla luxusně oblékaná, měla napíchaný obličej botoxem, ona sama se jí nikdy neptala, kolik je jí roků. Maximální jí mohly poskytnout Xanax do deseti případů. Nevzpomíná si, že by někdy chtěla předat lék u školy. Kromě osobních předání léků, také zasílaly léky poštou, ty byly pak hrazeny dobírkou, kdy poštou většinou zasílala ona, někdy společně s obžalovanou R.. Ohledně cen uvedla, že Hypnogen nakupovaly za 400,- Kč a prodávaly za 1.000,- Kč. Jiné léky si nevzpomene. Léky byly vždy zabaleny v originálních krabičkách s příbalovým letákem. Jméno V.S. jí nic neříká. Peníze z dobírek chodily na její účet. Nikoho nenapadlo, že prodávají drogy, protože opiáty a léky obsahující zakázané látky, jako psychotropní, jsou na receptech s modrým pruhem. Kdyby věděla, že je to něco, jakože prodávají drogy, tak by to nikdy nedělala. Ona si myslela, že když má někdo deprese, tak že mu pomáhá, když mu sežene lék. K dotazům pak opětovně k A.M. uvedla, že naposled jí předávaly Xanax za situace, kdy jim napsala zprávu, že bude mít přestávku, a tím pádem začaly spekulovat s obžalovanou R., zda skutečně chodí na vysokou školu a kolik je jí vlastně roků a začaly mít podezření, že se mohlo jednat o osobu, která bude mladší, a proto s ní spolupráci ukončily a sdělily jí, že jí seženou někoho jiného, ale nevzpomíná si, že by jí někoho přímo doporučovala nebo že by někomu přímo řekla, aby jí dodával léky. A.M. po ní chtěla dodávat léky i nadále, což pak už odmítly. Zdůraznila, že obžalovaný O. s tou věcí nemá nic společného, byl to jen řidič obžalovaného M., protože ten neměl řidičský průkaz.

V řízení **před soudem** uvedla, že dům, který si zakoupila, tak to bylo s pomocí rodiny, žila z úspor, nepracovala, byla na neschopence, předtím pracovala jako farmaceutický reprezentant. Na dům si vzala hypotéku 2.000.000 Kč a sama složila 600.000 Kč, což jí poskytla

babička. Popsala počátek spolupráce s obžalovaným M. a M. shodně jako v předcházejících výpovědích s tím, že odpovídá, že to mohlo začít někdy od toho 11. 5., jak je uvedeno v obžalobě. Popsala jakým způsobem s obžalovanou E. R. vyzvedávaly léky v lékárnách a kde a jakým způsobem získávaly recepty zcela shodně jako v přípravném řízení. Většinou jezdily s obžalovanou R. všude společně, málo kdy se stalo, že by byly odděleně. Nebyly si vědomy toho, že by prodávaly psychotropní látky, protože ty léky neměly žádné speciální opatření v lékárně. Nebyl důvod se domnívat, že to jsou drogy. Peníze při předávkách léků obžalovaný M. dával většinou jí, někdy i obžalované R., podle toho, kdo byl blíže, vždy se s obžalovanou R. pak dělily napůl. Při předávkách léků fungoval obžalovaný M. jako nosič. Co se týká A.M., tak nemohly vědět, že je mladistvá, protože vypadala starší, neměly žádné podezření, až když je tehdy při poslední předávce navigovala ke škole, tak začaly mít podezření a domluvily se spolu, že už jí dodávat nebudou a ona jí dala telefon na obžalovaného M., aby nezůstala bez těch léků, bylo jí jí líto. Shodně jako v přípravném řízení popsala, jakým způsobem zahájily s obžalovanou R. distribuci léků samostatně, že založily e-mail společně a také obě na e-mailly odpovídaly pod stejným jménem. Jejich odběratel K. uvedl, že komunikoval s ní, ale on komunikoval přes e-mail s obžalovanou R.. Pak se spletla paní M., že v Brně byla s ní i obžalovaná R., ta tam nebyla. Cenovou politiku měla na starosti převážně obžalovaná R.. Co se týká dosažení nějakého zisku, tak obžalovaná uvedla, že jednak některé věci jsou zdvojené a jednak nikdy neměla v úmyslu dostat se přes těch 5.000.000,- Kč. Nikomu s E. nechtěly ublížit, obě měly zkušenosti s antidepresivy, takže věděly, jak je těžké je sehnat a těm lidem se nediví, že to řešili touto cestou. Shodně jako v přípravném řízení popsala, jakým způsobem si recepty vyráběly, že je také dostávaly od obžalovaného M., M.. Zolpidemy obžalovanému M. prodávaly tak za 600,- Kč. Jiným odběratelům za 800 – 1.000,- Kč a Adipex prodávaly asi za 1.200,- Kč, Lexaurin a Neurol obžalovanému M. asi za 250,- Kč a Xanax obžalovanému M. prodávaly pak za 600,- Kč, jiným osobám za 800 – 1.000,- Kč. Potvrdila také, že párkrát si pro krabici s léky přijel do Příbrami obžalovaný O., asi tak do pěti případů, jinak se většinou předávaly léky v Praze. Na ty předávky jezdila s obžalovanou R. a většinou tam byl obžalovaný M., M. a obžalovaný O., který řídil a jen se tam tak potloukal nebo zůstal v autě. Když se domlouvali na předávkách léků, tak se většinou domlouvala s obžalovaným M., někdy také s obžalovaným M., výjimečně se mohla domlouvat i s obžalovaným O.. Léky byly vždycky v krabici nebo v tašce. Domnívá se, že s obžalovaným O. nikdy nekomunikovala o konkrétním množství předmětných léků, protože ty léky posílala v tašce. Obžalovaný O. jí předával peníze za léky, pokud ty léky vyzvedával jen on, nebo také někdy ty peníze dostala až druhý nebo třetí den, když se potkala s obžalovaným M.. Obžalovaný O. lékům nerozumí, nemohla se s ním ohledně léků nějak domlouvat. U obžalovaného O. to pochopila tak, že jim dělá řidiče. K jednotlivým odběratelům ještě uvedla, že si vzpomíná na I.L., M.V., S.M. a J. K., to jsou ti jejich odběratelé jen s obžalovanou R.. Když se s obžalovanými M. a M. domlouvali na dodávce léků, tak to se domlouvalo ústně, ale upřesňovalo se to i telefonicky, zprávami. Opětovně zopakovala, že s obžalovanou R. se dělily napůl a také pospala, jakým způsobem vyráběly falešné recepty. K předmětným lékům věděla, že jsou na zklidnění, na nervy, na spaní, věděla účinnou látku zolpidem. Pak se také vyjádřila k lékům, které byly nalezeny při domovní prohlídce, že patřily jí. Neví o tom, že by někdo další pracoval pro obžalovaného M., komunikovala jen s ním, s obžalovaným M. a O.. Jméno M. H. jí nic neříká. Pokud v autě, kterým jezdili obžalovaní, seděl jen jeden člověk, tak to byl obžalovaný O., a to bylo, když jel do Příbrami, jinak tam ještě kromě něho býval obžalovaný M. a M.. Nikdy se nestalo, že by na ty schůzky k převzetí léků přišel někdo jiný než ti obžalovaní, které uvedla. Neví, jestli obžalovaný O. věděl, že v krabici, kterou mu předávala, jsou léky. Vůdčí osobnost byl z dvojice obžalovaných M. a M. obžalovaný M.. Po predestření výpovědi z přípravného řízení uvedla, že v době, když dodávaly léky pro obžalovaného M. a M., tak nevěděly, že je dodávají pro paní M. a pana K., to se dopátraly, až když jim potom začaly dodávat samy.

Při **vazebním zasedání** se obžalovaná vyjádřila pouze ohledně peněžních prostředků, kdy uvedla, že od poloviny roku 2015 neměla legální příjem, žila z úspor, které měla v té době asi 400.000 Kč a pak z trestné činnosti, kdy splátky hypotéky pocházely také z trestné činnosti. Dům si koupila na hypotéku. Částka 600.000,- Kč, kterou hradila při koupi domu, tak to jsou také finanční prostředky, které získala trestnou činností.

**Obžalovaná E.R. v přípravném řízení u první výpovědi** uvedla, že to, co je jí kladeno za vinu v souvislosti s obžalovanou K., to souhlasí, ale něco ohledně obžalovaných M. a M. není zcela pravdivé. Nemyslela si, že ty léky, se kterými obchodovaly, obsahují nějakou návykovou látku. Ona pracovala jako farmaceutický reprezentant a od roku 2013 spolupracovala s lékárnou XXXXX a panem F., kdy pro tu lékárnu zajišťovala u lékařů odběry léků. Věděla, že lékárna má nějaký dluh a že potřebuje zvýšit obrát. V XXXXX se seznámila s obžalovanou K., I. tam skončila po třech měsících a pak se asi rok neviděly, až na začátku roku 2015. O prázdninách 2015 ji I. seznámila s obžalovaným M., že pomáhá její matce v lékárně ve Vraném. Obžalovaný M. se jich zeptal, jestli by sehnaly nějaké léky a dal jim jejich seznam, byly to antibiotika, hypnotika, antidepresiva, analgetika. Se seznamem šli za panem F., a ten řekl, že se léky dají sehnat. Od té doby začaly léky zajišťovat, některé léky byly volně prodejné, některé byly na recept. Probíhalo to tak, že recepty dal obžalovaný M. I. a ona je předala jí a ona zase panu F.. Za léky jim bylo zapláceno při předávce. Co s léky obžalovaný M. dělal, se nestaraly. Ona žádnou odměnu nedostávala od I. nebo obžalovaného M.. Byly to léky jako Hynogen, Neurol, Adipex retard a další, nebylo to ve velkém množství. Pak obžalovaní M. a M. I. řekli, že by pro někoho z Ostravy potřebovali sehnat léky, k tomu vždy dali objednávku a ony dvě léky zajistily, odpovídá to těm odběrům, co jsou v usnesení o zahájení trestního stíhání uvedeny u K.. Stále dostávaly recepty, pan F. jí léky také někdy vydával i bez receptu, vždy za léky platila, ona sháněla léky je v lékárně XXXXX, I. ve Vraném, České Budějovice, Na Březákách. Do lékárny ve Vraném s ní šla jen dvakrát. Když léky měly, tak je předaly obžalovaným M., M. a ti je předali K. a z částky, kterou platil, si ony dvě nechávaly 1/3. Léky pro K. vozily I. autem, jednou na tom setkání byli obžalovaní M., M. i O.. Na těch osobních předávkách si obžalovaní M. a M. s K. domluvili další dodávku, tak to probíhalo do prosince 2015, kdy na K. obžalovaní udělali nějaký podraz a nějak od toho prosince začaly K. léky dodávat ony dvě. Komunikovaly s ním přes e-mail, kdy I. založila stránku na doktoronline. A obě měly pak e-mail XXXXX@XXXXX, který si zřídily asi v prosinci 2015, kde komunikovaly se zájemci a o peníze z prodeje se s I. dělily rovným dílem. K. pak samy dodaly léky asi pětkrát, prodávalo se mu za nižší ceny než menším odběratelům. Obecně Hynogen nakupovaly za 400,-Kč a prodávaly od 900,-Kč K. až po 1.000 - 1.200,-Kč jiným. Ohledně dodávek pro M. to proběhlo přesně tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání pod bodem 5., kdy I. všechno zajistila, sehnala léky, a když byly shromážděny, tak je prodaly dle objednávky. Na inzerci odpovídala vesměs obžalovaná. Léky pro obžalované M. a M. vyzvedával nejčastěji obžalovaný O., jezdil pro ně autem do Příbram, kde je i zaplatil, asi dvakrát přijel i za ní na Zbraslav. Vědomě neprodaly léky osobě mladší 18 let, nakontaktovala se na ně nějaká holka a chtěla Xanax, prodala jí Hynogen a když po nich chtěla další, tak jim řekla, aby přijely ke Gymnázium, ony tam jely, aby se přesvědčily, zda tam chodí, a když ji potkaly a zjistily, že by mohla být studentka, tak jí nic nedaly, i když je stále otravovala. K výrobě receptů měly razítka od obžalovaného M., částečně si recepty tiskly. Měsíčně si vydělaly tak 30.000 - 40.000,-Kč, ale to až od prosince 2015. Odběratelům posílaly léky většinou poštou, osobně výjimečně, poštou posílala I.. Zjišťovala k Hynogenu, že se lidé na jeho základě dostávají do uklidňujícího stavu, bylo jí divné, proč to lidé tak jedí, brala to jako lék na spaní, nenapadlo ji, že se dá zneužít. Ví, že byly nějaké problémy s recepty v lékárnách XXXXX a ve Vraném. Dělal to, protože chtěla něco dělat, když byla na nemocenské, peníze má, netušila, že se dopouští něčeho trestného, myslela si, že nabízí léky na spaní.

**V druhé výpovědi v přípravném řízení** upřesnila, že obžalovaného M., M., O. poznala někdy v červenci, srpnu 2015, seznámila je obžalovaná K. za účelem odběru léků ze strany obžalovaného M. od pana F. – lékárníka z lékárny XXXXX. Nevěděla, na co ty léky obžalovaný M. má. Léky zajišťovaly v lékárně XXXXX a v Příbrami, a pro léky si jezdil většinou obžalovaný O.. Předtím netušila, co s léky obžalovaní M., M., O. dělali. Léky pro ně obstarávala, protože chtěla pomoci panu F. z dluhů. Léky, které sehnaly, I. předala obžalovaným a dostala za to zapláceno, kdy všechny peníze byly předány jednotlivým lékárnám, ona osobně žádné peníze nedostávala. Neví o tom, že by si nějaké peníze nechávala I.. Ona objednávky léků s nikým neřešila, vždy jen převzala seznam léků od I. a šla do lékárny. Opětovně popsala, o jaké léky se jednalo. Předávky léků obžalovaným pak byly někde v Dejvicích, někdy si pro ně jezdil obžalovaný O. do Příbrami. U předávek v Příbrami nebyla, to jí říkala jen I.. Obžalovaný O. u nich léky neobjednával. S obžalovaným M. napřímo nekomunikovala, u ní si nic neobjednával, nic jí neplatil. Léky dodávaly tak jednou, dvakrát týdně. Od pana F. léky obstarávala naposledy v listopadu 2015 a pak byla celý prosinec nemocná, marodila vlastně předtím celý rok, brala i antidepesiva včetně Hypnogenu. Někdy v listopadu 2015 I. napadlo, že by si založily e-mail na stránkách doktoronline.cz a obžalovaná se přidala, e-mail založila I. a ona jí řekla, že protože je doma, tak jí pomůže. Začala se na tom podílet na přelomu roku 2015/2016, I. na tom internetovém portálu nabízela léky, které jsou v usnesení o zahájení trestního stíhání a další, bavila se s ní o zisku, ale žádná závratná částka to nebyla. Léky pro zájemce zajišťovala I. v lékárně Na Březákách, Příbrami, Vraném, Českých Budějovicích, sama I. si vyráběla recepty. Ona výrobě receptů přítomna nebyla, neví, jak to dělala. Obžalovaná měla razítka doktorů doma z minulosti od kamarádky, sama nenechávala nic vyrábět. I. pomáhala tak, že zajišťovala inzerci, dělaly to obě, obě komunikovaly na e-mailu pod jménem M.. Zájemcům léky posílala I. většinou poštou, s I. také řešila dle zájmu, zda jdou nějaké léky sehnat. Za léky lidé platili dobírkou nebo osobně v hotovosti. Když léky rozvážely, tak s I. jezdila někdy jen po Praze, mimo Prahu ne. Vše vyřizovala I. včetně finančních záležitostí. Obžalovaná od I. z těch peněz za léky nic nedostala. U dodávek pro K. dostala ve třech případech vždy částku 20.000,-Kč od I.. Ona měla příjem z nemocenské a předtím měla statisícové výdělků. Ohledně dodávek pro V.J. to proběhlo přesně tak, jak je uvedeno pod bodem 8) usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 27.5.2016, dovezly mu to na náměstí Míru. K A.M. uvedla, že jim řekla, že studuje medicínu a nemůže spát, že ji opustil snoubenec, asi třikrát jí obstaraly Xanax 2mg, vozily jí ho po Praze, vždy jen jedno balení za částku 800,- až 1.000,-Kč, asi. Neustále po nich chtěla další léky, ale když z komunikace zjistily, že lže, tak se jí ptaly kolik jí je vlastně let a ona jim na to nechtěla odpovědět. Ukončily to s ní, protože se začala chovat jako psychopat, o tom, kolik její roků, nevěděla. Byla dobře oblečená, měla napíchané rty, nikdy by ji nenapadlo, že je to tak mladá holka. Více dodávaly poštou než osobně. Hypnogen prodávaly za 1.,000,-Kč, Neurol za 350 - 400,-Kč, Xanax od 600 do 1.000,-Kč. Evidenci odběratelů a dodávek si nevedla. Věděla, že léky, které prodávají, jsou na lékařský předpis, nevěděla, co obsahují za účinné látky, vždy prodávaly originály léků s příbalovými letáky. Š. K. viděla v životě jen dvakrát, dělala pro ni v lékárně nějakou akci, nerozuměly si, ví, že I. tlačila do toho, aby dělala větší odběry léků, o falešných receptech asi věděla, v její lékárně byly problémy s falešnými recepty, to věděla jako farmaceutický reprezentant, i I. s ní měla špatný vztah. V. S. nezná, neslyšela o ní. Ona sama nikdy prázdné recepty neobstarávala, léky vyzvedávala jen XXXXX, nikdy jinde. Fyzicky léky obžalovaným M., M., O. léky předávala vždy I.. Peníze z dobírek chodily na účet I.. Jezdily autem I., jednou jejím. Hypnogeny u ní doma byly její, v jejím diáři byly nalezeny objednávky léků, adresy, peníze u ní zajištěné byly částečně od I. K. z prodeje léků a částečně od Š. K. za činnost farmaceutické reprezentantky, Eura byly úspory. Finanční prostředky na účtech jsou úspory, také ji dříve podporoval chorvatský přítel vysokými částkami, měla i příjem z akciového obchodování.

V řízení **před soudem** doplnila současné zaměstnání jako kosmetické poradkyně a oproti předchozím výpovědím uvedla, že má částečný invalidní důchod z důvodu ulcerózní kolitidy. Popsala, že když se jí I. ozvala na počátku 2015, tak byla ráda, protože chtěla, aby za ni někdo dodělal práci farmaceutického reprezentanta, s čímž ona souhlasil, jezdila za ni lékaře, ústavy a její doktory převzala i lékárna Š. K.. I. jí řekla, že má kontakt na magistra z lékárny její matky a že hledají spolupráci na dodávání léků, což jí nepřipadalo divné, na základě jejího kontaktu se pak domlouvala I. s panem F., jehož lékárna měla dluhy a chtěl takto zvýšit tržby. Obžalované M., M., O. zpočátku vůbec neznala, brala je jako lidi z Vranské lékárny. Od července 2015 začaly s I. dělat ty objednávky léků, braly se léky z lékárny XXXXX, Příbrami, Vraném. I. ji také vozila po doktorech, protože jí tehdy bylo špatně, měla syndrom únavy, deprese. Předávky léků byly většinou v Dejvicích, ona většinou nevystoupila z auta. Následně ji I. seznámila s J.. Chtěla jen pomoci lékárně XXXXX a něco dělat. Pan F. ani recepty nechtěl. I. jí vždy dala peníze na ty léky, nebo měly recepty od obžalovaného M.. I. měla také recepty od nějakého reprezentanta z farmaceutické firmy. Ty objemy léků, co jsou v obžalobě je nesmysl, mnohokrát se léky nedodaly. Ona nikdy recepty nevyplňovala, domnívá se, že je dostávaly od obžalovaného M. vyplněné. Některé lékárny vydávají i léky na lékařský předpis bez receptu, ale za více peněz. Dokud nebyla zadržena, ani nevěděla, jak se ostatní obžalovaní jmenují. Zнала je jen od pohledu, vídávala se s obžalovanými M., M., O.. Na ty předávky léků jezdil vždy někdo z těch tří obžalovaných a vyřizovala to I., někdy tam byli i všichni tři obžalovaní. Víc než tito tři tam dle jejího názoru nikdo nebýval, nepamatuje si, že by při předávce byl někdo jiný, než uvedení tři obžalovaní. Někdy mluvila telefonicky s obžalovaným M., kontakt mu dala I., bylo to asi kvůli objednavce, výjimečně mluvila i s obžalovaným M., s obžalovaným O. nikdy. Měly pro ně přezdívky, obžalovaný M. byl Žabák, obžalovaný O. byl Blondýna. S obžalovaným M. se nechtěla bavit, protože jí připadal hodně divný. Po čase věděla od lékárníka, na co léky jsou. Nezamýšlela se nad tím, že jsou na lékařský předpis, protože jí to lékárník vydával, on ji na to měl upozornit, brala to jako pomoc tomu lékárníkovi. Na ceny léků si již nevzpomněla, měla tabulku od I. s cenami za kolik léky brali obžalovaní M., M., O. a cenami z lékáren. Navýšení cen neřešila. Obžalovaný M. říkal, že za ty léky musí dát I. na benzín, I. byla pod talkem své matky. Obžalovaná dostávala peníze jen za práci farmaceutického reprezentanta od lékáren, třeba pan F. jí dal 50.000,-Kč. I. jí dávala asi třikrát 20.000,-Kč za odběry těch léků z obžaloby. Dostávala také peníze přes I. od Š. K. za akce farmaceutického reprezentanta za rok asi 150.000,-Kč, dostávala je přes I. proto, že obžalovaná se nechtěla stýkat se Š. K., neměla ji ráda. Rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou léků asi měla I.. Odběratele ostatních obžalovaných neznaly, byly dodávky pro Ostravu a Brno. Ona s I. nezařizovala e-mailovou adresu, to udělala I. a ona se jí až v lednu 2016 nabídla, že jí s tím pomůže, že pro ni bude vyřizovat e-maily, léky sháněla jen I., I. řekla objednávky dle e-mailů a pak už všechno zařídila I., dobírky vyřizovala I., jen dvakrát s ní byla při osobním rozvodu po Praze. Neobstarávala razítka lékařů, nevyráběla recepty, toto neviděla dělat ani I.. I. dostávala od obžalovaných M., M. peníze za léky, to viděla. Jejich odběratele jmény nezná, co se týká odběratele z Brna, myslela si, že ta žena je magistra, o odběrateli z Ostravy nic neví. A.M. mohly předat léky maximálně od ledna 2016 3-4x po jednom balení Xanaxu. Zbavovaly se jí, vymýšlela si. K účinkům léků, které obstarávaly, uvedla, že to neřešila, věděla jen, co jsou to antidepresiva, v té době je brala, měla je na předpis od lékaře. Příjmy od pana F. nedanila. Dále se vyjádřila k věcem zajištěným při domovní prohlídce, že byly jejím majetkem, k penězům uvedla, že to jsou dlouhodobé úspory. Za inzerci nic nedostala, nedořešily to, byly už zatčené. Je možné, že s I. po telefonu řešily otázku závislosti na lécích, ona sama měla tehdy problémy. K rozdílům od původních výpovědí uvedla, že první výpověď si nepamatuje, brala antidepresiva, neví, proč to na policii neuvedla. Druhou výpověď z přípravného řízení označila za pravděpodobnější než první, i při té výpovědi brala léky. Antidepresiva brala od roku 2014,

ne že by si nic nepamatovala, ale některé věci si nepamatuje. Při popisu jaké léky obstarávaly, jak komunikovaly s odběrateli, vypovídala shodně jako v přípravném řízení.

**Obžalovaná V.S.** vypovídala jen v přípravném řízení, její výpověď byla u hlavního líčení čtena, neboť na její žádost bylo konáno hlavní líčení v její nepřítomnosti, když k tomu byly splněny všechny zákonné podmínky. K bodu I. popsala, že Hypnogen začala užívat asi před 17-18 lety, protože nemohla spát, max. 2 tablety denně. Uvedla, u jakých lékařů se léčila a s jakými problémy, kdo jí předepisoval Hypnogen. Asi před čtyřmi lety ukončila praxi její psychiatricka a ona nemohla najít náhradu, a aby si zajistila Hypnogen, tak ho hledala na internetu na stránkách doktoronline.cz a tam našla kontakt, na základě kterého jí na e-mail přišlo telefonní číslo, kam zavolala, kde jí muž, co mluvil slovensky, slíbil Hypnogen za 1.100,-Kč a přivezl jí ho, protože mu řekla, že má problém vycházet mezi lidi. Pak se jí představil jako P. a asi za dva týdny si od něj koupila další dvě krabičky Hypnogenu, vždy to byly originálně zabalené léky. Ty druhé léky jí přivezl i s druhým mužem – J.. Ona se jich zeptala, zda by bylo možné, že by pro ně dělala inzerci na internetu těch léků, za což by dostávala jako odměnu Hypnogeny. P. jí řekl, že jí sdělí informace k lékům a cenám. Dále ji oba upozornili, aby se neptala, jak léky získávají. Do inzerce měla dle jejich pokynu nabízet léky Hypnogen, Sanval, Diazepam, Xanax a jiné, dávala tam kontakt na P.. Nikdy nevěděla, komu co prodali. Vytvářela inzeráty na [www.doktoronline.cz](http://www.doktoronline.cz) a zkoušela také nabízet léky na [bazos.cz](http://bazos.cz), [anonce.cz](http://anonce.cz), [bazarek.cz](http://bazarek.cz). Na ty jiné stránky to bylo na žádost P., protože chtěl více inzerce. Jednou jí také řekl, aby dávala méně inzerce, když měl hodně odběratelů. U těch jiných stránek než doktoronline se jí začali vracet odpovědi, že se jedná o nezákonné inzeráty, na doktoronline se jí nikdy nestalo, že by administrátor vymazal inzerát, i když je tam upozornění, že toto může, pokud je tam něco nezákonného, proto si nemyslela, že dělá něco nelegálního. Asi po roce chtěl P., aby tam již neuváděla cenu. Dokonce nadal obžalovanému M., že jí neměl ty ceny vůbec psát. Nejdříve zadávala inzerci dvakrát týdně, ale asi o roce až dvou jí P. volal, že v pondělí a úterý mu zájemci skoro nevolají, aby dávala více inzerce a začal jí i vyhrožovat násilím, pak dávala inzerci denně. Jako odměnu dostávala týdně 3 ks Hypnogenu stotabletového, to jí vozil obžalovaný M., pak se to snížilo na 2 krabičky Hypnogenu, protože obžalovaný M. nebyl spokojen s četností inzerátů. Po určité době také začala dobíjet kredit do mobilů obžalovaným M. a M. ve výši 200,-Kč, na žádost obžalovaného M., protože byl nespokojen s tou četností inzerátů, tak mu nabídl, že bude nabíjet kredity, aby stále dostávala Hypnogeny. Asi před rokem jí obžalovaný M. sdělil, aby dobila nějakému M. a ne už obžalovanému M.. Obžalovaný M. se k ní choval hrubě, proto ho poslechla a začala dobíjet kredit M. K M. jí obžalovaný M. řekl, že je to jeho nový společník, to bylo před dvěma lety nebo jedním a půl. Obžalovaný M. nadával na obžalovaného M., ten se jí svěřil, že s ním chce skončit, že je P. sprostý i na M.. Obžalovaný M. jí řekl, že potřebuje sehnat otisk razítka doktora, proto ho objednala ke dvěma doktorům, tam nešel z důvodu zakazu od obžalovaného M., tak sehnala dalšího. Zpočátku vůbec nevěděla, na co razítka potřebují, ale jednou jí obžalovaný M. řekl, že bude mít přístroj na výrobu receptů, to jí došlo, že je to nezákonné. Nic konkrétního však nezjišťovala, nestarala se o to, šlo jí jen o Hypnogeny. Nevěděla, co chtějí s otisky razítek dělat. Vzhledem ke znění webových stránek ohledně možnosti smazat příspěvek si nemyslela, že dělá něco nezákonného. Neví, komu se léky prodávali. Asi dva týdny před zadržením jí volala přítelkyně obžalovaného M. a sdělila jí, že P. s J. a M. končí a že bude dělat inzerci zvlášť pro M. s J. a zvlášť pro P.. Na to volala M., ten jí potvrdil, že je to pravda, že ty peníze z léků potřebuje, že má rodinu a P. si to bude dělat sám. Už však k realizaci nedošlo. J. jí řekl, že on s tím skončí. Ke konci už jí Hypnogen nechtěli vozit domů, tak jí ho vyzvedával její známý pan Č., nyní přítel. Přesné znění inzerátu, který dávala na internet, jí nadiktoval obžalovaný M., bylo tam jeho telefonní číslo i jméno. Jednou jí také dovezli léky domů autem, které řídil M., byl s ním P.. Příjmení M. nezná a viděla ho jen jednou. Věděla, jakou účinnou látku má Hypnogen, že je na předpis, účinné

látky u ostatních léků neznala. Ví, že nabízené léky obžalovaní pak prodávali dalším osobám. Obžalovanou K. a R. nezná, neslyšela o nich. Její inzeráty začal někdo kopírovat, dokola se opakovaly.

K bodu III. vypověděla, že v dubnu 2016 našla na portálu doktoronline.cz nabídku na Hypnogen, kde bylo uvedeno doktor S., to bylo po zavření obžalovaných M. a M.. Hypnogen chtěla, protože její psychiatricka jí předepisovala jen 3 krabičky a tak jí došly zásoby. S doktorem S. se zkontaktovala a on jí dovezl Hypnogen domů, ona užívala adresu XXXXX@XXXXX, XXXXX@XXXXX. Domů k ní přijel i s nějakou ženou, koupila od něj dvě krabičky po 1.500-1.600,-Kč a nabídla mu, že přes internet pro něj bude dělat inzerci návykových léků, s čímž souhlasil a uvedl, že jí za to bude dávat dvě krabičky Hypnogenu týdně, ale musí sehnat zákazníky. Domluvili se tak, že ona bude dělat první telefonát a zájemce odkáže na doktora S. a tak to fungovalo. Když se jí zájemci ozvali, tak jim sdělila cenu a dala kontakt na doktora S. nebo jeho ženu, některým zákazníkům se ale cena zdála vysoká. Samotný obchod se už realizoval mimo ni. Hypnogen jí jako odměnu vozil domů. Nabízela léky jako Hypnogen, Sanval, Neurol, Adipex Retard, v té době brala i 60-100 tablet Hypnogenu denně, většinu času prospala, když se vzbudila, dělala inzerci. Ví, že doktor S. byl Š. a jeho žena A., říkala si M.. Evidenci zákazníků, kteří se jí ozvali, si nevedla. Přerušila s nimi kontakt v květnu 2016 v souvislosti se zadržením policií. Jak si ti dva léky sháněli, se nezajímala. Inzerci zadávala na doktoronline.cz. Pro nikoho dalšího inzerci už nevedla.

Na uvedené obhajobě obžalovaná setrvala i v rámci písemných sdělení soudu, kde popisovala problémy svého dosavadního života, psychické rozpolezení a přesvědčení, že nedělala nic nelegálního, že začala již řešit závislost na lécích. Je přesvědčená, že inzerci zajišťovala pro obžalovaného M. nejen ona, ale i obžalovaný M.. V souvislosti s inzercí jí i nějaký člověk vyhrožoval.

Ze znaleckého posudku vypracovaného z **oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace návykové nemoci**, znalcem MUDr. J. Švarcem, Ph.D. na osobu nezletilé A.M. soud zjistil, že Hypnogen je běžný návykový lék na spaní, Tramal je běžné analgetikum, prakticky bez psychotropních účinků. Alprazolam, který byl odebírán s největší četností (dotazovaná uvedla počet mezi čtyřicítkou a stovkou krabiček) je běžným lékem na uklidnění ze skupiny benzodiazepinů s podobným návykovým potenciálem jako má alkohol – po měsících až letech nadužívání dojde k závislosti. Alprazolam předepisují lékaři jakékoli specializace, proto je neobvyklé kupovat jej nelegálně na internetu. Výše uvedené léky se užívají v širokém terapeutickém rozmezí a běžně se kombinují, podrobnosti jsou dostupné v příbalových letácích či na internetu. Alprazolam se doporučuje v maximální denní dávce 4mg denně, posuzovaná sdělila, že užívala až 8 (10) mg denně. Uvedené léky nejsou způsobily poškodit lidský organismus, pokud nejsou užívány v extrémním množství. Lék alprazolam však může podobně jako alkohol vyvolat závislost. Posuzovaná, u které je patrná závislost na benzodiazepinech, však na nich byla závislá již předtím, než začala léky odebírat od obžalovaných. Užíváním léků získaných od obžalovaných jí nevznikla újma na zdraví, nedošlo ke zmrzačení, ztrátě nebo podstatnému snížení zdravotní způsobilosti, ochromení údu, ztrátě nebo podstatnému oslabení funkce smyslového ústrojí, poškození důležitého orgánu, mučivým útrapám, nevznikla ani déle trvající porucha zdraví, při které by byla poškozená podstatně omezena na běžném způsobu života. Posuzovaná je psychiatricky ústavně léčena nejméně od ledna 2015 pro duševní poruchy, které nebyly způsobeny uvedenými odebranými léky. Naopak, byla zpočátku léčena mimo jiné těmito léky. Jde o celoživotní problematiku, léčena je aktuálně i pro závislost na lécích.

Znaleckým posudkem z **oboru elektronika, kybernetika, kriminalistická počítačová expertíza**, který vypracoval znalec Ing. Josef Kyncl, byla provedena provozní



záloha veškerých dat na předaných elektronických zařízeních patřících obžalovaným, zájmová data byla vykopírována, byla provedena analýza a obnova veškerých dat, tato obnovená data byla zálohována a roztríděna dle typů souborů. Následně došlo ke zpřístupnění zájmových dat majících vztah k vyšetřované trestné činnosti. Znalec rovněž zjišťoval, zda byly předložené tiskárny použity k vyhotovení a tisku lékařských receptů a jiných písemností souvisejících s vyšetřovanou věcí a jaké e-mailové účty byly uloženy na jednotlivých počítačích. Ze zájmových dat byly ve zkoumaných noteboocích nalezeny složky s lékařskými recepty, v notebooku HP (zajištěno Za Teplárnou 917, Praha) byl zjištěn aktivní uživatelský účet „pavol“, z tohoto účtu byly jako poslední otevírány soubory mající vztah k projednávané věci s názvy např. „recepty“, „XXXXXgen“ apod., v tom samém notebooku byly také nalezeny složky „pacienti“ a „pacienti verze 2“ a ve složce Desktop pod uživatelem „pavol“ se nacházela jména a názvy léků včetně skutečných balení v distribuci použitelná při sestavování lékařských receptů. Na pevném disku značky Toshiba byl zjištěn uložený e-mailový účet XXXXX@XXXXX na kterém probíhala e-mailová komunikace související s inzercí léků uvedených v obžalobě (dotazy na dostupnost, domluvy ohledně předání léků). V e-mailové komunikaci ze dne 19.8.2013 je podepsána V.S.. Některé další e-maily jsou psány slovensky. Bylo zjištěno, že dvě ze zkoumaných tiskáren (zajištěno při domovní prohlídce ve Vysoké Peci a na Václavkova ul., Praha) neuchovávají využitelná data z jejich provozu. Znalec učinil závěr, že uvedené tiskárny jsou schopny písemnosti, které mu byly předloženy, vytisknout, jednoznačný závěr, zda recepty vytisknuly, nelze učinit. Podrobnou analýzou bylo ověřeno, že byl použit obdobný typ tisku. U obou tiskáren bylo zjištěno aktuální nastavení u vodících zářezek papíru na speciální formát tisku šíře 10 cm odpovídající šíři lékařských receptů. Pod víkem scanneru jedné z tiskáren znalec našel prázdný formulář lékařského receptu opatřený razítkem, mající vztah k vyšetřované věci. Poslední ze zkoumaných tiskáren (zajištěno při domovní prohlídce Rostislavova, Praha) rovněž neuchovává využitelná data z jejího provozu, je schopna předložené písemnosti vytisknout, s tím, že jednoznačný závěr stanovit nelze. Vodící zářezky papíru byly u této tiskárny nastaveny na běžný formát tisku A4.

Znalkyně MUDr. Marta Holanová vypracovala znalecký posudek z **oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie**, na osobu obžalovaného J.M.. Z tohoto posudku a výsledku znalkyně v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí a v minulosti rovněž netrpěl duševní poruchou, která by byla forenzně významná. Má normální rozumové schopnosti, trpí smíšenou poruchou osobnosti, která je dissociální, sociálně maladaptivní, vyhybavá, astenická, hypochondrická a pitiatická. Má sklon k nadměrnému užívání hypnotik a benzodiazepinů, nejde však o závislost, požívání návykových látek je schopen ovládat. Trpí poruchou sexuální preference – efebofilií, ta však s inkriminovaným jednáním nesouvisí. V době spáchání zvláště závažného zločinu byly rozpoznávací a ovládací schopnosti u obžalovaného M. plně zachovány. Při trestném jednání vystupoval samostatně a využíval svých znalostí a zkušeností z doby, kdy pracoval jako farmaceut. Pokud v té době požil návykové látky, pak tyto neměly vliv na páchanou trestnou činnost. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, jeho osobnostní struktura je fixována a nemůže být změněna uložením ochranného léčení. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení. Při výslechu v hlavním líčení znalkyně konkretizovala, že částečné omezení svéprávnosti obžalovaného M., ke kterému dle dostupných informací došlo především z důvodu jeho neodpovědného hospodaření s penězi, nemělo žádný vliv na závěry jejího znaleckého posudku. Deklarovala, že omezení hospodaření s finančními prostředky mělo sloužit k tomu, aby si obžalovaný špatným nakládáním s nimi sám neškodil, on si je však obstarával jiným způsobem, takže z hlediska ochrany osobnosti toto omezení neplnilo účel. Nebyla tedy zjištěna žádná porucha, na základě které by bylo možné uvažovat o nějakém snížení rozpoznávacích či ovládacích schopností. Motivací jednání obžalovaného bylo získat peníze, aby však byla motivace významná

z hlediska forenzního, musela by vycházet z nějakých patologických motivů, které zjištěny nebyly. Zjištěné motivy obžalovaného byly zřejmé a logické, přestože se pro společnost, pro soud mohou jevit nepříznivě. Znalkyně dále doplnila, že obžalovaný není osobou lehce ovlivnitelnou či zneužitelnou, vždy si dokázal prosadit své zájmy.

Znalecký posudek vypracovaný z **oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie** znalcem MUDr. J. Švarcem, Ph.D. a navazující výsledek tohoto znalce v hlavním líčení obsahovaly zjištění k osobě obžalované V.S.. Znalec konstatoval, že obžalovaná netrpí ani v době spáchání činu netrpěla jinou závažnou duševní poruchou než závislostí na hypnotiku, přičemž závislost obecně se projevuje sníženou schopností odolat užití a užívání látky a regulovat její konzumaci. Obžalovaná byla plně schopna rozpoznat protiprávnost svého jednání, její ovládací schopnosti byly vlivem závislosti na hypnotiku podstatně sníženy, nebyly však vymizené. Do stavu snížení ovládacích schopností se uvedla sama požíváním návykové látky. Prokázán byl sklon ke zneužívání léčiva Hypnogen, nikoli alkoholu ani jiných návykových látek. Při závislosti na hypnotiku je vysoká pravděpodobnost opakování protiprávního jednání, což znamená, že bez adekvátního ambulantního léčení je pobyt obžalované na svobodě nebezpečný. Znalec proto jako vhodné navrhl uložení protitoxikomanického ochranného léčení v ambulantní formě. Uvedl, že obžalovaná je v současné době schopna chápat smysl trestního řízení, k čemuž poznamenal, že je více než jiné trestně stíhané osoby dekompenzována sděleným obviněním a hrozícím trestem. V rámci výpovědi v hlavním líčení znalec specifikoval, že nevýznamnými duševními poruchami zmiňovanými ve znaleckém posudku jsou myšleny různé neurotické a osobnostní trvalé potíže, které neměly na trestnou činnost obžalované žádný forenzní vliv. Dále konstatoval, že obžalovaná lék Hypnogen užívá od malička, s jeho účinky je dobře obeznámena. Objasnil, že v psychiatrické praxi se lze setkat s lidmi, kteří začínají na půlce až dvou tabletách Hypnogenu pro navození spánku, toto množství však postupně přestává mít účinek, a proto své dávky navyšují až v řádu desítek, což již splňuje definici závislosti. Připustil, že na vznik závislosti mohlo mít vliv i to, že obžalované byl dle jejího tvrzení lék Hypnogen předepisován lékaři po dobu sedmnácti až osmnácti let, jde však o skutečnost, která již není ověřitelná ze žádného zdroje. Teoreticky vzato mohlo dojít k tomu, že by některý z lékařů předepisoval větší dávky tohoto léku, případně více lékařů předepisovalo standardní dávky a nevěděli by o sobě, veškeré sdělené primární informace týkající se předepisovaného množství léků však pocházejí výlučně od samotné obžalované bez dalších podkladů. Množství užívaných tablet, které udává obžalovaná (60 denně) znalec označil za neobvyklé, avšak ne zcela vyloučené. V reakci na předloženou zprávu ošetřující lékařky MUDr. B. ze dne 22.5.2017 a 3.4.2017 znalec zopakoval, že diagnóza v ní uvedená, kdy se jedná o emočně nestabilní poruchu osobnosti, panickou poruchu a rovněž v textu zmíněnou sociální fobii, nemění nic na závěrech znaleckého posudku, neboť byl s těmito tzv. neurotickými stavy obeznámen a nemají vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti, na něčí nebezpečnost, jsou to forenzně nevýznamné poruchy. Znalec po znaleckém zkoumání dospěl k závěru, že obžalovaná netrpí sociální fobií, ona má nechuť chodit mezi lidmi z důvodu toho, jak vypadá, kvůli své tloušťce. Forenzně významná a trestnou činnost ovlivňující je pouze závislost na léku Hypnogen. Znalec doplnil, že obecně sociální fobie neovlivní rozpoznávací a ovládací schopnosti ve vztahu k předmětné trestné činnosti, člověk trpící sociální fobií nemá ani změněné vnímání reality, pouze trpí velkou úzkostí při styku s lidmi. Panické ataky v mládí, které obžalovaná uvádí, rovněž označil za v daném případě forenzně nevýznamné. Obecně k sociální fobii, kde opětovně zopakoval, že nebyla u obžalované zjištěna, uvedl, jakým způsobem se léčí, možnost zvýšeného rizika užívání léků u osob trpících takovou fobií i ovlivnění zdrojů obživy těchto osob. Dále znalec doplnil, že se vyjadřoval k období trestné činnosti do konce února 2016, pokud by se měl vyjadřovat i k období duben- květen 2016 ohledně stejné obžalované a obdobné trestné činnosti,

nevyšetřoval by obžalovanou již znovu a dospěl by ke shodným závěrům jako u předcházejícího období.

Následující skupina svědků se vyjadřovala k jednotlivým prodejům předmětných léků u **bodů I.**, kdy se jednalo o **odběratele**, v případě J.G. o matku odběratelky. Svědci J.K., A.M., M.V. a S.M. vypovídali k **bodům I. a II.**

Z protokolu o rekognici provedené s **R.K.**, která nebyla v postavení svědka v rámci hlavního líčení vyslechnuta, neboť zemřela a zároveň nebyl dán souhlas se čtením úředního záznamu o podaném vysvětlení, soud zjistil, že na předestřených fotografiích označila osobu obžalovaného P.M. jako dodavatele léků, které jí dovezl asi 3-4x do Jihlavy v roce 2012. Ve fotoalbu, ve kterém se vyskytovala fotografie obžalovaného J.M., neoznačila žádnou z fotografií.

**J.G.** v postavení svědkyně vypověděla, že obžalované nezná. Její dcera E.G. však byla dlouhodobě nemocná a pobývala v psychiatrických léčebnách. Po jedné z hospitalizací na psychiatrii v Jihlavě před pěti či šesti lety svědkyně zjistila, že se doma objevuje více balení Stilnoxu, Hypnogenu a Lexaurinu, dcera jí následně sdělila, že se v léčebně seznámila s **R.K.**, která měla být dealerkou těchto léků, následně tato žena zemřela, ale léky se u dcery objevovaly stále. Jednou svědkyně přistihla dceru při telefonování se slovensky hovořícím mužem, jehož telefonní číslo měla uloženo pod pseudonymem Stilnox, v jejím pokoji v té době svědkyně našla velké množství Stilnoxu a Hypnogenu, občas poté svědkyně takto našla i Lexaurin a Tramal. Telefon s volajícím číslem Stilnox svědkyně dceři vzala, následně podala trestní oznámení na policii. Dcera svědkyni sdělila, že od muže, kterého má v telefonu uloženého jako Stilnox, odebírá léky, a to někdy poštou, někdy osobně v Jihlavě. Léky, které svědkyně u dcery našla, dcera neměla v té době předepsány, účinky těchto léků však znala. Dcera svědkyně zemřela v listopadu 2015 na celkové selhání organismu. Před smrtí pobývala u svého otce, kde bylo po její smrti rovněž nalezeno velké množství léků.

Svědkyně **Z.D.** ve výpovědi v přípravném řízení a řízení před soudem sdělila, že si před lety přes internet sháněla léky Neurol nebo Xanax. Neurol jí původně předepisoval lékař, poté jí ho vysadil, aby si na něj nezvykla, načež si ho začala shánět sama. Inzerát našla asi na stránkách doktoronline. Nejdříve uvedla, že komunikovala jedine prostřednictvím e-mailu, později upřesnila, že objednávala po telefonu a měnila dodavatele. Léky jí chodily na dobírku, na adresu jejího bydliště. Adresu odesílatele nezkoumala, jméno dodavatele nezná. Účinky léků znala, léčila se a i v současné době se léčí na psychiatrii, byla na odvykací léčbě. Věděla, že léky jsou na lékařský předpis. Léky si sháněla nepravidelně, někdy za měsíc, někdy za dva. Platila kolem 500,- Kč za Neurol nebo Xanax, neví přesně částky a kolik z toho bylo poštovné. Naposledy si objednala letos na jaře Xanax 10 balení, později uvedla, že to bylo v únoru. Soudu sdělila svoji e-mailovou adresu, z níž léky objednávala. Na dotaz soudu, zda zná telefonní číslo, z kterého léky objednávala, uvedla, že si číslo nepamatuje, protože má již nové, které ale k objednávání nepoužívala. Po upozornění, že ve spisu je její současné číslo, z něhož telefonovala a posílala sms zprávy do Prahy si vzpomněla, že párkrát se tak stalo. Následně uvedla, že má potíže s pamětí vlivem léků a že v době výslechu v přípravném řízení si toho pamatovala více. Na základě konfrontace s informacemi, které jsou obsahem odposlechnutých telefonních hovorů, a přečtení výpovědi z přípravného řízení svědkyně soudu potvrdila, že si objednávala současně Neurol i Xanax. Potvrdila objednávky z března 2015 (šest Neurolů, jeden Xanax), dubna 2015 (šest Neurolů) a června 2015 (osm Neurolů). Dle jejího vyjádření všechny objednané léky byly dodány, není si však jistá poslední dodávkou osmi Neurolů. Svědkyně sdělila, že Neurol užívá přibližně od roku 2000. Poslední objednávka Xanaxu jí přišla v roce 2015, přesně ale neví. Ke způsobu hledání adres na internetu, na nichž se daly sehnat léky Neurol a Xanax svědkyně uvedla, že na internetu bylo více adres, jednou si objednala lék i z jiné adresy, zaplatila jej

dopředu, ale nic jí nepřišlo, názvy těch jiných adres si nepamatuje. Při výběru dodavatele hrála roli i cena, u Neurolu si svědkyně kvůli obavám z podvodu vybírala cenový střed. Svědkyně vypověděla, že od smrti matky nikdy neobdržela menší množství léků, než si objednala, nikdy se jí nestalo, že by po tu dobu neobdržela léky, které si objednala, a nikdy se nestalo, že to zkoušela na více adresách, protože na jedné nebyla úspěšná.

Svědék **R.J.** v rámci přípravného řízení a řízení před soudem uvedl, že z obžalovaných nezná osobně nikoho, jenom podle jména P. M.. Jméno P.M. bylo uvedené jako odesílatel na dobírce, prostřednictvím které mu byly doručovány objednané léky na adresu do práce. Kontakt získal na internetu, objednával si pouze sms zprávou, objednávky nebyly potvrzovány, vždy mu došlo vše, co si objednal. Objednával si Sanval, věděl, že je to lék na předpis a že na něm vzniká závislost, což mu sdělil jeho lékař. Svědek sdělil, že si nepamatuje období, ve kterém činil objednávky, jejich četnost, kolik krabiček léku si celkem objednal ani kolik za léky platil, uvedl, že odběr mohl trvat půl roku. Léky si začal objednávat poté, co mu jej lékař přestal předepisovat, bylo to vždy větší balení, poněvadž v té době bral větší množství léků denně. Od nikoho jiného lék neodebíral. Spolupráce byla ukončena na základě vlastního rozhodnutí, po absolvování odvykací kúry. Svědek sdělil soudu své telefonní číslo, z něhož činil objednávky.

**M.Z.** v postavení svědka v přípravném řízení a v řízení před soudem vypověděl, že nikoho z obžalovaných nezná. Léky přes internet si běžně neobjednával, objednal si pouze jedenkrát, řádově před rokem a půl v říjnu. Jednalo se o Hypnogen, 5 balení po 100 tabletách, cena byla kolem 1.000 Kč. Léky užíval podle dávkování jedenkrát denně. K nabídce se dostal přes webové stránky, bylo tam řádově 10 nabídek. Na stránce [dokterka.cz](http://dokterka.cz) byl uvedený inzerát a telefonický kontakt, na který volal. Předání proběhlo u hospody v Dejvicích v Praze, muž, který mu léky předával, vyšel z hospody. Léky měl v igelitové tašce. O léku Hypnogen svědek věděl, že je na spaní, že je návykový, měl jej předepsaný od lékaře. Z časových důvodů si ho objednal přes internet. Psychické problémy nemá, pouze problémy se spánkem, které řeší 10 let. V minulosti bral Stilnox a Remeron, tyto léky bere i v současnosti. Muž, který s ním mluvil telefonicky, hovořil slovenským dialektem. O muži, který mu léky předal, uvedl, že byl vyšší, hubený, mluvil česky. Nedokázal by ho ale popsat, viděl ho krátce. Domnívá se, že měl brýle. Jeho věk odhaduje na 55 nebo 60 let. Pokud v přípravném řízení uváděl, že tomuto muži bylo okolo 48 let, už mu to splývá, protože denně potkává mnoho lidí.

Svědčině **I.K.** uvedla, že obžalované nezná. Před asi 2 lety poptávala na internetu lék Adípex Retard, a to tak, že do vyhledávače zadala název léku. Na internetových stránkách našla telefonní číslo, na které zavolala, a s pánem se domluvili na zaslání léku na dobírku. Léky si na poště nevyzvedla, přestože obdržela z pošty upozornění. Důvodem byla skutečnost, že si našla jiného dodavatele, u něhož byl lék levnější, e-mailová adresa tohoto dodavatele obsahovala jméno I.. Objednávku u druhého dodavatele učinila mailem, lék byl rovněž zaslán na dobírku. Tuto zásilku na poště převzala, na adresu odesílatele se nedívala. Za dobírku zaplatila 800,- Kč. Svědkyně uvedla, že účinky léku znala, lék v minulosti již užívala, věděla, že je na lékařský předpis. V souvislosti s první objednávkou, kterou učinila telefonicky, sdělila, že mluvila s pánem, který ji nepřipadal jako Čech. Svědkyně má za to, že to mohl být Slovák nebo Maďar. Po telefonu se bavili i o ceně, nepamatuje si již, zda se jednalo o 1.000,- nebo o 1.300,- Kč. Po sdělení informací týkajících se cenové nabídky uvedených ve spise svědkyně připustila, že se mohlo jednat o 900 Kč.

Svědčině **J.H.** v přípravném řízení a v řízení před soudem vypověděla shodně informace, že jména obžalovaných jí nic neříkají, kromě obžalovaného M.. Kontakt na něj našla přes internet na stránkách [dokterka.cz](http://dokterka.cz)., domnívá se, že šlo o telefonní číslo. Měla problémy se spaním, od doktorky měla předepsané léky, které ji nezabíraly. Na internetu byly i názvy léků, byl tam uvedený Hypnogen, o němž věděla, že je na spaní. Svědkyně zavolala obžalovanému M. a domluvili se na dodávce Hypnogenu. Vzala si od něho jednu krabičku a poté další. Objednávala tak, že mu zavolala. O léku věděla, že je pouze na předpis, jeho účinky znala.

Balení stálo asi 1.000,- Kč. Co se týče předávání, uvedla, že si po domluvě léky jezdila vyzvedávat do Prahy a kam, jednou k němu došlo v Brně. Léky jí předával obžalovaný M.. Popsala ho jako menšího, tmavovlasého, mluvícího trochu slovensky, poznala ho i při rekognici. V Praze došlo k předání na Florenci a v restauraci, jejíž název si nepamatuje. Bylo to asi před třemi lety. Svědkyně vypovídala ohledně počtu odběrů léků rozdílně v přípravném řízení a v řízení před soudem. V přípravném řízení popsala, že osobně odebrala celkem maximálně 7 kusů balení. V řízení před soudem uvedla, že poštou k zaslání léku nedocházelo, pak připustila, že se tak možná jednou stalo. V reakci na konfrontaci s informacemi z telefonních odposlechů svědkyně sdělila, že je možné, že jí byla zásilka jedenkrát nebo dvakrát poslána i na adresu v Brně. Po předestření sms objednávek z jejího telefonního čísla se žádostí o zaslání poštou, uvedla, že je to nějak moc a tolikrát to nebylo. V některých případech totiž musela objednávku urgovat. Na počet zásilek, které dostala poštou, si už nevzpomíná, možná to bylo dvakrát nebo třikrát, osobně pak šestkrát, dodávka byla 1 nebo 2 krabičky. Co se týče počtu krabiček, svědkyně uvedla, že objednávala 2 krabičky, ale někdy dostala pouze jednu. Neuměla říct, v kolika případech se stalo, že obdržela pouze jednu krabičku, ale pravidlem to nebylo. Někdy se s objednávkami musela připomínat, pak jí to poslal. Pokud objednávala Hypnogen nebo Zolpidem, tak to je vlastně to stejné, došel jí pak vždy Hypnogen, kdy v přípravném řízení uvedla i jednu dodávku Zolpidemu. K důvodu ukončení kontaktu s obžalovaným M. sdělila, že léky přestala potřebovat. Svědkyně neuměla vysvětlit informaci ve spise z ledna 2016 týkající se zprávy, v níž chce zaslat opět 200 ks Hypnogenu. Nepamatuje si, zda byly takto objednané léky doručeny. V souvislosti s informacemi, které svědkyně uvedla v přípravném řízení, potvrdila, že jednou jí léky předával někdo jiný než obžalovaný M., nějaký pán s brýlemi. Bylo to na nádraží v Praze. Balení léků, které svědkyně odebírala, působilo jako originální. V řízení před soudem vyloučila odběr jiných léků než Hypnogen. Důvody rozdílných výpovědí svědkyně vysvětlila tím, že si na to již nepamatuje.

Svědkyně **J.R.** v řízení před soudem vypověděla, že obžalované nezná. Asi před 2 lety, možno později, si objednávala léky přes internet. V té době se potýkala s osobními a zdravotními problémy, byla nezaměstnaná. Měla problémy psychického rázu, nemohla spát, přes den byla mimo, proto potřebovala prášky na spaní a na zklidnění. Na internetu se dívala na lék Hypnogen, který znala. Omezeně jí ho předepisovala lékařka, protože je návykový. Na internetu našla číslo, na které zavolala. Mluvila s pánem, jméno si nepamatuje. V telefonickém hovoru jí pán jmenoval léky, které je možné objednat a jako způsob převzetí uvedl buď osobní odběr v Praze, nebo zaslání na dobírku. Na základě těchto informací mu svědkyně dala adresu a telefonní číslo. Původně si objednala Hypnogen, Neurol nebo Rivotril, a pak možná něco na bolest. Svědkyně dále vypověděla, že žádné léky nepřevzala, dobírku na poště si nevyzvedla. Mezi důvody proč se tak stalo, uvedla, že nevěděla, zda se jedná o originální léky a bála se, že by z toho mohla mít další komplikace. Rovněž dcera ji upozornila, že se jedná o léky na předpis a že si s tím nemá zahrávat. Soudu svědkyně sdělila telefonní číslo, které v té době používala. V konfrontaci s předestřenými odposlechy svědkyně nevyloučila, že objednávku léků učinila prostřednictvím sms zprávy, v níž objednala Neurol a Zolpinox. Zolpinox poté změnila na Zolpidem. V té době měla od obvodní doktorky předepsaný Neurol, zkušenost měla ještě s Hypnogenem. Léky brala asi půl roku.

Svědkyně **M.V.** v přípravném řízení a v řízení před soudem uvedla, že zná pouze obžalovaného M., a to z telefonické komunikace. Kontakt na něj získala prostřednictvím internetu. Má za to, že byl jejím dodavatelem přibližně čtyři roky zpět, a to po období dvou let, poté se číslo jevílo jako nedostupné. Objednávky probíhaly prostřednictvím telefonických hovorů či sms zpráv, léky byly následně zasílány na dobírku nejprve svědkyni domů, poté na hlavní poštu, na krabici bylo uvedeno P.M.. Svědkyně objednávala léky Neurol, Hypnogen, Sanval a Stilnox, věděla přitom, že tyto léky se předepisují na recept. Cena za Neurol byla 500,- Kč, Hypnogen a další 1.000,-Kč. Objednávky činila jednou za měsíc formou sms zprávy,

množství postupně narůstalo od dvou krabiček měsíčně na osm krabiček měsíčně. Potvrzení objednávky probíhalo telefonním hovorem. Vždy dostala vše, co si objednala, z její strany rovněž nikdy nedošlo ke zrušení objednávky, po dotazu na jeden z případů, kde je z odposlechu patrná její žádost o zrušení objednávky připustila, že se tak stát mohlo, kvůli dlouhodobé konzumaci léků si to již přesně nepamatuje. Po transakcích s obžalovaným M. objednávala svědkyně v únoru 2016 krátce i přes e-mail Hypno, jednalo se o totožné léky, komunikace byla zcela anonymní, objednávek se realizovalo přibližně pět, dávky byly menší, než jaké brala od obžalovaného M..

Ze svědecké výpovědi **S. M.** z přípravného řízení a řízení před soudem soud zjistil, že se s obžalovanými zkontaktovala prostřednictvím inzerátu nabízejícího prodej Hypnogenu, kdy uvedla i znění inzerátu, komunikovala s obžalovaným M.. První jednu či dvě dodávky léků obdržela na dobírku, kterou si nechávala zaslat do práce, na krabici bylo uvedeno P.M., Praha. Na dobírku si mohla nechat zaslat léky asi třikrát. Následně pro léky jezdila do Prahy, odběry se postupně zvyšovaly. Transakce probíhala tak, že svědkyně ve vestibulu Hlavního nádraží v Praze vždy vyměnila s obžalovanými M. či M. hotovost oproti lékům. Poté, co se nepohodla s obžalovaným M., ji oslovily obžalované K. a R., aby léky odebírala od nich, což se následně realizovalo, a to taktéž na Hlavním nádraží v Praze, přepočítávat hotovost a množství léků chodily na toalety. S obžalovanými K. a R. transakce proběhla jednou či dvakrát i v Brně a s obžalovanou K. jednou u Jihlavy. Svědkyně takto odebírala Hypnogen, Lexaurin, možná mezitím ojedinele Adipex, odběry se uskutečňovaly v roce 2015 a na začátku roku 2016, vše skončilo zadržením svědkyně v březnu 2016, je taktéž trestně stíhaná. Změna osob, se kterými jednala, z obžalovaných M. a M. na obžalované K. a R. se udála na podzim nebo začátkem zimy 2015. Sama svědkyně byla na lécích rovněž závislá. Co se týče obchodovaných léků, znala jejich účinky a působící účinné látky, věděla, že jde o léky na předpis. Nejprve objednávala pro vlastní potřebu, po nějaké době se rozhodla část odebraných léků přeprodat dál. Sama brala maximálně 20 tablet denně, ví však, že někteří lidé užívali i 90 tablet denně. Zpočátku měla tyto léky od doktorky předepsané, množství jí však nestačilo. Vloni po zadržení nastoupila na léčení a od té doby už léky nebere. K cenám léků svědkyně uvedla, že Hypnogen kupovala za 1.100,- Kč, u Lexaurinu se cena měnila, poslední byla 350,- Kč za 30 tablet. Objednávky činila přibližně jednou za dva až tři týdny, krabiček odebírala nejprve jednotky, posléze desítky, ke konci se odběr pohyboval i okolo 60 - 70 krabiček, v souhrnu odebrala stovky krabiček. Léky vždy dostávala v originálním balení včetně příbalových letáků. S obžalovanými M., K. a R. komunikovala prostřednictvím telefonátů a sms zpráv, ještě jí, když se něco zadrhlo, volal pán a představoval se jako J., nevěděla však po telefonu, o koho jde. Při objednávání na dobírku jednou došlo k nesrovnalostem, něco nebylo dodáno a následně přišel bez dobírky jeden balíček na dorovnání. V případě dobírek již svědkyně převzetí zásilky nepotvrzovala. Po určité době vznikl v případě jedné dodávky problém spočívající v záměně množství Hypnogenu a Lexaurinu, svědkyně tak přišla o peníze. V reakci na předestření výpovědi z přípravného řízení, kde svědkyně uváděla větší množství léků, svědkyně potvrdila, že vždy dostala vše, co si objednala. Jednou se stalo, že přijela do Prahy a obžalovaný M. byl nedostupný a v telefonu se jí nakonec ozval ten J. a objednané léky dostala od těch dvou žen, od kterých odebírala léky následně.

Ze svědecké výpovědi **M.R.** z řízení před soudem bylo zjištěno, že jména obžalovaných nezná. V minulosti si objednávala na internetu léky na spaní, jednalo se o Zolpinox a Apozolpidem. Na blíže neuvedeném internetovém portále našla inzerát s telefonním číslem, na které zavolala a domluvila se na zaslání. Hovořila s mužem, jehož projev označila za komický, ale ne specifický. Objednala Zolpinox, dvakrát 50 tablet. Zolpinox obdržela za cenu kolem 1.000,- Kč. Dále si objednala asi za 14 dnů lék Apozolpidem, jedno balení po 100 tabletách. Za lék Apozolpidem platila též kolem 1.000,- Kč. Svědkyně soudu sdělila své telefonní číslo, ze kterého léky objednávala. V reakci na konfrontaci s informacemi uvedenými

v odposleších připustila, že asi Zolpinox objednávala až naposled, vybavuje si objednávky v září, tu červnovou ne, ale nevylučuje ji. Uvedla, že si někdy objednala Apozolpidem a někdy Zolpinox. Domnívala se, že Zolpinox dvě balení, ale je možné, že dvakrát byl Apozolpidem a jednou Zolpinox. Problém s dodávkou léků nebyl, domnívá se, že jí všechny objednané léky byly doručeny. Účinky léků zná, ví, jak se mají brát a co v nich je, ví, že jsou na lékařský předpis. Léky si objednávala i z jiného inzerátu, což bylo v letech 2012 a 2013.

**R.D.** v postavení svědkyně v řízení před soudem vypověděla, že obžalované nezná. Na základě inzerátu z internetu si objednávala léky Augmentin a Diazepam. Způsob komunikace, zda se jednalo o telefonickou nebo mailovou, si již nepamatuje. Rovněž si nepamatuje, zda byly léky předány osobně, nebo doručeny poštou. Za léky zaplatila kolem 300,- Kč za všechny. Věděla, že léky jsou na předpis, předepisovala jí je lékařka. Diazepam bere i v současné době, jeho účinky zná. Soudu sdělila telefonní číslo, které v té době užívala. Potvrdila, že z tohoto čísla si prostřednictvím sms zprávy objednala nejenom dodané léky Augmentin a Diazepam, ale odeslala počátkem roku 2016 i další dvě objednávky, vždy na 2 balení Lexaurinu a 1 balení Diazepamu. Tyto další léky jí však nebyly doručeny. Diazepam bere od svých 14 let.

Z výpovědi svědkyně **S.B.** z řízení před soudem bylo zjištěno, že jména obžalovaných nezná. V minulosti sháněla přes internet prášky na hubnutí, neví kolik je to let. Měla od lékaře předepsaný lék Adipex. Poté doktorka, která jí lék předepisovala, zemřela a nová doktorka jí řekla, že lék nepotřebuje. Webové stránky, na kterých lék našla, ani způsob, jakým ho hledala, si nepamatuje. Při hledání možnosti objednat lék přes internet našla více nabídek. Svědkyně má za to, že objednávku učinila telefonem, nebo sms zprávou. Jednalo se o lék Subitramin či Subotramin nebo Adipex, přesně si nevzpomíná. Účinky léku znala, taky věděla, že je pouze na předpis. K vyzvednutí došlo na poště v místě bydliště, lék byl zaslán na dobírku. Platila kolem 1. 000,- Kč. Objednávala si jen jednou, nikdy poté si nic neobjednávala. Telefonní číslo, které užívala, sdělila.

Svědék **J.Š.** v řízení před soudem vypověděl, že obžalované nezná. Objednával si přes internet lék na spaní Hypnogen. Na internetu našel spoustu adres, vybral si nejlevnější nabídku. Bylo v ní uvedeno telefonní číslo, na které zavolaal a poté poslal sms zprávu. Mluvil s mužem. Léky si nechal zaslat na dobírku do práce. Adresu odesílatele na dobírce nezkoumal. Cena za 100 tablet byla asi 1.100,- Kč. Léky byly zaslány v obálce, tablety byly rozprostřené po obálce. Soudu sdělil své telefonní číslo, z něhož objednával. Poptával i další krabičky, ale pán se již neozval, na internetu zjistil, že dotyčný je v hledáčku policie. Po předestření poštovní dobírkové poukázky, kde je on odesílatel částky 2.500,- Kč, svědek sdělil, že možná léky přišly ještě jednou, nepamatuje si, zda si je objednal jednou nebo dvakrát a zda objednával jednu nebo dvě krabičky, vzpomíná si s určitostí jen na tu první objednávku. Potvrdil, že zaplatil celou částku za dobírku a nezkoumal to. Při poslední objednávce, která již nebyla realizována, poptával dvě krabičky. O léku soudu vypověděl, že ho bere od roku 2014, účinky zná. Doktor mu jej nechtěl předepisovat, protože je návykový. V současné době lék užívá, má ho na lékařský předpis.

Z výpovědi svědka **J. K.**, učiněné v rámci přípravného řízení, která byla v hlavním líčení čtena, soud zjistil, že zná osobně obžalovaného P.M. a obžalovanou I.K.. Další obžalované nezná. Svědek sdělil, že nejdříve od P.M. a poté od I. K. kupoval léky, které dále přes internet prodával, protože se na prodeji dalo dobře vydělat. V současné době je obviněn z prodeje léků s obsahem zakázaných psychotropních látek. Popsal způsob komunikace s obžalovaným M. i obžalovanou K., názvy léků, které od nich odebíral, ceny za tyto léky, způsob předání, vyčíslil předpokládané finanční objemy za odebrané léky a četnost objednávek. Uvedl rovněž stručný popis těchto osob. K osobě P.M. sdělil, že k jejich seznámení došlo asi v březnu 2015 na základě inzerátu s nabídkou léků, který byl uveden na webu doktoronline.cz. V inzerátu bylo uvedeno telefonní číslo a jméno P.. Má za to, že v inzerátu byly uvedeny i ceny léků. Zavolaal na uvedené číslo a domluvili se na dodávce Hypnogenu. Objednal 40 balení po 100

tabletách, cenu si domluvili na 900,- Kč za 1 krabičku. K předání došlo v Praze před budovou Hlavního vlakového nádraží. Při dalších objednávkách se již nejednalo pouze o Hypnogen, ale objednával i Neurol, Lexaurin, Sanval, Rivotril. Ceny za léky uvedl následující: Hypnogen - 1 krabička, 100 tablet za 900,- Kč, Neurol - 1 krabička, 30 tablet v rozmezí 300 – 350,- Kč, Lexaurin - 1 krabička, 30 tablet v rozmezí 300 – 350,- Kč, Sanval - 1 krabička, 100 tablet za 900,- Kč, Rivotril - 1 krabička, 30 tablet v rozmezí 300 – 350,- Kč. Nepamatuje si, že by objednával jiné než uvedené léky. Objednával v průměru jedenkrát za tři týdny. Jednotlivé objednávky se cenově pohybovaly od 60.000,- Kč do 80.000,- Kč. Celkem se jednalo o nejméně deset nákupů za celkovou částku 400.000,- Kč nebo 500.000,- Kč, přesnou částku nebyl schopen uvést. Na počty balení jednotlivých léků v objednávkách si nepamatuje. Objednával vždy telefonicky, platil v hotovosti. Zpočátku si jezdil pro léky do Prahy vlakem, to bylo asi v pěti případech. Poté mu obžalovaný M. začal vlakem vozit léky do Ostravy. Léky si předávali před nádražní budovou. Kontrolu léků prováděl až doma, do jednotlivých balení se ale nedíval, proto neví, zda obsahovaly příbalové letáky. Léky mu byly předávány v igelitové tašce, později v látkové cestovní tašce, kdy svědek převzal léky a následně předal prázdnou tašku. Má za to, že léky od obžalovaného M. kupoval do října 2015. Poté přestal, důvodem byla skutečnost, že doma při kontrole poslední dodávky zjistil nesrovnalost spočívající v tom, že mu nebyly dodány léky za asi 10.000,- až 15.000,- Kč. Obžalovaný M. mu slíbil dorovnání, ale trvalo to asi měsíc a musel ho telefonicky urgovat. Poté mu byly léky zaslány poštou jako balík. Obžalovaný M. byl při předávání léků vždy sám, svědek má za to, že jedenkrát s ním do Ostravy přijela jeho snoubenka, která ale nebyla při předávání léků. Protože předání poslední dodávky léků od obžalovaného M. trvalo asi měsíc, začal si svědek hledat jiný zdroj, opět na webu doktoronline.cz, kde léky poptával. Odpověděl na více inzerátů. Z adresy XXXXX@XXXXX mu bylo sděleno, že poptávané léky mohou dodat. O inzerátu, v němž byla uvedena tato mailová adresa, svědek sdělil, že v něm bylo uvedeno kromě názvů léků i jméno M.. Komunikoval ze svého mailu XXXXX@XXXXX. Nejdříve poptával léky, které předtím objednával od obžalovaného M., poté k nim přidal Xanax, Stilnox a naposledy i kapky, jejichž jméno si nepamatuje. Ceny v inzerátu nebyly uvedené, dohodl je přes mail. Má za to, že k prvnímu kontaktu s novým dodavatelem došlo v prosinci 2015. Zpočátku probíhala komunikace prostřednictvím mailů, poté, když dostal telefonní číslo, prostřednictvím sms zpráv, nebo byly objednávky učiněny při předání léků. Místem předání první objednávky bylo odpočívadlo Rohlenka na dálnici D1. Měli se poznat podle auta, kterým jel svědek. Potkal se s ženou, která se představila jako I.. Přijela sama vozem VW červené barvy. Od I. K. objednal léky za celkem 600.000,- Kč, možná 700.000,- Kč, objednával čtyřikrát nebo pětkrát. Každá objednávka byla ve výši kolem 150.000,- Kč, poslední byla kolem 170.000,- Kč. K předávání docházelo většinou na Rohlece, jedenkrát to bylo před budovou Hlavního vlakového nádraží v Praze a jedenkrát na čerpací stanici v Přerově. Při předání v Praze byla s I.K. žena, která ale přímo u předání nebyla. Bylo to blondýna, cca 45 let a 170 cm, štíhlé postavy. Cena za léky byla zhruba stejná jako od P.M. kromě Rivotrilu, kde svědek uvedl, že možná byla jiná, ale její výši si již nepamatuje. Za nákup léků platil v hotovosti. Léky si předávali v cestovní tašce, vyměnili si prázdnou za plnou, kromě prvního předání, kdy byly v papírové krabici. Naposledy došlo k předání léků na konci února 2016 na Rohlece, kde byli oba dva zadrženi policií. Svědek uvedl, že má za to, že obžalované K. pomáhal s dodávkou léků ještě někdo jiný. Dovozuje to z jejího mailu, v němž uvedla, že se musí s někým domluvit. Na dotaz, zda věděl, že léky kupované od obžalovaných M. a K. obsahují zakázané látky a jaké účinné látky obsahují jednotlivé léky, svědek odpověděl, že to nevěděl. Nezajímal se o to, odkud jeho dodavatelé léky obstarávali. Ve své výpovědi dále uvedl, že léky, které objednával, nikdy neužíval. Uvedl, že za kontaktem z inzerátu XXXXX@XXXXX s přezdívkou M. stála obžalovaná K.. Má za to, že P.M. a I.K. se znali, protože jednou při předávání léků od obžalovaného M. v Praze tam stálo červené auto VW, stejné jako to, kterým jezdila I., a jednou se o obžalovaném M. s I. bavili.



Ze svědecké výpovědi **J.S.** z přípravného řízení, která byla před soudem čtena, neboť svědek zemřel, bylo zjištěno, že svědek nikoho z obžalovaných nezná, jména mu nic neříkají. Svědek v úvodu své výpovědi sdělil, že v květnu 2016 měl úraz a podstoupil operaci hlavy, což mu způsobuje výpadky paměti a celkové problémy s pamětí. Nic, co se odehrálo před úrazem, si nepamatuje. Svědek vypověděl, že přes internet si nikdy nenakupoval žádné léky. Zda v minulosti užíval léky jako Sanval, Hypnogen, Stilnox a jim podobné si nepamatuje. Uvedl, že v minulosti užíval na spaní Rohypnol a Lexaurin, kromě těchto léků nic na spaní nebral. Potvrdil, že své telefonní číslo má dlouhodobě a že ho užíval pouze on.

Svědčyně **A.M.** v přípravném řízení uvedla, jejíž výpověď byla před soudem čtena, že v současné době pobývá v psychoanalytické komunitě Pastor bonus, a to z důvodu své závislosti na benzodiazepinech. Má zkušenosti s alkoholem, marihuanou, benzodiazepiny, pervitinem a tanečními drogami jako např. extáze. Z léků obsahujících návykové látky uvedených v obžalobě užívala nejvíce Xanax, dále Hypnogen, Neurool a Lexaurin. Léky jako Hypnogen a Lexaurin dostávala od dědečka na spaní již v sedmi či osmi letech, lék Xanax užívala přibližně od čtrnácti, obeznámena s ním byla od kamarádky, měl být údajně dobrý pro modeling – zvyšovat sebevědomí a snižovat chuť k jídlu. Zpočátku jí dotyčná kamarádka tento lék dávala zadarmo, poté jí prodávala recepty, kde byl Xanax k vyzvednutí. Dívka, od které svědkyně Xanax kupovala, byla následně vyšetřována Policií ČR kvůli úmrtí další dívky, které mělo souviset s jí realizovanou distribucí léku Xanax, svědkyně proto začala hledat jiné distributory. Po zadání klíčových slov do internetového vyhledávače našla velké množství inzerátů, většinu z nich na portále doktorkaonline.cz. Vybrala si jeden z nich a zavolala na uvedené telefonní číslo, k tomu došlo přibližně v září 2015. Ozval se jí nějaký starý chlap, který jí sdělil, že prodává balení 50 tobolek Xanaxu 2mg za 800,- Kč. Svědkyně lék telefonicky objednala a následně došlo k osobnímu předání v Praze, množství léků si již nepamatuje. Muž, který jí léky prodal, byl ve věku mezi padesáti a šedesáti lety, bez vlasů, kouřil trávu, byl to Slovák jménem P.. Léky byly v originálním balení, svědkyně je vypotřebovala po čtrnácti dnech, následně muži volala znova. Schůzky s dotyčným mužem, kde docházelo k předání léků, probíhaly většinou u stanice metra Hradčanská v Praze, dále i v restauraci, která se nachází poblíž výstupu z metra. Občas se také stalo, že v této restauraci byl ten muž se svým známým, který se jmenoval M.. Muž jménem M. byl ve věku 25 – 30 let, měl kratší tmavé vlasy, bílou barvu pleti a silnější postavu. Slovák, který jí léky prodával poprvé, jí sdělil, že pokud se někdy nebude moci dostavit, má se svědkyně obrátit právě na M., M. jí však léky nikdy nepředával. Dále jí dal dotyčný Slovák kontakt na muže jménem J. s tím, že když jí někdy nebude moci předat lék on, doveze a předá jí ho ten J.. S mužem jménem J. se následně rovněž v rámci Prahy scházela za účelem předání léků, byl to vyšší hubený starší seschlý pán, měl pár šedivých vlasů. K celkové době, po kterou si svědkyně od P. a J. obstarávala lék Xanax, uvedla, že to mohl být přibližně jeden rok, počet krabiček se dle jejího vyjádření pohyboval v řádu desítek, mohlo jich být kolem stovky. K rozlišení kolik krabiček dostala od kterého z nich, uvedla, že to mohlo být tak půl na půl. K ceně za balení léku Xanax uvedla, že byla po čase snížena na 600,- Kč. Dále svědkyně uvedla telefonní čísla, která od P. dostala za účelem objednávání léků. Přibližně od září roku 2015 si svědkyně začala lék obstarávat od nějakých žen. Již si nepamatuje, jak se k nim dostala, bylo to buď přes výše uvedené muže nebo na webu doktorkaonline.cz. Svědkyně má za to, že ženy byly s muži P. a J. propojené, neboť jí na P. jednou poskytly telefonní číslo. Asi ve dvou případech od těchto žen odebrala Hypnogen, většinou odebírala Xanax, kontaktovala vždy jen jednu z nich, a to prostřednictvím sms zpráv nebo telefonicky. Cena Xanaxu od těchto žen se pohybovala mezi 800 až 1000,- Kč, balení bylo originální. Léky svědkyně vždy obdržela ve velmi krátké době od objednání, vozily jí ho obě ženy společně, a to vozem červené barvy. Léky jí byl předán ženou, se kterou komunikovala a která byla ve vozidle jako spolujezdec. Tato žena byla ve věku okolo čtyřiceti let, měla kratší vlasy hnědočervené barvy, spíše hubenější postavu. Druhá ze žen vozidlo řídila. Tyto ženy svědkyni

občas říkaly, že je na ty léky nějaká mladá. K místům předání léků svědkyně uvedla, že jí je ženy vozily v rámci Prahy na adresu, kde bydlela, na adresu, kde trénovala aerobik a asi v šesti případech před gymnázium, které navštěvovala, kdy jim napsala textovku, v jakém časovém rozmezí má přestávku a může si lék vyzvednout, v takovém případě vozidlo žen parkovalo cca 30m od budovy gymnázia. Od těchto dvou žen koupila Xanax naposledy asi v únoru 2016, celkově od nich mohla nakoupit 40 či 50 balení. Svědkyně uvedla, že neví, jakou návykovou látku Xanax obsahuje, příbalový leták nečetla, ačkoli balení léků, které odebírala od obžalovaných, ho obsahovala. Žádný lékař jí tento lék nikdy nepředepisoval. K tomu, zda se někdo z obžalovaných zajímal o její věk, svědkyně uvedla, že muži P. s M. se jí v hospodě na věk ptali, řekla, jim po pravdě že je jí 16 nebo 17 let. Ženy se jí na věk neptaly, sama jim ho nesdělovala. Rodiče svědkyně věděli, že léky bere, vždy když je našli, jí je vyhodili, avšak ona si je obstarala znovu. Svědkyně sdělila, že ženě, se kterou komunikovala, nikdy neříkala, že studuje medicínu, říkala jí, že její sestra studuje medicínu. V rámci provedené rekonvalescence svědkyně poznala a označila osoby obžalovaných M., M., O., K. a R., kdy k rozlišení mezi ženami, o kterých ve své výpovědi hovořila, uvedla, že obžalovaná K. byla ta, která vozidlo pouze řídila a obžalovaná R. ta, která se svědkyní komunikovala a předávala jí léky. Popsala také všechny obžalované a k obžalovanému M. a M. uvedla, že ti jí léky prodávali, obžalovaný O. byl jen přítomen v restauraci, když si kupovala Xanax od obžalovaného M.

Výpověď svědkyně A.M. byla v řízení před soudem čtena z důvodu špatného zdravotního stavu svědkyně, kdy dle lékařské zprávy ze dne 15.5.2017 je v ambulantní psychiatrické péči, její stav je nedostatečně stabilní, není schopna účasti u hlavního líčení a u něj vypovídat, z lékařské zprávy ze dne 25.5.2017 bylo zjištěno, že svědkyně není a nebude po dobu několika měsíců schopna účasti u soudního jednání a výpovědi pro vysoké riziko zhoršení zdravotního stavu. Byly tedy splněny všechny požadavky zákona ke čtení dané výpovědi, a nedošlo ke zkrácení práv obhajoby, kdy její výslech v přípravném řízení byl v pozici svědka za přítomnosti obhájců. K námitce obhajoby, že tuto svědkyni chtěli slyšet osobně, aby mohli posoudit její věk podle toho, jak vypadá, soud konstatuje, že jednak uplynula již delší doba od páčání trestné činnosti a tudíž podoba svědkyně již nemusí být stejná a jednak její nízký věk byl prokázán telefonickou komunikací mezi obžalovanými a jejím sdělením a nikoliv její podobou, tak jak soud argumentuje u odůvodnění skutkových zjištění.

**J. L.** potvrdil kupování léků Hypnogen, které si objednával na dobírku dle předložených poštovních poukázek, kdy kontakt sehnal na internetu, neví, kdo mu je dodával.

**V.H.** popsala zakoupení jednoho Rivotrilu dle kontaktu z internetu dobírkou, bližší informace o dodavateli nevěděl.

**D.S.** popsala, že prostřednictvím kontaktu nalezeného na internetu si v roce 2015 od muže, který se jí představil příjmením M., telefonicky objednala a následně převzala jedno balení léku Hypnogen v ceně 1200,- Kč s doručením na dobírku.

**M.Ž.** sdělil, že se prostřednictvím inzerce na webu doktoronline.cz dostal k nabídce léků, v říjnu roku 2015 zatelefonoval muži jménem P. a objednal si dvě balení Xanaxu v celkové ceně 3000,- Kč. Léky byly poslány na dobírku, v roce 2015 následně učinil stejnou objednávku ještě jednou. Obžalovaného M. osobně nezná, na uvedeném internetovém portále se však dozvěděl, že měl prodávat léky v restauraci Dejvická v Praze. Léky byly v originálním balení, fungovaly, jak měly.

**B.H.** uvedla, že v roce 2015 objednala pro sebe a svou matku přes internet jedno balení Hypnogenu po 100 tabletech v ceně 1000,- Kč, a to s osobním odběrem v Praze, léky jí předal muž, který se nepředstavil. Následně muž souhlasil s možností poslání léků na dobírku, jeho adresa byla pražská a jméno bylo asi P. M.. Byl menší, plešatý, ve věku okolo 50 let, hovořící česky. Další léky pak objednala na dobírku, a to v množství 12 balení za 12.000,- Kč pro sebe a 11 balení za 11.000,- Kč pro matku. Následně na dotaz uvedla, že má za to, že se jí muž předávající léky představil jako K. a zda se správně jmenoval P. M., neví. **V.Š.** uvedla, že lék

Hypnogen na dobírku za částku 11.200 Kč, kdy adresátem na poštovní poukázce byl P.M., pro ni zařizovala její dcera B.H..

**I.G.** vysvětlila, že na internetu narazila na inzerát nabízející prášky na spaní a na zklidnění. V inzerátu bylo uvedeno, že sortiment nabízí jistý P. a že „zozenie všetko“. Následně na telefonním čísle uvedeném v inzerátu komunikovala se slovensky hovořícím mužem, který se představil jako P. a objednala od něj na dobírku lék Apozolpidem v ceně 1000,- Kč za 100 tablet. Takovým způsobem si lék objednala asi dvakrát nebo třikrát, přišel vždy v originálním balení. Na dobírkách bylo vždy uvedeno jméno M., muž jménem P. v telefonu dotazované sdělil, že jí to M. pošle.

**P.R.** popsal, že na internetu našel inzerát na léky na spaní, na základě toho na dobírku zakoupil dvě krabičky léku Stilnox, kdy na příslušné poštovní poukázce je uvedeno jméno P.M..

**M.D.** ve vysvětlení, které podal, uvedl, že se prostřednictvím internetu dostal k nabídce inzerující jedno balení léku Neurol v ceně 430,- Kč. Telefonicky hovořil s mužem, následně byl na balíku jako odesílatel uveden obžalovaný M.. Takto objednal v období asi od roku 2013 do roku 2014 dvakrát, vždy po pěti kusech balení za celkovou cenu jedné objednávky asi 2.600,- Kč.

**D.P.** uvedla, že si přes internet našla kontakt na ženu – dodavatelku léků na hubnutí, které ji odkázala na nějakého muže, tomuto zatelefonovala a objednala si u něj Adipex 4-5 balení za částku 4.250,-Kč, léky uhradila a převzala.

**M.S.** vypověděla, že si nechávala od obžalovaného M. zasílat léky na spaní, konkrétně Hypnogen, Sanval, Stilnox, Zolpidem, Apozolpidem. Osobně jej však nezná. Naposledy mu volala na jaře 2016, kdy hovor přijal obžalovaný M., ten však již žádné léky nezaslal. Celkem dotázaná odebrala asi 1000 ks balení, objednávka byla vždy po 100 ks, odebírala prostřednictvím poštovních poukázek.

Z vysvětlení, které v přípravném řízení podala **I.R.**, bylo zjištěno, že si prostřednictvím internetu od muže jménem P. objednala a následně převzala v průběhu roku 2015 třikrát na dobírku po dvou baleních léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení a 100,- Kč poštovné. Muže kontaktovala telefonicky, hovořil napůl česky, napůl slovensky.

Svědkyň **B.Š.** uvedla, že obžalované nezná. Na základě inzerátu si přes internet asi před 2 - 3 roky objednávala Neurol 0,25 mg. Má za to, že inzerát byl na webu doktorkaonline. Nejdřív komunikovala přes mail, poté jí bylo zasláno telefonní číslo, na které prostřednictvím sms zpráv zasílala objednávky. Léky byly doručeny dobírkou na adresu bydliště. Domnívá se, že jako odesílatel byl uveden pan M.. Objednávku činila opakovaně, třikrát až čtyřikrát. Vždy se jednalo o stejné množství, tak 4 krabičky, v jedné krabičce bylo 30 tablet. Účinky léku znala, věděla, že se jedná o návykový lék. Cenu si nepamatuje. V konfrontaci s informacemi uvedenými ve spise, v němž je založen doklad od dobírky na částku 2.200 Kč, svědkyně sdělila, že to odpovídá ceně za tři nebo čtyři krabičky Neurolu, které byly zaslány v obálce formátu A5. Jedenkrát si lék objednala z internetu i od jiného dodavatele, má za to, že to bylo od paní z Prahy, jejíž kontakt našla na stejných webových stránkách. Na těchto stránkách bylo velké množství nabídek. Lék bere s přestávkami asi 20 let.

Svědkyň **M.P.** uvedla, že podle jména zná P.M. a J.M. v souvislosti s inzerátem na prodej léků na spaní, který našla na internetu na stránkách doktoronline.cz. Inzerát tam byl zveřejněn dlouhodobě. Lék na spaní Hypnogen hledala na internetu, protože jí ho lékaři z důvodu závislosti přestali předepisovat. Zavolala na telefonní číslo, většinou mluvila s P.M., představil se jako P.. Objednávky byly realizovány spíše na základě telefonních hovorů než sms zpráv. Objednávala pravidelně asi po dobu jednoho roku. Kolikrát a jaké množství léků si objednala, nebyla schopna uvést. Když měla peníze, většinou objednávala jedenkrát za týden nebo jedenkrát za 14 dní jedno balení po 100 tabletách. Minimální četnost objednávek mohla být jedenkrát za měsíc. Za jedno balení platila kolem 1.000,- Kč, 1.200,-Kč. Léky byly zasílány na dobírku na adresu bydliště, později na poštu. Na poštovních poukázkách bylo uvedeno jméno

buď P.M., nebo J.M.. Všechny objednané léky jí byly vždy dodány, všechny si také vyzvedla, nenechala žádnou zásilku propadnout. Od jiných dodavatelů si léky neobjednávala. Účinky léku znala od lékařů, věděla, že je na předpis. O své závislosti na lécích věděla. Asi v roce 2015 začala svou závislost řešit, v současné době nebere na spaní žádné léky.

Ze svědecké výpovědi **E.S.** soud zjistil, že z obžalovaných zná P.M., ale telefonovala i s J.M.. Od obžalovaného M. odebírala Hypnogen v balení po 100 tabletech. Byla za ním párkrát v Praze, poté jí lék posílal. Trvalo to asi rok a bylo to před 3 - 4 lety. Kontakt získala na internetových stránkách doktoronline. Bylo tam uvedené telefonní číslo, na které zavolala, mluvila s obžalovaným M.. Osobně si lék přebírala asi dvakrát v Praze před hlavním nádražím, poštou obdržela lék asi pětkrát. Osobně převzala poprvé jedno balení, podruhé dvě balení, poštou si nechala posílat dvě až tři balení, celkem asi pětkrát. Za Hypnogen platila kolem 1.000,- Kč. Při telefonické objednávce většinou mluvila s obžalovaným M. nebo s obžalovaným M., který předal objednávku obžalovanému M.. Osobně se setkala pouze s obžalovaným M., nikdo jiný při předávání nebyl. Jako důvod objednávání Hypnogenu svědkyně sdělila, že měla osobní problémy a obvodní doktorka jí lék nechtěla předepisovat. Účinky léku znala. V konfrontaci s informacemi o poštovních poukázkách, které jsou založené ve spisu, svědkyně uvedla, že u poukázky na částku 3.800,- Kč se jednalo asi o 3 balení Hypnogenu a poštovné, u částky 7.800,- Kč se jednalo o platbu za 2 zásilky a poštovné, a to vzhledem k tomu, že při nedostatku peněz jí obžalovaný M. umožnil provést platbu za zásilku až spolu s platbou za příští dodávku, v zásilce byly 3 krabičky Hypnogenu. U poukázky na částku 5.700,- Kč to bylo podobné, nebo se jednalo o 4 krabičky a poštovné za dobírku, svědkyně uvedla, že si to již přesně nepamatuje. Poukázka na částku 2.700,- Kč odpovídá 2 krabičkám Hypnogenu plus poštovné, poukázka na částku 1.200,- Kč je za 1 krabičku Hypnogenu a poštovné. Na dotaz, zda si svědkyně nechávala posílat od obžalovaných recepty, vyplněné nebo nevyplněné, svědkyně vypověděla, že vyplněné recepty párkrát ano, ale neví, kdy to bylo. Za jeden vyplněný recept platila 500,- Kč. V jedné zásilce bylo asi 5 receptů. Odebrala celkem 10 receptů za 5.000 Kč. Jednu zásilku platila přes dobírku na poště, druhou přes blesk peněženku. Léky začala užívat po automobilové havárii, která se udála na jaře 2014. Obvodní lékařka jí na uklidnění a spaní předepisovala Neurol. S užíváním léků skončila v listopadu 2016, léky zvládla vysadit sama. V průběhu jejich užívání pociťovala závislost. Dodavatele posledních léků hledala přes stránky doktoronline. Bylo tam více inzerátů, hledala ty s telefonním číslem. Jela do Prahy, aby si léky osobně vyzvedla, jména si nepamatuje.

## **K bodu II.** byly provedeny následující výslechy **odběratelů.**

Svědkyně **I.L.** vypověděla v přípravném řízení a v řízení před soudem, že nikoho z obžalovaných nezná. Kontakt našla na internetu a objednávky činila výlučně prostřednictvím e-mailu. Zda se někdo podepisoval v e-mailu a jaká byla e-mailová adresa pro objednávky, si již nepamatuje. Svědkyně sdělila soudu svou e-mailovou adresu, z níž objednávky odesílala. Léky obdržela domů na dobírku. Odebírala Hypnogen, Lexaurin, Stilox a Neurol. Věděla, že se jedná o léky pouze na lékařský předpis, že jsou tlumící, v té době však pečovala o nemocné rodinné příslušníky a léky jí pomáhaly, aby mohla spát a byla klidnější. Svědkyně před soudem sdělila, že si již nepamatuje období, v němž si léky nechávala posílat, kolik léků si nechávala posílat na jednu dobírku ani kolik dobírek obdržela a cenu. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení potvrdila, že se jednalo o dvě objednávky na výše uvedené čtyři druhy léků. Pokud předtím uváděla jen Neurol v jedné dodávce za 1.000,-Kč, tak si to nepamatovala. V současné době léky nebere asi rok.

**I.O.** v rámci podaného vysvětlení uvedla, že dlouhodobě trpí nevléčitelnou lymfskou boreliózou, užívá léky předepsané lékařem. Dostala se do situace, kdy jí došel lék Rivotril a její lékaři byli na dovolené, neměl jí kdo léky předepsat. Na stránkách zabývajících se tímto

onemocněním našla inzerát na prodej léků, v návaznosti na něj si prostřednictvím e-mailu objednala dvě balení léku Rivotril za cenu 1000,- Kč. Zásilka jí došla poštou.

**P.N.** v rámci podaného vysvětlení popsal, že na internetu sháněl léky, které by mu pomohly na nespavost, u lékaře je shánět nechtěl. Po zadání klíčových slov našel inzertní portál, na něm prostřednictvím e-mailu odepsal na inzerát. Prostřednictvím e-mailu dohodl množství léku Sanval a cenu, léky mu následně byly zaslány dobírkou do Brna. Přišlo mu menší množství léku, když toto následně po e-mailu reklamoval, byla mu nabídnuta sleva na další odběr. Znovu však již neobjednal. Léky byly v originálním balení, po jejich užití neměl žádné zdravotní problémy.

Ze svědecké výpovědi **V.J.** z přípravného řízení, která byla před soudem čtena, bylo zjištěno, že svědek si objednával přes internet léky Neurol, Stilnox. Inzerát, na základě kterého si léky objednával, našel na internetových stránkách doktoronline.cz. Byl v něm uveden kontaktní mail. V inzerátu byly vyjmenovány nabízené léky, ne ale jejich ceny, které byly domlouvány až v následné komunikaci. Poptával Neurol a Stilnox, chtěl si objednat asi 2 nebo 3 krabičky od každého léku. Jméno prodejce neznal. K předání došlo v Praze. Kvůli domluvě předání byla použita i komunikace prostřednictvím sms zprávy. Své telefonní číslo, které používal, uvedl. Objednávku zopakoval asi dvakrát. Přesný počet krabiček si nepamatuje. Celková částka za jeho nákupy byla do 10.000,- Kč. Léky mu byly dodány v originálních krabičkách i s příbalovými letáky. Obstarával si je pro svoji vlastní potřebu, lékař mu je odmítl předepisovat kvůli tomu, že jsou návykové. Účinky léků znal z předchozího užívání, účinnou látku neznal. V souvislosti s jejich užíváním neměl žádné zdravotní potíže. K předání došlo vždy na stejném místě. Dvakrát byly u předání přítomné dvě stejné ženy, v jednom případě pouze jedna z nich. Jména žen nezná, nepředstavily se. Bylo mu dodáno vždy vše, co si objednal. V souvislosti s popisem žen, které mu předávaly léky, uvedl, že první žena byla vyšší postavy, 170 cm, věk kolem 35 - 40 let, vlasy rovné, tmavší. Druhá žena byla menší postavy, s krátce striženými světlejšími vlasy na mikádo. První žena byla asi o hlavu vyšší než druhá. Obě dvě hovořily česky. Aktivnější byla vyšší žena, která mu dala léky, jí také předal peníze. Naposledy koupil léky v lednu nebo únoru 2016. Na dotaz, zda mu něco říká mail XXXXX@XXXXX svědek odpověděl, že mu něco říká, že si myslí, že tento mail taky nabízel léky, ale neví to přesně a neví, zda s tímto mailem komunikoval. V souvislosti s dotazem, zda by poznal ženy, které mu předávaly léky, svědek uvedl, že vzhledem k době, která od předání uplynula, by je nepoznal. Poté došlo k reknoci osob podle fotografií. Nejdříve svědek ještě jednou popsal osoby, které mu léky předávaly, následně mu byla předložena dvě fotoalba s kopiemi fotografií osob. Ve fotoalbech svědek nikoho neoznačil.

**K bodu I. a II.** vypovídali dále tito svědci a osoby podávající vysvětlení.

**M.H.** v postavení svědka vypověděl, že zná obžalovaného M., M. a obžalovaného O. zná od vidění, z hospod. Uvedl, že se domníval, že M.O. se jmenuje M. H.. Obžalované ženy nikdy neviděl ani o nich neslyšel. Obžalovaného M. zná delší dobu, kdysi spolu bydleli na azylové ubytovně. Poté tam svědek pracoval jako pracovník v sociálních službách a měl ho tam chvíli jako klienta. Svědek popsal spolupráci s J.M., který na jeho jméno vypisoval recepty, on léky v lékárnách v Praze vyzvedával a předával je obžalovanému M.. Léky vyzvedával vždy sám. Názvy léků Stilnox, Hypnogen, Sanval zná z receptů, které vybíral. Z léku Diazepam, který rovněž na recepty vybíral, si bral i tabletky pro svou potřebu - z krabičky vyndal několik tablet. Léky vyzvedl na všechny recepty na jeho jméno, až na jeden případ, kdy mu recept vzala paní v lékárně s odůvodněním, že je falešný. Co se týká zjištění, že je recept nelegální, svědek uvedl, že mu to bylo jedno, byl těžký alkoholik. O tom, že se jedná o nelegální činnost, věděl od začátku, sdělil mu to obžalovaný M.. Důvody, proč je to nelegální, ani odkud bral recepty, mu obžalovaný M. nesdělil. Taky nevěděl, s kým obžalovaný M. ohledně léků spolupracoval.

Za vyzvednutí léků na jeden recept dostával odměnu ve výši 200,- nebo 300,- Kč. Kolik balení bývalo napsáno na receptu, neví. Poslední recept vyzvedl v měsíci, v němž byl na výslechu na policii. S obžalovaným M. se většinou setkávali osobně, někdy si telefonovali. Jaké měl v té době telefonní číslo, si nepamatuje, telefony ztrácel. Obžalovaní M. a O. ho o nic nežádali, nic pro ně nedělal a nikam s nimi nejezdil. Všichni se vídali v restauraci Sokolovna. Jak často se s nimi vídal v té restauraci, neví. Když tam byl, tak ne vždy tam byli obžalovaní. Nikdo z obžalovaných neměl přezdívku, říkali si křestními jmény. Svědek rovněž žádnou přezdívku neměl, většinou mu říkají M.. Svědek vypověděl, že nemá řidičský průkaz, nikdy neřídil auto, nikam nevezl od obžalovaného M. léky, neprodával léky, nepřijímal objednávky, nepůjčoval si telefon od obžalovaného O.. Obžalovaný M. neměl žádné auto, obžalovaný M. měl černé auto, obžalovaný O. neměl auto. Vzhledem k tomu, že obžalovaný M. byl často opilý, nechával klíčky od auta kolovat po hospodě. On si někdy se svolením obžalovaného M. nechával v tom autě věci, jednou v něm také jel, ale neřídil ho. V době, kdy přišla policie do restaurace, seděl svědek u stolu s obžalovaným O. a cizími lidmi. Klíčky od auta měl obžalovaný O.. Zda si v den, kdy přišla do Sokolovny policie, půjčoval od některého z obžalovaných klíče od auta, si nepamatuje.

Z úředního záznamu o vysvětlení podaném **K.K.** bylo zjištěno, že jde o bývalého spolubydlicího obžalovaného P.M. a J.M.. Oba obžalované poznal na ubytovně v Bubenči. Obžalovaný M. v době nástupu pracoval v lékárně, následně ho z lékárny propustili a začal se živit nelegálně, k čemuž ho dle svědka přemluvil obžalovaný M.. Obžalovaný M. působil jako chudák a hlupák, není si jist, zda vůbec dostával peníze ze zisku. Když azylový dům v Bubenči skončil, on i obžalovaní šli bydlet na ubytovnu, v tu dobu se již obžalovaný M. a M. paděláním receptů a nelegálním prodejem léků živili. Na této ubytovně bydlel nejprve s obžalovaným M., následně s obžalovaným M.. Přibližně v polovině roku 2015, kdy již věděl, že recepty padělají a léky prodávají, po něm obžalovaný M. chtěl, aby chodil po lékárnách vyzvedávat léky, což odmítl. S tímto požadavkem obžalovaný M. otravoval i další lidi, zda někoho přemluvil, neví. Obžalovaní M. a M. se netajili tím, že recepty tisknou na ubytovně na tiskárně, celá ubytovna to věděla, někteří od nich léky i brali. Obžalovaný M. pořídil tiskárnu a notebook, ty měl na svém pokoji a mohl k němu jen obžalovaný M.. Z léků, na které obžalovaní tiskli recepty, si vybavuje Hypnogen, Neurolog, Stilnox. Obžalovaný M. měl plnou skříň léků, na svém pokoji v ubytovně žádné nikomu neprodával, občas nějaké vynesl prodat ven. Obžalovaný M. byl dobrák, pracoval pro obžalovaného M., a to tak, že mu tiskl recepty, sháněl léky a obsluhoval i lidi, kterým léky předával. Obžalovaný M. s obžalovaným M. manipuloval, měl ho úplně ochočeného, nedával mu peníze, naopak mu ještě bral jeho důchod. Obžalovaný M. celé dny seděl v hospodě Sokolovna, dělal zde obchody a pil, rozhazoval peníze. Byl to zlý člověk, každého se snažil využívat, lidem často vyhrožoval, rád dělal jiným problémy. Obžalovaný M. obžalovaného M. několikrát i fyzicky napadl. Viděl obžalovaného M. asi dvakrát či třikrát vypisovat recepty u nich na pokoji, většinou to však obžalovaný M. dělal u obžalovaného M., k němu chodil denně. Po zadržení obžalovaného M. po něm zbyly ve skříni nějaké věci, mezi kterými byly i léky, ty dal správce budovy do pytle a vyhodil je, jeho notebook správce rovněž asi vyhodil. Po obžalovaném M. na ubytovně nezůstalo nic, vše si na podzim 2015 odstěhoval do bytu.

**K.Z.** v jí podaném vysvětlení popsala, že pracuje jako pokojská na tzv. XXXXX v Praze 6. Dne 29.2.2016 se zúčastnila domovní prohlídky u obžalovaného M. jako „nezúčastněná osoba“. Následující den byla spolubydlicím obžalovaného M. K.K. požádána, aby vynesla nepotřebné věci, které po obžalovaném M. na pokoji zbyly, přičemž v jednom z pytlů našla tři samobarvící razítka – 1 ks TRODAT s otiskem MUDr. XXXXX, XXXXX, dále 1 ks COLOP Printer 40 s otiskem MUDr. P.R., ordinace praktického lékaře, odb.00, XXXXX, Tel.:XXXXX a 1 ks COLOP Printer C 20 s otiskem MUDr. P.B., praktický lékař pro děti a dospělé, XXXXX, Praha, Tel.: XXXXX. Dále byl ve stejném pytli vložen blok s 90 ks

nevypsanych formulářů lékařských receptů a 8ks již vypsanych receptových formulářů bez jakéhokoliv otisku razítka. Tyto věci odevzdala policistům.

Z výpovědi svědkyně **O.S.**, učiněné v rámci přípravného řízení, která byla v hlavním líčení čtena, neboť svědkyně před soudem odmítla vypovídat z obav, aby sobě nebo osobě blízké nezpůsobila trestní stíhání, kdy uvedla, že je družkou obžalovaného P.M., soud zjistil, že zná osobně jen obžalované M. a M.. S obžalovaným M. se seznámila asi před 2 roky na ubytovně v Praze-Ruzyni. Asi v květnu 2015 začala s P.M. chodit a občas pobývala na jeho pokoji na ubytovně. V té době hodně pil, byl téměř denně opilý a v tomto stavu i agresivní. Navštěvoval restauraci Sokolovna v Praze. Osoby, se kterými se v restauraci stýkal, svědkyně nezná. Poté se obžalovaný M. přestěhoval z ubytovny do bytu v Praze 6 - Dejvicích, na ul. XXXXX, možná v květnu 2015. Bydlela tam s ním 3 dny, poté, co ji napadl, se vrátila na ubytovnu. Občas k němu do bytu docházela. Asi měsíc před svým zadržením policií si obžalovaný M. zlomil nohu v krčku, a proto se svědkyně k němu přestěhovala a začala o něho pečovat. Po tu dobu nikdo další v bytě nebyl, pouze jednou tam byla matka svědkyně a jeho nejmladší dcera. Dával svědkyni peníze na nákupy a na vše, co potřebovala. Jak si obstarával peníze, zda pracoval, z čeho platil nájem a útratu v hospodě, svědkyně neví. Bral léky na bronchitidu a v době úrazu užíval modré tablety. Svědkyně dále vypověděla, že nikdy neviděla, že by měl obžalovaný M. v bytě jiné léky a neví nic o tom, že by léky prodával. Nikdy u něho neviděla žádné lékařské recepty, a to ani vyplněné, ani nevyplněné. Viděla pouze ty 2 recepty, na které mu vyzvedávala léky na zlomenou nohu a bronchitidu. Nikdy se s ním léčit nebavila. Rovněž nikdy neviděla v bytě ani na ubytovně u něho žádnou tiskárnu ani razítka se jmény lékařů. O jeho trestné činnosti nevěděla. Když obžalovaný M. telefonoval, tak od ní odešel tak, aby nic neslyšela. Svědkyně uvedla, že není družka P. M., v bytě na ul. XXXXX dávno není. K osobě obžalovaného M. uvedla, že ho zná od vidění z té samé ubytovny, ve které bydlela ona. Nikdy se s obžalovaným M. osobně nebavila, jednou mu otevřela okno, když přišel za obžalovaným M. v době, kdy měl obžalovaný M. zlomenou nohu. Co obžalovaný M. dělal, čím byl a co měl s obžalovaným M. společného, neví.

Ze svědecké výpovědi **M.R.** bylo zjištěno, že svědek je synem obžalované E. R.. Po jejím zadržení a vzetí do vazby se nastěhoval do jejího bytu na ul. XXXXX v XXXXX, kde matka v bytě bydlí asi 5 let, byt je v jejím vlastnictví. Naposledy pracovala ve společnosti XXXXX, jak dlouho a kdy tam nastoupila, neví. Má nevléčitelnou nemoc, na kterou brala léky. Název nemoci ani léků nezná, neví, zda byla v poslední době v pracovní neschopnosti, nebo zda chodila do práce. Ke kontaktu s matkou svědek uvedl, že se setkávali jedenkrát za 14 dní, občas jedenkrát za týden u ní v bytě. Kontakt měli i prostřednictvím telefonu, v průměru jedenkrát za 3 dny. Řešili hlavně osobní záležitosti. O trestné činnosti matky nic neví, u ní v bytě neviděl větší množství léků. Z obžalovaných zná I.K., kterou viděl asi dvakrát u matky. Matka mu nepůjčovala ani nenabízela žádné peníze. Rovněž on jí peníze nepůjčoval. Jak velkými finančními prostředky disponovala a zda po někom zdědila peníze, mu není známo. Svědek uvedl, že matka měla automobil Škoda Fabia, který jí byl zabaven, a Fiat Punto, který užívá on.

Z výpovědi svědkyně **J.Š.** soud zjistil, že se jedná o matku obžalované E. R.. Zda dcera v poslední době s někým žila, neví. Vzpomíná si, že měla přítele jménem S., ale má za to, že spolu nebydleli. Syn s ní nebydlel. Dcera pracovala ve společnosti XXXXX. Dlouhodobě se léčila s Crohnovou chorobou, na kterou užívala pravidelně léky. Dcera byla asi rok v pracovní neschopnosti, zda v této době něco dělala, není svědkyni známo. Ke vzájemnému kontaktu svědkyně uvedla, že se vídaly v průměru dvakrát za měsíc, telefonický kontakt byl častější. O trestné činnosti své dcery svědkyně nevěděla. Větší množství léků u ní v bytě neviděla. Co se týká obžalovaných, zná osobu I.. Viděla ji asi třikrát, když spolu s dcerou přijely k ní na oběd. Naposledy byly u ní asi před Vánoce 2015. I. pracovala spolu s dcerou v XXXXX, bydlí za Prahou. K jejímu popisu svědkyně uvedla: menší, trochu při těle, tmavé kratší vlasy. S dcerou

si rozuměly. Na oběd přijely asi vozidlem I., protože ho řídila. O vozidle dcery uvedla, že se jedná o auto modré barvy značky Škoda Fabia. Svědkyně sdělila, že s dcerou si mezi sebou nepůjčovaly žádné peníze. Jak velkými finančními prostředky dcera disponuje, jí není známo. Po svém otci P.U. zdělila dcera finanční hotovost, řádově 80.000 Kč. Svědkyně uvedla, že nezná další zdroje, z kterých by dcera mohla mít peníze. K osobě R.F. vypověděla, že k němu jezdila dcera do lékárny, neví, kam přesně.

Ze svědecké výpovědi **S.D.** bylo zjištěno, že svědek je kamarádem obžalované E. R.. Zná se s ní asi 10 let, kdy s ní začal chodit. Asi před 5 lety se rozešli, stýkají se nadále jako kamarádi. Společnou domácnost od rozchodu nevedli. Do jejího bytu na XXXXX chodil asi jedenkrát za 14 dní. V bytě bydlela se synem, který se asi před půl rokem odstěhoval do podnájmu. Neví, že by měla nějakou známost. Pracovala ve firmě XXXXX jako reprezentant - dealer léčiv. Poslední půlrok až rok byla na nemocenské s Crohnovou chorobou a měla psychické problémy. Svědek uvedl, že o její trestné činnosti nic neví. Nikdy u ní doma neviděl větší množství léků. Ví, že obchodovala s léky, ale jenom v době, kdy pracovala pro XXXXX. On jí nepůjčoval žádné peníze, ona mu půjčovala, obnosy byly v řádu stokorun. Jak velkými finančními prostředky disponovala a zda zdělila peníze, svědek neví. Ve své výpovědi uvedl, že přehnaně neutrácela, nešlo poznat, že by měla moc peněz, byla šetrnější. Platila hypotéku na byt, vlastnila modré auto značky Škoda Fabia. Svědek dále vypověděl, že z obžalovaných zná ještě I. Popsal ji jako menší, silnější postavy, s kratšími tmavými vlasy na mikádo. Viděl ji asi dvakrát. Bydlela v rodinném domku na vesnici u XXXXX. Vztah mezi obžalovanými R. a K. označil jako kamarádský.

Z výpovědi svědka **J. R.** soud zjistil, že se jedná o bývalého manžela obžalované E. R.. Uvedl, že v době společného manželského spoluzití se neléčila s nijakým zdravotním problémem. Od rozvodu nejsou v žádném kontaktu, neví, kde pracovala. Bydlí v bytě na ul. XXXXX v XXXXX na XXXXX. Sdělil, že v době manželství bydleli na stejné ulici, v domě č. p. XXXXX, který měl v podílovém spoluvlastnictví se svým bratrem. Byt nabyt před manželstvím, a proto nebyl předmětem společného vypořádání manželů. Nikdy u ní nebyl na návštěvě. K její trestné činnosti uvedl, že nic neví, protože s ní nebyl delší čas v žádném kontaktu. Další spoluobžalované nezná. K finanční situaci obžalované mu není nic známo. Žádné peníze si vzájemně nepůjčovali. K otázce dědictví svědek uvedl, že po smrti svého otce, někdy v době, kdy se brali, zdělila obžalovaná asi 90.000 Kč. Nevyloučil rovněž, že v rámci dědictví mohlo dojít ještě k vyrovnání s pozemky.

Ze svědecké výpovědi **D.V.** bylo zjištěno, že svědkyně zná obžalované R. a K. jako kolegyně ze zaměstnání - společnosti XXXXX. I.K. nastoupila do firmy v roce 2014 na pozici medicínské reprezentantky. Její pracovní poměr byl ukončen krátce před uplynutím zkušební doby, netrval ani 3 měsíce. Důvod odchodu nebyl pracovníkům sdělen, ale ve firmě se říkalo, že obžalovaná měla nechat neodborně odstranit ze služebního vozidla GPS. E.R. nastoupila do firmy XXXXX v roce 2013. Po nástupu I. K. do firmy, pracovaly necelé 3 měsíce obě obžalované společně, měly společný rajón, v rámci kterého docházely za lékaři a propagovaly lékařské přípravky, přičemž portfolio léků a lékařů měla každá z nich samostatně. I.K. nabízela léky a přípravky tzv. kardio, což byly léky na snižování krevního tlaku, na cholesterol a k tomu měla antibiotika. E.R. nabízela portfolio produktů tzv. CNS, což byly léky na centrální nervovou soustavu. Nabízela léky psychiatrům a neurologům. Všichni medicínští reprezentanti museli třikrát ročně dělat přezkoušení formou testu. Nově přijatí pracovníci museli projít školením, které bylo rovněž zakončeno testem. Součástí testových otázek byly mj. i dotazy na složení léků, které pracovníci nabízeli, na účinky těchto léků, jejich výhody a nevýhody. E.R. nastoupila od listopadu 2014 na dlouhodobou pracovní neschopnost, léčí se s Crohnovou chorobou. S obžalovanou R. si rozuměly, jejich telefonický kontakt probíhal nejméně třikrát do týdne, naposledy se osobně viděly den před zadržením obžalované, před tímto setkáním ji asi rok a půl neviděla. O trestné činnosti obžalovaných nic konkrétního neví. Uvedla, že když



s obžalovanou R. telefonovala, občas musely hovor ukončit s odůvodněním, že obžalovaná R. jde s obžalovanou K. vyřizovat kšefty. Čeho se týkaly, svědkyně neví. K majetkovým poměrům obžalovaných svědkyně vypověděla, že I.K. si koupila na hypotéku dům u XXXXX a E.R. vlastnila byt v XXXXX na XXXXX a vozidlo Škoda Fabia. Dále uvedla, že obžalovaná R. měla ráda luxus, ráda nakupovala a obklopovala se hezkými věcmi. Její čistý měsíční příjem v době, kdy pracovala, byl vyšší, než měla svědkyně, protože produkty CNS se lépe prodávají a jsou dražší. Svědkyně podala informaci o svém průměrném čistém měsíčním příjmu, který byl kolem 35.000 Kč. Peníze mezi sebou si nepůjčovaly. Co se týče léků, které užívala E.R., svědkyně vypověděla, že zpočátku brala léky na Crohnovu chorobu, ale protože měla dobré výsledky, lékař jí léky vysadil. Dále užívala lék Escitalopram k léčbě deprese, který taky již půl roku nebrala. K osobě R.F. svědkyně uvedla, že jeho jméno zná, R. se o něm zmínila jako o spolupracovníkovi. Pracoval v lékárně na Praze 1. K osobě Š. K. uvedla, že její jméno rovněž zná z doslechu od obžalované R.. Je to matka obžalované I. K., která má lékárnu v Praze.

Z výpovědi svědkyně **J. K.** soud zjistil, že se jedná o babičku obžalované I. K.. S vnučkou má hezký vztah. O její trestné činnosti nic neví. Rovněž neví, kde a zda vnučka pracovala a zda zdědila nějaké peníze. Svědkyně si žádné peníze od ní nepůjčovala. Uvedla, že vnučce nějaké peníze občas dala a taky jí půjčila na zařízení domu.

Ze svědecké výpovědi **L.M.** bylo zjištěno, že svědkyně je babičkou obžalované I. K.. S vnučkou vychází velice dobře, vnučka se o ni starala a chodila ji často navštěvovat. O její trestné činnosti nic neví. Rovněž neví, zda vnučka pracovala, má za to, že ano. Svědkyně uvedla, že se spolu s manželem snažili vnučku finančně podporovat. Taky jí hodně finančně pomohla s koupí domu.

Svědkyně **Š. K.** odmítla v přípravném řízení vypovídat s odkazem na příbuzenský vztah k obžalované I. K., neboť je její matkou. Vzhledem k jejímu nepříznivému zdravotnímu stavu nebyla ani vyslechnuta před soudem.

Z úředního záznamu o vysvětlení **M.F.** soud zjistil, že pracovala 8 let u Š. K. – nejprve v lékárně XXXXX v Praze, poté v lékárně XXXXX v Praze na XXXXX a od léta 2013 do listopadu 2015 v lékárně ve Vraném nad Vltavou. V lékárnách pracovala jako farmaceutický asistent – zabývala se volným prodejem, uklízela, chodila po pojišťovnách a na poštu, zajišťovala příjem zboží a další práce. V lékárně ve Vraném nad Vltavou pracoval O.J., Š. K., občas zastupoval J.M.. Osobu P.M. zná pouze z vyprávění od J.M., který říkal, že mu tento vyhrožuje a že musí pro něj dělat, to znamená obcházet lékárny a nosit mu léky. E. R. viděla dvakrát v lékárně ve Vraném, spolupracovala s I.K., jednalo se o dvě farmaceutické reprezentantky. Pracovníci lékárny připravovali pro farmaceutické reprezentanty tzv. batohy s léky, které jim vydávali oproti receptům, někdy byly recepty dodávány později. Podmínky sjednávala vždy Š. K.. O činnosti J.M. nic neví, někdy mu nosila léky, které si u Š. K. objednal kvůli své nemoci. Není jí známo nic o obchodech s léky ani o falešných receptech.

**J.V.** v rámci podaného vysvětlení uvedla, že je majitelkou lékárny XXXXX, kterou vlastní společně s manželem, další zaměstnance nemají, od roku 2012 jim nikdo v lékárně nepomáhal. Objednávky zboží v lékárně jsou činěny elektronicky, objednávají od firmy Phoenix, mohli je brát i od jiného dodavatele. Pro účely objednávání léků má každá lékárna přístupové číslo na internet. Léky vždy objednává ona, zcela výjimečně pak její manžel. K objednávání léků obsahujících návykové látky v letech 2013 až 2016 uvedla, že jejich přesný počet neví, vše by mělo souhlasit s tím, co je zaevidováno v počítači, žádné léky nebyly odebírány načerno. Nejvíce odebírali Sanval, Hypnogen a Stilnox, tyto léky následně vydává oproti lékařskému předpisu. Řádově mohli odebrat stovky balení. Ostatní léky obsahující návykové látky odebírají v menším množství, u všech takových léků má jako vystudovaná doktorka farmacie přehled o jejich účincích a použití. K fyzické kontrole léků v lékárně, která byla provedena v rámci domovní prohlídky, uvedla, že počet léků nebyl v souladu se stavem v počítači, neboť některé léky si přijdou vyzvednout zákazníci až po výplatě, ona je odepíše

z počítače, ale už je nesmí nechat oficiálně v šuplíku, proto je odložila na jiná místa v lékárně. Rozhodně neměla v úmyslu tyto léky prodávat načerno. Obžalovanou K. zná asi od roku 2011. Seznámily se pracovně, obžalovaná K. v té době dělala reprezentantku firmy XXXXX a potom XXXXX, informovala ji o nabídkách a cenách farmaceutických firem. Přibližně před dvěma roky se jí obžalovaná K. zmínila o tom, že bude pracovat na volné noze a spolupracovat se svou matkou Š. K.. Léky obžalovaná K. od ní odebírala přibližně od jara 2014, a to v průměru dvakrát za čtrnáct dní, vždy oproti receptům, důvodem návštěvy v lékárně bylo většinou převzetí léků nebo jejich objednání, léky byly placeny hotově. V předávce bylo vždy nějaké množství léků obsahujících návykové látky. Poslední předání léků na základě objednávky bylo uskutečněno 29.2.2016. Největší objednávka, kterou kdy obžalovaná K. odebrala, bylo 40 balení NeuroLů, nejmenší třeba pouze 2 balení Xanaxu. Nejvyšší vykryté objednávky byly vždy maximálně do částky 20.000,- Kč, nejméně odebrala za hotovost 200,- či 300,- Kč. Ohledně předání léků nebyl vystavován žádný doklad. Celkově mohla obžalovaná K. odebrat léky v řádech statisíců, její objednávky tvořily většinový podíl na objednávkách léků jejich lékárny. Podezření na to, že něco není v pořádku, jí obžalovaná vyvracela vysvětlením, že jsou v dané lékárně dobré ceny. Svědkyně uvedla, že jí léky prodávala za stejné ceny jako jiným zákazníkům, marže se pohybovala v rozmezí 12 – 20 %. Léky vždy vydávala přímo ona. Ostatní obžalované nezná. Po vyzvednutí objednávky léků jí obžalovaná K. několikrát řekla, že to musí rychle vyřídit, že spěchá do Brna. K předávání léků docházelo vždy v lékárně. Za obžalovanou K. nikdo léky nevyzvedával, objednávky činila taktéž sama, a to buď přes telefon, nebo osobně. Pravost razítka na receptu nekontrolovala, používá počítačový program, který vždy ověří, že číslo lékaře souhlasí a rodné číslo pacienta, které je uvedeno na receptu, je taktéž pravé.

**S.V.** v podaném vysvětlení popsal, že provozuje se svou manželkou lékárnou XXXXX. Není v lékárně oficiálně zaměstnán z důvodu přímého vztahu, ale stará se o účetnictví a o provozní záležitosti, další zaměstnance s manželkou nemají přibližně od roku 2010. Prodej a výdej léků vede manželka, on sám může pod jejím dohledem nakládat s léčivy včetně jejich objednávání, ale léky nemůže vydávat, neboť nemá odpovídající vzdělání ve farmacii. Jeho práce zpravidla spočívá ve zpracovávání dodacích listů zboží, veškeré administrativy týkající se léků a provádění retaxace, což je kontrola veškerých náležitostí na receptu u léků hrazených pojišťovnou, aby tyto pojišťovna lékárně následně proplatila. Obžalovanou K. zná, poznal ji v lékárně, když pracovala jako dealerka jedné farmaceutické firmy. V posledních dvou či třech letech viděl obžalovanou K. v lékárně skoro každý týden, jezdila s recepty a vyzvedávala si různé léky, jak je sháněla, neví, neví ani co s léky následně dělala. Kromě obžalované K. k nim nikdo takto s recepty nejezdil. Uvedl, že ví, že takto to dělají i jiné lékárny, a proto si chtěli taky přilepšit. Dále uvedl, že mu už i manželka říkala, že se jí činnost obžalované K. nezdá. Obžalovaná například slibovala, že přinese recepty, poté ve slíbený termín nepřišla a přišla úplně jindy.

Z vysvětlení, které podal **O.J.**, bylo zjištěno, že od října 2014 pracuje v lékárně ve Vraném nad Vltavou jako vedoucí lékárny. Majitelkou lékárny je Š. K., přes ni se seznámil s její dcerou obžalovanou I.K.. Asi někdy v prosinci 2015 začala I. v lékárně nakupovat léky na spaní, kdy se jednalo o Sanval, Apo-zolpidem, Stilnox, Hypnogen, dále léky na uklidnění Diazepam, Xanax, Lexaurin, Neurol, na bolest Tramal, Tramabene a léky na hubnutí Adipex Retard. V měsíci prosinci se jednalo o malé nákupy řádově asi do pěti tisíc, obžalovaná vždy přišla s recepty na uvedené léky, uhradila je hotově. Recepty byly napsané na různé lidi a byly opatřené razítkem lékaře. Nikdy ho nenapadlo, že by se mohlo jednat o padělané recepty, myslel si, že je vystavil lékař a že jej obžalovaná K. upláčí. Příliš se situací nezabýval, neboť měl za to, že když má obžalovaná recept od lékaře a hradí léky hotově, tudíž se recepty neposílají na pojišťovnu, je to bez problémů. Fungovalo to tak, že obžalovaná K. zavolala, co potřebuje, dotazovaný to objednal a ona přijela s recepty a léky zaplatila. Někdy si obžalovaná léky objednávala sama, neboť měla přístupové údaje k dodavateli Pharms, ty jí dala pravděpodobně

její matka. Sama si obžalovaná K. objednávala léky pouze v malém množství, jednalo se maximálně o tři kusy léků. Před Vánocemi 2015 odjel na Slovensko a vrátil se 4.1.2016, v té době ho v lékárně zastupoval obžalovaný M.. V měsíci lednu 2016 začala obžalovaná K. nakupovat léky v dané lékárně ve větším množství, přibližně v hodnotě 30 až 40 tisíc korun měsíčně. Š. K. měla telefonický hovor s nějakou magistrou z jiné lékárny, ta jí řekla, že pokud mají recepty na tyto léky, nemají se čeho bát. Jednalo se o magistru, u které obžalovaná K. nakupovala rovněž léky. Postup zůstával stejný. Někdy se stávalo, že obžalovaná potřebovala léky a neměla na ně recepty, tehdy jí léky vydal, ona je zaplatila a recepty do týdne dodala. Uvedl, že v den podání vysvětlení byla obžalovaná K. u nich v lékárně a jaké léky si vyzvedla a kolik za ně zaplatila. Vyjádřil přesvědčení, že od telefonického hovoru s magistrou z jiné lékárny, kde obžalovaná K. taktéž odebírala léky, se její matka přestala tolik bát, a proto byly objednávky léků pro obžalovanou K. navýšeny. On sám si však stále myslel, že pokud má na léky recepty, nemá se čeho bát.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení **Z.B., M. N., M.L., M. K., R. P., P.P., D. M., E. P.** bylo zjištěno, že tito neobjednávali a nekupovali léky obsahující omamné a psychotropní látky, které jsou uvedeny v obžalobě. Z úředního záznamu **H.F.** nebylo zjištěno, že by došlo k nákupu léků s psychotropními látkami od obžalovaných, došlo jen k její poptávce, kterou pak zrušila, neboť dodavatele měla shánět policie, tudíž nedošlo ani k nabídce konkrétního léku obžalovanými. **L.K.** v podaném vysvětlení uvedla, že se léčí z maniodepresivní psychózy a je v invalidním důchodu, několikrát byla hospitalizována. V roce 2015 začala brát v důsledku manželské krize léky Rivotril a Neurol. Zpočátku je měla předepsané od doktorky, protože jich však potřebovala stále více, začala je vyhledávat na internetu, kde se po zadání příslušných klíčových slov dostala k inzerci a léky objednávala. Vše si nechávala posílat na dobírku do místa bydliště. Počátkem roku 2016 telefonovala na kontakt nalezený na internetu a poptávala dvě balení Neurolu. Muž, kterému se dovolala, chtěl poslat adresu s tím, že lék dorazí na dobírku. Nic nedorazilo a při telefonické urgenci byl muž nepříjemný, sdělil, že toho má hodně. Léky nepřišly a znovu jej již nekontaktovala. Jména obžalovaných jí nic neříkají. Z těchto výpovědí tedy nebylo k trestné činnosti nic zjištěno.

Z úředních záznamů o podaném vysvětlení osob MUDr. J.Č., MUDr. R.B., MUDr. K.K., MUDr. L.Z., MUDr. P.B., MUDr. M.T., MUDr. O.O., MUDr. K.H., MUDr. I.H., MUDr. I.V., MUDr. I.V., MUDr. J.T., MUDr. L.R., MUDr. E.F., MUDr. O.M., MUDr. K.S., MUDr. R.M., MUDr. J. Čížek, MUDr. L.Š., MUDr. M.K., MUDr. J.G., MUDr. J.H., MUDr. M.Z., MUDr. Z.L., MUDr. P.R., MUDr. H.B., MUDr. L.K., MUDr. S.M., MUDr. E.V. a MUDr. M.K. bylo zjištěno, že se jedná o **lékaře** (praktické lékaře, psychiatry a internisty), jejichž razítka byla obžalovanými neoprávněně opatřena a zneužita k padělání receptů. Při předložení razítka používaného k vyhotovování padělaných receptů všichni shodně konstatovali, že jej vidí poprvé v životě a že nejde o jejich pravé razítko. Naprostá většina lékařů uvedla, že používají modernější – samonamáčecí typ razítka. Informace uvedené na falešných razítkách vyhodnotili vesměs jako pravdivé, v ojedinělých případech s drobnými odlišnostmi jako například chybné uvedení adresy, identifikačního čísla lékaře či společnosti, pro kterou lékař pracuje. Po vizuální stránce se falešná razítka od originálů lišila například barvou, formátem, rozvržením a velikostí textu, fontem písma či mírou opotřebovanosti. Lékaři se dále vyjadřovali k počtu vlastněných razítek, okolnostem jejich vyrobení, zacházení s nimi, způsobu skladování a tomu, zda někdy své razítko ztratili, zapůjčili či jim bylo odcizeno. Žádný z lékařů razítko neztratil ani nezapůjčil, odcizeno bylo pouze v jednom případě datovaném 90.lety minulého století. Ohledně zneužití razítka resp. falešných receptů byla většina lékařů v průběhu roku 2016 kontaktována zdravotními pojišťovnami, ojediněle pak v minulosti i lékárnami, nemocnicemi či přímo policií. Lékaři specifikovali své zvyklosti při psaní receptů, z čehož

vyplývalo, že většina dotazovaných lékařů píše recepty na počítači a následně je rukou pouze podepisuje, k ručnímu vyplňování receptů dochází spíše v ojedinělých případech, jako je osobní návštěva pacienta. Menšina lékařů standardně píše recepty ručně. Pro účely trestního řízení lékaři vyhotovili vzorové recepty v tištěné i rukou psané formě, tyto recepty jsou součástí spisového materiálu společně s jednotlivými padělanými recepty a jsou na nich jasně znatelné konkrétní rozdíly, které lékaři popisují. Recepty, se kterými byli konfrontováni, označili všichni lékaři shodně za falsifikáty s výjimkou MUDr. J.T., který uvedl, že předložené recepty vystavil, byl však kontaktován zdravotními pojišťovnami ohledně receptů, které nevystavil. Jako rozdíly, které vykazují falsifikáty oproti jejich pravým receptům, lékaři uváděli typ formuláře, grafickou podobu textu, formu receptu (psaná versus tištěná), vzhled podpisu, absenci sériového čísla, chybějící datum vystavení receptu, absenci proškrtnutí a zaškrtnutí, které jsou zvyklí psát, odlišné razítko, jiný rukopis, jiný typ papíru, chybějící náležitosti jako síla a forma léku či počet tablet, velké balení předepsaných léků, které sami nejsou zvyklí předepisovat či chybějící předtištěné jméno lékaře. Osoby, na jejichž jména byly recepty vystaveny, nebyly pacienti registrovanými v ordinacích příslušných lékařů, v mnoha případech neprocházely ani lustrací v registru obyvatel. Dále se lékaři vyjadřovali ke konkrétním lékům obsahujícím návykové látky, které jsou uvedeny v obžalobě, a četnosti s jakou je předepisují. K osobám obžalovaných většina lékařů uvedla, že je neznají, tyto osoby nejsou a nebyly jejich pacienti. Dva z lékařů si pamatovali obžalovanou K., a to z doby, kdy pracovala pro firmu XXXXX a nabízela její produkty. Jedna lékařka zná obžalovaného M., uvedla, že u ní byl na ošetření kvůli bolestem, zároveň pracoval v lékárně Š. K.. Léčárny, kde byly na falešné recepty vydávány léky, lékaři rovněž neznali, případně si pouze vybavili, že tyto léčárny byly uvedeny v přípisech zdravotních pojišťoven. Jedna z lékařek uvedla, že zná léčárnu Š. K., neboť tato sídlí ve stejné budově.

**R.F.** v procesním postavení svědka využili svého zákonného práva nevypovídat.

Následující svědecké výpovědi a úřední záznamy o podaném vysvětlení se vztahují k bodu III..

Z výpovědi svědka **Š.P.** soud zjistil, že zná obžalované V., P. a J.. Zná je pouze podle křestního jména, příjmení nezná. Svědek je v jiném případě vazebně stíhán za trestný čin nedovolené výroby a nakládání s OPL. K V.S. vypověděl, že se jedná o ženu ve věku 25 - 30 let, silnější postavy, výšky cca 170 cm, s delšími světlejšími vlasy. Jejich vzájemná spolupráce započala v dubnu 2016, kdy jej kontaktovala na mailu s tím, že má zájem o léky na spaní. Reagovala na internetovou inzerci, v níž svědek nabízel tyto léky. Chtěla 2 krabičky Hypnogenu po 100 tabletách. Svědek spolu s manželkou jí léky přivezli do bytu v Praze. Svědek uvedl, že krabičku Hypnogenu prodávali za 1.300,- Kč, ale kolik platila, si nepamatuje. Při první návštěvě se obžalovaná sama nabídla, že bude pro svědka s manželkou dělat na internetu inzerci na prodej léků, a to výměnou za 2 krabičky Hypnogenu týdně. Sdělila, že to v minulosti dělala pro P. a J.. S její nabídkou svědek s manželkou souhlasili. Fungovalo to tak, že v inzerátech bylo uvedeno telefonní číslo na obžalovanou, která poté předala zájemcům telefonní kontakt na svědka nebo jeho manželku. Svědek uvedl, že osobně inzeráty neviděl, má za to, že obžalovaná inzerovala na stránkách doktoronline.cz. Při komunikaci s ní vystupoval jako Š., v inzerátech obžalovaná uváděla pro možný kontakt na něho jméno K.. Za inzerci jí nosil 2 krabičky Hypnogenu týdně. Nad toto množství si obžalovaná objednávala Hypnogen, za který platila, počet objednávek si svědek nepamatuje a neví, zda měla léky pouze pro sebe. Obžalovaná znala cenu za léky, které inzerovala, a říkala ji zájemcům, ale finální cenu domlouval svědek. Jejich vzájemná komunikace probíhala většinou telefonicky, první týden po seznámení mailem. Svoji ani její mailovou adresu si svědek nepamatuje. Reciproční spolupráce

byla ukončena na začátku června 2016, kdy byl svědek s manželkou zadržen policií. K osobám obžalovaných P. a J. svědek uvedl, že je zná, kupoval si od nich léky na spaní Sanval, Hypnogen a Apo-Zolpidem. Tyto léky kupoval pro svoji vlastní potřebu. Léky na spaní bral asi 5 let, od nich je odebíral asi 2 roky. K prodeji docházelo přímo v restauraci Sokolovna v Praze 6 Dejvicích. Kolik léků takto od nich odebral, není schopen uvést. Hypnogen předepisoval svědkovi i lékař, ale ne v takovém množství, které užíval. Svědek popsal P. jako menšího, hubeného a plešatého muže ve věku kolem 40 - 50 let. Hovořil česky, má za to, že měl slovenský přízvuk. O J. uvedl, že je hubený, vysoký cca 180 cm, má kratší vlasy, nosil strniště a dioptrické brýle.

Ze svědecké výpovědi **A.P.** bylo zjištěno, že zná obžalované V. S., P. a J.. Svědkyně spolu s manželem prodávali léky s obsahem omamných a psychotropních látek, za což jsou v jiném případě vazebně stíháni. K obžalované V. vypověděla, že má asi 35 let, hodně obézní postavu, tmavé vlasy délky na ramena, výšku neví. Kontaktovala manžela jako jeho zákaznice, ozvala se na inzerát, který manžel dával na internetové stránky doktoronline.cz. Chtěla 2 krabičky Hypnogenu po 100 tabletách. Zнала cenu balení, které svědkyně s manželem prodávali za 1.200,- až 1.300,- Kč. Lék jí spolu s manželem přivezli do bytu v Praze tramvají. Při té příležitosti se obžalovaná sama zeptala, zda by nemohla s nimi spolupracovat při prodeji a nabízení léků, že jim bude shánět zákazníky. Sdělila, že zná internetové stránky, na které chodí mnoho lidí shánějících takové léky, a že by mohla sehnat hodně zákazníků. Konkrétní stránky jim odmítla sdělit. Za inzerci požadovala 2 krabičky Hypnogenu po 100 tabletách týdně. Oni s nabídkou souhlasili. Odměna nebyla podmíněná počtem zákazníků, byla domluvena za inzerci. Svědkyně vypověděla, že to začalo fungovat od druhého dne po domluvě spolupráce, protože jí a manželovi začaly zvonit telefony zájemců o léky. Dodávali Hypnogen, Sanval, Neurol, Lexaurin, Apo-Zolpidem, Coaxil, Stilnox, Xanax, Adipex retard a obžalovaná zákaznice sama vyrozuměla, že je požadovaný lék k dispozici, a předala mu kontakt na svědkyni nebo na jejího manžela. Svědkyně uvedla, že s manželem začínali s prodejem léků kolem 20. 4. 2016 a s obžalovanou začali spolupracovat kolem 1. 5. 2016. Předtím si inzerci léků dělali sami. Internetová inzerce zadávaná obžalovanou fungovala, zvýšil se jim počet zákazníků i tržby. Svědkyně dále vypověděla, že v květnu 2016 jim obžalovaná sehnala zákazníky z Moravy, kteří poptávali větší množství léků. Jednala s nimi sama obžalovaná, která jimi dodané léky sama prodala a o zisk se s nimi podělila. Větší část zisku obdržela svědkyně s manželem. K ukončení spolupráce došlo proto, že obžalovaná čím dál častěji chtěla po nich provize z prodeje léků, s čímž nesouhlasili. Dále si prodávali léky sami, protože již měli klientelu. Počet koncových odběratelů, ke kterým jim obžalovaná pomohla, byl kolem 35 osob. V odpovědi na dotaz, zda bylo možné rozlišit, jestli zákazníci reagovali na inzeráty od obžalované nebo od manžela svědkyně uvedla, že sami zákazníci sdělili, že kontakt jim předala paní E., což bylo jméno, kterým se představovala obžalovaná.

Z úředních záznamů o podaném vysvětlení osobami **M.B., L.D., J. F., J.I., S.K., D.M.P., J. P., S.T., a J.Ž.** soud zjistil, že tyto osoby objednávaly na internetových stránkách léky obsahující psychotropní látky uvedené v obžalobě (Xanax, Hypnogen, Neurol, Sanval Rivotril, Adipex) na základě inzerce. Všechny tyto osoby uvedly s výjimkou S.T.), že nejprve telefonicky nebo e-mailem reagovali na inzerát nalezený na internetu, kdy se jim ozvala žena. V některých případech jim byla již v této fázi dotyčnou ženou sdělena nabídka léků a prodejní ceny, v jiných případech byl pouze zprostředkován následný kontakt s dalšími osobami – v některých případech ženou, v některých případech mužem. Následně byly těmto osobám osobně předány léky mužem, kterého shodně popisují jako vyššího, robustnější tělesné konstituce, s modrými vlasy a někteří uvádějí jméno Š.. U ženy tito lidé popisují různé výrazné barvy vlasů – oranžovou, růžovou, bílou. S.T. popsala, že si žena říkala M., vlastním jménem však byla A., což zjistila z balíčku, který pro ni odesílala. Výše uvedené osoby se dále vyjadřovaly k množství a cenám objednaných léků, uváděly, že léky byly v originálním balení

a účinkovaly, jak měly. M.B. popsala zakoupení v jednom případě Sanvalu a asi ve třech případech celkem 5 kusů Apo Zolpidemu. L.D. uvedl, že zakoupil 3 Sanvaly, J. F. popsal koupi 17 balení Hypnogenu. J.I. uvedla, že zakoupila 2 Xanaxy, 1 Rivotril a 1 Sanval, S.K. popsal koupi Sanvalu u tohoto prodejce. D.M.P. uvedla, že si takto koupila 1 Adipex Retard, J. P. uvedl, že si takto koupil ve třech případech až 12 kusů Hypnogenu. S.T. popsala, že reagovala na inzerci od XXXXX@XXXXX, kam odepsala a odkud jí došel kontakt na dr. S. a popsala koupi až 42 kusů Hypnogenu, kdy odebírala asi 2 až 3 balení týdně. J.Ž. uvedla, že celkem takto nakoupila asi v šesti případech celkem 7 balení Hypnogenu.

Dále byly k důkazům provedeny **listiny, CD nosiče** s odposlechy (za souhlasu stran předloženy s výjimkou tří odposlechlů ze dne 2.9.2015 v 12.04 hod., 9.9.2015 v 15.56 hod., 28.1.2016 v 9,05 hod., které byly na návrh přehrány), **diáře**, s následujícími zjištěními.

Z úředních záznamů, sdělení policie bylo zjištěno, kdy E.G. nahlásila podezření ze spáchání nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy a předala e-mailovou komunikaci se XXXXX@XXXXX i s uvedením telefonního čísla prodávajícího a jaké informace k této adrese a telefonnímu číslu byly zjištěny. K e-mailové adrese bylo zjištěno umístění Vrané nad Vltavou, Š. K., k předmětnému telefonnímu číslu pak byla zjištěna inzerce na www.doktoronline s nabídkou léků Stilnox, Tramal, Hypnogen, Neurol a jiné od autora Š., na onlineprodej.cz s uvedením kontaktní adresy J.M. a jménem P.. Ze sdělení O2 Czech republic byl zjištěn koncový uživatel IP adresy účtu XXXXX@XXXXX, a to M.L., XXXXX, na nějž byla registrována Sim karta XXXXX, kdy k tomuto telefonnímu číslu byla zjištěna inzerce na www.inzerce-cz.cz ohledně hubnutí s uvedením jména V.S.. Z jednotlivých **poštovních poukázek dobírkových** z období leden 2014 až prosinec 2015 bylo zjištěno, že tyto jsou vystaveny na adresáta P.M. a jako odesílatelé jsou uvedeni D.P., K.N., V. B., E.S., B.Š., M.D., D.S., M.R., P.R., P.P., R. P., M.H., M.S., V.H., M. L., M.V., I.G., I.R., M. N., H.F., X. Š., P.V., J.H., V.Š., V. H., J.Š., R.J., R. Z., M. M., M.Ž., E.P., J. L., M. K., M.P., J.L., D. M., S.H., L.V.. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení byly zjištěny údaje k obžalovaným ohledně zaměstnání, bydliště, případně vyplacených dávek nemocenského pojištění, důchodu. **Inzerce** na www.doktoronline byla z těchto stránek zjištěna ohledně předmětných léků jednak od autora P. a uvedením telefonního čísla obžalovaného P.M. XXXXX a jednak od autora M. a uvedením XXXXX@XXXXX. Údaje k XXXXX@XXXXX byly zjištěny od společnosti Economia, a.s., kdy k registraci došlo 12.11.2015 z IP adresy - telefonní číslo XXXXX - M.R., XXXXX. Obsah inzerátu na prodej zájmových léků byl zjištěn ze stránek doktoronline.cz ze dne 15.1.2016 včetně telefonního čísla na obžalovaného P.M.. Z úředních záznamů policie, protokolu o ohledání místa činu, vydání věci, seznamu věcí bylo zjištěno, jak byl šetřen konflikt mezi obžalovaným P.M. a O. S. ze dne 21.7.2015 a které věci byly policii **vydány** (č.l. 174-175,189-200 včetně léků, diáře, receptů obžalovaného P.M.). Z šetření policie ohledně receptů opatřených razítkem MUDr. J.H. (č.l. 241-261) bylo zjištěno, že tyto neodpovídají tomu, jakým způsobem uvedený lékař recepty vystavuje a rovněž neodpovídají údajům pacientů dle lustrace ztotožněných osob. Z údajů zaslaných Městem Liberec bylo zjištěno, že obžalovaný J.M. byl šetřen pro přestupek spočívající v tom, že v lékárně Sluníčko v Liberci 1.4.2015 uplatnil padělaný recept na lék Xanax a za to byl uznán vinným a byla uložena mu pokuta pravomocným příkazem ze dne 13.6.2015 (**svazek 1**).

Z usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 3.6.2016 bylo zjištěno za jaký skutek a trestný čin vůči Š.P. a A.P. bylo zahájeno trestní stíhání. Z úředních záznamů policii byly zjištěny údaje k jednotlivým odběratelům Š.P. a A.P. a k jednotlivým dodávkám předmětných léků těmto odběratelům. Z protokolů o záznamu telekomunikačního provozu a **z obsahu komunikace mezi Š.P., A.P. a jednotlivými odběrateli** byly zjištěny léky, které byly těmto odběratelům prodávány, jejich ceny, jednotlivé předávky, z obsahu hovorů a zpráv **mezi**

**obžalovanou V. S. a Š. a A.P.** byla zjištěna komunikace mezi nimi ohledně zadávání inzerce obžalovanou S. pro manžele P., shánění odběratelů obžalovanou S. přes internet a předávání informací o nových odběratelích a také skutečnost, že obžalovaná S. s novými odběrateli činila prvotní kontakt, kde je informovala o lécích a ceně a předala kontakt kvůli samotnému prodeji na manžele P. – první informace o nové odběratelce je z 22.4.2016 a poslední informace ohledně předaného kontaktu novému odběrateli je z 17.5.2016 (**CD se záznamem komunikace č.l. 486**). Ze záznamů policie bylo zjištěno, jak došlo k ustanovení uživatelů zjištěných telefonních čísel k bodu III., e-mailu **XXXXXX@XXXXXX**. Z obsahu inzerátů od K., t.č. **XXXXXX, XXXXX, XXXXX@XXXXXX**, ze dne 1.4. až 9.4.2016, a od T., t.č. **XXXXXX** z března 2016, bylo zjištěno, které léky byly nabízeny. Z protokolů o vydání věcí bylo zjištěno, které věci vydaly jednotliví odběratelé léků. Dobu a místo **zadržení** obžalovaných soud zjistil z protokolů o zadržení obžalovaných P.M., J.M., M.O., I.K., E.R., V.S. včetně věcí, které měli obžalovaní u sebe v době zadržení. Z protokolů o **vydání** bylo zjištěno, které věci byly obžalovanými v době zadržení vydány (č.l. 624-640, 663-697). (**Svazek 2**)

Z protokolu **o domovní prohlídce u obžalovaného P.M., XXXXX, XXXXX** bylo zjištěno, které věci zde byly nalezeny a zajištěny, vydány - mobilní telefony, razítka, písemnosti týkající se předmětných léků, dodávek těchto léků, výroby receptů, finanční hotovost, léky, písemnosti – seznamy léků, adresy odběratelů, ceny, poštovní poukázky. Z protokolu **o domovní prohlídce u obžalovaného J.M., XXXXX, XXXXX** bylo zjištěno, které věci zde byly nalezeny, zajištěny, vydány – léky, výpočetní technika, písemnosti související s nákupem, distribucí léků, výrobou receptů, finanční hotovost. Z protokolu **o vydání věci K.Z.** bylo zjištěno, které další věci se nacházely v pokoji obžalovaného J.M. a byly následně vydány – razítka, recepty, poznámky. Z protokolu **o domovní prohlídce u obžalované I. K., Vysoká Pec 109**, bylo zjištěno, které věci byly zde nalezeny, zajištěny, vydány – léky, výpočetní technika, finanční hotovost, písemnosti týkající se léků, jejich ceny, seznamy, podací lístky, recepty, jména lékařů, adresátů zásilek, jména a příjmení osob, tiskárna. (**Svazek 3**)

Z protokolu **o provedení domovní prohlídky v bydlíšti obžalované E. R. XXXXX, XXXXX**, bylo zjištěno, které věci byly nalezeny a zajištěny u obžalované včetně finančních hotovostí, léků, výpočetní techniky, mobilních telefonů, písemností – mj. ceny, počty léků, adresy, přehledy léků – počet v balení a ceny. Z protokolu **o provedení domovní prohlídky u obžalované V.S. v XXXXX, XXXXX** bylo zjištěno, které věci byly nalezeny u obžalované a zajištěny – výpočetní technika, mobilní telefony, léky, písemnosti – seznam léků s dávkováním, poznámky ohledně lékařů a odběratelů, které věci byly vydány – e-mailové komunikace na č.l. 1097 -1148, která obsahuje komunikaci mezi obžalovanou a Š. P. o zadávání inzerce a hledání nových odběratelů včetně diskuze o zajištění určitých odběratelů obžalovaného M. a M., zajišťování odběratelů ze strany obžalované, její prvotní komunikaci s odběrateli o konkrétních lécích, cenách a možnosti dodávek a zasílání informací o tomto Š.P., o zadávání inzerce léků na internetové stránky. (**svazek 4**)

Z protokolu **o provedení domovní prohlídky – lékárny XXXXX, Praha, XXXXX, Příbram, ve Vraném nad Vltavou** bylo zjištěno, jaké věci zde byly zajištěny, vydány, zdokumentovány. Z úředního záznamu policie bylo zjištěno, že v den zadržení se v restauraci Sokolovna nacházel obžalovaný M.O., M.H., kteří spolu komunikovali a M.H. manipuloval s obsahem zavazadlového prostoru vozidla Chrysler RZ **XXXXXX**. Z protokolu **o prohlídce vozidla Škoda Fabia, XXXXX**, soud zjistil, jakým způsobem a s jakým výsledkem prohlídka proběhla. Z protokolu **o provedení prohlídky vozidla Chrysler, XXXXX** bylo zjištěno, kdy tato proběhla, přítomnost obžalovaného M.O. při této prohlídce, zde nalezené věci a vydané věci (č.l.1436-1441), z úředního záznamu policie bylo zjištěno, že v době zadržení obžalovaného M.O., měl tento 1 ks klíče od vozidla Chrysler, **XXXXXX**, který předal policii se souhlasem obžalovaného J.M.. Z protokolu **o ohledání vozidla Volkswagen, XXXXX** bylo zjištěno, které věci zde byly vydány (č.l. 1458-1465). Z protokolu **o prohlídce BMW, XXXXX**

bylo zjištěno, které věci zde byly vydány a na jakém místě a za jakých okolností prohlídka proběhla (vozidlo J. K.). Zahájení trestního stíhání vůči J.K. bylo zjištěno z usnesení ze dne 1.3.2016. (**Svazek 5**)

**Ze svazku 6** bylo zjištěno, kdy byly vydány příkazy k odposlechům, záznamům telekomunikačního provozu, kterých telefonních stanic se týkaly. Ke všem realizovaným odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu byl vyhotoven protokol o záznamu telekomunikačního provozu. Dále byly k důkazům provedeny jednotlivé **CD nosiče** s obsahem telefonních odposlechů č. 1, 2, 3,5,6,9,10,11,3 - výběr.

**Z telefonních odposlechů a e-mailové komunikace** byl zjištěn obsah telefonních hovorů a SMS zpráv ohledně objednávek a dodávek předmětných léků **odběratelům** (včetně informací ohledně skutečnosti, ze kterých telefonních čísel, e-mailových adres bylo jednotlivými obžalovanými a odběrateli komunikováno), a to S.M. (č.l. 1656 – 1676), M.Z. (č.l. 1630), I.K. (č.l. 1631), L.K. (č.l. 1632), I.L. (č.l. 1633-1635), Z.D. (č.l.1636), J.R. (č.l. 1637), M.V. (č.l. 1638-1646), J.H. (č.l.1647-1649), S.B. (č.l. 1650), I.O. (č.l. 1651), P.N. (č.l.1653), J.Š. (č.l. 1654), M.R. (č.l. 1655), R.J. (č.l. 1677-1679), R.D. (č.l. 1680-1681), V.J. (č.l. 1682-1686), J.S. (č.l. 1687-1697, 1911,1916,1926,1929,1935,1936,1938,1945,1950,1952 včetně ze svazku 8), A.M. včetně komunikace obžalovaných K., R., M. o stáří svědkyně (č.l.1698-1716,1929,1933 včetně ze svazku 8), J.K. (č.l. 1717-1737,1742-1752). Obsah komunikace mezi **obžalovanou E. R. a obžalovaným P.M.** ohledně objednávek a dodávek předmětných léků je zjištěn z odposlechů zaznamenaných na č.l. 1738-1740. Mezi **obžalovanými I.K. a E.R.** (č.l. 1753-1777) byla zjištěna komunikace ohledně objednávek, dodávek léků, obstarávání léků, konkrétních odběratelů, shromažďování objednávek a vyřizování objednávek, ziskovosti činnosti, zasílání léků na dobírku, závislosti jejich odběratelů na dodávaných lécích. Mezi **obžalovanými J.M. a V.S.** (č.l. 1778-1780) byla zjištěna komunikace ohledně dodávek léků pro obžalovanou S., objednávek k lékařům od obžalované S. pro obžalovaného M. za účelem získání razítek. Mezi **obžalovaným P.M. a obžalovanou V. S.** (č.l. 1781-1791) byla zjištěna komunikace ohledně dodávek léků pro obžalovanou S., dobíjení kreditu pro obžalované M., O., razítek lékařů, zadávání inzerce ze strany obžalované S., požadavku obžalovaného M. na větší četnost zadávání inzerce, sdělení obžalované S. o získávání zákazníků pro obžalovaného M., neshod mezi nimi, zapojení obžalovaného O. do trestné činnosti. Dále byla zjištěna komunikace mezi **obžalovanou I.K. a M.F.** ohledně vrácených receptů (č.l. 1792-194), mezi **obžalovaným J.M. a M.F.** (č.l. 1795-1798) ohledně receptů, vrácených receptů a odebíraných léků, mezi **obžalovanou I.K. a J.V.** (č.l. 1799-1800) ohledně odebírání léků, receptů. Mezi **obžalovanou I.K. a obžalovaným M. O.** (č.l. 1801-1804) byla zjištěna komunikace ohledně domluv na setkáních od 13.11.2015 do 26.2.2016 včetně uvádění určitých doobjednávek zájmových léků, uvádění cen za konkrétní léky, nabídek konkrétních léků. Mezi **obžalovaným P.M. a obžalovaným J.M.** (č.l. 1805–1918) byla zjištěna komunikace ohledně distribuce předmětných léků, vyplňování receptů, shánění léků, zapojení M. spočívající ve vybírání léků. Mezi **obžalovaným J.M. a obžalovanou I.K.** (č.l. 1819-1821) byla zjištěna komunikace ohledně dodávek a objednávek léků. Mezi **obžalovaným P.M. a obžalovanou I.K.** byla zjištěna komunikace ohledně dodávek a objednávek léků, míst předání, cest do Příbrami za obžalovanou, předávek peněz, zapojení obžalovaného O. při předávce léků (č.l. 1825-1859). Mezi **obžalovaným P.M. a obžalovaným M. O.** (č.l. 1863-1881) byla zjištěna komunikace ohledně jejich setkání, předávky peněz pro obžalovanou K., setkání s obžalovanou K., informování o konkrétních lécích a penězích za objednávky, konkrétních dodávkách léků, objednávkách léků, informování o obžalované S. a způsobu jejího odměňování, stěžování si na obžalovaného M. a uvádění možnosti jej vyměnit za M., informování, kde se kdo z nich nachází a jak se podílel na převzetí léků či objednávek či platbě za léky, dodávek léků pro Ostraváka, o tom, jaké léky se prodaly, o zdražení léků od obžalovaných K., R., o nevyzvednutých lécích na dobírky, o M., který shání léky, o vyplňování receptů, o ponechání si části zisku za prodej léků



pro obžalovaného O., o potřebě zajistit další osoby, který by chodily pro léky do lékáren (vše za období od 3.září 2015 až únor 2016). Mezi **obžalovaným J.M. a obžalovaným M. O.** (č.l. 1882-1884) byla zjištěna komunikace ohledně jejich setkání, konkrétních léků, M., nespokojenosti s obžalovaným M., o dodávkách léků od obžalované K., penězích pro obžalovanou K., dalších finančních částkách, receptech (za období září 2015 až únor 2016). Mezi **obžalovanou I.K. a Š. K.** byla zjištěna komunikace ohledně objednávek léků (č.l. 1885-1901). (**Svazek 7**)

Z obsahu telefonních hovorů a SMS zpráv nezařazených do svazku 7 **obžalovaného P.M.** v období od 26.2.2015 byla zjištěna jeho komunikace ohledně objednávek léků různými osobami včetně **odběratelů** uvedených na poštovních poukázkách čl. 99 a násl., dodávek léků různým osobám, místa předání, cen léků, komunikace s **obžalovaným J.M.** ohledně schůzek, receptů, léků a dodávek a odměny pro obžalovanou S., s **obžalovanou V. S.** ohledně inzerce, odměny, obstarávání komunikace přes e-mail, shánění nových zákazníků, dobíjení kreditů, případné další činnosti obžalované V.S. při prodeji léků (např. č.l. 1907, 1909, 1912, 1922, 1928, 1935, 1940, 1944, 1979), komunikace ohledně přepravy s M. (např. č.l. 1903, 1904), mezi **obžalovaným P.M. a obžalovanou I.K., E. R.** ohledně objednávek a dodávek léků včetně minimální doby zahájení jejich spolupráce (od 11.5.2015 č.l. 1936). Z dalších telefonních hovorů **obžalovaného P.M., J.M.** vyplývá, že do distribuce předmětných léků bylo zapojeno větší množství nezjištěných osob, že se někteří z odběratelů dožadovali dodávek léků vzhledem k nutnosti je mít (viz č.l. 1940), označování obžalovaného P.M. obžalovaným J.M. jako šéfa (viz č.l. 1942), z ostatních hovorů označování obžalovaných P.M. a J.M. jako kolegů, dále jsou zjištěny domluvy cest za obžalovanou K. mimo Prahu (1936,1943,1944,1946), z hovoru mezi **obžalovanými J.M. a I.K.** bylo zjištěno postavení obžalovaného M.O. jako řidiče od 22.6.2015 (č.l. 1951), zjištěna dodávka léků pro S.M. ze dne 22.7.2015 zrealizovaná přímo obžalovanými I.K. a E. R. kvůli nedostavení se obžalovaného P.M.. V telefonních hovorech ze dne 25.10.2015 (č.l. 1863), 26.10.2015 (č.l. 1863), 2.11.2015 (č.l. 1865), 12.11.2015 (č.l. 1866), 16.11.2015 (č.l. 1867), 20.12.2015, 21.12.2015 (č.l. 1871) hovoří z telefonního č. 607284884 **obžalovaný M.O.** ohledně svých rodičů, syna, dětí, partnerky s uváděním jmen M., K., informací o osobním životě. Z přehraného odposlechu ze dne 2.9.2015, 12.04 hod. bylo zjištěno, že zde obžalovaný P.M. vybízí obžalovaného J.M. k větším prodejm. (**Svazek 8**)

Ze záznamů telefonních odposlechů byla zjištěna četnost komunikace prostřednictvím mobilních telefonů mezi jednotlivými obžalovanými, kde byly zjištěny kontakty mezi obžalovaným P.M. a všemi ostatními obžalovanými a některými odběrateli, mezi obžalovaným J.M. a všemi ostatními obžalovanými a některými odběrateli, mezi obžalovanou I.K. a obžalovanými E. R., P.M., J.M., M. O. a některými odběrateli, mezi obžalovanou E. R. a obžalovanými I.K., P.M., J.M. a některými odběrateli, mezi obžalovaným M. O. a obžalovanými P.M., J.M., I.K.. **Zajištěné peněžní prostředky, nemovitosti** byly zjištěny z usnesení vydaných v přípravném řízení. Bankovní ústavy ve svých sděleních upřesnily výši prostředků na jednotlivých účtech. (**Svazek 9**)

Z jednotlivých usnesení o zahájení trestního stíhání bylo zjištěno, kdy a za jakou trestnou činnost došlo k zahájení trestního stíhání u obžalovaných. Z rozsudku Obvodního soudu Praha 6, 12 NC 840/2011 ze dne 26.5.2013, 15 P 70/2014 ze dne 6.4.5017 (č.l. 5093) bylo zjištěno, že obžalovaný M. je a v jaké míře omezen ve způsobilosti k právním úkonům, z ustanovení opatrovníka bylo zjištěno, kdo mu byl ustanoven. Doba vzetí do vazby obžalovaných, propuštění z vazby u obžalované R. a rozhodování o dalším trvání vazby jednotlivých obžalovaných je zjištěno z jednotlivých usnesení Městského soudu v Brně. Zdravotní stav obžalované E. R. se podává z lékařských zpráv, které předložila. (**Svazek 10, 19**)

Z úředních záznamů policie bylo zjištěno, kdy se svědkyně A.M. nacházela v léčebně a kdy se pokusila spáchat sebevraždu, z lékařské zprávy byl zjištěn stav této svědkyně ke dni

16.6.2016, 15.5.2017, 25.5.2017. Z mobilního telefonu svědkyně A.M. byla zajištěna komunikace ohledně dodávek léků přes SMS zprávy s obžalovanými P.M., J.M., I.K., E.R. a dalšími osobami s dobou, kdy k této docházelo a obsah těchto zpráv. **(Svazek 11, 18)**

Podobu pravých receptů vystavovaných lékaři, kteří vypovídali na úřední záznam o podaném vysvětlení ohledně zajištěných receptů v lékárně ve Vraném, V Příbrami a XXXXX v Praze, a podobu zajištěných **padělaných receptů** jsou zjistil z těchto receptů ve **svazku č. 12** na č.l. 3135–3306.

**Z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** soudní znalkyně Mgr. Andrey Brzobohaté, Ph.D. bylo zjištěno, že fentermin obsažený v Adipex Retard, diazepam obsažený v Diazepamu, zolpidem obsažený v Hypnogenu, Sanvalu, Stilnoxu, Zolpidemu, Apo-zolpidemu, Zolpidem-Ratiopharmu, bromazepam obsažený v Lexaurinu, alprazolam obsažený v Neurolu a Xanaxu, klonazepam obsažený v Rivotrilu jsou dle zákona č. 167/89 v souvislosti s nařízením vlády 463/2013 Sb. zařazeny do seznamů psychotropních látek a rovněž v jakém množství jsou uvedené účinné látky v jednotlivých léčích obsaženy. Zpracovatelka odborného vyjádření rovněž popsala účinky uvedených léků (s uvedením konkrétních účinných látek) a jejich indikaci, dávkování, maximální denní dávky, kontraindikaci, farmakologické účinky a projevy předávkování, u každého léku popsala také možnost vzniku či prohloubení závislosti na předmětných léčích. **Z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat** bylo zjištěno, jaká data byla zpřístupněna ze zajištěných mobilních telefonů a SIM karet při domovních prohlídkách u obžalovaných P.M., J.M., E.R., V.S., z vydaných mobilních telefonů a SIM karet od obžalovaných M.O., J.M., ze zajištěných při prohlídce vozidla obžalované I. K., a to obsah SMS zpráv, fotografie léků, údaje ohledně lékařů (zájmová komunikace uvedena na č.l. 3429-3576). **(Svazek 13)**

Ze sdělení společnosti Pharmos, Alliance Healthcare, Viapharma, Phoenix bylo zjištěno, jakým způsobem probíhaly u nich objednávky od lékáren a v jakých objemech a které léky dodávaly do lékáren XXXXX, ve Vraném, XXXXX. Výsledky kontroly Státního úřadu pro kontrolu léčiv byly zjištěny z protokolů o kontrole v lékárnách XXXXX, ve Vraném, XXXXX se závěrem ohledně odhalených nedostatků spočívajících v nesouladu fyzického stavu léčiv s evidencí v počítači (XXXXX), ve vydání léků bez receptu, se zjištěním zvýšeného prodeje některých léků (XXXXX), v nesprávně vyplněných receptech, rozdílech mezi fyzickým stavem léků a evidencí (ve Vraném). **(Svazek 14)**

Z jednotlivých usnesení PČR bylo zjištěno, jaká nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota ve vlastnictví obžalované I. K. a jaké finanční prostředky obžalovaných I. K. a E. R. a na jakých účtech byly zajištěny. Ze sdělení jednotlivých bank a poskytnutých výpisů bylo zjištěno, kdy docházelo ke vkladům a výběrům na předmětných účtech, což za dobu páčání trestné činnosti bylo u obžalované K. na účtu u Komerční banky, a u obžalované R. na účtu u Raiffeisen stavební spořitelny č. XXXXX, GE Money bank č. XXXXX, č. XXXXX. Popis a hodnota zajištěné nemovitosti byl zjištěn z fotodokumentace, výpisu z katastru nemovitostí, kupní smlouvy, zástavní smlouvy. Z Exekučního příkazu bylo zjištěno, že byl vydán k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí obžalované K. k vymožení dluhu České průmyslové zdravotní pojišťovny. **(Svazek 15)**

Předcházející trestná činnost obžalovaného M.O. byla zjištěna z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8, sp.zn. 1T 133/2012, jeho dřívější zaměstnání ze sdělení XXXXX. Ze sdělení XXXXX bylo zjištěno, kdy a na jaké pozici u nich pracovala obžalovaná I.K., E.R., s jakým výdělkem s tím, že se nebylo možno vyjádřit ke jejich pracovní morálce vzhledem k pracovní neschopnosti obou a krátké době zaměstnání v případě obžalované I. K.. Obžalované E.R. dle zprávy zaměstnavatele bylo vytýkáno neplnění pracovních povinností, byla vyjádřena nespokojenost s jejím chováním a přístupem k nadřízeným. Ve zprávách věznice je chování vazebně stíhaných obžalovaných hodnoceno jako bezproblémové. **(Svazek 16)**

Zdravotní stav svědkyně Š. K. byl zjištěn z předložených lékařských zpráv č.1.4487 a násl., č.l. 5031. Svěření syna obžalovaného M.O. do péče prarodičů se podává z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6, 39P 102/2009. **(Svazek 17)**

Z obžaloby Krajského státního zastupitelství v Ostravě, 1 KZV 10/2016, bylo zjištěno, za jaký skutek je stíhán J.K. včetně právní kvalifikace, z obžaloby Městského státního zastupitelství v Praze, 1 KZV 119/2016, za jaký skutek je stíhána S.M. včetně právní kvalifikace. Průběh dohledu probačního úředníka nad obžalovanou E. R. se podává ze zpráv Probační a mediační služby. Z lékařských zpráv bylo zjištěno, že obžalovaná V.S. je ke dni 3.4.2017 v ambulantní psychiatrické péči pro kombinaci závažné sociální fobie a poruchy spánku, není schopna účasti u soudního jednání, ze zprávy ze dne 14.3.2017 z gynekologické ambulance se podává předoperační vyšetření a následná operace. Ze zprávy Vazební věznice Brno ze dne 24.4.2017 bylo zjištěno, že obžalovaná I.K. se za dobu výkonu vazby neléčí se žádným závažným onemocněním, obžalovaný P.M. trpí chronickou bronchitida a je po operaci bederního kloubu, test na požití návykových látek byl u vstupního lékařského vyšetření negativní. Z dalšího sdělení Vazební věznice bylo zjištěno, že se obžalovaná I.K. léčí na poruchu přizpůsobení s lehčí depresí, zamedikována je dobře. Uvedené zprávy byly následně doplněny sdělením Vazební věznice s popisem poruchy přizpůsobení jako reakce na závažnou změnu v životě, kterou vnímá každý postižený jako nepříjemnou a reakce nemusí odpovídat tíži situace, každý člověk má určitou schopnost se vyrovnat s problémy, porucha začíná obvykle do jednoho měsíce po výskytu stresující události nebo životní změny a zřídka překročí 6 měsíců, lze ji identifikovat na podkladě symptomatologie a průběhu, na základě příčinného vlivu stresujícího zážitku nebo životní změny, nejdůležitější je psychoterapeutické působení, z psychofarmak se užívají anxiolytika proti úzkosti, antidepresiva. Projevy poruchy jsou depresivní nálada, úzkost, obavy z budoucnosti, pocit, že není tato osoba schopna se vypořádat se současnou situací, vnímá se jako nedostatečný, slabý jedinec, neschopnost orientace v nové situaci, neschopnost plánovat, nevykonnost, špatná motivace. Obžalovaná I.K. při nástupu do věznice dne 4.3.2016 při vstupní lékařské prohlídce neudávala žádné potíže, dne 8.3.2016 se nahlásila k lékaři, protože měla pocity strachu, že se bojí lidí, depresivně naladěná. Po psychologické a psychiatrickém vyšetření jí byla nasazena léčba antidepresivy, další vyšetření provedeno dne 4.4.2016, kdy došlo na žádost obžalované k vysazení jednoho z léků, 19.4.2016 došlo k vysazení dalšího léku. Komunikace s ní je obtížná, odmítá brát léky. Na základě psychiatrické vyšetření byla diagnostikována porucha přizpůsobení s lehčí depresí. Po více než rok je psychicky kompenzována, náladu má dobrou, další psychiatrické vyšetření nebylo třeba, je medikována dodnes Magrilanem. **(Svazek 18, 20)**

Z úředního záznamu policie bylo zjištěno, že matka obžalovaného P.M. zemřela v roce 2006, otec kolem roku 1989. Z šetření policie bylo zjištěno, že M.Š. potvrdil, že obžalovaný M.O. pro něj jako řidič vykonával nárazové jízdy, za což mu platil, uvedené je doloženo i prohlášeními M.Š.. Ze zprávy Vazební věznice Brno bylo zjištěno, že obžalovaný J.M. se léčí na chronické krevní onemocnění, jeho stav je stabilizovaný pod kontrolou léčby. Ze zprávy MUDr. A.B. ze dne 22.5.2017 bylo zjištěno, že obžalovanou V. S. má v ambulantní péči od května 2011, podařilo se fixovat spotřebu léků na 12 tablet denně, je popsána anamnéza, snaha zhubnout, kdy psychologické vyšetření potvrzuje dekompenzovanou poruchu osobnosti hypersenzitivní s rysy emoční nestability, z čehož resultují její problémy v mezilidských vztazích, neschopnost řešit adekvátně problémy, úniky k diváckému postoji, sociálně fobická problematika. Ze sdělení České pošty bylo zjištěno, že uchovávají evidenci dodaných zásilek jen po dobu 13 měsíců. Ze znaleckého posudku MUDr. Petra Navrátila (proveden jako listinný důkaz) vypracovaného v souvislosti s rozhodováním o omezení způsobilosti k právním úkonům obžalovaného J.M. bylo zjištěno, jaká porucha osobnosti u něj byla diagnostikována s tím, že jej neomezuje samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života,

v jakých aspektech ho tato porucha omezuje a k jakým dospěl znalec závěrům ohledně osobnosti posuzovaného. **(Svazek 19)**

Z pracovní smlouvy, mzdového výměru bylo zjištěno pracovní zařazení, zaměstnavatel, délka pracovního poměru, mzda obžalované E. R.. Z lékařských zpráv předložených obžalovanou E. R. bylo zjištěno, s jakými obtížemi se léčila a léčí, z rozhodnutí a posudku skutečnost, že obžalované je přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně z důvodu ulcerózní colitis s depresivním syndromem při tomto závažném somatickém onemocnění. Průměrné ceny předmětných léků v lékárnách byly zjištěny na internetových stránkách ministerstva zdravotnictví. Ze zprávy MUDr. A.B. ze dne 16.8.2016 je zjištěno, že obžalovaná V.S. bere nadměrné dávky hypnotiky denně, 15 tablet. Prohlášením ze dne 16.6.2017 L.M. potvrzuje, že věnovala obžalované K. částku 620.000,-Kč. Stav finančních prostředků na stavebním spoření obžalované K. je zjištěn z výpisu z účtu ze dne 30.4.2017. **(Svazek 20)**

Z modrého, zeleného diáře obžalovaného J.M. a hnědého notesu obžalovaného P.M. bylo zjištěno, že jsou zde uváděny jména, adresy, telefonní čísla, léky, ceny.

**Návrhy na doplnění dokazování** byly zamítnuty pro jejich nadbytečnost.

Soud zamítl návrh na vypracování dalšího znaleckého posudku na obžalovanou V. S. znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (označen obhajobou případně i jako revizní), neboť ve věci byl vypracován znalecký posudek MUDr. J. Švarcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, tento znalec byl vyslechnut, o úplnosti, správnosti znaleckého tohoto znaleckého posudku nevznikly žádné pochybnosti, znalec vypovídal se stejnými závěry jako při vypracování písemného posudku, dokázal odpovědět zcela jednoznačně na všechny položené otázky, svoje závěry řádně odůvodnil, setrval na nich, dokázal je objasnit. Rovněž se tento znalec seznámil i s lékařskými zprávami o zdravotním stavu obžalované, u všech uvedl, že jsou zcela bez vlivu na jeho znalecké závěry, dokázal se vypořádat s otázkou tzv. sociální fobie, kterou u obžalované nedignostikoval, obecně k této fobii uvedl, že by byla bez vlivu na rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalované, kdy obžalovanou řádně vyšetřil. MUDr. Švarc je znalcem v příslušném oboru, má tedy dostatečné znalosti, schopnosti provést diagnózu obžalované, a pokud je obžalovaná dle lékařských zpráv léčena na sociální fobii, nic to nemění na závěrech znalce, tento se s popisem jejího duševního stavu zcela vypořádal.

Dále byl zamítnut návrh na výslech svědka Z.Č., který žije s obžalovanou V. S., neboť jeho účast při vyzvedávání léků byla prokázána výpovědí obžalované S., M., M., jinak nebyl tento svědek do trestné činnosti zapojen, a ohledně jeho výslechu k popisu duševního stavu obžalované V.S. soud konstatuje, že byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie s jednoznačnými závěry. Výslech tohoto svědka by tedy nepřinesl nic nového k páchané trestné činnosti ani ke zjištěním ohledně duševního stavu obžalované S..

Rovněž soud zamítl návrh na provedení důkazu inzerátem ze stránek doktoronline.cz s upozorněním, že provozovatel neodpovídá za obsah a může inzerát smazat, pokud odporuje zákonu, neboť po provedení dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaná V.S. věděla o nelegálnosti trestné činnosti, dokonce na některých stránkách byla upozorněna na nezákonný obsah, a uvedený inzerát je bez vlivu na trestní odpovědnost pachatelů, neboť provozovatelé internetových stránek nepřebírají trestní odpovědnost zadavatelů inzerátů, takže i tento důkaz je zcela nadbytečný. Pachatelé nesou trestní odpovědnost za své jednání ihned a nikoliv až na základě upozornění.

Ohledně provedení důkazu výpočtem zisku vypracovaného I.K. soud konstatuje, že jelikož závěr o dosažení zisku musí učinit na základě provedených důkazů soud, nebyl tento důkaz proveden, neboť je zcela nadbytečný, kdy soud musel provedenými důkazy zjistit a prokázat nákupní cenu léků a prodejní cenu léků a takto sám dospět k závěru dosažení zisku.

Dále byla zamítnuta listina - inzerce na internetových stránkách doktoronline.cz na léky s psychotropními látkami z července 2017, neboť případně stále probíhající tato inzerce je zcela bez vlivu na prokázání skutku a trestní odpovědnost obžalovaných, neboť páchaná obdobná trestná činnost jinými pachateli obžalované nezavazuje trestní odpovědnosti ani ji nesnižuje. I tento důkaz je tedy zcela nadbytečný.

Návrh na vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie na obžalovaného J.M. soud zamítl pro nadbytečnost, neboť na obžalovaného byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Martou Holanovou, kdy tato znalkyně se jednoznačně vyjádřila o ovládacích a rozpoznávacích schopnostech obžalovaného, ale také o jeho osobnosti, jeho způsobu chování. Pokud obhajoba uváděla určitou závislost obžalovaného M. na obžalovaném M., tak k tomu znalkyně uvedla, že obžalovaný M. si dokáže prosadit svůj názor, není lehce ovlivnitelný. I z telefonních odposlechnů nevyplývá, že by obžalovaný M. byl ovládán obžalovaným M., ale vyplývá, že byl úkolován v rámci dělby rolí. Z provedeného dokazování se nepodává závislost obžalovaného M. na obžalovaném M. či neschopnost obžalovaného M. samostatně jednat, naopak v mnoha případech obžalovaný M. zastupuje obžalovaného M. bez jakýchkoliv problémů a je k tomu i obžalovaným M. vyzván, zcela samostatně prováděl také zásilkový prodej, což rovněž svědčí o takovém stavu obžalovaného, že byl schopen fungovat i bez konkrétních příkazů obžalovaného M.. Na základě uvedených závěrů znalkyně MUDr. Holanové a na základě ostatních důkazů je zcela nadbytečné vypracovávat na obžalovaného M. další znalecký posudek.

Vzhledem k tomu, že osoby K.N., L.V., J.L., P.V., S.H. dle úředních záznamů o podaných vysvětlení neuvedly nic k trestné činnosti obžalovaných, soud zamítl návrh na čtení těchto úředních záznamů pro jejich nadbytečnost, neboť by tyto úřední záznamy byly zcela bez vlivu na prokázání skutku i účasti obžalovaných na trestné činnosti. Soud samozřejmě nezná motivaci těchto osob ohledně toho, co vypovídaly k poštovním poukázkám o zásilkách pocházejících od obžalovaného P.M., čtení jejich výpovědí by však nepřineslo nic podstatného a významného ke skutku či účasti obžalovaných, neboť žádná z těchto osob neuvedla, že by byla odběratelem předmětných léků. Úřední záznam o podaném vysvětlení E.P. čten byl, takže tento obhajoba navrhovala číst opětovně.

Soud zamítl návrh na vyžádání sdělení ohledně finančních prostředků od stavební spořitelny obžalované K., neboť výpisy z účtů včetně stavebního spoření u Stavební spořitelny České spořitelny se nacházejí ve spise a byly provedeny k důkazům.

Soud rovněž zamítl návrh na provedení vypracováním znaleckého posudku z psychiatrie nebo psychologie na obžalovanou I.K. v souvislosti se zjištěnou poruchou přizpůsobení. K uvedenému soud konstatuje, že lékařské zprávy z věznice nejsou v rozporu, neboť k prvnímu dotazu sdělovali, že obžalovaná se neléčí se žádným závažným onemocněním, následně objasnili léčbu poruchy přizpůsobení, která není závažným onemocněním, vysvětlili podstatu této poruchy a projevy, které nejsou takového charakteru, že by vznikaly pochybnosti o rozpoznávacích a ovládacích schopnostech obžalované. Je zjevné, že tato porucha přizpůsobení má souvislost se současným vazebním stíháním obžalované. Dokazováním je prokázáno, že obžalovaná dle ostatních obžalovaných i telefonních odposlechnů byla velmi organizačně schopná, projevovala se zcela standardně při běžném chování i páchané trestné činnosti, z žádného odposlechu či jiného důkazu nevyplývá jakákoliv pochybnost ohledně rozpoznávacích a ovládacích schopnostech, neboť obžalovaná si uvědomovala i dle telefonních odposlechnů problémovost prodeje léků. Je tak zjištěno, že obžalovaná fungovala ohledně sociálních kontaktů zcela bez jakýchkoliv problémů. Soud rovněž musí zdůraznit, že výpověď obžalované u hlavního líčení byla naprosto sofistikaovaná, ucelená, obžalovaná reagovala na všechny výpovědi učiněné před ní a to velmi do detailů, následně reagovala vyjádřením i na výpověď obžalované E. R., která vypovídala až po ní. Obžalovaná se neprojevovala při hlavním

líčení tak, že by vznikly jakékoliv pochybnosti o její schopnosti se hájit či o jejích rozpoznávacích a ovládacích schopnostech. Obžalovaná pouze soudu sdělila, že nechce navazovat oční kontakt, aby dokázala hladce vypovídat, a vypovídala zcela bezproblémově, pokud začala projevovat emoce, rovněž ani tyto nebyly nikterak nestandardní, kdy začala být plačtivá, ale až po její spontánní výpovědi a dotazech senátu, předtím žádné emoce neprojevovala. K dotazům soudu či na výzvy soudu se obžalovaná vždy vyjádřila, vždy reagovala. Na základě shora uvedeného se obžalovaná v průběhu hlavního líčení ani ve věznici nikdy neprojevovala tak, že by vznikly sebemenší pochybnosti o ovládacích a rozpoznávacích schopnostech ke dni páchané trestné činnosti. Je opět nutno zdůraznit, že současná reakce obžalované na vazební stíhání nemá vliv na její chování a jednání v době páchané trestné činnosti, kdy její jednání při páchání trestné činnosti nijak nevybočovalo z běžných vzorců chování, z žádného provedeného důkazu nevyplývala jakákoliv pochybnost o zachování rozpoznávacích a ovládacích schopností, žádná skutečnost, ze které by vůbec vyplývalo, že obžalovaná měla v době páchání trestné činnosti problémy psychického charakteru, natož problémy komunikovat s lidmi. Duševní stav obžalované je dostatečně zjištěn z lékařských zpráv z věznice, kdy se obžalovaná také podrobila psychiatrickému vyšetření, nebylo u ní zjištěno žádné závažné onemocnění, tudíž se u obžalované nejedná o takový duševní stav, který by mohl mít jakýkoliv vliv na projednávanou trestnou činnost, pachatelství obžalované. Vzhledem ke shora uvedenému soud zamítl návrh na vypracování znaleckého posudku z psychiatrie či psychologie na obžalovanou K. jako nadbytečný.

#### *Skutkové hodnocení:*

Po provedeném dokazování a po zhodnocení důkazů jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemném souhrnu dospěl soud k jednoznačnému závěru, že **obžalovaní spáchali skutek tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.**

Úvodem je nutno konstatovat, že soud vycházel z výpovědi **obžalovaného J.M. a P.M.** učiněných ve všech fázích trestního řízení, tam kde se shodovaly, což je v popisu páchání trestné činnosti a odběratelů. Ohledně účasti obžalovaného M.O. a V.S. soud vycházel ze všech výpovědí obžalovaného J.M., neboť ohledně obžalované V.S. vypovídal stále konstantně a ohledně obžalovaného M.O. se ho sice snažil určitým způsobem vyvinut v některých tvrzeních, vždy se však nakonec po dotazech vyjádřil tak, že obžalovaný M.O. měl vědomost o prodeji léků. U obžalovaného P.M. soud ohledně účasti obžalovaného M.O. vycházel jen z jeho první výpovědi a u obžalované V.S. z první a částečně z druhé výpovědi z přípravného řízení, neboť tyto výpovědi se shodovaly s výpověďmi obžalovaného J.M., kdy v následných výpovědích je jen poznatelná snaha snížit svoji trestní odpovědnost, zbavit trestní odpovědnosti obžalovaného M.O., když je zcela proti logice jeho tvrzení o nevědomosti obžalovaného M.O. o distribuci léků, neboť telefonní hovory mezi nimi prokazují opak. Rovněž je nelogické tvrzení, že obžalovaná V.S. pro něj vlastně ani inzerci nedělala, neboť opět telefonická komunikace a doznání obžalované V.S. prokazuje opak. Důvod, proč považuje soud změněné výpovědi obžalovaného P.M. za nevěrohodné je také ten, že obžalovaný svoje výpovědi neustále měnil, například ohledně vědomosti o povaze léků, o dodávkách pro J. K., rozdělování zisku. Sám se tedy neustálými změnami výpovědí a vytvářením různých nelogických tvrzení znevěrohodňoval. V následujícím odůvodnění soud poukazuje na konkrétní telefonní hovory a SMS zprávy zcela prokazující nepravdivost následně změněných výpovědí obžalovaného P.M. týkající se účasti obžalovaného M.O., obžalované V.S. a znalosti povahy prodávaných léků. Z výpovědí **obžalované V.S.** soud vycházel, neboť se shodují s výpověďmi obžalovaného J.M. a obžalovaného P.M. v části, kde se plně doznávají. Výpověď obžalované je pak také v souladu s obsahem telefonních hovorů a sms zpráv. Obžalovaná vypovídala u obou výpovědí shodně a

po skutkové stránce se plně doznávala, pouze uplatňovala obhajobu svého jednání. Z výpovědi **obžalované I. K.** soud vycházel ze všech s výjimkou následně učiněného tvrzení, že obžalovaný M.O. dle jejího názoru byl jen řidičem a o distribuci léků nevěděl, neboť sama ve všech výpovědích popisovala, že se obžalovaný účastnil schůzek při předávání léků a platbě léků, někdy dokonce jen sám, nevyloučila také možnost, že s ním upřesňovala objednávky léků a i z telefonické komunikace mezi ní a obžalovaným M. O. plyne, že se domlouvali na konkrétních lécích (např. č.l. 1860 ze dne 4.2.2016, 8.2.2016, na č.l. 1961 ze dne 12, 15.2.2016, 19.2.2016). Úvaha obžalované je tak zcela vyvrácena jí samotnou i telefonními odposlechy i výpověďmi obžalovaného J.M. a s první výpovědí P.M.. U **obžalované E. R.** bylo možno vycházet jen z její první výpovědi z přípravného řízení a z dalších výpovědích jen v těch částech, které se s touto výpovědí shodovaly, neboť obžalovaná E.R. následně začala zmírňovat svoje postavení při páčání trestné činnosti, popírat získávání prospěchu, a začala se stavět jen do role jakési pomocnice obžalované I. K. s tím, že vše činila z kamarádství a určité potřeby nějaké činnosti. Její změněné výpovědi jsou však vyvráceny neměnnými výpověďmi obžalované I. K., která trestnou činnost popisovala stále stejně a ve shodě s první výpovědí obžalované E. R., a rovněž obsahem telefonické komunikace, ze které se jednoznačně podává skutečnost, že obžalovaná E.R. byly činná při páčání trestné činnosti způsobem, jak je uvedeno ve výroku, tedy účastnila se vyzvedávání léků, shromažďování objednávek, distribuce léků, rozdělování zisku, ohledně například stanovování cen měla i rozhodující postavení, jednotlivé telefonní hovory, které prokazují její postavení, jsou uvedeny níže.

Ke **všem** prvním výpovědím obžalovaných P.M., J.M., I.K., E.R. z přípravného řízení je třeba také konstatovat, že obžalovaní zde měli svoje obhájce, prohlásili, že jsou zdraví, nejsou pod vlivem návykových látek, odmítli také jakýkoliv nátlak, což uvedli také u vazebního zasedání před soudcem. Žádný soudce by také nepřehlédl skutečnost, pokud by byl obžalovaný neschopen výslechu a na takovou skutečnost by upozornil i obhájce. Ani při umístění do cel předběžného zadržení a do věznice nebylo zjištěno ovlivnění žádného obžalovaného návykovou látkou, takže tvrzení obžalovaného P.M. a E. R., že byli pod vlivem návykových látek je zcela vyvráceno a tato skutečnost je zcela vyloučena.

Z výpovědi **obžalovaného M. O.** soud nemohl vůbec vycházet, neboť byla vyvrácena všemi ostatními provedenými důkazy, tak jak jsou rozebrány níže.

**Doba** páčání trestné činnosti je zjištěna u obžalovaných P.M. a J.M. z jejich výpovědí, datovali počátek trestné činnosti před asi čtyřmi až pěti let, proto soud vzal za prokázanou minimálně dobu čtyř let, což je nekonkretizovaná doba roku 2012, u obžalované I. K. a E. R. pod bodem I. z výpovědí obžalovaných P.M., J.M. i obou obžalovaných, neboť tito všichni popisovali začátek spolupráce v letních měsících roku 2015, a upřesněna byl z obsahu telefonních hovorů mezi obžalovanou I.K. a P.M., ze kterých je prokázána první objednávka a dodávka léků dne 11.5.2015 (č.l. 1835). U obžalovaného M.O. je začátek páčání trestné činnosti prokázán výpovědí obžalovaných P.M. a J.M., kteří ji oba datovali přibližně od jednoho a půl roku do dvou před jejich výslechem, takže soud vzal za prokázané, že minimálně od začátku roku 2015 obžalovaný M.O. trestnou činnost páchal, což je v souladu i s výpovědí obžalované V.S., která se dozvěděla o účasti obžalovaného O. zjevně nikoliv ihned od začátku, ale v průběhu roku 2015, i s obsahem telefonních hovorů mezi obžalovanými P.M., J.M., M.O., ze kterých se podává také již funkční zařazení obžalovaného O. při páčání trestné činnosti v průběhu roku 2015. U určení doby zahájení páčání trestné činnosti u obžalované V.S. soud vzal za prokázanou dobu května 2013, neboť obžalovaní P.M., J.M., V.S. stanovili počátek této spolupráce mezi před čtyřmi až třemi lety od výslechu, tudíž soud musel vycházet z minimálně takto stanoveného období. Trestná činnost byla páčána do dne zadržení obžalovaných P.M., J.M., E.R., I.K. pod bodem I., II. do 29.2.2016. U bodu II. – jednání obžalovaných I. K. a E. R. je začátek páčání trestné činnosti prokázán výpověďmi obžalovaných a e-mailovými

zprávami, ze kterých je zjištěno, že k prvním objednávkách a dodávkám léků jen ve spolupráci těchto dvou obžalovaných došlo v měsíci listopadu 2015 – odběratelka S.M. – bod 5a), kdy i z informací ohledně založení předmětné e-mailové adresy se podává den 12.11.2015 (č.l. 151). U bodu III. byl prokázán výpovědí obžalované V.S. začátek páčání této její trestné činnosti na duben 2016, což potvrdili svědci Š.P., A.P. a obsah telefonních hovorů, sms zpráv (CD č.l. 486), e-mailových zpráv mezi obžalovanou a těmito svědky (č.l. 1097-1148) a oba svědci i obžalovaná stanovili konec trestné činnosti na květen 2016, kdy soud vyšel z obsahu sms zpráv mezi obžalovanou V. S. a Š. P., kdy poslední den, kdy obžalovaná sdělovala získání odběratele na základě jí zadávané inzerce je 17.5.2015. Následující komunikace se netýká již zadávané inzerce a tudíž nyní projednávané trestné činnosti.

**Konkrétní činnost obžalovaného P.M. a J.M.**, která je popsána ve výroku rozsudku je prokázána výpověďmi obou těchto obžalovaných, kdy ve všech svých výpovědích popisovali, jakým způsobem získávali recepty, vyráběli recepty, prodávali léky jednotlivým odběratelům, a to osobně a na jakých místech, poštou, jakým způsobem a kde byla inzerce jejich léků a tudíž, jakým způsobem získávali odběratele. Konkrétní místa předávek popisovali nejen tyto obžalovaní, ale také jednotliví odběratelé, kdy se jednalo o Prahu (nejvíce restaurace Sokolovna a okolí), Ostravu, Jihlavu. Oba obžalovaní také popsali, že vedoucí postavení měl obžalovaný P.M., který také rozdělával zisk, měl na starost shromažďování objednávek léků pro osobní odběr a obžalovaný J.M. byl osobou s odbornými znalostmi, měl na starost zásilkový prodej, se kterým jen obžalovaný P.M. vypomáhal, oba obžalovaní pak osobně rozváželi léky, vyzvedávali léky v lékárnách, vyhotovovali falešné recepty, obžalovaný J.M. také zajišťoval razítka, recepty a nutné informace k výrobě receptů. Veškerá tato činnost obžalovaných vyplývá i z jejich vzájemné telefonní komunikace či komunikace prostřednictvím sms zpráv za období od 26.2.2015 až do zadržení a také mezi nimi a jednotlivými odběrateli, mezi nimi a ostatními obžalovanými (svazek 7 – komunikace s odběrateli a dále č.l. 1738-1741, 1778-1884, svazek 8 č.l. 1902-2295). Dále je jednání obžalovaných prokázáno výpověďmi jednotlivých odběratelů, svědků M.H., K.K., K.Z., listinami ohledně výroby receptů a distribuce léků.

**Konkrétní jednání obžalovaných I.K. a E.R. pod bodem I.** je prokázáno všemi výpověďmi obžalovaných P.M., J.M., I.K. a první výpovědí obžalované E. R.. Tito čtyři obžalovaní shodně popsali, že na základě požadavku od obžalovaného P.M. či J.M. obě obžalované nakupovaly v lékárnách takto objednané léky, kdy k uvedené činnosti jim byly od obžalovaných P.M. a J.M. v některých případech předávány i falešné recepty. Uvedené se podává i z obsahu telefonních odposlechů mezi obžalovanými P.M. a I.K. (č.l. 1835-1859) a E. R. (č.l. 1738-1740), obžalovaným J.M. a obžalovanou I.K. (č.l.1819-1821), mezi obžalovanými P.M. a J.M. od května 2015. Obžalované popsaly, ve kterých lékárnách léky nakupovaly, kam která z nich chodila, kdy v lékárně XXXXX někdy nevyžadovaly ani recepty, i když se jednalo o léky na lékařský předpis. Domluvy na konkrétní činnosti mezi obžalovanými E.R. a I.K. jsou také zjištěny z telefonních odposlechů mezi těmito obžalovanými (č.l.1793-1777, č.l. 2232-2286, 2031-2117). Všichni čtyři obžalovaní pak popsali, že po objednavce na léky a získání těchto léků v lékárnách je obžalované I.K. a E.R. předaly za finanční odměnu obžalovaným P.M., J.M. či M.O. v Praze nebo jiných místech (Příbram), kdy v některých případech byly předávkám přítomni všichni obžalovaní, v některých byly léky předávány od obžalovaných I. K. a E. R. jen některému z obžalovaných či některým z obžalovaných a někdy se předávky neúčastnila obžalovaná E.R.. Ve všech výpovědích obžalované I. K. a v první výpovědi obžalované E. R. shodně obžalované popsaly, jak si vyráběly padělky receptů, k čemuž využívaly razítka lékařů, které dostaly nebo si nechaly vyrobit, a s těmito chodily do lékáren pro objednané léky, čímž je prokázán způsob zajišťování léků. Z uvedené telefonické komunikace i z výpovědí všech čtyř obžalovaných bylo prokázáno, že většinu komunikace ohledně dodávek léků od obžalovaných I.K. a E.R. zprostředkovali obžalovaní P.M. a I.K., někdy i E.R. a J.M., a také obžalovaná I.K. a M.O. ohledně konkrétní předávky léků (č.l. 1860-



1862). Obžalovaná I.K. a E.R. také popsaly postavení ostatních obžalovaných ve svých výpovědích, obžalovaného P.M. jako osobu s vedoucím postavením, obžalovaného J.M. jako výkonnostní a odbornostní složku a obžalovaného M. O. jako řidiče, kdy uvedené je prokázáno nejen jejich výpověďmi, ale také obsahy telefonních hovorů, ze kterých vyplývá s kým a o jakých záležitostech obžalované komunikovaly a to od května 2015 (od č.l. 1936 do 2295), o tom, že respektovaly takto uvedené postavení jednotlivých obžalovaných. Jednání obou obžalovaných pod **bodem II.** je rovněž prokázáno všemi výpověďmi obžalované I. K., první výpovědi obžalované E. R., telefonickou komunikací mezi těmito obžalovanými, mezi oběma obžalovanými a odběrateli (č.l. 2040-2117, 2248-2286, a za totéž období ve svazku 7), e-mailovou komunikací ze svazku 7 s odběrateli a listinami o založení e-mailové adresy. Dále je jednání pod bodem I, II. prokázáno i výpověďmi odběratelů, listinami ohledně výroby lékařských předpisů a distribuce léků, svědeckými výpověďmi J.V., S.V., O.J..

Jednání **obžalované V.S.** uvedené ve výroku tohoto rozsudku pod **bodem I.** bylo prokázáno jejími výpověďmi, výpověďmi obžalovaného J.M. a první a částečně druhou výpovědi obžalovaného P.M. z přípravného řízení, telefonními odposlechy (hovory, sms zprávy mezi ní a obžalovanými P.M. a J.M. od 26.2.2015 do zadržení – č.l. 1902-2030, 2118-2231, 2287-2295, 1778-1800, 1805-1818, 1863-1884). Tyto uvedené výpovědi byly zcela ve shodě a prokazují, že obžalovaná oslovila obžalovaného P.M. a J.M. s nabídkou pro ně zabezpečovat inzerci jimi prodávaných léků, že za uvedené byla odměňována nejméně 2 Hypnogeny týdně. Obžalovaná V.S. popsala, na jakých stránkách inzeráty zadávala a jak často, jaké informace k předmětným lékům od obžalovaných získala, jaké léky v inzerci nabízela a jaké bylo znění jí prováděné inzerce, čímž také věděla, že následně dochází k prodeji léků od obžalovaných J.M. a P.M.. Vzhledem k výpovědi obžalované V.S. a obsahu telefonních odposlechů mezi touto obžalovanou a obžalovanými J.M. a P.M. (č.l.1778-1791, 1902-2032, 2118-2231, 2287-2295) bylo prokázáno, že věděla o vedoucím postavení obžalovaného P.M. a odborném a výkonném postavení obžalovaného J.M., že objednávala obžalovaného J.M. k lékařům za účelem získání otisku razítka lékaře, což činila na základě požadavku obžalovaných (hovor z 22.2.2015 – č.l. 1779, ze dne 9.12.2015, 14.12.2015, 16.12.2015 na č.l. 1781), že věděla, že si obžalování lékařské předpisy vyrábějí, neboť uvedla, že ji o tom obžalovaný P.M. informoval, že věděla o zapojení do trestné činnosti i obžalovaného M.O., o čemž ji rovněž informoval obžalovaný M., jakým způsobem prováděla inzerci, jak byla obžalovanými ohledně inzerce či dalších úkolů instruována a odměňována. Jednoznačná vědomost o způsobu získávání léků vyplývá z telefonního hovoru ze dne 18.2.2015, 22.2.2015 – č.l. 1779, kde se obžalovaná sama nabízí, že bude s ostatními vyzvedávat léky v lékárnách, hovoří s obžalovaným M. o tom, že mají problém shánět léky k prodeji, o falešných receptech. Po provedeném dokazování nebylo prokázáno, že by dobíjení kreditů na mobilní telefony obžalovanou S. bylo činěno z jiného důvodu, než právě za účelem získávání léků Hypnogen i nad rámec dohody o odměně za inzerci, případně v rámci snahy udržet si co nejvyšší takto činěnou odměnu, nebylo prokázáno žádnou výpovědí ani telefonními odposlechy, že by se dobíjením mobilních telefonů nějakým způsobem podílela na činnosti organizované skupiny. Z telefonních odposlechů vyplývá, že dobíjení kreditů bylo za účelem získání Hypnogenu v rámci vyšší odměny či nad ni – např. č.l. 1907 ze dne 5.3.2015, č.l. 1935 ze dne 7.5.2015, č.l. 1781 ze dne 9.12.2015 a ze dne 16.12.2015, č.l. 1783 ze dne 13.1.2015. Jednání obžalované pod **bodem III.** bylo prokázáno její výpovědí, výpovědí svědků A.P., Š.P., výpověďmi jednotlivých odběratelů, obsahem telefonních hovorů a sms zpráv (svazek 2 č.l. 486, svazek 4 č.l. 1097-1148).

Jednání **obžalovaného M.O.** bylo prokázáno výpověďmi obžalovaného J.M., obžalované V.S., první výpovědi v přípravném řízení obžalovaného P.M., výpověďmi obžalovaných I.K., obžalované E. R. a obsahy telefonních hovorů. Obžalování P.M., J.M., I.K., E.R. shodně popsali, že obžalovaný M.O. byl činný jako řidič. Obžalování J.M. a P.M. popisovali, že je jako řidič vozil po Praze i mimo Prahu, kdy se jednalo o cesty za odběrateli či

do lékáren. Shodně pak všichni tito obžalovaní popisovali jízdy do Příbrami pro vyzvedávání léky zajištěných obžalovanými I.K. a E. R.. Jakým vozidlem obžalovaný M.O. jezdil, uvedli všichni obžalovaní včetně M.O.. Vědomost obžalovaného M.O., že vozí předmětné léky za účelem jejich další distribuce, peníze za jejich distribuci, obžalované za účelem získávání léků a prodeje léků dalším osobám a to, že léky také obstarávají obžalované I.K. a E.R. doznal obžalovaný P.M. v první výpovědi v přípravném řízení, kde popsal, že obžalovaného M.O. informoval o tom, že prodává léky, dále výpověďmi obžalovaného J.M., kdy v první a druhé výpovědi v přípravném řízení uvedl, že byl obžalovaný O. za činnost řidiče při distribuci léků odměňován, v první výpovědi uvedl, že se domnívá, že obžalovaný M.O. věděl, jak vše funguje, v druhé výpovědi dokonce popsal, jakým způsobem docházelo k otevírání krabic s léky od obžalované I. K. a E. R., které přivážel obžalovaný M.O., a to před ním v restauraci či v autě, v řízení před soudem popsal, že obžalovaný M.O. se účastnil schůzek s ním a obžalovaným P.M., kde se probírali úkoly ohledně distribuce léků, opětovně se vyjádřil tak, že obžalovaný M.O. asi věděl, co vozí, určitě na těch schůzkách bylo řečeno, že obžalovaný M.O. pojedí do pro léky, opětovně zopakoval, že dostával určité finanční částky asi i za tuto výpomoc. Oba obžalovaní P.M. a J.M. popisovali, že se obžalovaný M.O. vyskytoval na schůzkách, kam přivážely léky obžalované E.R. a I.K., a že pro léky od nich jezdil i mimo Prahu. Jako řidiče pak popisovaly obžalovaného M.O. i obžalované I.K. ve všech výpovědích a E.R. také ve všech výpovědích, kdy v první výpovědi popisovala cesty obžalovaného M.O. pro léky, které zabezpečily s obžalovanou I.K. i platbu za tyto léky přímo obžalovanému M.O., v druhé výpovědi popisovala rovněž jeho funkci řidiče a jízdy pro léky byť už jen za obžalovanou I.K., ve všech výpovědích popsala, že se účastnil předávek léků v Praze. Obžalovaná I.K. konstantně ve všech výpovědích uvedla, že obžalovaný M.O. vozil obžalované J.M., P.M. na schůzky, kde se předávaly léky a peníze, jezdil pro léky za ní do Příbrami, pouze v druhé výpovědi v přípravném řízení uvedla, že obžalovaný M.O. nemá s věcí nic společného, že byl pouze řidič, ale stále popisovala jeho účast stejně. V řízení před soudem opět popsala funkci obžalovaného M.O. jako řidiče s tím, že lékům nerozumí, znovu však zopakovala, že se účastnil schůzek, na kterých se předávaly léky a peníze a připustila, že se ohledně dodávek léků mohla výjimečně domlouvat i s obžalovaným M. O., neví, zda obžalovaný M.O. věděl, co je v krabicích či taškách, které se předávaly, pokud byl na předávce jenom ona, tak jí dával peníze. Stěžejním důkazem jsou také obsahy telefonních hovorů, které zachycují právě vědomost obžalovaného M.O. o prodeji léků odběratelům, o způsobu zajišťování těchto léků, o jeho odměňování, o jeho činnosti při převážení léků, peněz, obžalovaných, o zapojení ostatních obžalovaných do trestné činnosti. Dohody ohledně dodávek léků od obžalovaných I.K. a E.R., objednávek léků, a peněz za zásilky pro obžalované I.K. a E. R. a tedy vědomost obžalovaného M.O. o účasti těchto dvou obžalovaných jsou zachyceny v hovoru s obžalovaným P.M. z 3.9.2015, 9.9.2015, 24.9.2015, 25.9.2015 (č.l. 1863), 27.10.2015, 28.10.2015 – zde se konkrétně hovoří o Háčkách (č.l. 1684), 5.11.2015 (č.l. 1865), 10.11.2015, 13.11.2015 – zde se konkrétně hovoří o Háčkách a Stilnoxech (č.l. 1866), 19.11.2015 – hovor o Hypnogenech, 20.11.2015, 29.11.2015 – hovor o Sanvalech a Hypnogenech, 3.12.2015 (č.l.1868), 7.12.2015, 8.12.2015, 9.12.2015 (č.l. 1869), 29.1.2016, 1.2.2016 (č.l. 1874), 6.2.2016, 7.2.2016 – hovor o Stilnoxech, 8.2.2016 – hovory o Stilnoxech (č.l. 1875, 1876, 1877), 17.2.2016 – hovor o Stilnoxech, Zolpidimech, Xanaxech, Háčkách (č.l. 1879), 21.2.2016 – hovor o Sanvalech, 22.2.2016 (č.l. 1880), 23.2.2016 (č.l. 1881). Komunikace obžalované I. K. a obžalovaného M.O. je zachycena na č.l. 1860-1962 a je z ní prokázáno, že se domlouvali na konkrétních schůzkách, kdy v hovoru ze dne 4.2.2016 spolu hovoří přímo o Orionech, Xanaxech, Stilnoxech, ze dne 11.2.2016 o Apo-zolpidimech, Adipexech, ze dne 12.2.2016 o Sanvalech a Stilnoxech, ze dne 15.2.2016 o Sanvalech, Apo-zolpidimech, Xanaxech, Stilnoxech, ze dne 19.2.2016 o Stilnoxech a také je v těchto hovorech zachycena v některých případech cena léků a množství konkrétních léků. Rovněž z telefonních hovorů mezi obžalovaným J.M. a

obžalovaným M. O. na č.l. 2287 až 2295 je zjištěno, že spolu komunikují o konkrétních lécích, prodeji a získávání těchto léků, o ostatních obžalovaných – ze dne 13.2.2016 uvádějí dodávku Stilnoxů a Sanvalů, přebírání léků od obžalované I. K. a platby pro ni, o Rivotrilech v hovoru ze dne 19.2.2016, o lécích od obžalované I. K. a včetně uvádění Stilnoxů, Xanaxů a Sanvalů v hovorech ze dne 20.2.2016, o Sanvalech, Stilnoxech, Hypnogenech, Diazepamech v hovorech ze dne 25.2.2016, o lécích od obžalované I. K. z poslední dodávky v autě v hovoru ze dne 27.2.2016. Vědomost obžalovaného M.O. o účasti V.S. a její činnosti spočívající v zadávání inzerce je prokázána výpovědí obžalované V.S., která popsala, že o něm byla informována, jednou přivezl obžalovaného J.M. s Hypnogeny pro ni, nabíjela mu kredit do telefonu (v souladu s obsahy odposlechů č.l. 1781 ze dne 9.12.2015 a ze dne 16.12.2015, č.l. 1783 ze dne 13.1.2016), že věděl o zadávání inzerce (č.l. 1778 hovor obžalované V.S. s obžalovaným J.M. ze dne 13.2.2016, 18.2.2016, č.l. 1779 ze dne 23.2.2016). Znalost obžalovaného O. o účasti obžalované S. je prokázána také dalšími obsahy telefonních hovorů ze dne 16.2.2016, č.l. 1878, kde obžalovaný M.O. probírá s obžalovaným P.M. odměňování obžalované V.S. za její činnost, z 23.2.2016 (č.l. 1881), kde se baví o činnosti obžalované S., o inzerci, odměňování obžalované S..

K uplatněné **obhajobě** obžalovaných soud uvádí následující.

K obhajobě obžalovaných, že se nejednalo o **organizovanou skupinu** je třeba uvést, že tuto obhajobu vyloučili sami obžalovaní P.M., J.M., I.K., E.R., V.S., kteří popsali svoje role i činnost ostatních obžalovaných, tak jak soud uvedl shora. Jednoznačně se jednalo o takové rozdělení rolí, které usnadňovalo páčání trestné činnosti tak, jak je na organizovanou skupinu pohlíženo, kdy soud se zabývá touto otázkou v právním hodnocení skutku.

Další námitka obžalovaných spočívala v **rozsahu** odběratelů a dodávek jednotlivým odběratelům. K tomuto soud konstatuje, že dodávky pro odběratele, tak jak jsou uvedeny ve výroku, byly prokázány jednak v části výpověďmi obžalovaných, pokud si na ně vzpomínali, dále výpověďmi jednotlivých odběratelů a obsahem telefonních hovorů a sms zpráv. Konkrétní prokázaná skutková zjištění u jednotlivých odběratelů a dodávek léků soud níže popisuje jednotlivě, kdy obecně je nutno shrnout, že vždy je vycházeno ze zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaných a proto vždy, pokud je nějaký rozpor mezi výpověďmi obžalovaných, svědků a obsahem telefonické komunikace, soud vzal za prokázané při absenci konkrétních telefonních hovorů či sms zpráv nižší uváděné množství prodaných léků, nižší počet dodávek a dospěl tak vždy k závěru prokázaného nejnižšího možného množství dodaných předmětných léků.

Námitka obžalovaných spočívající v tom, že měli náklady na pořizování léků ve formě nákupní ceny léků v lékárnách je samozřejmě podstatná a je zohledněna, neboť soud postupoval striktně dle konstantní judikatury a při **prokázání výše prospěchu** (tedy zisku) z prodejů léků u obžalovaných postupoval tak, že od zjištěné prodejní ceny léků jednotlivým odběratelům odečetl nákupní cenu léků v lékárně. Většina odběratelů uváděla alespoň minimální cenu, za kterou léky nakupovali od obžalovaných, pokud toto nedokázali nijak specifikovat, vycházel soud z prodejní ceny, kterou popisovali ve svých výpovědích obžalovaní. Ve výroku rozsudku je vždy u jednotlivých odběratelů a dodávek uvedena cena, za kterou zboží obžalovaní prodávali dle zjištěné telefonní komunikace, e-mailové komunikace, výpovědí odběratelů. Nákupní cenu v lékárnách soud vzal za prokázanou jednak výpověďmi obžalovaných, ale především seznámením průměrných cen vypracovaný ministerstvem zdravotnictví, provedeno k důkazu na č.l. 5246-5248, kdy takto zjištěné ceny byly pro výpočet prospěchu zaokrouhleny ve prospěch obžalovaných směrem nahoru, neboť se ceny v jednotlivých lékárnách mohou lišit, kdy toto zaokrouhlení odpovídá i uváděným nákupním cenám léků obžalovanými. Takto vzal soud za prokázanou **nákupní cenu** Hypnogenu v částce 400,-Kč, Sanvalu v částce 150,-Kč

(dvacetitabletový), v částce 400,-Kč (stotabletový), Stilnoxu v částce 200,-Kč, Lexaurinu v částce 200,-Kč, Neurolu v částce 150,-Kč (pro všechny gramáže, neboť nejvyšší cena je pro obžalované nejméně výhodnější, kdy z některých předávek léků není přesně určeno o jakou gramáž se jednalo), Rivotrilu v částce 100,-Kč, Xanaxu v částce 450,-Kč, Zolpidemu v částce 400,-Kč, Adipexu v částce 500,-Kč, Apo-zolpidemu v částce 400,-Kč, Zolpinoxu v částce 200,-Kč, Diazepamu v částce 150,-Kč, Adipex Retard v částce 1.000,-Kč. Od těchto ceny pak soud v jednotlivých případech odečetl **prodejní cenu** pro odběratele, která je uvedena u jednotlivých dodávek a tento rozdíl je získaným prospěchem obžalovaných z trestné činnosti.

Obžalovaní se rovněž bránili tvrzení, že nevěděli, že prodávají **psychotropní látky**. K uvedenému bylo prokázáno, že obžalovaní věděli, jaké druhy léků prodávají, znali názvy těchto léků, věděli, že jsou to léky na spaní, uklidnění, z potřeb a reakcí odběratelů také věděli o návykovosti těchto léků, a zvýšenou potřebu předmětných léků u odběratelů si uvědomovali a využívali ji. Dle obsahu telefonické komunikace je prokázáno, že odběratelé reagovali při poptávání léků jako závislé osoby, obžalovaní je tak také mezi sebou nazývali a jejich neodbytné reakce za účelem získání léků vnímali. V odposleších jsou zachyceny opětovné urgencye odběratelů ohledně dodávek jimi objednaných léků, kdy některé reakce jsou velmi emotivní. Vzhledem k rozsáhlosti telefonické komunikace soud poukazuje příkladmo na hovory obžalovaného P.M. s obžalovanou I.K. na č.l. 1841 ze dne 9.9.2015, 7,32 hod., 13,46 hod., na č.l. 1848 ze dne 7.12.2015, 10,12 hod., kde si sdělují informace o tom, že odběratelé jsou neodbytní, na hovory mezi obžalovanou I.K. a E. R. ze dne 28.1.2016 v 15,55 hod., 15.2.2016 v 9,31 hod., 16.2.2016 v 10,49 hod., 18.2.2016 v 21,31 hod., kde probírají závislost odběratelů (č.l. 1753 a násl.). Obžalovaní P.M., J.M., E.R., I.K. ve svých výpovědích dokázali popsat, k čemu léky sloužily, což je další důkaz jejich vědomosti o povaze léků. Všichni obžalovaní měli k dispozici příbalové letáky, obžalovaný J.M. měl potřebné odborné vzdělání, pro ostatní obžalované fungoval jako odborník při poskytování informací o lécích. Obžalovaní I.K., J.M. a V.S. dle jejich výpovědi dokonce znali název účinné látky zolpidem a v kterém léku je obsažena. Obžalovaná V.S. měla osobní zkušenost s lékem Hypnogen, takže přesně věděla o účincích i povaze tohoto léku. Obžalovaní P.M., J.M., M.O. si uvědomovali závislost obžalované V.S., takže i tohle je další okolnost prokazující jejich znalost o návykovosti jimi prodávaných látek a o tom, jak na odběratele působí. Vzhledem k rozsáhlosti inzerce, dodávek léků a opakovaným dodávkám odběratelům si všichni obžalovaní také uvědomovali povahu jimi prodávaných léků. I obžalovaná I.K. a E.R. vzhledem k dřívějšímu zaměstnání jako farmaceutický reprezentant byly osobami s dostatečnými vědomostmi a zkušenostmi při posouzení povahy a účinků léků. Při komunikaci s odběrateli obžalovaný P.M. uváděl také možné jiné varianty léků dle potíží odběratelů, k čemuž se vyjadřovali i slyšení svědci – odběratelé, což je další důkaz o tom, že znal účinky léků a povahu těchto léků. Nelze také přehlédnout, jakým způsobem byla vytvářena inzerce, z níž také vyplývá vědomost obžalovaných o tom, jaké léky byly jimi nabízeny a dodávány, někteří odběratelé přímo při objednávkách léků uváděli, na co je potřebují. Obžalovaní P.M., J.M., I.K. a E.R. byli v přímém kontaktu s odběrateli a v souvislosti s jejich informacemi o lécích tedy měli jednoznačnou znalost o návykovosti léků, o jejich povaze. Obžalovaná V.S. měla znalost o lécích přímo z vlastní zkušenosti, z inzerce věděla, k čemu léky slouží, čímž také věděla, že odběratelé shodně jako ona užívají léky z podobných důvodů a mají na ně podobný vliv, že odběratelé potřebují opakované dodávky léků. Obžalovaný M.O., který nekomunikoval přímo s odběrateli, měl znalost o těchto lécích od obžalovaných P.M., J.M., se kterými komunikoval o distribuci léků, znal názvy léků, věděl o jejich účincích, uvědomoval si také jejich návykovost, jelikož odběratelé se opakovali a dodávky některým odběratelům se zvětšovaly, byl přítomen při schůzkách při distribuci léků, činil i různé doobjednávky léků u obžalovaných I.K. a E.R., komunikoval s obžalovanými P.M. a J.M. o konkrétních lécích a léky vozil a měl k nim přístup. Všichni obžalovaní také věděli, že se jedná o léky na lékařský předpis, což je další důkaz jejich

znalosti a vědomosti o povaze a druhu léků, neboť se nejednalo o volně dostupný lék a musel být užíván jen pod kontrolou lékaře. Skutkově bylo tímto prokázáno, že obžalovaní věděli, jaký druh léků prodávají a že se jedná o léky s účinky na psychiku člověka, dokonce vyvolávající závislost. Dále je třeba poukázat na skutečnost, že obžalované E.R. a I.K. se v telefonních hovorech baví ohledně strachu z možného postihu za prodej léků v souvislosti s kontrolami v lékárnách, vytvářejí určitou obhajobu do budoucna, co by měly uvádět, aby prokázaly, že nevěděly o nelegálnosti, uvádějí skutečnost, že vzhledem k tomu, že falešné lékařské předpisy zůstávají v lékárnách a nejdou dál na pojišťovnu, tak nemůže vzniknout problém, jedině, pokud by toto nahlásili lékaři, ale ti jsou také podvodníci, obžalovaná E.R. jejich činnost nazývá podvodem a obě se shodují na tom, že do budoucna by měly vymyslet něco, co je bude živit legálně (č.l. 1753-1777), což je také důkazem o vědomosti nelegálnosti jejich jednání. Rovněž vyjádřené obavy obžalovaného P.M., J.M. a M.O. ohledně možného odhalení jejich činnosti (č.l. 1866, 1884) jsou dalším důkazem prokazujícím vědomost obžalovaných o povaze dodávaných léků. Obžalovaná V.S. dokonce po zatčení ostatních obžalovaných s tímto vědomím opět pomáhala v páchání charakterově shodné trestné činnosti pod bodem III. Skutkový omyl u žádného obžalovaného tedy nepřichází v úvahu. Obžalovaní nejednali ani v omylu právním, tak jak soud rozebírá v odůvodnění právní kvalifikace.

Další společnou obhajobou obžalovaných P.M., J.M., I.K., E.R. bylo tvrzení, že jim nebyl znám věk A.M. a že jí dodávali v **menším počtu** případů, než uvedla svědkyně. Jelikož z telefonické komunikace nevyplývá, že by obžalovaní pojali nějaké pochybnosti o věku svědkyně dříve než před poslední předávkou Xanaxu obžalovanými I.K. s výjimkou obžalovaného P. M., který měl informaci o věku svědkyně přímo od ní v nespecifikované době, nelze zjistit jinak prokázané srozumění s věkem svědkyně pod osmnáct let při prodeji léků než až od 22.2.2016 – viz č.l. 1698 – hovory ze dne 22.2.2016 mezi obžalovanými I.K. a E. R. o možnosti nízkého věku svědkyně (možnost, že chodí na základní školu) a mezi I.K. a J.M. ohledně přenechání této odběratelky s uvedením, že je strašně mladá. To, že skutečně obžalované E.R. a I.K. předaly svědkyni Xanaxu dne 22.2.2016 cca ve 13,00 hod., i když téhož dne cca v 9,00 hod. zjistily možnost, že je nezletilá, je prokázána komunikací mezi obžalovanou E. R. a A.M. ohledně uskutečnění předávky – č.l. 1712-1713. Obžalovaný J.M. pak potvrdil svojí výpovědí, že poté, co mu tuto svědkyni předala obžalovaná I.K., jí nejméně jednou léky s obžalovaným P.M. dodali, a to léky, které jim zajistily obžalovaná I.K. a E.R.. Tvrzení obžalovaného J.M., obžalované I. K., že tato svědkyně jako odběratelka nebyla předávána kvůli nízkému věku, je vyvráceno telefonickou komunikací mezi ním a obžalovanou I.K. ze dne 22.2.2016, kde je mu opakovaně obžalovanou I.K. sdělováno, že odběratelka je mladá. Popření vědomosti o nízkém věku svědkyně či možnosti nízkého věku této svědkyně obžalovaným P.M. je vyvráceno svědeckou výpovědí svědkyně A.M., která uvedla, že při jedné z předávek mu sdělila svůj věk. Tento obžalovaný tedy neměl ono upozornění na nízký věk od spoluobžalovaných, ale od svědkyně samotné. Jelikož není zjištěno, kdy mu svůj věk svědkyně sdělila, rovněž i v tomto případě je prokázána dodávka pro svědkyni s vědomostí jejího věku jen v posledním případě po 22.2.2016 obdobně jako u obžalovaného J.M., neboť obžalovaný J.M. mu sdělil skutečnost, že budou dodávat léky této odběratelce a tak se také stalo. Jelikož ani z výpovědi svědkyně nelze určit konkrétní předávky s vědomostí jejího věku, soud postupoval dle zásady v pochybnostech ve prospěch a pod bodem I. č. 17 je vědomost věku prokázána minimálně u jedné předávky dvou Xanaxů a u bodu II. č. 8 také u jedné poslední předávky dvou Xanaxů. Dodávky Xanaxů této svědkyně jsou prokázány její výpovědí a výpověďmi všech čtyř obžalovaných, obsahy telefonických hovorů a sms zpráv. Z telefonické komunikace (č.l. 1700, 1703 z 20.1.2016, 1706 ze dne 22.1.2016, 1706 ze dne 24.1.2016, 1707 ze dne 10.2.2016) se podává, že vždy docházelo k předávce 2 Xanaxů a v několika případech byly pak objednávky činěny jen formou odkazu na minulou dodávku, dvě balení na jednu dodávku potvrzoval ve svých výpovědích i obžalovaný P.M., J.M. a především zpráva

obžalované I. K. ze dne 22.2.2016 obžalovanému J.M., kde mu předává odběratelku s odběrem 2 Xanaxů týdně. Přesná doba dodávek je zjištěna z telefonické komunikace, kdy bylo nutno upravit tuto dobu oproti podané obžalobě – první objednávka telefonicky byla zjištěna 28.4.2015 u obžalovaného P.M. – č.l. 1933, první objednávka u obžalované E. R. byla zjištěna v lednu 2016 – č.l. 1700. Vzhledem ke skutečnosti, že dle telefonické komunikace jak s obžalovaným P.M., tak s obžalovanou E. R. nevyplýval prodej Xanaxu ve větším množství, než je uvedeno ve výroku, tedy 16 kusů u všech obžalovaných v rámci organizované skupiny a 12 kusů u obžalovaných E.R. a I.K., a svědkyně ve své výpovědi pouze činí odhad na 100 kusů a 50 kusů, musel soud postupovat dle zásady v pochybnostech ve prospěch a vzít za prokázané jen minimální množství prodaného Xanaxu této svědkyni dle telefonních odposlechlů a částečně tak vyhovět námitkám obhajoby. Z telefonních hovorů a zpráv je zjevné, že docházelo k častějším prodejům, neboť i obžalovaná K. ji nazvala pravidelnou týdenní odběratelkou a tudíž k objednávkám nedocházelo jen telefonicky, ale i ústně, což nevyklučuje i výrazné počty prodejů léků tak, jak uváděla svědkyně, ale jednalo by se jen o odhad, a nikoliv prokázanou skutečnost. Obžalovaní se bránili tím, že svědkyně vypadala starší, k tomu je třeba konstatovat, že srozumění s věkem svědkyně není prokázáno její podobou, ale shora uvedenými důkazy – odposlechy, výpovědí svědkyně, čímž je jejich obhajoba vyvrácena.

Námitka obhajoby, že se předmětné léky prodávají přes internet **běžně**, je zcela právně nevýznamná, neboť nemá vliv na trestní odpovědnost jednoho pachatele skutečnost, zda se i jiný pachatel dopouští charakterově shodné trestné činnosti. Dále obžalovaní poukazovali na skutečnost, že trestnou činnost páchaly i **další osoby** a tyto nejsou stíhány. K uvedenému je nutno konstatovat, že toto tvrzení nikterak nezbavuje trestní odpovědnosti nyní stíhané obžalované, kdy není podmínkou, aby v jednom trestním řízení byli projednáváni všichni pachatelé. Bez vlivu na trestní odpovědnost je také tvrzení obžalovaných, že nebyli lékárníky **upozornění** na nelegálnost jejich činnosti, neboť všichni věděli, že mají padělané recepty a podmínkou vzniku trestní odpovědnosti není upozornění na páčání trestné činnosti od další osoby.

Někteří obžalovaní uplatnili rovněž **další obhajoby** vztahující se jejich osobám, kdy závěry o jejich obhajobách jsou platné i pro ostatní obžalované.

Obžalovaný **P.M.** jinou samostatnou námitku ke své obhajobě již neučinil.

Obhajoba obžalovaného **J.M.** spočívající v tom, že chtěl s trestnou činností skončit je vyvrácena telefonními hovory mezi ním a obžalovaným M. O. na č.l. 1882 až 1884 z února 2016, ze kterých vyplývá domluva s obžalovaným M. O. na další spolupráci, stále ještě probíhající distribuce léků, a hovorů mezi ním a obžalovanou V. S. na č.l. 1778-1780, ze kterých se rovněž podává, že obžalovaný ji informuje, že nadále probíhají obchody a že léků mají plné auto. Rovněž i z hovorů mezi obžalovaným P.M. a J.M. z února 2016 na č.l. 1807-1818 je zjištěno, že nadále probíhaly prodeje léků, že nadále obžalovaný M. léky sháněl dle pokynů obžalovaného P.M. léky a že nadále probíhaly i objednávky obžalovaným I.K. a E.R.. K tvrzení určité závislosti na obžalovaném P.M. u páčání trestné činnosti pod jeho vlivem soud konstatuje, že z telefonní komunikace a ani z výpovědí obžalovaných či svědků nevyplývalo, že by obžalovaný J.M. byl na obžalovaném P.M. zcela závislý a nebyl by schopen samostatného jednání. Naopak obžalovaný J.M. dle rozdělených úkolů léky sháněl, vypisoval recepty, léky rozvážel, poskytoval informace o lécích. Pokud je v některých telefonních hovorech zachyceno, že obžalovaný P.M. je vulgární vůči obžalovanému J.M., byl to způsob jejich komunikace, neznamená to, že by obžalovaný J.M. jednal proti své vůli. Rovněž ani ze závěrů znaleckého posudku z odboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie vypracovaného na obžalovaného nevyplývá, že by obžalovaný byl závislou osobou, že by nebyl schopen vlastního úsudku. I v nepřítomnosti obžalovaného P.M. bez nutnosti jakéhokoliv pokynu vyřizoval realizaci objednávek (například dodávka léků pro S.M. dne 22.7.2015 – č.l. 1659). Obžalovaný

J.M. dle telefonních odposlechů jednal dle pokynů při distribuci léků, ale vždy se jednalo o určitou domluvu při organizaci trestné činnosti, dokonce v některých hovorech si obžalovaný P.M. stěžoval obžalovanému M.O. na menší výkonnost obžalovaného J.M., což svědčí o tom, že obžalovaný J.M. byl schopen také prosadit svoje potřeby a nepodřizovat se obžalovanému P.M. (hovor č.l. 1965 ze dne 29.10.2015 v 11,40 hod.), a neplnil ihned slepě všechny pokyny (hovor mezi obžalovaným P.M. a J.M. ze dne 28.1.2015 v 9,05 hod. – č.l. 2169). Pokud obžalovaný J.M. plnil pokyny obžalovaného P.M., bylo to v rámci určité dělby rolí a je to bez vlivu na trestní odpovědnost obžalovaného J.M.. Navíc vzhledem k domluvě obžalovaného J.M. a M.O. na pokračování v páčání trestné činnosti zřejmě po ukončení spolupráce s obžalovaným P.M., samostatně, je jednoznačně vyvrácena jakákoliv tvrzená obhajoba o závislosti obžalovaného J.M.. Ohledně návrhu na doplnění dokazování vypracováním posudku z psychologie se soud zabývá níže v části rozsudku odůvodňující zamítnutí navržených důkazů.

Tvrzení obžalované **E. R.** (s výjimkou první výpovědi), že z předmětné činnosti neměla žádný zisk, že začala vypomáhat následně obžalované I. K. s inzercí opět bez jakéhokoliv prospěchu a že takto jen chtěla vyplnit čas a neměla potřebu výdělku, je vyvráceno výpověďmi obžalované I. K., která popsala jakým způsobem byly s obžalovanou E. R. činné a její všechny výpovědi v této části plně korespondují s první výpovědí obžalované E. R.. Obsahy telefonních hovorů mezi obžalovanou I.K. a E. R. zcela vyvracejí obhajobu obžalované E. R., že neměla z trestné činnosti finanční prospěch, neboť v hovorech ze dne 28.1.2016 v 15,55 hod., 1.2.2016 v 10,16 hod., 16,00 hod. a v 19,12 hod., 18.2.2016 v 20,52 hod. a v 21,31 hod., 23.2.2016 v 13,12 hod. (č.l. 1753-1777), 19.11.2015 v 13,53 , 20.11.2015 v 8,19 hod.(č.l. 2246-2247) vyjadřují spokojenost s výdělkem za prodej léků, s rozsahem prodeje léků, neochotu snižovat ceny, což zdůrazňuje několikrát právě obžalovaná E.R.. Rovněž hovoří o dělení zisku. Obě obžalované opětovně uvádějí v uvedených hovorech potřebu tímto způsobem získávat peníze a v hovoru ze dne 15.10.2015 hovoří o pokračování v trestné činnosti do budoucna po dobu jednoho roku. Uvedené důkazy jednoznačně vyvracejí tvrzení obžalované E. R., že byla jen určitou pomocnicí bez finanční odměny. Z uvedených odposlechů je také prokázáno, že obžalovaná E.R. byla činná nejen na poli spravování inzerce a získávání objednávek na základě inzerce, ale také při rozhodování o cenách, dodávkách odběratelům, získávání léků v lékárnách. K tvrzení, že měla dostatek finančních legálních zdrojů, soud konstatuje, že toto vyvráceno nebylo, bylo však prokázáno, že měla zisk také z trestné činnosti a v jaké výši. Finanční prostředky ve výši přesahující získaný prospěch z trestné činnosti musely pocházet z jiného zdroje, tak jak uváděla obžalovaná.

Obžalovaná **I.K.** navíc ještě na svoji obhajobu uvedla, že svoji činnost chápala jako pomoc lidem, což je zcela vyvráceno v předcházejícím odstavci uvedenými telefonními odposlechy (č.l. 1753-1777), kdy obžalovaná popisuje nadstandardní výši výdělku, potřebu těchto výdělků z důvodu toho, že má hypotéku, a snahu pokračovat v této činnosti. Popisuje také závislost odběratelů na lécích, čímž je vyvrácena jakékoliv pomoc odběratelům, neboť je tím prokázán jednoznačný zistný úmysl s uvědomováním si nelegálnosti jednání a s využíváním závislosti odběratelů na dodávaných lécích. Ohledně části obhajoby spočívající v návrhu na vypracování znaleckého posudku z psychiatrie či psychologie soud odkazuje na část odůvodnění rozsudku zabývající se zamítnutými návrhy na doplnění dokazování, kdy zde zdůrazňuje, že obžalovaná téměř po dobu jednoho roku páchala trestnou činnost, kterou zvládala bez jakýchkoliv problémů organizovat, provádět, komunikovala s odběrateli, obžalovanými, dle telefonních odposlechů neměla žádný problém s lidmi komunikovat, nikdo z obžalovaných nikdy neuvedl, že by měl jakýkoliv problém s obžalovanou I.K., že by někdy působila, že má jakýkoliv problém fyzický či psychický. Obžalovaná byla zdatná při shánění léků, distribuci léků, vedla agendu odběratelů a je třeba konstatovat, že se všemi odběrateli jednala velmi slušně, a i nad rámec jen běžné objednávky, z čehož je patrné, že byla velmi sociálně zdatná. Z provedeného dokazování nevyplývá jakákoliv pochybnost o

rozpoznávacích a ovládacích schopnostech. Dle telefonních odposlechů obžalovaná páchala trestnou činností s vědomím její nelegálnosti a zcela pragmaticky za účelem dosažení zisku.

Obhajoba obžalovaného **M.O.** spočívá v naprostém odmítnutí viny. Jak bylo shora uvedeno, z trestné činnosti jej usvědčují výpovědi jednotlivých obžalovaných a telefonní odposlechy. Navíc zde soud poukazuje na skutečnost, že pokud obžalovaný tvrdí, že svůj telefon ztratil a asi po Vánocích 2015 začal užívat telefon, který zakoupil od obžalovaného P.M. i s kontakty, tak toto tvrzení není pravdivé, neboť dle odposlechů užíval předmětný telefon minimálně od září 2015 - č.l. 1963 a užíval ho pravidelně. Pokud obžalovaný dále tvrdí, že telefon půjčoval M. H., toto uvedený svědek vyloučil a vylučují to i obsahy telefonních odposlechů, neboť komunikace je ze strany obžalovaného M.O. vždy na obdobné téma – jízdy, léky, popis činnosti ostatních obžalovaných, zapojení M. a dalších osob do trestné činnosti. M. je zjevně myšlen svědek M.H., který se doznal v pozici svědka k tomu, že vyzvedával léky v lékárnách, což vyplývá i z telefonické komunikace mezi obžalovaným M. O. a P.M. a je tím prokázáno, že nemohl hovořit tento svědek sám o sobě, ale naopak o něm hovořil obžalovaný M.O.. U všech odposlechů zaznamenaných na č.l 1863-1884 hovoří vždy ze svého telefonu obžalovaný M.O., nehovoří tam jiná osoba, nepředstavuje se tam jiná osoba, nedochází ke změně hlasu, naopak jsou obsaženy také takové hovory, které jednoznačně dle osobního obsahu prokazují, že telefon užíval obžalovaný M.O., neboť obžalovaný zde hovoří o svém synovi – M., rodičích, partnerce – K., dětech – hovory ze dne 25.10., 26.10., 2.11., 12.11., 16.11., 20.12. 2015 (č.l. 1863 a násl.), což je doba, ve které dle tvrzení obžalovaného neměl ještě telefon vůbec mít. Obdobně hovoří obžalovaný M.O. i s obžalovaným J.M. – č.l. 1882-1884, kde také zmiňují M., řeší objednávky léků, dodávky od obžalovaných I. K. E. R. a budoucí spolupráci včetně vědomosti o lécích v autě (hovor z 27.2.2016 č.l. 1884). Ze stejného telefonu obžalovaný O. také komunikuje s obžalovanou I.K. opět stále o stejných věcech a stejným způsobem – cesty pro léky, peníze, doobjednávky léků - č.l. 1860-1862, kdy je nutno upozornit, že se jedná o více cest a nikoliv o jednu. Zaznamenané telefonní hovory tak bez jakýchkoliv pochybností uskutečňoval obžalovaný M.O.. Dále je obsahem těchto hovorů také prokázáno, že obžalovaný M.O. věděl, že vozí léky a jaké, věděl o následném prodeji léků, dokonce částečně upřesňoval objednávky, věděl o vyrábění padělků receptů, věděl o činnosti ostatních obžalovaných, pravidelně přebíral léky oproti finanční částce od obžalovaných I.K. a E.R. (č.l. 1863-1881) s uváděním konkrétních částek a předávek léků a objednávek léků. K uvedenému soud odkazuje na prokázaná skutková zjištění ohledně konkrétní činnosti obžalovaného shora. Navíc je třeba poukázat na obsahy telefonních hovorů (č.l. 1863-1881), ze kterých plyne, že obžalovaný M.O. byl obžalovaným P.M. informován o problémech vznikajících při distribuci léků, o probíhajících prodejkách, nákupech léků, kde je mu sdělováno jaké léky jsou komu prodávány, kdy a za jakou cenu, o organizaci trestné činnosti. Tyto telefonní hovory obsahují informace o zřízení schránky na nádraží, o problémech s obžalovaným J.M., o nutnosti dát dohromady peníze pro obžalované I.K. a E. R. pro jednotlivé dodávky léků, o nevyzvedávání zásilek odběrateli na poště, o instruování ohledně dodávek léků dle učiněných objednávek, o výnosech z trestné činnosti, o vyřízených objednávkách, o řešení konfliktu ohledně špatně dodaných léků S.M., o vyzvedávání léků v lékárnách, o možnosti ztráty zákazníků vzhledem ke zdravotní indispozici obžalovaného P.M., o rozdělování peněz získaných prodejem léků, o možnosti předávat odběratelům kontakt na obžalovaného M.O. – hovory ze dne 10.9.2015, 6.10.2015, 8.10.2015, 29.10.2015 v 11,40 hod., 18,02 hod., 2.11.2015 v 17,09, 4.11.2015. 5.11.2015, 9.11.2015, 16.11.2015 v 16,50 hod., 18.11.2015, 19.11.2015 v 19,40 hod., 21.11.2015, 8.12.2015 v 8,29 hod. a 13,25 hod., 22.12.2015, 29.12.2015, 14.1.2016, 29.1.2016, 2.2.2016, 5.2.2016, 6.2.2016, 7.2.2016, 8.2.2016, 15.2.2016, 17.2.2016. Dále tyto telefonní hovory zahrnují tzv. zaučování obžalovaného O. do problematiky spočívající v odměňování jednotlivých členů organizované skupiny a vůbec v řízení trestné činnosti včetně stížností na zdražení od obžalovaných I.K. a E.R. a úvah, že začnou zase sami objíždět lékárny, probírání



nákupů v lékárnách, potřebu receptů, stěžování si na činnost M., objednávání tiskárny, inzerce obžalovanou V. S. a problémů menších objednávek, výčitek obžalovaného O. ohledně utrácení a požívání alkoholu obžalovaným M., předávání peněz obžalovanému M. na léky – hovory ze dne 19.12.2015 v 12,00 hod., 27.10.2015 v 11,29 hod., 29.10.2015 v 11,59 hod., 19.11.2015 v 8,45 hod., 28.11.2015, 30.11.2015, 5.12.2015, 6.12.2015, 12.12.2015, 13.12.2015, 19.12.2015 v 12,00 hod., 20.12.2015 v 18,02 hod., 21.12.2015, 22.1.2016, 16.1.2016, 24.1.2016, 25.1.2016, 28.1.2016, 29.1.2016, 16.2.2016, 22.2.2016, 23.2.2016. Komunikace mezi obžalovaným O. a M. také obsahuje informace o odměňování obžalovaného O. z prodeje léků – hovor ze dne 30.10.2015 – částka 7.000,-Kč, 3.11.2015, 13.11.2015 – částka 21.500,-Kč, 23.11.2015 – částka 17.000,-Kč, 4.12.2015 – částka 1.000,-Kč, 21.12.2015 v 17,02 hod. – částka 10.000,-Kč, 21.12.2015 v 17,17 hod. – částka 21.000,-Kč po přepočtu, 5.2.2016 v 15,15 hod., 16.2.2016. V hovoru ze dne 30.11.2015 obžalovaný O. uvádí potřebu financí, neboť nemá dostatek peněz na Vánoce. Uvedené hovory v kombinaci s výpovědí obžalovaného J.M., první výpovědí obžalovaného P.M. a obžalované V.S. zcela vyvracejí obhajobu obžalovaného, že neměl na trestné činnosti žádný finanční prospěch, neboť je prokázáno jeho odměňování. Je také vyvráceno jeho tvrzení, že dostával pouze peníze na údržbu auta či pohonné hmoty. Pokud u něj nebyl zjištěn žádný majetek, svědčí to pouze o skutečnosti, že získané finance užil nezjištěným způsobem. V konverzaci od 23.12.2016 je zachycena domluva obžalovaného P.M. a M.O. na rozdělení se do budoucna, s tím, že každý bude pokračovat zvlášť a obžalovaný M. obžalovaného O. všechno naučí, domluva ohledně rozdělení si zákazníků do budoucna, domluva ohledně spolupráce na inzerci s obžalovanou V. S.. Z obsahu těchto hovorů se jednoznačně podává, že obžalovaný M.O. byl instruován obžalovaným P.M. o rozvozu konkrétních léků – jsou uváděny názvy, někdy i ceny, obžalovaný řeší spolu problémy a obžalovaný O. v některých případech i rozhoduje, kdy například nechce vyřešit problém se S. M. ohledně dluhu ze zásilky, nechce poskytovat tak vysoké dodávky Hypnogenu pro obžalovanou V. S., rovněž plyne, že ví o vyrábění receptů, o nákupu léků v lékárnách na padělané recepty. Například z hovoru ze dne 4.11.2015 na č.l. 1865, 13.11.2015 na č.l. 1867, 30.11.2015 na č.l. 1868, 14.1.2016, 22.1.2016 na č.l. 1873 se podává, že obžalovaný také ví o tom, co je dodáváno J.K.. Nelze konstatovat jinak, než že obsahem telefonních hovorů je naprosto vyloučeno, že by obžalovaný M.O. nevěděl, co vozí a za jakým účelem. Vše pak završuje dohoda na pokračování v trestné činnosti již jen s obžalovaným J.M. (č.l. 1882- 1884), kdy už je obžalovaný M.O. informován o všech podrobnostech páčání trestné činnosti, a vyjádřil úmysl v budoucnu pokračovat v trestné činnosti již nikoliv jako pomocník, ale hlavní pachatel, takže se skutečně nemohlo jednat jen o výpomoc v jízdách z kamarádství, jak se obžalovaný hájil. Telefonní hovory stále se stejnou tematikou a stále se stejnými aktéry se odehrávají v jakoukoliv denní dobu a nikoliv jen v poledne či večer, jak se snažil argumentovat obžalovaný M.O. s tím, že v tuto dobu se vyskytoval v předmětné restauraci a telefon mohl v tuto dobu půjčovat, rovněž vyvracejí obhajobu obžalovaného. K záměně obžalované za M.H. nemohlo dojít, neboť obžalovaný P.M. a J.M. jednoznačně popsali činnost obžalovaného M.O. i M.H., o žádné záměně nehovořili a je zcela nelogická, rovněž i obžalované I.K. a E.R. jednali jen s obžalovaným M. O. a žádnou další osobu nikdy na místech předávek neviděli, nebylo jim nic k nikomu dalšímu sdělováno. Obžalovaného M.O. identifikovala i svědkyně A.M.. Fyzická záměna obžalovaného M. O. a svědka M.H. je rovněž nemožná, jedná se o zcela jiné typy, co do postavy, vzrůstu, podoby, vystupování. Obžalovaný M.O. zřejmě chtěl využít skutečnosti, že se dříve jmenoval M. H. a zbavit se tak trestní odpovědnosti. K obhajobě obžalovaného, že se domníval, že někteří z obžalovaných jsou lékárníci, nelze jinak než opětovně odkázat na obsah telefonních odposlechů a prokázanou vědomost obžalovaného o nelegálnosti činnosti. Vzhledem ke všem provedeným důkazům soud konstatuje, že obhajoba obžalovaného byla vytvořena jen v úmyslu zabavit se trestní odpovědnosti a vyznívá poměrně naivně při zajištěných telefonních hovorech a sms zprávách, při zjištěné činnosti obžalovaného z výpovědí

ostatních obžalovaných, a to i za situace, kdy se někteří obžalovaní snažili uvádět, že M.O. nic nevěděl a byl jen řidič, protože k přímým dotazům stejně uváděli, že vědomost o lécích měl. Skutečnost, že nebyly prováděny odposlechy jeho telefonu, domovní prohlídka je bez vlivu na jeho trestní odpovědnost, orgány činné v trestním řízení prováděly odposlechy jim známých telefonních stanic, kdy jeho telefon byl zjištěn až v pozdější době, rovněž není nutno provádět u všech obžalovaných domovní prohlídku, obzvláště za situace, kdy se jedná o pomocníka s funkcí řidiče. Neznamena to žádné pochybení orgánů činných v trestním řízení. Na vinu obžalovaného rovněž nemá vliv jeho tvrzení, že pracoval jako řidič i pro jiné osoby či že byl časově vytížen, neboť jeho vina byla jednoznačně prokázána shora uvedenými důkazy.

K obhajobě obžalované V.S. ohledně jejího zdravotního stavu soud uvádí, že z výslechu znalce a vypracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie byly prokázány zachované rozpoznávací i ovládací schopnosti, snížení ovládací schopnosti soud řádně zohlednil při ukládání trestu. Trestní odpovědnost obžalované je však dána, neboť obě schopnosti jsou zachovány, byť jedna z nich omezeně z důvodu zneužívání návykových látek obžalovanou. K důvodům zamítnutí návrhu na vypracování nového znaleckého posudku soud argumentuje v samostatné části odůvodnění. Dále se obžalovaná hájila tím, že nedělala inzerci zřejmě jen ona, že není prokázáno, kteří odběratelé reagovali na jí zadávanou inzerci, že obžalovaní nepovažovali její činnost za stěžejní. Všichni slyšení svědci – odběratelé pod body I., III. popsali, že reagovali na nalezenou nabídku na internetu, kde v bodě I. našli kontakt na obžalovaného P.M., u bodu III. popsali, že nejdříve mluvili se ženou, která jim dala kontakt na jednoho z manželů P.. Těmito výpověďmi je jednoznačně prokázáno, že odběratelé reagovali na internetovou inzerci. Skutečnost, že obžalovaná spravovala inzerci je zjištěna z její výpovědi, z výpovědí obžalovaných P.M. (první a druhé v přípravném řízení) a J.M., z výpovědí svědků A. a Š. P.. Z telefonních odposlechnů se rovněž podává důležitost její činnosti pro zajišťování odběratelů – obžalovaný P.M. ji instruuje ohledně toho, aby se více věnovala zadávání inzerátů a obžalovaná uvádí četnost jí zadávané inzerce a přísliby ji ještě zvýšit na č.l. 1907 hovor ze dne 5.3.2015, na č.l. 1909 hovor ze dne 6.3.2015, kde dokonce obžalovaná uvádí, že zajistila nové zákazníky, na č.l. 1912 hovor ze dne 10.3.2015, kde se se obžalovaná a P.M. baví o nutnosti, aby obžalovaná pravidelně také spravovala mailovou adresu, na č.l. 1927-1928 sms zprávy z 19.4.2015 kde se opět řeší, že obžalovaná zadává inzerci a obava, že by se o ně mohla zajímat policie, na č.l. 1940 sms zpráva ze dne 21.5.2015, na č.l. 1979 hovor ze dne 10.9.2015 v 11,50 hod., kde obžalovaný M. uvádí obžalované možnost, že by pro ně vyřizovala poštovní zásilky a opět se baví o jí zadávané inzerci, na č.l. 1784 hovory ze dne 15.1.2016, 17.1.2016, 18.1.2016, na č.l. 1785 hovory ze dne 21.1.2016 ohledně inzerce mezi obžalovanou a obžalovaným M.. Z uvedeného je prokázáno, že obžalovaná byla výrazně činná na poli inzerce, byla jediná, která inzerci pro obžalované v bodě I. spravovala, neboť teprve ke konci páchané trestné činnosti se objevily v telefonních hovorech úvahy obžalovaného P.M., že by ji případně vyměnil (č.l. 1878 – hovor ze dne 16.2.2016) s tím, že dosud inzerci činí jen obžalovaná V.S.. Uvedenou telefonickou komunikací je tak vyvráceno tvrzení obžalované, že nebyla jedinou, která spravovala inzerci. Rovněž tato komunikace prokazuje důležitost činnosti obžalované a vyvrací následně tvrzení obžalovaného P.M., že vlastně ani nevěděl, co pro ně obžalovaná dělala, neboť dle této komunikace ji přesně instruoval, byl informován o četnosti zadávané inzerce i kam je inzerce zadávána, svoji spokojenost s prací obžalované či nespokojenost projevoval. Je tedy prokázáno, že odběratelé u bodu I. i III. (včetně J. K., který také reagoval na inzerát) reagovali na inzeráty zadávané obžalovanou, neboť tyto inzeráty byly na internetu, lidé na ně reagovali a na základě těchto inzerátů se rozšiřovala základna odběratelů, a odběratelé získání inzercí mohli také rozšiřovat povědomí o těchto inzerátech dále. Odměňováním obžalované i dohodou o způsobu inzerce je prokázána důležitost činnosti obžalované. Komunikace ohledně zadávání inzerce pro manžele P. je zachycena na č.l. 1097-1106 (maily se Š. P.), hovory a zprávy s manželi P. – odposlechy

č.l. 486. Na trestní odpovědnost obžalované jako pomocníka by nemohla mít ani vliv skutečnost, pokud by někteří odběratelé nereagovali na jí zadávanou inzerci a ozývali se na základě jiného kontaktu, protože obžalovaná usnadňovala páchaní trestné činnosti hlavními pachateli svojí činností a jelikož s ohledem na obsahy telefonních hovorů měla povědomí o rozsáhlosti distribuce léků, věděla, k jakému činu napomáhá, znala přibližný rozsah trestné činnosti a tak se na něm také chtěla podílet. Ona vykonávala svoji určenou funkci, kterou napomáhala k bezproblémovému nákupu a prodeji psychotropních látek a není dána trestním zákoníkem podmínka, aby všechny odběratele zajistil jen pomocník, pokud je činný. Funkce pomocníka spočívá v napomáhání hlavním pachatelům, pomocník nemusí vědět o konkrétním způsobu spáchání trestného činu hlavním pachatelem, postačí hrubá představa o trestném činu hlavního pachatele, která je u obžalované jednoznačně prokázána, protože věděla s ohledem na dobu a rozsáhlost inzerce a reakce obžalovaného P.M., že odběratelů je velké množství, že její kontaktují denně, že je třeba za pomoci falešných razítek vyrábět falešné recepty a s nimi zajišťovat léky pro prodej, věděla, že léky jsou dále prodávány, sama se chtěla dokonce prodeji a nákupů účastnit. Dokonce měla obžalovaná V.S. do budoucna spravovat inzerci nejen pro obžalovaného P.M., ale také pro obžalované J.M. a M.O., kdy tato dohoda je dalším důkazem o významu její činnosti i o skutečnosti, že inzerci měl na starost jen ona. U bodu III. měla obžalovaná rovněž s ohledem na prvotní komunikaci s odběrateli přehled o rozsáhlosti, věděla, že i těmto odběratelům jsou prodávány předmětné léky, věděla o úspěšnosti inzerce prostřednictvím odměn pro ni a také reakcí od manželů P., bylo jí známo s ohledem na charakter prodáváných léků, že odběratelé tyto léky potřebují a zakupují je opakovaně. Uvedená námitka obhajoby je tedy vyvrácena a nezbavuje obžalovanou trestní odpovědnosti. K námitce obžalované, že byla odtržena od skupiny, zneužívaná, závislá na lécích, soud uvádí, že dle shora uvedených telefonních hovorů nebyla obžalovaná zcela odtržena od zbytku organizované skupiny, protože komunikovala nejméně s obžalovaným P.M., J.M., následně i M. O., spolupracovala na inzerci, zajišťování razítek, byla informována o případných problémech při zajišťování léků či při shánění odběratelů, byla to vždy ona u obou bodů I., III., která se sama s pomocí nabízela, byla iniciativní, byla odměňována, chtěla neustále pokračovat případně i jinou formou účasti. Také námitka, že její inzerát měl být vymazán, pokud by obsahoval nezákonný obsah je vyvrácena její výpovědí, kdy sama uvedla, že na některých stránkách byly její inzeráty odmítnuty. Nezákonnost svého jednání a jednání obžalovaných si uvědomovala plně dle telefonních hovorů a sms zpráv. Nikoho nemůže zbavit trestní odpovědnosti tvrzení, že nebyl jinou osobou upozorněn na nezákonnost svého jednání, neboť neznalost zákona neomlouvá.

**Jednotlivé dodávky** odběratelům včetně ceny prodáváných léků byly zjištěny z výpovědi obžalovaných P.M., J.M., I.K., E.R. a dále pak z úředních záznamů o podaném vysvětlení jednotlivých odběratelů, ze svědeckých výpovědí jednotlivých odběratelů, ze záznamů a odposlechů telefonních hovorů, z sms zpráv, z e-mailové komunikace, poštovních poukázek, kdy množství účinné látky v jednotlivých lécích bylo zjištěno z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie. U poštovních dodávek je nutno konstatovat, že se nepodařilo zajistit všechny a s ohledem na uplynulou dobu již toto ani není možné, neboť nejsou na poště archivovány, takže nelze konstatovat, že pokud neexistuje poštovní poukázka, tak se prodej neuskutečnil. Uskutečnění prodeje poštou je prokazováno výpověďmi odběratelů a telefonickou, e-mailovou komunikací. Odběratelé také potvrdili, že reagovali na inzerát s kontaktem na obžalovaného P.M., kdy někteří byli schopni uvést konkrétní webové stránky, někteří již ne, případně uváděli jiný název. Jelikož pak vždy komunikovali s obžalovaným P.M., je tím prokázáno, že se jednalo o inzerát zadávaný a spravovaný obžalovanou V. S.. U bodu III. je z výpovědí odběratelů zjištěno, že prvotní kontakt vedli na základě nalezeného inzerátu se

ženou, která jim dala kontakt na A. a Š. P., tudíž i zde se jednalo o inzerci spravovanou a vyřizovanou obžalovanou V. S..

### **Bod I.**

Dodávky léků Stilnox **R.K. pod bodem 1)** byly zjištěny z doznání obžalovaného P.M. a J.M., kteří popsali místo předávek a minimální počet těchto předávek léku Stilnox. Z protokolu o rekognici se svědkyní R.K., který byl čten, neboť tato svědkyně již zemřela, pak bylo rovněž zjištěno, na jakém místě docházelo k předávce Stilnoxu a kdo z obžalovaných je R.K. předával. R.K. se také vyjádřila k době dodávání léků. Oba obžalovaní P.M. a J.M. ve svých výpovědích uvedli, že obecná cena, za kterou prodávali Stilnox, byla 400,- Kč. Jelikož svědkyně R.K. se nevyjadřovala k počtu konkrétního zakoupeného Stilnoxu, bylo nutno vycházet jen z minimálního počtu případů tak, jak je připustili oba obžalovaní ve svých výpovědích. Obžalovaní P.M. i J.M. shodně popsali maximální počet dodaných léků Stilnox od každého z nich v počtu 10 ks. Pro výpočet celkového prospěchu bylo v tomto případě vycházeno z částky 4.000,-Kč.

Ohledně dodávek léků **E.G. pod bodem 2)** soud mohl vycházet pouze z doznání obžalovaných P.M. a J.M., neboť E.G. nebyla slyšena jako svědek, a jelikož zemřela, nebylo možno zjistit od ní informace ohledně přesného počtu dodávek léků. Její matka J.G. se vyjádřila k době, kdy její dcera Stilnox odebírala. Oba dva obžalovaní i zde připustili, že mohli každý z nich přijet k předávce do Jihlavy ve dvou až třech případech s maximální předávkou Stilnoxu 5 – 6 ks, takže i zde byla stanovena jen určitá minimální hranice, kdy se opět vycházelo z ceny, kterou obžalovaní uváděli, že za ni Stilnox prodávali. Z telefonního hovoru mezi svědkyní a obžalovaným P.M. byla zjištěna doba jedné objednávky (č.l. 1931). Pro výpočet celkového prospěchu bylo v tomto případě vycházeno z částky 5.000,-Kč.

Konkrétní dodané léky **Z.D. pod bodem 3)** byly prokázány jednak z obsahu zájmových hovorů a sms zpráv, kdy Z.D. si objednávala celkem léky u obžalovaného P.M. na jeho mobilním telefonu 3x, poslední objednávka byla 8. 6. 2015. I obžalovaný J.M. tuto svědkyni označil za jejich odběratelku. Z.D. v postavení svědkyně v přípravném řízení a následně i v řízení před soudem se vyjádřila tak, že první dvě objednávky proběhly, bylo jí dodáno to, co si objednala, kdy v přípravném řízení si nevzpomínala na Xanax, ale v řízení před soudem si již na něho vzpomněla. Ohledně poslední třetí objednávky, jak v přípravném řízení, tak následně i v řízení před soudem uvedla, že si není jistá, zda tyto léky na poslední objednávku jí byly doručeny. Vzhledem k pochybnostem svědkyně a vzhledem i k tomu, že neexistuje pak další telefonická komunikace, dle které by bylo možno zjistit, zda skutečně proběhla i poslední dodávka léků, kdy žádný z obžalovaných se k tomuto nevyjadřoval, musel soud postupovat tak, že došlo k prokázání pouze dodávek léků Neuro 6 ks a 1 ks Xanaxu v době kolem 14. 3. 2015 a dále v době kolem 14. 4. 2015 6 ks Neuro. Oproti původně podané obžalobě již nebylo prokázáno, že by svědkyni obžalovaní dodali 8 ks Neuro, proto soud dodávku objednaných léků okolo 8. 6. 2015 nemá za prokázanou a jako takovou ji vypustil ze skutkového děje, neboť zde nedošlo ani ke konkrétní nabídce ze strany obžalovaných, ani k žádnému pokusu zrealizovat objednávku, byl zde pouze dotaz odběratelky. Cenu léků pak popsala svědkyně Z.D.. Prospěch je vypočten ve výši 3.000,-Kč.

**Pod bodem 4)** bylo po provedeném dokazování prokázáno, že zde docházelo k dodávání léků za úhradu **R.J.**, kdy jednotlivé dodávky pod písmeny a) až j) byly zjištěny z obsahu hovorů a sms zpráv mezi R.J. a obžalovaným P.M. a ze svědecké výpovědi R.J., který popsal shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem jednotlivé dodávky, cenu léku Sanval, a také popsal, že léky mu byly zasíláno poštou, což odpovídá i poštovní poukázce ohledně jedné zásilky na č.l. 119, kde je jako adresát peněžních prostředků uveden obžalovaný P.M.. Obžalovaný J.M. potvrdil, že poštovní poukázku vypisoval on, a uvedl, že tento svědek byl jejich odběratelem. Výše prospěchu byla vypočtena na částku 31.800,-Kč.

Dodávka 5 ks léku Hypnogen **pod bodem 5) M.Z.** byla zjištěna z jeho svědecké výpovědi v přípravném řízení i v řízení před soudem, která je pak zcela v souladu s obsahem hovorů mezi M.Z. a obžalovaným P.M., ze kterého je i prokázáno, že skutečně k předávce osobně došlo. Při rekognici tento svědek nepoznal obžalovaného J.M., nicméně dokázal popsat, že se tak stalo u restaurace v Dejvicích, tedy na místě nejčastějších předávek léků obžalovaným P.M. a J.M., že tam byl přítomen muž, jehož popis odpovídá popisu obžalovaného J.M., a především bylo prokázáno, že tento svědek komunikoval telefonem s obžalovaným P.M. dle telefonního čísla i popisu svědka, takže není žádná pochybnost o tom, že léky svědek koupil od obžalovaného J.M.. Jelikož to nebyl pravidelný odběratel, je to právě důvodem, že neidentifikoval obžalovaného, vybral však při rekognici velmi podobný typ. Prospěch je vypočten na částku ve výši 3.500,-Kč.

Skutečnost, že **I.K. pod bodem 6)** zaslali obžalovaní P.M. a J.M. na základě jejího požadavku třicetitabletové balení léku Adipex retard byla zjištěna ze svědecké výpovědi I. K., která popsala, jakým způsobem si lék objednala, že komunikovala s prodejci telefonem, kdy to stejné bylo zjištěno i z hovorů a sms zpráv mezi I.K. a obžalovaným P.M.. Svědkyně I.K. pak potvrdila, že zásilka jí byla doručena na poštu, ale že tuto si nevyzvedla, neboť v mezidobí sehnala lék levněji. V daném případě již došlo k regulérní nabídce předmětného léku ze strany obžalovaných, a tudíž byla prokázána tato část skutku, byť nedošlo pak k následnému převzetí a úhradě. Pro naplnění skutkové podstaty předmětného trestného činu postačí, že byla učiněna nabídka a tato byla jednoznačná právě ve formě zaslání léku na adresu tam, kam určila odběratelka i s uvedenou cenou. To, že nabídku pak již odběratelka neakceptovala, nemá vliv na trestní odpovědnost obžalovaných. Nebylo však možno započíst účinnou látku a zisk z této zásilky, neboť je zjevné, že tuto účinnou látku pak následně obžalovaní prodali jinému odběrateli i s určitým ziskem, proto pokud by došlo k určení účinné látky a zisku dle této zásilky, došlo by k určení téhož dvakrát.

Ohledně dodávek léků **J.H. pod bodem 7)** soud vyšel z doznání obžalovaného J.M. a obžalovaného P.M., kteří ji uvedli jako odběratelku, byť nebyli schopni uvést konkrétní počet případů, z poštovních poukázek (tyto listiny označil obžalovaný J.M. za jím vyplněné, č.l. 116,124), na základě kterých bylo zjištěno, že minimálně ve dvou případech došlo k zaslání léků J.H., a to na základě uhrazené dobírky, kdy jako adresát je uveden P.M., a dále z výpovědi svědkyně J.H.. Tato svědkyně vypovídala v přípravném řízení i v řízení před soudem, shodně popisovala způsob komunikace s obžalovanými a předávání léků, kdy připustila celkový možný počet osmi dodávek léků, poštou maximálně ve třech případech a osobním odběrem maximálně v pěti případech, kdy uvedla místo, kde bylo předáváno a kam jí bylo zasíláno. Při rekognici také identifikovala obžalovaného P.M. jako jednoho z obžalovaných s tím, že v řízení přípravném uvedla, že v jednom případě jí léky předával někdo jiný, na což si v řízení před soudem nejdříve nevzpomněla, pak uvedla, že je to pravda. Popsala také, za jakou částku jí léky byly prodávány. Uvedla opakovaně, že se jednalo pouze o Hypnogen, následně uvedla, že se mohlo jednat i o objednávku Zolpidemu, ale že jí býval doručen Hypnogen. Jiný druh léků, který by takto odebírala, popřela. Konkrétní dodávky léků včetně ceny byly zjištěny z hovorů a sms zpráv mezi J.H. a obžalovaným P.M. a J.M., kdy jsou zde zachyceny vždy objednávky ve formě sms zpráv a tyto případně urgovány telefonními hovory. Soud vzal jednoznačně za prokázáno, že byly dodány léky Hypnogen nebo Zolpidem pod písmeny a) až h), kdy se jedná o celkem osm případů, což potvrdila i sama J.H. jako maximální počet nákupů léků a jsou zachyceny detailně objednávky těchto případů a vždy je z telefonické komunikace zjistitelné v daném případě, že buď si J.H. s obžalovanými potvrdila, že skutečně došlo k odeslání zásilky či převzetí zásilky, případně je tady telefonní urgence a následně pak je již objednávka vyřízena, neboť zde dochází k velkým časovým prodlevám mezi dalšími objednávkami, čímž je jednoznačně dáno, že svědkyně zásilku převzala a nemusela ji již dále urgovat. Pokud totiž zásilka nebyla doručena dle objednávky, J.H. se okamžitě připomínala v telefonním hovoru

nebo sms zprávou a dožadovala se zaslání předmětných léků a obžalovaní ji pak následně potvrzovali, že došlo k odeslání léků. Z obsahu telefonních odposlechů bylo zjištěno, že vždy se jednalo o dodávku 2 ks předmětných léků, kdy někdy není patrné, zda se jedná o Hypnogen, Zolpidem nebo Sanval, nicméně vždy se jedná o stejný počet kusů léků se stejnou účinnou látkou a se stejnou cenou. Nebylo však prokázáno, že by došlo k realizaci poslední objednávky 26. 1. 2016. Byla prokázána dodávka léků okolo 22. 3. 2015, pak je velká časová prodleva a další realizace objednávky je až okolo 13. 5. 2015, pak opět po další časové prodlevě je prokázána realizace objednávky okolo 16. 6. 2015, která je obžalovanými i potvrzena, dále byla prokázána realizace dodávek v období konec září a začátek října 2015, kdy zde dochází i k určité urgenci již od září 2015 a potvrzení této dodávky léků je pak ze strany obžalovaných i ze strany J.H., další realizace objednávky je zjištěna v říjnu 2015, pak následně s určitým časovým odstupem opět až v listopadu 2015 okolo 12. 11. 2015, kdy se jednalo o osobní předání a je to potvrzeno telefonními hovory a zprávami a další realizace objednávky je prokázána 3. 12. 2015, což potvrdili obžalovaní a poslední dodávka je okolo 6. 1. 2016, kdy až po delším časovém období dochází k další objednávce, která už však nebyla zcela zjevně realizována, resp. nebylo prokázáno, že by došlo k její realizaci. Z telefonních hovorů vyplývají i další objednávky předmětných léků, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že v jiných případech nedochází k výrazné časové prodlevě mezi jednotlivými objednávkami, případně nejsou dodávky potvrzeny a vzhledem ke skutečnosti, že J.H. sama připustila osm dodávek, soud již nemá jiným důkazem prokázáno, že došlo i k dalším dodávkám léků ze strany obžalovaných J.H., než jak je uvedeno ve skutku pod bodem 7. I když svědkyně J.H. tvrdila, že jí v některých případech místo dvou balení, bylo zasláno jedno balení, soud tomuto neuvěřil, neboť dle telefonické komunikace k ničemu takovému nikdy nedošlo, pokud tam nedošlo k realizaci objednávky, vždy se J.H. ihned ozývala a snažila se léky získat, vždy také dochází k objednávce dvou kusů balení a i z poštovních poukázek, které byly zajištěny, je potvrzena výši ceny skutečnost, že se jednalo o dvě balení předmětných léků. Sama svědkyně pak také následně připustila, že se mohlo stát pouze výjimečně, že by jí nebyly zaslány dvě balení, ale jenom jedno, ale nedokázala toto nikterak specifikovat, z toho důvodu soud vycházel plně ze skutečnosti, že vždy byly objednány dvě balení a tyto také byly dodány za dohodnutou cenu, neboť toto jednoznačně prokazuje telefonická komunikace. Prospěch je vypočten na částku 11.600,-Kč.

Ohledně **J.R. uvedeného pod bodem 8)** jako odběratelky objednaného léku Zolpidem a Neurol, bylo prokázáno z její výpovědi a telefonické komunikace, že J.R. si objednala předmětné léky, měly jí být zaslány dobírkou, sama uvedla, že dorazily i na poštu, ale protože následně dostala strach z možného podvodu či nelegálnosti, nešla si tyto léky na poštu vyzvednout. Je zde tedy obdobná situace jako u I.K. pod bodem 6., kdy obžalovaní učinili konkrétní nabídku dodávky předmětného léku zasláním léku na poštu, ale tato nebyla ze strany odběratelky následně akceptována. V daném případě tedy byl skutek prokázán, nicméně ani zde nebylo možno do celkového objemu účinných látek a zisku započítat i tuto zásilku, neboť je zjevné, že předmětné léky pak byly prodány jinému odběrateli a tudíž pokud by soud i zde započítal účinnou látku a zisk, došlo by ke zdvojení.

Průběh dodávek léků **M.V. pod bodem 9)** byl zjištěn z její svědecké výpovědi z přípravného řízení i z řízení před soudem, tato svědkyně vypovídala shodně, pokud se objevily nějaké rozdíly, jednalo se o detaily, které dokázala svědkyně vysvětlit. Jako odběratelka byla tato svědkyně označena i obžalovaným J.M.. Část dodávek léků je prokázána i poštovními poukázkami o úhradě částek obžalovanému P.M. na č.l. 108, 111, 112, 118. Svědkyně uvedla, že vždy jí byly doručeny léky dle učiněné objednávky, a veškeré objednávky jsou zjištěny z komunikace mezi M.V. a obžalovaným P.M. a J.M. dle telefonních odposlechů a bylo tak prokázáno, že došlo k dodávkám léků uvedených pod bodem a) až g), za jakou cenu a v jaké době. Sama svědkyně označila objednávky předmětných léků přibližně s četností

zpočátku 2 – 3 krabičky Neurolu za dva měsíce, pak se její spotřeba předmětných léků výrazně zvýšila. Rovněž tato svědkyně uvedla, že kromě Neurolu brala od obžalovaného také Sanval, Hypnogen nebo Stilnox, spotřebu léků měnila. Jelikož svědkyně nedokázala přesně uvést počty a konkrétní léky na jednotlivé dodávky, musel ohledně těchto jednotlivých dodávek soud vycházet z telefonické komunikace. Oproti původně podané obžalobě nebylo z telefonické komunikace zjištěno, že by došlo k dodání léků Sanval v posledním případě okolo 15. 2. 2016, kdy tam byla reakce M.V. ve smyslu, aby léky neposílali, tudíž následně svoji poptávku stáhla. V daném případě tedy nebyla učiněna žádná konkrétní nabídka léků ze strany obžalovaných, neboť nebylo zjištěno, že by tito skutečně předmětný lék zaslali a ani nebylo prokázáno, že by měli v úmyslu ho zaslat. Ve všech ostatních případech z komunikace mezi obžalovanými a svědkyní vyplývá, že nenastal žádný problém ohledně dodávek léků. Oproti původně podané obžalobě zde došlo pouze k určitým změnám ohledně zjištěných dodaných léků a doby těchto dodávek, kdy soud vycházel striktně z telefonních odposlechlů a u písmene a) byla změněna doba dodání a léky, neboť bylo prokázáno, že byly dodány čtyři Neuroly, u písmene b) byla změněna doba dodání a dále bylo také prokázáno, že došlo k dodávce i blíže nezjištěného počtu léku Sanval a Neurol, u bodu e) byla změněna doba dodání a počet kusů Neuroly, neboť bylo prokázáno, že bylo dodáno 8 ks v hodnotě 5.300,- Kč. Prospěch byl vypočten ve výši 17.950,- Kč, kdy u písmena b), kde nebylo zjištěno přesné množství dalších léků Neurol a Sanval soud započítal zisk ve výši poloviny prodejní ceny, což je navýšení, ke kterému minimálně docházelo i v ostatních případech.

Dodávky konkrétních léků **S.M. pod bodem 10)** pod písmeny a) až m) byly zjištěny především z telefonních odposlechlů, kdy S.M. komunikovala jak s obžalovaným P.M., tak i s J.M., vždy se podává jednotlivá objednávka s uvedením léků, počtu, cenou a požadavkem na zaslání na dobírku, případně na osobní odběr. Svědkyně S.M. vypovídala v přípravném řízení i v řízení před soudem, kdy nedokázala popsat přesné počty kusů jednotlivých léků u jednotlivých dodávek, uvedla však, že nejdříve začínaly objednávky na několika kusech léků a končily až na několika desítkách kusů s tím, že v přípravném řízení jednoznačně potvrdila, a toto zopakovala pak i v řízení před soudem, že jí vše dle objednávek bylo dodáno, došlo pouze ke dvěma problémům, kdy při jedné z prvních dodávek byly léky zaměněny, ale toto bylo dorovnáno obžalovanými, a potom při poslední objednávce došlo k zaměnění počtu kusů Hypnogenu a Lexaurinu, toto nikdy dořešeno nebylo a s obžalovanými M. a M. potom byla ukončena komunikace. Dodávky léků této svědkyně potvrdili také obžalovaní P.M., J.M.. Výpovědi svědkyně v souvislosti s odposlechy a výpověďmi obžalovaných je tedy prokázáno, že došlo k prodeji léků tak, jak je uvedeno ve výroku. Oproti původně podané obžalobě došlo pod písmenem c) ke změně počtu kusů Hypnogenu tak, aby toto odpovídalo telefonické komunikaci, stejně tak i pod písmenem e) byl změněn počet Hypnogenů dle objednávky učiněné sms zprávou a dále bylo nutno zařadit předávku léků svědkyni okolo dne 22. 7. 2015, a to třiceti balení Hypnogenu po 1.000,- Kč, neboť toto bylo jednoznačně prokázáno telefonickou komunikací mezi S. M. a obžalovaným P.M., J. M., kdy došlo k nějakému problému ohledně předávek a následně předávka léků byla učiněna přímo ze strany dodavatelek - obžalovaných I.K. a E.R. za asistence obžalovaného J.M., neboť obžalovaný P.M., byť došlo k původní domluvě, tak na místo srazu nedorazil. Tuto nestandardní situaci také potvrdila svědkyně ve své výpovědi a je zachycena i v telefonních hovorech na č.l. 1960-1961. Prospěch je vypočten minimálně na částku 293.800,-Kč, kdy u písmene h) a j) nebyla z objednávek zjištěna konkrétní prodejní cena Lexaurinů a Adipexů, proto zde soud započítal u písmene h) zisk z prodeje Hypnogenu dle prokázané prodejní a nákupní ceny ve výši 21.000,-Kč, u Adipex Retard a Lexaurinů po odečtu nákupních cen ze zbývajících částky zisk ve výši 1.000,-Kč, u písmene j) byl započínán zisk u Hypnogenů ve výši 30.000,-kč, u Adipex Retard a Lexaurinů ve výši 1.500,-Kč, neboť nákup těchto léků byl minimálně za částku 2.000,-Kč a prodej celkem za 3.500,-Kč. U písmene m) bylo nutno vypočítat prospěch z jinak dodaných léků než dle

objednávky, kdy svědkyně hradila celkem částku 85.000,-Kč, ale obžalovaní nakoupili léky za 20.000,-Kč, zisk zde je tedy 65.000,-Kč.

Které léky a jakým způsobem byly obžalovanými předány **M.R. pod bodem 11)**, bylo zjištěno jednak z její svědecké výpovědi a dále také z obsahu hovorů a sms zpráv mezi touto svědkyní a obžalovaným P.M., kdy z telefonické komunikace vyplývají celkem tři objednávky konkrétních léků, obžalovanými jsou i dvě potvrzeny, třetí objednávka byla provedena až po velké časové prodlevě od druhé objednávky. Svědkyně potvrdila, že si objednala Zolpinox dvakrát a jednou Apo-Zolpidem, léky jí přišly, uvedla také cenu těchto léků. Po předestření telefonické komunikace uvedla, že to tak proběhlo, kdy původně se domnívala, že Zolpinox si objednávala dříve, než při poslední objednávce, ale následně uvedla, že ta telefonická komunikace odpovídá. Jelikož svědkyně uvedla, že nikdy nebyl žádný problém s dodávkou objednaných léků, nikdy nic nemusela urgovat, je tím prokázáno, že obžalovaní dodali svědkyně léky dle učiněných objednávek. Jelikož svědkyně potvrdila objednávky celkem tři kusů léků, byť je uváděla s určitými odlišnostmi než v sms zprávách, je také tím prokázáno, že došlo k realizaci dodávky tří kusů balení předmětných léků, i když v jiných časových souvislostech, než uváděla svědkyně. Všechny tyto důkazy jsou však v souladu, neboť svědkyně pouze nedokázala upřesnit časy a pořadí objednávek a léků, což je však zjištěno telefonickou komunikací. Zisk je vypočten na částku 2.200,-Kč.

**K bodu 12)** bylo ze svědecké výpovědi **R.D.** zjištěno, že si objednala předmětné balení léku Diazepam, který jí také byl doručen na její adresu, a to v jednom případě, tato její výpověď pak plně odpovídá zjištěné komunikaci telefonem - sms zprávám mezi touto svědkyní a obžalovaným P.M.. Prospěch je vypočítán ve výši 350,-Kč.

**K bodu 13)** bylo výpovědi svědkyně **S.B.** prokázáno, že si zakoupila předmětné balení léku Adipex Retard a za jakou částku, že toto jí bylo zasláno poštou s tím, že dle telefonních odposlechů komunikovala tato svědkyně s obžalovaným P.M.. Tuto svědkyni jako odběratelku označil i obžalovaný J.M.. Prospěch je 400,-Kč.

Dodávky léků **J.Š. pod bodem 14)** byly zjištěny jednak z obsahu telefonních hovorů a sms zpráv mezi tímto svědkem a obžalovaným P.M., kdy je zjištěna dodávka jednoho balení léku Hypnogen, která je potvrzena svědkem a dále pak objednávka dvou balení Hypnogenu v září 2015, jejíž realizace je potvrzena poštovní poukázkou na č.l. 118 s cenou za dva kusy Hypnogenu ve výši 2.500,-Kč, pak je několik měsíců prodleva a další poptávka je až koncem ledna 2016. Jako odběratele svědka označil a také obžalovaný J.M.. Svědek J.Š. při svědecké výpovědi popsal, že zakupoval pouze Hypnogen, nebyl si schopen už přesně vzpomenout na konkrétní množství a počet, ale uvedl, že to bylo maximálně dvakrát, kdy se mohlo v některém případě jednat i o dvě balení, vzpomněl si však, že poslední objednávka už vyřízena nebyla. Výpověď tohoto svědka je tedy zcela v souladu s obsahy hovorů a sms zpráv, kdy nedošlo k dodání posledních dvou kusů Hypnogenu tak, jak byly poptávány ze strany svědka v lednu 2016 a urgovány v únoru 2016, nedošlo zde ani k zaslání předmětných léků na poštu ze strany obžalovaných, nebylo zjištěno, že by obžalovaní skutečně zajistili tyto léky pro svědka, že by mu učinili konkrétní nabídku, z toho důvodu i tato část skutku oproti původně podané obžalobě byla ze skutkové věty vypuštěna, neboť zde existovala pouze poptávka ze strany svědka, ovšem nebylo zjištěno žádné trestné jednání ze strany obžalovaných. Prospěch je vypočítán na částku 2.100,-Kč.

Prodej léků **J.K. pod bodem 15)** byl zjištěn z jeho svědecké výpovědi z přípravného řízení, která byla v řízení před soudem čtena, kdy svědek se nedokázal vyjádřit ke konkrétním objednávkám, nicméně popisoval, že tyto probíhaly, jakým způsobem probíhalo předání léků a platba. V souladu s výpovědí svědka jsou také doznání obžalovaných P.M. a J.M. a obžalovaných I.K. a E.R., kdy obžalovaný P.M. označil dodávky J.K. uvedené v usnesení o zahájení trestního stíhání jako za ty, které pravděpodobně proběhly, nikdo z ostatních obžalovaných také nedokázal konkrétní objednávky specifikovat. Z telefonních hovorů a sms



zpráv mezi J. K. a obžalovanými P.M. a J.M. je jednoznačně prokázáno, které léky byly svědkovi prodány a za jakou cenu pod písmeny a) až i), kdy vždy svědek činil objednávky formou hovorů nebo sms zpráv, tyto následně různě upravoval a také vždy byla dohoda o ceně. V dodávkách léků pod písmeny e), f), g) je zjevné, že došlo k dohodě o počtu léků ústně a v telefonické komunikaci jsou zachyceny pouze některé léky, nicméně je zjištěna celková cena dodávek, proto zde soud dospěl k závěru, že došlo k prokázání prodeje některých konkrétních léků a v ostatní části bylo prokázáno, za jakou částku léky byly svědkovi prodány a s tím, že se vždy jednalo o léky s minimálně uvedenými účinnými látkami, neboť toto je zjištěno z ostatní komunikací mezi svědkem a obžalovanými při objednávkách léků. Svědek i obžalovaní P.M. a J.M. uvedli, že předmětem dodávek byly jen léky, které byly na lékařský předpis a které byly předmětem ostatních dodávek. V případě zjišťování zisku obžalovaných u těchto dodávek soud učinil výpočet z nákupních a prodejních cen konkrétně zjištěných léků a u zbytku z částky, za kterou byla prodána celá dodávka léků. Jelikož v uvedeném období byla dle ostatních dodávek léků tomuto svědkovi stanovena obžalovanými prodejní cena navýšením nákupní ceny o více než 100%, soud započítal jako zisk v těchto dodávkách polovinu prodejní ceny, kdy se jedná o postup dle zásady v pochybnostech ve prospěch. U prodeje léku Adipex pod bodem c), d) nebylo dle celkové ceny dodávky zjištěno žádné navýšení a tedy žádný prospěch, pod bodem e) byl vypočítán zisk z prodeje Neurolů (z prodejní ceny jako u ostatních dodávek), u bodu f) z prodeje Neurolů a Hypnogenů (z prodejní ceny jako u ostatních dodávek) a u zbytku léků pod písmenem e), f) a g) byl prospěch zjištěn jako polovina prodejní ceny, jak soud konstatoval shora. Zisk z prodeje těchto zbývajících nespecifikovaných léků činí u písmene e) po zaokrouhlení 40.000,-Kč, u písmene f) po zaokrouhlení 40.000,-Kč, u písmene g) po zaokrouhlení 49.000,-Kč. U písmene h) nejsou známy ceny Xanaxu a Adipexu, proto u léků se zjištěnou cenou je zisk vyčíslen odečtem prodejní ceny od nákupní a u těchto dvou léků jako polovina ceny prodejní, která po zaokrouhlení činí 6.000,-Kč. Výše prospěchu je tak vypočtena celkem v částce 322.000,-Kč.

Prodej léků **J.S. pod č. 16)** byl zjištěn z telefonních hovorů mezi tímto svědkem a obžalovanými P.M. a J.M., neboť svědek J.S. si při podání svědecké výpovědi na věc nevzpomínal vzhledem ke zdravotnímu stavu a nebylo možno ho vyslechnout opětovně, neboť v mezidobí zemřel. Obžalovaní P.M. a J.M. neoznačovali J.S. za jejich odběratele, neboť si nevzpomínali na uvedené jméno, ale obžalovaný J.M. vysvětlil, že dávali svým odběratelům přezdívky a že se domnívá, že tento měl přezdívku „Českomoravská“, což odpovídá zjištěným telefonním hovorům, neboť nejčastěji docházelo právě k předávání léků Sanval na Českomoravské stanici metra. Soud tedy vyšel ohledně zjištěných počtů předaných a prodaných léků z telefonních hovorů a sms zpráv, kdy v období od 8. 9. 2015 do 29. 2. 2016 došlo k osobním předávkám za úplatu celkem v množství 209 ks předmětného léku Sanval, a to 9. 9. bylo předáno 10 ks, 14. 9. 10 ks, 22. 9. 10 ks, 29. 9. 10 ks, 12. 10. 10 ks, 20. 10. 10 ks, 26. 10. 10 ks, 16. 11. 10 ks, 11. 12. 11 ks, 17. 12. 9 ks, 22. 12. 6 ks, 28. 12. 11 ks, 4. 1. 2016 7 ks, 5. 1. 15 ks, 11. 1. 5 ks, 18. 1. 15 ks, 25. 1. 10 ks, 1. 2. 10 ks, 8. 2. 20 ks a 21. 2. 10 ks. Vždy se jedná o minimální množství dodaného léku, protože soud vzal za prokázané pouze ty předávky léků, u kterých je v komunikaci zjistitelný počet Sanvalů, a u kterých je prokázáno komunikací, že skutečně došlo k domluvě na předání a toto osobní předání proběhlo. Tam, kde dle telefonické komunikace pouze dochází k určité domluvě, že bude předáno, případně je objednáno, nebo dojde k setkání obžalovaných a J.S., ale není prokázáno, co je při tom setkání prodáno, případně zda objednávka je splněna, soud nemohl vzít za prokázané, že i tyto objednávky proběhly. Oproti původně podané obžalobě bylo v řízení před soudem prokázáno, že dále v období od března 2015 do června 2015 dle telefonních odposlechů došlo k prodeji léku Sanval minimálně v počtu 48 kusů ze strany obžalovaných J.S., kdy opět prokázaná dodávka konkrétního počtu léků a také skutečná fyzická předávka byla dne 23. 4. 2015 u 10 ks Sanvalu, 6. 5. u 14 ks, 16. 6. u 10 ks a 23. 6. u 14 ks. Z odposlechů v tomto období vyplývá, že docházelo k dalším

objednávkám, případně dalším setkáním, není však už konkretizováno množství předávaných léků či vůbec skutečnost, zda k předávce a jakých léků došlo. Soud tedy i zde vycházel dle zásady v pochybnostech ve prospěch a stanovil pouze minimální prodané množství léku Sanval J.S., neboť toto minimální množství je bez jakýchkoliv pochybností prokázáno telefonními odposlechy a sms zprávami. Prospěch je zde vypočítán dle zjištěné prodání ceny na částku 179.900,-Kč.

Prodej léků Xanax **A.M. pod bodem 17)** byl prokázán výpověďmi obžalovaných J.M., P.M., telefonními odposlechy a svědeckou výpovědí A.M.. Všechny tyto osoby se shodly na uvedení konkrétního léku, který byl této svědkyni dodáván, a shodly se také přibližně na ceně, kdy soud vycházel z té nejnižší možné ceny tak, jak ji uváděla svědkyně A.M.. Obžalovaní P.M. a J.M. stanovili přibližný počet předaných léků tak, že každý z nich uvedl, že mohlo dojít u každého z nich maximálně ve čtyřech případech k prodeji tohoto léku opět maximálně po dvou baleních, tudíž připustili oba dva prodej maximálně 16 balení. Z telefonické komunikace z předmětné doby vyplývají předávky pouze 5 ks Xanaxu, a to 21. 4. 2015 a 22. 4. 2015. Nebyla zjištěna žádná jiná komunikace prokazující předání dalších balení předmětného léku. Svědkyně A.M. odhadla zakoupené množství Xanaxu od obžalovaných M., M. na desítky kusů až stovku kusů, kdy však nedokázala nikterak toto blíže specifikovat. Vzhledem ke skutečnosti, že dle telefonních odposlechů nebyly zjištěny vyšší počty prodávaných léků této svědkyni a obžalovaní M. a M. připouštěli pouze 16 krabiček Xanaxu, soud musel dle zásady v pochybnostech ve prospěch vzít za prokázanou pouze tuto minimální výši prodaných Xanaxů uvedené svědkyni, neboť svědkyně učinila pouhý odhad, který nedokázala blíže specifikovat. K hodnocení věrohodnosti výpovědi se soud vyjádřil v samostatné části rozsudku a na tuto odkazuje a opětovně zdůrazňuje, že svědkyní provedený odhad zakoupených léků nečiní tuto svědeckou výpověď nevěrohodnou, a to s ohledem na skutečnost, že objednávky probíhaly také osobně, kdy se jednalo o pravidelnou odběratelku, proto nejsou všechny objednávky a dodávky zachyceny v hovorech či sms zprávách. Skutkové závěry ohledně vědomosti obžalovaných o jejím věku minimálně u jedné dodávky (poslední dodávky po 22.2.2016) dvou Xanaxů soud učinil shora v samostatné části zabývající se obhajobou obžalovaných (str. 82-83) a také při právním hodnocení. Zisk činí 2.400,-Kč.

Předávání léků obžalované **V.S. pod bodem 18)** ze strany obžalovaných M., M. jako odměny za její činnost při vedení inzerce je prokázáno výpověďmi obžalovaného P.M., J.M. a V.S.. Všichni tři obžalovaní se shodli na tom, že jako odměna byl dohodnut lék Hypnogen, a to dvě až tři krabičky týdně. Uvedená odměna ve formě Hypnogenů je také zachycena v telefonické komunikaci mezi všemi třemi obžalovanými. Všichni tři obžalovaní se také shodli na tom, že pokud obžalovaná S. dostávala Hypnogen nad tento rámec této dohody, hradila si ho, případně ho hradila dobíjením mobilních telefonů. Obžalovaná S. také popsala, že nejprve si od obžalovaných Hypnogen kupovala za částku 1.100,- Kč, což bylo celkem ve třech případech, kdy i obžalovaný M. a M. uvedli, že skutečně obžalovaná S. byla nejdříve jejich odběratelkou. Tak bylo prokázáno výpověďmi všech tří obžalovaných, že nejméně tři balení si na počátku roku 2015 zakoupila obžalovaná S. od obžalovaných M. a M. a následně minimálně dostávala jako odměnu dvě balení Hypnogenu týdně, kdy soud vyšel z této nižší hladiny počtu předávaných léků z toho důvodu, že byt' zpočátku dostávala obžalovaná S. tři krabičky týdně, tak pak se všichni obžalovaní shodli ve svých výpovědích na tom, že vzhledem k tomu, že obžalovaný M. byl nespokojen se zadáváním inzerce, byla jí odměna ponížena na dvě krabičky balení týdně a pokud chtěla více, musela toto hradit, případně i formou dobíjení kreditů. Opět soud postupoval dle zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaných. Ke stanovení celkového počtu 288 ks balení Hypnogenu jako odměny, soud dospěl výpočtem, kdy ročně bylo předáváno minimálně 104 ks Hypnogenu (52 týdnů po dvou kusech balení), měsíčně pak minimálně 8 ks (za čtyři týdny) celkem bylo předáváno minimálně za období 2 let 208 kusů balení a za období 10 měsíců 80 kusů balení, neboť byla prokázána činnost obžalované od

května 2013 do konce února 2016. Všichni tři obžalovaní se také shodli na způsobu, jak jí byl Hypnogen předáván, tedy že jí ho vozili do jejího bytu, následně si ho přebíral Z. Č. na jiných místech Prahy. Prospěch zde z prodejů činil 2.100,-Kč.

V rámci dokazování v hlavním líčení v souvislosti se zajištěnými poštovními poukázkami již v přípravném řízení byli konkretizováni další jednotliví odběratelé předmětných léků, kteří byli původně v obžalobě i v usnesení o zahájení trestního stíhání označeni jako blíže nezjištěné osoby – v rozsudku uvedeni pod bodem 19) až 32), včetně dodávek pro tyto odběratele. Konkretizace jednotlivých odběratelů a prodaných léků je umožněna charakterem trestné činnosti, pro kterou jsou obžalovaní projednáváni, neboť se jedná o trvající trestný čin, tudíž je možno jednat upravovat počty předávaných léků, ale také počty jednotlivých odběratelů. Ohledně všech následně uvedených odběratelů obžalovaný J.M. uvedl, že poštovní poukázky vyplňoval on, on zajišťoval zasilání léků poštou, na všech poukázkách je uveden obžalovaný P.M. jako adresát finančních částek, čímž je prokázáno, že léky jednotliví odběratelé kupovali od obžalovaných P.M. a J.M.. Dále byl doplněn bod 33) obsahující přechovávané léky s psychotropními látkami.

**Pod bodem 19) u J. L.** bylo z jeho úředního záznamu o podaném vysvětlení zjištěno, jaké léky si zakupoval od obžalovaných, kdy skutečnost, že dodavatelem byli obžalovaní P.M., J.M., je prokázána poštovními poukázkami ohledně zásilek na dobírku (č.l. 122, 126, 128). Zjištěný prospěch je ve výši 2.100,-Kč. **Pod bodem 20)** bylo z úředního záznamu o podaném vysvětlení **V.H.** a poštovní poukázky (č.l. 107) prokázáno, že tento svědek zakoupil od obžalovaných P.M., J.M. 1 ks léku Rivotril bez prokázaného zisku. Zakoupení Hypnogenu **D.S. pod bodem 21)** od obžalovaných, je zjištěno z úředního záznamu o podaném vysvětlení D.S. v kombinaci s poštovní poukázkou na č.l. 102. Zisk byl ve výši 700,-Kč. **K bodu 22)** bylo z úředního záznamu o podaném vysvětlení **M.Ž.** zjištěno, kdy si zakoupil od obžalovaných 2 ks léku Xanax, které mu byly zaslány poštou dle poštovní poukázky na č.l.121, kdy i svědek uvedl, že komunikoval s osobou jménem P.. Výše zisku činí 2.100,-Kč. Prodej léků obžalovanými **pod bodem 23)** byl zjištěn z úředních záznamů o podaném vysvětlení **B.H. a V.Š.**, které popsaly zakupování léku Hypnogen na základě kontaktu zjištěného na internetu, kdy B.H. popsala jednak osobní odběr v Praze a jednak prodej prostřednictvím pošty a úhradu dobírek, připustila minimální množství takto zakoupeného Hypnogenu v počtu 24 ks. Její výpověď pak odpovídá i zajištěným poštovním poukázkám na č.l. 106, 126. Uvedla také, že odebírala léky nejen pro sebe, ale i pro svou matku V.Š., která bližší údaje ohledně odebrání Hypnogenu neuváděla, pouze potvrdila, že si tímto způsobem Hypnogen zakupovala. Celkový zisk z těchto prodejů byl vypočítán v částce 14.400,-Kč. Prodej léků obžalovanými **pod bodem 24)** **I.G.** byl zjištěn z jejího úředního záznamu o podaném vysvětlení a poštovní poukázky na č.l. 109. Svědkyně potvrdila, že hovořila s osobou jménem P., který mluvil slovensky a uvedla, že došlo minimálně k zakoupení 2 ks léků Apo-Zolpidem v ceně minimálně 1.000,- Kč. Zisk tak činí 1.200,-Kč. **Pod bodem 25)** bylo z úředního záznamu o podaném vysvětlení **P. R.** v kombinaci s poštovní poukázkou na č.l. 103 prokázáno, že minimálně tento svědek zakoupil od obžalovaných 2 ks balení léků Stilnox v ceně 400,- Kč za balení. Zisk byl 400,-Kč. Prodej léků obžalovanými **M.D. pod bodem 26)** byl zjištěn z úředního záznamu M.D. a poštovní poukázky na č.l. 102, kdy M.D. popsal, které léky odebral, v jakém množství s tím, že konkretizoval přibližnou dobu a celkem dvě dodávky po 5 ks Neurolu. Prospěch je 2.500,-Kč. **U bodu 27)** bylo z úředního záznamu o podaném vysvětlení **D.P.** a poštovní poukázky na č.l. 99 zjištěno, že tato zakoupila od obžalovaných minimálně 4 ks léku Adipex Retard v hodnotě 500,- Kč za balení, a to v období října 2014. Prospěch zde nemohl být s ohledem na nákupní a prodejní cenu nijak určen. Prodej léků **M.S. pod bodem 28)** byl prokázán z úředního záznamu o podaném vysvětlení M.S., která popsala, že zakupovala uvedené léky od J.M., komunikovala také s P.M.. Tato svědkyně odhadla, že mohla takto odebrat 1.000 ks balení, kdy zcela zjevně

došlo k chybě a mělo se jednat o 1.000 ks tablet, neboť uvedla, že objednávka byla po 100 ks balení, což mělo být po 100 tabletách, a toto odpovídá zajištěné poštovní poukázce na č.l.106, kde je hodnota dobírky 1.400,- Kč, což je prodejní cena 1 balení 100 tabletového léku Hypnogen, Sanval, Zolpidem, Apo- Zolpidem. Nepodařilo se v daném případě zjistit konkrétní počet léků, který byl takto svědkyni prodáván ze strany obžalovaných, proto bylo nutno specifikovat pouze dodávky uvedením předmětných léků, ale nikoliv množstvím a bez určení prospěchu. Prodej léků **I.R. pod bodem 29)** byl zjištěn z úředního záznamu o podaném vysvětlení touto osobou a dále z poštovní poukázky na č.l. 100. Svědkyně popsala celkem tři případy zakoupení 2 ks 100 tabletového léku Hypnogen, cenu léku, jedna dodávka je také zachycena poštovní poukázkou. Výše zisku činí 4.800,-Kč. **B.Š. k bodu 30)** popsala, že prostřednictvím pošty zakoupila od obžalovaného P.a M., který byl uveden jako odesílatel, minimálně ve třech případech po 4 ks 30 tabletového Neurolu 0,25 mg. Její výpověď také odpovídá zajištěným listinným důkazům – poštovní poukázce na č.l. 101, která zachycuje jeden prodej léků od obžalovaných. Prospěch byl 4.200,-Kč. **M.P. pod bodem 31)** uvedla, že si od obžalovaného P.M. kupovala s určitou pravidelností asi jeden rok léky Hypnogen, nedokázala určit množství, určila pouze cenu okolo 1.000,- Kč s tím, že někdy jí léky zasílal obžalovaný P.M. a někdy J.M., vždy se jednalo na dobírku. Vzhledem k tomu, že tato svědkyně neodkázala stanovit množství zakupovaných léků, soud vyšel z jediné poštovní poukázky, kterou se podařilo zajistit na č.l. 123 a byl tedy prokázán minimálně prodej 1 ks 100 tabletového balení léku Hypnogen, a další nezjištěný počet dodávek stejného léku. Zisk byl minimálně ve výši 600,-Kč. Ohledně **bodu 32)** bylo ze svědecké výpovědi **E.S.** prokázáno, že tato nakupovala od obžalovaných P.M. a J.M., se kterými komunikovala, nejen Hypnogen, ale také recepty na tento lék, popsala, že minimálně zakoupila osobně od obžalovaných tři balení léku Hypnogen a potom si nechávala posílat Hypnogen domů poštou, a to v minimálním počtu 10 ks celkem, neboť uváděla minimální počet dodávek a minimální počet léků. Soud stanovil pouze takto minimální počet zakoupených léků od obžalovaných, byť bylo zajištěno více poštovních poukázek s poměrně vysokými finančními částkami, které byly zasílány obžalovanému P.M., ale jelikož svědkyně sama připustila, a uváděli to i obžalovaní P.M. a J.M., že nakupovala také prázdné recepty, není prokázáno, že by se tedy jednalo pouze o úhradu léku Hypnogen. Proto soud vyšel jen z těch nejnižších možných počtů prodaných léků této svědkyni tak, jak sama připouštěla. I obžalovaní P.M. a J.M. uváděli jednotkový počet případů předávek nebo zásilek s určitým množstvím Hypnogenu, takže i takto odpovídá její výpověď výpovědi obžalovaných. Prospěch činil minimálně 7.800,-Kč.

**K bodu 33)** bylo prokázáno protokolem o prohlídce vozidla Chrysler, které léky přivezl obžalovaný M.O. od obžalované I. K., a protokoly o domovních prohlídkách u obžalovaných P.M. a J.M. bylo prokázáno, které léky zde byly nalezeny. Vzhledem k tomu, že se jedná o léky, které obžalovaní dodávali jednotlivým odběratelům za peníze, které z tohoto důvodu u sebe shromažďovali, tak zjištěným jednáním všech obžalovaných při obstarávání předmětných léků bylo prokázáno, že veškeré tyto zajištěné léky u obžalovaných v bydlišti, či ve vozidle byly léky s psychotropními látkami, které byly určeny pro prodej dalším osobám a z tohoto důvodu byly také přechovávány. Soud neuvěřil obhájbě, že by tyto léky měli obžalovaní pro svoji potřebu, neboť veškeré léky s uvedenými psychotropními látkami shromažďovali pro prodej dalším osobám za účelem získání finančních prostředků, při prvotních výsledcích neuváděli, že by byli sami jejich uživatelé a opakovaně popisovali, že léky nakupovali za účelem další distribuce.

## **Bod II.**

Pod **bodem 1)** bylo z výpovědi **I.L.** z přípravného řízení i řízení před soudem prokázáno, jakým způsobem si objednávala a které konkrétní léky, s tím, že u hlavního líčení upřesnila, že si neobjednávala a nekupovala pouze Neuro, ale i léky Hypnogen, Stilnox,

Lexaurin a uvedla, že ty nákupy odpovídají mailové komunikaci. Z e-mailové komunikace mezi touto svědkyní a obžalovanými bylo prokázáno, že došlo k realizaci dvou prodejů, tak jak je uvedeno pod písmenem a) a b), kdy je v mailech zachyceno nejen konkrétní prodávané zboží, ale také jeho cena. Jako odběratelku léků tuto svědkyni označila i obžalovaná I.K.. Prospěch zde byl vypočten na 9.350,-Kč.

Prodej léků **pod bodem 2) M.V.** byl prokázán ohledně počtu dodávek a konkrétních léků ze svědecké výpovědi M.V., která shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem popsala, jakým způsobem a které léky si zakoupila od obžalovaných a toto také koresponduje s e-mailovou komunikací mezi touto svědkyní a obžalovanými. Obžalovaná I.K. ve své výpovědi potvrdila, že M.V. byla jejich odběratelkou. Zisk činí 4.300,-Kč.

Prodej léků **I.O. pod bodem 3)** byl zjištěn z úředního záznamu o podaném vysvětlení I.O., z obsahu e-mailové komunikace mezi touto svědkyní a obžalovanými z adresy XXXXX@XXXXX. Prospěch byl ve výši 800,-Kč.

Prodej Sanvalu **P.N. pod bodem 4)** byl zjištěn z úředního záznamu o podaném vysvětlení tohoto odběratele a z e-mailové komunikace mezi ním a obžalovanými z adresy XXXXX@XXXXX. Zisk činí 250,-Kč.

Prodej léků **S.M. pod bodem 5)** pod písmeny a) až k) byl zjištěn z výpovědi této svědkyně z přípravného řízení i z řízení před soudem, kde svědkyně popsala, jakým způsobem se domlouvala s obžalovanými, že někdy docházelo k osobním odběrům, někdy k zasílání poštou a potvrdila, že ke komunikaci mezi ní a obžalovanými docházelo telefonicky a prostřednictvím sms zpráv. Její výpověď ohledně objednávek a dodávání konkrétních léků je v souladu s telefonními hovory a sms zprávami mezi svědkyní a obžalovanou I.K., ze kterých bylo také prokázáno, jaké léky si tato svědkyně zakupovala od obžalovaných, za jakou cenu a ve kterém období. Tuto svědkyni jako odběratelku označily obě obžalované a je už nepodstatné, kdo konkrétně jí tyto léky předával a na jakém místě. Svědkyně potvrdila, že veškeré objednávky, které učinila, tak jí také byly doručeny. Na věrohodnost její výpovědi nemá vliv skutečnost, že uvedla, že v Brně přebírala léky od obou obžalovaných, byť obě obžalované uvedly, že do Brna obžalovaná E.R. nejezdila, neboť její přítomnost v Brně mohla svědkyně zaměnit s její přítomností v Praze, což je pochopitelné vzhledem k počtu objednávek a době, která již uplynula od trestné činnosti. Zisk z prodeje léků je vypočítán na částku 322.600,-Kč.

Prodej léků **J.K. pod bodem 6)** pod písmeny a) až g) byl zjištěn z jeho svědecké výpovědi z přípravného řízení, dále obě obžalované označily tohoto svědka jako jejich odběratele a dále také z e-mailové komunikace mezi tímto svědkem a obžalovanými z adresy XXXXX@XXXXX a z telefonních hovorů mezi tímto svědkem a obžalovanou I.K. a obžalovanou E. R.. Z telefonních hovorů a e-mailových zpráv jsou dohledány prodeje konkrétních léků pod písmeny a) až g) včetně doby objednávky, předávky a ceny. V případě, že není uvedena některá z cen léků při této komunikaci, soud pak vyšel z celkové ceny za dodané léky, která je uvedena ve všech případech. Pod písmeny c) – s výjimkou léku Stilnox, e), f) se nepodařilo zjistit, které konkrétní léky byly obžalovanými prodány tomuto svědkovi, podařila se zjistit doba předávky a celková cena zásilky, proto soud s ohledem na skutečnost, že vždy docházelo k prodávání léků s předmětnými účinnými látkami, což potvrdil i svědek, vzal za prokázané, že minimálně uvedené účinné látky tyto léky obsahovaly, kdy vycházel také z toho, že obžalované dle ostatních objednávek dodávaly tomuto svědkovi stále stejné léky s těmito účinnými látkami. Při stanovení zisku obžalovaných z těchto tří dodávek (u písmene c) bez Stilnoxů, kde je zisk zjištěn odečtem ceny nákupní od prodejní) soud vyšel z celkové prodejní ceny, ze které odečetl polovinu, neboť dle ostatních dodávek navyšovaly obžalované prodejní cenu nejméně o 100%. Dle zásady v pochybnostech ve prospěch byl tak stanoven minimálně získaný finanční prospěch ve výši poloviny částky z prodejní ceny u písm. c) z částky 97.000,-Kč, e) z částky 177.000,-Kč, f) z částky 173.500,-Kč, který činí 223.750,-Kč. Celkem činí prospěch včetně zisku z prodeje konkrétních léků minimálně částku 465.000,-Kč.

Oproti podané obžalobě bylo nutno pod písmenem g) upravit celkovou prodejní cenu zajištěných léků obsahujících psychotropní látky dle dohodnuté prodejní ceny z telefonické komunikace, kdy nebylo možno vycházet z ceny celé zásilky, neboť cena zásilka je vyšší než odpovídá cenám předaných léků obsahujících psychotropní látky.

Prodej konkrétních léků **V.J. pod bodem 7)** byl zjištěn z e-mailové komunikace mezi tímto svědkem a obžalovanými prostřednictvím adresy XXXXX@XXXXX a také ze svědecké výpovědi V.J., který popsal, jakým způsobem objednával léky a jak došlo k samotnému prodeji. I obžalovaná E.R. ve výpovědi z přípravného řízení uvedla, že léky tomuto svědkovi předávaly na Náměstí Míru, tudíž potvrdila tuto svědeckou výpověď i e-mailovou komunikaci, kdy telefonní kontakt mezi tímto svědkem a obžalovanou E. R. byl zjištěn také z telefonních odposlechů, ze kterých vyplývá, že se skutečně scházeli na nám. Míru a co bylo předmětem jejich schůzky. I když tento svědek při rekognici nepoznal žádnou z obžalovaných, ostatní důkazy viny obžalovaných jednoznačně prokazují, a je nutno konstatovat, že svědek označil dvě ženy velmi podobné oběma obžalovaným, a protože nebyl pravidelným odběratelem, nemusel si již podobou přesně pamatovat. Prospěch činí 5.650,-Kč.

Prodej léků **A.M. pod bodem 8)** byl prokázán z výpovědi svědkyně A.M., ale také z výpovědi obou obžalovaných, kdy obžalované specifikovaly, že se nemohlo jednat o rozsáhlé dodávky léků uvedené v obžalobě s ohledem na dobu, kdy dodávaly tyto léky svědkyni M. a uvedly množství dodaných Xanaxů asi v počtu 10 kusů. Soud zde ohledně konkrétních počtů prodaných léků Xanax vyšel z telefonních hovorů a sms zpráv mezi svědkyní a obžalovanými, kdy je dohledatelný nejméně prodej 12 kusů léků Xanax, neboť z obsahu telefonních hovorů vyplývá, že vždy docházelo k objednávce a dodávce 2 kusů Xanaxu a minimálně k realizaci došlo 10.1., 13.1., 24.1., 12.2., 18.2. a 22.2. 2016. Opět se jedná jen o prokázání minimálního počtu prodaných Xanaxů této svědkyni, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že svědkyně pouze odhadovala počet koupených Xanaxů do 50 kusů a nebyla schopna nijak toto blíže upřesnit, nemohl soud vycházet z jí odhadnuté částky, ale musel vycházet z minimálního počtu, který vyplývá z telefonních odposlechů a je určitým způsobem potvrzen i výpověďmi obou obžalovaných. Znovu soud připomíná, že takto stanovený počet prodaných léků nečiní výpověď svědkyně A.M. nevěrohodnou, neboť se jednalo o pravidelnou odběratelku, tudíž docházelo také k objednávkám a předávkám bez předchozích telefonických domluv, které nejsou nikde zachyceny. Jelikož však svědkyně nedokázala nákupy léky specifikovat, musí soud postupovat v pochybnostech ve prospěch a vycházet jen z takto minimálního množství prodaných léků, které mají oporu v telefonické komunikaci, neboť nelze pojmout do výroku o vině pouhý odhad svědkyně. K vědomosti věku svědkyně obžalovanými soud odkazuje na samostatnou část odůvodnění rozsudku zabývající se obhajobou obžalovaných a právní kvalifikací. Prospěch z prodeje těchto léků činí 1.800,-Kč minimálně.

Pod **bodem 9)** je prokázáno protokoly o domovních prohlídkách u obžalovaných a o prohlídce automobilu obžalované I. K., které léky byly zajištěny a s jakými účinnými látkami u obou obžalovaných. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o léky s účinnými látkami uvedenými ve výroku rozsudku, které obžalované získávaly za účelem dalšího prodeje, bylo takto prokázáno, které léky ještě byly v držení obžalovaných za účelem dalšího prodeje, když před dobou zadržení obě obžalované pokračovaly v trestné činnosti, přijímaly objednávky a tyto potvrzovaly a vyřizovaly. Soud neuvěřil obhajobě, že by tyto léky měly obžalované pro svoji potřebu, neboť veškeré léky s uvedenými psychotropními látkami zajišťovaly právě pro prodej dalším osobám za účelem získání finančních prostředků, při prvotních výsledcích popíraly požívání těchto léků. Tento bod byl doplněn oproti původně podané obžalobě, neboť je toto umožněno charakterem trvajícího trestného činu.

Konkrétní prodané léky s předmětnými účinnými látkami **pod bodem III.** (prodeje realizovány A. a Š.P.) byly zjištěny z úředních záznamů o podaném vysvětlení jednotlivých

odběratelů, a to **M.B., L.D., J. F., J.I., S.K., D.M.P., J. P., S.T. a J.Ž.**, z telefonické komunikace mezi těmito odběrateli a obžalovanou V. S. a následně Š. a A.P., mezi obžalovanou V. S. a manželi P., kdy prvotní kontakt zajišťovala obžalovaná S. a konkrétní množství prodaných léků a prodej pak již domlouvali a realizovali Š. a A. P.. U všech těchto odběratelů bylo prokázáno, že k prvotnímu kontaktu došlo s obžalovanou S., neboť tak se vyjádřili všichni svědci ve svých výpovědích, kdy popsali, že poté, co si našli kontakt na internetu, tak hovořili s nějakou ženou, která s nimi učinila určitý informativní rozhovor a odkázala je pak na buď Š.P., nebo A. P. – tedy jen na konkrétní telefonní číslo už za účelem samotného prodeje. Z komunikace mezi obžalovanou V. S. a manželi P. se rovněž podává, jaké předávala informace o nových odběratelích, které odpovídají shora uvedených osobám a jejich objednávkám. I když po inzerci zadané obžalovanou S. a prvním kontaktem s ní, pak tito svědci nakupovali psychotropní látky už bez jejího vědomí, bylo to na základě prvotního jednání obžalované, a proto je nutno vycházet ze všech prodaných léků těmito odběratelům v období, které je kladeno za vinu obžalované V.S., tedy od dubna 2016 do 17. května 2016, kdy je dle telefonické komunikace zjištěna poslední informace od obžalované o novém odběrateli a tato je předána Š.P. (č.l. 486). V tomto celém období obžalovaná pomáhala hlavním pachatelům trestné činnosti a je tedy trestně odpovědná za celé toto období, za veškeré dodávky uvedeným odběratelům, protože to byla ona, která uvedené odběratele zajistila a byla si vědoma vzhledem k návykovosti látek, že se nákupy léků stále opakují. Takto bylo prokázáno z úředních záznamů o podaném vysvětlení a z telefonních hovorů a sms zpráv (č.l. 486), že M.B. od manželů P. zakoupila jedenkrát Sanval a dvakrát Apo-Zolpidem do 17.5.2016, L.D. třikrát Sanval, J. F. do 17.5.2016 desetkrát Hypnogen, J.I. dvakrát Xanax, jedenkrát Sanval a jedenkrát Rivotril, S.K. jedenkrát Sanval, D.M.P. jedenkrát Adipex, J. P. do 17. 5.2016 5 Hypnogenů, neboť ve své výpovědi sice uváděl celkově větší objem odebraných léků, ale na jednu dodávku to bylo maximálně pět kusů a právě jen jedna dodávka léků byla do 17.5.2016, neboť další proběhla až v červnu 2016, a J.Ž. do 17. května nejméně dva Hypnogeny a dvakrát Apo-Zolpidem. U dodávek pro S.T., kde se jednalo o největší objemy a svědkyně nedokázala přesně dodávky specifikovat, bylo prokázáno sms zprávami minimálně, že 21. dubna 2016 došlo k prodeji dvou kusů Hypnogenů, 22. dubna jednoho kusu, 23. dubna jednoho kusu, 24. dubna jednoho kusu, okolo 26. dubna jednoho kusu, 27. dubna dvou kusů, 28. dubna jednoho kusu, 29. dubna dvou kusů, 6. května dvou kusů, 7. května dvou kusů, 10. května dvou kusů, 13. května tří kusů a 16. května dvou kusů, celkem tedy 22 kusů předmětného léku Hypnogen, neboť tyto zprávy obsahují i informaci o osobním setkání s prodejem konkrétního léku. Pokud byly zjištěny další prodeje předmětných léků uvedeným odběratelům, bylo to již za dobu, kdy obžalovaná V.S. nebyla pro manžele P. činná, již tedy nepomáhala hlavním pachatelům. Všichni svědci se také vyjadřovali k ceně. Soud vždy stanovil nejnižší možný počet dodaných léků, kdy vycházel jednak z informací, které podávali jednotliví odběratelé při výpovědích, ale také i z telefonních odposlechů a sms zpráv, kdy vzal za prokázány vždy jen ty předávky léků, které skutečně proběhly i dle zaznamenané komunikace, nikdy nevycházel jen z určitého odhadu odběratelů. Dle zásady v pochybnostech ve prospěch, bylo vždy stanoveno pouze minimální množství prodaných léků, byť některé odhady jednotlivých odběratelů mohly být vyšší, vždy je stěžejní právě telefonická komunikace a komunikace formou sms zpráv, ze které se v daných případech vždy podává konkrétní lék, množství tohoto léku, cena a především skutečnost, kdy došlo k předání a kde.

**Účinné látky (psychotropní látky)** v prodávaných lécích jsou zjištěny z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie. Které konkrétní **léky** byly odběratelů obžalovanými prodávány je prokázáno výpověďmi obžalovaných P.M., J.M., I.K., E.R., V.S., která popsala, které léky inzerovala, a výpověďmi jednotlivých odběratelů, obsahy telefonních hovorů, sms zpráv a e-mailových zpráv. Celkové množství účinných látek bylo zjištěno jako

součet ze všech dodávek za období, po které jednotliví obžalovaní trestnou činnost páchali. U obžalovaných P.M. a J.M. se jedná o všechny účinné látky uvedené pod bodem I., u obžalované I. K. a E. R. o všechny účinné látky pod bodem II. a pod bodem I. jen za období od 11.5.2015 (body 4d-6, 7b-7h, 9b-9g, 10b-15, 16 od 11.5.2015, 17 – od 11.5.2015, 18 – od 11.5.2015, 19-20, 22-25, 26 – dne 27.5.2015, 28, 29 – září 2015, 30 – dne 27.5.2015, 31-33), u obžalovaného M.O. od začátku roku 2015 (I. body 3-17, 18 – od ledna 2015, 19-25, 26- od ledna 2015, 28-33), u obžalované V.S. od května 2013 (body I. č. 2-17,19-33, III.), kdy u této obžalované nebyly započítány účinné látky v Hypnogenech, které dostávala jako odměnu, neboť to byly účinné látky zajištěné pro ni a nikoliv pro jiného. Obžalovaní nedisponovali příslušným **povolením** k distribuci předmětných psychotropních látek.

**Výpočet celkového prospěchu** dosaženého obžalovanými z distribuce léků soud učinil postupem odečtu ceny nákupní v lékárnách od ceny prodejní, kdy u jednotlivých dodávek je prokázána cena prodejní a je uvedena ve výroku. U skutkového hodnocení u jednotlivých dodávek soud vždy vypočetl minimální prospěch. U obžalovaných P.M. a J.M. činí celkový prospěch obou částku 922.900,-Kč. Obžalovaný M.O. napomohl k získání celkového prospěchu ve výši 912.650,-Kč (po odečtu zisku z dodávek, které proběhly v období, kdy ještě nebyl pomocníkem ve výši 10.250,-Kč). Obžalovaná V.S. napomohla pod bodem I. k získání celkového prospěchu ve výši 916.800,-Kč po odečtu částky 6.100,-Kč, tedy odečtu prospěchu za dobu, kdy nepáchala ještě trestnou činnost a za jí prodané léky. Obžalované I.K. a E.R. pod bodem I. za dobu, kdy trestnou činnost páchaly, vytvořily s ostatními obžalovanými celkový prospěch ve výši 877.050,-Kč (po odečtu částky 45.850,-Kč, což je prospěch za dobu, kdy ještě trestnou činnost nepáchaly). Zisk pod II. obžalované I.K. a E.R. vytvořily celkový ve výši 809.750,-Kč. Do výroku soud dosažený prospěch zaokrouhlil na padesátitisíce směrem dolů.

**Ohledně věrohodnosti** svědeckých výpovědí všech odběratelů pod body I. 1-32, II. 1-8, III. včetně J.G. – matky odběratelky soudu nevznikly žádné pochybnosti, neboť většina těchto svědků pokud vypovídala opakovaně, tak se jejich výpovědi shodovaly, případně se v nich objevovaly rozpory ohledně konkrétních údajů o lécích, dodávkách, době, což je vysvětlitelné uplynulou dobou a především skutečností, že se jednalo o opakované dodávky. Jelikož tito svědci byli závislí na psychotropních látkách, někteří si také objednávali u jiných dodavatelů, je to také další důvod, že si již nemusejí konkrétní detaily pamatovat, či je mohli zaměňovat. Pokud se objevily rozdíly ohledně dodaných léků jednotlivým odběratelům, soud vždy postupoval v pochybnostech ve prospěch a stanovil nejnižší možné množství léků a nejnižší množné množství dodávek léků, a to s přihlédnutím k telefonické komunikaci, mailové komunikaci. V žádném případě vzhledem k některým nepřesnostem uváděným těmito svědky ohledně dodávek konkrétních léků nelze jejich výpovědi považovat za nevěrohodné, všichni tito svědci byli řádně poučeni o povinnostech svědka a nebylo zjištěno, proč by někdo z nich chtěl poškodit obžalované uváděním nepravdivých údajů. Naopak všichni slyšení svědci projevovali určitou vděčnost obžalovaným, že jim dokázali shánět léky, na kterých byli závislí, a snažili se spíše minimalizovat činnost obžalovaných. Tito svědci nejsou znevěrohodněni ani tím, že si už nepamatovali konkrétní webové stránky, kde našli inzerát, či uváděli jiné názvy, neboť uplynula již delší doba a při prohledávání internetu může dojít snadno k záměně adres. Navíc je nutno konstatovat, že většina odběratelů, pokud uváděla jiné stránky než doktoronline, tak uváděla doktorkaonline, což je velmi podobný a zaměnitelný název. Vždy se však jednalo o takový inzerát, ve kterém byl kontakt na obžalovaného P.M., tudíž se jednalo o inzerát vytvořený a spravovaný obžalovanou V. S.. Někteří odběratelé při rekognici nepoznali obžalované, a k tomu je nutno obecně konstatovat, že pokud se nejednalo o pravidelné odběratele, opět to není důvod nevěrohodnosti výpovědí těchto svědků, neboť z ojedinelých



kontaktů není zanechána taková paměťová stopa, aby následně došlo ke ztotožnění pachatelů bez jakýchkoliv problémů. Důležitá je celková důkazní situace.

O znaleckých posudcích z oboru psychiatrie vypracovaných na nezletilou A.M., obžalovaného J.M., obžalovanou V. S., z oboru elektronika, kybernetika, kriminalistická počítačová expertíza soudu nevznikly žádné pochybnosti. Znalci zodpověděli jednoznačně všechny položené otázky, popsali, z jakých podkladů vycházeli a jejich závěry, ke kterým dospěly, jsou jimi podrobně zdůvodněny. Z vypracovaného znaleckého posudku na A.M. nebylo k věci zjištěno, že by jí obžalovaní způsobili závislost na návykových látkách.

Výpovědi jednotlivých lékařů ohledně razítek a receptů na úřední záznam o podaném vysvětlení soud rovněž shledal za zcela věrohodné.

Z výpovědí svědků O.S., M.R., J.Š., S.D., J. R., J. K., L.M., M.F. nebylo k projednávané trestné činnosti nic zjištěno, nebylo třeba zde hodnotit ani věrohodnost jejich výpovědí.

Z výpovědí svědků M.H., K.K., K.Z., D.V., J.V., S.V., O.J. soud vycházel. D.V. popsala předcházející pracovní zařazení obou obžalovaných I.K. a E.R. a také skutečnost, že pak byla informována, že mezi sebou mají nějaké kšefty a soud nemá důvod těmto údajům nevěřit, kdy její výpověď považuje za zcela věrohodnou. J.V., S.V. a O.J. popsali skutečnost, že u nich v lékárnách obžalovaná I.K. nakupovala léky na základě lékařských předpisů. Tito pracovníci lékárny uvedli, že nevěděli o padělcích receptů, k čemuž soud konstatuje, že v této části jim jejich výpovědi nevěřil a je zjevné, že tak vypovídali z důvodu obav možného trestního stíhání. Jejich popis odběrů léků však jinak odpovídá výpovědi obžalované I. K. a je tedy možno z jejich výpovědí v této části vycházet. K uvedení údajů svědkyně J.V., že léky od ní odebírala obžalovaná I.K. již v roce 2014, soud konstatuje, že tento údaj není nevěrohodný, ale vzhledem k prokázané době páchaní trestné činnosti obžalovanou I.K. až v průběhu roku 2015, se nemůže vztahovat k tomuto trestnímu řízení. O věrohodnosti svědků K.Z. a K.K. nevznikly žádné pochybnosti, neboť sami se trestné činnosti neúčastnili, svědkyně Zemanová pouze našla věci obžalovaného J.M. a svědek K. věděl o padělení receptů a činnosti obžalovaného J.M. a P.M., byť bez znalosti podrobností. Svědek M.H. se účastnil páchané trestné činnosti, což sám také popsal a nesnažil se svoji účast zamlčet, což je důvod věrohodnosti jím podané výpovědi. Svoji účast popsal stejným způsobem, jak je zachycena i v telefonické komunikaci obžalovaných – tedy vyzvedávání léků z lékáren, neboť z žádného obsahu odposlechu nevyplývá jiná jeho činnost. Pokud svědek neuváděl konkrétní podrobnosti, lze to přičítat uplynutí doby i jeho požívání alkoholu, nelze samozřejmě vyloučit případnou snahu snižovat svoji účast, což jsou však důvody, které nečiní jeho výpověď nevěrohodnou a soud z ní vycházel, protože je v souladu s výpovědí obžalovaného J.M., P.M. a telefonními odposlechy. Pokud svědek odmítl, že by pracoval pro obžalovaného P.M., je to vysvětlitelné faktem, že bral za partnera obžalovaného J.M., se kterým komunikoval a také snahou nepoškodit další obžalované. Není to však důvod nevycházet z jeho výpovědi. Soud proto plně vyšel z výpovědi tohoto svědka včetně jím uváděné skutečnosti, že si nepůjčoval mobilní telefon od obžalovaného M.O., neboť to zcela odpovídá zajištěným odposlechům.

Není rovněž dán žádný důvod pochybovat o věrohodnosti svědeckých výpovědí svědků A.P., Š.P., neboť jsou ve shodě s výpovědí obžalované V.S., se zajištěnou telefonickou komunikací i s úředními záznamy o podaném vysvětlení jednotlivých odběratelů.

K výpovědi svědkyně A.M. soud konstatuje, že tato je zcela věrohodná, svědkyně popsala kontakty s obžalovanými I.K., E.R., P.M., J.M., uvedené obžalované popsala, poznala při rekognici, přesně popisovala místa předávek, způsob objednávek, telefonní kontakty na obžalované, což vše odpovídá zajištěným obsahům telefonních odposlechů i výpovědím obžalovaných J.M., P.M., I.K. a E.R.. I u výslechu u rekognice vypovídala stejně jako při samotné svědecké výpovědi. Ani tvrzení svědkyně o větším odběru léků, než jak jsou zachyceny v telefonické komunikaci, nijak nesnižuje její věrohodnost, neboť jedná se o

určitý odhad a jednak se mělo jednat o pravidelnou odběratelku, a to týdně, tudíž zcela zjevně docházelo i k ústním domluvám na předávce léků, které nejsou nikde zaznamenány. Jen z důvodu zásady v pochybnostech ve prospěch mohl vzít soud za prokázaný minimální počet prodaných léků této svědkyni dle telefonické komunikace. Jelikož je výpověď této svědkyně zcela věrohodná, je věrohodná i v části, kde popisuje setkání s obžalovaným M. O., který byl tím způsobem informován také o prodeji léků, i když tvrdil, že o ničem takovém nevěděl, a také v části, kdy sdělila obžalovanému P.M. věk.

Oproti původně podané obžalobě soud **neuznal** obžalované I.K. a E. R. **vinnými** za dodávky předmětných léků obžalovaným P.M. a J.M. (bod II. č. 7 obžaloby), neboť od 11.5.2015 obě obžalované dodávaly léky obžalovaným P.M. a J.M. pro jednotlivé odběratele uvedené ve výroku rozsudku pod bodem I. V bodě obžaloby II. č. 7 byly zahrnuty veškeré dodávky včetně léků uvedených ve výroku rozsudku pod bodem I. a pokud by tedy soud uznal vinnými obžalované i dle bodu II. č. 7 podané obžaloby, došlo by k situaci, že by vinna byla vyslovena dvakrát za stejné jednání, což je dle zásady ne bis in idem vyloučeno. Všechny léky zajištěné obžalovanými I.K. a E. R. byli následně obžalovanými P.M. a J.M. prodány. Obžalované dodávaly tyto léky v rámci jejich činnosti v organizované skupině a nikoliv v rámci jejich samostatné trestné činnosti. Nelze proto současně rozhodnout, že obžalované byly zajišťováním dodávek součástí organizované skupiny a současně je z organizované skupiny vyloučit a považovat je za samostatné pachatelky a přičítat jim vinu dvakrát. Všechny dodávky léků, které následně prodávali obžalovaní P.M. a J.M. pocházející od obou obžalovaných splňovaly podmínky jednání v rámci organizované skupiny, jak je stanoveno v právním hodnocení.

U dodávky léků, která se měla uskutečnit mezi obžalovanými a L.K. (původní bod I č 6. obžaloby) nebylo žádným provedeným důkazem prokázáno, že by došlo ze strany obžalovaných k dodávce léku Neurol, k převzetí tohoto léku L.K. a navíc nebylo ani prokázáno, že by došlo k učinění nabídky konkrétního léku ze strany obžalovaných, neboť L.K. pouze poptávala tento lék, nikdy jí však dodán nebyl bez jakéhokoli vysvětlení, nepřišel ani na poštu. Tudíž soud pro tuto část skutkového děje **nevyslovil vinu** obžalovaných, neboť zde nelze konstatovat, že by tím, že L.K. chtěla něco po obžalovaných, došlo obžalovanými k naplnění předmětné skutkové podstaty uvedeného trestného činu, neboť žádným důkazem nebyl zjištěn skutečný úmysl obžalovaných obstarat předmětný lék.

#### *Právní hodnocení:*

Po provedeném dokazování bylo prokázáno, že jednáním **pod bodem I. obžalovaní P.M. a J.M. a jednáním pod bodem I., II. obžalované I.K. a E.R.** naplnili po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu **zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), d), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku** tím, že **jinému** – odběratelům uvedeným pod bodem I. číslo 1-32, a obžalované I. K. a E.R. také odběratelům pod bodem II. číslo 1-8, jakož i dalším blíže nezjištěným osobám neoprávněně nabídli, prodali, jinak opatřili a pro jiného přechovávali psychotropní látku, čin spáchali jako členové organizované skupiny, ve větším rozsahu vůči dítěti, spáchali takový čin ve velkém rozsahu a spáchali takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

Znak **nabídnutí** je dán u I.K. a J.R. (č. 6,8), které reagovali na inzerát, objednaly si u obžalovaných uvedené léky, obžalovaní jim je nabídli způsobem, že je jim zaslali poštovní dobírkou. I když si tyto dvě osoby nepřevzaly léky z důvodu určitých obav, byla obžalovanými učiněna zcela specifická, jednoznačná nabídka na prodej psychotropní látky s určenou cenou. Obžalovaní učinili vše pro budoucí prodej, tento nebyl uskutečněn jen v důsledku chování

uvedených dvou zájemkyň. Soud tedy v daném případě nepovažoval tyto nabídky za prodej psychotropní látek ve stádiu pokusu, ale již za dokonání trestný čin ve formě nabídky, tak jak stanovuje trestní zákoník. Znak **prodání** je dán u odběratelů pod bodem I. č. 1-5,7,9-17, částečně u č. 18 u Hypnogenů, za které obžalovaná V.S. platila, č. 19-32, pod bodem II. č. 1-8 tím, že za konkrétně určenou cenu obžalovaní prodali předmětné léky a předali je buď osobně, nebo prostřednictvím přepravce, kdy k úhradě kupní ceny došlo při osobním předání nebo dobírkou při zaslání poštou. Vždy byl tedy v těchto případech uskutečněn prodej a lék změnil za úplatu vlastníka. Znak **jinak opatřili** je dán u dodávek Hypnogenů obžalované V.S. jako odměny za její účast na páchání trestné činnosti, neboť za tyto Hypnogeny obžalovaná V.S. neplatila, neuskutečnil se tedy zde prodej. Znak **pro jiného přechovávali** je naplněn u bodu I. pod č. 33 a u bodu II. pod č. 9, což jsou léky s obsahem psychotropních látek, které byly zajištěny u obžalovaných při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor - vozidel a jelikož provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaní získávali předmětné léky dle objednávek od odběratelů za účelem jejich prodeje, je tím prokázáno, že i tyto léky byly v jejich držení za účelem jejich dalšího prodeje neustanoveným osobám, neboť v době zadržení obžalovaných a zajištění předmětných léků trestná činnost probíhala, došlo k převážce léků od obžalované K. obžalovaným O. pro obžalovaného M., M.. Dle výpovědi všech obžalovaných docházelo k nákupu léků v lékárnách pro konkrétní objednávky, takže tímto je také prokázána skutečnost přechovávání psychotropních látek pro jiného. Všichni uvedení obžalovaní také při prvních výsleších uvedli, že oni nebyli uživateli léků uvedených ve výroku tohoto rozsudku, pokud následně různě měnili výpovědi s uváděním nějaké omezené aplikace těchto léků jejich osobami, soud toto považuje za ryze účelová tvrzení. **Neoprávněnost** distribuce léků je dána tím, že obžalovaní neměli povolení k nakládání s předmětnými psychotropními látkami dle zákona č. 167/1998 Sb.

Znak **psychotropní látky** byl prokázán, neboť obžalovaní nakládali s léky, které obsahovaly psychotropní látky vymezené zákonem č. 167/98 Sb. – tedy předmětné účinné látky, kdy se jedná o takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v seznamech těchto látek. Konkrétní psychotropní látky jsou zachyceny v odborném vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie. Tyto látky patří mezi návykové látky a jsou definovány v § 130 trestního zákoníku, kde jsou vymezeny podle jejich vlastností tak, že jsou způsobily nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací či rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Účinné látky, které byly předmětem obchodování obžalovaných jsou všechny zařazeny v seznamech příloh nařízení vlády 463/2013 Sb.. Všichni obžalovaní věděli, s jakými léky obchodují, k čemu jsou užívány – na spaní, uklidnění, a tak věděli, že tyto léky ovlivňují psychiku člověka, věděli, že jejich odběratelé jsou na těchto lécích závislí, což minimálně poznali z jejich reakcí, neboť většina odběratelů se velmi úpěnlivě dožadovala dalších a dalších léků, dokonce obžalovaní znali i názvy některých účinných látek, o závislosti odběratelů mezi sebou hovořili.

Znak **organizované skupiny** byl prokázán výpověďmi všech čtyř obžalovaných, kteří popsali svoje role i role ostatních, blíže je činnost každého z nich popsána ve skutkovém hodnocení shora. U všech těchto čtyř obžalovaných jsou jejich role zjištěny také z telefonních hovorů a sms zpráv. Organizovaná skupina je vyšší formou spolupráce, jedná se o sdružení alespoň tří osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy a činnost se tak v důsledku tohoto vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a nebezpečnost pro společnost je tak vyšší. Nemusí být trvalejší charakter a také se nevyžaduje výslovné přijetí za člena, ale postačí, že se člen do skupiny začlení a aktivně se na její činnosti podílí (usnesení NS 8 Tdo 237/2010). Všechny uvedené znaky byly naplněny, úkoly jednotlivých členů byly vymezeny, a pokud docházelo například k výpomoci obžalovaným P.M. obžalovanému J.M. při zásilkovém prodeji, nic to

nemění na rozdělení úkolů, kdy obžalovaný P.M. byl vůdčí osobou a bylo prokázáno, co on vykonával (shromažďování objednávek, osobní odběry, padělání receptů, vyzvedání léků v lékárnách, zajišťování léků od obžalovaných K. R., odměňování, úkolování), obžalovaný J.M. byl výkonnou složkou (zajišťoval zásilkový prodej, rozvoz u osobních odběrů, padělání receptů, vyzvedávání léků v lékárnách, upřesňování objednávek u obžalovaných R. a K.), obžalovaná E.R. a I.K. obstarávaly dle požadavků předmětné léky, obžalovaný M.O. léky převážel, případně i obžalované za účelem distribuce, nákupu léků a obžalovaná V.S. inzercí zajišťovala přísun nových odběratelů, vypomáhala se zajišťováním prostředků pro výrobu padělků lékařských razítek. Členů bylo tedy šest. Takto vytvořená skupina bezproblémově fungovala, každý znal svoje úkoly a věděl také, jaké postavení ve skupině mají další obžalovaní, tedy další členové s výjimkou vědomosti obžalované I. K. a E. R. o účasti obžalované V.S. a vědomosti obžalované V.S. o těchto dvou obžalovaných. Uvedené však není podstatné pro danou právní kvalifikaci, neboť se nevyžaduje, aby každý z obžalovaných věděl přesné úkoly každého člena a počet všech členů, podstatné je, že obžalované I.K. a E.R. znaly svoje úkoly, věděly o postavení dalších členů - obžalovaných P.M., J.M., M.O. a obžalovaná V.S. věděla o svých úkolech a postavení obžalovaných P.M., J.M., M.O.. Vzhledem ke zjištěnému rozdělení rolí, úkolů byla trestná činnost páchána snadněji, sofistikovaněji, úspěšněji a splňuje tak atributy organizované skupiny. I když všichni obžalovaní odmítli, že by byli součástí nějaké organizované skupiny, sami popsali role své i ostatních obžalovaných, takže přímo jejich výpověďmi je prokázán znak organizované skupiny.

Znak spáchání činu **ve velkém rozsahu** je dán vzhledem k počtu prodaných léků, vzhledem k počtu odběratelů, vzhledem k delší době prodeje léků, ale především k množství prodaných, distribuovaných a přechovávaných účinných látek. Soud odkazuje na Stanovisko trestního kolegia NS Tpjn 301/2013 včetně příloh stanovící u psychotropních látek množství, které je považováno za větší než malé a způsob výpočtu většího rozsahu, značného rozsahu a velkého rozsahu. Vždy se jedná o desetinásobek kategorie o jedno nižší. U alprazolamu činí množství větší než malé 7mg, u bromazepamu 70 mg, u fenterminu 105 mg, u klonazepamu 56 mg, u diazepamu 70 mg, u zolpidemu 70 mg. U účinných látek alprazolam, fentermin, zolpidem je dle zjištěného množství uvedeného ve výroku výrazně překročena hranice velkého rozsahu, u účinné látky bromazepam, klonazepam hranice rozsahu značného a u diazepamu je dán rozsah malý. Rovněž je nutno při závěru o rozsahu zohlednit všechny okolnosti případu, proto i když u některých účinných látek dle distribuovaného množství není dán rozsah velký, je tento velký rozsah dán vzhledem k množství ostatních účinných látek a vzhledem k rozsahu odběratelů, dodávek, době. Rovněž je třeba poukázat na výrazné množství prodané látky zolpidem. U obžalovaných P.M. a J.M. doba dosahovala až čtyř let, u obžalovaných I.K. a E.R. necelého roku, kdy v obou případech se jedná o dlouhou dobu. Dále je nutno uvést, že vzhledem k nízkému počtu prodejů psychotropních látek obžalovanými P.M. a J.M. před vstupem obžalovaných I.K. a E.R., je zjevné, že k výraznému rozsahu distribuce léků došlo až při zapojení obžalovaných K. a R., čímž lze i dobu necelého roku považovat za natolik dlouhou, že v kombinaci s ostatními okolnostmi zakládá znak rozsahu velkého. Pokud se obžalovaní hájí, že neznali přesný rozsah trestné činnosti, ani tato obhajoba nemůže uspět. Každý věděl alespoň o těch lécích, na jejichž distribuci nebo zajištění se podílel, všichni znali skutečnost, že léky jsou s určitým ziskem prodávány dále a vzhledem ke skutečnosti, že výraznou většinu léků (přibližně po odečtu jednotek balení léků týdně, které byli dle výpovědi obžalovaného J.M. schopni zajistit bez obžalovaných I. K. a E. R.) zajišťovaly obžalovaná I.K. a E.R., měly i tyto dvě obžalované minimálně znalost o rozsahu jimi zajištěných léků (a tento rozsah byl jen nepodstatně nižší než s léky, které zajistili sami obžalovaní P.M. a J.M.). Jelikož obžalovaným I. K. a E.R. dávali obžalovaní P.M. a J.M. padělané recepty, věděly tyto dvě obžalované také, že si opatřují léky i sami tímto způsobem a že tedy rozsah trestné činnosti je ještě větší. Obžalovaní P.M. a J.M. znali rovněž rozsah trestné činnosti, neboť všechny léky distribuovali,

kdy obžalovaný P.M. měl přesný přehled osobních odběrů, získáváním objednávek na dobírkový prodej a financí ze zásilkových prodejí také přehled těchto odběrů, obžalovaný J.M. měl přehled zásilkových prodejí a z většiny případů také osobních prodejí, neboť se účastnil rozvážení, předávek velkým odběratelům, upřesňoval objednávky léků u obžalovaných I.K. a E.R..

Znak spáchání činu **v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch** byl prokázán z ceny léků, za kterou obžalovaní léky prodávali jednotlivým odběratelům, po odečtu ceny léku v lékárnách, za který lék nakupovali (R 42/2005). Pouze tímto způsobem je možno vypočítat tzv. čistý zisk a tedy prospěch pramenící z trestné činnosti. Jelikož hranice značná je dána částkou 500.000,-Kč dle trestního zákoníku a zjištěný celkový prospěch u obžalovaných P.M., J.M. převyšoval tuto hranici minimálně o 400.000,-Kč a u obžalovaných I.K. a E.R. minimálně o 1.150.000,-Kč, došlo nejen k prokázání úmyslu tento prospěch získat, ale tento prospěch byl skutečně získán. Obžalovaní znali ceny léků, za které se nakupují a prodávají, nakupovali léky a prodávali ve velkých objemech s vysokou četností, delší dobu, v trestné činnosti stále pokračovali, ze zjištěné komunikace mezi obžalovanými vyplývá, že nadále měli zájem na trestné činnosti pokračovat. Minimálně tedy měli vzhledem k rozsahu trestné činnosti, cenám léků a době páchaní úmysl získat značný prospěch. Je třeba také poukázat na skutečnost, že i obžalované I. K. a E.R. věděly o tom, jaký prospěch je z prodeje léků, který realizovali obžalovaný M. a M. po získání léků od nich, neboť dostávaly třetinu zisku, takže měli přehled nejen o konkrétním prospěchu ve své samostatné činnosti, ale i o prospěchu svém a ostatních obžalovaných v rámci organizované činnosti.

Spáchání **ve větším rozsahu vůči dítěti** je prokázáno zjištěnou skutečností, že odběratelka A.M. byly mladší 18 let a množstvím jí dodané psychotropní látky, která převyšovala judikaturou vytvořenou hranice většího rozsahu, neboť pro alprazolam je toto množství 70 mg, které bylo překročeno. Vždy při jedné předávce došlo k prodeji 2 ks uvedeného léku, což je také okolností, kterou je nutno zohlednit a doplňuje tak důvody, pro které je nutno kvalifikovat rozsah jako větší. U obžalovaných P.M. a J.M. činilo při srozumění s věkem svědkyně minimální množství dodané účinné látky 100 mg, u obžalovaných I.K. a E.R. 200 mg.

**Obžalovaní M.O. jednáním pod bodem I. a V.S. jednáním pod bodem I.** naplnili po subjektivní i objektivní stránce znaky **účastenství ve formě pomoci dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zvlášť závažném zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku a obžalovaná V.S. jednáním pod bodem III. další účastenství ve formě pomoci ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku**, neboť pokud dojde k účastenství na trestných činech různých pachatelů, nelze posoudit uvedené jako jeden pokračující trestný čin účastenství, byť by k tomu byly splněny jinak podmínky dle § 116 trestního zákoníku, ale jedná se o dvě účastenství na trestných činech, nelze také sčítat rozsah či prospěch a je nutno dospět vždy k samostatné právní kvalifikaci konkrétní pomoci dle hlavních pachatelů.

Pomoc **obžalovaného M.O.** spočívala v převážení předmětných léků za účelem další distribuce dle potřeby, a převážení obžalovaných P.M., J.M. dle potřeby distribuce léků či získávání léků. Tento obžalovaný plnil funkci řidiče, čímž výrazně usnadňoval jednak dovoz léků od obžalovaných E. R. a I. K., ale také výrazně usnadňoval přemísťování obžalovaných P.M. a J.M. za účelem obstarávání léků a za účelem prodeje léků. Jednalo se tedy o fyzickou pomoc při přepravách a obžalovaný takto vytvářel podmínky k tomu, aby obžalovaní P.M., J.M., E.R., I.K. mohli trestnou činnost provádět co nejučinněji.

Pomoc **obžalované V.S.** spočívala v zajišťování inzerce, na základě které byli získáváni odběratelé předmětných léků, kteří již oslovovali obžalovaného P.M. a kterým pak obžalovaní P.M., J.M. prodávali léky, a dále ve spolupráci na zajišťování otisků lékařských razítek. U druhého trestného činu – zločinu dle ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku její činnost spočívala v zadávání inzerce pro Š. a A. P. na prodej ve výroku rozsudku uvedených léků a vedení první komunikace s odběrateli, při které jim předala kontakt na jednoho z manželů P., kteří jim pak léky prodávali. Rovněž i její pomoc tedy byla fyzická a byla to činnost velmi důležitá pro naplňování znaků obou skutkových podstat trestných činů hlavních pachatelů, neboť odběratelé dle jejich výpovědí reagovali vždy na internetovou inzerci, rovněž i obžalovaní P.M., J.M., manželé P. si byli vědomi účinné pomoci obžalované V.S., kterou za její činnost odměňovali, a také ji hlavní pachatelé monitorovali prostřednictvím vědomostí o nových odběratelích, obžalovaný P.M. ji dle konkrétního zájmu odběratelů řídil ve smyslu buď snižování inzerce nebo ve většině případů zvyšování inzerce, tudíž je dáno, že frekvence zadávané inzerce se odrazila v zájmu odběratelů o předmětné léky. Rovněž i manželé P. s obžalovanou komunikovali ohledně četnosti zadávání inzerce, ohledně informací pro inzerci. Další pomoc této obžalované v bodě I. spočívala i ve vyhledávání vhodných lékařů za účelem získání otisku jejich razítka, které pak obžalovaní zneužívali k padělkům receptů. Obžalovaná tedy výrazně zvyšovala svojí činností počet odběratelů, a tudíž zvyšovala celkové prodeje léků.

To, že došlo k naplnění znaků skutkové podstaty hlavních pachatelů pod bodem I., soud uvedl shora. Naplnění znaků skutkové podstaty hlavních pachatelů u bodu III bylo rovněž prokázáno minimálně v rozsahu uvedeném ve výroku rozsudku, a to A. a Š.P. - trestně odpovědnými pachateli, kdy i zde soud odkazuje na argumentaci ohledně znaku naplnění psychotropní látky, nabídky, prodeje a značného množství, neboť i tito hlavní pachatelé nabízeli a prodávali léky s psychotropními látkami a to v množství účinných látek dosahující značného rozsahu vzhledem k judikaturou stanovené hranici, a to u zolpidemu. U ostatních účinných látek nebylo dosaženo jednotlivě množství značné, zde je tak nutno pohlížet na okolnosti případu jako celku a zhodnotit větší počet odběratelů, četnost inzerce, prodejů, a takto v souhrnu je dán znak značného rozsahu v kombinaci se značným rozsahem v podobě účinné látky zolpidem.

Dále je třeba konstatovat, že oba tito pomocníci věděli o skutečnosti, že léky jsou **neoprávněně prodávány dalším osobám či jinak distribuovány**. Neoprávněnost je dána tím, že hlavní pachatelé nedisponovali příslušným povolením k nakládání s předmětnými léky, což účastníci věděli vzhledem ke způsobu nákupu, prodeji léků. Rovněž věděli o jaký druh léků se jedná (léky ovlivňující psychiku) a tudíž je prokázáno naplnění znaku **psychotropních látek**, kdy obžalovaná V.S. zadávala inzerci, takže měla přesné informace o lécích, které jsou nabízeny a následně prodávány, s Hypnogenem měla osobní zkušenost a věděla, že je na něm závislá, tudíž že způsobuje závislost, a obžalovaný M.O. zase věděl, jaké léky převáží, věděl, jakým způsobem jsou následně prodávány a věděl, jakým způsobem jsou zajišťovány, tedy bez řádných lékařských receptů a věděl, jak působí na psychiku člověka, neboť se účastnil pravidelně a často schůzek s obžalovanými P.M. a J.M., kde byly probírány úkoly jednotlivých obžalovaných, vedl především s obžalovaným P.M. telefonní hovory i o způsobu distribuce léků, přístupu odběratelů k těmto lékům a dožadování se odběratelů o tyto léky. Oba tito obžalovaní s ohledem na dobu, po kterou se účastnili trestné činnosti od bodem I., vzhledem k jejich vědomosti o vyšších cenách, za které jsou tyto léky prodávány obžalovanými oproti ceně v lékárnách, a obžalovaná V.S. s ohledem na četnost zadávané inzerce a četnost jejího odměňování, obžalovaný M.O. s ohledem na velikost a opakovanost zásilek léků, které vozil, s ohledem na více jízd s obžalovanými za účelem nákupu a prodeje léků, věděli také o **rozsahu páchané trestné činnosti** hlavními pachateli a o získávaném **prospěchu** pramenícího z trestné činnosti. Obžalovaná S. dle osobní zkušenosti i dle informací pro inzerci znala konkrétní nákupní i prodejní ceny, obžalovaný O. s ohledem na výši finančních částek předávaných jim

při přebírání léků rovněž věděl o výrazné ziskovosti jednání, a jelikož se účastnil pravidelných schůzek s obžalovaným P.M. a J.M. věděl, že nákupní ceny léků jsou nižší než prodejní, že se jedná o ziskové obchody, což vyplynulo i z telefonní komunikace mezi ním a obžalovaným P.M.. U bodu III. obžalovaná S. vzhledem k osobním zkušenostem, zadávané inzerci, kontaktu s odběrateli rovněž znala rozsah a ziskovost trestné činnosti hlavních pachatelů. Oba pomocníci měli také znalost o zapojení dalších osob do trestné činnosti a měli znalost o úkolech, které každý plní (**organizovaná skupina**), s výjimkou toho, že obžalovaná V.S. neměla informace o obžalovaných I.K. a E.R.. Nedošlo k žádnému excesu ze strany některého hlavního pachatele, tudíž je dána trestní odpovědnost obou pomocníků, neboť oba měli představu o trestném činu hlavních pachatelů, tedy o naplnění skutkové okolnosti týkající se doby, místa páčání, předmětu útoku, obecného způsobu páčání trestného činu. Nemuseli již vědět o konkrétním způsobu spáchání trestného činu hlavním pachatelem, protože ten závisí na jednání hlavního pachatele a pomocník již na něj nemá vliv. (TR 28/2006)

Vzhledem ke zjištěné kvalitě a intenzitě pomoci u obžalované V.S. pod bodem I., III. a u obžalovaného M.O. pod bodem I. nelze v daném případě kvalifikovat jednání těchto dvou obžalovaných jako spolupachatelství, neboť nebyly provedeny takové důkazy, které by je usvědčovaly z toho, že oni sami by svým jednáním přímo naplnili znaky konkrétního trestného činu. Bylo prokázáno, že přispívali bezprostředně k tomu, aby došlo k naplnění znaků trestných činů hlavních pachatelů.

Po **subjektivní stránce obžalování P.M., J.M., I.K., E.R.** naplnili základní skutkovou podstatu shora uvedeného trestného činu **v úmyslu přímém** dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem, konkrétně zájem na ochraně společnosti před nezákonným nakládáním s psychotropními látkami a na ochraně před zneužíváním těchto látek. Všichni tito obžalovaní věděli, jaké léky prodávají, nabízejí, přechovávají, obstarávají, že se jedná o léky obsahující takové látky, které působí na psychiku, protože je tak nabízeli, věděli, že jsou to léky na spaní, na uklidnění, hubnutí a jelikož psychotropní látky jsou definovány trestním zákoníkem jako látky způsobílé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, což věděli vzhledem k reakcím odběratelům při objednávkách, dokonce je sami popisovali jako závislé osoby, když mezi sebou komunikovali, pak jejich znalosti byly natolik kvalitní, že zakládají úmysl přímý. K obhajobě všech obžalovaných, že nevěděli, že se jedná o psychotropní látky, že pokud by to věděli, tak by je neprodávali, je nutno uvést, že tato obhajoba je zcela vyvrácena tím, že všichni věděli, o jaký druh léků se jedná, že tyto léky kupují osoby na nich závislé, na co jsou léky užívány, věděli o nutnosti lékařských receptů pro získání těchto léků, což je další důkaz prokazující určitou návykovost těchto léků či nutnost kontroly užívání těchto léků. Navíc měli k dispozici příbalové letáky s informacemi o lécích. Skutkový omyl negativní je zde tudíž zcela vyloučen. Rovněž obžalovaní nejednali ani v omylu právním negativním, neboť neznalost trestního zákona, kterým je psychotropní látka obecně definována, neomlouvá. Zákon č. 167/98 již jen rozvádí, jak se s psychotropními látkami nakládá a konkrétní psychotropní látky pak vyjmenovávají přílohy nařízení vlády 463/2013. Není však pro trestní odpovědnost podstatné, zda obžalovaní znali přesný název psychotropní látky, podstatná je znalost obžalovaných o charakteru jimi prodávaných látek, který je dán trestním zákoníkem.

K naplnění znaků podmiňujících použití vyšší trestní sazby dle ustanovení § 17 trestního zákoníku postačuje zavinění ve formě nevědomé nedbalosti, pokud zákon i zde nevyžaduje úmysl. Úmysl je u předmětné skutkové podstaty vyžadován jen u znaku značného prospěchu. Ve vztahu k okolnosti podmiňující použití vyšší sazby u členství v organizované skupině, dle povahy věci je třeba také úmyslu, u ostatních znaků podmiňující použití vyšší sazby postačí jen nedbalost nevědomá.

Po provedeném dokazování bylo prokázáno, že obžalovaní P.M., J.M., I.K., E.R. jednali v **úmyslu přímém** dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku při naplnění znaku členství v organizované skupině, spáchání ve velkém rozsahu a v úmyslu získání značného prospěchu. Členství v organizované skupině již soud shora popisoval a jelikož všichni tito čtyři obžalovaní znali vzájemně svoje role, obžalovaní P.M. a J.M. také obou účastníků a obžalovaná I.K. a E.R. jednoho účastníka - obžalovaného M.O., tak chtěli právě prostřednictvím určité dělby práce a tudíž s plánovitostí a hladším průběhem trestnou činnost páchat. Rovněž všichni obžalovaní věděli o rozsahu trestné činnosti a všichni se zapojovali na tomto velkém rozsahu právě proto, že chtěli tímto způsobem prodávat a dodávat psychotropní látky, počet jejich odběratelů stále stoupal, odběratele hledali, páchali trestnou činnost po dlouhou dobu. Byl to zdroj jejich obživy. Obžalovaní věděli o množství léků, době, takže i zde je prokázáno, že chtěli tímto způsobem trestnou činnost páchat a také ji tak páchali. Nejednalo se o žádné ojedinělé a nahodilé prodeje, ale o dobře zorganizovanou a rozsáhlou distribuci léků. Jednoznačně je pak také prokázáno, že všichni obžalovaní páchali trestnou činnost v přímém úmyslu získat pro sebe a ostatní obžalované značný prospěch. Všichni obžalovaní znali nákupní ceny léků v lékárnách a věděli, za kolik oni léky prodávají dalším odběratelům, obžalovaná I.K. a E.R. také s ohledem na výši jejich odměny určené jako třetiny zisku věděly za jaké ceny léky prodávají obžalovaní P.M. a J.M.. Získaný prospěch si obžalovaní rozdělovali, a jelikož si sami stanovovali ceny, je tím dán úmysl přímý dosáhnout zisku alespoň pro všechny v celkové výši 500.000,-Kč, což vzhledem k době a počtu odběratelů a výši některých zakázek bylo výrazně překročeno, takže zde byl nejen úmysl takového zisku dosáhnout, ale takový zisk byl skutečně dosažen.

U znaku dodávek psychotropních látek ve větším množství nezletilé A.M. je u těchto obžalovaných dáno zavinění ve formě **nepřímého úmyslu**, a to minimálně při poslední předávce 2 kusů léku obžalovanou I.K. a E. R., které léky dodaly se srozuměním, že může být mladší osmnácti let, neboť několik hodin před touto předávkou hovořily o možnosti nízkého věku svědkyně a přesto jí lék ještě jednou prodaly, a při následné předávce léků již obžalovaným J.M., když svědkyni obžalované předaly kvůli nízkému věku přímo obžalovaným J.M. a P.M. s vědomím, že jsou to ony, které dodávají léky pro obžalované P.M. a J.M., a těmto skutečně předmětný Xanax dodaly, jak popsal obžalovaný J.M.. Rovněž obžalovaný J.M. poté, co mu tuto svědkyni obžalovaná I.K. předala s upozorněním, že je mladá, tak věděl, že může mít méně než 18 let, a přesto jí minimálně jednou 2ks předmětného léku dodal. Obžalovaný P.M. měl informaci od svědkyně ohledně jejího věku (16 let), i když se mu zdála starší, byl tedy srozuměn nejméně v jednom posledním případě prodeje 2 kusů léků, že je svědkyně mladší 18 let a přesto jí lék prodal prostřednictvím J.M., který jej o její objednávce informoval. Soud zde nevycházel z případné podoby svědkyně, neboť srozumění s nízkým věkem svědkyně je prokázáno telefonickou komunikací a výpovědí svědkyně. Obhajoby obžalovaných, že svědkyně vypadala starší a domnívali se, že studuje vysokou školu, co jim měla sdělit, je tak u uvedených posledních dodávek vyvrácena právě telefonními hovory a sms zprávami mezi obžalovanými E.R., I.K., J.M. a svědeckou výpovědí A.M., která popřela, že by uváděla, že navštěvovala vysokou školu. I z telefonické komunikace mezi touto svědkyní a obžalovanými E.R., I.K. vyplývá, že jim sdělovala, že navštěvuje takovou školu, odkud může odejít jenom o přestávce, což zcela odpovídá škole střední. Tito obžalovaní tedy minimálně v uvedených případech jednali v úmyslu nepřímém, neboť věděli, že mohou prodávat léky osobě mladší osmnácti let a pro případ, že se tak stane, s tím byli srozuměni. Jelikož všichni čtyři obžalovaní odmítli znalost či vědomost věku svědkyně, nelze jinak specifikovat počet případů, kdy jí léky dodávali se znalostí jejího věku v nepřímém úmyslu, než jen se stanovením minimální hranice případů. Nebylo prokázáno, že by i v ostatních případech jednali zaviněně ve vztahu k tomuto znaku. K uvedenému soud rovněž konstatuje, že pro uvedený znak by postačovala nedbalostní forma zavinění.



Jelikož pro účastenství trestní zákoník stanovuje stejná pravidla jako pro hlavního pachatele, je nutný úmysl pro základní skutkovou podstatu a minimálně nedbalost pro okolnosti podmiňující vyšší sazbu, pokud zákon nestanovuje jinak, či z logiky nevyplývá jinak. U obou **obžalovaných M.O. a V.S.** bylo prokázáno, že při naplnění účastenství k trestnému činu pod bodem I., u obžalované V.S. i pod bodem III., jednali v **úmyslu přímém**, neboť oba věděli, že ostatní obžalovaní neoprávněně prodávají či jinak distribuují psychotropní látky. K uvedenému je třeba konstatovat, že oba tyto pomocníci věděli o skutečnosti, že léky jsou prodávány dalším osobám či jinak distribuovány, věděli o jaký druh léků se jedná, tedy léků ovlivňujících psychiku a tudíž o psychotropní látky, kdy obžalovaná V.S. zadávala inzerci, sama některé léky i užívala, takže měla přesné informace o lécích, znala jejich účinky, jejich návykovost, a obžalovaný M.O. zase věděl, jaké léky převáží, věděl, jakým způsobem jsou následně prodávány a věděl, jakým způsobem jsou zajišťovány, tedy bez řádných lékařských receptů a věděl, jak působí na psychiku člověka, neboť se účastnil pravidelně a často schůzek s obžalovanými P.M. a J.M., kde byly probírány úkoly jednotlivých obžalovaných, vedl především s obžalovaným P.M. telefonní hovory i o způsobu distribuce léků, přístupu odběratelů, o kterých hovořili jako o závislých osobách. Oba účastníci vzhledem ke způsobu distribuce věděli, že se jedná o neoprávněné prodeje léků. Takže i tyto dva obžalovaní dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku chtěli porušit zájem chráněný trestním zákoníkem či jej ohrozit, konkrétně zájem na ochraně společnosti před zneužíváním psychotropních látek a nezákonné distribuci těchto látek, čímž je dán úmysl přímý. I zde je vyloučen skutkový či právní omyl, jak soud rozebral u hlavních pachatelů.

Oba obžalovaní při jednání pod bodem I. měli také s ohledem na dobu, po kterou se účastnili trestné činnosti jako pomocníci, s ohledem na jejich vědomost o vyšších cenách, za které jsou tyto léky prodávány dále odběratelům oproti nákupním cenám v lékárnách, obžalovaná V.S. s ohledem na četnost zadávané inzerce a četnost jejího odměňování, obžalovaný M.O. s ohledem na rozsah a četnost dodávek převážených léků znalost o výrazném rozsahu páchané trestné činnosti hlavními pachateli a o výrazné výši zisku pramenícího z této činnosti. U znaku páchaní činu ve velkém rozsahu, byť tyto obžalovaní neměli přesný přehled o konkrétních odběratelích, vzhledem k ostatním informacím minimálně věděli, že svým jednáním jej mohou způsobit a pro případ, že jej způsobí, byli s tím srozuměni. Zde byl tedy prokázán **úmysl nepřímý**, byť by postačovalo naplnění tohoto znaku i nedbalostní formou.

Oba obžalovaní měli také **úmysl nepřímý** u naplnění znaku spáchání činu v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. I když obžalovaná V.S. nedostávala od ostatních spoluobžalovaných informace o konkrétní výši získaných financí, věděla a znala ceny prodejní a nákupní, sama byla léky odměňována, kdy znala hodnotu těchto léků, která jen pro ni představovala částku převyšující 100.000,-Kč, a také minimálně věděla, že se na prodeji účastní další tři pachatelé s určitým ziskem, a tudíž věděla, že může způsobit pro sebe a pro jiného až dosažení zisku 500.000,-Kč a pro případ, že k tomuto dojde, s tím byla srozuměna. Uvedené plyne i z doby páchané trestné činnosti. Představa obžalované o celkovém zisku tak nebyla jen imaginární, ale vyplývala z vědomosti jejího prospěchu, a jelikož věděla, o kolik jsou léky při prodeji navyšovány v ceně, věděla také, že ona získává jen část zisku a každý z obžalovaných je pak také účasten na rozdělování určitého zisku, věděla, že si obžalovaní tímto způsobem zabezpečují finance a musela si také uvědomovat, že odměny pro ně jsou vyšší než pro ni vzhledem k podstatě jejich činnosti. I pokud by se domnívala, že ostatní obžalovaní jsou odměňováni přibližně ve stejné výši jako ona, již to postačuje k nepřímému úmyslu získat celkem prospěch značný, neboť takto určený zisk se blíží hranici 500.000,-Kč. U obžalovaného M.O. je rovněž znak spáchání v úmyslu získat značný prospěch dán ve formě nepřímého úmyslu, neboť z telefonní komunikace plyne, že věděl v některých případech, jaké částky jsou placeny obžalovaným I.K., E.R. za dodávané léky, byl účasten i některým předávkám léků,

věděl, jaké částky jsou při nich placeny, sám také někdy vezl finance pro obžalované E. R., I.K., kde se částky pohybovaly v řádech desetitisíců, znal četnost dodávek léků od obžalovaných I.K., E.R., věděl od obžalovaných P.M. a J.M. o zásilkovém i osobním prodeji, sám je na některé tyto prodeje rozvázal. Z telefonické komunikace se také podává, že docházelo ze strany P.M. k jeho odměňování v desetitisícových částkách. Takže i když se nepodařilo zjistit, jakou konkrétní částkou byl on odměňován, jelikož dle telefonních odposlechů a výpovědi obžalované V.S. byl na této činnosti finančně závislý, a věděl, že prospěch získává nejen on, ale i všichni ostatní obžalovaní, minimálně jednal se srozuměním dosažení prospěchu 500.000,-Kč pro všechny obžalované.

U obou obžalovaných - účastníků je dán **přímý úmysl** u členství v organizované skupině, neboť každý z nich znal svoji roli, znal svoje úkoly, věděl o ostatních obžalovaných a měl představu o jejich úkolech. Obžalovaný M.O. znal všechny členy skupiny a věděl, že obžalované I.K. a E.R. shánějí léky, totéž věděl i o obžalovaném J. M., věděl, že obžalovaný J.M. má na starost zásilkový prodej, protože o tom jej několikrát telefonicky informoval obžalovaný P.M. a věděl o vedoucím postavení obžalovaného P.a M., který jej úkoloval a odměňoval a od obžalovaného P.M. také věděl o roli obžalované V.S., což je zachyceno v telefonické komunikaci. Obžalovaná V.S. neznala jako členy skupiny obžalovanou I.K. a E. R., ale věděla o vůdčím postavení obžalovaného P.M., o výkonném a odbornostním postavení obžalovaného J.M. a věděla také o začlenění obžalovaného M. O. do skupiny, byť neznala přesně jeho roli. Jelikož však ona měla určeny úkoly, tak věděla, že existuje určitá dělba práce, a minimálně u obžalovaných P.M. a J. M. měla vědomí o jejich činnosti. I u této obžalované je dána úmyslná složka ve vztahu k tomuto znaku, a to ve formě úmyslu přímého. Bylo prokázáno, že obžalovaná věděla, že pracuje v určité skupině s určitým rozdělením rolí. Oba obžalovaní jako pomocníci chtěli být členy této skupiny a také byli a pro tuto skupinu pracovali. Členem organizované skupiny může být i pomocník, neboť organizovaná skupina nemusí být složena jen z hlavních pachatelů, ale i z účastníků (usnesení NS 8Tdo 237/2010). Oba obžalovaní si také uvědomovali snazší průběh trestné činnosti při rozdělení úkolů. Ohledně znaků organizované skupiny soud odkazuje na odůvodnění shora u hlavních pachatelů.

U obžalované V.S. pod bodem III. byl pak naplněn znak spáchání činu ve značném rozsahu v **úmyslu nepřímém**, a to z toho důvodu, že zde se obžalovaná účastnila po výrazněji kratší dobu než u skutku pod bodem I. Jelikož sama komunikovala se zájemci a měla tedy přehled o četnosti poptávek léků a věděla, že se jedná o osoby, které zneužívají psychotropní látky a ve většině jejich odběry nejsou nahodilé, ale pravidelné, kdy se dokonce snažila zajistit bývalé odběratele od obžalovaných P.M., J.M., minimálně byla srozuměná, že je čin páchan ve značném rozsahu, neboť jen ty účinné látky, které byly dodány s její znalostí naplňují rozsah značný u účinné látky Zolpidem a opět v kombinaci s nižším množstvím ostatních psychotropních látek, ale s větším počtem odběratelů, je takto dán celkově rozsah značný.

Po objektivní stránce je prokázáno, že způsobený následek – nezákonná distribuce psychotropních látek, je v příčinné souvislosti s jednáním všech obžalovaných.

Oproti podané obžalobě soud nekvalifikoval jednání žádného z obžalovaných i jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle ustanovení § 283 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a to na základě následujících argumentů. Provedeným dokazováním byl prokázán získaný prospěch minimálně pod bodem I. ve výši od 850.000.000,-Kč do 900.000,-Kč a u bodu II. minimálně 800.000,-Kč. Všichni obžalovaní chtěli v trestné činnosti pokračovat, ale konkrétní dobu se nepodařilo zjistit, pouze obžalovaná I.K. a E.R. dle telefonních hovorů uvažovaly o době jednoho roku. I když bylo zajištěno velké množství prázdných receptů u obžalovaných, není tímto důkazem prokázáno, že by byl úmysl obžalovaných dosáhnout prospěchu – zisku ve výši 5 mil. Kč.

Obžalovaní P.M., J.M., M.O., V.S. za dobu několika let dosáhli prospěchu nepřevyšujícího 1mil. Kč, tudíž aby došlo k prospěchu ve výši 5 mil. Kč, museli by stejným způsobem pokračovat více než deset let. Uvedené vylučuje úmysl získat až 5 mil. Kč v určité reálně dohledné době. Obžalovaná I.K. a E.R. byly schopné dosahovat vyšších zisků již za kratší dobu, nicméně pokud by pokračovaly přibližně ještě po dobu jednoho roku stejným způsobem jako dosud, jak si určitým způsobem plánovaly, ani tak by nedosáhly částky blízké se 5 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že se však dodávky pro obžalované P.M., J.M. již utlumovaly, utlumoval by se takto i jejich zisk. I zde nebyly provedeny takové důkazy, které by prokazovaly úmysl na straně obžalovaných I.K. a E.R. dosáhnout prospěchu až 5 mil. Kč. Navíc je třeba konstatovat, že není možno do budoucna prokázat, jakým způsobem by další prodeje léků probíhaly, zda by nedocházelo ke snížení odběratelů či dodávek, zda by vůbec trestná činnost pokračovala v takovém rozsahu, jak byla prokázána. Znak velkého prospěchu je naplněn jen úmyslnou formou a nepostačuje nedbalostní forma zavinění. Provedenými důkazy nebyl prokázán úmysl přímý či nepřímý u obžalovaných ve vztahu k tomuto znaku. Pokud by soud kvalifikoval skutek i dle ustanovení § 283 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, jednalo by se jen o určitou pravděpodobnost úmyslné formy zavinění.

#### *Tresty:*

Při úvaze o druhu a výši **trestu** přihlédl soud ke všem hlediskům uvedeným v § 37, § 38 a § 39 trestního zákoníku, zohlednil všechny přitěžující a polehčující okolnosti, přihlížel k motivaci jednotlivých obžalovaných, k zisku dosaženého jednotlivými obžalovanými a k postavení jednotlivých obžalovaných při distribuci léků.

K poměrům **obžalovaného P.M.** bylo zjištěno, že tento je bez zaměstnání, je bez vyživovací povinnosti. K jeho osobě bylo zjištěno, že v minulosti již byl celkem šestkrát soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, a to od roku 1975 až do roku 2005, byl také postižen za přestupek. Obžalovanému přitěžovala okolnost dřívějšího odsouzení, nepolehčovala mu okolnost žádná, neboť k doznání obžalovaného soud nemohl přihlédnout, jako k polehčující okolnosti, když svoje doznání obžalovaný měnil a byť v původní výpovědi učinil prakticky plné doznání, tak pak následně se snažil snížit svoji trestní odpovědnost a především vyvinít obžalovaného M.O.. Okolnost, ke které soud musel přihlédnout a která přitěžuje obžalovanému, je ta, že byl osobou s vedoucím postavením v organizované skupině, byl to on, který byl i určitým iniciátorem páchaní trestné činnosti, který trestnou činnost také neustále udržoval, přibíral další spolupracující a věnoval se shromažďování objednávek, věnoval se úkolování ostatních obžalovaných, byl to také on, kdo rozhodoval o odměňování. Jeho role byla tedy nezastupitelná a výrazná, kdy tak i všichni spoluobžalovaní jeho roli popisovali a jeho postavení je zjištěno také z obsahů telefonních hovorů. Dále obžalovanému přitěžovala okolnost páchaní trestné činnosti po delší dobu, a to po dobu několika let a také okolnost výrazného rozsahu páchaní trestné činnosti, kdy se jednalo o velké množství odběratelů a u některých odběratelů také o rozsáhlé množství dodaných účinných látek. Soud zohlednil také skutečnost, že to byl obžalovaný M., který po dobu páchaní trestné činnosti v rámci organizované skupiny měl nejvyšší finanční zisk, neboť to byl on, který získané peníze za prodej léků rozděloval, a i dle jeho výpovědi se s obžalovaným J.M. nedělil napůl, obžalovaným E.R. a I. K. poskytoval třetinu zisku, obžalované V.S. Hypnogeny, obžalovanému M.O. nezjištěné částky. Obžalovaný se jednoznačně dopouštěl trestné činnosti se zjištěnou motivací, byl to jeho jediný legální zdroj příjmů, byl na tomto zdroji příjmů závislý, neboť si zvykl na určitý svůj životní standard, neměl žádný pracovní poměr, trávil dny v restauračních zařízeních a k tomuto potřeboval samozřejmě také mít dostatečný přísun finančních prostředků. Obžalovanému byl ukládán trest odnětí svobody v trestní sazbě dle ustanovení § 283 odst. 3 trestního zákoníku od 8 let do 12 let.

Vzhledem k výši trestní sazby je možno uložit u obžalovaného toliko nepodmíněný trest odnětí svobody a s ohledem na existenci pouze přitěžujících okolností a neexistenci jakékoliv polehčující okolnosti, soud dospěl k závěru, že trestem přiměřeným a dostatečným je trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby v délce deseti let, kdy takto uložený trest v sobě odráží všechny okolnosti případu tak, jak byly shora uvedeny. Soud musí rovněž zdůraznit, že po celou dobu hlavního líčení, ani v přípravném řízení, nebyla zaznamenána upřímná lítost obžalovaného nad spácháním trestné činnosti. Pokud byla učiněna určitá snaha v závěru hlavního líčení vyslovit lítost, s ohledem na skutečnost popírání zjištěných úmyslů a popírání úmyslu distribuovat psychotropní látky, nelze k této, jako k polehčující okolnosti, přihlížet, kdy nebylo zjištěno, že by tato lítost vycházela skutečně z jiné motivace, než jen z motivace dosáhnout možného nižšího trestu. Za splnění všech zákonných podmínek dle ustanovení § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by umožňovaly obžalovaného zařadit do jiného typu věznice. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to jednak léků obsahujících psychotropní látky, které obžalovaný měl za účelem distribuce dalším odběratelům a dále také prostředků, pomocí kterých docházelo k páčání trestné činnosti, tedy razítek, receptů, mobilních telefonů, tiskárny, notebooku a různých písemností spojených s výrobou receptů a prodejem léků jednotlivým odběratelům. Jedná o věci nalezené při domovní prohlídce u obžalovaného M., dále o věci nalezené ve vozidle Chrysler, neboť tyto věci byly vyzvednuty obžalovaným O. pro obžalovaného M. a dále také o část věcí nalezených u obžalovaného M., který je označil za věci obžalovaného M.. Obžalovanému byl uložen také trest propadnutí věci – finanční hotovosti nalezené při domovní prohlídce, neboť jsou to prostředky pocházející z trestné činnosti, kdy soud neuvěřil obhajobě obžalovaného v tom smyslu, že je to jakési vyrovnání po jeho rodičích, kteří zemřeli před více než 10ti lety. Jelikož obžalovaný neměl žádný legální zdroj příjmů, veškeré příjmy, které měl, byly jen z trestné činnosti včetně nalezené částky. Trest propadnutí věci byl tedy ukládán dle ustanovení § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se jedná jednak o výnos z trestné činnosti a jednak o věci užitě k páčání trestné činnosti a k ní také určené, neboť všechno sloužilo k prodeji psychotropních látek, k výrobě padělaných receptů, k získávání léků z lékáren. Dorozumívání se s ostatními obžalovanými bylo přes mobilní telefony, takže i tyto byly užity ke spáchání trestné činnosti.

K poměrům **obžalovaného J.M.** bylo zjištěno, že je invalidní důchodce, bez pracovního poměru, nemá žádnou vyživovací povinnost. K jeho osobě bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán, byl projednáván pro přestupek. Obžalovanému polehčovala okolnost vedení řádného života, neboť i spáchaný přestupek se týkal nyní projednávané trestné činnosti, a dále soud přihlédl jako k okolnosti polehčující také k doznání obžalovaného, neboť i když tento svoje výpovědi upravoval, neustále jako jeden z mála obžalovaných neodmítal rozsah páchané trestné činnosti a také nezměnil svoji výpověď výrazně ohledně účasti obžalovaného M.O., neboť přestože ji upravil ve smyslu snahy o určité vyvinění obžalovaného O., k dotazům ohledně účasti obžalovaného O. nadále připouštěl minimálně určitou znalost obžalovaného O. o tom, co distribuují za léky a jakým způsobem. Nelze konstatovat, že by se jednalo o úplné doznání, ale soud k němu přihlédl jako k polehčující okolnosti. Přitěžující okolností je u obžalovaného doba páčání trestné činnosti, počet odběratelů a také rozsah dodávek konkrétním odběratelům. I tento obžalovaný měl jednoznačně zjištěnou motivaci při páčání trestné činnosti, byť nebyl ve vedoucím postavení ve skupině, ale byl to on, který jako vystudovaný lékárník s vysokoškolským titulem, měl potřebné odborné znalosti, tzn. byl to on, který od počátku měl vědomosti jakým způsobem vyplnit falešné recepty, měl také jednoznačně největší vědomosti o konkrétních lécích, fungoval jako osoba s odbornou kvalifikací, obraceli se na něj ostatní obžalovaní s případnými dotazy a fungoval zcela precizně jako výkonná

složka, kdy plnil agendu zasílání léků na dobírku a ostatní pokyny obžalovaného P.M.. Dokázal jednat také zcela samostatně v případě upřesňování určitých dodávek, v případě osobních odběrů, v případě dobírkového prodeje tak, jak bylo zjištěno jednak z výpovědí obžalovaných, ale také z telefonních odposlechů. I tomuto obžalovanému byl ukládán trest odnětí svobody v sazbě od 8 do 12 let s tím, že vzhledem ke skutečnosti, že u tohoto obžalovaného byly shledány i dvě polehčující okolnosti a vzhledem také k tomu, že byl v určitém podřízeném postavení ve srovnání s obžalovaným M., tak soud tomuto obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 9 let, kdy tento trest považuje za dostatečný a přiměřený. Co se týká návrhu obžaloby ohledně dalších polehčujících okolností, soud již neshledal žádnou jinou polehčující okolnost, a to ani okolnost projevené lítosti, neboť tato skutečně byla vyřčena, nicméně s ohledem na absenci skutečného náhledu na trestnou činnost, tak jako i u ostatních obžalovaných, nemohla být tato považována za polehčující okolnost. Obžalovaný společně se spoluobžalovanými nadále spíše pohlížel na svoji trestnou činnost jako na pomoc odběratelům. Co se týká úvahy obhajoby o tom, že byl pod tak silným vlivem obžalovaného M., že by i toto mělo být chápáno jako okolnost polehčující, soud toto neshledal, neboť obžalovaný M. byl na počátku trestné činnosti i v průběhu trestné činnosti chápán jako osoba s odbornými znalostmi, a i dle telefonních odposlechů se rozhodně nejednalo o člověka, který by byl zcela řízen jinou osobou, kdy i znalkyně MUDr. Marta Holanová se jednoznačně vyjádřila, že obžalovaný se vždy rozhoduje dle své úvahy. Sám obžalovaný M. pak u hlavního líčení popřel, že by docházelo k výhrůžkám ze strany obžalovaného M. vůči jeho osobě. Zjištěný duševní stav obžalovaného rovněž soud nepromítl jako možnou polehčující okolnost z toho důvodu, že obžalovaný má zachovanu složku rozpoznávací i ovládací a byť je omezen ve způsobilosti k právním úkonům z důvodu určité neschopnosti řádně spravovat svůj majetek, toto nemá vliv na páchanou trestnou činnost. Pokud obhajoba navrhla přihlédnout i ke skutečnosti, že veřejnost neví o protiprávnosti nyní projednávané trestné činnosti a že policie nezakročila dostatečně rychle, je to zcela bez vlivu na uložený trest i trestní odpovědnost, neboť nelze přenášet odpovědnost na policii či širokou veřejnost. Každý jedinec je odpovědný za svoje jednání, a pokud páchá trestnou činnost nelze mu ukládat nižší trest jen proto, že ji páchal dlouho bez odhalení policií, či že se jedná o specifickou trestnou činnost. I tento obžalovaný byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť nebyly shledány důvody pro jeho zařazení do jiného typu věznice. Ohledně věci zajištěných u obžalovaného při domovní prohlídce mu byl uložen trest propadnutí věci dle ustanovení § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť tento trest se vztahuje na léky obsahující psychotropní látky, dále prostředky, které sloužily k výrobě falešných receptů a k distribuci léků jednotlivým odběratelům, jako recepty, razítka, písemnosti, mobilní telefon, který sloužil ke komunikaci a také finanční hotovost, což již byl výnos ze spáchané trestné činnosti, na rozdíl od ostatních věcí, které byly určeny nebo sloužily k páčání trestné činnosti. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný byl jednak odměňován za trestnou činnost a jednak také vybíral finanční prostředky z dobírek a tyto nosil obžalovanému M., dostával finance na další nákup předmětných léků od obžalovaného M., soud neuvěřil obhajobě obžalovaného v tom smyslu, že se jedná o peníze pocházející z dávek od státu a je tak prokázáno, že se jedná o prostředky pocházející z trestné činnosti.

K poměrům **obžalovaného M.O.** bylo zjištěno, že je bez pracovního poměru, má dvě vyživovací povinnosti k nezletilým dětem. K jeho osobě bylo zjištěno, že v minulosti již byl třikrát soudně trestán, a to od roku 1994 do roku 2013 pro různorodou trestnou činnost, kdy poslední odsouzení je s datem právní moci dne 20. 8. 2013 a jedná se o trest odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu, která má končit až 20. 8. 2018. Obžalovanému tedy přitěžovala okolnost páčání trestné činnosti již v minulosti, dále mu přitěžovala okolnost páčání trestné činnosti po delší dobu, neboť to byla doba přesahující jeden rok, dále také okolnost rozsahu páchané trestné činnosti. Naopak nepolehčovala mu okolnost žádná, neboť

zde neexistovalo doznání, ani upřímná lítost ani jiné okolnosti, které zná trestní zákoník, nebo které by mohly být za polehčující okolnosti považovány. Soud samozřejmě musel zvažovat úlohu obžalovaného v páchání trestné činnosti, kdy byl pomocníkem, ovšem jeho pomoc byla poměrně výrazná, neboť usnadňovala páchání trestné činnosti v tom smyslu, že obžalovaní P.M. a J.M. byli závislí na dodávkách léků od obžalovaných I.K., E.R., tudíž převoz léků do Prahy byl pro ně výhodný a stejně tak byli závislí i na rozvozu k odběratelům, příp. rozvozu po jednotlivých lékárnách při vyzvedávání léků, kdy samozřejmě bylo možno toto činit i hromadnou dopravou, nicméně užívání osobního vozidla značně zrychlilo a tudíž usnadnilo páchání trestné činnosti, čímž mohla být trestná činnost násobena. Na straně druhé bylo samozřejmě možno tuto trestnou činnost tak jako zpočátku páchat i bez účasti řidiče, což musel soud také zohlednit. Soud přihlédl také k zjištěné motivaci obžalovaného při páchání trestné činnosti, neboť toto jednoznačně bylo prokázáno obsahem telefonních hovorů, první výpovědi z přípravného řízení obžalovaného M. a výpověďmi obžalovaného M., ale také výpovědi obžalované V.S., která hovořila s obžalovaným O. a potvrdila motivaci získávat trestnou činností finanční prostředky. I tento obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody od 8 do 12 let. Vzhledem k přitěžujícím okolnostem, zjištěné motivaci by bylo možno uložit trest výrazně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, ale při zvážení účastenství ve formě pomoci u obžalovaného O., jehož pomoc byla velmi významná, ale bylo možno páchat trestnou činnost i bez něj, mu soud uložil trest odnětí svobody ve výměře 8,5 roku, který považuje za dostatečný a přiměřený a odrážející v sobě všechny okolnosti případu tak, jak byly shora uvedeny. Vzhledem k výši trestní sazby dle ustanovení § 283 odstavec 3 trestního zákoníku, na základě kterého mu byl trest ukládán, nebylo možno uložit jiný druh trestu než trest odnětí svobody nepodmíněný. Dle uložené výměry trestu byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou dle ustanovení § 56 odstavec 2 písm. d) trestního zákoníku, kdy nebyly shledány důvody pro zařazení do jiného typu věznice. Protože obžalovaný O. užíval k páchání trestné činnosti mobilní telefon, kterým se s ostatními domlouval na převážení léků či na převážení obžalovaných v souvislosti s nákupem a distribucí léků, byl mu uložen trest propadnutí věci – mobilního telefonu dle ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

K poměrům **obžalované I. K.** bylo zjištěno, že je bez zaměstnání, nemá žádnou vyživovací povinnost. K její osobě soud zjistil, že v minulosti nebyla soudně trestána. Obžalované tedy polehčovala okolnost vedení řádného života před spácháním trestné činnosti. Soud považuje výpovědi obžalované za doznání a přihlédl k němu jako k polehčující okolnosti. Byť obžalovaná měnila svoje výpovědi, a to především ve snaze snížit rozsah trestné činnosti a ve snaze vyvinut obžalovaného M.O., nejednalo se o výrazný odklon, neboť obžalovaná následně i v řízení před soudem popisovala roli obžalovaného O. při páchání trestné činnosti a co se týká uvádění nižšího počtu jednotlivých odběratelů, tak to nebylo tím způsobem, že by je odmítala, ale spíše si je nepamatovala. Obžalované však výrazně přitěžovala skutečnost, že se dopouštěla trestné činnosti po delší dobu, neboť to už byla doba dosahující skoro celý rok, a ve větším rozsahu, tedy vůči většímu množství odběratelů a především ve výrazném objemu dodávek léků. Dále je nutno také přihlédnout jako k okolnosti přitěžující k tomu, že obžalovaná působila v rámci organizované skupiny u trestné činnosti páchané společně s obžalovanými P.M., J.M., E. R., V. S. a M. O. a dále potom také paralelně páchala trestnou činnost jako spolupachatelka s obžalovanou R.. Zisk obžalované K. společně s obžalovanou R. byl tedy ze všech obžalovaných nejvyšší, kdy je třeba zdůraznit, že když spolupracovaly jen s obžalovanou R., tak jejich činnost byla s ohledem na získávání finančních prostředků výrazně ziskovější než v rámci organizované skupiny. I u obžalované K. je tak dána zjištěná motivace, kterou projevovala i při telefonních hovorech s obžalovanou R.. K projevené lítosti obžalované soud nemohl přihlédnout jako k polehčující okolnosti, neboť i tato obžalovaná pojala svoji obhajobu ve smyslu pomoci jednotlivým odběratelům při shánění léků, které potřebovali. Obžalované

byl uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let, kdy ohrožena byla trestem odnětí svobody od 8 do 12 let. Uvedená výměra trestu neumožňuje uložení jiného druhu trestu odnětí svobody než nepodmíněného. Soud jí uložil trest ve výměře pod polovinou zákonné trestní sazby, a to s ohledem na skutečnost, že trestnou činnost páchala po kratší dobu než obžalovaný M., M., O. a S., s ohledem na existenci více polehčujících okolností. Nebylo možno jí uložit trest mírnější, a to s ohledem na to, že zisk obžalované byl nejvýraznější společně s obžalovanou R., s ohledem na více přitěžujících skutečností, s ohledem na fakt, že byla činná jak v organizované skupině, tak potom ještě dále samostatně s obžalovanou R. a tudíž její jednání bylo o to nebezpečnější. Takto uložený trest soud považuje za dostatečný a přiměřený. Obžalovaná byla pro výkon trestu zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť nebyl shledán důvod, pro který by jí bylo možno zařadit do jiného typu věznice, tento důvod nevyplývá z okolností případu, ani ze zjištěných osobních poměrů a ani ze současného zjištěného zdravotního stavu obžalované. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci domovní prohlídky a prohlídky vozidla byly u obžalované zajištěny jednak léky obsahující psychotropní látky, které distribuovala, a také věci používané a určené k páčání trestné činnosti, tedy recepty, razítka, písemnosti, výpočetní technika, mobilní telefon, byl jí uložen také trest propadnutí těchto věcí dle ustanovení § 70 odstavec 2 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaná dle provedeného dokazování až do momentu zadržení nakupovala, distribuovala předmětné léky, což prokazuje, že i léky zajištěné u ní byly drženy za tímto účelem. Dále soud uložil obžalované dle ustanovení § 70 odstavec 1 trestního zákoníku i propadnutí finančních prostředků tedy výnosu z trestné činnosti, což jsou všechny finanční prostředky zajištěné při domovní prohlídce u obžalované, a dále v částí 70 tis. Kč i finanční prostředky z jejího účtu u Komerční banky, neboť vzhledem k tomu, že obžalovaná neměla žádný legální zdroj příjmů a i dle jejího vyjádření ve vazebním zasedání měla zdroj pouze z trestné činnosti, tak u veškerých finančních prostředků u ní nalezených, bylo prokázáno, že se jedná o finanční prostředky pocházející z trestné činnosti. Ohledně finančních prostředků ve výši 70 tis. Kč, které byly zajištěny na účtu obžalované, soud konstatuje, že bylo výpisy z účtu prokázáno, že na předmětný bankovní účet docházely finanční prostředky právě v době, kdy obžalovaná měla příjem jen z trestné činnosti, takže i sem byly shromažďovány výnosy z trestné činnosti. Soud neuložil propadnutí všech finančních prostředků na daném účtu, neboť výše 70 tis. Kč je odůvodněna skutečností, že došlo k výpočtu zisku obžalované, kterého dosáhla páčáním trestné činnosti celkem pro ni v částce ve výši poloviny zisku dosaženého společně s obžalovanou R. a poloviny z 1/3 zisku dosaženého společně s obžalovanými P.M., J.M., M.O., V.S. za dobu, kdy trestnou činnost s nimi páchala. Pod bodem I. zisk obou obžalovaných I.K. a E.R. dohromady činil 292.350,-Kč - po zaokrouhlení 292.000,-Kč (což je 1/3 celkového zisku) a u bodu II činil společný prospěch obou obžalovaných 809.750,-Kč (po zaokrouhlení 809.500,-Kč) Soud takto zjištěné finanční prostředky zaokrouhlil na pětset směrem dolů. Dohromady tak činil prospěch obou obžalovaných po zaokrouhlení 1.101.500,-Kč, proto soud obžalované Ivětě K. uložil trest propadnutí ve výši 550.500,-Kč a obžalované E.R. 551.500,-Kč, kdy rozdíl částky 250,-Kč je činěn tím, že soud zohlednil nejdříve částky zajištěné v hotovosti u obžalovaných a nečil již jiný dopočet než na celkovou částku zjištěného prospěchu, protože podstatou je odčerpání dosaženého zisku. Takto uloženým trestem propadnutí finančních prostředků došlo k odčerpání zisku tak, jak byl soudem zjištěn. Trest propadnutí finančních prostředků ve vyšší výměře nelze uložit, neboť by již byly postiženy finanční prostředky, u kterých nebylo prokázáno jednoznačně, že jsou výnosem z trestné činnosti.

K poměrům **obžalované E. R.** bylo zjištěno, že je zaměstnána u společnosti XXXXX, dle jejího vyjádření jako kosmetická poradkyně, dle doložené pracovní smlouvy jako zástupkyně vedoucí, a to několik měsíců s tím, že pracovní poměr je uzavřen na dobu jednoho roku, obžalovaná nemá žádnou vyživovací povinnost na nezletilé dítě. K její osobě bylo

zjištěno, že v minulosti nebyla soudně trestána. Obžalované tedy polehčovala okolnost vedení řádného života. Jiná polehčující okolnost u ní zjištěna nebyla, neboť i když se obžalovaná doznala k veškeré páchané trestné činnosti při první výpovědi, následně pak výpovědi ještě v přípravném řízení a pak v řízení před soudem jednak velmi zužovala okruh možných odběratelů a rozsah trestné činnosti, ale především se snažila prakticky sama vyvinít, kdy veškerou vinu ponechávala na obžalované I. K. a sama se stavěla jen do pozice její pomocnice a spolujezdkyně v autě, a odmítala rovněž získání finanční odměny za páchanou trestnou činnost. S ohledem na její přístup nebylo možno přihlédnout k její výpovědi jako k doznání a nebylo možno ani přihlédnout k její projevené lítosti jako k upřímné lítosti nad spáchanou trestnou činností, neboť obžalovaná projevovala lítost nad svojí osobou s tím, že chtěla pomoci a prakticky tedy jakoukoli vinu po celé řízení před soudem odmítala. Obžalované přitěžovala okolnost páchaní trestné činnosti po delší dobu, ve větším rozsahu, vůči většímu počtu odběratelů. Rovněž i u obžalované R. byla zjištěna jednoznačně zjištěná motivace, toto vyplynulo z výpovědi obžalované K., z telefonních hovorů mezi obžalovanými K. a R., kdy nic nemění na této skutečnosti ani okolnost, že obžalovaná R. měla dostatek finančních prostředků na svých účtech z dřívější doby, což bylo prokázáno výpisy z těchto účtů, protože v době páchaní trestné činnosti docházelo ze strany obžalované k vysokým hotovostním vkladům, které pocházely z trestné činnosti, neboť výrazně převyšovaly dávky v pracovní neschopnosti. Také této obžalované byl ukládán trest odnětí svobody v sazbě od 8 do 12 let a uvedená výměra trestu umožňuje jen uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaná měla stejné postavení v organizované skupině jako obžalovaná K. pouze s tím rozdílem, že komunikaci s obžalovaným P.M., příp. J.M. a M. O., zajišťovala většinou obžalovaná K., ale při shánění léků byly naprosto rovnocenné a vzhledem také ke skutečnosti, že následně s obžalovanou K. paralelně s během organizované skupiny páchala další trestnou činnost, na které se podílela rovněž velmi výrazně, kdy zabezpečovala komunikaci s odběrateli, po celou dobu se s obžalovanou K. dělily na polovinu při získávání finančních prostředků, tak je jí uložen stejný trest odnětí svobody jako obžalované K.. Nebyl jí ukládán trest přísnější z toho důvodu, že byť se obžalovaná K. doznala, je nutno zase vidět u obžalované R. tu okolnost, že od prosince 2015 byla méně aktivní při shánění jednotlivých léků v lékárnách, neboť toto při konci zajišťovala jen obžalovaná K. a obžalovaná R. zajišťovala inzerci a kontakt s odběrateli. Přísnější trest nebyl také ukládán s ohledem na postavení obžalované R. v organizované skupině, kde byla jen výkonnou složkou, neboť jednoznačně určité větší organizační pravomoci a zajišťování komunikace s organizovanou skupinou měla na starost obžalovaná K.. Mírnější trest pak nebyl uložen s ohledem na rozsáhlost trestné činnosti a především tu skutečnost, že kromě trestné činnosti páchané v rámci organizované skupiny ještě obžalovaná R. společně s obžalovanou K. páchaly trestnou činnost také odděleně. Trest odnětí svobody v trvání 9 let je tedy trestem dostatečným a přiměřeným. Obžalovaná byla pro výkon trestu zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť nebyl shledán důvod, pro který by jí bylo možno zařadit do jiného typu věznice. Soud posuzoval také lékařské zprávy jí předložené, které poukazují na zdravotní problém, nicméně s ohledem na veškeré okolnosti případu, rozsáhlost trestné činnosti, kdy se jedná o výraznou zjištěnou motivaci páchané trestné činnosti a i s ohledem také na získání výrazných finančních prostředků a postoj obžalované ke spáchané trestné činnosti, tím není odůvodněno zařazení do jiného typu věznice, kde by tedy měla být zajištěna náprava obžalované lépe. Jelikož i u obžalované R. byly zajištěny prostředky, které sloužily k výrobě falešných receptů, nákupům a prodejem léků, byl jí také uložen trest propadnutí věci, kdy se jedná o léky s psychotropními látkami, písemnosti v souvislosti s vyráběním falešných receptů a distribucí léků, o mobilní telefony užívané ke komunikaci a také notebook užívaný ke komunikaci v rámci trestné činnosti. Jedná se o věci ve vlastnictví obžalované potřebné k získávání a prodeji předmětných léků, a jedná se o léky, které byly dále určeny pro distribuci odběratelům, neboť za tím účelem je obžalované shromažďovaly, kdy



navíc v přípravném řízení obžalovaná potvrdila, že předmětné léky ona neužívala. Dále také došlo k propadnutí finančních prostředků nalezených při domovní prohlídce u obžalované ve výši 176.000 Kč, neboť s ohledem na výrazně nízký příjem z nemocenské se jedná o výnos z trestné činnosti, když společně s obžalovanou K. dosahovaly poměrně vysokých příjmů z trestné činnosti a o zisky se dělily. Jelikož byly zajištěny také finanční prostředky na účtech obžalované a ohledně účtu u Stavební spořitelny Raiffeisen bylo zjištěno, že v době páchání trestné činnosti sem byly vkládány poměrně vysoké hotovostní vklady, tak je prokázáno, že tyto vklady minimálně ve výši dosaženého zisku touto obžalovanou, byly také výnosem z trestné činnosti. Obdobně jako u obžalované K., aby došlo k odčerpání získaného prospěchu z trestné činnosti u obžalované R., uložil soud trest propadnutí finančních prostředků ještě ve výši 375.000 Kč z uvedeného účtu. Pod bodem I. jen zisk obou obžalovaných I.K. a E.R. dohromady činil 292.350,-Kč - po zaokrouhlení 292.000,-Kč (1/3 celkového zisku) a u bodu II činil společný prospěch obou obžalovaných 809.750,-Kč (po zaokrouhlení 809.500,-Kč) Soud takto zjištěné finanční prostředky zaokrouhlil na pětset směrem dolů. Dohromady tak činil prospěch obou obžalovaných po zaokrouhlení 1.101.500,-Kč, proto soud obžalované K. uložil trest propadnutí ve výši 550.500,-Kč a obžalované R. 551.500,-Kč, kdy rozdíl částky 250,-Kč je činěn tím, že soud zohlednil nejdříve částky zajištěné v hotovosti u obžalovaných a nečil již jiný dopočet než na celkovou částku zjištěného prospěchu, neboť podstatné je odčerpání celkového prospěchu. Vyšší trest propadnutí finanční částky nebyl uložen, neboť nebyl prokázán vyšší získaný prospěch. Trest byl uložen dle ustanovení § 70 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Soud neuvěřil obhajobě obžalované, že prostředky nepocházely z trestné činnosti, neboť je prokázána výše získaného prospěchu u obžalované a jelikož neměla kromě nemocenské žádný jiný legální zdroj příjmů, peníze u ní nalezené a částečně peníze na účtu jsou jednoznačným výnosem z trestné činnosti. Ostatní finanční prostředky zcela zjevně pocházejí z jiných zdrojů.

K poměrům **obžalované V.S.** bylo zjištěno, že tato je bez pracovního poměru, nemá vyživovací povinnost. V minulosti byla projednávána pro přestupek, byla jedenkrát soudně trestána v roce 2000, kdy s ohledem na uplynulou dobu již nebylo možno k tomuto odsouzení přihlížet jako k přitěžující okolnosti, na straně druhé bylo možno zhodnotit tu skutečnost při posuzování její osoby a nelze dospět k závěru, že obžalované přisvědčuje polehčující okolnost vedení řádného života před spácháním trestné činnosti. Jako polehčující okolnost u obžalované byla shledána okolnost doznání, neboť obžalovaná se doznávala plně od počátku trestního řízení, doznávala se k její úloze v rámci organizované skupiny i k její úloze při páchání trestné činnosti společně s A. a Š.P.. Co se týká vyjádřené lítosti obžalovanou, tuto soud nepovažoval za polehčující okolnost, neboť opětovně ze všech vyjádření obžalované plyne, že vyjadřuje lítost nad svým životem, nad možností trestního postihu, nikoliv však nad samotnou trestnou činností a opět ani u ní nebylo zjištěno ono uvědomění si závažnosti trestné činnosti a tedy vytvoření určitého náhledu na trestnou činnost. Přitěžující okolností pak byla skutečnost páchání dvou trestných činů, neboť vzhledem k tomu, že vždy byla účastnicí – pomocnicí, nespáchala jeden trestný čin, ale trestné činy dva. Přitěžující okolností u obžalované je také doba páchání trestné činnosti u skutku pod bodem I. a rozsáhlost páchání této trestné činnosti, neboť svojí pomocí, kdy inzerce byla následně zadávána i denně, pomohla k získání velkého množství odběratelů. Na straně druhé je však nutno zdůraznit, že u obou trestných činů byla jen pomocníkem a její činnost tedy spočívala v zadávání, obstarávání inzerce pro obžalované. Samozřejmě, že její činnost byla velmi podstatná pro úspěšnost trestné činnosti, jednak v rámci organizované skupiny a jednak potom společně s manžely P., neboť je nutno vidět, že jednotliví odběratelé reagovali právě na zadávanou inzerci na internetu, tudíž výrazně usnadnila získávání odběratelů a rozšiřování páchání trestné činnosti. Nelze tedy konstatovat, že by její činnost byla zanedbatelná, stále se však jedná o účastenství ve formě pomoci, tudíž soud k tomuto musel

přihlédnout při ukládání trestu a při stanovení výměry tohoto trestu. Obžalované byl ukládán trest odnětí svobody v sazbě od 8 do 12 let trestu odnětí svobody. Jelikož obžalované byl ukládán trest v uvedené trestní sazbě a vzhledem k tomu, že se dopustila dvou trestných činů a její účastenství nebylo zanedbatelné, nebylo možno ukládat jiný druh trestu odnětí svobody než nepodmíněný trest odnětí svobody. Soud však také velmi pečlivě zvážil závěry znaleckého posudku MUDr. Švarce ohledně jejího psychického stavu, kdy u obžalované vzhledem ke zjištěné závislosti na návykových látkách došlo k snížení ovládacích schopností, a tato skutečnost v souvislosti i s dalšími okolnostmi případu umožňuje postupovat dle ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a uložit jí trest odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Obžalovaná byla závislá na návykových látkách, toto je prokázáno, tuto závislost si ovšem minimálně částečně způsobovala sama vzhledem ke skutečnosti, že byt' se léčila a měla předepsány léky Hypnogeny, tyto si také zajišťovala sama, tudíž pokud si nějaká osoba zajišťuje výrazně velké množství Hypnogenu sama a navíc je ještě má i od lékařů, sama si způsobuje závislost na návykových látkách a udržuje se v závislosti na těchto návykových látkách. Rovněž bylo nutno zohlednit způsob a výši odměn pro obžalovanou. I když i u této obžalované byl prokázán zistný motiv, protože trestnou činností páchala za účelem získání Hypnogenů, nebyla tato její odměna nejvýraznější ze všech obžalovaných při přepočtu na peněžní hodnotu Hypnogenů v prodejní ceně v lékárnách a obžalovaná ji páchala, protože chtěla mít zdroj návykových látek pro sebe. Právě tedy psychický stav obžalované, její závislost na návykových látkách, její způsob odměňování, její motivace, polehčující okolnosti, účastenství soud vyhodnotil jako takové okolnosti případu a poměry pachatele, pro které by použití trestní sazby stanovené zákonem bylo nepřiměřeně přísné a pro které je možno dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, kdy i dle vyjádření znalce MUDr. Švarce obžalovaná nese už samotné trestní stíhání a tudíž i případný trest více intenzivněji než jiné osoby. Soud tedy uložil trest odnětí svobody v trvání 6 roků, který považuje za dostatečný a přiměřený i v této snížené trestní sazbě. Mírnější trest již nebyl ukládán, a to vzhledem k tomu, že její pomoc nebyla zanedbatelná, dále proto, že je obžalované ukládán trest odnětí svobody za dva trestné činy a také vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaná byla schopna, poté co přišla o zásoby Hypnogenu od obžalovaných P.M., J.M., si ihned najít náhradu a opětovně páchat trestnou činností stejného charakteru. Postupovat dle ustanovení § 40 trestního zákoníku, kdy by byla snižována trestní sazba v důsledku jednání pod vlivem návykových látek, nebylo možno, neboť závislost na návykových látkách si způsobovala obžalovaná sama. Za splnění všech zákonných hledisek byla obžalovaná pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou, kdy vzhledem k závažnosti trestné činnosti nebyly shledány podmínky pro zařazení do jiného typu věznice. U obžalované byly zajištěny zájmové léky, dále mobilní telefony a notebook, a písemnosti, což jsou věci, které byly užity ke spáchání trestné činnosti a také byly k ní určeny a léky jsou výnosem z trestné činnosti, vše ve vlastnictví obžalované, proto i jí byl uložen trest propadnutí těchto věcí dle ustanovení § 70 odstaveč 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Vzhledem ke zjištěné závislosti obžalované na návykových látkách a páčání trestné činnosti v souvislosti se zneužíváním těchto látek a pod jejich vlivem, tak v souladu se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie soud uložil obžalované dle ustanovení § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci domovních prohlídek u obžalovaného P.M., J.M., ve vozidle Chrysler a u obžalované I. K. bylo nalezeno velké množství dalších léků, pomocí kterých nebyla páčána trestná činnost, ale jelikož jde o výrazně velké množství léků, tak se jedná o věci, které jsou již obecně nebezpečné pro společnost a tudíž soud dle ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku rozhodl o zabránění těchto léků, kdy to jsou věci ve vlastnictví uvedených obžalovaných. Co se týká finančních částek a receptů zajištěných v lékárnách ve Vraném nad Vltavou a v Celnici a XXXXX, zde nebylo jednáno v rámci trestního řízení

s vlastníky těchto věcí, tudíž je nutno o nich rozhodnout ve veřejném zasedání s uvědoměním vlastníků těchto věcí.

Ohledně návrhu státního zástupce na uložení peněžitých trestů a propadnutí dalších finančních prostředků soud konstatuje, že obžalovaní P.M., J.M. a M.O. jsou osoby nemajetnými, nebyl zjištěn žádný majetek ani žádný jejich jiný zdroj příjmů než z trestné činnosti, tak aby bylo možno peněžitý trest vyměřit, uložit a následně vymáhat. Stejná situace je i u obžalované V.S.. Co se týká obžalovaných I.K. a E.R., u těchto dvou byl zjištěn majetek, u obžalované I. K. poměrně již nízké množství finančních prostředků na účtu a dále nemovitost. K tomu je třeba konstatovat, že vzhledem ke skutečnosti, že tato nemovitost byla zakoupena částečně na hypotéku a částečně s vložením hotovosti 600.000 Kč v září 2015, bylo to v době, kdy obžalovaná ještě nemohla mít tak vysoké příjmy z prokázané trestné činnosti, neboť celkově zjištěný zisk u této obžalované nedosáhl ani za celou dobu této částky. Tudíž pokud některá část z uvedených 600.000,- Kč byla z trestné činnosti, což i doznávala obžalovaná u vazebního zasedání, tak se muselo jednat o nižší částku než 600.000,- Kč. Pokud by soud tedy ukládal trest propadnutí dalších finančních prostředků na účtu a propadnutí nemovitosti, příp. části nemovitosti, nejedná se už o majetek, u kterého by bylo prokázáno, že pochází z trestné činnosti a jelikož obžalovaná je bez pracovního poměru a byl jí uložen poměrně výrazný trest odnětí svobody, soud považuje uložený trest odnětí svobody s dalším trestem propadnutí věci za dostatečně přísný a není nutno ukládat ještě peněžitý trest, který by s ohledem na skutečnost, že obžalovaná nebude výrazně výdělečně činná do budoucna po dohlednou dobu, byl nevymahatelný, resp. mohl by být vymožen pouze z prodeje nemovitosti, což by soud považoval za výrazně přísné. U obžalované E. R. byly zjištěny finanční prostředky ve výrazné výši na bankovních účtech, které nemohou pocházet z trestné činnosti, neboť na některé účty byly vloženy v době, která výrazně předcházela době páchané trestné činnosti, pouze u některých účtů, nejvýrazněji u účtu stavebního spoření u Raiffeisenbank, byly zjištěny přísuny financí v době páchané trestné činnosti. I zde všechny zajištěné finanční prostředky u obžalované výrazně převyšují prokázaný zisk této obžalované z trestné činnosti, tudíž nelze ukládat další trest propadnutí finančních prostředků a soud neshledává také za nutné ukládat peněžitý trest, neboť peněžitý trest by v kombinaci s nepodmíněným trestem odnětí svobody a již uloženým trestem propadnutí věci byl pro obžalovanou nepřiměřeně přísný, byť by s ohledem na její finanční zázemí, které bylo vytvořeno před spáchanou trestnou činností a vzhledem ke skutečnosti, že nyní začala být také výdělečně činná, byl vymahatelný.

**P o u ě n í :** Proti rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení K Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V této lhůtě musí být také odvolání odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně  
dne 2. srpna 2017

JUDr. Andrea Svobodová v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Martina Střechová