

U s n e s e n í

Vrchní soud v Olomouci projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. prosince 2017 odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočka v Jihlavě, obžalovaných P M nar. K E R nar. a V S nar. proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2.8.2017, č.j. 48 T 2/2017-5380, a rozhodl takto:

Podle § 256 tr.ř. se odvolání státního zástupce a obžalovaných P M a V zamítají.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2.8.2017, č.j. 48 T 2/2017-5380, byli obžalovaní P M a E R uznáni vinnými zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. b), písm. c) tr.zákoníku, obžalovaný M C byl uznán vinným pomocí ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr.zákoníku a obžalovaná V S byla uznána vinnou jednak pomocí ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr.zákoníku, jednak pomocí ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr.zákoníku. Uvedených trestných činů se měli obžalovaní dle skutkových zjištění nalézacího soudu dopustit tím, že

- I. obžalovaní P M a J M od blíže nezjištěné doby roku 2012 do 29.2.2016, obžalovaná V S nejméně od května 2013 do 29.2.2016; obžalovaný M O nejméně od začátku roku 2015 do 29.2.2016, obžalované E a V nejméně od 11.května 2015 do 29.2.2016

ačkoli látky alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu psychotropních látek dle Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 5, seznamu č. 5, v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak s vědomím povahy těchto psychotropních látek bez příslušného povolení

s následně popsaným rozdělením rolí při obstarávání, nabídce, prodeji, distribuci léků Hypnogen, Stimox, Sanval, Zolpidem, Apo-Zolpidem, Zolpinox, Lexaurin, Adipex retard, Neurol, Rivotril, Xanax, Diazepam a další obsahujících shora uvedené psychotropní látky za účelem získávat prospěch touto činností

obžalovaní P M a J M do vzájemné dohody na základě poptávek na internetových stránkách www.doktoronline.cz a dalších kontaktů nabízeli a po domluvě na množství a ceně prodávali, poskytovali opakovaně dále uvedeným osobám jako i dalším dosud neztotožněným osobám uvedené léky obsahující shora vyjmenované psychotropní látky, kdy předmětné léky kupovali v lékárnách v Praze i jinde na základě jimi padělaných lékařských receptů, které sami vyplnili, podepsali, opatřili razítkem lékařů, které si nechali neoprávněně vyrobit, kdy objednávky léků shromažďoval obžalovaný P M který na jejich základě buď vyzval obžalovaného J M k padělení lékařského receptu, nebo falešný lékařský recept vyhotovil sám, následně buď obžalovaný P M nebo obžalovaný J M, v některých případech za finanční odměnu M H, nar. : vyzvedli v blíže nezjištěných lékárnách v Praze předmětné léky, nebo léky na vyžádání zajistily obžalované I K a E R, a léky byly následně zasílány poštou odběratelům, kde k úhradě došlo dobírkou, kdy zasílání léků poštou obstarával obžalovaný J M; případně obžalovaný P M nebo léky osobně oproti hotovosti předávali obžalovaní P M a J M v Praze v restauraci Dejvická Sokolovna, Dejvická 2, Praha, či blízkém okolí této restaurace, nebo na jiných místech města Prahy, Ostravy, Jihlavy a dalších, kdy dále obžalovaný P M dával úkoly ostatním obžalovaným a ostatní obžalované odměňoval, odbornou stránku zajišťoval obžalovaný J V,

a obžalovaná V S v dosud přesně nezjištěné době roku 2013 záměrně oslovila obžalované P M a J M; s nabídkou, že pro obžalované bude ze svého počítače zadávat inzerci shora uvedených léků, za což bude dostávat týdně dvě až tři stotabletová balení léku Hypnogen, kterou obžalovaný P M přijal, a následně obžalovaná minimálně od května roku 2013 do 29. 2. 2016 s vědomím, že léky jsou pouze na lékařský předpis a budou použity pro neoprávněný prodej dalším osobám s vytvořením zisku, a že obsahují shora uvedené psychotropní látky, prostřednictvím počítačové sítě internet na volně přístupných internetových stránkách www.doktoronline.cz, případně i jiných stránkách - bazos.cz, anonce.cz, bazarek.cz, s četností od jedenkrát týdně po denně zadávala a spravovala inzerci na prodej léků Hypnogen, Sanval, Neurol, Xanax, Adipex retard, Diazepam a dalších s možností obstarání i jiných léků, zpočátku

i s cenou, s možností dohody slev a pod zadané inzeráty uváděla jméno "P" a kontaktní telefonní číslo na obžalovaného P. M., kdy všechny informace jí k inzerci poskytli obžalovaní P. M. a J. M.; a na základě těchto inzerátů se zájemci o předmětné léky nakontaktovali přímo na obžalovaného P. M., s nímž si poté domluvili prodej uvedených léků, kdy obžalovaná věděla, že obžalovaný P. M. má vůdčí postavení při distribuci léků, věděla, že postavení obžalovaného J. M. vyplývá z jeho odbornosti, a že minimálně rozváží léky, dále byla obžalovaná minimálně od počátku roku 2015 informována obžalovaným P. M., že obžalovaný M. O. je rovněž činný v probíhajících obchodech s předmětnými léky, a dále obžalovaná vyhledávala vhodné lékaře pro získání otisků jejich razítek z receptů, přičemž byla obžalovaným P. M. informována o skutečnosti, že si lékařské recepty vyrábějí, kdy věděla, že za lékaři pro získání otisku razítka chodí obžalovaný J. M.

a minimálně od počátku roku 2015 zajišťoval obžalovaný M. O. jako řidič osobním motorovým vozidlem tv. zn. Chrysler Concorde, RZ a dalšími vozidly v blíže nezjištěném počtu případů dle pokynů obžalovaného P. M. rozvážení předmětných léků minimálně po Praze, které předávali odběratelům obžalovaní P. M. či J. M., přivážení léků od obžalovaných I. K. a E. R. z Příbrami do Prahy nebo v Praze pro obžalované P. M. a M. a převážení obžalovaných P. M. a J. M. za účelem vyzvedávání léků v lékárnách minimálně v Praze, přičemž obžalovaný věděl, jaký druh léků převáží, jakým způsobem jsou tyto léky získávány a že jsou následně prodávány obžalovaným P. M. a J. M. a dalším osobám se ziskem, neboť tyto informace měl od obžalovaných P. M., J. M. věděl také jakým způsobem je zabezpečena inzerce předmětných léků, věděl o zapojení obžalovaných I. K. a E. R. při získávání předmětných léků, kdy za svoji činnost byl finančně obžalovaným P. M. odměňován, věděl, že vedoucí postavení má obžalovaný P. M. a výkonnou složkou je obžalovaný J. M.

a minimálně od 11. května 2015 do 29.2.2016 zajišťovaly shora uvedené léky také obžalované I. K. a E. R. které k tomu byly osloveny obžalovaným P. M. a které za tuto činnost byly finančně odměňované částí ze zisku za prodej předmětných léků, kterou si dělily, a kterým dle zájmu odběratelů obžalovaný P. M. sděloval, které léky mají obstarat a dodat, a za tím účelem jim obžalovaní P. M. a J. M. předávali vyplněné padělané recepty či nevyplněné recepty s informacemi a razítky nutnými k výrobě padělaných lékařských receptů, částečně si tyto recepty vyhotovovaly obě obžalované za pomoci neoprávněně vyrobených lékařských razítek samy a na základě těchto padělaných lékařských předpisů či bez lékařských předpisů předmětné léky obě obžalované vyzvedávaly v lékárně V Celnici, Praha, U sv. Vojtěcha, Příbram a ve Vraném nad Vltavou, a tyto léky následně oproti finanční odměně předávaly obžalovanému P. M., J. M. nebo M. O. a to v Praze poblíž restaurace Dejvická Sokolovna či na jiných místech, v Příbrami, nebo jinde, kdy obě obžalované se znalostí povahy dodávaných léků věděly, že tyto léky budou následně

ostatními obžalovanými prodány se ziskem jednotlivým odběratelům, věděly, že vůdčí postavení ohledně distribuce léků má obžalovaný P M , výkonnou a odbornou složku obstarává obžalovaný J M a funkci řidiče vykonává obžalovaný M O , kdy komunikaci ohledně konkrétních dodávek léků, jejich množství vedla převážně obžalovaná I K , v některých případech i obžalovaná E R s obžalovanými F M , J M ohledně doby a místa předání obžalovaná I K také s obžalovaným M O a předávky léků uskutečňovala obžalovaná I K , nebo obě obžalované,

a takto na základě uvedeného jednání všech obžalovaných po získání nákupem v lékárnách minimálně následujících léků, byly tyto léky shora popsáním způsobem obžalovanými P M a J M za dohodnutou cenu prodány nebo poskytnuty jako odměna, a předány buď osobně, nebo prostřednictvím pošty jednotlivým odběratelům, kteří si léky převzali a uhradili (s výjimkou bodu 6,8, kde nedošlo k převzetí a úhradě), a to minimálně následujícím osobám:

1. R K nar. , trvale bytem , v blíže nezjištěném období roku 2012 v Jihlavě osobně na autobusovém nádraží nejméně 20 kusů dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 4.000 mg účinné látky zolpidem, v ceně minimálně 400,- Kč za balení,
2. E G nar. , trvale bytem , nezjištěné době roku 2013 osobně v Jihlavě poblíž autobusového nádraží nejméně 25 kusů dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 5.000 mg účinné látky zolpidem, v ceně minimálně 400 Kč za balení,
3. Z D nar. , trvale bytem , poštou na adresu bydliště nejméně
 - a) v blíže nezjištěné době kolem 14. 3. 2015 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, v ceně 400,- Kč za jedno balení, a 1 kus padesátitabletového balení léku Xanax 2 mg, celkem 280 mg účinné látky alprazolam, vše nejméně za částku 2.400,- Kč,
 - b) v blíže nezjištěné době kolem 14. 4. 2015 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 400,- Kč za balení, vše minimálně za 2.400,- Kč,
4. R J nar. , trvale bytem , poštou do zaměstnání do Třebíče nejméně
 - a) v blíže nezjištěné době kolem 10. 4. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
 - b) v blíže nezjištěné době kolem 17. 4. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,

- c) v blíže nezjištěné době kolem 30. 4. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
- d) v blíže nezjištěné době kolem 15. 5. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 19. 5. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 26. 5. 2015 3 kusy stotabletových balení léku Sanval, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 21. 9. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem,
- h) v blíže nezjištěné době kolem 26. 10. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem,
- i) v blíže nezjištěné době kolem 23. 11. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Zolpidem, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem,
- j) v blíže nezjištěné době kolem 7. 12. 2015 5 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 5.000 mg účinné látky zolpidem,

jedno balení léků za cenu minimálně 1.000,- Kč, vše minimálně za 53.000,- Kč.

5. M Z nar. trvale bytem osobně v Praze, ul. Dejvická v blíže nezjištěné době kolem 21. 10. 2015 5 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,- Kč za balení, celkem 5.000 mg účinné látky zolpidem, vše za částku 5.500,- Kč,

6. I K , nar. bytem , v blíže nezjištěné době kolem 2. 11. 2015 zaslali poštou do bydliště nejméně jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, kdy k převzetí zásilky I K nedošlo z důvodu vysoké ceny,

7. J H , nar. trvale bytem osobně v Praze nebo Brně, nebo poštou do bydliště nejméně

- a) v blíže nezjištěné době kolem 22. 3. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Zolpidem nebo Hypnogen v ceně minimálně 1.000,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 2.000,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 13. 5. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Zolpidem v ceně minimálně 1.000,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za minimálně 2.000,- Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 16. 6. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Zolpidem nebo Hypnogen v ceně minimálně 1.000,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 2.000,- Kč,
- d) v době od 24.9. do 2.10.2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,- Kč,

- e) v blíže nezjištěné době od 6.10 do 10.10. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,- Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 12. 11. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,- Kč,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 3. 12. 2015 opatřili nejméně 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen nebo Sanval v ceně 1.200,- Kč za balení, tedy celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,- Kč,
- h) v blíže nezjištěné době kolem 6. 1. 2016 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.400,- Kč,
8. J. R., nar., trvale bytem I., zaslali poštou na adresu bydliště v blíže nezjištěné době kolem 27. 3. 2015 nejméně jedno stotabletové balení léku Zolpidem v ceně 1.100,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a jedno třicetitabletové balení léku Neurol 1 mg v ceně 400,- Kč, celkem 30 mg účinné látky alprazolam, kdy k převzetí J. R. nedošlo z důvodu obav o legálnosti obchodu
9. M. V., nar., trvale bytem , poštou do bydliště a na pobočku pošty do Brna nejméně
- a) v blíže nezjištěné době od 30.3. do 13.4. 2015 4 kusy třicetitabletové balení léku Neurol, celkem 120 mg účinné látky alprazolam, vše za 1.800,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době od července do září 2015 1 kus stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,- Kč za balení a blíže nezjištěné množství léku Sanval stotabletový, Neurol třicetitabletový 1mg celkem ve čtyřech poštovních zásilkách, vše minimálně za cenu 10.000,- Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 2. 11. 2015 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,- Kč za balení, vše za 4.000,- Kč
- d) v blíže nezjištěné době kolem 16. 11. 2015 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 2. 12. 2015 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 8 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 240 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,- Kč za balení, celkem minimálně za částku 5.000,- Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 22. 1. 2016 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 6 kusů třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,- Kč za balení, vše minimálně za 4.000,- Kč,

- g) v blíže nezjištěné době kolem 28. 1. 2016 jedno stotabletové balení léku Sanval v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a 3 kusy třicetitabletových balení léku Neurol 1 mg, 90 mg účinné látky alprazolam, v ceně 500,- Kč za balení, vše minimálně za 2.500,- Kč,

10. S M..... nar., trvale bytem
....., o níž věděli, že tyto léky prodává dalším osobám, osobně v Praze či prostřednictvím pošty do Brna nejméně

- a) v blíže nezjištěné době kolem 26. 3. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.200,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 11. 5. 2015 4 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,- Kč za balení, celkem 4.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 4.400,- Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 25. 5. 2015 13 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,- Kč za balení, celkem 13.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 14.300,- Kč,
- d) v blíže nezjištěné době kolem 2. 6. 2015 20 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 20.000,- Kč,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 9. 6. 2015 15 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 15.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 15.000,- Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 22. 6. 2015 20 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 20.000,- Kč,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 22. 7. 2015 30 kusů stotabletových balení léku Hynogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 30.000,- Kč,
- h) v blíže nezjištěné době kolem 4. 9. 2015 35 kusů stotabletových balení léku Hypnogen, celkem 35.000 mg účinné látky zolpidem, 10 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 450 mg účinné látky bromazepam a jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, vše za 39.000,- Kč,
- i) v blíže nezjištěné době kolem 23. 9. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 40.000,- Kč,
- j) v blíže nezjištěné době kolem 7. 10. 2015 50 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, 5 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 225 mg účinné látky bromazepam a jedno třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin, vše za 53.500,- Kč,
- k) v blíže nezjištěné době od 16. 10. do 23. 10. 2015 postupně 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem a 10 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin

v ceně 500,- Kč za balení, celkem 450 mg účinné látky bromazepam, vše za 65.000,- Kč,

- l) v blíže nezjištěné době kolem 4. 11. 2015 70 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 70.000 mg účinné látky zolpidem a 20 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 900 mg účinné látky bromazepam, vše za 80.000,- Kč,
- m) v blíže nezjištěné době kolem 19. 11. 2015 10 kusů stotabletových balení léku Hypnogen, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem a 80 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 3.600 mg účinné látky bromazepam, vše za 85.000,- Kč,

11. M F , nar. , trvale bytem
prostřednictvím pošty na pobočku pošty v Boskovicích

- a) v blíže nezjištěné době kolem 8. 6. 2015 jedno stotabletové balení léku Apo-Zolpidem v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 24. 6. 2015 jedno stotabletové balení léku Apo-Zolpidem v ceně 1.100,-Kč za balení, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 15. 9. 2015 jedno padesátitabletové balení léku Zolpinox, celkem 500 mg účinné látky zolpidem, za částku minimálně 1.000,- Kč,

12. R D , nar. , trvale bytem
poštou do bydliště v blíže nezjištěné době kolem 21. 1. 2016
nejméně jedno dvacetitabletové balení léku Diazepam 20x10mg, celkem 200 mg
účinné látky diazepam, za částku 500,- Kč,

13. Si B , nar. , trvale bytem
poštou do bydliště v blíže nezjištěné době kolem 4. 11. 2015 jedno
třicetitabletové balení léku Adipex retard, celkem 450 mg účinné látky fentermin,
za částku 900,- Kč,

14. J Š , nar. , trvale bytem
poštou do zaměstnání v Dambořicích

- a) v blíže nezjištěné době kolem 10. 6. 2015 jedno stotabletové balení léku Hypnogen, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, za částku 1.100,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 23. 9. 2015 2 kusy stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.100,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za částku 2.200,- Kč,

15. Ji K , nar. , trvale bytem
o němž věděli, že tyto léky prodává dalším osobám, osobně v Praze na Hlavním
vlakovém nádraží nebo Ostravě nebo poštou do Ostravy nejméně

- a) v blíže nezjištěné době kolem 1. 6. 2015 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,- Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 30 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně 900,- Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 30 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 63.000,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 16. 6. 2015 20 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,- Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně 900,- Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 600 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 300,- Kč za balení, celkem 1.350 mg účinné látky bromazepam, 20 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 700,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky alprazolam a 20 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 200,- Kč za balení, celkem 300 mg účinné látky klonazepam, všechny léky celkem za 55.000,- Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 10. 9. 2015 50 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 75.000 mg účinné látky fentermin, 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,- Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 40 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 1.200 mg účinné látky alprazolam, 20 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 300,- Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky bromazepam a 10 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 200,- Kč za balení, celkem 150 mg účinné látky klonazepam, všechny léky za 108.000,- Kč,
- d) v blíže nezjištěné době kolem 23. 9. 2015 30 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 45.000 mg účinné látky fentermin, 20 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,- Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 600 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin v ceně 300,-Kč za balení, celkem 1.350 mg účinné látky bromazepam, 20 kusů stotabletových balení léku Sanval v ceně 900,-Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem a 20 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 200,- Kč za balení, celkem 300 mg účinné látky klonazepam, všechny léky celkem za 89.000,- Kč,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 11. 10. 2015 30 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,-Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky alprazolam a další léky obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem, všechny léky celkem za 90.000,- Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 27. 10. 2015 60 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 90.000 mg účinné látky fentermin, 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, a 50 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem

- 1.500 mg účinné látky alprazolam, a další léky obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem, všechny léky celkem za 124.000,- Kč,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 18. 11. 2015 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam a další léky obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem, všechny léky celkem za 98.000,- Kč,
- h) v blíže nezjištěné době kolem 26. 11. 2015 10 kusů stotabletového balení léku Adipex retard, celkem 15.000 mg účinné látky fentermin, 40 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, 50 kusů třicetitabletového balení léku Neuro1 1 mg, celkem 1.500 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 1.350 mg účinné látky bromazepam, 15 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 225 mg účinné látky klonazepam a 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 75.500,- Kč,
- i) v blíže nezjištěné době od 15. 12. 2015 do 12. 1. 2016 10 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem, 5 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 75 mg účinné látky klonazepam, 15 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 675 mg účinné látky bromazepam a 10 kusů třicetitabletového balení léku Neuro1 1 mg, celkem 300 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 18.500,- Kč,

16. J S , nar. , trvale bytem ,
v blíže nezjištěné době od března roku 2015 do 29. 2. 2016 postupně osobně v Praze, zejména u stanice metra Hradčanská, Českomoravská a v blízkosti restaurace Sokolovna v Praze – Dejvice, nejméně 257 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně minimálně 1.100,- Kč za balení (z toho do 11.5.2015 24 balení), celkem 257.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za částku 282.700,- Kč,

17. A M , nar. , trvale bytem ,
v blíže nezjištěné době od dubna roku 2015 do konce února roku 2016 (z toho do 11.5.2015 nejméně 4 balení) postupně osobně v Praze zejména ve stanicích metra Muzeum, Hradčanská, Florenc nebo v restauraci Sokolovna Praha - Dejvice nejméně 16 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 600 až 800,- Kč za balení, celkem minimálně 1.600 mg účinné látky alprazolam, minimálně vše za částku 9.600,- Kč, z toho jí minimálně prodali 100 mg alprazolamu s vědomím nízkého věku A M , která v uvedené době byla mladší osmnácti let,

18. v blíže nezjištěné době od května roku 2013 do 29. 2. 2016 obžalované V S , nar. , bytem ,
osobně v jejím bydlišti, nebo prostřednictvím Z Č na jiných místech Prahy jako dohodnutou odměnu za zadávání a obstarávání

internetové inzerce shora uvedených léků a následně nad rámec této dohody také za dobíjení kreditů do mobilních telefonů pro obžalované P M M O l a J M i , minimálně dva kusy stotabletového balení léku Hypnogen týdně, a minimálně 3x jí ho prodali v roce 2013 vždy po jednom balení za cenu 1.100,- Kč za balení, minimálně jí tak předali jako odměnu ročně 104 kusů stotabletového balení léku Hypnogen se 104.000 mg účinné látky zolpidem, a tedy za dva roky a 10 měsíců včetně prodeje celkem 291 balení s 291.000 mg účinné látky zolpidem,

19. v blíže nezjištěné době měsíce října 2015 poštou J L , nar. , bytem , do místa bydliště nejméně ve třech případech vždy po 1 kusu balení stotabletového léku Hypnogen v ceně minimálně 1.100,- až 1.200,- Kč za balení, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 3.300,- Kč,
20. v blíže nezjištěné době měsíce srpna 2015 poštou V H , nar. , bytem , do bydliště minimálně 1 kus balení třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 15 mg účinné látky klonazepam, za nezjištěnou částku
21. v blíže nezjištěné době měsíce května 2015 poštou C S , nar. , bytem , do Ostravy 1ks balení stotabletového léku Hypnogen za částku 1.100,- Kč, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem,
22. v blíže nezjištěné době měsíce října 2015 poštou M Ž ; nar. , bytem , do bydliště nejméně 2 kusy balení padesátitabletového léku Xanax 2mg v ceně 1.500,- Kč za balení, celkem 200 mg účinné látky alprazolam, vše minimálně za 3.000,- Kč,
23. v blíže nezjištěné době od června do září 2015 B H... nar. , V Š , nar. , bytem , jednou osobně v Praze a zbytek poštou do bydliště minimálně 24 kusů balení stotabletového léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 24.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 24.000,- Kč,
24. v blíže nezjištěné době od měsíce července 2015 poštou I G , nar. , do bydliště minimálně 2 kusy balení stotabletového léku Apo-zolpidem v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 2.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 2.000,- Kč,
25. v blíže nezjištěné době měsíce června 2015 poštou F R , nar. , do bydliště 2 kusy balení dvacetitabletového léku Stilnox v ceně 400,- Kč za balení, celkem 400 mg účinné látky zolpidem, vše za 800,- Kč,

26. v blíže nezjištěné době jednou v roce 2014 a jednou v době okolo 27.5.2015 poštou M D , nar. do Bylnice, 2x po 5 kusech balení třicetitabletového léku Neurol 0,5 v ceně 400,- Kč za balení, celkem 150 mg účinné látky alprazolam, vše minimálně za částku 4.000,- Kč,
27. v blíže nezjištěné době října 2014 poštou D P , nar. do místa minimálně 4 kusy balení třicetitabletového léku Adipex retard v ceně 500,- Kč za balení, celkem 1.800 mg účinné látky fentermin, minimálně vše za částku 2.000,- Kč,
28. od blíže nezjištěné doby až do roku 2016 poštou M S nar. do bydliště nezjištěné množství léků Hypnogen, Sanval, Stilnox, Zolpidem, Apo-zolpidem za nezjištěnou částku,
29. v blíže nezjištěné době roku 2015, minimálně jednou v září 2015, poštou I R , nar. do bydliště celkem ve třech případech po 2 kusech balení stotabletového léku Hypnogen v ceně 1.200,- Kč za balení, tedy 6 ks, celkem 6.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 7.200,- Kč,
30. v blíže nezjištěné době roku 2015, minimálně jednou okolo 27.5.2015, poštou B Š , nar. do bydliště minimálně celkem ve třech případech po 4 kusech balení třicetitabletového léku Neurol 0,25, tedy 12 ks, v ceně minimálně 500,- Kč za balení, celkem 90 mg účinné látky alprazolam, vše za minimálně 6.000,- Kč,
31. v blíže nezjištěné době měsíce října 2015 poštou M F nar. do Mělníku 1 ks balení stotabletového léku Hypnogen v ceně minimálně 1.000,- Kč, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, a v dalších několika případech v nezjištěné době opětovně nezjištěné množství uvedeného léku Hypnogen,
32. v blíže nezjištěné době od dubna 2015 do října 2015 E S nar. ve dvou případech 3 balení osobně v Praze a dále od 27.5.2015 poštou na pobočku pošty ve Šternberku minimálně 10 kusů stotabletového balení léku Hypnogen za částku 1.000,- Kč za balení, celkem 13.000 mg účinné látky zolpidem, vše minimálně za 13.000,- Kč,
33. a nejméně 10 ks stotabletového balení Sanval 10mg, 10 kusů třicetitabletového balení Neurol 1mg, 10 kusů třicetitabletového balení Lexaurin 3, 5 kusů padesátitabletového balení Xanax 2mg, 8 kusů stotabletového balení Hypnogen 10mg, 5 kusů dvacetitabletového balení Stilnox 10 mg, 1 kus stotabletového balení Adipex retard 15mg, 1 kus dvacetitabletového balení Sanval 10 mg, 4 kusy třicetitabletového balení Rivotril 2mg, 2 kusy dvacetitabletového Diazepam 5mg, 1 kus stotabletového Zolpidem ratiopharm, tedy 20.200 mg účinné látky zolpidem, 800 mg účinné látky alprazolam, 900 mg účinné látky bromazepam, 1.500 mg účinné látky fentermin, 200 mg účinné látky diazepam,

240 mg účinné látky klonazepam, získali obžalovaní shora popsaným jednáním a měli ve svém držení pro další prodej neznámým osobám

a takto:

obžalovaní P. M. a J. M. (bod 1-33) prodali, předali, přechovávali pro jiného nejméně 15.790 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 229.650 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.332.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem z prodejních cen po odečtu nákupních cen minimálně ve výši 900.000,- Kč,

z toho za pomoci obžalované V. S. (bod 2-17, 19-33) nejméně 15.790 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 229.650 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.037.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem minimálně ve výši 900.000,- Kč,

z toho za pomoci obžalovaného M. C. (bod 3-17, 18 - od ledna 2015, 19-25, 26 - od ledna 2015, 28-33) 15.715 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 227.850 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.332.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem minimálně ve výši 900.000,- Kč,

z toho společně s obžalovanými I. K., E. R. (bod 4d-6, 7b-h, 9b-9g, 10b-15, 16 - od 11.5.2015, 17 - od 11.5.2015, 18 - od 11.5.2015, 19-20, 22-25, 26 - 27.5.2015, 28, 29 - září 2015, 30 - 27.5.2015, 31-33) 14.675 mg účinné látky alprazolam, 12.150 mg účinné látky bromazepam, 400 mg účinné látky diazepam, 227.850 mg účinné látky fentermin, 1.305 mg účinné látky klonazepam, 1.063.100 mg účinné látky zolpidem, se ziskem minimálně ve výši 850.000,- Kč,

II. obžalovaná I. K. a E. R. společně

ačkoli látky alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu psychotropních látek dle Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 5, seznamu č. 5, v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak s vědomím povahy těchto psychotropních látek bez příslušného povolení

po předchozí vzájemné domluvě nejméně od listopadu roku 2015 až do 29.2.2016 za účelem získávat finanční prospěch opakovaně prostřednictvím počítačové sítě internet na diskuzích nacházejících se na internetových stránkách minimálně www.doktoronline.cz pod kontaktním emailem [redacted]@ [redacted] kam se obě obžalované přihlašovaly pod uživatelským jménem M. a rovněž prostřednictvím telefonického kontaktu, obě obžalované nabízely a poté prodaly nejméně níže

uvedeným osobám, jakož i dalším dosud neztotožněným osobám, léky, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis - Hypnogen, Stilnox, Sanval, Zolpidem rathiofarm, Rivotril, Lexaurin, Xanax, Neurol, Adipex retard, Zolpidem, Diazepam, které obsahují shora uvedené psychotropní látky, kdy pro získání těchto léků dle provedených objednávek od odběratelů padělaly obě obžalované lékařské předpisy tak, že je vyplnily, opatřily některým z razítek se jmény lékařů, která si za tímto účelem neoprávněně opatřily, a podepsaly, a poté na základě takto padělaného lékařského receptu, případně i bez tohoto receptu, léky obě obžalované nakoupily a vyzvedly nejméně v lékárnách v Praze V Celnici, ve Vraném nad Vltavou, v Příbrami U Sv. Vojtěcha a následně tyto léky za dohodnutou cenu, kterou určovaly obžalované, dílem prostřednictvím poštovního přepravce zaslaly na adresu kupujícího, kdy rozesílání poštou prováděla dle získaných objednávek obžalovaná I. K., nebo obě obžalované společně, dílem osobně obě obžalované, případně jen obžalovaná I. K. rozvezly odběratelům osobním motorovým vozidlem Volkswagen Tiguan 5N, RZ , či jiným vozidlem, kdy k úhradě ceny od kupujících docházelo buď předáním hotovosti při osobním odběru, nebo prostřednictvím pošty dobírkou, kdy zisk si obžalované rozdělávaly na polovinu,

a takto na základě uvedeného jednání obou obžalovaných po získání nákupem v lékárnách minimálně následujících léků, byly tyto léky shora popsáním způsobem obžalovanými za dohodnutou cenu prodány a předány buď osobně, nebo prostřednictvím pošty jednotlivým odběratelům, kteří si léky převzali a uhradili, a to minimálně následujícím osobám:

1. I. L. nar. , trvale bytem , poštou na adresu bydliště
 - a) v blíže nezjištěné době kolem 5. 1. 2016 3 kusy stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem, 3 kusy dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 600 mg účinné látky zolpidem, 3 kusy třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 135 mg účinné látky bromazepam, a 3 kusy třicetitabletového balení léku Neurol, celkem 22,5 mg účinné látky alprazolam, vše za 7.400,- Kč,
 - b) v blíže nezjištěné době kolem 7. 2. 2016 3 kusy stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 3.000 mg účinné látky zolpidem, 4 kusy dvacetitabletového balení léku Stilnox, celkem 800 mg účinné látky zolpidem, 4 kusy třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 180 mg účinné látky bromazepam a 4 kusy třicetitabletového balení léku Neurol, celkem 30 mg účinné látky alprazolam, všechny léky za 8.400,- Kč, kdy cena za jedno balení hypnogenu byla 1.200,-Kč a u ostatních léků za jedno balení 400,- Kč,
2. M. √ nar. , trvale bytem , poštou do bydliště a na pobočku pošty v Brně nejméně

- a) v blíže nezjištěné době kolem 1. 2. 2016 8 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, v ceně 400,- Kč za balení, celkem 240 mg účinné látky alprazolam, vše za 3.200,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 11. 2. 2016 6 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, v ceně 400,-Kč za balení, celkem 180 mg účinné látky alprazolam, za celkovou částku 2.400,- Kč a jedno stotabletové balení léku Sanval, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem, za částku 1.200,- Kč, vše za 3.600,- Kč,
3. I C , nar. , trvale bytem ,
poštou na adresu jejího bydliště v blíže nezjištěné době kolem 10. 2. 2016 nejméně dvě třicetitabletová balení léku Rivotril 2 mg, celkem 120 mg účinné látky klonazepam, vše za 1.000,- Kč,
4. P N , nar. , trvale bytem ,
poštou na adresu jeho bydliště v blíže nezjištěné době kolem 27. 12. 2015 nejméně jedno dvacetitabletové balení léku Sanval za cenu 400,- Kč za balení, celkem 200 mg účinné látky zolpidem,
5. S M , nar. , trvale bytem ,
o níž věděly, že tyto léky prodává dalším osobám, částečně osobně v Praze, v Brně a částečně poštou do Brna nejméně:
- a) v blíže nezjištěné době kolem 24. 11. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 40.000,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 3. 12. 2015 50 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 50.000,- Kč,
- c) v blíže nezjištěné době kolem 10. 12. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 40.000,- Kč,
- d) v blíže nezjištěné době kolem 22. 12. 2015 40 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,-Kč za balení, celkem 40.000 mg účinné látky zolpidem a jedno stotabletové balení léku Adipex retard, celkem 1.500 mg účinné látky fentermin, za částku 1.500,- Kč, vše za 41.500,- Kč,
- e) v blíže nezjištěné době kolem 4. 1. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,- Kč,
- f) v blíže nezjištěné době kolem 12. 1. 2016 50 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 50.000,- Kč,
- g) v blíže nezjištěné době kolem 19. 1. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,- Kč,

- h) v blíže nezjištěné době kolem 20. 1. 2016 20 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 20.000,- Kč,
- i) v blíže nezjištěné době kolem 29. 1. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,- Kč,
- j) v blíže nezjištěné době kolem 5. 2. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, a jedno stotabletové balení léku Adipex retard, celkem 1.500 mg účinné látky fentermin, za částku 1.500,- Kč, vše za 61.500,- Kč,
- k) v blíže nezjištěné době kolem 11. 2. 2016 60 kusů stotabletových balení léku Hypnogen v ceně 1.000,- Kč za balení, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 60.000,- Kč,

6. J K nar. , trvale bytem ,
o němž věděly, že tyto léky prodává dalším osobám, osobně v Praze, na dálnici D1 u motorestu Rohlenka, Přerově a jinde nejméně

- a) v blíže nezjištěné době kolem 14. 12. 2015 50 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 4.500 mg účinné látky bromazepam, 50 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 1.500 mg účinné látky alprazolam, v ceně 300,- Kč za balení, 50 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 900,- Kč za balení, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 75.000,- Kč,
- b) v blíže nezjištěné době kolem 22. 12. 2015 30 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 2.700 mg účinné látky bromazepam, dále 30 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 300,- Kč za balení, celkem 900 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů stotabletového balení léku Hypnogen ceně 900,- Kč za balení, celkem 30.000 mg účinné látky zolpidem, 30 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 250,- Kč za balení, celkem 450 mg účinné látky klonazepam, 28 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 700,- Kč za balení, celkem 2.800 mg účinné látky alprazolam, 30 kusů dvacetitabletového léku Stilnox v ceně 400,- Kč za balení celkem 6.000 mg účinné látky zolpidem, vše za 84.100,- Kč,
- c) dne 7. 1. 2016 40 kusů dvacetitabletového léku Stilnox v ceně 400,- Kč za balení, celkem 8.000 mg účinné látky zolpidem a další blíže nezjištěné množství léků obsahující minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem za celkovou částku 113.000,- Kč,
- d) v blíže nezjištěné době kolem 19. 1. 2016 10 kusů stotabletového léku Zolpidem Rathiofarm, celkem 10.000 mg účinné látky zolpidem, 100 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 3.000 mg účinné látky alprazolam, 50 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 50.000 mg účinné látky zolpidem, 20 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg, celkem 300 mg účinné látky klonazepam, 10 kusů

- padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam, 80 kusů dvacetitabletového léku Stilnox, celkem 16.000 mg účinné látky zolpidem, 50 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg, celkem 4.500 mg účinné látky bromazepam a 20 kusů stotabletových balení léku Sanval, celkem 20.000 mg účinné látky zolpidem, všechny léky za částku 160.000,- Kč,
- e) v odpoledních hodinách dne 1. 2. 2016 nezjištěné množství léků obsahujících minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem za celkovou částku 177.000,- Kč,
- f) dne 15. 2. 2016 nezjištěné množství léků obsahujících minimálně některou z účinných látek alprazolam, bromazepam, diazepam, fentermin, klonazepam, zolpidem za celkovou částku 173.500,- Kč,
- g) dne 29. 2. 2016 60 kusů stotabletového balení léku Hypnogen, celkem 60.000 mg účinné látky zolpidem, 15 kusů třicetitabletového balení léku Rivotril 2 mg, celkem 900 mg účinné látky klonazepam, 80 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg, celkem 2.400 mg účinné látky alprazolam, 10 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg, celkem 1.000 mg účinné látky alprazolam, 140 kusů dvacetitabletového léku Stilnox, celkem 28.000 mg účinné látky zolpidem, 80 kusů třicetitabletového balení léku Lexaurin, celkem 3.600 mg účinné látky bromazepam, všechny léky dle dohodnuté prodejní ceny (balení Hypnogenu za 900,- Kč, Rivotrilu za 250,- Kč, neurolu za 300,- Kč, Xanaxu za 700,- Kč, Stilnoxu za 350,- Kč, Lexaurinu za 300,- Kč) minimálně za částku 161.750,- Kč,
7. **V. J.** nar. , trvale bytem v blíže nezjištěné době od ledna roku 2016 do 29. 2. 2016 postupně osobně v několika případech v Praze na nám. Míru nejméně 10 kusů třicetitabletového balení léku Neurol 1 mg v ceně 400,- Kč za balení, celkem 300 mg účinné látky alprazolam za celkovou částku 4.000,- Kč, jedno stotabletové balení léku Zolpidem 10 mg, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem za částku 1.200,- Kč, 3 kusy třicetitabletového balení léku Lexaurin 3 mg, celkem 270 mg účinné látky bromazepam za celkovou částku 1.200,- Kč, 5 kusů dvacetitabletového léku Stilnox, celkem 1.000 mg účinné látky zolpidem za celkovou částku 2.000,- Kč a 3 kusy dvacetitabletového léku Diazepam, celkem 600 mg účinné látky diazepam, za celkovou částku 1.200,- Kč,
8. **A. M.** nar. , trvale bytem , v blíže nezjištěné době od ledna roku 2016 do konce února 2016 osobně v několika případech u budovy Gymnázia na ul. Terrerova 17 v Praze a na dalších místech v Praze nejméně 12 kusů padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 600 až 800,- Kč za balení, celkem 1.200 mg účinné látky alprazolam, z toho jí prodali minimálně 100 mg alprazolamu s vědomím nízkého věku **A. M.** , které v uvedené době ještě nebylo osmnáct let,
9. a nejméně 1 ks dvacetitabletového balení Sanval 10mg, 3 kusy třicetitabletového balení Neurol 0,25mg, 1 kus třicetitabletového balení Neurol 0,5mg, 2 kusy

stotabletového balení Hypnogen 10mg, tedy celkem 37,5 mg účinné látky alprazolam a 2.200 mg účinné látky zolpidem, získaly obžalované shora popsaným jednáním a měly ve svém držení pro další prodej neznámým osobám

a takto obžalované I. K. a E. R. pod bodem 1-9 společně opatřily a prodaly léky s celkovým obsahem nejméně 14.610 mg účinné látky alprazolam, 15.885 mg účinné látky bromazepam, 600 mg účinné látky diazepam, 3.000 mg účinné látky fentermin, 1.770 mg účinné látky klonazepam, 830.900 mg účinné látky zolpidem, se ziskem z prodejních cen po odečtu nákupních cen léků minimálně ve výši 800.000,- Kč,

III. obžalovaná V. S.

ačkoli látky alprazolam, fentermin, klonazepam, zolpidem jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu psychotropních látek dle Úmluvy o psychotropních látkách a podle zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách jsou jako psychotropní látky uvedeny v příloze 5, seznamu č. 5, v příloze 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, a je možné s nimi zacházet pouze na základě příslušného povolení k vymezeným účelům, tak obžalovaná s vědomím povahy těchto psychotropních látek a neexistence příslušného povolení k prodeji

poté, co se v dosud blíže nezjištěné době na začátku dubna roku 2016 na základě její nabídky dohodla se Š. P. nar. a A. P. nar. oba dva trvale bytem pro ně bude ze svého počítače zadávat inzerci léků, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis jako Hypnogen, Sanval, Adipex retard, Xanax, Rivotril, Neurol, Stilnox a další, a které obsahují psychotropní látky fentermin, alprazolam, klonazepam, zolpidem, za což od nich bude dostávat týdně dvě stotabletová balení léku Hypnogen, tak od nezjištěného dne v dubnu 2016 do 17. 5. 2016 s vědomím, o jaký druh léků se jedná a že tyto léky budou použity s vytvořením zisku pro neoprávněný prodej dalším osobám, prostřednictvím počítačové sítě internet na volně přístupných internetových stránkách www.doktoronline.cz obstarávala denně pro Š. F. a A. P. inzerci s nabídkou na prodej výše uvedených léků, a dále vedla prvotní telefonickou či emailovou komunikaci s novými zájemci o nabízené léky, kteří na inzerát reagovali, přičemž takovému zájemci sdělila informaci o ceně a předala kontakt na Š. P. a A. P. se kterými si tito zájemci o léky následně domluvili schůzky a samotný prodej, kdy od dubna 2016 do 17. 5. 2016 touto činností pomohla Š. F. A. P. k prodeji léků, které jsou dostupné pouze na lékařský předpis a obsahují výše uvedené psychotropní látky, a to nejméně M. B. nar. L. D. nar. J. F. nar. J. v. nar. S. K. nar. D. V. nar. J. P. nar. S. T. nar. a J. Ž. nar. kteří reagovali na zadaný inzerát a kterým poskytla telefonní kontakt na Š. a A. P.

a kteří pak následně v reakci na její inzeráty a po získání kontaktu koupili od Š P_i nebo A P_i nejméně 39 kusů stotabletového balení léku Hypnogen v ceně 1.400,- Kč až 1.500,- Kč za jedno balení a 6 kusů stotabletového balení léku Sanval v ceně 1.500,- až 1.600,- Kč za balení, přičemž jedna tableta léku Hypnogen a léku Sanval obsahuje 10 mg účinné látky zolpidem, dohromady tedy celkem 45.000 mg účinné látky zolpidem, 2 kusy padesátitabletového léku Xanax 2 mg v ceně 1.400,- Kč za balení, celkem 200 mg účinné látky alprazolam, jednoho třicetitabletového balení léku Rivotril nejméně 0,5 mg v ceně 700,- Kč, celkem 15 mg účinné látky klonazepam a 1 kus stotabletového balení léku Adipex retard v ceně 2.500,- Kč za balení, celkem 1.500 mg účinné látky fentermin, 4 kusy stotabletového balení léku Apo zolpidem v ceně 1.400,- Kč za balení, celkem 4.000 mg účinné látky zolpidem.

Za to byli odsouzeni, a to obžalovaný P M podle § 283 odst. 3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, obžalovaný J V podle § 283 odst. 3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, obžalovaný M O_i podle § 283 odst. 3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi roků a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, obžalovaná I K podle § 283 odst. 3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti roků, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou, obžalovaná E R podle § 283 odst. 3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti roků, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku zařazena do věznice se zvýšenou ostrahou, obžalovaná V S_i podle § 283 odst. 3, § 43 odst. 1, § 58 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku bylo obžalované V S_i uloženo ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalovanému P_i M uložena trest propadnutí věcí (zajištěno při domovní prohlídce u obžalovaného, vydáno C S příloha 1-3):

- mobilní telefon zn. SAMSUNG GTI 8730, výr. číslo 356946052506403, dotykový přístroj se SIM kartou operátora T-Mobile č. 8942001160338779578
- mobilní telefon zn. SAMSUNG, výr. číslo 357264068195073, tlačítkový přístroj se SIM kartou operátora T-Mobile č. 8942001160218570535b
- razítko MUDr. J H
- razítko MUDr. V H
- razítko MUDr. L I
- razítko " s.r.o.
- razítko MUDr. H Bi
- razítko spol. s.r.o.
- razítko MUDr. B S

- svazek receptů bez razítka
- 4 ks receptů s razítkem MUDr. A P
- 2 ks receptů s razítkem MUDr. J F
- 3 ks listů A4 s ceníkem léků a dávkování
- 3 ks listů A5 se seznamem pacientů s kódy pojišťoven
- 2 ks lístků se seznamem pacientů a s kódy pojišťoven
- 1 ks seznam lékařů s falešnými recepty
- SIM karta operátora T MOBILE, výr. číslo 8942001110298392912
- SIM karta MOBIL.CZ, výr. číslo 260228736363
- 45 ks receptů s razítkem MUDr.
- 1 blok dodacích listů + 4 objednávky
- sešit s objednávkami se sedmi samostatnými objednávkami a s 1 ks receptu s razítkem MUDr. H B a s 1 ks prázdného receptu + 8 ks receptů s razítkem MUDr. L D
- pouzdro s klíčem od P. O. Boxu č. 525, pošta Letná, Praha a 3 ks listů formátu A4 s ceníkem léků
- 9 ks kontrolních podacích lístků od složenek - odesílatel P M
- 11 ks samolepicích štítků na poštovní dobírku, 20 ks tiskopisů podacích lístků a 33 ks poštovních dobírkových poukázek typu C
- 1 balení léku Rivotril - balení 50 ks tablet
- 2 ks krabiček léku Rivotril
- 8 ks bublinkové obálky
- inkoustová tiskárna Canon Pixma iP2850 rozbitá + datový kabel
- 1 svazek papírových obálek různých formátů
- 5 sad prázdných receptů (10 sad po 100 ks)
- 1 sada prázdných receptů neúplná
- 1 ks role lepicích štítků Česká pošta
- svazek prázdných Poštovních poukázek C
- svazek prázdných Podacích lístků
- 5 ks vyplněných receptů na jméno J Gr
- 1 ks diáře s hnědými deskami
- 15 ks prázdných receptů s razítkem MUDr. H Z
- 1 ks notebooku zn. Hewlet Packard, typ HP 630, výr. číslo 5CB131013V + černá brašna
- 1 ks mobilní telefon Samsung IMEI: 35693905785501/6 se SIM kartou č. 8942001160338055557 + nabíječka
- 25.500,-Kč zajištěných při domovní prohlídce, nyní uloženo na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina,

(zajištěno v osobním vozidle Chrysler Concorde, RZ

- příloha č. 7):

- listina se seznamem léků
- lékařské předpisy z toho vypsáné 35 ks, nevypsáné 75 ks + slepá mapa středních Čech (zadní str. text- rozpis léků),
- igelitová taška s léky:
 - 10 ks balení Sanval 10 mg/100ks
 - 10 ks balení Neurol 1,0/30 ks

- 10 ks balení Lexaurin 3/30 ks
- 5 ks balení Xanax 2mg/50 ks
- igelitová taška s léky:
 - 7 ks balení Hypnogen 10 mg/100 ks
 - 5 ks balení Stilnox 10 mg/20 ks
 - 1 ks balení Adipex Retard 15 mg/100 ks
 - 1 ks balení Sanval 10 mg/20 ks
 - 1 ks balení Rivotril 2 mg/30 ks
- lékařské předpisy nevyplněné z toho balení 1000 ks, neúplné balení 681 ks.

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalovanému J M uložen trest propadnutí věcí (zajištěno při domovní prohlídce a vydaných obžalovaným a K Z – příloha č. 4-6):

- 164 ks podacích lístků, faktury, sjetiny
 - mobilní telefon zn. Nokia, typ 6310, výr. číslo 35084220282286/3(IMEI)
 - 1 ks prázdné krabičky od léku Hypnogen
 - 2 ks léku Diazepam
 - 1 ks prázdné krabičky léku Lexaurin
 - 2 ks prázdné krabičky od léku Hypnogen
 - 56 ks lékařských receptu - čistopisy
 - modrý diář s písemnostmi
 - 2 ks klientská karty lékárny Vrané + 6 obálek došlé pošty
 - 1 ks SIM karty operátora T-MOBILE, výr. číslo 89442001103738655949@LB
 - diář (tmavě zelený) obsahující kontakty na klienty, kterým byly dodávány léky a dále jsou zde založeny písemnosti (recepty, podací lístky a další)
 - 1 ks razítko ; s.r.o., MUDr. M Z
 - 1 ks razítko , s.r.o. MUDr. D K
 - 13 ks vypsanych lékařských receptů
 - 15 ks nevyplněných lékařských receptů opatřených razítkem spol. s.r.o. a , a.s.
 - 4 ks podacích lístků
 - 9 ks ústřížků poštovních poukázek typu C
 - 3 ks zákaznických karet od lékáren a 2 ks vizitek (lékárna Hanspaulka a Lékárna Letiště Praha)
 - 1 ks krabičky s lékem Zolpidem-ratiopharm
 - 1 ks krabičky s lékem Hypnogen - (100 tablet)
 - 1 ks kopie receptu E K
 - 1 ks dohody o pronájmu zamykatelné poštovní přihrádky na poště 17000 Praha 7, č. P.O. BOX 525
 - dopis od M P
 - 4 ks písemnosti s kontakty na klienty
 - 3 ks otisky razítek na volných listech
 - 1 ks SIM karty operátora T-Mobile č. 8942001160218382436*
 - 1 ks razítka zn. colop printer 40, zeleno-bílé barvy, č. 06 417 001, na jméno MUDr. P R ordinace praktického lékaře, odb. 001,
- Tel.:

- 1 ks razítka zn. trodat printy 49 13, černo-bílé barvy, č. 29 761 001, na jméno MUDr. , s. r. o., MUDr. , všeobecné praktické lékařství, Tel.: , IČ: .
- 1 ks razítka zn. color printer C20, modro-bílé barvy, č. 09 575 000, na jméno MUDr. P B praktický lékař pro dospělé, :
- 8 ks vypsanych receptů, na zadní straně s číslem 142 83 000
- blok nevypsanych receptů, celkem 90 ks, na zadní straně s číslem 142 83 000
- 7.900,- Kč vydaných obžalovaným, nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalovanému Mi O uložena trest propadnutí věci:

- mobilní telefon zn. Samsung, IMEI 353975055828244-01, tel. č. č. SIM karty 894202039980589290.

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalované Ivetě Krchové uložena trest propadnutí věci (zajištěných při domovní prohlídce a vozidla u obžalované – příloha č. 9-11):

- 3ks krabiček léku Neurol 0,25 mg po 30 tabletách
- 1 ks krabičky léku Neurol 0,5 mg po 30 tabletách
- 1 ks krabičky léku Sanval 10mg po 20 tabletách
- 1ks papírku s množstvím léků a cenou 20.681,-Kč
- originály receptů + kopie (označeno jako stopa č. 4)
- prázdné recepty a částečně vypsane recepty (označeno jako stopa č.5)
- prázdné tiskopisy lékařských receptů s fakturou na částku 619,-Kč
- 1 ks notebook zn. ASUS, výr. č. F1 N0CV247224029 včetně zdroje
- 1 ks tašky s prázdnými obálkami (stopa č. 8)
- 1 ks tašky s nadepsanou obálkou pro odesílatele L M podací lístky a poštovní poukázky prázdné (stopa č. 8)
- lékařské recepty, písemnosti, notesy s poznámkami a další doklady (označeno jako stopa č. 9)
- prázdné lékařské recepty, diáře obsahující jména rodná čísla, volné doklady s ručně psaným textem, vizitky a další písemnosti (označeno jako stopa č. 10)
- 1 ks tiskárny zn. CANON MG 2550, výr. č. 121882-11
- podací lístky s adresami a prázdné krabičky od léku Sanval – 3 ks (označeno jako stopa č. 11)
- diář s hnědými deskami rok 2014, 2ks razítkovacích podušek, lékařské recepty s razítkem lékaře, lékařské recepty prázdné, papír A4 se jmény a příjmeními osob, bydlištěm a rodným číslem a kódem zdravotní pojišťovny, 5ks dřevěných razítek (označeno jako stopa č. 12)
- plechová dóza s 3 ks razítkovacích podušek, lékařskými recepty, razítkovací modrou barvou, papírem A4 se jmény, příjmeními, rodnými čísly, bydlištěm, kódem zdravotní pojišťovny 1x s 53 osobami, 3x s 18 osobami, 1x s 10 osobami, 1 ks lékařského receptu na jméno l F , 1 ks lékařského receptu na jméno M : E 35 ks razítek lékařů, 1 ks razítka (označeno jako stopa č. 13)

- 24 ks lékařských receptů na různá jména
- 1 ks recept na jméno Z Ž: + 1x s kopiemi receptu č. 2362180669 a 371128035
- mobilní telefon zn. Samsung, červenočerné barvy + SIM karta operátora O2 č. 894202032230159205
- bílý papírek s názvy léků, množství léků, celková cena 174.500,- Kč
- vizitka na jméno MUDr. M B, neurolog, epileptolog
- papír formátu A4 s kopiemi receptů č. 0027218886 a 00272218887
- mobilní telefon zn. Nokia fialové barvy s nabíječkou
- lístek s ručně psaným textem o obsahu množství a druh léků a celková cena 173.500,- Kč
- diář v koženkové vazbě hnědočerné barvy s obsahem ručně psaných textů + propiska
- 1 ks poznámkového bloku s ručně psaným textem
- 1 ks poznámkového bloku s nápisem Mabron Retard s obsahem ručně psaného textu
- 1x podací lístek odesílatel L M adresát F S
- papírová krabice s přeplepkou Vranské lékárny
- 6.000,- Kč zajištěných při domovní prohlídce ve okr. nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina
- 300.000,- Kč zajištěných při domovní prohlídce ve okr. nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina
- 174.500,- Kč vydaných obžalovanou, nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina
- 70.000,- Kč zajištěných na účtu u Komerční banky, a.s., IČ 45317054, Na Příkopě 33, Praha, č.ú.

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalované E R uložen trest propadnutí věcí (zajištěných při domovní prohlídce u obžalované – příloha č. 12):

- 2 ks krabiček léku Hypnogen, 1 krabička obsahuje 100 tablet
- osobní diář 2016 v plátěných deskách s ručně psanými poznámkami (2x A4, 1x A5)
- ručně psané poznámky s finančními částkami a léky
- obálka s ručně psanými finančními částkami a léky
- mobilní telefon zn. Nokia C5, výr. číslo 352421050787169 + SIM karta operátora Vodafone, výr. číslo 8942031015203005646 + paměťová karta 1 GB
- notebook zn. FUJITSU A514 LIFEBOOK, výr. číslo YM3P036640, notebook
- mobilní telefon zn. Samsung, výr. číslo 35433607116004 + SIM karta operátora Vodafone, výr. číslo 8942031014792798570
- 176.000,- Kč zajištěných při domovní prohlídce v , nyní uložených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina,
- 375.000,- Kč zajištěných na účtu u Raiffeisen stavební spořitelny, a.s., IČ 49241257, Koněvova 2747/99, Praha, č.ú. /,

Podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku byl obžalovaný V
S uložen trest propadnutí věcí (zajištěno při domovní prohlídce u obžalované
– příloha č. 13):

- písemnost se seznamem léků a kontakt F . M
- písemnost s písemně psaným seznamem léků a rozpisem dávkování
- mobilní telefon zn. Prestigio, černé barvy + nabíječka, poškozený display, včetně baterie
- notebook zn. DELL, typ M5010-9733, service tag:FSFZKP1, S/N 32980919941 s aktivní emailovou schránkou + napájecí zdroj
- mobilní telefon zn. Samsung, IMEI č. 356646065308744 + SIM karta Sazka mobil 704 283 292
- mobilní telefon zn. Samsung, IMEI č. 359655040004127 + SIM karta č. 894202032220674201
- 5 ks stotabletového balení léku Hypnogen 10 mg, číslo šarže u všech balení je 335731
- mobilní telefon zn. Nokia E 52, IMEI 355359042818170
- sešit formátu A5 s písemnostmi a 15 kusy vypsanych podacích lístků.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku byly zabráný věci:

- 12 ks krabiček léku Curacné
- 6 ks krabiček léku Berodural N
- 5 ks krabiček Valdoxan
- 3 ks krabiček léku Doxybene 200 mg
- 8 ks krabiček léku Doxybene 100 mg
- 4 ks krabiček léku Sildenafil Mylan balení 4 tablety
- 3 ks krabiček léku Sildenafil Mylan balení 8 tablet
- 3 ks krabiček léku Euphyllin
- 3 ks krabiček léku Mirzaten 45 mg
- 2 ks krabiček léku Mirzaten 30 mg
- 2 ks krabiček léku Augmentin
- 2 ks krabiček léku Cipralax
- 1 ks krabičky léčiva Argofan
- 1 ks krabičky léku Setralin Vipharm
(zajištěno u obžalovaného P . M)

- 1 ks krabičky léku Torvacard 10
- 1 ks krabičky léku Tritace
- 1 ks krabičky léku Castispir
- 1 ks krabičky léku Ultra Laktobacily Forte
- 1 ks krabičky léku Paralen
- 1 ks krabičky léku Magnesii Lactici
- 1 ks krabičky léku Euphyllin
- 1 ks krabičky léku Endíaron
- 1 ks krabičky léku Voltaren
- 1 ks krabičky léku Aulin

- 6 ks nenačatých krabiček léku OLWEXYA, balení á 28 tablet/75 mg
 - 9 ks nenačatých krabiček léku OLWEXYA, balení 28 tablet/175 mg
 - 4 ks nenačatých krabičky léku Fentanyl ratiopharm (každá 5 ks náplastí)
 - 2 ks nenačatých krabiček léku Lvrica 150 mg - (každá 56 tablet)
- (zajištěno u obžalovaného J M)

- 1 ks balení Bisoprolol 10 mg/100 ks
 - 1 ks balení Mabron Retard 100/120 ks
 - 1 ks balení Tramadol Retard Actavis 100 mg/30 ks
 - 1 ks balení Tramal Retard 100 mg/neúplné balení
 - 2 ks balení Tramal kapky 100 mg
 - 2 ks balení Xorimax 500 mg/10 k
 - 1 ks balení Bisoprolol 10 mg/30 ks
 - 1 ks balení Azitromycin Mylan 500 mg/3 ks
 - 1 ks balení Azitromycin Sandoz 500 mg/3 ks
 - 1 ks balení Bisoprolol Ratiopharm 10 mg/100 ks
 - 2 ks balení Bisoprolol Ratiopharm 10 mg/30 ks
 - 2 ks balení Tramal Retard 100 mg/30 ks
 - 1 ks balení Azitromycin Sandoz 500 mg/3 ks
- (zajištěno ve vozidle Chrysler Concord)

- 11 ks krabiček léků s názvem Mabron retard, 1 ks 12 blistrů po 10 ks
 - 1 ks krabice s léky Mabron retard - 40 ks
 - 1 ks krabice s léky Mabron retard – 58 ks
 - 1 ks krabice s léky Medoxin – 52 ks
 - 1 ks krabice s léky Medoxin 25 ks, Donepezil Mylan 20ks, Medorisper 1 ks, Vertimed - 7 ks
 - 1 ks krabice s léky Estan – 150ks
 - 1 ks krabice s léky Oprymea – 11 ks, Lamotrigin Mylan – 20 ks, Arketis – 21 ks, Dospelin – 6 ks, Isame – 2 ks, Medorisper – 3 ks, Esoprex Orotab – 1 ks
 - 1 ks krabice s léky Verimed- 10 ks, Medorisper – 10 ks, Lamotrix - 2 ks, Estan – 13 ks, Metamed – 20 ks
 - 1 ks krabice s léky Amedo – 32 ks
 - 1 ks krabice s léky Isame – 30 ks, Lamotrix – 1 ks, Vertimed – 11 ks
 - 1 ks krabice s léky Vertimed
 - 6 ks krabiček léku Medoxin 500mg
 - 2 ks krabiček léku Clostyl Begyt
 - 2 ks krabiček léku Mitazapin Sandor
 - 3 ks krabiček léku Algifen Neo
 - 1 ks krabičky léku Cevtrixon Medofarm
 - 11 ks krabiček léku Mabron retard
 - krabička s léky Brufen (otevřená)
- (zajištěno u obžalované I Kr).

Rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl napaden včas a řádně podanými odvoláními jak ze strany státního zástupce, tak i všemi šesti obžalovanými.

V písemně podaném odvolání státního zástupce, které směřovalo v neprospěch obžalovaných P: M, J, M, K a E R do výroku o vině a trestu, u obžalovaných M C V S: pak toliko do výroku o trestu. Namítal, že i když soud prvního stupně velice pečlivě, přehledně, erudovaně a důsledně se vypořádal s veškerými ve věci provedenými důkazy a učinil tak jednoznačné skutkové závěry, s nimiž je nutné až na výjimku souhlasit, je onou výjimkou skutečnost, týkající se závěrů soudu ohledně výše prospěchu, který se obžalovaní M, M: K a R snažili danými jednáními získat, a kterého již dosáhli. Státní zástupce považuje za správný způsob výpočtu prospěchu, tedy zisku obžalovaných tak, jak jej učinil soud prvního stupně, když odečetl náklady od tržeb obžalovaných za dodané léky. Neztotožňuje se však se závěry soudu, že by tito obžalovaní jednali toliko v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného pouze značný prospěch. Provedeným dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že ze strany obžalovaných se jednalo o soustavnou, dlouhodobou trestnou činnost, kterou tito pojali jako hlavní, resp. jako jediný zdroj příjmů. Soud prvního stupně v intencích zásady in dubio pro reo vymezil přesně dobu, po kterou se jednotliví obžalovaní této trestné činnosti dopouštěli a vymezil také nejmenší okruh konkrétních odběratelů, nejmenší počet dodaných léků a tím i nejmenší rozsah jednotlivých účinných látek, s nimiž tak obžalovaní neoprávněně nakládali. Pokud však jde o takto dosažený nejméně jistý prospěch, jakož i prospěch, kterého se jednotliví obžalovaní snažili touto trestnou činností dosáhnout, nelze takto odvozovat pouhým matematickým propočtem vyplývajícím z minimálně prokazaného rozsahu této trestné činnosti ve vztahu ke konkrétním odběratelům a konkrétním dodávkám. Bylo totiž prokázáno, že je zde zcela zjevně větší prospěch dosažený obžalovanými touto trestnou činností, než jaký odpovídá strohému matematickému propočtu. Rozsah trestné činnosti jednotlivých obžalovaných zde byl takový, a to až na obžalovaného O, který případně mohl dělat řidiče nárazově a v ojedinělých případech, že vylučoval prakticky jakoukoliv jinou výdělečnou činnost obžalovaných. Obžalovaní se pácháním této trestné činnosti zabývali prakticky soustavně bez ohledu na noční či denní dobu, jak ostatně vyplynulo i z jejich vzájemné komunikace. Pokud jde o obžalované M a M: kteří tuto trestnou činnost měli páchat nejdéle, podle správného závěru soudu prvního stupně nejméně od blíže nezjištěné doby roku 2012, intenzita jimi takto zde páchané trestné činnosti byla na začátku, kdy se v tomto oboru „zaučovali“ samozřejmě menší, než jak časem narůstala v důsledku jimi průběžně nabývaného know how a také díky postupnému zapojení jednotlivých spoluobžalovaných s maximální gradací zapojení obžalovaných R a K. Ze samotných doznání obžalovaných M s M ovšem vyplývá, že tuto trestnou činnost páchali od jejího počátku, nejméně v roce 2012 až do jejich zadržení v této trestní věci – soustavně, tzn. i za roky 2012-2014 se zjevně jednalo o jeden trvajících trestný čin ve vztahu k jednání obžalovaných v roce 2015 až do 29.2.2016. Na základě provedeného dokazování u hlavního líčení k takovému závěru o soustavnosti trestné činnosti vždy za u nich vymezené období, s kterýmžto závěrem se státní zástupce plně ztotožňuje, dospěl

i soud prvního stupně, a to i přesto, že za rok 2012 jsou konkrétně identifikovány a prokázány dodávky pouze R... K... a za rok 2013 identifikovány a prokázány dodávky pouze E... C... Za rok 2014 jsou identifikovány a prokázány celkem pouze dvě dodávky M... D... a D... P..., jinak je tomu teprve až od března 2015. Pokud tedy bylo vzato za prokázané, a to i podle názoru státního zástupce zcela správně, postupné minimální zapojení jednotlivých obžalovaných do soustavného páchaní této trestné činnosti, není pochyb o tom, že jejich prospěch, kterého touto trestnou činností dosáhli, byl výrazně vyšší. Byť zcela přesnou částku nelze zjistit, ale na věc je nutno pohlížet tak, že zisky obžalovaných zde postupně narůstaly a byly maximalizovány až po zapojení obžalovaných R... a K... do trestné činnosti, a to nejméně od 11.5.2015. Je zcela zjevné, že čistý zisk obžalovaných již v roce 2013 přesahoval celkovou částku 100.000 Kč a nejinak tomu bylo i v roce 2014. Uvedené je minimálním dosaženým celkovým čistým ziskem obžalovaných M... M... a od května 2013 i obžalované S... Pokud soud prvního stupně uzavřel, že nákupní cena Hypnogenu byla 400 Kč a obžalovaná S... dostávala od samého počátku jako odměnu nejméně dvě balení tohoto léku, minimálně roční náklad na její odměnu pro obžalovaného M... s M... M... tak činil nejméně 20.800 Kč. S ohledem na účast jednotlivých obžalovaných na dané trestné činnosti tato částka, stanovená navíc zcela na dolní hranici, zjevně v době roku 2013 a 2014 nepředstavovala jednu třetinu zisku obžalovaných. Při dělení obžalovaných si zjevně podle výsledků dokazování ponechával větší částky obžalovaný M... určitý díl dostával obžalovaný M... a to, co dostávala v naturáliích obžalovaná S... bylo pro oba jmenované spoluobžalované zjevně triviálním nákladem. Za této situace je nutné dovozovat, a to i přes respektování zásady in dubio pro reo, že se maximálně jednalo o jednu pětinu z celkového zisku, tedy celkový zisk těchto tří obžalovaných v roce 2013 a 2014 zjevně přesahoval částku 100.000 Kč za rok. K tomu je nutno vzít v úvahu také prokázaný značně nezdrženlivý způsob života obžalovaného F... M..., který navíc za uvedené období neměl žádný jiný legální zdroj příjmů. Navíc vedl nezdrženlivý způsob života, pokud šlo o konzumaci alkoholu, a to i včetně útraty v restauracích za dalších osoby. Je zcela důvodné, že jeho osobní potřeba, kterou musel pokrýt ziskem z jemu zde za vinu kladené trestné činnosti byla ve výši nejméně 10.000 Kč měsíčně. Závěr o tom, že čistý zisk všech tří obžalovaných za rok 2013 i za rok 2014 činil více jak 100.000 Kč, je zde tedy zcela zjevně plně odůvodněný.

Dále je zřejmé, že ani jeden z obžalovaných skutečně nehodlal s touto trestnou činností skončit. Od listopadu 2015 sice došlo k jistému rozkolu, kdy se obžalované R... a K... více tzv. „udělaly pro sebe“ s cílem zvýšit si zisk, ale spolupráci s ostatními spoluobžalovanými zcela neukončily. Stejně tak, jak vyplynulo z odposlechů, plánoval obžalovaný C... s obžalovaným M... osamostatnit se od obžalovaného M... a to s tím, že obžalovaná S... by inzerce pro ně dělala odděleně od inzerce pro obžalovaného M... Žádný ze jmenovaných obžalovaných nehodlal spáchání této trestné činnosti skutečně skončit. Z mnoha hovorů, které jednoznačně dokládají extrémní ziskovost obžalovaných a úmysl obžalovaných R... a K... maximalizovat zisk, tzn. dosáhnout co

největšího prospěchu, tedy i prospěchu velkého rozsahu, lze uvést např. hovor ze dne 1.2.2016, v němž obžalované F a K i řeší krom jiného velkou výnosnost této jejich trestné činnosti, přičemž nad tím spontánně projevují velkou radost. Dále státní zástupce v podaném opravném prostředku poukázal na listinné důkazy obsažené ve spise, ve spojení s odposlechnutými telefonními hovory mezi R a pracovníkem Raiffeisen stavební spořitelny, jakož i hotovostní vklad ve výši 1 mil. Kč, který na účet stavebního spoření vložila. V tomto hovoru se obžalovaná zmiňuje, že nechce nikde nic vyplňovat, aby se to nedověděl finanční úřad. Taktéž se domlouvá na možnosti na tento účet ukládat další částky. Není pochyb o tom, že další částky na tento účet obžalovaná vložila též po datu 20.11.2015, kdy měla relevantní příjem pouze ze zde stíhané trestné činnosti. Poukazovala také na to, že minimální výše zisku obžalované K z prodeje daných léků by měla být stanovena ve výši nejméně 1.451.901 Kč. Státní zástupce souhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že vlastní podíl ze zisku, který na ně připadal, si obžalované K s R dělily rovným dílem. Vzhledem k tomu by měl být i závěr v případě minimální výše zisku obžalované I K taktéž nejméně ve výši 1.451.901 Kč, což ostatně odpovídá spontánnímu doznání obžalované K, které učinila při vazebním zasedání v rámci jejího vzetí do vazby. Z toho je zřejmé, že minimálně získaný prospěch obžalovanými, a to i při důsledném respektování zásady in dubio pro reo, významně převyšoval částky, k nimž v tomto směru dospěl soud prvního stupně. Obžalovaní zde nejenže záměrně stíhaným jednáním získali značný prospěch, ale minimální hranici tohoto prospěchu několiknásobně překročili. Pokud by v této trestní věci nedošlo k zadržení obžalovaných dne 29.2.2016, pokračovali by ve zde stíhané trestné činnosti, a to s pravděpodobností hraničící s jistotou. S ohledem na to lze důvodně dovozovat, že již do konce roku 2016 by dosáhli z dané trestné činnosti prospěchu velkého rozsahu.

Navrhl, aby poté, co napadený rozsudek bude odvolacím soudem zrušen, byli obžalovaní P, M, J, M, E, R a I k uznání vinnými zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) tr.zákoníku. Obžalovanému P a M navrhuje uložit trest odnětí svobody v trvání dvanácti roků se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, jakož i trest propadnutí majetku. U obžalovaného J a M navrhl uložení trestu odnětí svobody v trvání deseti roků do věznice se zvýšenou ostrahou a taktéž uložení trestu propadnutí věci za současného uložení peněžitého trestu ve výměře 100 – 200.000 Kč. M a O navrhl uložit trest odnětí svobody v trvání devíti až deseti roků se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a rovněž peněžitý trest ve výměře 100 – 200.000 Kč. E a R navrhl uložení trestu odnětí svobody v trvání deseti roků se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a dále trest propadnutí majetku a trest propadnutí specifikovaných věcí a vedle toho také peněžitý trest ve výši 1 mil. Kč. Obžalované I a K navrhl uložení trestu odnětí svobody v trvání deseti roků se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, uložení trestu propadnutí majetku, aby tento trest postihoval také zajištěné finanční prostředky na jejich účtech v Komerční bance

a u České spořitelny a také propadnutí zajištěné nemovitosti rodinného domu, včetně pozemků. Poté navrhl obžalované V S uložit úhrnný mimořádně snížený trest odnětí svobody v trvání sedmi roků se zařazením do věznice s ostrahou a také této obžalované uložit trest propadnutí věcí a peněžité trest ve výměře 50 – 100.000 Kč.

Odvolání obžalovaného F M bylo písemně odůvodněno prostřednictvím jeho obhájce Mgr. Tomáše Beránka a směřovalo výhradně proti výroku o trestu. Má za to, že při stanovení druhu a výše trestu nalézací soud nevycházel ze všech okolností rozhodných pro uložení trestu. Předně má za to, že mu nelze předestírat jeho trestní minulost s ohledem na zákonnou fikci, dle níž je na něj třeba pohlížet jako na osobu dosud soudně netrestanou. Dále měl přihlídnout k polehčující okolnosti v podobě doznání obžalovaného a měl také přihlídnout k tomu, že obžalovaný je vyučený kuchař a v minulosti pracoval dlouhou dobu jako horník, proto neměl žádnou představu o tom, že tyto léky jsou jako psychotropní látky zařazeny do seznamu IV. Úmluvy o psychotropních látkách podle zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách. Lze tedy uvěřit jeho tvrzení, že se domníval, že jde o léky na spaní, které nejsou tímto způsobem hodnoceny. Pokud nalézací soud dává k tíži obžalovaného skutečnost, že prodej léků byl jediným zdrojem jeho příjmů, obžalovaný připomíná, že jiný zdroj obživy neměl z důvodu svého zdravotního stavu. Zpětně mu pak byl přiznán od 19.1.2015 částečný invalidní důchod. Jestliže mu soud vyčítá, že v průběhu celého trestního řízení neprojevil lítost, odkazuje obžalovaný na skutečnost, že má snížené vyjadřovací schopnosti, které odpovídají prostředí, ve kterém se pohyboval jako horník a v pozdější době jako osoba bez pracovního poměru. Konečně jako nikoliv nepodstatnou věc měl soud prvního stupně hodnotit přístup obžalovaného v průběhu hlavního líčení, kdy k němu přistupoval racionálně, s vědomím své viny, včetně vazebních zasedání, nečinil žádné obstrukce v podobě navrhování nepodstatných, případně těžce proveditelných důkazů. Navrhl, aby odvolací soud poté, co zruší napadený rozsudek ve výroku o trestu tohoto odvolatele, poté rozhodl tak, že mu uloží trest odnětí svobody v trvání maximálně osmi a půl roku.

Také odvolání obžalovaného J M které bylo písemně odůvodněno prostřednictvím jeho obhájce JUDr. Zdeňka Kratochvíla, směřovalo toliko do výroku o trestu. Domnívá se, že nad rámec polehčujících okolností, které mu byly přiznány procesním soudem, a to vedení řádného života a doznání, měl nalézací soud přiznat také skutečnost, že nemá žádný záznam v rejstříku trestů, trestný čin spáchal pod tlakem podřízenosti a výrazným způsobem mělo být také přihlídnuto k tomu, že se obžalovaný nedokáže prosadit v sociálních interakcích a je výrazně patologicky ovlivnitelný a zneužitelný a nedokáže se prosadit vůči autoritě. Navíc obžalovaný trestného činu upřímně litoval a tato polehčující okolnost je z povahy věci nejvíce diskutabilní, protože upřímná lítost vždy vychází z určitého vnitřního postoje pachatele a skutečnosti, jak se tento vnitřní postoj projeví navenek tak, aby soud mohl tuto polehčující okolnost přiznat. Podle názoru obžalovaného soud prvního stupně přistoupil k posuzování této polehčující okolnosti příliš radikálně a zjednodušeně, aniž by nazíral na obžalovaného a na jeho vnitřní postoj k páčání

trestného činu v uvedeném kontextu. Lze také přihlídnout k tomu, jak ostatně obžalovaný uvedl, že odběratelům pomáhali překlenout aktuální tíživou situaci, nicméně toto uváděl jako myšlenku při páchání trestné činnosti, nikoliv jako následný náhled na svou trestnou činnost. Navrhl, aby odvolací soud u něj zvážil možnost aplikace ustanovení § 58 tr.zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, a to s ohledem na jeho poměry a poté, aby mu uložil trest odnětí svobody v trvání pěti let se zařazením do věznice s dozorem a taktéž trest propadnutí věcí, které byly zajištěny při domovní prohlídce a vydány obžalovaným a k

Rovněž odvolání obžalovaného M O₁ směřovalo výhradně do výroku o uloženém trestu a způsobu jeho výkonu. V tomto odvolání, které bylo písemně odůvodněno prostřednictvím jeho obhájkyň Mgr. Markéty Tiché, poukázal především na svoji rodinnou a osobní situaci, kdy je otcem dvou nezletilých dětí, kdy matka nezletilého M je osobou závislou na alkoholu, několikrát do roka podstupuje protialkoholní léčení a z toho důvodu je svěřen syn do péče prarodičů. Při ukládání trestu nepřihlédl soud také k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a možnostem jeho nápravy, kdy on sám je přesvědčen, že jeho náprava je dána již v současné době výkonem vazby. Obžalovaný se nemůže podílet na výchově svých dvou nezletilých dětí, nemůže si vzít do své výlučné péče nezletilého syna M₁ O₁ a již samotná vazba má na obžalovaného zcela jednoznačný vliv, který vygradoval v jeho nápravu a rozhodnutí, že se již nikdy žádné trestné činnosti nebude dopouštět. Navrhl, aby Vrchní soud v Olomouci po zrušení napadeného rozsudku ve výroku o trestu ohledně jeho osoby sám uložil obžalovanému mírnější trest za použití ustanovení § 58 odst. 1, odst. 5 tr.zákoníku a zařadil jej pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou.

Odvolání obžalované I K bylo písemně odůvodněno její obhájkyň JUDr. Zuzanou Pechtorovou a směřovalo do výroku o vině i výroku o trestu. Předně zmiňuje, že k trestné činnosti se doznala, své postoje ke svému jednání a popisy páchání trestné činnosti v průběhu trestního řízení neměnila. Nebrojí proti právní kvalifikaci jejího jednání v základní skutkové podstatě, avšak proti kvalifikaci jejího jednání jako člena organizované skupiny s tím, že její role v dané trestní věci nespĺňuje kritérium podílení se na trestné činnosti tak, že by byla součástí nejméně tříčlenné skupiny s vnitřní organizovanou strukturou. Lze tvrdit, že obžalovaný F M a Ji M obstarávali OPL různým způsobem a obžalovaná spolu s obžalovanou R byly dodavatelkami těchto léků také, ale nikoliv jako členky organizované skupiny s vnitřní strukturou, na zisku ostatních dvou spoluobžalovaných se nepodílely, dodávaly OPL za dané ceny. Obžalovaná prodávala tyto léky i jiným odběratelům, než byli spoluobžalovaní, na spoluobžalovaných M a M nebyla závislá, nepodílela se na jejich celkovém zisku a nebyla s nimi propojená takovým způsobem, aby bylo na místě její jednání posoudit jako jednání člena organizované skupiny. Proto navrhla odvolacímu soudu, aby z právní kvalifikace jejího jednání vypustil ustanovení § 283 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku. Dále brojí proti podřazení jejího jednání pod právní kvalifikaci ustanovení § 283 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku ve vztahu k poškozené A

M Obžalovaná ve svých výpovědích opakovaně vyloučila, že by si byla vědoma věku poškozené. Poškozená, jak vyšlo najevo v rámci prováděných důkazů, nebyla zjevně standardním dítětem tak, jak je obecně společností vnímáno. Svou vizáží, způsobem jednání a důvody, které obžalovaná uváděla, jako důvody pro popotávání OPL, u obžalované nemohly vzbudit důvodné podezření o nízkém věku poškozené. Dodává, že tak, jak soud správně v odůvodnění rozsudku popsal, jakmile zjistili, že není starší 18-ti let, odmítli s ní nadále spolupracovat. Dále polemizuje s odvoláním a názorem státního zastupitelství o výši majetkového prospěchu, který státní zastupitelství podřazuje pod ustanovení § 283 odst. 4 písm. b) tr.zákoníku, kdy podle jejího mínění prvostupňový soud zcela správně tuto právní kvalifikaci vypustil a podřadil její jednání pod skutkovou podstatu lépe přiléhající k důkazní situaci. Jestliže obžalovaná navrhla doplnit dokazování o znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, popř. psychologie, tento svůj návrh opírala o psychické potíže, které má, a pro které je mimo jiné léčena i ve vazební věznici. Tyto potíže samy o sobě nemusí mít vliv na správnost úsudku obžalované a tedy na její rozpoznávací schopnosti, ale již mohou mít vliv na schopnosti ovládací. Obžalovaná má za to, že pro spolehlivé zjištění subjektivní stránky věci by mělo být obstaráno minimálně odborné vyjádření k jejímu zdravotnímu stavu, a to také proto, že je ohrožena přímým výkonem trestu odnětí svobody a její duševní stav by měl být zohledněn ve výši trestu a v zařazení do vhodného typu věznice. Je přesvědčena, že zjištění odborného stanoviska znalce nepřesahuje rámec doplnění dokazování, které může obstarat sám odvolací soud. Proto obžalovaná nenavrhuje zrušení rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení, ale navrhuje, aby odvolací soud doplnil dokazování o komplexní odborné vyjádření sám. Pro případ nedosažení změny výroku rozhodnutí v části výroku o vině a jiné právní kvalifikaci jednání, brojí také proti uloženému trestu, zejména co do jeho výše a považuje jej za nepřiměřeně přísný, a to vzhledem k jejím osobním poměrům, tak i polehčující okolnosti, kterou je doznání a dosavadní bezúhonnost. Dále poukázala na nepříznivý zdravotní stav své matky s tím, že je přesvědčena, že svým podrobným vylíčením skutkových okolností přispěla nadevší pochybnost k jejímu objasnění. Jí projevená lítost nad tím, čeho se dopustila, rozhodně není formální nebo účelová. Z odposlechů plyne, že při hovoru se spoluobžalovanou R uvažovala o zřízení psiho útulku, aby alespoň částečně ulevila svému svědomí a zrealizovala něco dobročinného. V samém závěru opravného prostředku navrhla, aby odvolací soud poté, co zruší napadený rozsudek ohledně její osoby, jí uložil trest odnětí svobody pod samou spodní hranici zákonné trestní sazby, resp. na samé spodní hranici této trestní sazby se zařazením do mírnějšího typu věznice.

Odvolání obžalované E R bylo odůvodněno jejím obhájcem JUDr. Lubošem Komůrkou a směřovalo do výroku o vině i výroku o uloženém trestu odnětí svobody. Uvedla, že se neztotožňuje s právním hodnocením soudu prvního stupně. Nesouhlasí především s tím, že měla trestnou činnost páchat jako člen organizované skupiny. Obžalované M a M vnímala jako zákazníky. Pokud jde o závěry soudu stran spáchání ve větším rozsahu vůči dítěti a věku A M opět poukázala na svoji obhajobu, kdy soud prvního stupně sice dospěl na základě telefonické komunikace k závěru, že ona a I K pojaly

pochybnosti o věku A a M; před dále uvedenou dodávkou Xanaxu, ovšem má za prokázané, že této svědkyni předaly Xanaxy dne 22.2.2016 cca ve 13.00 hodin, i když téhož dne zhruba v 9.00 hodin zjistily možnost, že je nezletilá. Je také toho názoru, že nejsou zcela odůvodněny závěry o množství léků, které byly A a M dodány, a sama výpověď A a M je značně nevěrohodná. Rovněž závěry soudu ve vztahu k její osobě o spáchaném činu ve velkém rozsahu a stejně tak o úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nezohlednil v tomto směru soud prvního stupně její obhajobu, že s obžalovanou K se nepodílely na prodeji léků stejnou měrou tak, jak soud uvažuje. Pokud ve své první výpovědi hovořila o společném prodeji léků s obžalovanou K a o dělbě peněz rovným dílem, byla přehlédnuta její obhajoba, že se nepodílela na veškerých prodejích, které realizovala obžalovaná K sama. Sháněla sice léky v lékárně v Celnici, ale nemá již přehled, jaké množství to bylo, když komunikaci ohledně konkrétních dodávek léků vedla převážně obžalovaná K. Pokud uvedla, že si měsíčně s K takto vydělaly 30 – 40.000 Kč, a to od prosince 2015, vycházela ze svých znalostí o příjmech z prodeje léků, resp. hovořila pouze o příjmech, o kterých věděla. V závěru opravného prostředku navrhla, že pokud by odvolací soud přijal její argumentaci a její jednání bylo hodnoceno podle základní skutkové podstaty ustanovení § 283 odst. 1 tr.zákoníku, je připravena přijmout jak variantu trestu odnětí svobody, jehož výkon by byl podmíněně odložen, tak případný trest peněžitý. Navrhla, aby po zrušení napadeného rozsudku ve vztahu k její osobě byla uznána vinnou toliko přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami ve smyslu § 283 odst. 1 tr.zákoníku a aby jí byl uložen přiměřený trest podle trestní sazby citovaného ustanovení zvláštní části trestního zákoníku.

Odvolání obžalované V S bylo písemně odůvodněno prostřednictvím její obhájkyne Mgr. Hany Španělové a směřovalo rovněž do výroku o vině i výroku o trestu. Podle jejího vyjádření řízení obsahuje podstatné vady, které předcházely vydání rozsudku, aniž by tyto byly blíže specifikovány, a zejména napadený rozsudek je nejasný a neúplný co do skutkových zjištění, týkajících se napadené části rozsudku a vznikly tak pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, navíc bylo porušeno ustanovení trestního zákona a uložený trest je zcela nepřiměřený. Při hlavním líčení zejména nebyl proveden navrhovaný důkaz výsledkem Z Č, druha obžalované a soud prvního stupně zamítl také návrh obžalované na vypracování dalšího znaleckého posudku znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Pokud jde o navrhovaný výslech Z Č, jedná se o osobu, která bydlí s obžalovanou v jednom bytě, je s ní v každodenním kontaktu, zná její zdravotní stav, jeho vývoj, projevy duševních nemocí a jejich vliv na obžalovanou a také je mu velmi dobře známo jednání, kterého se dopustila. Je přesvědčená, že s ohledem na pochybnosti o správnost znaleckého posudku znalce z oboru psychiatrie, který vypracoval na její osobu posudek – MUDr. Jiřího Švarce se výslech svědka Č rovněž jeví nezbytným. V této souvislosti znovu zopakovala svůj požadavek na doplnění dokazování vypracováním dalšího znaleckého posudku z oboru psychiatrie na svoji osobu. Blíže poukázala na ony inzerované pochybnosti, které mají vyplývat z dosud zpracovaného znaleckého posudku z oboru psychiatrie,

znalce MUDr. Švarce, kdy není především zřejmé, z jaké denní dávky léku Hypnogen užívaných obžalovanou při zpracování posudku vycházel. Rozporná byla také odpověď znalce na otázku, čím byl stav znalcem zjištěné snížené přičetnosti způsoben, když ve znaleckém posudku znalec uvádí, že ovládací schopnosti obžalované byly podstatně sníženy v závislosti na Hypnogenu. Dále znalec uvádí, že obžalovaná netrpí sociální fobií a obžalovaná k tomu namítá, že závěry znalce jsou v tomto směru nepřezkoumatelné a nesprávné. Poté odkázala na lékařskou zprávu své ošetřující psychiatricky MUDr. A E , z níž vyplývá, že není schopna pro své psychické problémy (kombinaci závažné sociální fobie a poruchy spánku) účasti na soudních jednáních. Rovněž odkázala na lékařskou zprávu z nedávné doby, kterou vypracoval MUDr. O B z Thomayerovy nemocnice, gynekologicko – porodnického oddělení.

V další části odvolání obžalovaná, obdobně jako obžalované K a R , brojí proti závěrům nalézacího soudu, že trestné činnosti se měla dopustit jako člen organizované skupiny. Podle jejího názoru měla zůstat mimo organizovanou skupinu, neboť se na celé trestné činnosti podílela toliko formou zpracování inzerce na internetu. Poukazuje také na skutečnost, že osoby, které nakupovaly léky od obžalovaných, prvotní kontakt získávaly na obžalovaného P M a nikoliv na obžalovanou. V této souvislosti poukazuje na osoby E G R K Z D M Z S M a I K , jakož i na obsah jiných učiněných svědeckých výpovědí. Navíc na rozdíl od ostatních obžalovaných u ní nelze dovodit souvislost mezi zadanou inzercí a objednávkou ze strany nezletilé A M , když tato uvedla zcela jiné stránky, než na kterých obžalovaná zadala inzerci. Proto jí nelze k tíži přičítat prodej léků právě této osobě, která byla v době spáchání činu ještě mladistvá. Nebylo tedy prokázáno, že se jednalo o inzerci zadanou obžalovanou, stejně tak není prokázána a není dána žádná souvislost mezi inzercí zadanou obžalovanou a nákupem léků převážnou většinu osob uvedených ve výroku napadeného rozsudku. V této souvislosti také uvádí, že nebylo prokázáno, že by ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku ve výše uvedených případech pomohla ke spáchání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 tr.zákoníku. Pokud jde o inzerci a nákup léků svědkem J K , je třeba upozornit na skutečnost, že z výsledku obžalovaného vyplývá, že tyto inzeráty začal na stránkách někdo kopírovat, tyto se pořád dokola opakovaly. Také v případě svědka K bylo prokázáno, že inzerci, na základě které J K kontaktoval obžalovaného P M zadala obžalovaná.

Obžalovaná se doznala, že pro obžalované M a M zadávala inzerci na jí uváděné webové stránky a na druhou stranu s odkazem na výše uvedené je třeba zdůraznit, že nebyl prokázán rozsah inzerce, kterou měla zadat obžalovaná, ani nebyla prokázána žádná konkrétní souvislost mezi inzercí, kterou měla zadat obžalovaná. Pokud je soudem prvního stupně zmiňován odposlech obžalovaných ze dne 16.2.2016, ve kterém M hovoří o H , nesouhlasí obžalovaná, že by touto komunikací byly vyvráceny její uvedené námítky. Navíc poukazuje na svoji spontánní výpověď ze dne 27.5.2016, při které výslovně uvedla,

že se na stránkách objevovala inzerce, kterou obžalovaná nezadávala. Namítá rovněž, stran své trestní odpovědnosti jako pomocníka, že na tuto by nemohla mít vliv ani skutečnost, pokud by někteří odběratelé nereagovali na její zadávanou inzerci a ozývali se na základě jiného kontaktu. Věděla, k jakému činu napomáhá, znala přibližný rozsah trestné činnosti a tak se na něm chtěla také podílet, jak uvádí soud prvního stupně, avšak tento závěr je zcela v rozporu s obsahem spisů a provedenými důkazy. Jak sama uvedla dne 27.5.2016, nikdy nevěděla, komu co prodali, nic konkrétního nevěděla, nezjišťovala to, šlo jí jen o to, aby dostala ten Hypnogen. Opětovně zdůraznila, že se jí neozývali žádní zájemci a nabízené léky obžalovaná nikomu neobstarávala, ani neznala žádnou osobu, které obžalování uvedené léky prodali. Pokud jde o otázku, zda obžalovaná jednala v úmyslu získat značný prospěch pro sebe, pak ani tento závěr z provedeného dokazování nevyplývá a její získaný prospěch, pokud za tento prospěch budeme považovat léky, které od obžalovaného M. a M. obdržela, se značnému prospěchu, částce 500.000 Kč, ani vzdáleně neblíží. V rámci spolupráce jí byl poskytnut Hypnogen v celkové hodnotě cca 100.000 Kč. Ani v případě související s trestnou činností obžalovaných, kde jsou stíháni manželé A. a Š. P., nevěděla, zda a komu a v jakém rozsahu P. lék prodávali, i v tomto případě byla v izolované a závislé pozici. Z výpovědí A. a Š. P. také vyplývá, že páchali trestnou činnost již předtím, než se seznámili s obžalovanou, i poté, když s nimi obžalovaná zcela ukončila kontakt. V závěru svého opravného prostředku pak shrnuje, že tedy rozhodně by její osoba měla zůstat mimo organizovanou skupinu a neměla by být posuzována podle tohoto ustanovení. Prokázán nebyl ani rozsah inzerce a zejména rozsah prodeje léků v souvislosti s inzercí obžalované, jak tvrdí soud prvního stupně. Trest, který jí byl uložen v délce šesti let je nepřiměřený a nepřiměřeně přísný. Poukázala na své psychické problémy, které se s ní táhnou již téměř od raného dětství. Zejména na panický strach z uzavřených prostor, z cizích lidí, což vyplývá mimo jiné ze zprávy ošetřující psychiatričky MUDr. B. a především na svou těžkou závislost na hypnotikách, zejména léku Hypnogen. V důsledku toho byly její ovládací schopnosti podstatně sníženy, jak ostatně vyplývá ze spisu, zejména ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie, který byl na ni vypracován. Obžalovaná je dlouhodobě léčena pro kombinaci závažné sociální fobie a poruchy spánku, kdy je jí předepisován lék Hypnogen ve vysokých dávkách. Má proto za to, že stav zmenšené přičetnosti si ani sama nezavinila, a to ani z nedbalosti užitím návykové látky, k čemuž nalézací soud nepřihlédl a nijak se touto skutečností blíže nezabýval. Navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil v části týkající se její osoby a věc vrátil soudu prvního stupně za účelem navrhovaného doplnění dokazování.

Z podnětu podaných odvolání přezkoumal Vrchní soud v Olomouci, jako soud odvolací, podle hledisek § 254 odst. 1, odst. 2 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jejichž nesprávnost odvolatelé namítali, jakož i správnost postupu řízení, které vydání rozsudku předcházelo, a poté dospěl k následujícím závěrům.

Samotné řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, netrpí procesními vadami, jež předpokládá ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř., neboť byla respektována příslušná ustanovení trestního řádu, zejména ta, která se týkají zahájení trestního stíhání, dodržení práva na obhajobu, obžalovaní měli z důvodu nutné obhajoby od počátku ustanovené či zvolené obhájce, kteří se zúčastňovali provádění procesních úkonů již v průběhu přípravného řízení. Obžalovaným byla opakovaně dána možnost, aby se vyjádřili ke všem skutečnostem, které jim byly kladeny za vinu usnesením o zahájení trestního stíhání. Byla také zachována zásada totožnosti skutku a obžaloba byla podána pro skutky, které byly obsaženy v usneseních o zahájení trestního stíhání.

Hlavní líčení před soudem prvního stupně, jakož i předtím přípravné řízení, probíhalo za osobní účasti obžalovaných, kteří tak mohli na jednotlivé důkazy reagovat a mimo jiné ve spolupráci se svým obhájcem provádět návrhy na doplnění dokazování. Ne všichni tuto možnost osobní účasti u některých z hlavních líčení využili a požádali, aby bylo jednáno v jejich nepřítomnosti.

Procesní soud v hlavním líčení dostatečně respektoval zásadu ústnosti a bezprostřednosti při provádění, když svědci, jejichž osobní výslech před soudem prvního stupně byl nezbytný pro náležité objasnění věci a byl reálně možný, byli osobně slyšeni a ostatní důkazy, které byly opatřeny ať již ve stadiu přípravného řízení, či v řízení před soudem prvního stupně, byly provedeny v souladu s ustanovením hlavy páté trestního řádu.

Nalézací soud postupoval při utváření skutkových závěrů transparentně a v odůvodnění napadeného rozsudku se zabýval významnou částí skutečností rozhodných pro závěr o vině obžalovaných. Dovodil také z provedených důkazů odpovídající skutková zjištění a jednání obžalovaných kvalifikoval podle odpovídajících hmotněprávních ustanovení zvláštní části trestního zákoníku.

Při utváření skutkových zjištění byl soud prvního stupně ostatně povinen postupovat důsledně podle ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. a zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodnutí. Dále v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. měl všechny provedené důkazy hodnotit podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu. V tomto postupu je zobrazena zásada volného hodnocení důkazů. Tento princip je zásadní pro rozhodování, které důkazy soud provede, popřípadě zda a nakolik sejevilo nezbytným stav dokazování doplnit z hlediska dosažení základního cíle, tedy zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení v konkrétním stadiu trestního řízení. Takovéto hodnocení důkazů musí být učiněno z hlediska závažnosti důkazů a je třeba současně vyloučit důkazy nepodstatné, tedy takové, z nichž nelze učinit poznatky o předmětu dokazování a poté je třeba důkazy posuzovat z hlediska zákonnosti, tedy zda důkazy byly provedeny v souladu s procesními předpisy a zda nelze v důkazním řízení shledat pochybení, která by měla povahu podstatných vad řízení. Důkazy bylo třeba podrobit

hodnocení z hlediska věrohodnosti a pravdivosti na základě analýz jednotlivých důkazů pocházejících jak ze samotného konkrétního důkazu, tak z jeho hodnocení ve vztahu k dalším provedeným důkazním prostředkům. Tato zásada je vybudována na vnitřním přesvědčení orgánů činných v trestním řízení, přičemž není a nesmí být projevem libovůle nebo svobody tohoto orgánu, ale musí být vyjádřena jen na přísně logickém základě opírajícím se o právní vědomí a všestranné hluboké zhodnocení důkazů v jejich vzájemných souvislostech s přihlédnutím ke všem okolnostem případu. Jestliže takovéto hodnocení je obsaženo v odůvodnění rozhodnutí, není možno shledat uvedené hodnocení důkazů chybným a nelze považovat za potřebné opakování jednotlivých důkazů či doplnění skutkových zjištění odvolacím soudem, který je pak tímto hodnocením vázán (§ 263 odst. 7 tr.ř.). Podle názoru odvolacího soudu takovýmto způsobem krajský soud v dané věci ve všech směrech důsledně postupoval.

Odvolatelé ostatně nepopírají a až na výjimky nerozporují skutková zjištění, která soud prvního stupně učinil. Pro ustálení skutkových zjištění měl nalézací soud dostatek objektivních důkazů, které jsou v naprostém souladu s doznáním obžalovaných. Jedná se zejména o výpovědi svědků z řad odběratelů, kteří vesměs potvrdili, jaké množství léků si u obžalovaných objednali a jaké množství jim bylo skutečně dodáno a za jakou cenu. Dalšími významnými důkazy potvrzujícími rozsah trestné činnosti obžalovaných jsou diáře nalezené při domovních prohlídkách a zejména také ústřížky poštovních poukázek, svědčících o zaslání léků konkrétním osobám na konkrétní adresy. Významným důkazem jsou znalecké posudky z oboru elektroniky, kybernetiky a kriminalistické počítačové expertízy, kterými ve zkoumaných noteboocích nalezených či vydaných obžalovanými, byly zjištěny složky s lékařskými předpisy, také složky „pacienti“ a mimo jiné rozsah komunikace obžalovaných s jednotlivými odběrateli. Případně komunikace mezi obžalovanými vzájemně. Tato komunikace je zřejmá a dovozuje se také z prováděných odposlechů a přepisů hovorů a SMS zpráv. V průběhu přípravného řízení, jak je již výše naznačeno, byla provedena celá řada domovních prohlídek, a to jednak v bydlíšti všech obžalovaných, včetně jejich osobních automobilů, kde bylo zajištěno velké množství významných důkazních materiálů, ať se jedná o léky či recepty, případně finanční hotovosti, seznamy léků, adresy odběratelů, ceny, za které se tyto léky prodávaly.

Pod tíhou takto získaných a provedených důkazů obžalovaní ani nemohli popírat svoji trestnou činnost a vypovídat jinak než vypovídali. Jejich obhajoba se soustředila víceméně v některých případech na snížení míry jejich odpovědnosti a přenesení této části na jiného ze spoluobžalovaných, jak to bylo např. v případě obžalovaných F a K. Obdobný vztah tedy byl také mezi obžalovanými M a N. V případě obžalovaných K a E R byly zajištěny jejich účty u peněžních ústavů, na nichž byly uloženy a poté zajištěny relativně vysoké částky, nepochybně z větší části pocházejících právě z nyní posuzované trestné činnosti.

Nalézací soud podle názoru odvolacího soudu provedl úplné dokazování, na základě něhož bylo možno rozhodnout jak po stránce skutkové, tak po stránce právní, potažmo o stránce hmotněprávních následků jednání obžalovaných v podobě trestů a způsobu jejich výkonu. Pokud nalézací soud neprovedl některé z důkazů navrhovaných zejména obžalovanými, důsledně se s tímto vypořádal na str. 72 – 74 odůvodnění napadeného rozsudku.

Odůvodnění napadeného rozsudku je nutno považovat za úplné, vyčerpávající, přehledné a logické. Proto v podrobnostech odvolací soud na ně poukazuje, když není smyslem odvolacího rozhodnutí znovu opakovat závěry, jež uvedl nalézací soud, a které jsou věcně správné a zákonu odpovídající. V dalším se proto odvolací soud soustředí na jednotlivé námitky odvolatelů tak, jak je prezentovali v písemně podaných opravných prostředcích a ústně u veřejného zasedání před Vrchním soudem v Olomouci.

Je třeba zdůraznit, že prakticky veškeré námitky uvedené v podaných odvoláních jsou opakováním toho, co již v rámci obhajoby odeznělo v předchozích stádiích trestního stíhání, přičemž s těmito námitkami se soud prvního stupně důsledně vypořádal v odůvodnění napadeného rozsudku.

Hlavní a stěžejní námitkou státního zástupce, která směřuje do viny obžalovaných P. M., J. M., I. K. a E. R. je názor, že jednání těchto obžalovaných bylo soustavné a dlouhodobé a nejednali v úmyslu získat toliko značný prospěch, ale v úmyslu získat prospěch velkého rozsahu. Pro tento závěr podle státního zástupce svědčí zejména fakt, že obžalovaní se páčáním této trestné činnosti zabývali soustavně, bez ohledu na noční či denní dobu, a skutečný rozsah spáchání trestné činnosti, co do množství léků, byl mnohem vyšší než ten, jaký ustálil soud prvního stupně. Obžalovaní rozhodně nehodlali páčání trestné činnosti ukončit.

V tomto směru se odvolací soud zcela ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně tak, jak jsou prezentovány na str. 111 odůvodnění napadeného rozsudku, kde se mimo jiné zabývá i tím, že byl zjištěn u obžalovaných K. a R. bylo zajištěno velké množství receptů, nelze do budoucna předpokládat, jakým způsobem by další prodeje léků probíhaly, tedy zda by došlo ke snižování či zvyšování odběratelů, potažmo dodávek léků a navíc zákonný znak prospěch velkého rozsahu musí být pokryt zaviněním formou úmyslu přímého. Úvahy státního zástupce v tomto směru hodnotí procesní soud jako hypotetické. Proto nepřichází v úvahu ani přísnější právní kvalifikace jednání obžalovaných M. K. a R. ve smyslu § 283 odst. 4 tr.zákoníku, jak státní zástupce požaduje.

Výroku o vině se týkají také námitky obžalovaných I. K. E. R. a V. S. v tom směru, že nejednaly jako členky organizované skupiny. Na tomto místě poukazuje odvolací soud znovu na odůvodnění napadeného rozsudku na str. 80 a 106. Je třeba zdůraznit rozdělení rolí

jednotlivých obžalovaných. V počátcích páchání trestné činnosti to byl obžalovaný P M, který přišel s myšlenkou prodávat se ziskem léky, které bylo možno legálně získat pouze na lékařský předpis. K této činnosti získal J M se kterým sdílel v té době ubytovnu, jenž jako vyštudovaný a kvalifikovaný farmaceut měl nejen potřebné znalosti, ale i konexe mezi jinými lékárníky, a brigádně chodil mimo jiné vypomáhat do lékárny ve Vraném nad Vltavou, kterou vlastnila matka obžalované I K. Touto cestou se také seznámil s obžalovanou I K, která se později, společně s E K, připojila k obžalovaným M a M, když obě se předtím společně znaly ze zaměstnání u farmaceutické firmy a měly také určité odborné znalosti, jakož i konexe v této profesní oblasti. Vzhledem k tomu, že obžalovaní M a M nebyli držiteli řidičských oprávnění, získali pro usnadnění a zvýšení objemu distribuce léků obžalovaného M O, který řidičským oprávněním disponoval a pro tyto účely zakoupil obžalovaný M starší osobní automobil. Obžalované K a R rovněž byly držitelkami řidičských průkazů a vlastnily osobní automobily, které používaly také při distribuci léků, ale i jejich nezákonném opatřování. Od té doby objem jejich prodeje značně vzrostl.

Relativně samostatnou kapitolou páchání trestné činnosti byla obžalovaná V S, která byla zpočátku jako osoba závislá na tomto druhu léků, zájemkyní o získání těchto léčiv od obžalovaných M a M a to léku Xanax. Poté obžalovaným nabídla možnost inzerce prodeje těchto léků přes internet, později i dobíjení kreditu mobilních telefonů, za což dostávala dvě až tři balení léku Xanax týdně.

Z výše uvedeného je bezpečně prokázáno, že tato okolnost podmiňující v daném případě použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 283 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku je naplněna, neboť šlo o sdružení více než tří osob, v němž byla určitá dělba úkolů mezi jednotlivé obžalované, včetně vzájemné koordinace, což zvýšilo zejména rozsah spáchané trestné činnosti (R 53/1976-II, R 45/1986) a zisky touto trestnou činností dosažené.

Obžalované I K a E R rovněž nesouhlasí s kvalifikací jejich jednání ve smyslu § 283 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku, tedy, že čin spáchaly ve větším rozsahu vůči dítěti, když opakovaně poskytly lék Xanax A M, která v době činu nedovršila věk 18 let. V této souvislosti nalézací soud správně poukazuje na obsah telefonických hovorů mezi oběma obžalovanými, kdy kalkuluje i s možností, že A M může navštěvovat ještě základní školu a zároveň projevují i obavy z možných trestněprávních následků tohoto jednání, přesto jí lék Xanax ještě předávají. Důkazní situace v tomto směru je násobena i telefonickými hovory mezi obžalovanou K a obžalovaným M. Sama A M v rámci své výpovědi uvedla, že obžalovanému M sdělila svůj skutečný věk. Množství dodaného léku Xanax svědkyní A M je bezpečně prokázán jak výpovědí samotné svědkyně, tak i výpověďmi obžalovaných M, M K a R, obsahy telefonických hovorů a SMS zpráv. V podrobnostech odvolací soud odkazuje na str. 82 – 83 odůvodnění

napadeného rozsudku, když § 126 tr.zákoníku stanoví, že dítětem se rozumí osoba mladší 18 let.

Odvolací soud nemá žádných pochybností ani o tom, že jednáním obžalovaných byl naplněn zákonný znak spáchání činu ve velkém rozsahu ve smyslu § 283 odst. 3 písm. c) tr.zákoníku. V rámci této kvalifikace nalézací soud v souladu se stavem věci přihlížel zejména k počtu prodaných léků a počtu odběratelů, jakož i době prodeje těchto léků a zejména pak k množství prodaných, distribuovaných a přechovávaných účinných látek v těchto lécích obsažených. V tomto směru odkazuje na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu, sp.zn. Tpjn 301/2013, včetně příloh stanovujících u psychotropních látek množství, které je považováno za větší než malé a způsob výpočtu většího rozsahu, značného rozsahu a velkého rozsahu tak, jak je blíže rozvedeno na str. 107 odůvodnění napadeného rozsudku a následující. Podrobně rozvádí množství těchto účinných látek a přiřazuje je k jednotlivým obžalovaným. Zde byla důkazní situace usnadněna podrobnými záznamy obžalovaných, zejména záznamy obžalovaného P M o přesném přehledu osobních odběrů, získávání objednávek na dobírkový prodej, financí z těchto prodejů získaných a mimo jiné i zpátečními lístky doporučených zásilek, prostřednictvím nichž byly tyto lístky jednotlivým odběratelům zasilány. V této souvislosti se na str. 108 odůvodnění napadeného rozsudku podrobněji zabývá i úmyslem získat pro sebe nebo jiného značný prospěch a v této souvislosti rovněž poukazuje na konstantní judikaturu.

Bylo rovněž nepochybně prokázáno, že obžalovaní tímto nezákonným způsobem distribuovali psychotropní látky, resp. léky, které obsahovaly takovéto psychotropní látky vymezené záj. č. 167/1998 Sb., tedy látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu užívá, a jsou uvedeny v seznamu těchto látek. Že obžalovaní bez výjimky věděli, s jakými léky obchodují, k čemu jsou užívány, tedy že jde o léky na spaní a uklidnění a věděli také, že tyto léky ovlivňují psychiku člověka, když většina těchto odběratelů byly osoby závislé na těchto lécích, což minimálně poznávali z jejich reakcí pramenících nejen z množství objednávaných léků, ale opakovaných žádostí a úpěnlivých proseb. Nezbyvá, než znovu poukázat na kvalifikaci obžalovaného J K jako farmaceuta a rovněž znalosti obžalovaných E R a I K které po určitou dobu pracovaly ve farmaceutických firmách a zabývaly se nabídkou mimo jiné i tohoto druhu léku. V případě obžalované V S bylo prokázáno, že se jednalo o osobu, která byla psychicky i fyzicky závislá na tomto druhu léčiv, tedy znala tyto účinky osobně.

Správně zjištěný skutkový stav o němž nejsou žádné důvodné pochybnosti, nalézací soud pořadil podle příslušných hmotněprávních ustanovení zvláštní části trestního zákoníku, a to v souladu se skutkovými okolnostmi obžalovaných. Také s těmito právními závěry se odvolací soud přiklonil. Rovněž zde pro stručnost odvolací soud odkazuje na str. 105 – 110 odůvodnění napadeného rozsudku, kde nalézací soud rozebírá velmi podrobně právní kvalifikace jednání obžalovaných, a to

u obžalovaných P. M. a S. M. pod bodem I/ výroku napadeného rozsudku a u obžalovaných K. a E. R. pod bodem I/ a II/ výroku napadeného rozsudku uzavírá, že tyto shora uvedení obžalovaní svým jednáním naplnili ze subjektivní a objektivní stránky skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. d), odst. 3 písm. b), písm. c) tr.zákoníku a v této souvislosti také rozebírá jednotlivé alinei a zákonné znaky, které jejich jednáním naplnili, a to jak znak nabídnutí, opatření a pro jiného přechovávání, tak znak souvislosti se znovu zabývá, jak již bylo výše rozvedeno, zákonným znakerem spáchaní činu ve velkém rozsahu v úmyslu ziskového prospěchu pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a spáchaní ve větším rozsahu v úmyslu škoditěti, a to opět s poukazem na konstantní judikaturu zejména Nejvyššího soudu. Poté dospívá k závěru, že obžalovaní M. O. a S. pod bodem I/ výroku a S. pod bodem I/ naplnili po subjektivní a objektivní stránce znaky čínenství ve formě pomoci podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) tr.zákoníku na zvlášť závažném zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), písm. c) tr.zákoníku a v S. svým dalším jednáním popsání dle bodem III/ výroku napadeného rozsudku další účastenství ve formě pomoci na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr.zákoníku. V této souvislosti se opět zabývá činností obžalovaných, v níž spatřuje onu pomoc obžalovaným P. M. a S. a J. M. v případě V. S. pak samostatně stíhanou činností A. F.

Odvolací soud se také ztotožnil s názorem formy zavinění u toho kterého z obžalovaných tak, jak to činí nalézací soud na str. 110 – 114 výroku napadeného rozsudku. Soud prvního stupně se bez odkazu na str. 72 – 74 odůvodnění napadeného rozsudku zabýval důkazními návrhy, které neprovedl, resp., které jím byly zamítnuty. Tyto důkazní návrhy ostatně byly znovu zopakovány v podaných opravných prostředcích, zejména v odvolání obžalovaných J. M. a V. S. Obžalovaná V. se opětovně domáhala zpracování nového, případně revizního znaleckého posudku z oboru psychiatrie, když nesouhlasí se závěry dosud zpracovaného znaleckého posudku z tohoto oboru, který ve věci na její osobu vypracoval MUDr. J. Švarc a znovu polemizuje s otázkou tzv. sociální fobie, kterou podle svého názoru trpí, a kterou tento znalec u obžalované nedagnostikoval s tím, že by měla mít vlivu na rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalované. I přes dokladované lékařské zprávy s tím, že je pro tuto fobii léčena, znalec uvádí, že na závěrech jeho posudku to ničeho nemění. Obdobně se obžalovaný V. domáhá zpracování znaleckého posudku z oboru klinické psychologie na svoji osobu s tím, že vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Martou Holanovou je pro ustálení jeho trestní odpovědnosti nedostatečné. Dlužná řízení, že zmíněné návrhy na doplnění dokazování v podobě zpracování výše uvedených znaleckých posudků učinili obžalovaní již v průběhu přípravného řízení, kdy orgány činné v trestním řízení uvedené návrhy rovněž neakceptovaly. Nalézací soud procesního soudu uvádí

Vrchní soud v Olomouci, že samotné trestní stíhání probíhalo po relativně dlouhou dobu, tedy prakticky dvou roků a v průběhu této doby nebránilo nic, při respektování zásady rovnosti stran v procesu, aby tyto důkazy, jichž se obhajoba obžalovaných J. M. a V. S. domáhala, sami nechali vypracovat a soudu předložili, když jak uvádí nalézací soud, jedná se o důkazy, které se jeví jako zcela nadbytečné.

Dalším návrhem na doplnění dokazování, který podala obžalovaná V. S. je návrh na výslech svědka Z. Č. který s ní žije ve společné domácnosti a měl se účastnit vyzvedávání léků pro obžalovanou V. S. K tomu soud uvádí, ve shodě s procesním soudem, že tento svědek nebyl nijak do trestné činnosti zapojen, a pokud pro svoji přítelkyni vyzvedával léky, činil tak po celou dobu páchaní trestné činnosti a je třeba zdůraznit, že o množství léků, které obdržela od obžalovaných M. a M. obžalovaná S. není žádných pochybností a toto množství bylo nepochybně ustáleno. Rovněž požadavek obžalované I. K. na vyžádání sdělení stavební spořitelny ohledně finančních prostředků, které měla na účtu, je třeba opětovně poukázat na to, že ve spise se nacházejí výpisy z účtů obžalované K. I., včetně výpisu stavebního spoření u Stavební spořitelny České spořitelny, které byly předmětem dokazování, a požadovaný další důkaz v tomto směru se jeví naprosto nadbytečným.

Pokud jde o výroky o trestech, které jsou napadeny odvoláním všech obžalovaných, včetně odvolání státního zástupce (u odvolání státního zástupce však toliko při zpřísnění právní kvalifikace jednání obžalovaných, k čemuž nedošlo) je třeba říci, že uložené tresty odnětí svobody u všech obžalovaných se jeví přísné, nikoliv však nepřiměřeně přísné ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) tr.ř. Je třeba poukázat na to, že tresty jsou ukládány v dolní polovině zákonné trestní sazby, u obžalovaného P. M. v polovině zákonné trestní sazby. V souvislosti s ukládáním těchto trestů nalézací soud dostatečným způsobem individualizoval jejich výši a způsob jejich výkonu. U každého z obžalovaných přihlédl ke všem zákonným hlediskům uvedeným v § 37, § 38 a § 39 tr.zákoníku, včetně všech přitěžujících a polehčujících okolností, motivaci jednání obžalovaných, zisku, kterého ten který z nich trestnou činností dosáhl a jejich postavení v rámci organizované skupiny při distribuci léků. Současně přihlédl i k jejich kriminální minulosti, a to v případě obžalovaného P. M. a M. O. k jejich osobám a osobnostem tak, jak se projevují ze znaleckých posudků z oboru lékařství, odvětví psychiatrie a v neposlední řadě také k jejich osobním a majetkovým poměrům.

U obžalovaného P. M., který byl v minulosti šestkrát soudně trestán, vesměs nelze k těmto odsoupením s ohledem na jejich charakter a dobu, která od nich uplynula, přihlížet jako ke skutečnosti přitěžující, přesto není možno pominout jeho sklon k páchaní úmyslné trestné činnosti, kdy z předchozích trestů si nevzal patřičné ponaučení. Navíc jde nepochybně o osobu, která byla iniciátorem páchané trestné činnosti a tato samotná trestná činnost rozjela řetězec další nezákonné distribuce těchto léčiv, kdy dodávali ve velmi velkém množství některým dalším osobám, které jsou samostatně stíhány pro tuto trestnou činnost (např. svědek J. K.). Nelze také

přehlédnout, že na trestné činnosti obžalovaný obžalovaný profitoval poměrně značným dílem a zisk byl nepochybně jeho jediným zdrojem příjmu, neboť žádný další zdroj příjmů neměl. Pokud jde o obžalovaným namítané doznání k trestné činnosti, k němuž podle názoru nalézací soud dostatečným způsobem nepřihlédl, je třeba zdůraznit, jak již bylo výše popsáno, že stromáčečné důkazy objektivního charakteru neumožňují v podstatě obžalovanému jiné výpovědi, než jaké učinil, a tyto učinil pod tíhou právě takovýchto důkazů. Vzhledem k tomu, že to nelze ničeho namítat, pokud je mu ukládán trest odnětí svobody nejpřísněji ze všech, a to v polovině zákonné trestní sazby ustanovení § 283 odst. 3 t.zákoníku, která činí rozpětí osm až dvanáct let.

V případě obžalovaného M. O. který je invalidním důchodcem, bylo možno přihlédnout k polehčující okolnosti v podobě předchozího vedení řádného života a v podstatě i doznání, neboť nepochybně se od ostatních obžalovaných nerozporoval rozsah spáchané trestné činnosti a své výpovědi výraznějším způsobem neměnil. Nepochybně v jeho případě také byla ustálena zjištěnost jeho jednání a i když neměl žádné vyjadřovací postavení v organizované skupině, nelze přehlédnout, jak již bylo opakovaně konstatováno, že se jedná o vystudovaného farmaceuta s vysokoškolským vzděláním a titulem, který měl potřebné odborné znalosti, instruoval ostatní, jakým způsobem vyplňovat recepty, měl příslušné vědomosti o lécích, které byly distribuovány a v souvislosti s tím i s možnými následky, které tyto léky, pokud jsou dodávány bez lékařského předpisu a na základě lékařského vyšetření a určité kolekce do množství užívaných léků. Věděl o možných rizicích v podobě vzniku závislosti, a to nejen fyzické, ale také závislosti psychické a nepochybně také o následcích na zdraví uživatelů těchto léků. Proto v jeho případě trest uložený pod podmínkou zákonné trestní sazby v trvání devíti let je naprosto odpovídajícím a přiměřeným jeho podílu na spáchané trestné činnosti.

Obžalovanému M. O. který byl rovněž v minulosti třikrát soudně trestán a trestné činnosti se dopouštěl v době zkušební lhůty předchozího podmíněného odsouzení, toto přitěžuje při neexistenci žádné z polehčujících okolností, fakt, že byl toliko účastníkem na spáchané trestné činnosti, byť výrazným způsobem ovlivnil rychlost a rozsah distribuce léků, neboť do doby, než přistoupily k páčání trestné činnosti obžalované I. K. a E. R. byl jedinou osobou, disponující řidičským průkazem, se jeví trest odnětí svobody mírně nad dolní hranicí zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 t.zákoníku rovněž trestem zcela přiměřeným.

V případě obžalované I. K. při její dosavadní bezúhonnosti, což jí polehčovalo a v podstatě i značná míra doznání, byť částečně v průběhu trestního stíhání měnila své výpovědi, zejména ve snaze vyvinut obžalovaného M. O., jí značnou měrou přitěžovalo, že se trestné činnosti dopouštěla po delší dobu, projevovala značnou aktivitu v rámci organizované skupiny a její zisk společně se ziskem obžalované R. byl ze všech obžalovaných nejvyšší, a to s ohledem na to, že jak již bylo výše uvedeno, měly určité zkušenosti ze svého předchozího zaměstnání ve farmaceutické firmě, tím pádem i konexe a navíc disponovaly osobními automobily, které také hojně při páčání trestné činnosti

užívaly. Trest odnětí svobody v jedné třetině zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr.zákoníku, který jí byl uložen, proto nelze rovněž považovat za nepřiměřeně přísný či dokonce nezákonný, tedy takový, který by byl uložen mimo rámec zákonné trestní sazby.

Obdobně jako v případě obžalované I. K. lze uvést i ohledně obžalované E. R. neboť dosud nebyla soudně trestána a žila do spáchání trestné činnosti vcelku řádným životem. Své počáteční doznání při jednání před soudem prvního stupně do značné míry diskvalifikovala tím, že se snažila značně zlátit rozsah trestné činnosti, resp. svůj podíl na spáchání této trestné činnosti se snažila převést na obžalovanou I. K. I. Obdobně jako v případě obžalované I. K., i u E. R. bylo třeba přihlídnout zejména k době spáchání trestné činnosti a k jejímu většímu rozsahu, jakož i k relativně vysokému zisku, který tímto svým jednáním dosáhla. Také v jejím případě je zcela na místě uložení trestu odnětí svobody v jedné třetině zákonné trestní sazby § 283 odst. 3 tr.zákoníku.

Správnými byly shledány také výroky, jimiž byli obžalovaní P. M., J. M., M. O. a K. a E. R. zařazeni pro výkon uložených trestů odnětí svobody do věznic se zvýšenou ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. d) tr.zákoníku a to s ohledem na výši možných trestů, kdy pro použití několikaletého ustanovení ve smyslu § 56 odst. 3 tr.zákoníku nalézací soud správně shledal žádné důvody.

Zákonným bylo shledáno také uložení trestu propadnutí věcí, které byly ve smyslu § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku uloženy obžalovaným P. M., J. M., M. O., K. M. O. a E. R. neboť se jedná o věci, které jsou specifikovány ve výroku napadeného rozsudku na str. 19 – 20, když jde o věci, které byly použity v souvislosti se spácháním trestné činnosti, to ať přímo při jejím spáchání nebo získání touto trestnou činností, pokud jde o léky, dále padělaná razítka jednotlivých lékařů, tedy věci, které byly vesměs nalezeny u obžalovaných při celkových prohlídkách.

Pokud specifická, neoddíl od ostatních obžalovaných, byla situace v případě obžalované V. K., která se přímo nepodílela na distribuci a získávání těchto léků v rámci spáchané trestné činnosti a obžalovaným poskytovala pouze jakýsi servis podobně inzerce na internetu, případně dobíjení mobilních telefonů a poskytování do osobního styku jednotlivými odběrateli. Ve prohozené obžalovance šlo, že byla sice v minulosti jedenkrát soudně trestána, to v roce 2006, ale podle charakteru odnětí a doby, která od něj uplynula, tomuto nelze považovat jako k přitěžující okolosti a do jisté míry žila vcelku řádným životem před spácháním této trestné činnosti, avšak přitěžovalo jí, že se dopustila dvou úmyslných trestných činů a ve smyslu spáchané trestné činnosti to byla ona, která k této organizaci skupině přistoupila a provozovala rovněž značnou aktivitu. Druhé straně nelze přehlédnout skutečnosti vyplývající ze závěrů znaleckého posudku z oboru lékařství, odvětví psychiatrie, který ve věci

vypracoval na obžalovanou MUDr. J. K. (obžalovaná) z toho, že obžalovaná je výrazně závislá na užívání Hypnotenu a v podstatě je neuvědomlivá jejího jednání. Bylo získávání tohoto léku, který užívala ve velmi vysoké dávce, což vedlo k tomu, že na rozdíl od ostatních obžalovaných, kteří byli v době trestního řízení v léčbě, byla u ní v době trestního řízení výrazně snížena ovládací schopnost. Jednání obžalované bylo trestně odpovědné, který předpokládá ustanovení § 58 odst. 1 tr.zákoníku, tedy nebylo trestně odpovědné v důsledku odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Písemně se o tom nepochybil, podle něho jí uložil trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců a současně uložil ochranného psychiatrického protitoxikomanického léčebného opatření ambulantní ve smyslu § 99 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku a obdobně jako u ostatních obžalovaných ve smyslu § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku jí také uložil trest propadnutí věcí, jež u obžalované byly nalezeny při domovní prohlídce, které jsou uvedeny v příloze na str. 23 výroku napadeného rozsudku.

Pro výkon uloženého trestu odnětí svobody byla obžalovaná V. S. na rozdíl od ostatních obžalovaných umístěna na délku uloženého trestu zařazena podle § 56 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku do věznic do ostrahou.

Odvolací soud rovněž plně neakceptoval návrh o zabránění věcí uložených na str. 24 a 25 výroku napadeného rozsudku ve smyslu § 101 odst. 1 písm. b) tr.zákoníku, a to léčiv, které byly zajištěny u obžalované I. K., neboť uložení tohoto ochranného opatření vyžaduje bezpečnostní opatření, což i potenciálně ohrohuje bezpečnost, že mohly sloužit ke spáchání dalšího trestného činu.

Jestliže se státní zástupce prvního odvolání směřujícího do výroku o trestu domáhal toho, že obžalovanému M. J. má být uložen také trest propadnutí majetku, a obžalované M. V. také peněžitý trest ve výši 100 – 200 000 Kč, uváděl odvolací soud, že tyto návrhy neakceptoval, protože oba obžalovaní jsou neruční, tudíž ani uložený peněžitý trest v případě obžalovaného M. J., který je příjemcem invalidního důchodu, by byl prakticky nedobytný. Obdobně se uváděl ohledně obžalovaných E. F. a I. K., u nichž se státní zástupce domáhal uložení trestu propadnutí majetku, a to části, která by odpovídala všem věcem, vůči nimž byl soudem prvního stupně této obžalované uloženo propadnutí věcí a uložení trestu peněžitého ve výši 1 mil. Kč, a obžalované R. rovněž trestu propadnutí věcí, odpovídajícího části, která by odpovídala všem věcem, vůči nimž byl uložen trest propadnutí věcí, jakož i trest zabránění peněžních prostředků zajištěných u obžalované na jejích účtech u České spořitelny a Stavební spořitelny, včetně rodinného domu v obci ... okr. ... a rovněž peněžitý trest ve výši 1 mil. Kč, s tímto názorem se odvolací soud rovněž neztotožnil, kdy podle jeho názoru nalézací soud správně vrátil v slovení trestu propadnutí věcí u obžalovaných I. K. a E. R. do výroku o trestu propadnutí věcí u těchto obžalovaných peněžní prostředky zajištěné při domovních prohlídkách v hotovosti, jakož i část peněžních prostředků zajištěných na jejích účtech u bank, které odpovídají výši prospěchu, který získaly trestnou činností.

Obdobnou argumentaci lze použít také v případě návrhu státního zástupce uvedeného v písemně zpracovaném opravném prostředku týkajícím se obžalované V. S. ohledně peněžitého trestu ve výměře 50 – 100.000 Kč, neboť podle důvodů obsažených ve spisě nevyplývá, že by disponovala nějakým majetkem a také i v jiném případě se jí tento trest nedobytným.

Vzhledem k tomu, že soud prvního stupně správně vřečil otázku viny, trestu, způsobu jeho výkonu a v případě obžalované V. S. i ochranného opatření, bylo odvolání všech obžalovaných, jakož i odvolání státního zástupce jako nedůvodné podle § 256 tr.ř. zamítnuto.

P o u ě e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Do dvou měsíců od jeho doručení je možno proti němu podat dovolání. Dovolání mohou podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni (v daném případě u Krajského soudu v Brně). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud se sídlem v Brně. V dovolání musí být vedle obecných podmínek podání (§ 59 odst. 4 tr.ř.) uvedeno; proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání týká. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláno, a důvody dovolání lze změnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Olomouci dne 19. prosince 2017

JUD. MGR. JIMÍR RUTAR v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovené
E. Jánová

Eva Jánová

Právní úřad
252 02/2017-22933, onCh
Krajský soud v Olomouci
Krajský soud v Olomouci
Krajský soud v Olomouci
Krajský soud v Olomouci
Krajský soud v Olomouci
Krajský soud v Olomouci