

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Libora Daňhela a soudkyně JUDr. Heleny Novákové a JUDr. Jitky Levové ve věci

nezletilých: a) **M. A.**, narozený XXXXX
b) **A. A.**, narozený XXXXX
c) **O. A.**, narozený XXXXX
všichni bytem XXXXX, XXXXX

dětí rodičů: matka **M. A.**, narozená XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
otec **N. A.**, narozený XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX

o jmenování opatrovníka nezletilým dětem pro řízení o výkon rozhodnutí, o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Břeclavi z 29.11.2021, č.j. 0 P 10/2020-7,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Soud I. stupně usnesením jmenoval všem třem nezletilým dětem opatrovníka město Břeclav pro řízení o výkon rozhodnutí, a to o návrhu B.Č. na odklad a zastavení výkonu rozhodnutí, vedeného u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 16 E 11/2020.
2. Proti usnesení podala odvolání matka a navrhla (podle obsahu) jeho změnu tak, že nezletilým dětem nebude pro uvedené řízení opatrovník jmenován. Uvedla, že navrhla výkon rozhodnutí za nezletilé děti jako oprávněné jako jejich zákonná zástupkyně a jako taková je zastupovala podle svého nejlepšího svědomí a vědomí ve všech řízeních. Teď je jí podle jejího názoru Okresním soudem v Břeclavi toto právo upíráno, ač k žádnému střetu zájmů mezi ní a oprávněnými dětmi podle § 89 odst. 3 (zjevně míněno ustanovení občanského zákoníku) nedochází.
3. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné a včas podané osobou oprávněnou (§ 202, § 204 odst. 1 a § 201 občanského soudního řádu - dále „o.s.ř.“), přezkoumal bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.) napadené usnesení soudu I. stupně (§ 212a odst. 6 o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání matky důvodné není.
4. Odvolací soud zjistil, že u Okresního soudu v Pardubicích probíhá pod sp. zn. 16 E 11/2020 řízení ve věci nezletilých M., A. a O. A. jako oprávněných proti jejich otci jako povinnému o výkon rozhodnutí k uspokojení pohledávky oprávněných dětí na výživné za dobu od 11.1.2015 do 30.9.2019, v němž byly dosud při návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí zastoupeny všechny tři nezletilé děti svou matkou jako zákonnou zástupkyní. Výkon rozhodnutí byl nařízen, avšak bývalá manželka otce B.Č. podala návrh na odklad provedení nařízeného výkonu rozhodnutí a na jeho zastavení. Okresní soud v Pardubicích proto 24.11.2021 požádal Okresní soud v Břeclavi jako obecný soud všech nezletilých oprávněných o jmenování kolizního opatrovníka pro pokračování řízení o výkon rozhodnutí, o návrhu na jeho odklad a zastavení.

5. Soud I. stupně tomuto požadavku vyhověl napadeným usnesením, které odůvodnil ustanovením § 892 odst. 3 občanského zákoníku a možnou kolizí zájmů, v němž může v řízení o návrhu na odklad či zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí mezi nezletilými oprávněnými a jejich matkou jako zákonnou zástupkyní dojít. Toto rozhodnutí soudu I. stupně je správné a odvolací námitka matky proti němu důvodná není.
6. V řízeních, o výkon rozhodnutí o výživném ve prospěch nezletilých dětí jako oprávněných proti jejich rodiči povinnému (zde otci), lze učinit závěr o absenci možné kolize zájmů rodičů jako zástupců nezletilých dětí pouze při podání návrhu na nařízení výkonu soudního rozhodnutí, který může podat druhý rodič (zde matka), a pro nařízení výkonu rozhodnutí a jeho provádění. Je-li však podán návrh na zastavení výkonu rozhodnutí či jeho odklad (ať už druhým rodičem či třetí osobou), je už závěr o možném střetu zájmů obou rodičů jako zákonných zástupců nezletilých dětí namístě a v souladu s ustanovením § 892 odst. 3 občanského zákoníku (jak vyplývá i z již konstantní judikatury vyšších soudů k předchozím obsahově totožným ustanovením občanského soudního řádu a zákona o rodině). Pokud tedy soud I. stupně jako obecný soud nezletilých dětí jmenoval těmto dětem podle § 467 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních opatrovníka pro řízení o odklad a zastavení nařízení výkonu rozhodnutí, je jeho postup správný, včetně toho, že jím jmenoval příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 469 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních), který vykonává funkci opatrovníka nezletilých dětí v soudním řízení v rámci své zákonné působnosti.
7. Z těchto důvodů odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně jako věcně správné potvrdil (§ 219 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Brno 16.2.2022

JUDr. Libor Daňhel, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová