



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Aleny Gogelové a Ing. J. Stodůlky po provedeném hlavním líčení dne 26. května 2022

takto:

Obžalovaní:

1. **P.B.**, narozený XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX,
2. **J.K.**, narozený XXXXX v XXXXX, formálně bytem XXXXX, XXXXX, fakticky v současnosti bytem XXXXX, XXXXX,
3. **R.P.**, narozený XXXXX v XXXXX, formálně bytem XXXXX, v současnosti ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Příbram,
4. **T.P.**, narozená XXXXX v XXXXX, formálně bytem XXXXX, XXXXX, fakticky bytem XXXXX, XXXXX, nyní pobýtem XXXXX, XXXXX,
5. **J.G.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, fakticky bytem XXXXX, XXXXX, v současnosti ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Břeclav,
6. **B.M.**, narozený XXXXX v XXXXX, občan XXXXX s povoleným trvalým pobýtem na území České republiky, trvale bytem XXXXX, XXXXX,
7. **V.H.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, v současnosti bytem v XXXXX, v XXXXX, XXXXX,

uznávají se vinnými,

že

P.B., J.K., R.P., J.G. a B.M. v níže uvedených časových obdobích tvořili vzájemně propojenou skupinu, která svou spoluprací, předchozími zkušenostmi z drogového prostředí a rozdělením rolí a za účasti dalších osob vyvíjela soustavnou činnost spojenou s výrobou a následnou distribucí pervitinu, a to následujícím způsobem:

P.B.:

z důvodu špatné finanční situace a vlastní závislosti na pervitinu v období od podzimu roku 2016 do začátku roku 2017 využil kontaktů M.G., která dle jeho pokynů a za jeho finanční prostředky nakupovala lékové přípravky s obsahem pseudoefedrinu v Polsku, kdy jako řidiče, který M.G. vozil do Polska v tomto období, zjednal J.K., přičemž následně z takto nakoupených lékových přípravků nechal u další neztotožněné osoby či osob vyrobit pervitin a takto byl vyroben pervitin v množství nejméně 500 g, který následně sám, případně prostřednictvím dalších osob, distribuoval, následně, ve snaze získat vlastního člověka vyrábějícího pervitin pro jeho vlastní potřebu a zejména další distribuci s vidinou zisku, oslovil V.H., který jej dne 20. 5. 2017 při společné schůzce v Brně seznámil s J.K., jakožto s osobou znalou postupu výroby pervitinu, kdy po vzájemné domluvě v následném období až do 3. 10. 2017 odebíral od J.K. pervitin, kterému dále v období dvou až tří týdnů po 26. 5. 2017 a dále několik týdnů před 3. 10. 2017 poskytl prostory na výrobu pervitinu v místě svého bydliště v domě č. p. XXXXX na ul. XXXXX ve Starém Městě, přičemž v mezidobí částečně odebíral pervitin vyrobený J.K. od R.P. a T.P., kteří J.K. zajistili prostory pro výrobu pervitinu v pronajatém domě č. p. XXXXX v Medlovicích, pervitin vyrobený J.K. odebírali, část takto odebraného pervitinu předávali P.B. a část dalším osobám, a dále se finančně podílel na nákupu lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu, ze kterých následně pro něj J.K. pervitin vyrobil, kdy tyto lékové přípravky J.K. sám, případně v součinnosti s dalšími osobami, nakupoval v Polsku, kdy pervitin vyrobený J.K. P.B. distribuoval koncovým uživatelům, případně dalším dealerům, kdy takto od J.K. sám, případně prostřednictvím R.P., odebral pervitin v množství kolem 650 g, a tento poskytl nejméně:

M.V., narozenému XXXXX,
A.F., narozenému XXXXX,
J.K., narozenému XXXXX,
P.B., narozenému XXXXX,
R.M., narozenému XXXXX
A.K., narozené XXXXX,
Z.M., narozené XXXXX, a dalším osobám,

kdy současně od blíže nezjištěných osob odebíral marihuanu, kterou nejméně v množstvích 0,75 kg a 1 kg prodal ve dvou případech za částku 20-30 Kč za gram V.H., následně při snaze dodat V.H. dalších 1.441,94 g marihuany s obsahem 99,46 g THC, kterou mu vezl do Havířova a k této cestě využil jako řidiče J.S., byl J.S. dne 24. 7. 2017 kontrolován v Havířově na benzinové čerpací stanici Benzina policejní hlídkou, kdy byla předmětná marihuana zajištěna, přičemž konopí a pryskyřice z konopí jsou zařazeny do seznamu č. 3 přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako omamná látka, a jeho součástí je dále přirozená složka THC (tetrahydrokanabinol), který podle seznamu č. 4 přílohy č. 4 stejného nařízení patří mezi psychotropní látky,

J.K.:

J.K. poté, co se v Brně dne 20. 5. 2017 prostřednictvím V.H. seznámil s P.B., a to z důvodu, že P.B. sháněl člověka, který by pro jeho potřebu vyráběl pervitin, nejprve po dobu asi tří týdnů v místě bydliště P.B. v rodinném domě č. p. XXXXX na ul. XXXXX ve Starém Městě, následně jednou v Bořeticích, poté v období od července do září 2017 v Medlovicích a následně do 3. 10.

2017 opět v místě bydliště P.B., vyráběl z lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu pervitin, kdy potřebné lékové přípravky si obstarával nákupy v Polsku, když do Polska cestoval buď to sám, případně jel nejméně ve čtyřech případech s G.K., dále jednou dne 19. 6. 2017 spolu s M. G., která jej při té příležitosti seznámila s J. G., se kterým v následujícím období podnikl cestu do Polska nejméně dvanáctkrát, kdy těchto cest se nejméně ve čtyřech případech účastnil také B.M., přičemž J.K. vyrobil pervitin v množství kolem 4,3 kg, kdy z takto vyrobeného pervitinu od něj J.G. spolu s B.M. odebrali množství cca 1,8 kg, R.P. minimálně 600 g a P.B. 650 g, přičemž zbytek vyrobeného pervitinu užil J.K. a G.K. pro svou potřebu nebo jej předal dalším nezjištěným osobám, současně po předchozí dohodě s V.Č., narozeným XXXXX, a další neustanovenou osobou těmto v průběhu léta 2017 nakupoval v Polsku za částku 37 Zlých lékové přípravky značky Cirrus, kdy jedno balení obsahovalo 14 tablet, každé s obsahem 140 mg pseudoefedrinu, kdy celkově takto nakoupil a do České republiky dovezl lékové přípravky za částku 410.000 Kč, přičemž současně z části takto dovezených lékových přípravků vyrobil V.Č. pervitin v množství nejméně 300 g,

R.P. a T.P.:

poté, co R.P., který už v předchozím období v nahodilých případech zajišťoval ochranu P.B., v červnu 2017 seznámil P.B. s J.K. a s vědomím, že J.K. je výrobce pervitinu, který dodává P.B., jej v přesněji nezjištěném období od července do září 2017 nechal bydlet v rodinném domě na adrese XXXXX, kde v tu dobu až do blíže nezjištěného dne v měsíci červenci bydlel spolu s T.P., oba se také podíleli na výrobě pervitinu, a to T.P. nejméně tím způsobem, že loupala prášky s obsahem pseudoefedrinu z plat, R.P. sháněl část potřebných chemikálií, případně se podílel na financování nákupů lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu a také samostatně vyráběl pervitin z části prášků, od J.K. pak R.P. odebral minimálně 650 g vyrobeného pervitinu, a oba takto vyrobený pervitin užívali pro svoji potřebu v období až do 3. 9. 2017, přičemž pervitin dále R.P. předával P.B., částečně J. G. a B.M., a současně část pervitinu vyrobeného J.K. distribuoval dalším koncovým uživatelům, kdy R.P. minimálně poskytl pervitin J.M., narozenému XXXXX, a to v množství nejméně 5 g,

J.G. a B.M.:

poté, co se v průběhu měsíce července 2017 seznámili prostřednictvím M.G. s J.K., po vzájemné domluvě od něj odebírali až do 3. 10. 2017 jím vyráběný pervitin, případně pervitin vyrobený J.K. přebírali od R.P. a T.P., na jehož výrobě se dále podíleli tím způsobem, že J.G. nejméně dvanáctkrát a spolu s ním nejméně čtyřikrát dále B.M. podnikli cesty spolu s J.K. do Polska, kde se finančně podíleli na nákupu lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu, ze kterých pro ně následně vyráběl pervitin J.K., kdy takto od J.K. odebrali pervitin každý v celkovém množství okolo 900 g, se kterým naložili blíže nezjištěným způsobem, avšak s ohledem na množství a dobu, po kterou pervitin odebírali je zřejmé, že tento byl určen z větší části k další distribuci,

V.H.:

v přesněji nezjištěném období v Českém Těšíně odkoupil od P.B. cca 0,75 kg marihuany za částku 20 Kč za 1 g a v dalším případě cca 1 kg marihuany za částku 20 až 30 Kč za 1 g, přičemž třetí nákup od P.B. neproběhl z důvodu, že dne 24. 7. 2017 došlo v Havířově k zadržení marihuany v množství 1.441,94 g sušiny s obsahem 99,46 g THC, a to v automobilu Volkswagen Passat, černé barvy, registrační značky XXXXX.

přičemž ani jeden z obžalovaných, který se podílel na dovozu lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu z Polska, neměl žádnou registraci ani jiné povolení k zacházení s prekursory podle § 2 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, když pseudoefedrin je jako prekursor uveden v kategorii 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ve znění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. 11. 2013 o prekursorech drog, současně věděli, že z takto dovezených lékových přípravků sami, případně další osoby získají

pseudoefedrin, jenž bude užit jako výchozí surovina k výrobě pervitinu, tedy po chemické stránce hydrochloridu metamfetaminu, když metamfetamin a jeho soli jsou zařazeny na seznamu č. 5, přílohy č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka, a dále konopí a pryskyřice z konopí jsou zařazeny do seznamu č. 3 přílohy č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako omamné látky, a jejich součástí je dále přirozená složka THC (tetrahydrokanabinol), která podle seznamu č. 4 přílohy č. 4 stejného nařízení patří mezi psychotropní látky,

tedy

P.B.:

nabídl, zprostředkoval a prodal omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

J.K.:

dovezl prekurzor a dále vyrobil, nabídl, zprostředkoval a prodal psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

R.P.:

vyrobil, nabídl, zprostředkoval a prodal psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

T.P.:

vyrobila psychotropní látku,

J.G.:

dovezl prekurzor a dále pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

B.M.:

dovezl prekurzor a dále pro jiného přechovával a prodal omamnou a psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

V.H.:

pro jiného ve značném rozsahu přechovával omamnou a psychotropní látku,

čímž spáchali

P.B.:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku,

J.K.:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

R.P.:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku,

T.P.:

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

J.G.:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

B.M.:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c) trestního zákoníku,

V.H.:

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a za to se odsuzují:**Obžalovaný P.B.**

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

v trvání 3 (tří) let,

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let, a současně se nad obžalovaným vyslovuje dohled v rozsahu ustanovení § 49-51 trestního zákoníku.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí, a to:

- finanční hotovosti ve výši 400 Kč a finanční hotovosti ve výši 2.400 PLN, dle kurzu ČNB ke dni 3. 10. 2017 v hodnotě 14.438,40 Kč,
- pánských náramkových hodinek značky POLICE, z bílého kovu, výrobního čísla 13934J,
- notebooku Lenovo ideapad 310-15ABR, bílé barvy, sériového čísla PF0N0NSN, MTM:80ST000SUK, s příslušenstvím (napájecí kabel),
- tabletu HUAWEI, bílé barvy, model M2-801w, ID: QISM2-801W,
- pánských náramkových hodinek značky BREITLING, z bílého a žlutého kovu, B1335512-C510, sériového čísla 455967,
- notebooku Lenovo ideapad 300-15IBR, černé barvy, modelu 80M3, sériového čísla PF0EBCRD,
- tabletu Asus, černé barvy, modelu T300 Chi,
- pánských náramkových hodinek CUBEL S9, s koženým řemínkem,
- tabletu HTC, stříbrné barvy, model PG41140,
- notebooku Asus X51RL, s příslušenstvím (napájecí kabel),
- notebooku HP Compaq 6530b, výrobního čísla CN U9060ZL9, stříbrné barvy,
- notebooku DELL, šedé barvy, modelu PP17L, výrobního čísla P/NU8324A01,
- notebooku Extensa 5620-5B2G25MN, černé barvy, výrobního čísla LXE540Y02190315C852000,

- mobilního telefonu HUAWEI, modelu ALE L21, zlaté barvy,
- finanční hotovosti ve výši 126 Kč,
- 60 ks mincí různých zahraničních měn,
- 48 ks mincí různých zahraničních měn,
- 3 ks bankovek různých zahraničních měn,
- kovového slítku z bílého kovu, čtvercového tvaru, s nápisem "SWISS MADE GOLD 999,9",
- 9 ks šperků z bílého kovu (3 prsteny, 2 přívěsky tvaru srdce, 4 různé náušnice),
- 1 ks pamětní mince ze žlutého kovu s náboženským motivem,
- dámských hodinek bez řemínku, č. 4143280, značky ZARJA,
- kříže z bílého kovu s Ježíšem,
- mobilního telefonu značky NAVON, černé barvy, model D504, 1. IMEI 866480020503857, 2. IMEI 866480020553852,
- navigace značky MIO, černé barvy, model C720, S/M B1G7BM06078,
- navigace nezjištěného typu a výrobního čísla, černé barvy
- řetězu ze žlutého kovu,
- dámského jízdního kola značky AUTHOR Linea, bílé barvy,
- pánského jízdního kola značky HEAD, černo šedé barvy,
- dámského jízdního kola značky CTM, typ ZEPHYRE, černé barvy, výrobního čísla CA0464222,
- 4 ks disků, stříbrné barvy, s logem BMW,
- skládacího jízdního kola s nálepkou HEJDUK, černé barvy, výrobního čísla 81Eseo 004236.

Obžalovaný J.K.:

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, podle § 58 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

v trvání 3 (tří) let,

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let, a současně se nad obžalovaným vyslovuje dohled v rozsahu ustanovení § 49-51 trestního zákoníku.

Obžalovaný R.P.

Za výše uvedený trestný čin a sbíhající se trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, a pro trestný čin výroby a držení předmětů k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, pro které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 3. 2020, č. j. 1 T 139/2019-715, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2020, č. j. 7 To 194/2020-791, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody

v trvání 4 (čtyř) let a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- 1 ks zatavená injekční stříkačka s modrým pístem s obsahem krystalické látky do 1,4 ml
- 1 ks psaníčko 4x1,7 cm s obsahem bílého prášku
- 1 ks mobilní telefon NOKIA, tlačítkový, barvy černo-červené (IMEI 352853/05/914392/1 a IMEI 352853/05/914393/9)
- 1 ks SIM karta O2 č. 894202039981691938 umístěná v mobilním telefonu NOKIA
- 1 ks mobilní telefon MOTO černé barvy, v černé obalu
- bankovka o nominální hodnotě 200 Kč,
- 1 ks mobilní telefon SAMSUNG, výrobní číslo 35416208877317180, IMEI 354162088773171/80, znakové odemykání telefonu tažením prstu 9-6-3-2-1-4-5-7, s poškozenou zadní stranou
- 1 ks SIM karty operátora Sazka Mobil, tel. č. 704160333 (součástí mobilního telefonu SAMSUNG),
- 1 ks VOLKSWAGEN TOURAN 1T, výrobní číslo XXXXX, registrační značky XXXXX, barva MODRÁ, vin XXXXX, objem motoru 1896, celková hmotnost 2160, číslo technického průkazu UG729705, číslo osvědčení o registraci vozidla UAV112732, včetně klíče.

Současně se zrušuje výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 3. 2020, č. j. 1 T 139/2019-715, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 16. 7. 2020, č. j. 7 To 194/2020-791, týkající se obžalovaného R.P., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaná T.P.:

Za výše uvedený trestný čin a sbíhající se trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, a trestný čin přechovávání omamné psychotropní látky a jedů podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, pro které byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 3. 2020, č. j. 1 T 139/2019-715, podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody

v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců,

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let, a současně se nad obžalovanou vyslovuje dohled v rozsahu ustanovení § 49-51 trestního zákoníku.

Současně se zrušuje výrok o trestu rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 19. 3. 2020, č. j. 1 T 139/2019-715, týkající se obžalované T.P., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci

- 1 ks plastový uzavíratelný sáček s obsahem zelené hmoty, hrudkující
- 1 ks sušená rostlinná hmota - vrcholíky z kovové dózy CLIPPER
- 1 ks sušená rostlinná hmota sesypána z černé plastové dózičky, s vrcholíky

- 2 ks hnědé kostky slisované hmoty ve fólii
- 1 ks sušená rostlinná hmota v uzavřeném plastovém sáčku s vrcholíky
- 1 ks mobilní telefon zn. Samsung J3, v koženém černém obalu, horní část displeje poškozena popraskáním, v mobilu SIM karta Mobile CZ s číslem 730644741, mobil zabezpečen gestem 325478 (pohyb po tečkách - číslech)
- 1 ks SIM karta MOBILE CZ s číslem 730644741, součástí mobilní telefonu SAMSUNG J3
- 1 ks mobilní telefon zn. Pelit, tlačítkový, stříbrné barvy, bez zabezpečení, na 2 SIM, vložena SIM Vodafone, číslo nezjištěno, Mobil CZ s číslem 703519464
- 1 ks SIM karty VODAFONE z mobilního telefonu značky Pelit
- 1 ks SIM karty MOBIL CZ s číslem 703519464 z mobilního telefonu zn. Pelit
- 1 ks koženková taštička na zip, bílá s modrým vzorem s obsahem: - kovová trubička, zahnutá, na šňupání - skleněná trubička, zahnutá na šňupání - 2x pinzeta - 4x gumová čepička černé barvy - 1x kovová trubička se závitem po obvodu - 2x skleněny - 2x prázdná injekční inzulinová stříkačka - plastová zkumavka s uzávěrem na ředění, prázdná - flash disk modré barvy s nápisem Česká spořitelna - SIM GO MOBIL č. 8942001310 3382966994K - kovový šroubek - píst modré barvy z injekční stříkačky - 1x zatavená injekční stříkačka s bílou krystalickou hmotou dle měřidla 1 ml - 1x zatavená injekční stříkačka s bílou krystalickou hmotou dle měřidla 1,9 ml - 1x zatavená injekční stříkačka s bílou krystalickou hmotou dle měřidla 0,4 ml - 1x zatavená injekční stříkačka s bílou krystalickou hmotou dle měřidla 1 ml
- 1 ks plastový pytlík s obsahem 11 ks prázdných kapslí
- 1x plato léku Nalgesin se 7 ks léků,
- injekční stříkačka o objemu 3 ml s obsahem 0,05 g bílé krystalické látky
- injekční stříkačka o objemu 3 ml
- zelená sušená rostlinná hmota
- 2 kapsle bílé barvy
- 2 ks plastové ampule s obsahem bílé vaty
- mosazná trubička.

Obžalovaný J.G.

Za výše uvedený trestný čin a sbíhající se trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Blansku ze dne 20. 6. 2019, doručen 26. 6. 2019 a nabyl právní moci dne 5. 7. 2019, č. j. 1 T 77/2019-45, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody

v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 5 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb s tím, že výše jedné denní sazby činí 200 Kč, tedy ve výši 20 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti, spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

Současně se zrušuje výrok o trestu, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Blansku ze dne 20. 6. 2019, doručen 26. 6. 2019 a nabyl právní moci dne 5. 7. 2019, č. j. 1 T 77/2019-45, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný B.M.

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců,

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let.

Podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1.500 Kč, tedy k peněžitému trestu **v celkové výměře 150.000 Kč.**

Obžalovaný V.H.

Podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

v trvání 3 (tří) let,

jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Oproti tomu:

Podle § 226 písm. a) trestního řádu se

obžalovaní: J.G. a B.M.

zprošťují od části obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně, která byla podána u Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 8. 3. 2022 pod sp. zn. 3 KZV 42/2017 pro skutek, že

nejprve v průběhu měsíce listopadu až prosince 2016 vyměnil, případně prodal J.G. M.S. celkem cca 4 kg marihuany, a to za dohodnuté množství 15 g pervitinu a 10.000 Kč za 1 kg marihuany, případně 10 g pervitinu a 15.000 Kč za stejné množství, přičemž když začátkem roku 2017 M.S. odmítl další marihuanu nakupovat, napadl jej J.G. fyzicky a požadoval po něm "pokutu" 250.000 Kč, přičemž následující den jej navštívil spolu s B.M. a navrhli mu, že pokud pro ně vyrobí 600 g pervitinu, nebudou po něm dále "pokutu" požadovat, s čímž M.S. souhlasil, a proto mu následně

J.G. přivezl věci potřebné pro výrobu pervitinu a dále asi dva dny poté mu J.G. a B.M. přivezli léky s obsahem pseudoefedrinu, ze kterých pro ně v přesně nezjištěné době kolem 6. 1. 2017 vyrobil ve vinném sklepě na ulici XXXXX v obci Kyjov 100 g pervitinu a oběma následně předal, kdy mu dále přivezl J.G. do Kyjova další léky, ze kterých v přesně nezjištěné době kolem 16. 1. 2017 pro oba vyrobil a předal dalších 300 g pervitinu, přičemž z důvodu nízké kvality takto vyrobeného pervitinu za ním J.G. a B.M. spolu s dalšími dvěma neustanovenými osobami přijeli dne 18. 1. 2017 v odpoledních hodinách do XXXXX k domu č. p. 1, a to vozidlem Audi A7 bílé barvy, kde ho J.G. před domem fyzicky napadl tím způsobem, že ho v průběhu dvou minut střídavě bil pěstí do obličeje a do horní části těla a když následkem toho pak několikrát M.S. upadl na zem, tak do něj i kopal, a kdy mu pak následně, když ležel na zemi, nasypal z plné 20 ml stříkačky pervitinu část tohoto obsahu do úst, přičemž J. G. tuto stříkačku podal z auta B.M., tedy oba se aktivně podíleli na tomto nátlaku a požadovali po něm dočištění pervitinu a vyhrožovali mu, že pokud pro ně nadále nebude vyrábět pervitin v množství 2 kg měsíčně přesně podle jejich požadavků, bude to jeho konec, přičemž B.M. mu dále vyhrožoval, že není místo na světě, kde by jej nenašli a je to kulka do hlavy, avšak k dokončení další výroby pervitinu nedošlo, protože M.S. dne 18. 1. 2017 ve večerních hodinách zadržela pro jeho drogovou trestnou činnost policie a následně byl vzat do vazby,

tedy

J.G.:

pro jiného měl přechovávat omamnou a psychotropní látku a ve značném rozsahu,

B.M.:

pro jiného měl přechovávat psychotropní látku jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu,

čímž měli spáchat

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud vycházel především z doznání obžalovaných a listinných důkazů, částí svědeckých výpovědí, znaleckého posudku a odborných vyjádření. Soud nejprve uvede výpovědi, případně stanoviska obžalovaných, svědků, dále listinné důkazy, odborné vyjádření a znalecký posudek, následně důkazy provedené v průběhu hlavního líčení vyhodnotí a uvede, k jakým závěrům na základě těchto důkazů dospěl, odůvodní právní kvalifikaci a bude se zabývat tresty u jednotlivých obžalovaných.
2. **Obžalovaný P.B.** u hlavního líčení (č. l. 8772) prohlásil svoji vinu a současně souhlasil s právní kvalifikací, tak jak je uvedena v obžalobě. Obžalovaný se vyjádřil ke své osobě; v době konání hlavního líčení pracoval jako OSVČ, kdy práce spočívala v montování dřevostaveb pro jinou firmou. Obžalovaný nemá jiné trestní stíhání, dlouhodobě nezneužívá pervitin nebo jiné návykové látky; obžalovaný je nemajetný a má dluhy, které chce řešit oddlužením. K dotazu obhájců (č. l. 8777-8778) obžalovaný uváděl, že v průběhu doby trestné činnosti došlo k rozporům mezi obžalovaným a spoluobžalovaným G. z důvodu vztahů mezi G. a G., takže v době, kdy u obžalovaného B. byl ubytován obžalovaný K., tak k obžalovanému B. G. s M. nejezdili.

Spoluobžalovaného K. obžalovaný B. přestěhoval, protože nechtěl, aby u něj obžalovaný K. vařil drogy, zvláště za situace, kdy obžalovaný K. byl takzvaně k nezastavení a neustále chtěl vyrábět drogy. K. posléze vykonával nějakou činnost pro obžalovaného G. v rámci domluvy přes svědkyni G.. Jednalo se o výrobu návykových látek. Přesné podrobnosti však nezná, a tuto informaci ví jen od G. a K.. K. mu k této spolupráci uvedl, že G. investuje do prášků, z čehož obžalovaný jednoznačně dovodil, že pro G. vyrábí pervitin. Rozhodně takto vyráběl K. pervitin v den, kdy došlo k jeho přestěhování. Za se na této dohodě spolupodílel obžalovaný M., obžalovaný B. neví, v tuto dobu ho neviděl a nevěděl o jeho osobě. S G. se nikdy o K. nebavili.

3. **Obžalovaný J.K.**, který byl v obžalobě označen za spolupracujícího obviněného, hlavního líčení (č. l. 8772) doznal svoji vinu dle obžaloby a souhlasil s právní kvalifikací této činnosti. Obžalovaný se vyjádřil k samotné trestné činnosti, a to v souladu se svou výpovědí v přípravném řízení, přičemž uvedl, že s ohledem na časový odstup si již přesně na podrobnosti nepamatuje. Toto období se snaží vytěsnit ze své paměti, ale v přípravném řízení hovořil pravdu.
4. Pro přehlednost důkazní situace soud uvede výpovědi obžalovaného J.K. v přípravném řízení, které obžalovaný označil za pravdivé. Obžalovaný J.K. uvedl, že s P.B. jej seznámil v Brně v nákupním centru Vaňkovka V.H., a to jako s člověkem, který od něj odebere jakýkoliv pervitin. V prvním případě od něj P.B. pervitin odkoupil za částku 600 Kč za gram, ve všech dalších případech už šlo o podíl z vyrobeného pervitinu, do jehož výroby investoval. Takto jej pervitin vyšel na částku kolem 400 Kč za gram. Z jiné části jeho výpovědi vyplynulo, že k této události došlo někdy v květnu 2017. Následně tedy proběhla domluva na spolupráci spočívající v tom, že on měl vyrábět pervitin, na jehož výrobě se měl podílet P.B. tím způsobem, že investoval do léků. Ve výpovědi dne 25. 1. 2018 J.K. uvedl, že P.B. byl schopen dát prodejem pervitinu dohromady 20-30.000 Kč během 4 až 6 hodin. Je možno dovodit, že tímto způsobem J.K. popsal první případ, kdy P.B. investoval do nákupu pervitinu, když dalších 10.000 Kč mu po cestě do Polska ve Zlíně předal muž, který tímto splácel P.B. dluh. Podle popisu je možno dovodit, že se jednalo o P. B.. On se poté po domluvě nastěhoval k P.B. do Starého Města, kde také pro P. B. poprvé vyrobil pervitin, a to množství 300 g. Předtím mu P.B. poskytl peníze na lékové přípravky s obsahem pseudoefedrinu, pro které jel do Białska Białej. K výrobě pervitinu použil věci, které si přestěhoval z Liberce. Takto vyráběl ve Starém Městě pervitin třikrát. V tu dobu se také seznámil s M. G., která byla přítomna části výroby pervitinu. Výrobě byl občas přítomen také P.B.. Krátce poté, po dvou až třech týdnech, co se objevil na Jižní Moravě, jej P.B. zavezl do Medlovic a seznámil s R.P. stejně jako s jeho přítelkyní T.P.. R.P. mu poskytl místo pro výrobu pervitinu. Jak uvedl v další části své výpovědi, R.P. jej přemluvil, aby se přestěhoval do Medlovic. P.B. z tohoto stěhování byl překvapený, ale nijak nezasáhl. V další části své výpovědi však uvedl, že R.P. ho měl chránit. Ve své výpovědi dne 19. 10. 2018 však uvedl, že důvodem stěhování bylo to, že si P.B. nepřál, aby se pervitin vyráběl v místě jeho bydliště. S P.B. se krátce před zadržením shodli, že jej měl raději chránit J.G., protože by to "dopadlo jinak". Jak shodně uvedl ve své výpovědi dne 19. 10. 2018, P.B. mu měl sdělit, že jej měl přestěhovat do některého svého domu a všechno by dopadlo jinak. K osobě J.G. uvedl, že se jednalo o osobu, se kterou jej ve stejné době, tedy ještě v době, kdy bydlel u P.B., seznámila M.G.. Mluvila o něm jako o "špičce v brněnském podsvětí". V další části své výpovědi uvedl, že J.G. se s P.B. znali už dříve a měli mezi sebou nějaké obchody. To mu sami řekli. On s M. G. a J. G. po seznámení jeli do Polska na nákup lékových přípravků s obsahem pseudoefedrinu. Dle jeho výpovědi ze dne 25. 1. 2018 šlo o jeho druhou cestu z Jižní Moravy do Polska. M.G. nakupovala pro J. G. za částku 4.900 Zlotých, on sám pro sebe z části financovaných P.B.. Po domluvě mu M.G. dala léky, které koupila pro J. G. a on z celého množství prášků, tedy včetně těch, které si koupil sám za finanční účasti P.B., vyrobil pervitin. To bylo v době, kdy už se znal s P., ale ještě nebydlel v Medlovicích. Ve své výpovědi dne 19. 10. 2018 doplnil, že první dvě cesty spolu s J. G. do Polska ještě proběhly v době, kdy bydlel u P.B.. R.P. se pak od počátku podílel na distribuci pervitinu. Také býval přítomen výrobě pervitinu. Jeden z prvních varů proběhl v Bořeticích, tedy

v místě, kde R.P. bydlel (pozn. při výpovědi ze dne 10. 10. 2017 uvedl, že to bylo v Boršicích. Je však možno dovodit, že obžalovaný si jméno obce v tomto případě spletl). V tomto případě bylo vyrobeno asi 320 g pervitinu. Část výroby dokončil v Bořeticích, část převezl do Medlovic. V tomto případě však došlo k nehodě a praskla mu baňka. Jednalo se o výrobu pervitinu z léků, které zafinancoval J.G.. R.P. se mu nabídl, že ten problém s J. G. vyřeší. I přesto, že došlo k prasknutí baňky, tak vylitý obsah byl posbírán a proces dokončen. Jednalo se však o pervitin horší kvality, který byl následně prodán P.B.. R.P. ho následně před J. G. schovával. Nejprve ve Velkých Pavlovicích, následně opět zpět v Medlovicích. Z Medlovic odjeli i s varnou pervitinu, kterou si nechal u sebe R.P. a sám na ní vyráběl pervitin. Za tu dobu mohl vyrobit asi 250 g pervitinu. J.G. mu v mezidobí vyhrožoval v SMS, volal mu i B.M. a prosil jej, ať s G. komunikuje. Tehdy se poprvé o B. M. dozvěděl. Do té doby jej neznal. Při prověrce, která byla s J.K. provedena na místě, a to mimo jiné ve Velkých Pavlovicích, vypověděl, že B.M. mu volal v době, kdy se nacházel právě ve Velkých Pavlovicích. V Medlovicích pak probíhala výroba dva až tři měsíce. Veškerý vyrobený pervitin odevzdával R.P.. R. P. profitoval z prodeje pervitinu. V další části své výpovědi uvedl, že R.P. zajišťoval spojení mezi ním a P.B., kterému předával část vyrobeného pervitinu. Ve své výpovědi dne 19. 10. 2018 doplnil, že poté, co od něj R.P. spolu s T.P. převzali pervitin, jeli nejdříve za P.B. a následně zbytek distribuovali svým odběratelům. Mimo jiné osobě, kterou znal pod přezdívkou "M." z Kyjova. Na nákupu léků se R.P. nijak nepodílel, staral se však o dopravu a sháněl potřebné chemikálie. Stejně tak R.P. dokázal dát dohromady klidně 30.000 Kč na nákup léků. Při své výpovědi dne 19. 10. 2018 připustil další menší částky, které R.P. do nákupu prášků investoval. Například v souvislosti s jejich společnou cestou na Slovensko, kdy provedli menší nákup léků na výrobu pervitinu pro svou vlastní potřebu. Na výrobě pervitinu se v tu dobu také podíleli R.P. a T.P.. On léky nakupoval v Polsku. T.P. většinou loupala prášky, on s R.P. vyráběli každý z poloviny pseudoefedrinu. Jak se vyjádřil v jiné části své výpovědi, P. s P. měli kontakty na osoby užívající drogy a ten "byznys" v Medlovicích fungoval už dříve, než tam začal drogy vyrábět on. To věděl od dalších osob, podle kterých T.P. prodávala drogy ještě předtím, než se tam objevil on. On sám z prodeje jím vyrobeného pervitinu R.P. nic neměl. Pouze od něj jednou dostal platbu 10.000 Kč a pár menších částek. Dále od něj dostal nějaké oblečení. V tu dobu s nimi přestal spolupracovat J.G., a on tak vyráběl všechn pervitin pro P. B. a R.P.. Takto jím vyrobil 1,2 kg pervitinu, který oni dále distribuovali. R.P. disponoval veškerými penězi získanými výrobou pervitinu. Na jeho žádost mu sháněl chemikálie potřebné k výrobě pervitinu a také laboratorní sklo a další pomůcky. R.P. jej také seznámil s G.K., a to asi měsíc poté, co začal vyrábět pervitin v Medlovicích, a začali spolu žít. Docházelo však ke konfliktům mezi ní a T.P.. G.K. také těžce nesla, jak se k němu P. s P. chovali. R.P. s T.P. se následně odstěhovali do Ježova. Ve své výpovědi dne 19. 10. 2018 doplnil, že se P. s P. odstěhovali asi dva měsíce poté, co začal bydlet v Medlovicích, nicméně současně připustil, že to mohlo být pouze za měsíc. G.K. mu pomáhala při výrobě pervitinu. Snažil se ji naučit celý proces výroby, ale ona na to "neměla buňky". G.K. se také starala o distribuci, kdy pervitin prodávala L. Š.. Na financování prášků se podílel P.B.. Byl schopen dát dohromady částky 50-60.000 Kč a měl spočítáno, že za takto investované peníze by měl dostat asi 107 g pervitinu. Ve stejné době, kdy vyráběl pervitin v Medlovicích, se opětovně objevil J.G. spolu s B.M., kterého znal pod přezdívkou "D.". Vysvětlili si předchozí situaci a on zjistil, že jej R.P. vodil za nos. Od J. G. se současně dozvěděl, že R.P. prodával jím vyrobený pervitin ředěný. On se rozhodl raději spolupracovat s J. G.. za tím účelem si vyměnili telefonní čísla. Ve své výpovědi dne 19. 10. 2018 doplnil, že se před J. G. skrýval asi 2 až 3 týdny. Následně se vrátili zpět do Medlovic a spolu s G.K. vyráběli pervitin víceméně pro sebe. On sám se o distribuci nestaral, to zařizovala G.K. včetně komunikace s P.B.. Pro léky jezdili do Polska spolu s J. G. a někdy i s B.M.. V Medlovicích pak došlo k situaci, že v době, kdy spolu s G.K. vyráběli pervitin, je přistihla majitelka domu paní F.. Není si jistý, jestli to nahlásila policii. Rozhodl se ale pro jistotu z Medlovic odstěhovat. V tu dobu mu nabídl P.B., že by se mohl přestěhovat do jedné z jeho nemovitostí. Jako prozatímní řešení se však nastěhovali k P.B. do Starého Města. To bylo ještě předtím, než P. B. zadržela policie v Havířově. Zde pak bydlel dva až tři týdny před zadržením. Jak vypověděl dne 19. 10. 2018,

v tu dobu mu P.B. sháněl lékové přípravky ze Slovenska a další, podle všeho ukrajinské léky. Na činnosti skupiny se tedy podílel od května 2017 do svého zadržení a byl schopen dvakrát až třikrát týdně jezdit pro léky do Polska. Asi čtyřikrát tam byl s G.K.. Po dobu asi tří měsíců jezdil pravidelně dvakrát týdně s J. G. a také s B.M.. Jednou s nimi byla i G.K.. Pro G. s M. podle svých slov vyrobil necelé 2 kg pervitinu, v jiné části své výpovědi upřesnil, že po odečtu ztrát se jednalo o 1,8 kg pervitinu. Považoval je za společníky. Když s nimi jel do Polska s oběma, skládali se na prášky společně. Když jel na motorce pouze s J. G., dával mu peníze on a není si jistý, jestli to byly peníze pouze od J. G. nebo i od B. M.. Většinou nakupovali prášky za 30.000 Kč, on za sebe a P. B. nakupoval taky za 30.000 Kč. Ve své výpovědi ze dne 19. 10. 2018 J.K. upřesnil (str. 8 a 17 protokolu), že J.G. i B.M. dávali peníze každý za sebe samostatně. Když si pak pro pervitin jezdili do Medlovic, tak on pro každého vážil jednu hromádku pervitinu. J.G. mu dále opatřil 1 kg jódu. Pro R.P. a P. B. vyrobil 2,2 kg pervitinu. Do výroby investoval jen P.B.. Následně, asi dva a půl měsíce před zadržením, však mezi nimi došlo k rozkolu. Poté nějakou dobu ve věci figurovala G.K. a následně jednal sám jak s P.B., tak s J. G. a B.M.. Krátce před zadržením se domlouvali spolu s P.B. a J. G. na nákupu 1 kg efedrinu v Holandsku. To měl zajišťovat B.M., který však u domluvy nebyl. Měl však mít nějaké kontakty. Celkově za celou dobu vyrobil podle svých slov 4,2 kg pervitinu, na což usuzuje podle spotřebovaných chemikálií. V tomto množství je však zahrnut i pervitin, který vyráběl pro jiné osoby, jak uvedl "zlínskou větev". Při své další výpovědi dne 19. 10. 2018 vypověděl, že množství vyrobeného pervitinu odhaduje podle spotřebovaných chemikálií, a zejména jódu, u kterého je možno dovodit, že na množství vyrobeného pervitinu se použilo stejné množství jódu. Na Moravu přijel s množstvím 1,2 kg jódu. R.P. mu sehnal dvě 0,5 kg balení a stejně tak J.G. ve dvou případech 0,5 kg jódu. Dále dostal cca 300 g od osoby "V.", kdy tento jód použil na výrobu pervitinu pro něj. Další 0,5 kg balení mu "V." sehnal. Poslední osobou, která mu jód sehnala, byla G.K.. Ta mu sehnala 2 půlkilová balení, z nichž jedno ani neotevřel, a z druhého zůstalo v době jejich zadržení 60-80 g jódu. Vary mohly být s 15-20% ztrátou, ale při některých měl úspěšnost 96%. K výtěžnosti jeho výroby pervitinu a jeho kvalitě se vyjádřil v tom smyslu, že byl při výrobě pervitinu úspěšný. Pokud by tomu tak nebylo a neplnil své závazky, těžko by s ním ostatní osoby spolupracovaly včetně cest do zahraničí. Lékové přípravky si mimo těch, které mu v závěru před zadržením opatřoval P.B., sháněl nákupy v Polsku, případně na Slovensku. Vzhledem k tomu, že nemá řidičský průkaz, vozili jej tam další lidi. Takto s ním jezdili všichni z obžalované skupiny, mimo P.B.. S R.P. jezdili pouze na Slovensko. Konkrétně jel jednou s R.P. na Slovensko, jednou byl v Polsku bílou Škodou Rapid nebo Octavia a dále Fordem Fiesta s osobou, kterou nazývá "P.", asi 4x byl v Polsku spolu s "V." jeho zeleným autem značky Audi, 5x na motorce s J. G. a asi 12-13x s J. G. jeho vozem Audi. Následně však doplnil, že ve dvou případech, kdy spolu jeli s J. G., se jim nepodařilo léky koupit. Mimo první případ, kdy s ním a s J. G. byla v Polsku dále M.G., a případy jízd na motorce, s nimi jezdil také B.M.. Považoval jej za společníka J. G., který byl do nákupů zasvěcen. Věděl, že B.M. byl v minulosti odsouzen pro drogovou trestnou činnost. Mělo jít snad o kokain. V další části své výpovědi uvedl, že několik cest do Polska absolvoval sám. To v době, kdy se skrýval před J. G.. Všechny nákupy léků, ze kterých následně pervitin vyráběl, šly tak přes něho. K množství léků, které jsou potřeba na výrobu pervitinu, vypověděl, že na 100 g pervitinu potřeboval 72 krabiček přípravku Cirrus. Cena jedné krabičky přitom byla 37 Zlotých. Dražší byly léky Claritin, kdy jedna krabička stála 43 Zlotých. S obžalovaným J.K. byla provedena prověrka na místě (č. l. 1517-1557 – 6. svazek), při které zejména označil místa, na kterých vyráběl pervitin, a to včetně dvou míst ve Sterém Městě za areálem společnosti Kovosteel a dále u kolejí, kde prováděl reakční část výroby pervitinu v době po svém příjezdu do Starého Města. V rámci této prověrky také označil místo, kde jednou vyráběl pervitin u známého R.P., kterého znal jako "J.", v Bořeticích. Tato osoba byla ztotožněna jako J.H., následně byl vyslechnut jako svědek. V čase cca 37:00 minut (videozáznamu průběhu úkonu) upřesnil, že deset až patnáctkrát vařil pervitin v místě bydliště P.B. na konci období. Jednalo se o malé i velké vary. V čase 43:00 minut označil benzínovou stanicí, kde se stýkal s "Brňáky", tedy J. G. a B.M. při předávkách pervitinu, a kde jej taky vyzvedávali při cestách pro léky do Polska.

Jednalo se o 20-30 setkání. V čase 56:00 minut ukázal místo v Medlovicích, kde docházelo ke schůzkám mezi ním, R.P. a dále J. G. a B.M., a kde se domlouvali na dalším postupu. V čase 1:17 hodin ukázal penzion ve Velkých Pavlovicích, kde se pár dnů skrýval před J. G. a kam mu volal B.M. a přesvědčoval jej, aby s J. G. komunikoval.

5. U hlavního líčení pak obžalovaný k dotazům uváděl, že obžalovaní G. a M. byli společníci a pervitin, který obžalovaný vyráběl, jim předával v rámci dílů. Jak s pervitinem nakládali, obžalovaný neví. Při nákupu surovin potřebných pro výrobu pervitinu dělal nákupy i pro osoby ze Zlína, které nejsou uvedeny mezi obžalovanými. Finanční prostředky na nákup těchto surovin mu poskytovali především G., M. a dále osoba, kterou označuje obžalovaný jako V. ze Zlína. Další osoby, jako například obžalovaný P., měly menší finanční možnosti, takže poskytovaly jenom malé peněžní částky. Na výrobě pervitinu po určitou dobu profitovali především obžalovaný P. s obžalovanou P., kteří odebírali vyrobený pervitin od K., a část pervitinu měli předávat obžalovanému B.. Podle obžalovaného K. obžalovaný P. vyráběl pervitin i sám. Obžalovaný P. i obžalovaná P. pomáhali obžalovanému K. při výrobě pervitinu, a tuto skutečnost obžalovaný potvrdil i přímo při výpovědi obžalované P., která trestnou činnost popírá. Spolupráce s obžalovaným P. byla ze strany obžalovaného K. ukončena poté, co pochopil v rámci hovorů se svou partnerkou, že obžalovaný P. s P. z jeho činnosti jenom profitují, bez jakékoliv adekvátní odměny pro jeho osobu. Následně po přestěhování vyráběl obžalovaný pro spoluobžalované B., G., M., přičemž tyto osoby dávaly peníze na léky, ze kterých byly vyráběny drogy. Nadto G., a částečně M., s ním jezdili do Polska, kde obžalovaný léky, ze kterých byla prováděna výroba pervitinu, nakupoval. Obžalovaný tak společně s G. jel do Polska přibližně ve 12 případech. Z toho v polovině případů do Polska s nimi cestoval i M., a to vždy s vědomím všech zúčastněných, že se jedná o cestu za účelem nákupu léků, z kterých se vyrábí pervitin, a následně, že z těchto léků pervitin bude vyroben a předán dalším osobám. Nákupy v Polsku byly různé, občas se však jednalo o nákup v hodnotě za 120 - 130 tis. Kč. Výtěžnost výroby pervitinu z těchto léků obžalovaný K. odhaduje v hodnotě 90 až 95 % a samotné množství vyrobené drogy pak odhaduje s ohledem na spotřebované suroviny, přičemž tyto odhady se podle obžalovaného pohybují na dolní hranici. Z této činnosti pak obžalovaný měl sám finanční profit a část drogy pro svoji potřebu a potřebu své přítelkyně. Pervitin předával obžalovaný G. osobně, případně prostřednictvím spoluobžalovaného P., a to v době, kdy jsme takzvaně před G. obžalovaný K. skrýval. V době rozhodné obžalovaný zneužíval pervitin ve větším rozsahu, bral přibližně 1 g pervitinu denně a kouřil marihuanu. V době zadržení s ohledem na celou činnost pak K. G. dlužil přibližně 60 g pervitinu. Pokud se týká organizované skupiny, pak obžalovaní P. a P. byli aktivní, respektive vypomáhali při výrobě, nákupu a prodeji, G. a M. zajišťovali cesty do Polska a nákupy surovin, přičemž G. měl ve skupině takzvaně největší slovo a všichni vůči němu měli respekt. Ve skupině nebyly přímé vztahy podřízenosti a nadřízenosti, vše bylo na vzájemné domluvě. Určitý prvek organizátorství byl ze strany P.B., který obžalovaného K. seznámil s obžalovaným P.. Jak přesně však skupina fungovala, obžalovaný neví, protože tato skupina fungovala i před zapojením obžalovaného do výroby a v této skupině podle obžalovaného pravděpodobně byly vztahy podřízenosti a nadřízenosti, které však obžalovaný přesně nezná, takže neví, kdo byl takzvaně „kápem“. Pokud se týká G., podle názoru obžalovaného jistě drogy prodával, protože například 250 g nikdo nemá pro osobní potřebu. Jak s pervitinem G. nakládal, však obžalovaný neví. Sám obžalovaný K. pervitin prodával prostřednictvím své přítelkyně G.K.. K dotazům spoluobžalovaných pak obžalovaný uvedl následující skutečnosti (č. l. 8777): Na dotaz J. G., jakým způsobem od obžalovaného odebíral pervitin, když se před ním schovával, obžalovaný K. uvedl, že pervitin G. vozil obžalovaný P.. K dotazu obžalované T.P. týkající se její účasti při trestné činnosti pak obžalovaný přímo do očí obžalované P. uvedl, že byla při výrobě přibližně 200 nebo 300 gramů, která probíhala v lese, dále vylupovala blistry v Medlovicích (tzv. platička s léky, které byly pořízeny v Polsku) a užívala drogy, které byly vyrobeny. Drogu G. předával osobně v době, kdy se před ním neskrýval, a drogu mu dával ve více případech. Bylo to v období mnoha týdnů, případně měsíců. Obžalovaný K. rovněž dotázán soudem, aby se vyjádřil k části výpovědi

obžalovaného P., který vyvinil svoji přítelkyni P. z trestné činnosti, a obžalovaný K. jednoznačně setrval na své výpovědi, včetně podílu obžalované P. na trestné činnosti.

6. **Obžalovaný R.P.** se u hlavního líčení (č. l. 8775) k trestné činnosti doznal, prohlásil vinu ve smyslu podané obžaloby, souhlasil s právní kvalifikací uvedenou v obžalobě a svého jednání litoval. K dotazům dále uvedl, že přesně neví, jak dlouho obžalovaného K. skrýval, mohlo se jednat o dobu přibližně 1 měsíc, ale konkretizovat přesněji tuto dobu neumí. Podle jeho názoru bylo důvodem skrývání obžalovaného K. jeho finanční situace, protože obžalovaný K. dlužil tzv. „všude, kam se podíval“. V tuto dobu obžalovaný R.P. předával vyrobené drogy od obžalovaného K. spoluobžalovanému G.. Jednalo se asi o 100 g dohromady. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kde uváděl přibližně množství 417-127 g pervitinu, které předal asi v pěti případech. I v tuto dobu uvedl, že nezná přesná čísla. Obžalovaný si podle své výpovědi není vědom, že by předával drogy spoluobžalovanému M.. K dotazu dále uvedl, že M. zná mnoho let a považuje spoluobžalovaného za kamaráda; mimo jiné i z toho důvodu, že sám má sestru vdanou do Itálie. K dotazům týkajícím se role spoluobžalované P. obžalovaný P. uvedl, že obžalovaná P. byla v době páchaní trestné činnosti jeho přítelkyně, a s ohledem na svoji žárlivost všude s obžalovaným chodila, ale s trestnou činností neměla nic společného. Sám obžalovaný jí drogy nedával. Drogy si obžalovaná zajišťovala sama, a to od M., kdy se jednalo o jinou skupinu, která s obžalovaným a jeho společníky neměla nic společného. Obžalovaný také nezná svědkyni M. a podle jeho názoru spoluobžalovaná P. žádné drogy neprodávala. T.P. také podle obžalovaného nikdy nevylopovala z platíček (z tzv. blistrů) žádné prášky. Výpověď spoluobžalovaného K. vůči P. je podle názoru obžalovaného P. jen pomsta. Obžalovaný K. P. nesnášel a tímto způsobem se jí mstí. K této části výpovědi byl dotázán obžalovaný J.K., který uvedl nepravdivost této části výpovědi obžalovaného P. a setrval na své výpovědi. Obžalovaný se rovněž vyjádřil ke své osobě. V současnosti vykonává trest odnětí svobody, jehož konec stanoven k 24. 12. 2026. Trest souvisí s tzv. přeměněnou podmínkou za trestnou činnost spáchanou v roce 2000, pro kterou byl odsouzen v roce 2015 a je známá pod názvem tzv. „Toflův gang“. V současnosti není stíhán pro jinou trestnou činnost. V roce 2019 byl odsouzen pro trestnou činnost v souvislosti s drogovou problematikou, a to k trestu 18 měsíců nepodmíněně. Jednalo se podle obžalovaného o skutečnost, že u sebe nechal bydlet v tzv. „vaříče“. Obžalovaný je rozvedený, z prvního manželství má dvacetiletého syna, s T.P. má syna, který se narodil 30. 8. 2020. Obžalovaný je nemajetný, dluhy by již v současné době pravděpodobně neměl mít, protože mu byl prodán nemovitý majetek.
7. **Obžalovaná T.P.** u hlavního líčení (č. l. 8775) uvedla, že se necítí být vinna ve smyslu podané obžaloby, protože jednání, které je v obžalobě uvedeno, se nestalo. Obžalovaná nikdy neužívala drogy, které vyrobil obžalovaný K., a nikdy drogy neprodávala. Obžalovaná rovněž popřela pomoc obžalovanému K. při výrobě pervitinu, případně vyprošťování léků, které byly určeny k výrobě pervitinu z obalů. S obžalovaným K. se poprvé setkala u spoluobžalovaného B., u kterého bydlel. V tuto dobu byla se svým tehdejším druhem obžalovaným P. u B. na návštěvě. Později obžalovaný P. přivedl obžalovaného K. do jejich společného bydlíště v Medlovicích, protože B. K. nechtěl nechat bydlet u sebe v nemovitosti. Obžalovaný K. pak u obžalované P. a obžalovaného P. bydlel týden nebo 14 dní. V tuto dobu údajně před obžalovanou nikdy drogy nevyřáběl, ani nevěděl, že drogy vyrábí. Od samotného obžalovaného K. však věděla, že se jedná o tzv. „vaříče“, ale před ní nebo s jejím souhlasem nikdy drogy nevyřáběl. Následně obžalovaný K. z jejich bydlíště odešel; občas za ním jezdil její druh P. a od K. drogy (pervitin). Sama obžalovaná zdůraznila, že si drogy obstarávala od J. M.. Obžalovaná měla s K. nejprve dobrý vztah, měla také dobrý vztah s jeho pozdější družkou, následně však docházelo ke konfliktům. O výrobě drog v době pobytu K. v Medlovicích se dozvěděla od svého druha obžalovaného P. až v Ježově, kde se následně přestěhovali. Obžalované G. a M. zná obžalovaná od doby konfliktu mezi těmito osobami a obžalovaným K., který se před nimi tzv. skrýval a obžalovaný P. mezi nimi dělal prostředníka. Problémy mezi G. a

K. byly pravděpodobně zapříčiněny dluhem obžalovaného K. vůči G.. Obžalovaná G. a M. blíže neznala, ani nevěděla, že byli ve výkonu trestu odnětí svobody. Brala tyto osoby jako kamarády svého druha obžalovaného P., který je znal z dřívější doby. Jaké byly mezi nimi přesně vztahy, obžalovaná neví. Obžalovaná uvedla, že drogy od obžalovaného P. nebo K. nikdy neužívala. Veškeré drogy měla od J. M., který jí drogy dával zadarmo. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď obžalované z přípravného řízení, kde uváděla, že drogy si kupovala u obžalovaného B.. Rovněž poukazuje na jednoznačnou výpověď obžalovaného K., který obžalované přímo do očí potvrdil její účast při trestné činnosti. Obžalovaná ke své osobě uvedla, že v současné době bydlí u své matky a žije z mateřské, neboť vychovává syna, jehož otcem je obžalovaný P.. Syn v současnosti ještě nemá 2 roky. Obžalovaná je nemajetná, má dluhy přes 1 000 000 Kč. Obžalovaná již přibližně 2 roky nezneužívá návykové látky typu pervitin, ani marihuanu. V budoucnu by chtěla zajistit pro syna jesle, aby mohla chodit do práce a osamostatnit se.

8. **Obžalovaný V.H.** u hlavního líčení (č. l. 8771) prohlásil vinu ve smyslu podané obžaloby, a to včetně právní kvalifikace. Obžalovaný dále uvedl, že se spoluobžalovanými K. a B. měl kamarádské vztahy. Při setkání v Brně došlo k předání 30 g pervitinu. V tuto dobu byl drogově závislý a bral přibližně 2 g pervitinu denně. K vlastní osobě obžalovaný uvedl, že v současné době nemá žádné jiné trestní stíhání a v posledních dvou letech nebyl v České republice odsouzen. Byl odsouzen Polské republice v souvislosti s marihuanou. Obžalovaný je OSVČ, v současné době žije z úspor v Polsku. Má dvě děti se stanoveným výživným. Mladší dítě je narozeno XXXXX a vidá se se synem přibližně 1× měsíčně. S dcerou, která žije na Slovensku, se vidá méně. Obžalovaný je nemajetný a má dluhy v rádech statisíců Kč.
9. **Obžalovaný J.G.** u hlavního líčení (č. l. 8780) prohlásil svoji vinu, a to včetně právní kvalifikace, kdy uvedl, že se cítí vinen ve smyslu podané obžaloby. Následující část výpovědi obžalovaného je však značně ambivalentní v rámci doznání viny. Obžalovaný uvedl, že v žádném případě nepřevzal takové množství pervitinu, které uvádí spoluobžalovaný K., protože převzal od obžalovaného K. pervitin jen jednou na úplném konci jeho trestné činnosti. V září roku 2017 od obžalovaného K. převzal 40 gramů pervitinu, které byly také u obžalovaného G. nalezeny. Obžalovaný v předcházející době půjčil obžalovanému K. peníze a chtěl je vrátit i s úroky. Jelikož však obžalovaný K. neměl peníze, byla domluva na předání pervitinu o váze 40 gramů, což skutečně obžalovaný K. obžalovanému G. předal. V předcházející době obžalovanému G. obžalovaný K. údajně nepředal žádný pervitin. V jednom případě obžalovanému K. praskla baňka, ve které pervitin vyráběl, stejně i v rámci druhé výroby následně pak se před spoluobžalovaným G. skrýval. Od obžalovaného B. pak v předcházející době obžalovaný převzal přibližně 5 gramů pervitinu pro vlastní potřebu, a to v rámci odměny za doprovod G. při cestách do Polska, kde nakupovala různé předměty – pravděpodobně pro obžalovaného B.. Za cestu obžalovaný G. vždy obdržel částku 5 000 Kč a 1 gram pervitinu. V rámci cest do Polska se G. s G. výrazně sblížil, což zapříčinilo problémy s B., s kterým pak dlouhodobě obžalovaný nekomunikoval, respektive spoluobžalovaný B. odmítal komunikovat s obžalovaným G.. Před rozpory s obžalovaným B. obžalovaný G. za B. často jezdil, připustil možných patnáct cest do Starého Města, kdy od B. nakupoval různé věci, především oblečení a podobně a domlouvali se na cestách do Polska s G.. Obžalovaný jezdil do Polska i s obžalovaným K., kdy u hlavního líčení nejprve uvedl, že s K. byl v Polsku přibližně dvakrát až třikrát, a to za účelem nákupu léků z kterých se vyrábí pervitin. Několikrát s nimi byl i spoluobžalovaný M.. Následně k dotazům obžalovaný uvedl, že do Polska jel asi dvakrát na motorce s K. a cesty autem byly ve čtyřech nebo pěti případech (s obžalovaným K.). Obžalovaný potvrdil převzetí pervitinu i od spoluobžalovaného P., a to asi ve třech případech v celkovém množství 15 gramů. Na nákup léků z Polska se obžalovaný tzv. skládal se spoluobžalovaným M.. Jednalo se o částku 30 000 Kč. Tedy každý do nákupu vložil 15 000 Kč, za což měl být výnos 100% zhodnocení tohoto vkladu. Obžalovaný M. se na dané transakci zúčastnil, protože G. neměl dostatek finančních prostředků. Sám obžalovaný M. neměl s návykovými látkami nic společného a

jen půjčil na nákup léků, z kterých měl být pervitin vyroben. Obžalovaný M. několikrát v Polsku v rámci nákupu byl, věděl o účelu cesty a věděl, na co zakoupené léky budou použity. K trestné činnosti v souvislosti s M.S. obžalovaný G. uvedl, že do bydliště M.S. jel na žádost své známé z Vyškova, kterou zná pod jménem K. a měla problémy se S. v rámci marihuany, kterou měl S. zadržovat. Rovněž S. na žádost B. přivezl nějaké léky na výrobu pervitinu. Podle B. ale S. pervitin takzvaně „řezal“ a mělo se jednat o špatný výrobek. Následně B. žádal, aby S. pervitin vyčistil a z tohoto důvodu k S. G. přijel a vznikl určitý konflikt. Rozhodně však po S. nechtěl žádnou výrobu pervitinu pro svoji osobu. Při jednání se S., které je uvedeno v žalobě kromě G. byl přítomen ještě spoluobžalovaný M. a dva Albánci, jejichž jména nezná, ale obžalovaný je znal z diskotéky, kde dělal tzv. vyhazovače. Tyto dvě osoby s ním jely dobrovolně a obžalovaný se takto jistil před případnými osobami, které se vesměs zdržovaly v bydlišti M.S.. Obžalovaný tak ve své výpovědi popřel spáchání trestné činnosti ve vztahu k osobě M.S..

10. Obžalovaný u hlavního líčení ke své osobě dále uvedl, že pervitin začal užívat, když od něj odešla manželka, s kterou má děti narozené v letech 2014 a 2015 a z této situace byl ve velmi špatném psychickém stavu. Následně po zahájení trestního stíhání byl ve vazbě. Po propuštění se seznámil se svojí současnou manželkou, které nejprve dělal tělesnou stráž a řidiče a následně došlo k navázání bližšího vztahu. Manželka má firmu zabývající se účetnictvím a v době rozhodné na ni byl vyvíjen určitý nátlak v souvislosti s účetnictvím společnosti XXXXX, která byla vytunelována, a proto si zajistila ochranku. Obžalovaný po navázání vztahu se svojí nynější manželkou změnil způsob svého života, žije normálním životem, stará se o syna manželky, kterého má manželka z předcházejícího vztahu a syn má silnou cukrovku. Rovněž došlo k úpravě vztahu s bývalou manželkou, která obžalovanému začala dávat děti, než nastoupil do vězení a s dětmi navázala velmi dobrý vztah i nynější manželka obžalovaného. Obžalovaný nastoupil výkon trestu odnětí svobody, následně se dozvěděl o těžké nemoci manželky, která má rakovinu prsu. Obžalovaný nemá další trestní stíhání. Svého jednání lituje a rozhodně nechce páchat jakoukoliv trestnou činnost.
11. **Obžalovaný B.M.** u hlavního líčení (č. l. 8783) uvedl, že se necítí být vinen ve smyslu podané obžaloby a požádal soud, aby se mohl vyjádřit písemně prostřednictvím svého obhájce, protože čeština obžalovaného není zcela dokonalá a proto se obžalovaný chce k věci písemně vyjádřit, aby bylo vše jednoznačné a nedošlo k nějakému zkreslení z důvodu špatné formulace. Obžalovaný se u hlavního líčení pak vyjádřil ke své osobě. Obžalovaný ve svém písemném vyjádření č. l. (8814-8819) uvedl, že v době rozhodné nevěděl o užívání pervitinu ze strany spoluobžalovaného G., případně ostatních spoluobžalovaných, které znal. Sám o pervitinu a jeho projevech neměl bližší znalosti a nevěděl jak rozpoznat uživatele, případně závislého na pervitinu. Vina obžalovaného se zakládá podle názoru obžalovaného jen na výpovědi spolupracujícího obžalovaného J. K., ač některá jeho tvrzení jsou naprosto nepravdivé a tato skutečnost byla v průběhu dokazování prokázána. Obžalovaný rovněž rozporuje údajnou existenci organizované skupiny, která neexistovala ani existovat nemohla, což podle jeho názoru vyplývá i z jednání samotného obžalovaného B., případně obžalovaného K., který na otázku týkající se organizace sám vypověděl, že organizovaná skupina neexistovala. Obžalovaný se ve svém vyjádření podrobně zabýval vztahem mezi svou osobou a spoluobžalovaným G.. Obžalovaný M. byl v roce 2002 vzat do vazby a v roce 2005 odsouzen za obchodování s kokainem společně se svým mladším synem M., a to na dobu deset a půl roku, a syn na dobu osmi let. Obžalovaný G. se ve výkonu trestu odnětí svobody staral o syna obžalovaného – M. a chránil ho před různými nepříjemnostmi, za což byl obžalovaný G. vděčný a cítil se jeho dlužníkem. Po propuštění obžalovaný M. slíbil své družce, že se s drogami již nikdy nezaplete a pracoval v rámci provozu restaurací. Následně od roku 2015 obžalovaný pomáhal svému kamarádovi A., rovněž Italovi, v rámci motoristického sportu. Před samotnou trestnou činností se obžalovaný kamarádil se spoluobžalovaným G., který v tu dobu pracoval jako ochranka, případně vypomáhal různým zajímavým osobám. Obžalovaný G. začal mít v roce 2015 problémy v manželství a v roce 2017 od něj odešla manželka i s dětmi. V tuto dobu se

G. psychicky zhroutil a chtěl, aby s ním M. trávil hodně času a jezdil s ním. Obžalovaný G. také v tuto dobu půjčoval peníze na vysoký úrok a dlužníky důrazně vyzýval k zaplacení. Přitom obžalovaný M. se vesměs snažil, aby spoluobžalovaný G. při vymáhání peněz neudělal nějakou hloupost. Takto proběhl i případ se S., kde se G. snažil vymoci půjčené peníze. Pravděpodobně v tuto dobu také začal G. zneužívat pervitin. Obžalovaného J.K. obžalovaný M. poznal někdy v červnu 2017, kdy obžalovaného G. zavezl do obce Medlovice, kde se setkali se spoluobžalovaným R. P. a osobou, o které se později obžalovaný dozvěděl, že se jedná o J.K.. Obžalovaný M. znal dlouhodobě spoluobžalovaného P., který má sestru provdanou v Itálii a začal se s ním bavit, zatím co G. se bavil s K., kdy předmět hovoru obžalovaný M. nesledoval. Obžalovaný M. s G. nepodnikal, protože se nechtěl dostat do problémů a půjčování peněz způsobem, který realizoval G., byl sám o sobě problematický. Následně za pár dní se s G. opětovně setkali s K. a P. a ani při tomto setkání se obžalovaný M. o pervitinu a jeho výrobě nic nedověděl. Obžalovaný G. věděl o slibu obžalovaného M., týkajícího se drog. Nikdy s ním o drogách nemluvil, a pokud se někdo zeptal, jaké má M. postavení, tak řekl, že se jedná o jeho společníka. Obžalovaný M. se nikdy žádného hovoru, případně jednání o drogách nezúčastnil. V červenci 2017 se obžalovaný K. ztratil a G. uvedl, že mu K. dluží peníze a proto ho musí najít a dát mu takzvaně za vyučenou. Začal K. hledat, z čehož vznikly různé telefonáty a cesty po místech kde K. hledal. Postupně obžalovanému M. došlo, že obžalovaný P. pravděpodobně ví, kde se K. skrývá a z důvodu aby nebyly nějaké problémy, tuto skutečnost G. nesdělil a obžalovanému P. sdělil skutečnosti o hledání ze strany G.. V tuto dobu G. pravděpodobně hledal K. i bez přítomnosti M., který v srpnu 2017 odletěl s družkou na Kanárské ostrovy na dovolenou a vrátil se na konci školních prázdnin. Po návratu obžalovanému volal G. a sdělil mu svoji vědomost o pobytu K.. Obžalovaný M. se bál aby nedošlo k problémům a proto s G. za K. jel a samotné jednání určitým způsobem zklidnil. Při jednání byl část doby v autě a kouřil, takže obsah jednání mezi K., G. a P. neznal. Dozvěděl se o zapůjčení určitých věcí a peněz obžalovanému P., přičemž telefony, které půjčil G. P. se následně rozbily a G. žádal peníze. Obžalovaný nepopírá své cesty do Polska společně s K., případně K., kde byl přibližně dvakrát až čtyřikrát, přesně si již nepamatuje. O nakupech léků, z kterých se vyráběl pervitin, nemá ani neměl žádné tušení a cestu bral jako doprovod G., kdy takto jezdili po republice, případně Evropě. K. v Polsku vždy chodil jen s malým batohem a nikdy nekoupil věci, které by nesl v ruce, případně by byly v batohu vidět. Sám obžalovaný M. s K. v Polsku nikdy nebyl. Vždy jel jen jako doprovod G.. K. v Polsku většinou na deset až dvacet minut odešel, následně se vrátil a důvody cest, případně odchodu K. obžalovaný neřešil a ani jej nezajímaly. Při cestách se obžalovaný seznámil i se spoluobžalovanou K. a 13. 9., jak vyplývá z odposlechů, se na zpáteční cestě bavili o konopné masti a obžalovanému přislíbila výrobu masti nebo tinktury od K.. Obžalovaný z toho důvodu K. dal částku 2 000 Kč, za což K. chtěl koupit nějaké věci, z kterých by mast a tinkturu vyrobil. Obžalovaný K. však žádnou mast nebo tinkturu obžalovanému M. nikdy nepředal a peníze nevrátil. Při poslední cestě dne 23. 9. 2017 do Polska obžalovaný M. jel, aby se ujistil o nakoupení věcí, které měl K. údajně potřebovat k výrobě masti a tinktury, které chtěl následně odvézt svému kamarádovi do Itálie. Obžalovaný v závěru svého vyjádření zdůraznil, že jízda do Polska bylo u obžalovaného G. prokázáno šest, v případě jeho osoby čtyři a nikoliv dvanáct nebo třináct, jak uváděl obžalovaný K.. Současně bylo prokázáno, že K. nakoupil pro G. lékový přípravek Cirrus za 4 900 PLN a mohl tak vyrobit pro G. méně než 150 gramů pervitinu, což se mu však stejně nepodařilo, protože výrobu pokazil. On sám na obchodě neparticipoval, protože o jeho záměrech nevěděl a nebyl domluven na žádné výrobě pervitinu. 15 000 Kč G. dal, protože G. neměl celkovou částku 30 000 Kč a jednalo se o půjčku, nikoliv o investici do nákupu léků. Již v předcházející době obžalovaný takto G. peníze půjčil a G. půjčku řádně vrátil, přičemž půjčení peněz považoval obžalovaný M. za přátelskou výpomoc, kdy obžalovaný G. obžalovanému M. vrátil 15 000 Kč si již obžalovaný M. nevzpomíná. S G. se obžalovaný M. po propuštění z vazby nestýkal a přátelství ukončil s ohledem na okolnosti jednání G.. Obžalovaný je rovněž poukázán na zjevnou nelogičnost ve výpovědi G. týkající se údajných návštěv obžalovaného G. u obžalovaného B. v létě roku 2017, přičemž v tuto dobu byly oba (tedy G. a B.) rozhádání a

nestýkali se. Závěrem obžalovaný dodal, že v druhé polovině roku 2016, kdy mělo docházet k nákupu léků za účelem výroby pervitinu, byl otec obžalovaného vážně nemocný, takže během léta odjel do Itálie, kde se obžalovaný delší dobu zdržel a vrátil se až před vánocemi. Otec obžalovaného byl dvakrát hospitalizován a s bratrem se střídali v nemocnici. Otec zemřel dne XXXXX, následně se řešil pohřeb, výroba náhrobku, mše, pozůstalost a dědické řízení. V tuto dobu tak měl zcela jednoznačně úplně jiné starosti.

12. **Svěddek M.S.** byl vyslechnut u hlavního líčení (č. l. 8782) v procesní pozici svědka, a to proti přípravnému řízení, kdy byl vyslechnut jako obviněný, takže jeho výpověď z tohoto stadia trestního řízení je procesně nepoužitelná. Svědek u hlavního líčení odmítl vypovídat z důvodu možného trestního stíhání své osoby a přesto, že je v současné době již pravomocně odsouzen, dle svědka by v případě pravdivé výpovědi mohl být podán návrh na obnovu řízení v jeho neprospěch. K dotazu soudu dále uvedl, že obžalované M. i G. zná. Měli spolu nějaký spor, který nakonec byl řešen u Městského úřadu v Uherském Hradišti jako přestupek. Ke sporu se nechce vyjadřovat, a to ani, zda se spor týkal drog. K dalšímu dotazu uvedl, že se v předcházejících řízeních snažil hovořit pravdivě, případně nevypovídat a pokud nehovořil pravdu, již si na tyto skutečnosti nepamatuje.
13. **Svěddek P. B.** u hlavního líčení (č. l. 8888) uvedl, že z obžalovaných zná P. B., od kterého v době rozhodné kupoval návykové látky. V rámci vlastní trestné činnosti týkající se trestné činnosti obžalovaného P.B. byl již podmíněně odsouzen a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem na tři roky za současného vyslovení dohledu. S ohledem na výrazný časový odstup si již přesně nepamatuje, jaké celkové množství od P.B. koupil, ale podle svědka dohromady do 20 gramů pervitinu. Pervitin kupoval v menších množstvích za 150 Kč, tzv. „za čárku“, tedy 1 500 Kč za gram. Jednalo se o stabilní cenu. Kvalita pervitinu kolísala a B. při stížnostech vždy řekl, že za dané skutečnosti nemůže, neboť tak mu byl pervitin dodán. V době rozhodné obžalovaný B. kamarádil s J. K.. Ostatní obžalované svědek nezná.
14. **Svědčyně Z.M.** u hlavního líčení (č. l. 8888-8889) uvedla, že z obžalovaných zná P. B., od kterého s přítelem měli pronajatý domek. V průběhu pronájmu měli s P.B. určité problémy, které však nesouvisí s trestní věcí a proto zde soud v tomto směru podrobnosti uvádět nebude. V domku u P.B. bydleli s přítelem přibližně tři měsíce. Po tuto dobu za B. chodilo větší množství lidí a pravděpodobně si nakupovali pervitin. O výrobě drog měla tušení, ale nevěděla, kde se drogy vyrábí, ani kdo je vyrábí. Nikdy se nebavila s B. o prodeji drog. Pravděpodobně v jednom případě si všimla výroby na zahradě v domku, a to osobami, které neznala. Obžalovaná rovněž uvedla, že T.P. nezná, žádné drogy od nikoho nekupovala, maximálně v malé míře užívala návykové látky, které jí byly darovány.
15. **Svědčyně M.G.** byla v této trestní věci pravomocně odsouzena, kdy soud schválil dohodu o vině a trestu, v rámci které M.G. prohlásila vinu. Svědkyně ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 8889-8892) uvedla, že s ohledem na časový odstup si na všechny skutečnosti již přesně nepamatuje. Svědkyně dle své výpovědi se k obžalovanému B. nastěhovala někdy počátkem roku 2017 a na pokyn B. jezdila do Polska pro léky, které byly používány pro výrobu pervitinu. Později B. svědkyni posílal s obžalovaným G., protože svědkyně prohrála finanční prostředky určené na nákup léků, takže G. ji měl hlídat. Později se u B. začal objevovat obžalovaný P., který byl v pozici Březinova ochránce. B. prodával pervitin a chodilo tam větší množství osob pro nákup pervitinu, kdy zdroj byl někde ve Zlíně a pravděpodobně takto B. získával okolo 20 gramů pervitinu týdně. Zdroje nebyly stabilní a B. zdroje měnil, přičemž zdroje domlouval M.V. nebo později J.K.. Obžalovaný K. se u B. objevil někdy v létě 2017 a začal vyrábět pro B. pervitin. V tuto dobu B. obchodoval s G. a pravděpodobně měl z jeho osoby strach. Svědkyně v tuto dobu také v jednom případě zavedla K. na místo, kde vyrobil pervitin. Rovněž s G. a K. jeli do Polska pro nákup suroviny, ze

kteřé se vyráběl pervitin. K. měl v Polsku kontakt, kde mohl nakoupit větší množství léků na výrobu pervitinu. V prvním případě si svědkyně nepamatuje, o jaké množství léků se při nákupu jednalo, ve druhém případě se jednalo o léky za 5 000 zlotých. G. s B. spolupracoval, jezdil za G. s obžalovaným M., kterého označoval za svého společníka. Většinou se na nákupy skládal B. s G.. Zda peníze dával i M., svědkyně neví. Podrobnosti si již v současné době nepamatuje. S K. a G. jela na žádost G., který ji kontaktoval bez vědomí B. a K. měl pro G. vyrobit pervitin. G. rovněž B. nabídl možnost výroby pervitinu u osoby, kterou označoval jako „M.“ z Kyjovska, přičemž každý měl mít z výroby 300 gramů pervitinu. Následně se G. s B. nepohodli a u B. se G. přestal objevovat a B. začal navštěvovat P. s K.. Svědkyně následně uvedla, že u B. mohla bydlet od roku 2016. Bydlela zde necelý rok, ale ne po celou dobu. Pokud se týká obžalovaného K., svědkyně si pamatuje na výrobu pervitinu v Medlovicích. Vzpomíná si na nějaké cesty do Polska, následně se K. se svou družkou G. přestěhoval k B. a pro B. vyráběl pervitin. Svědkyně se vesměs nezúčastňovala hovorů mezi G. a B., takže jejich obsah nezná. Obžalovaného M. blíže nezná. Do Polska M. s nimi nejedl a co se týče léků, vše řešil G., který M. označoval za svého společníka. G. s M. obžalovaná poznala společně, když přijeli na návštěvu za B.. Konflikt mezi B. a G. byl způsoben kvalitou pervitinu a dělením tohoto pervitinu. G. následně B. asi vyhrožoval a B. měl z G. strach. Svědkyně byla s G. v Polsku asi v pěti případech, společně s K. asi 1x, celkem tedy asi 6x. Pokud jezdila s G. do Polska, tak důvodem bylo, aby G. svědkyni hlídal, aby neprohrála peníze. Zda G. v rámci těchto cest investoval do nákupu léků, případně zda do nákupu léků investoval i M., svědkyně neví. Svědkyně neslyšela, ani nikdy neviděla obžalovaného M. užívat drogy, případně nemá jakoukoliv vědomost, že by prodával drogy, případně měl finanční efekt z takového jednání nebo do výroby pervitinu investoval peníze. Pokud se týká nákupu léků v Polsku, pak svědkyně pomáhala léky vyndávat z tzv. „platiček“, kdy platička také loupal K. a proces následného vyluhování pseudoefedrinu z prášků proběhl u B.. Svědkyně sice byla s K. u obžalovaného P., ale hovorů mezi nimi se neúčastnila a byla s družkou P., obžalovanou T.P., v ložnici. Obžalovaného P. s obžalovaným B. seznámila T.P., která brala pervitin, svědkyně však neví, od koho pervitin dostávala. Rovněž nemá žádné vědomosti o podílu T.P. na výrobě pervitinu nebo distribuci. Podle svědkyně, kdo v tomto systému žije, však pervitin prodává nebo užívá, nikdy však svědkyně nebyla u prodeje pervitinu T.P.. Pravděpodobně pervitin s T.P. svědkyně užila v Medlovicích. Obě dvě užívaly pervitin nitrožilně. Svědkyně sice neví, zda T.P. věděla o výrobě pervitinu, případně dovozu léků, ale tuto skutečnost předpokládá. Pokud se týká svědkyně Z.M., svědkyně bydlela u P.B.. Pokud v přípravném řízení uváděla svědkyně M., že má pervitin od T.P., pak svědkyně u předání nikdy nebyla. M. byla každodenní uživatelkou pervitinu, občas si sice vymýšlela, ale pokud svědkyni sdělila zdroj pervitinu, tak jí svědkyně věřila. Podle svědkyně M. neměla finanční prostředky, takže pervitin vesměs dostala zadarmo. Sama svědkyně dala M. pervitin zdarma. Obžalovaný P. vozil pervitin M.. V jednu dobu svědkyně u M. bydlela a M. v tuto dobu prodával pervitin. V době pobytu u M. od něj svědkyně dostávala drogy pro vlastní potřebu. Po určitou dobu u M. bydlela také T.P., a to v době, když byl obžalovaný P. ve vězení. Zda od M. dostávala drogy, svědkyně neví, ale předpokládá, že asi ano. M. i P. tvrdili, že jsou kamarádi, popírali bližší vztah, i když svědkyně jim toto tvrzení nevěřila. Pokud se týká obžalovaného B., v době, kdy u něj svědkyně bydlela, tak B. měl tři nebo čtyři hypotéky; potřeboval větší příjem každý měsíc a finanční prostředky získával z prodávání pervitinu. Stále za ním někdo chodil; kolik měl celkem odběratelů, svědkyně neví.

16. **Svědčce G.K.** byla v této trestní věci rovněž pravomocně odsouzena, kdy soud schválil dohodu o vině a trestu, v rámci které M.G. prohlásila vinu. Svědkyně ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 8892-8894) uvedla, že v době trestné činnosti měla partnerský vztah s obžalovaným J.K., se kterým ji seznámil obžalovaný R.P.. Postupně za obžalovaným K. začala jezdit na návštěvu a později s ním od poloviny srpna bydlela v domku v Medlovicích. Následně se přestěhovali do Starého Města za P.B. a v obou bydlištích obžalovaný K. vyráběl pervitin. Sama svědkyně byla závislá na pervitinu a od obžalovaného K. měla bezplatný přístup k pervitinu. Obžalovaný K. byl nejprve v neplnoprávném postavení a za nepatrné finanční obnosy vyráběl pervitin, který

odevzdával obžalovaným R.P., který jezdil se svou partnerkou T.P. a s K. řešili peníze a drogy. Obžalovaného R.P. svědkyně zná přibližně deset let. V době rozhodné jeho partnerkou byla T.P. a vídali se, když začali jezdit za K. do Medlovic a sami P. s P. bydleli v Ježově. V tuto dobu byla situace nepřehledná. Ze strany obžalovaného G. byl velký tlak na K.. Rovněž P. tlačil na K., současně jej tzv. před G. chránil a skrýval. Jednalo se pravděpodobně o snahu izolovat a z K. získat co největší finanční profit. Sám K. dostával jen na jídlo. Dokonce neměl ani mobilní telefon, který mu poskytovala svědkyně. Suroviny pro výrobu pervitinu jezdil K. kupovat do Polska za finanční prostředky buď od G. nebo P.. Bližší podrobnosti však svědkyně nezná. K. z těchto surovin vyráběl pervitin, a to velmi často ve velkém množství, které však svědkyně rovněž přesně nezná. Z Medlovic se následně přestěhovali do nemovitosti obžalovaného P.B., kterého svědkyně poznala přes obžalovaného P., který ji následně seznámil s obžalovaným K.. S obžalovaným P. rovněž hovořili o G., kterého se K. bál. K. předával pervitin B., P., jaké množství však svědkyně neví. Podle svědkyně T.P. také měla přístup k pervitinu, zda se podílela na výrobě pervitinu, ale svědkyně také neví. Ve Starém Městě se rovněž vyráběl pervitin, který podle svědkyně pravděpodobně odebírali G. a B.. Na cestách do Polska obžalovaného K. velmi často vozil G., občas s nimi jela i svědkyně. V několika případech i obžalovaný M.. Svědkyně obžalovaného M. charakterizovala jako osobu, která byla vždy v klidu a nic tzv. nehrotila. Zda byl přítomen a aktivně vystupoval při hovorech o pervitinu, svědkyně neví. Většinou obžalovaný M. nemluvil. Rozhodně však byl přítomen při cestě do Polska za nákupem surovin pro výrobu drog, v rámci které se hovořilo o drogách. Zda M. tyto hovory poslouchal, svědkyně neví. Sama svědkyně ve dvou případech kupovala jód pro výrobu pervitinu, a to vždy 0,5 kg jódu. Obžalovaný K. se nejprve před G. skrýval, posléze došlo k rozmluvě a K. se následně před G. přestal skrývat. V Polsku byla obžalovaná asi dvakrát až čtyřikrát, nikdy však nebyla v lékárně, do které chodil a suroviny nakupoval jen obžalovaný K.. G. byl v rámci těchto cest vždy přítomen a pravděpodobně cesty hradil. V jednom případě nedošlo k nákupu surovin a G. následně chtěl zaplatit cestu, takže svědkyně musela dát G. své poslední finanční prostředky. Do Polska jezdil také obžalovaný M.. Sama svědkyně se občas přímo podílela na výrobě pervitinu, například společně s K. tzv. vařili pervitin v lese v Medlovicích, resp. svědkyně obžalovanému pomáhala. Zda pomáhala při výrobě i T.P., svědkyně neví. Byla však při hovorech o výrobě a nákupu surovin pro výrobu pervitinu, v rámci kterých společně s P. obžalovanému K. bylo vyhrožováno, co se může stát, pokud pervitin nedodá. Sama obžalovaná T.P. takto vyhrožovala obžalovanému K. a žádala, aby předal pervitin. V Medlovicích všichni, kteří byli v dané nemovitosti, měli přístup k vyrobenému pervitinu, a to včetně obžalované T.P., která si pervitin brala. Zda se podílela na prodeji, svědkyně neví, ale pervitin rozhodně T.P. užívala a v jednom případě takto pervitin nitrožilně aplikovala společně se svědkyní. Pokud se týká M., svědkyně jej nikdy neslyšela hovořit o drogách. V Polsku byl asi dvakrát a během cesty byly hovory o drogách mezi G. a K. – v tuto dobu seděl M. v automobilu, takže asi tento hovor musel slyšet. V rámci hovoru G. s K. řešil různé věci jako výměnu peněz, směnárnu, nákupy v lékárně, místo kde se bude čekat a podobně. Sám M., případně jiná osoba své cesty do Polska nikomu nevysvětloval. Svědkyně uvedla, že se spoluobžalovanými neměla žádné spory a s P. sice nebyly kamarádky, ale normálně spolu komunikovaly. Pokud se týče nákupu léků v Polsku, pak léky obžalovaný K. přinášel v baťůžku, byly již jen v tzv. blistrech, občas i v krabičkách. Jednalo se však vždy o množství, v rámci kterého baťůžek nebyl celý zaplněný. Baťůžek měl obsah přibližně 25 litrů.

17. **Svědék J.M.** ve své výpovědi (č. l. 8895) uvedl, že z obžalovaných zná R. P., kterého označil za kamaráda, s kterým občas fetoval, a pervitin si vzájemně poskytovali. T.P. zná jako přítelkyni obžalovaného P. v době, kdy obžalovaný P. byl ve vězení, tak u něj P. asi měsíc bydlela. Obžalovanou nechával jen bydlet, nedošlo k žádným bližším vztahům. Obžalovaná P. byla závislá na pervitinu. Od koho pervitin dostávala, případně kupovala, ale svědek neví, rozhodně popřel předávání pervitinu P.. Hodnověrnost obžalované P. hodnotí svědek jako nulovou, ale zda prodávala pervitin, svědek neví. Bydlet P. u sebe nechával jen kvůli obžalovanému P.. Když P. u

obžalovaného bydlela, tak asi pervitin brala. Svědek obžalovanou P. vnímal jako osobu, která se nechává živit nebo vydržovat. Svědek rovněž zná obžalovaného B., s kterým řešil nějaké pozemky, nikoliv však pervitin. Svědek v současné době je výkonu trestu odnětí svobody, kdy byl pravomocně odsouzen v souvislosti s drogami na deset let.

18. **Svědék J.K.** (č. l. 8896) ve své výpovědi uvedl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek určitou dobu bydlel u obžalovaného P.B.. Nešlo však o ochranu P.B.. B. měl možná strach z nějakých osob z Brna, snad Albánců. Obžalovaný zná také jméno J.G.. V době, kdy u B. bydlel, B. pravděpodobně užíval pervitin. Chodilo tam velké množství lidí, kdy účelem těchto návštěv pravděpodobně byly drogy. Sám svědek v této době užíval pervitin. Několikrát koupil pervitin od P.B.. Kupoval také pervitin od M.V.. Svědek žádné relevantní skutečnosti týkající se trestné činnosti obžalovaných údajně nezná.
19. **Svědék V.M.**, který v přípravném řízení vypracoval odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, u hlavního líčení (č. l. 8894-8895) setrval na závěrech tohoto odborného v rámci své svědecké výpovědi. Svědek charakterizoval obžalovaného K. jako velmi dobrého chemika, který v rámci chemického postupu mohl mít výtěžnost při výrobě pervitinu velmi vysokou, tedy výtěžnost jak uváděl v odborném vyjádření – okolo 90% až 95%, možná i více. Svědek byl dotazován ze strany obhajoby na různé práce týkající se výtěžnosti okolo 40% až 50%, přičemž uváděl, že se jedná o odborné práce, které vychází spíše z ojedinelých pokusů a jedná se o odlišný výrobní proces. Výtěžnost je vždy v přímé souvislosti se schopnostmi daného výrobce pervitinu a způsobu chemické cesty této výroby. Výtěžnost tak bývá velmi kolísavá, kdy u méně zdatných výrobců tato výtěžnost může být až v desítkách procent nižší než u výrobců, kteří jsou zkušení a používají optimální chemické postupy.
20. Procesní strany u hlavního líčení souhlasily se čtením svědeckých výpovědí níže uvedených svědků, jakož i se čtením znaleckého posudku.
21. **L.J.** vypověděl, že si po předchozí domluvě jezdil k M.G. a M.V. pro pervitin. Od V. odebral asi 5-6 krát, od G. 3-4 krát. Oni mu ale vždycky dali něco jiného. Od každého odebíral samostatně. Neví ani, jestli se ti dva znali.
22. **J.H.** vypověděl, že v 15-25 případech odebral pervitin od M.V.. V několika případech koupil pervitin také od M.G.. Bylo to párkrát. Zná také P. B., s ním ale drogy nejspíš neřešil.
23. **J.S.** vypověděl, že měl pervitin od M.V., a to asi jednou nebo dvakrát.
24. **L.M.** vypověděl, že vozil P. B. autem. Vezl také do Havířova J.K. a G.K. na motorest Rohlenka, kde měla schůzku s jemu neznámou osobou. Dle svého tvrzení nevěděl o tom, že P.B. měl co dočinění s drogami.
25. **I.F.** vypověděla, že z obviněných zná J.K., G.K., R.P. a T.P.. Těmto osobám postupně pronajala svůj dům na adrese XXXXX. G.K. poznala asi 14 dnů poté, co se do domu nastěhoval J.K.. Popsala situaci, kdy "nachytala" G.K. při výrobě drog. Na otázky blíže doplnila, že G.K. "seděla nad plamínkem s něčím a byl tam zápach něčeho". V ruce držela snad kovovou lžičku a zápach popsala jako zápach "cigaret s něčím". Následně doplnila, že plamen šel z malého propanbutanového vaříče. Jí nejdřív nedošlo, co dělá. Později ji napadlo, že to byla výroba nějaké drogy. Žádné jiné zařízení na výrobu drog neviděla. Neměla ani žádné jiné poznatky, že by se na místě vyráběly nebo užívaly drogy. Pouze jednou jí J.K. připadal, jako by kouřil trávu, ale vnímal.

26. **J. H.** potvrdil, že zná J.K.. S tím se seznámil někdy na začátku roku, snad v dubnu nebo v květnu. K roku, kdy se tak stalo, se nevyjádřil. Vozil jej z Českého Těšína do Bialska – Bialej, kde kupoval plnou nákupní tašku. V Polsku s ním byl asi pětkrát, vždy byla situace stejná. Jednou jej pak vezl do Liberce a poté z Liberce do Uherského Hradiště, kde zůstal. To byla jejich poslední společná jízda. Dle svého tvrzení účel cest J.K. neznal.
27. **J.H.** potvrdil, že zná R.P., T.P. a dvakrát se setkal s J.K.. Potvrdil, že v minulosti užíval pervitin a věděl také o tom, že pervitin užívá R.P. a T.P.. Dle jeho tvrzení J.K. u něj doma pervitin nevyráběl.
28. Ze **znaleckého posudku z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, z oboru kriminalistiky odvětví fyzikální chemie** (č. l. 7075-7090) bylo zjištěno, že v rámci znaleckého zkoumání byly předloženy věci, které byly zajištěny při domovní prohlídce provedené dne 3. 10. 2017 v rodinných domech čp. XXXXX a čp. 1184 ve Starém Městě na ulici Finská čtvrt. Jednalo se o vzorek z plastového kanystru, vzorek ze skleněného demižonu, papírový notes, zelený papírový notes a plastovou dózu; dále vzorek ze skleněné láhve, plastový sáček s obsahem růžových tablet, růžová kovová krabička. V části vzorku byly identifikovány omamné a psychotropní látky, dále červený fosfor. Pokud se týká tablet, jedná se o preparát Cyrus. Sešit s poznámkami pak obsahoval návod a postup pro izolaci prekursoru pseudoefedrinu z tablet. V sešitě byl také založen papír A4, který popisuje velmi ilustrativně provedení syntézy, sestavení aparatury, časy a teploty, kdy reakční teploty plně korespondují se správnou praxí. Rovněž sešit s poznámkami obsahoval podrobný záznam pěstebního indoor cyklu pro pěstování konopí. Část tablet pak nemá vztah s výrobou omamných či psychotropních látek, kdy se jedná o léčiva ze skupiny neuroleptik, vyjma Ibuprofenu.
29. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, čísla jednacího KRPB-3784-3/KT-2017** (č. l. 7050 a násl. – 29. svazek) vyplývá, že na větším množství věcí, které byly zajištěny při domovní prohlídce na adrese Staré Město, XXXXX č. p. XXXXX, tedy v místě bydliště P.B. a místě, kde v tu dobu vyráběl pervitin J.K., byly zjištěny stopy metamfetaminu, efedrinu, a dále všech pomocných látek sloužících k nelegální výrobě pervitinu. K zajištěným věcem bylo shrnuto, že tyto ve svém souboru byly způsobilé sloužit k nelegální výrobě pervitinu. Stejně závěry obsahuje **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, čísla jednacího KRPB-3784-2/KT-2017** (č. l. 7058 a násl. – 29. svazek), kterým byl zkoumán obdobný soubor věcí nalezených při domovní prohlídce na adrese Ježov č. p. 174, tedy místě tehdejšího bydliště R.P. a T.P.. I v tomto případě bylo shledáno, že zajištěné věci nesou stopy metamfetaminu a dále všech pomocných látek sloužících k nelegální výrobě pervitinu.
30. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, čísla jednacího KRPB-3784-3/KT-2017** (č. l. 7066 a násl. – 29. svazek) vyplývá, že při domovní prohlídce na adrese Staré Město, XXXXX č. p. XXXXX, byla dále nalezena v celkem 10 stopách marihuana v celkovém množství 935,9 g. Ve věcech, které policejnímu orgánu při svém zadržení vydala M.G., bylo zjištěno 0,320g pervitinu a další látka v množství 1,78 g se stopovým obsahem (9,1%) pervitinu (viz odborné vyjádření čísla jednacího KRPB-3784-7/KT-2017, č. l. 7103 a násl. – 29. svazek). Menší množství pervitinu bylo také nalezeno při domovní prohlídce na adrese Staré Město, XXXXX č. p. XXXXX, a to pervitin v celkovém množství 3,257 g (viz odborné vyjádření čísla jednacího KRPB-3784-7/KT-2017, č. l. 7103 a násl. – 29. svazek). Stopy pervitinu byly zjištěny také na stěru z levé dlaně J.K. (viz odborné vyjádření čísla jednacího KRPB-3784-8/KT-2017, č. l. 7107 a násl. – 29. svazek).
31. Ve věci bylo zpracováno **odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, čísla jednacího KU-2789/ČJ-2020-2306PC** (č. l. 5801 a násl. – 23. svazek), kterým byla zkoumána věrohodnost tvrzení J.K. týkající se výtěžnosti jím prováděného procesu výroby pervitinu. Bylo konstatováno, že J.K. věrohodně popisuje výrobu pervitinu. Pokud J.K. uváděl, že k reakci používal baňku o obsahu 2.000 ml, byl schopen jedním varem vyrobit 116-134 g pervitinu. Bylo

dále zkoumáno vyjádření J.K., že dokázal vyrobit 100 g pervitinu z množství 123-126 g pseudoefedrinu, což odpovídá použití 73-75 balení lékového přípravku Cirrus. Bylo konstatováno, že výroba takového množství pervitinu by odpovídala výtěžnosti 90-95 %, když běžná výtěžnost se pohybuje kolem 70-80 %. Výtěžnost udávaná J.K. odpovídá výsledkům zkušeného výrobce pervitinu. Dále bylo zkoumáno vyjádření J.K., podle kterého při výrobě používal poměr jódu/pseudoefedrin 0,8:1 (viz například pokračování jeho výslechu ze dne 19. 10. 2018 str. 2). V odborném vyjádření bylo konstatováno, že takový postup je možný, a to s výtěžností 3.682 g pervitinu na použité 4 kg jódu, a to za situace, že je uvažováno o výtěžnosti z pseudoefedrinu 80 %. Pokud J.K. uvedl, že vyrobil ze 4 kg jódu množství 4,2 kg pervitinu, je takový závěr v intervalu uvedených hodnot.

32. Ve věci byly provedeny i další úkony se snahou ověřit tvrzení J.K. ohledně množství vyrobeného pervitinu. Předběžným vyhodnocením, které bylo provedeno na začátku vyšetřování (KRPZ-45001-1220/TČ-2017-150071-VŠE – č. l. 4527 a násl. – 18. svazek), bylo zhodnoceno, že v rámci varny používané J.K., která byla zajištěna při domovní prohlídce na adrese Staré Město, XXXXX č. p. XXXXX, byla nalezena reakční baňka o velikosti 2.000 ml. Jedná se o druhově stejnou baňku, která dle zajištěné fotografie J.K. praskla při výrobě pervitinu kolem 20. 6. 2017. Přitom při obdobné domovní prohlídce, při které byla zajištěna varna používaná L.N., byla zajištěna reakční baňka o velikosti 500 ml. I z tohoto zjištění bylo možno dovodit, že J.K. používal varnu umožňující výrobu ve velkém rozsahu, jak sám uváděl.

33. **Ve věci bylo prováděno větší množství operativně pátracích prostředků, ze kterých vyplývá zejména následující:**

Jedná se o skutečnosti zjištěné sledováním osob, provedenými odposlechy a zjištěnými údaji o telekomunikačním provozu. Je možno v první řadě konstatovat, že všichni obžalovaní si při vzájemné komunikaci počínali velmi obezřetně, zejména se explicitně nebavili o trestné činnosti spojené s drogami. Například u odposlechnutých hovorů P.B. je zřejmé, že tento nabádá osoby, které s ním po telefonu komunikují, aby neuváděly přímo skutečnosti týkající se nakládání s drogami. Současně nabádá osoby, aby zavolaly na jiné jeho číslo, trvá na osobním projednání, případně rovnou hovor ukončí. Vyhodnocením odposlechnutých hovorů není možno zejména dovodit, jaké množství pervitinu bylo vyrobeno a v jakém množství s ním jednotliví obžalovaní nakládali. Tímto vyhodnocením je však možno dovodit četnost vzájemné komunikace a provázanost jednotlivých obžalovaných a také zjistit místa, na kterých se ve sledovaném období nacházely.

34. Bylo zjištěno, že osoby P.B., R.P., T.P., J.K. a G.K. spolu komunikovaly s využitím tzv. "pracovních telefonů", tedy telefonů, které používaly pouze ke komunikaci mezi sebou. Tímto způsobem je dostatečně odůvodněno, že tvořily nikoliv nahodilou, ale organizovanou skupinu, která si byla vědoma nutnosti konspirace společné činnosti a aktivit spojených s výrobou a distribucí pervitinu. U těchto osob bylo dále zjištěno, že používaná čísla (a také mobilní telefony) často měnily, aby tak do jisté míry eliminovaly možnost jejich odposlechu.

35. Ve věci byly vůči jednotlivým osobám prováděny úkony trestního řízení postupně, kdy první z prověřovaných osob byl P.B., u kterého byla zjištěna trestná činnost spojená s pervitinem. Bylo zjištěno, že P.B., také z důvodu své špatné finanční situace a splácených závazků, odebíral z různých zdrojů pervitin, případně marihuanu, a drogy dále buďto sám, případně prostřednictvím dalších osob, distribuoval koncovým uživatelům. Určitým přelomem v jeho trestné činnosti byl den 20. 5. 2017, kdy byla zjištěna jeho předem dohodnutá schůzka s J.K. v Brně, v obchodním centru Vaňkovka (viz úřední záznam KRPZ-1-160/UKPV-2017 – č. l. 1900 a násl. – 8. svazek). V činnosti P.B. byla od počátku zřejmá snaha o maximální konspiraci jeho jednání patrná už z toho, že P.B. často měnil telefonní čísla, která považoval za "propálená". Takto bylo zjištěno až 30 telefonních

čísel a několik mobilních telefonů. Běžně se stávalo, že pokud zájemci o pervitin volali P.B. na špatné číslo, řekl jim, aby zavolali na "jiné číslo", případně jim sdělil, že volají "špatně" (např. hovory ze dne 5. 5. 2017 – č. l. 1850 – 8. svazek). Je současně zřejmé, že P.B. u sebe nosil větší množství telefonů – například při jeho zadržení dne 15. 9. 2017 u něj bylo nalezeno celkem 5 mobilních telefonů (viz č. l. 1922 – 8. svazek).

36. Prováděnými odposlechy bylo zjištěno, že jeho trestná činnost je natolik spjatá s běžným způsobem života P.B., že tvoří jediný zdroj jeho příjmů. Nebylo totiž zjištěno, že by v daném období P.B. vykonával jinou výdělečnou činnost. Trestnou činnost, pro kterou je stíhán, páchal jak z důvodu opatřit si pervitin pro svou potřebu, tak z důvodu získání finančních prostředků, které mimo jiné také potřeboval na splácení hypoték na celkem čtyři nemovitosti.
37. Za hlavní spolupracovnici P.B. byla nejméně v prvním pololetí roku 2017 M.G., která pro něj distribuovala pervitin. O tom, že M.G. byla s P.B. v tomto období úzce spjata, svědčí také to, že se do telefonu představovala jako "M. od P." (např. hovor ze dne 15. 5. 2017 – č. l. 1849 – 8. svazek). Častý je také kontakt P.B. s M.V. a kontakty mezi M.V. a M. G.. Obdobně bylo vyhodnocením její komunikace zjištěno, že v období od 2. 5. 2017 do 10. 8. 2017 prodala pervitin za částku nejméně 48.400 Kč a ve stejném období nakoupila pervitin za částku nejméně 34.500 Kč (vyhodnocení čísla jednacího KRPZ-45001-2249/TČ-2017-150071 č. l. 5098 a násl. – 20. svazek).
38. Z vyhodnocení policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-1-175/UKPV-2017 (č. l. 2904 a násl. – 11. svazek) a dále KRPZ-45001-2249/TČ-2017-150071-PERĚ (č. l. 5098 a násl. – 20. svazek) vyplývá, že byly zjištěny cesty M.G. do Polska ve dnech: 29. 12. 2016 (starší data nejsou) a dále 12. 1. 2017, 1. 2. 2017, 8. 2. 2017, 16. 3. 2017, 25. 3. 2017, 13. 5. 2017, 14. 5. 2017, 3. 6. 2017, 16. 6. 2017 a 19. 6. 2017.
39. První kontakt P.B. a V.H. byl zaznamenán (viz úřední záznam KRPZ-1-224/UKPV-2017 č. l. 4283 a násl. – 17. svazek) dne 6. 5. 2017. První kontakt mezi J.K. a P.B. byl pak zaznamenán 20. 5. 2017 (vyhodnocení policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-45001-2159/TČ-2017-150071-PERĚ č. l. 4918 – 20. svazek).
40. Z vyhodnocení policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-45001-2215/TČ-2017-150071-PERĚ (č. l. 5041 a násl. – 20. svazek) bylo k cestám do Polska přes Český Těšín zjištěno následující. Ve dnech 27. 5. 2017 a 30. 5. 2017 byl zjištěn pohyb J.K. mezi lokalitami Český Těšín a Liberec. V následujícím období už se J.K. pohyboval také na území okresu Uherské Hradiště, kdy se nejprve jednalo o kratší časové úseky, od 13. 6. 2017 se však už J.K. vyskytuje převážně ve Starém Městě u Uherského Hradiště. V tomto období byly zjištěny cesty J.K. do Českého Těšína ve dnech 31. 5. 2017, 3. 6. 2017, 5. 6. 2017, 7. 6. 2017, 15. 6. 2017, 18. 6. 2017, 22. 7. 2017, 17. 8. 2017 (spolu s G.K.), 2. 9. 2017, 4. 9. 2017, 6. 9. 2017, 14. 9. 2017. Dalším vyhodnocením bylo zjištěno, že J.K. podnikl další cesty do Polska spolu s G.K., a to ve dnech 31. 7. 2017, 11. 8. 2017, 22. 8. 2017 a 13. 9. 2017 (vše viz vyhodnocení čísla jednacího KRPZ-45001-1081/TČ-2017-150071 (č. l. 4417 a násl. – 18. svazek) a dále vyhodnocení čísla jednacího KRPZ-45001-2229/TČ-2017-150071 (č. l. 5067 a násl. – 20. svazek).
41. K R.P. bylo zjištěno, že tento byl v kontaktu s P.B. od samotného počátku šetření v této věci, tedy nejméně od 4. 5. 2017 (viz úřední záznam KRPZ-1-221/UKPV-2017 – č. l. 2541 a násl. – 10. svazek). K úplnému přerušení jejich vzájemných kontaktů pak došlo ke dni 5. 9. 2017.
42. Poslední hovor mezi J.K. a R.P. byl zaznamenán dne 3. 9. 2017, kdy obsahem hovoru bylo mimo jiné sdělení J.K., že je v kontaktu s J. G.. Od té doby jejich vzájemné kontakty ustaly. Naproti tomu ve stejném období začal J.K. komunikovat a úzce spolupracovat s J. G. a B.M.. Ve stejnou dobu

ustává také komunikace mezi R.P. a P.B., jak už bylo uvedeno shora. Jedná se o stejnou dobu, kdy se J.K. stěhuje spolu s G.K. do místa bydliště P.B..

43. Vyhodnocením komunikace mezi T.P. a R.P. a dále jejich komunikace s dalšími osobami bylo zjištěno, že T.P. ví o veškerém protiprávním jednání spojeném s výrobou a distribucí pervitinu (viz například úřední záznam KRPZ-1-157/UKPV-2017 – č. l. 3205 a násl. – 12. svazek). Vyhodnocením komunikace R.P. nebylo zjištěno, že by měl ve sledovaném období jiný zdroj příjmů než zisk z drogové trestné činnosti.
44. Z vyhodnocení policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-45001-2125/TČ-2017-150071-PEŘ (č. l. 4933 a násl. – 20. svazek) vyplývá, že dne 16. 6. 2017 v 16:50 hodin byl odposlechnut hovor M.G. se Z. M., kdy G. M. žádala o číslo na J.K. a ta jí toto číslo poskytla. V době hovoru se M.G. nacházela v Českém Těšíně. Z předchozího telekomunikačního provozu a lokalizačních údajů pak vyplývá, že toho dne došlo ke schůzce M.G. s J. G. a poté spolu cestovali do Českého Těšína. Není však zřejmé, zda ten den došlo k jejich setkání s J.K.. Z lokalizačních údajů mobilních telefonů pak vyplynulo, že k možné společné cestě do Polska J. G., M.G. a J.K. mohlo dojít dne 19. 6. 2017, kdy se telefony všech jmenovaných nacházely na stejných místech, a to včetně Polska. Toto zjištění do jisté míry odpovídá výpovědi M.G., podle které jela nejdříve do Polska s J. G., ale potřebné lékové přípravky nesehnali, proto jeli podruhé i s J.K., který lékové přípravky sehnal.
45. K J. G. bylo vyhodnocením (úřední záznam čísla jednacího KRPZ-45001-937/TČ-2017-150071-VŠE - č. l. 8319 a násl. – 34. svazek) odposlechnutých zjištěno, že jeho první kontakt s M. G. proběhl dne 2. 5. 2017 (viz také č. l. 2718 – 11. svazek) a následně probíhala téměř každodenní komunikace. Bylo zjištěno, že dne 16. 6. 2017 podnikla M.G. spolu s J. G. cestu do Polska (viz č. l. 2810 – 11. svazek). Další cestu pak podnikli 19. 6. 2017 (viz č. l. 2830 – 11. svazek), když ten den jeli s největší pravděpodobností spolu s J.K., jak je uvedeno výše. Od 4. 7. 2017 spolu M.G. a J.G. hovoří o J. K., kdy M.G. mu posílá číslo na J.K.. Z odposlechnutých hovorů je možno dovodit, že v té době se komunikace týká případu, kdy J.K. praskla baňka při výrobě pervitinu. Krátce na to, od 11. 7. 2017, začíná J.G. komunikovat s R.P.. Z odposlechnutých hovorů je možno dovodit, že J.G., který je v úzkém kontaktu s B.M., od R.P. odebírá pervitin. Komunikace s R.P. ustává na přelomu měsíce srpna a září 2017, a to z důvodů neshod. J.G. se dozvěděl, že R.P. za jeho zády komunikuje s J.K.. Ve stejnou dobu, a to od 24. 8. 2017, začíná J.G. komunikovat s G.K. a také s J.K..
46. Vyhodnocením komunikace B. M. (úřední záznam čísla jednacího KRPZ-45001-936/TČ-2017-150071-VŠE - č. l. 8299 a násl. – 34. svazek) bylo zjištěno, že tento komunikoval s R.P., T.P., G.K. a J.K.. Dřívější je jeho komunikace s R.P. a T.P.. Jeho komunikace s R.P. byla zaznamenána v období od 12. 7. 2017 do 2. 9. 2017. Z komunikace je zřejmé, že B.M. je v úzkém spojení s J. G.. Z komunikace je možno dovodit, že B.M. je odběratelem pervitinu od R.P.. Obdobná je komunikace s T.P..
47. Od 4. 9. 2017 byla zaznamenána komunikace B. M. s G.K. a J.K.. Z odposlechnuté komunikace je možno opět dovodit, že je B.M. zasvěcen do výroby a distribuce pervitinu. Komunikuje přímo s J.K., případně s G.K.. Ptá se například, jestli "dělá", jestli "už je to hotové", kdy mají přijet, případně oznamuje, kdy přijedou (viz protokol č. l. 4429 a násl. – 18. svazek).
48. O úzké provázanosti J. G. a B. M. v návaznosti na R.P., T.P. a J.K. svědčí například vyhodnocení jejich pohybu (skutečnosti vyhodnocené na základě údajů zjištěných podle § 88a trestního řádu) a komunikace (vyhodnocení odposlechnutých hovorů) ze dnů 6. - 8. 7. 2017 (blíže popsáno v úředním záznamu policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-45001-1286/TČ-2017-150071-VŠE - č. l. 4533 a násl. – 18. svazek): J.G. společně s B.M. jeli dne 6. 7. 2017 pro lékové přípravky pro výrobu pervitinu do Polska. Tyto následně dne 6. 7. 2017 kolem 17:00 hodin předali v Brně, v místě

bydliště J. G., R.P. a T. P., kteří je odvezli J.K. do Velkých Pavlovic, kde je předali dne 6. 7. 2017 mezi cca 19:30 - 20:30 hodin. Dne 7. 7. 2017 v době cca od 23:00 do 00:00 hodin dne 8. 7. 2017 dojeli R.P. s T.P. do Velkých Pavlovic, kde od J.K. převzali vyrobený pervitin. S vyrobeným pervitinem poté jeli do okolí obce Hostějov, pravděpodobně na adresu XXXXX, kde R.P. bydlel od jara do července roku 2017. Zde se dne 8. 7. 2017 kolem 00:45 hodin potkali s J. G. a B.M.. Pravděpodobně zde došlo k předání části vyrobeného pervitinu J. G. a B.M.. Následně jeli všichni do Starého Město do XXXXX k P.B..

49. Provázanost B. M. a J. G. spolu s J.K. a G.K. poté, co spolu začali na přelomu měsíců srpna a září 2017 spolupracovat, vyplývá z úředního záznamu policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-45001-1288/TČ-2017-150071-VŠE (č. l. 4538 a násl. – 18. svazek): J.G. byl společně s B.M. dne 13. 9. 2017 ve Starém Městě, v místě bydliště P.B. v dopoledních hodinách. Vyzvedli J.K. s G.K., kdy společně jeli do Polska, kde provedli nákup léků pro výrobu pervitinu. Následně se kolem 20:00 hodin vrátili do Starého Města, kde J.G. s B.M. vysadili J.K. s G.K., a dále pokračovali do Brna. Dne 14. 9. 2017 kolem 22:00 hodin přijel J.G. s B.M. do Starého Města, XXXXX č. p. XXXXX, kde si od J.K. vyzvedli vyrobený pervitin.
50. Obdobný případ vyplývá z úředního záznamu policejního orgánu čísla jednacího KRPZ-45001-1287/TČ-2017-150071-VŠE (č. l. 4535 a násl. – 18. svazek): J.G. jel dne 3. 9. 2017 ve večerních hodinách do Uherského Hradiště, kde vyzvedl J.K. a G.K., se kterými následně jel do Brna do místa svého bydliště. Dne 4. 9. 2017 jel J.G. s J.K. do Polska, kde nakoupili lékové přípravky pro výrobu pervitinu. Následně J.G. odvezl J.K. k P.B. do Starého Města, ul. XXXXX. Poté jel J.G. do Brna, ul. XXXXX, kde byla pravděpodobně celý den G.K.. G.K. dne 4. 9. 2017 odjela za J.K.. Dne 5. 9. 2017 kolem 23:15 hodin je J.G. s J.K. v okrese Uherské Hradiště, kdy je pravděpodobné, že si J.G. jel pro pervitin vyrobený z léků nakoupených dne 4. 9. 2017. Dne 6. 9. 2017 jede J.K. pro léky pro výrobu pervitinu do Polska, kdy v Polsku byl nejméně v době od 16:53 hodin do 18:23 hodin. J.G., který byl celý den v Brně, je kolem 22:32 hodin zaznamenán v Českém Těšíně, kde je v tu dobu také mobilní telefon J.K., a je tedy pravděpodobné, že J.G. jel J.K. po nákupu léků vyzvednout. Dne 7. 9. 2017 je J.G. celý den v Brně, a to až do cca 23:00 hodin a poté se v době kolem 23:58 hodin nachází v místě tehdejšího pobytu J.K. v Uherském Hradišti, kdy je možno usuzovat, že si J. G. jel pro pervitin vyrobený z léků nakoupených dne 6. 9. 2017 v Polsku.
51. V úředním záznamu policejního orgánu ze dne 25. 5. 2018, čísla jednacího KRPZ-45001-1799/TČ-2017-150071-VŠE (č. l. 5186 a násl. – 21. svazek), a dále KRPZ-45001-1977/TČ-2017-150071-VŠE (č. l. 5220 a násl. – 21. svazek) byly vyhodnoceny cesty J. G. a B. M. do místa bydliště P.B.. Vyhodnocení bylo provedeno na základě zjištěných údajů podle § 88a trestního řádu a kamerových záznamů stacionární kamery umístěné před domem R. B.. Bylo zjištěno, že J.G. spolu s B.M. navštívili v tomto období bydliště P.B., a to ve dnech 20. 6., 8. 7. (tyto dva případy nejsou na rozdíl od dalších podporovány také kamerovými záznamy), 21. 7., 28. 7., 31. 8., a dále v měsíci září ve dnech 2., 3., 10., 11., 13., 14., 20., 21., 22., 23., 25. a 26., přičemž J.G. navštívil stejné místo dále sám ve dnech v měsíci srpnu 2017 8., 12., 19., 20., 22., 23., 24., 25., 27., 28., 29., 30., a dále v měsíci září 1., 5., 7., 8., 27. a 29.9. Je tedy evidentní, že cesty J. G. a B. M., které byly z větší části společné, se uskutečnily z větší části až v době, kdy v místě bydliště P.B. začal vyrábět pervitin J.K..
52. Vyhodnocením lokalizačních údajů mobilního telefonu B. M. byly zjištěny jeho cesty do Polska ve dnech 22. 6. 2017, 6. 7. 2017, a dále 2., 6., 13. a 23. 9. 2017. U J. G. bylo dále zjištěno, že podnikl cestu do Polska 4. 9. 2017. (viz úřední záznam čísla jednacího KRPZ-45001-2158/TČ-2017-150071-VŠE č. l. 4919 – 20. svazek a dále KRPZ-45001-1977/TČ-2017-150071-VŠE č. l. 5220 a násl. – 21. svazek). Stejně tak viz vyhodnocení čísla jednacího KRPZ-45001-2222/TČ-2017-150071-PERĚ (č. l. 5086 a násl. – 20. svazek).

53. Po takto provedeném dokazování dosívá soud k závěru o provedení dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, kdy byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Tato skutečnost je nepřímou potvrzována i stanoviskem procesních stran, které před ukončením dokazování neměly žádné důkazní návrhy a také podle názoru soudu se nenabízejí další důkazy, které by mohly blíže a do detailu rozkrýt trestnou činnost.
54. Důkazy hodnotil nalézací soud podle vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu, a to jak jednotlivě, tak v souhrnu a po hodnocení dospěl k závěru, že bylo prokázáno jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když logické hodnocení všech důkazů umožňuje podle názoru soudu učinit právě jen tento jediný závěr týkající se skutkového děje.
55. Trestná činnost všech obžalovaných, doba, způsob, jakož i rozsah trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku je prokazována, a to již od přípravného řízení, především výpovědí obžalovaného J. K., který je od přípravného řízení v pozici spolupracujícího obviněného. Tato výpověď však není osamocena. U hlavního líčení prohlášení o vině učinili rovněž obžalovaní P.B. a R.P., V.H. a J.G., byť jeho následující výpověď týkající se trestné činnosti rozhodně nemá charakter doznání. Orgány činné v přípravném řízení s ohledem na tehdejší důkazní situaci se snažily ověřit hodnověrnost výpovědi J.K.. Takto byly verifikovány cesty do Polska, o kterých obžalovaný J.K. hovořil, nákup červeného fosforu v Karvině, odběratelská skupina okolo již pravomocně odsouzeného V.Č., jakož i samotný způsob výroby pervitinu, který J.K. podrobně a reálně popsal. Samotný popis ze strany obžalovaného, jakož i výtěžnost surovin, které byly zakupovány z Polska, je potvrzována nejenom odborným vyjádřením, ale i osobním výsledkem svědka M. u hlavního líčení. Soud si je vědom možných nepřesností ve výpovědi obžalovaného J.K., které podle jeho názoru nejsou úmyslné, ale s ohledem na časový odstup, celkovou dobu trestné činnosti, rozsah trestné činnosti, je nutné předpokládat, a to v souladu s obecnými principy lidské paměti, určitá zkresení týkající se popisu především množství předaných drog. Soud v souladu se závěrečným návrhem státního zástupce považuje za prokázané a velmi hodnověrné, celkové množství vyrobeného pervitinu obžalovaným J.K., který popsal, jakým způsobem dospěl k závěru o celkovém vyrobeném množství pervitinu. Pokud se týká předání pervitinu konkrétním obžalovaným, nalézací soud v tomto směru je ve shodě se závěrečným návrhem státního zástupce, který výrazně ve prospěch většiny obžalovaných snížil oproti obžalobě množství předaného pervitinu, případně předaný pervitin přiřadil ke konkrétním obžalovaným, pokud obžalovaní pervitin pořízovali za vlastní finanční prostředky a s pervitinem nakládali nikoli jako s věcí vlastněnou nějakou osobou, ale výlučně za svoji osobu. V této souvislosti při stanovení minimálního množství předaného pervitinu nelze nezmínit jednak celkové množství vyrobeného pervitinu, jednak další osoby mimo výše uvedených obžalovaných, kterým obžalovaný J.K. pervitin předával. Jedná se nejenom ve výrokové části tohoto rozsudku zmíněného V. Č., ale i další osoby, například taxikáře, kterého obžalovaný K. uvádí pod jménem Š. (ve výpovědi ze dne 25. 1. 2018), osobu s přezdívkou O., případně další osoby, přičemž je nutno rovněž zohlednit vlastní spotřebu pervitinu obžalovaného J. K. a jeho tehdejší družky, v současné době pravomocně odsouzené G. K.. S ohledem na výpověď J.K. a výpovědi ostatních spoluobžalovaných proto nalézací soud, a to v souladu se závěrečným návrhem státního zástupce stanovil jako minimální množství předané obžalovanému P. B. množství 650 g pervitinu a u obžalovaného R.P. množství 600 g pervitinu. Pokud se týká obžalovaných G. a M., oproti státnímu zástupci soud nevychází z celkového předaného množství 2,2 kg pervitinu tak, jak státní zástupce uváděl v závěrečném návrhu, ale z množství 1,8 kg pervitinu, přičemž nelze jednoznačně dovodit, že by obžalovaní s pervitinem nakládali společně, a proto soud přiřadil ke každému obžalovanému převzetí 900 g pervitinu. Snížení předaného množství pervitinu tak muselo mít vliv i na právní kvalifikaci trestné činnosti. Soud se těmito skutečnostmi bude zabývat níže. Pokud se týká trestné činnosti, obžalovaných P.B. a R.P., jak soud shora uvedl, oba obžalovaní se k trestné činnosti doznali v rámci svého vyjádření

o vině. Soud přes toto vyjádření o vině s ohledem na důkazní situaci upravil ve prospěch obou obžalovaných minimální množství převzatého pervitinu, byť podle jeho názoru je velmi pravděpodobné, že převzali větší množství pervitinu od spoluobžalovaného J. K.. Soud však postupuje v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, a proto dané množství ve prospěch obžalovaných upravil. Pokud se týká obžalovaných G. a M., obžalovaný G. u hlavního líčení prohlásil vinu. Jak je opětovně uvedeno výše, v rámci své další výpovědi však fakticky převážně vinu popírá a obžalovaný M. kromě poskytnutí částky 15 000 Kč rovněž zcela popírá svoji vinu. Podle názoru nalézacího soudu však vina obou obžalovaných je zcela jednoznačně a bez jakýchkoliv pochyb prokázána. Zásadním důkazem svědčícím o vině obou obžalovaných je výpověď spoluobžalovaného J. K., který nemá jakýkoliv důvod obžalované křivě obviňovat, přičemž jeho výpověď je logická a hodnověrná. V této souvislosti soud také poukazuje na prohlášení o vině obžalovaných P.B. a R.P., kteří se doznali k trestné činnosti, a to i k trestné činnosti související právě s obžalovaným G. a M.. Oba obžalovaní tak doznávají jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, a to i v souvislosti s těmito obžalovanými. Vina obžalovaného G. je pak rovněž vcelku spolehlivě prokázána výpověďmi svědkyň G.K., M.G., částečně spoluobžalované T.P.. V této souvislosti soud poukazuje především na výpověď M.G., kterou obžalovaný G. kontaktoval a požádal ji o zajištění kontaktu a setkání s J.K. právě za účelem následného zakoupení základních surovin pro výrobu pervitinu v Polsku a pro možnou domluvu na následné výrobě pervitinu. Je zřejmé, že tato část výpovědi svědkyně plně potvrzuje výpověď J.K. a svědčí o vině obžalovaného G., částečně o vině obžalovaného M., který se vícekrát zúčastnil cest do Polska. Pokud se týká množství předaného pervitinu, soud zde vychází z výpovědi obžalovaného J.K.. Výše uvedené svědkyně k obžalovanému M. neuvádějí přímé skutečnosti, které by jednoznačně svědčily o zapojení obžalovaného M. do trestné činnosti. Svědkyně však hovoří o cestách obžalovaného do Polska, přičemž při cestách se otevřeně mezi G. a K. hovořilo o okolnostech týkajících se nákupu surovin pro výrobu pervitinu, pravděpodobně i o následné výrobě pervitinu. Rovněž provedené odposlechy svědčí o trestné činnosti obžalovaného a jeho vyjádření k těmto odposlechům je nelogické, především za situace, kdy je jednoznačně prokázáno, že K. jen takzvaně vařil pervitin, ale nikdy neprováděl jinou výrobu typu výrobu mastí, tinktury a podobně. Obžalovaný M. veškeré cesty se spoluobžalovaným G. odůvodňuje přátelstvím s obžalovaným (oproti tomu jej G. označoval po dobu trestné činnosti jako společníka, což je podstatně rozdílný pojem než kamarád), kterému byl zavázán z předcházejícího relativně časově vzdáleného období, kdy obžalovaný G. chránil syna obžalovaného M. v době výkonu trestu odnětí svobody. Tato skutečnost při logickém vyhodnocení celkové situace je však podle názoru soudu výrazně nehodnověrná. Samotný obžalovaný M. je osobou s velkými životními zkušenostmi, osobou, s velkou mírou pravděpodobnosti finančně úspěšnou, alespoň tato skutečnost vyplývá z výpovědi obžalovaného týkající se jeho nynější finanční situace a osobou, která podle názoru soudu intelektuálně je na velmi dobré úrovni a s velkou mírou pravděpodobnosti výrazně převyšuje ostatní spoluobžalované. Za této situace je nutné si klást otázku, zda obžalovaný M. bez jakýchkoliv dalších důvodů jen na základě jím uváděného přátelství, by trávil se spoluobžalovaným G. velmi dlouhé cesty do Polska, případně po České republice, které byly spojeny s událostmi, viz například konflikt se svědkem S., případně návštěvy Polska, které spočívaly v čekání před obchodními komplexy, které by i u průměrné či podprůměrně inteligentní osoby musely vést k jedinému závěru, že tyto cesty jsou součástí nějaké trestné činnosti. Obžalovaný M. v rámci své nepopíratelné inteligence určitě k takovému závěru musel dospět a zcela jistě by se bez zapojení do trestné činnosti těchto cest nezúčastnil. Tyto skutečnosti potvrzují hodnověrnost výpovědi obžalovaného J.K., týkající se zapojení obžalovaného M. do trestné činnosti, o jeho vědomí o trestné činnosti, o jeho finančním podílu na trestné činnosti a proto soud obžalovaného M. uznal vinným z trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

56. Na okraj nalézací soud k samotné obhajobě obžalovaného uvádí její nelogičnost týkající se údajné neznalosti účelu jízd, které absolvoval obžalovaný do Polska, případně různých návštěv

spoluobžalovaných, které absolvoval společně s G., a to zvláště v rámci provedených odposlechnů, které vedl s G.K. a J.K.. Nálezací soud v tomto směru zdůrazňuje, že obžalovaný J.K. vždy vyráběl toliko pervitin, nikoli žádné masti či tinktury, přičemž je věc všeobecně známa, že masti a tinktury se vyrábějí z marihuany, nikoli z pervitinu, případně léků, které jsou k výrobě pervitinu určeny.

57. Dalším obžalovaných popírajících spáchání trestné činnosti je obžalovaná T.P.. Obžalovaná popřela jakoukoliv součinnost při výrobě pervitinu, znalost o výrobě pervitinu v místech kde bydlela se spoluobžalovaným R. P. i užívání takto vyrobeného pervitinu, kdy ve své výpovědi uváděla, že pervitin získávala darem od odsouzeného M., který byl u hlavního líčení slyšen soudem jako svědek. Obhajobu obžalované potvrzoval i její tehdejší druh R.P., s kterým obžalovaná má nezletilé dítě. Výpověď obžalované je však podle názoru nálezacího soudu zcela účelová a je spolehlivě vyvrácena dalšími důkazy. Svědek M. rozhodně popřel, že by obžalované dával pervitin a obžalovanou označil za osobu, která je zcela nevěrohodná. Podle svědkyně G.K. obžalovaná užívala vyrobený pervitin, a to dokonce společně se svědkyní minimálně v jednom případě nitrožilně. Obžalovaná P. pak měla společně se svým tehdejším druhem – obžalovaným P., obžalovaného K. využívat či dokonce vydírat ve snaze získat od něj jako výrobce pervitinu právě pervitin za žádné, případně nepatrné protislužby. S ohledem na tyto skutečnosti je tak zřejmé, že nálezací soud považuje výpověď J. K. týkající se T.P. za hodnověrnou, a to i z důvodů které jsou již výše uvedeny, například z důvodu prověrek jeho výpovědi. T.P. je tak jednoznačně usvědčována minimálně z podílu na výrobě pervitinu spočívající v takzvaném vyloupávání platiček (blistrů) s léky, které sloužily k výrobě pervitinu, kdy obžalovaná věděla o výrobě pervitinu obžalovaným J.K., aktivně se pomocnými pracemi na výrobě podílela a vyrobený pervitin minimálně pro svoji osobu užívala. Oproti tomu nebyla důkazy u hlavního líčení prokázána další distribuce pervitinu obžalovanou. V tomto směru soud poukazuje na výpověď svědkyně M., která oproti přípravnému řízení uvedla, že obžalovanou T.P. vůbec neznala, a proto od ní nemohla odebírat pervitin. Vina obžalovaného V.H. jednoznačně plyne jednak z jeho doznání, kdy u hlavního líčení prohlásil svoji vinu, ale i z doznání P.B., který rovněž prohlásil u hlavního líčení svoji vinu a na trestné činnosti V.H. se podílel, když to byl právě obžalovaný B., který H. dodával marihuanu. Trestná činnost je pak i jednoznačně prokazována listinnými důkazy tak, jak jsou výše uvedeny.
58. Obžalovaní: P.B., J.K., R.P., T.P., J.G., B.M. a V. H., svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku naplnili zcela po všech stránkách zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 trestního zákoníku, přičemž jednotliví obžalovaní se podíleli na trestné činnosti různými způsoby s různým rozsahem trestné činnosti. Obžalovaný J.K., který byl výrobcem v dané skupině v rámci své trestné činnosti tak dovezl prekurzor, vyrobil a dále předal, respektive nabídl, zprostředkoval, případně prodal pervitin v celkovém množství přesahující 4 kg, a to v období, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Jedná se tak o trestnou činnost spáchanou ve velkém rozsahu, kdy pro dovození kvalifikačního znaku ve velkém rozsahu nálezací soud postupuje v souladu se stanoviskem kolegia Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013, dle kterého kvalifikační znak „velký rozsah“ je spojen s množstvím nejméně 1 500 g pervitinu. V rámci daného stanoviska je pak definován i kvalifikační znak ve značném rozsahu, který je spojen s nakládáním s pervitinem o množství nejméně 150 g pervitinu a nedosahující množství 1 500 g pervitinu. Právě s množstvím, které je nutno podřadit pod kvalifikační znak značný rozsah, tedy s množstvím převyšující 150 g pervitinu a nedosahující množství 1 500 g pervitinu, nakládali prokázaně obžalovaní P.B., R.P., J.G. a B.M., a to způsobem, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaná T.P. se podílela na výrobě pervitinu prokazatelně minimálně tzv. vylupování blistrů (lékových platiček), přičemž jiný podíl na trestné činnosti, byť vysoce pravděpodobný, obžalované prokázán nebyl. Oproti obžalobě tak u T.P. došlo ke změně právní kvalifikace, kdy v průběhu dokazování nebylo jednoznačně prokázáno, že její podíl na výrobě pervitinu přesáhl hraniční hodnotu 150 g pervitinu. Stejně tak soud v rámci změny právní kvalifikace postupoval

u některých dalších obžalovaných v rámci nižšího prokázaného množství pervitinu, kterého reálně převzali. Samotná trestná činnost obžalovaných P.B., J.K., R.P., J. G. a B. M., má zjevné znaky propojenosti, dělby činností a funkcí, kdy část obžalovaných, a to G. a M. zajišťovali cesty k nákupu surovin pro výrobu pervitinu, obžalovaný K. pak tyto suroviny nakupoval a vyráběl z nich pervitin, který dodával výše uvedeným obžalovaným, kteří tento pervitin kromě vlastní spotřeby dále z důvodu finančního profitu distribuovali dalším osobám. Mezi jednotlivými obžalovanými nebyly zjevné vztahy podřízenosti nebo nadřízenosti, byť jednotliví obžalovaní byli v určitém rozdílném postavení, přesto s ohledem na celkový charakter trestné činnosti, celkovou dobu trestné činnosti, rozdělení funkcí, jakož i určitou součinnost při trestné činnosti, pak toto jednání má znaky organizované trestné činnosti dle § 283 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Oproti obžalobě soud nedovozuje tuto právní kvalifikaci u obžalované T.P., která se nepodílela (respektive tato skutečnost byla prokázána) na jednání týkajících se dovozu surovin pro výrobu pervitinu, jednání týkajících se předání konkrétních množství pervitinu jednotlivým osobám, resp. na jednání týkající se dané trestné činnosti. S ohledem na výše uvedené proto trestná činnost výše uvedených obžalovaných byla kvalifikována tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Poněkud odlišná trestné činnosti byla soudem prokázána obžalovanému V.H., byť se jedná opět o trestný čin (zločin, stejně jako u ostatních obžalovaných, vyjma T.P., která spáchala přečin) nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami dle § 283 trestního zákoníku. Trestná činnost obžalovaného H. je totiž spojena oproti výše uvedeným obžalovaným jen s marihuany s vysokým obsahem THC. Rovněž u obžalovaného H. soud při stanovení právní kvalifikace vycházel z prokázaného a rovněž zajištěného množství marihuany o celkové hmotnosti 1.441,94 g s obsahem 99,46 g THC, přičemž nalézací soud opětovně postupoval již podle citovaného stanoviska kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 301/2013, podle kterého kvalifikační znak, resp. množství „značného rozsahu“ ve spojení s marihuany se stanoví na množství přesahující 1 000 g marihuany. U obžalovaného H. proto jeho trestná činnost byla kvalifikována dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

59. Všichni obžalovaní páchali trestnou činnost úmyslně ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy v rámci svého jednání znali následky svého jednání, a právě tyto následky chtěli způsobit a tak porušit zájem chráněný trestním zákoníkem. Obžalovaní svým jednáním, které je společensky škodlivé ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, porušili zájem společnosti na obecné bezpečnosti, když právě trestná činnost spojená s návykovými látkami výrazně narušuje obecnou bezpečnost, a právě s takovou trestnou činností je ve velké míře spojená trestná činnost majetkového charakteru a dochází k narušení psychické, či tělesné integrity osob, které zneužívají návykové látky.
60. Při ukládání trestů u obžalovaných soud postupoval ve smyslu ustanovení §§ 35, 37, 38 a 39 trestního zákoníku. Soud nejprve zdůrazňuje, že smyslem a účelem trestu v nejobecnějším smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. Při ukládání trestu je zcela nejdůležitější zásada přiměřenosti trestních sankcí podle ustanovení § 38 trestního zákoníku. Pokud jde o samotné ukládání trestů, pak soud se musí zabývat samotným trestným činem, jeho společenskou škodlivostí a veškerými okolnostmi spáchaného trestného činu, jakožto i osobou obžalovaného. Pro druh trestu a jeho charakter má výrazný vliv rovněž časový odstup mezi spáchaným trestným činem a rozhodnutím soudu, jakožto i předpokládané resocializační možnosti na straně obžalovaného. Povaha a závažnost spáchaného trestného činu určují hlediska, které jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, podíl pachatele při spáchaní trestného činu, pohnutka, záměr, cíl pachatele a v neposlední řadě pak osoba pachatele především z hlediska stupně narušení a možností jeho resocializace. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry

pachatele, a to především v době ukládání trestu. Při ukládání trestu soud vždy vychází ze zásady individualizace trestů a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše uloženého trestu odrážela podstatné zvláštnosti konkrétního případu. Obecně při ukládání trestů se vždy zvažují povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnosti nápravy; to vše při zvážení okolností polehčujících a přitěžujících. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnující trestný čin. Soud konstatuje s ohledem na judikaturu a právní literaturu, že je to právě trestný čin, který je základem trestní odpovědnosti a za jehož spáchání je ukládán trest, který soud na základě zákona ukládá, a to tak, aby odpovídal individuálním zvláštnostem spáchaného trestného činu, jeho konkrétní povaze, závažnosti a osobě pachatele. Stupeň nebezpečnosti jednotlivého trestného činu charakterizuje konkrétní zájem, který byl činem zasažen, nebo podle úmyslu pachatele zasažen měl být, a úkolem soudu je zhodnotit konkrétní význam poškozeného nebo ohroženého zájmu pro společnost. Čím významnější je konkrétní chráněný zájem, tím škodlivější a závažnější jsou útoky vedené proti němu. Lze konstatovat, že trestná činnost, pro kterou obžalovaní jsou uznáni vinnými a která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je značně společensky škodlivá, neboť narušuje zájem společnosti na obecné bezpečnosti a obecně obdobná trestná činnost je spojena nejenom s danou typově shodnou trestnou činností, ale i takzvaně související trestnou činností, tak jak je uvedeno shora. Soud se dále bude zabývat jednotlivými obžalovanými a důvody, které soud vedly k uložení trestu právě konkrétním obžalovaným.

61. Obžalovanému P.B. soud uložil trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku. Při úvahách o trestu u obžalovaného P.B. soud na jedné straně zvážil větší rozsah páchané trestné činnosti, delší dobu této činnosti i zjevnou zjištěnou v rámci jednání obžalovaného, a tyto skutečnosti vyhodnotil jakožto okolnost přitěžující. Na straně druhé obžalovaný doposud nebyl soudně trestán, k trestné činnosti se kajicně doznal a především od spáchání trestné činnosti, jak plyne ze zpráv Probační a mediační služby, žije řádným životem; absentují jakékoliv poznatky o zneužívání návykových látek a finanční prostředky získává zákonnou pracovní činností, kdy odběrateli je hodnocen velmi kladně. Za této situace přes vysokou míru společenské škodlivosti jednání obžalovaného soud zvolil u obžalovaného trest, který není spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody a uložil mu trest odnětí svobody v trvání tří let, tedy při dolní hranici zákonné sazby, který podmíněně odložil na zkušební dobu při samé horní hranici zákonné sazby za současného vyslovení dohledu, kdy určitá míra zvýšeného sledování chování obžalovaného, především neuzívání návykových látek, které v době trestné činnosti masivně zneužíval, by měla přispět k výraznému omezení možnosti opětovné recidivy nebo páchaní jakékoliv trestné činnosti. Obžalovaný by pak svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro jeho osobu velmi výhodného trestu. Soud obžalovanému uložil i trest propadnutí věci, a to věci, které obžalovaný nabyl v rámci trestné činnosti, kdy zjevně v tuto dobu získával finanční prostředky právě trestnou činností.
62. Obžalovanému J.K. soud uložil trest dle § 283 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaného soud posuzuje jako spolupracujícího obviněného, kdy právě spolupráce obžalovaného v přípravném řízení s orgány činnými v trestním řízení výrazně přispěla k objasnění celkové trestné činnosti, a výpověď obžalovaného při dokazování, a to i před soudem, pak výrazně napomohla k objasnění trestné činnosti v rámci provedeného dokazování. Předmětné jednání obžalovaného soud vyhodnocuje jako výrazně polehčující okolnost, která vedla soud k postupu dle § 58 odst. 4 trestního zákoníku a obžalovanému tak byl uložen trest, který je výrazně pod dolní hranici zákonné sazby. K obžalovanému J.K. byly zjištěny v přípravném řízení následující skutečnosti: Obžalovaný byl v období od roku 2014 do roku 2017 veden jako zaměstnanec v období od 10. 2. 2017 do 31. 5. 2017, přičemž od 24. 4. do 19. 5. 2017 byl v pracovní neschopnosti. Ve stejném období nepobíral důchod. Nepobíral dále ani žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Nebyl vlastníkem žádné nemovitosti ani motorového vozidla (viz č. l. 7424 a násl. – 30. svazek).

Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že ke dni 23. 4. 2018 bylo proti jeho osobě vedeno celkem 7 exekucí. J.K. byl v minulosti desetkrát soudně trestán pro různorodou trestnou činnost. Naposled byl z výkonu trestu propuštěn v únoru 2017, když si vykonal tříletý nepodmíněný trest za spáchání trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Naposled byl odsouzen v roce 2019, a to pro trestný čin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Nebyl v posledních letech projednáván pro přestupek. Obžalovaný, jak je patrné z výše uvedeného, má jednoznačně sklony k páčání trestné činnosti. Na straně druhé obžalovaný, jak plyne ze zpráv Probační a mediační služby, řádně plní podmínky týkající se jeho pobytu na svobodě, a především nebyly zjištěny jakékoliv případy zneužívání návykových látek. Obžalovaný se živí zákonnou činností a s ohledem na časový odstup od spáchání trestné činnosti je zde logický předpoklad, že obžalovaný v případě neuložení trestu, který by byl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, by mohl změnit svůj dosavadní způsob života a žít řádným životem. Soud se ztotožnil se závěrečným návrhem státního zástupce a obžalovanému za této situace především při zvážení jeho podílu na objasnění trestné činnosti uložil trest, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to trest v trvání tří let, který podmíněně odložil na nejdelší zkušební dobu v délce pěti let. Současně, a to z důvodů jako u obžalovaného B., nad obžalovaným vyslovil dohled, kdy právě určitá míra dozoru nad životem obžalovaného ze strany Probační a mediační služby by měla přispět k řádnému životu obžalovaného. Obžalovaný by pak svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení pro něj mimořádně příznivého trestu.

63. Obžalovanému R.P. byl uložen souhrnný trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku. V přípravném řízení byly k obžalovanému zjištěny následující skutečnosti: V období od roku 2014 do roku 2017 nebyl veden jako zaměstnanec ani jako osoba samostatně výdělečně činná a nepobíral žádné dávky nemocenské ani důchod. Byl spoluvlastníkem nemovitosti v obci Bořetice a Jevišovka, obě nemovitosti byly zatíženy větším množstvím exekucí. Nebyl ve stejném období vlastníkem žádného motorového vozidla, pouze přívěsu. Vzhledem k tomu, že byl společně posuzovanou osobou spolu s osobou, která pobírala příspěvek na bydlení, doložil úřadu práce, že měl v roce 2017 příjem pouze ve 2. čtvrtletí, a to ve výši 8.038 Kč. Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že proti němu bylo ke dni 23. 4. 2018 vedeno celkem 16 exekucí. R.P. byl v minulosti devětkrát soudně trestán. Rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi čísla jednacího 1T 139/2019 (viz č. l. 7932 a násl. 32. svazek) byli mimo jiné R.P. a T.P. uznáni vinnými ze skutku, že v období od poloviny února 2019 do 13. 6. 2019 umožnili jiné osobě v místě bydliště R.P. vyrábět pervitin, R.P. přechovával předměty potřebné k výrobě pervitinu a T.P. dále přechovávala marihuanu. R.P. byl uložen trest ve spojení s rozhodnutím odvolacího soudu nepodmíněný trest v trvání 18 měsíců. R.P. byl dále rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně uložen další nepodmíněný trest v trvání šesti měsíců, a to pro spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. R.P. byl v roce 2020 uznán vinným z přestupku podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 167/1998, o návykových látkách, tedy z přestupku spočívajícího v přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu. V nedávné době před podáním obžaloby byl R.P. veden jako hledaná osoba. Byl však vypátrán a dodán do výkonu trestu. Při úvahách o trestu soud považuje za rozhodující následující skutečnosti: Obžalovaný se k trestné činnosti doznal a u soudu vyslovil vinu. Tato skutečnost je však poněkud snižována jeho výpovědí týkající se spoluobžalované T.P., takže postoj obžalovaného nemůže být vyhodnocen jako úplné a kající doznání. Na straně druhé, soud zohledňuje skutečnost vztahu mezi R.P. a T.P. v době trestné činnosti a především skutečnost, že obžalovaný má s T.P. nezletilé dítě, které se narodilo právě z tohoto vztahu. Soud tak považuje za vcelku pochopitelný postoj obžalovaného vůči spoluobžalované T. P.. Obžalovaný, jak plyne z rejstříku trestů, je jistě osoba, která má sklony k páčání trestné činnosti a především se jedná o osobu, která i po nynější trestné činnosti dále páčala trestnou činnost, jak plyne z rejstříku trestů a v rámci přestupkového řízení byl prokázán opětovný vztah obžalovaného k návykovým látkám. Je zřejmé, že jiný, než nepodmíněný trest u

obžalovaného s ohledem na jeho osobu nepřipadá v úvahu, zvláště za situace, kdy obžalovaný je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovanému tak byl uložen souhrnný trest tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, a to s ohledem na dobu spáchání nynější trestné činnosti a následujícího odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, kterým byl obžalovaný R.P. odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání osmnáct měsíců a k trestu propadnutí věci. Obžalovanému byl tak uložen souhrnný trest při zohlednění polehčující okolnosti doznání v prvé polovině zákonné sazby, blíže středu, se zařazením ve smyslu zákona do věznice s ostrahou. Současně byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to věci shodných jako shodný trest z již citovaných rozsudků Okresního soudu v Břeclavi a Krajského soudu v Brně. Při stanovení výměry trestu pak soud u obžalovaného vzal do úvahy i doposud nevykonaný trest odnětí svobody, který v současné době vykonává a s ohledem na všechny tyto okolnosti považuje uložené tresty za přiměřené a zákonné, při zohlednění jak trestné činnosti, tak všech ostatních okolností týkajících se obžalovaného R. P..

64. Obžalované T. P. byl uložen souhrnný trest dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. K obžalované byly v přípravném řízení zjištěny následující skutečnosti. K T. P. bylo zjištěno, že v období od roku 2014 do roku 2017 byla vedena jako osoba samostatně výdělečně činná. Nepobírala žádné dávky nemocenské ani důchod. Nepobírala dále ani žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Nebyla vlastníkem žádné nemovitosti, byla vlastníkem motorového vozidla (viz č.l. 7536 a násl. – 31. svazek). V období od 4. 4. 2017 do 16. 5. 2017 byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, přičemž byla sankčně vyřazena. Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že ke dni 23. 4. 2018 bylo proti její osobě vedeno 6 exekucí. T.P. byla v minulosti pětkrát soudně trestána. Naposled jí byl shora konstatovaným rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi čísla jednacího 1 T 139/2019 (viz č.l. 7932 a násl. 32. svazek) uložen podmíněný trest v trvání 18 měsíců se stanovením zkušební doby 36 měsíců, která končí dne 15. 5. 2023. Nebyla v posledních letech projednávána pro přestupek. Při úvahách o trestu soud vyhodnotil především následující skutečnosti; u obžalované soud neshledává polehčující okolnosti, na straně druhé obžalovaná má, jak plyne z rejstříku trestu, zcela jistě sklony k páčání trestné činnosti. Obžalovaná i po nyní projednáváné trestné činnosti páchala obdobnou trestnou činnost, v rámci které měla obdobný postoj jako při nynějším trestním řízení. U obžalované bez vyhodnocení dalších skutečností by tak přicházel podle názoru soudu jen trest spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Zásadní skutečností, z důvodu které nalézací soud takto nerozhodl, je péče obžalované o nezletilého syna ve věku dvou let. Jak plyne ze zprávy orgánu péče o dítě, obžalovaná se o nezletilého syna řádně stará a nebyly zjištěny žádné nedostatky týkající se této péče. Další skutečnost, pro kterou soud neuložil trest spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody je tak skutečnost, že obžalovaná v rámci dohledu ze strany probační a mediační služby se od posledního odsouzení chová řádně, nepožívá návykové látky a je tedy možný předpoklad, že obžalovaná po narození nezletilého syna změnila svůj dosavadní styl života, který již nebude spojený s porušováním zákonů. Péče o nezletilého syna podle názoru nalézacího soudu je okolností natolik výraznou a primární (v této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu), že adekvátním trestem obžalované s ohledem na všechny tyto okolnosti podle názoru soudu je trest výchovný a soud obžalované uložil výchovný trest při dolní hranici zákonné sazby se zkušební dobou při horní hranici zákonné sazby, tedy trest odnětí svobody v trvání dvou let a šesti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce čtyř let. Současně nad obžalovanou byl vysloven dohled, který by měl zvýšit předpoklady řádného života obžalované minimálně ve zkušební době a především co nejvíce omezit možnost opětovného zneužívání návykové látky. Obžalované byl rovněž uložen trest propadnutí věci v souladu s rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi, sp. zn. 1 T 139/2019, který v rámci výroku souhrnného trestu byl zrušen u obžalované ve výroku o vině a trestu. Současně se zrušením tohoto výroku byly stejně jako u obžalovaného P. zrušeny všechna další rozhodnutí na tento rozsudek obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Takto uložené tresty podle názoru soudu jsou zákonné a přiměřené k trestné činnosti a všem okolnostem

případu a obžalovaná by svým řádným životem měla prokázat oprávněnost uložení tohoto pro její osobu výhodného trestu.

65. Obžalovanému J. G. byl uložen souhrnný trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku. K obžalovanému byly v přípravném řízení zjištěny následující skutečnosti. V období od roku 2014 do roku 2017 nebyl veden jako zaměstnanec ani jako osoba samostatně výdělečně činná a nepobíral žádné dávky nemocenské ani důchod. Nepobíral dále ani žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Nebyl vlastníkem žádné nemovitosti ani motorového vozidla (viz č.l. 7370 a násl. – 30. svazek). Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že ke dni 30. 8. 2018 bylo proti jeho osobě vedeno celkem 7 exekucí, z toho dvě přesahující částky 1.000.000 Kč. J.G. ve sledovaném období nepodal daňové přiznání. J.G. byl v minulosti pětkrát soudně trestán, v poslední době pak dvakrát. Poprvé v roce 2019 pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Podruhé byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně, a to pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a trestný čin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Nebyl v posledních letech projednáván pro přestupek. Jak je patrné z výše uvedeného, u obžalovaného je situace obdobná jako u obžalovaného R. P.. Obžalovaný má rovněž sklony k páchání trestné činnosti. Jako polehčující okolnost soud vyhodnocuje prohlášení o vině obžalovaného, které však na straně druhé nelze považovat za úplné a kající doznání s ohledem na jeho výpověď týkající se samotné trestné činnosti, především snahy o vyvinění spoluobžalovaného B. M., kdy takto obžalovaný postupuje pravděpodobně s ohledem na přátelský vztah ke spoluobžalovanému. Obžalovanému s ohledem na jeho předcházející odsouzení, nynější trestnou činnost i jednání po samotné trestné činnosti, je možno uložit jen nepodmíněný trest odnětí svobody. Obžalovanému byl uložen trest obdobný jako u obžalovaného R. P., tedy trest souhrnný, v zásadě navýšený i o tři roky odnětí svobody při započtení uloženého trestu Okresním soudem v Blansku. Obžalovanému byl tak uložen trest odnětí svobody v trvání čtyři roky se zařazením ve smyslu zákona do věznice s ostrahou. Samotný trest, který není v žádném případě přísný, se dá považovat za trest spíše mírný, soud uložil při zohlednění doposud nevykonaných částí trestu odnětí svobody. V souladu s uložením souhrnného trestu pak soud uložil obžalovanému rovněž trest zákazu činnosti a peněžitý trest tak, jak byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Blansku. Oproti samotnému výroku tohoto trestu soud nerozhodl ve smyslu § 69 trestního zákoníku jednak z důvodu, že toto ustanovení je již novelizací trestního zákoníku zrušeno a především z důvodu, že peněžitý trest, který mu byl uložen Okresním soudem v Blansku, obžalovaný zaplatil a byl ze zákona zahlazen. Přes zahlazení však musel obžalovanému tento peněžitý trest uložit, neboť v případě neuložení za situace, kdy současně dochází ke zrušení výroku o vině a trestu z daného trestního příkazu Okresního soudu v Blansku by obžalovaný mohl žádat o jeho vrácení. Takto uložené souhrnné tresty podle názoru soudu jsou adekvátní k trestné činnosti, kterou obžalovaný spáchal, k jeho osobě i všem ostatním okolnostem týkajících se obžalovaného.

66. Obžalovanému B.M. byl uložen trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku. K obžalovanému byly zjištěny v přípravném řízení následující skutečnosti. Obžalovaný v období od roku 2014 do roku 2017 byl veden jako společník a v jednom případě také jako statutární orgán v obchodních společnostech. Stejně tak byl veden jako osoba samostatně výdělečně činná a nepobíral žádné dávky nemocenské ani důchod. Nepobíral dále ani žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Nebyl vlastníkem žádné nemovitosti ani motorového vozidla (viz č.l. 7458 a násl. – 31. svazek). Pouze jedna ze společností, ve které měl účast, vykázala v období let 2016-2017 zisk v celkové výši cca 100.000 Kč. Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že proti němu nebyla vedena žádná exekuční řízení. B.M. byl v minulosti jednou soudně trestán, přičemž k tomuto odsouzení není možno v současnosti přihlížet. Nebyl v posledních letech projednáván pro přestupek. U obžalovaného soud neshledává polehčujících okolností kromě částečného doznání. Na straně druhé u obžalovaného neshledává ani přitěžující okolnosti, byť předcházející odsouzení,

kteří má opětovně spojitost s návykovými látkami svědčí o určitém způsobu života. Při úvahách o trestu soud vyhodnotil rovněž věk obžalovaného a jeho zdravotní stav a dospívá k závěru, že adekvátní trest, který nejlépe naplní účel trestu, a to jak ve vztahu k ochraně společnosti, ve vztahu k obžalovanému a k veřejnosti, je trest, který není spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody a obžalovanému uložil trest při dolní hranici zákonné sazby v trvání dvou let a šesti měsíců, který podmíněně odložil na zkušební dobu při horní hranici zákonné sazby, a to v délce čtyř let. U obžalovaného pak oproti ostatním obžalovaným soud nevyslovil dohled, protože u obžalovaného nebyly zjištěny žádné sklony nebo dokonce zneužívání návykových látek. Obžalovaný zjevně páchal trestnou činnost se zjištěným motivem. Soud proto s ohledem na jeho majetkové poměry, které obžalovaný, jak je výše uvedeno, objasnil u hlavního líčení. Obžalovanému uložil peněžitý trest, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, který soud považuje za adekvátní jednak k trestné činnosti, jednak k finančním možnostem obžalovaného.

67. Obžalovanému V.H. byl uložen trest dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku. K obžalovanému bylo v přípravném řízení zjištěno, že v období od roku 2014 do roku 2017 byl veden jako zaměstnanec, a to od roku 2016. Nepobíral důchod, pouze krátce nemocenskou v roce 2016. Nepobíral dále ani žádné dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze. Nebyl vlastníkem žádné nemovitosti ani motorového vozidla (viz čl. 7406 a násl. – 30. svazek). Z Centrální evidence exekucí bylo zjištěno, že ke dni 23. 4. 2018 byla proti jeho osobě vedena jedna exekuce. V.H. byl v minulosti třikrát soudně trestán, naposled v roce 2018 pro neplnění vyživovací povinnosti, a to podmíněným trestem. V.H. byl však dále soudně trestán v zahraničí, a to v roce 2018 na Slovensku také pro zanedbání povinné výživy a dále v roce 2020 v Polsku pro trestnou činnost spojenou s obchodováním s omamnými a psychotropními látkami. Byl dále v roce 2018 uznán vinným z přestupků rušení nočního klidu a dále narušení občanského soužití. Jak je výše uvedeno, obžalovaný byl sice po nynější trestné činnosti odsouzen, ale k podmíněnému trestu odnětí svobody, kdy ve zkušební době se osvědčil a tento trest je tak ze zákona zahrazen a za této situace tak nemůže být ukládán souhrnný trest. Obžalovaný má sice určité sklony k páčání trestné činnosti, nelze jej však hodnotit jako osobu výrazněji narušenou. K trestům v Polské republice s ohledem na absenci uznání nelze formálně přihlížet, opětovně však svědčí o způsobu života. Obžalovaný v současné době žije v Polské republice. Soud při úvahách o trestu zohlednil především jeho úplné a kající doznání, které vyhodnocuje jako výraznou polehčující okolnost a proto obžalovanému ukládá trest, který není spojený s přímým výkonem trestu odnětí svobody, a to trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné sazby, což znamená trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce pěti let a jedná se tak o zkušební dobu stanovenou na samé horní hranici zákonné sazby, kdy obžalovaný by svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro jeho osobu výhodného trestu. Nad obžalovaným nebyl přes určité sklony k páčání trestné činnosti vysloven soudem dohled, protože obžalovaný žije mimo území České republiky.
68. Obžalovaný J.G. a B.M. byli v obžalobě státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, která byla ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně podána dne 8. 3. 2022, rovněž viněni z jednání, které je uvedeno ve zprošťující části tohoto rozsudku. Obžalovaný J.G. sice v počátku své výpovědi u hlavního líčení prohlásil vinu, ale v další části výpovědi popřel spáchání dané trestné činnosti. Rovněž B.M. jednoznačně popřel spáchání dané trestné činnosti. Důkazní situace, respektive vina obou obžalovaných, byla v přípravném řízení prokazována výpovědí M.S., který byl u hlavního líčení slyšen jako svědek, zatímco v přípravném řízení byl vyslechnut jako obviněný, takže jeho výpověď z přípravného řízení není procesně použitelná a nemohla mu být jako svědkovi ani předestřena. M.S. u hlavního líčení odmítl ve věci vypovídat, což odůvodnil obavou z možného trestního stíhání své osoby, byť je již za trestnou činnost v souvislosti s návykovými látkami odsouzen. Nelze však vyloučit, že na základě jeho výpovědi

by mohlo dojít k obnově řízení v jeho neprospěch. Svědek M.S. v rámci určitého popisu jednání fakticky podpořil obhajobu osou obžalovaných. Za této situace, kdy chybí jakýkoliv jednoznačný, ač přímý či nepřímý důkaz svědčící o vině obou obžalovaných, ba dokonce o spáchání daného skutku, a to i například jinými osobami, pak soudu nezbývá, než ve věci učinit zprošťující rozhodnutí a proto skutek obou obžalovaných tak, jak je v obžalobě uveden, soud zprostil dle § 226 písm. a) trestního řádu, protože nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 26. května 2022

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu