



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. října 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Stanislavy Garžíkové a Mileny Vyroubalové,

**takto:**

**Obžalovaní**

**1. P.V.**, narozen XXXXX, v Kyjově, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, Uherské Hradiště, adresa pro doručování XXXXX, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj,

**2. právnická osoba XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, PSČ: 687 74, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj,

**uznávají se vinnými, že**

**1. obžalovaní P.V.**

v úmyslu neoprávněně obohatit obchodní společnost XXXXX, IČO : XXXXX, s. r. o., se sídlem XXXXX, o finanční prostředky v celkové výši nejméně 6 874 268,52 Kč získané ze souhrnného rozpočtu Evropského společenství, přidělené rozhodnutím poskytovatele Ministerstva pro místní rozvoj České republiky prostřednictvím Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, Smlouvou o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, číslo ÚRR D-2014/0113/OKP s nabytím účinnosti dne 29. 5. 2014, na jejímž základě pak byla společnosti XXXXX poskytnuta na projekt číslo CZ.1.12/3.3.00/41.01969 s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb

XXXXX, dotace ve výši 7.683.746,01 Kč, přičemž v této smlouvě se společnost XXXXX zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako poskytnutá výše dotace, včetně dodržení termínu k dokončení stavebních prací do 15. 8. 2014,

přičemž obžalovaný V. dne 12. 5. 2014 úmyslně uzavřel Smlouvu o dílo se společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, PSČ: XXXXX, podle které měla tato společnost provést veškeré práce v rámci projektu, a to za částku 15.538.525 Kč, ačkoliv věděl, že se dne 28. 4. 2014 stal jediným společníkem společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, přičemž stavební práce uvedeného projektu měla provést jeho společnost XXXXX, a to za částku 12.957.944 Kč, přičemž podle účetních a předávacích dokladů pak tyto práce provedla, vyúčtovala a převzala peněžní plnění za ně, načež poté v průběhu realizace projektu byly společnosti XXXXX vyplaceny v rámci dotace finanční prostředky v celkové výši 7.171.068,54 Kč ponížené na základě zjištěných nesrovnalostí o částku 512.678,47 Kč, z které pak ze stejného důvodu byla společnosti XXXXX vrácena částka 296.800,02 Kč, a v úmyslu zastřít tyto skutečnosti o provázanosti společnosti XXXXX jako realizátorem projektu, ve které byl jednatelem a jediným společníkem, s žadatelem o dotaci společnosti XXXXX, kde byl jednatelem a jediným společníkem, dne 1. 10. 2014 předložil obžalovaný P.V. Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava písemné „čestné prohlášení“ ze dne 29. 9. 2014, s vědomím, že obsahuje nepravdivé prohlášení, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, dne 15. 12. 2014 úmyslně předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava fakturu č. 101532, včetně přílohy k ní obnášející soupis provedených prací v době od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, podle nichž měla být stavba dokončena do 15. 8. 2014, a dne 12. 3. 2015 úmyslně předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava stavební deník, podle něhož měly být veškeré stavební práce, včetně objektu bazénové haly a wellness, kompletně dokončeny dne 15. 8. 2014 a v tento den stavba jako hotová také předána, kdy mu bylo známo, že jím předkládané doklady neobsahují pravdivá tvrzení, neboť ve skutečnosti nejméně stavba bazénové haly a wellness nebyla dokončena, a to nejméně ke dni 4. 9. 2014,

ačkoliv dle čl. 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace byl povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovatel, byly vždy úplné a pravdivé a dle čl. 12 odst. 3 Smlouvy o poskytnutí dotace byl povinen neprodleně informovat poskytovatele o změnách, které ovlivňují jeho ekonomickou sféru a které mají vliv na realizaci projektu a dle čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace byl povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů ze strany příjemce či jeho zaměstnanců,

a tímto jednáním způsobil České republice zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky škodu ve výši 6.874.268,52 Kč.

## **2. obžalovaná právnická osoba XXXXX**

P.V., narozen XXXXX, jménem společnosti a v jejím zájmu jako statutární zástupce-jednatel a jediný společník společnosti XXXXX v úmyslu neoprávněně obohatit obchodní společnost XXXXX, IČO: XXXXX, s. r. o., se sídlem XXXXX, o finanční prostředky v celkové výši nejméně 6 874 268,52 Kč získané ze souhrnného rozpočtu Evropského společenství, přidělené rozhodnutím poskytovatele Ministerstva pro místní rozvoj České republiky prostřednictvím Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, IČO: 75084911, podepsal Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu

soudržnosti Střední Morava, číslo ÚRR D-2014/0113/OKP s nabytím účinnosti dne 29. 5. 2014, na jejímž základě pak byla společností XXXXX poskytnuta na projekt číslo CZ.1.12/3.3.00/41.01969 s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, dotace ve výši 7.683.746,01 Kč, přičemž v této smlouvě se společnost XXXXX zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako poskytnutá výše dotace, včetně dodržení termínu k dokončení stavebních prací do 15. 8. 2014,

přičemž obžalovaný V. jako statutární zástupce-jednatel dne 12. 5. 2014 úmyslně uzavřel Smlouvu o dílo se společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, PSČ: XXXXX, podle které měla tato společnost provést veškeré práce v rámci projektu, a to za částku 15.538.525 Kč, ačkoliv věděl, že se dne 28. 4. 2014 stal jediným společníkem společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, přičemž stavební práce uvedeného projektu měla provést jeho společnost XXXXX, a to za částku 12.957.944 Kč, přičemž podle účetních a předávacích dokladů pak tyto práce provedla, vyúčtovala a převzala peněžní plnění za ně, načež poté v průběhu realizace projektu byly společnosti XXXXX vyplaceny v rámci dotace finanční prostředky v celkové výši 7.171.068,54 Kč ponížené na základě zjištěných nesrovnalostí o částku 512.678,47 Kč, z které pak ze stejného důvodu byla společnost XXXXX vrácena částka 296.800,02 Kč, a v úmyslu zastrít tyto skutečnosti o provázanosti společnosti XXXXX jako realizátorem projektu, ve které byl jednatelem a jediným společníkem, s žadatelem o dotaci společnosti XXXXX, kde byl jednatelem a jediným společníkem obžalovaný V., dne 1. 10. 2014 předložil obžalovaný P.V. Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava písemné „čestné prohlášení“ ze dne 29. 9. 2014, s vědomím, že obsahuje nepravdivé prohlášení, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, dne 15. 12. 2014 úmyslně předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava fakturu č. 101532, včetně přílohy k ní obnášející soupis provedených prací v době od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, podle nichž měla být stavba dokončena do 15. 8. 2014, a dne 12. 3. 2015 úmyslně předložil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava stavební deník, podle něhož měly být veškeré stavební práce, včetně objektu bazénové haly a wellness, kompletně dokončeny dne 15. 8. 2014 a v tento den stavba jako hotová také předána, kdy mu bylo známo, že jím předkládané doklady neobsahují pravdivá tvrzení, neboť ve skutečnosti nejméně stavba bazénové haly a wellness nebyla dokončena, a to nejméně ke dni 4. 9. 2014,

ačkoliv dle čl. 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace byl povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovatelé, byly vždy úplné a pravdivé a dle čl. 12 odst. 3 Smlouvy o poskytnutí dotace byl povinen neprodleně informovat poskytovatele o změnách, které ovlivňují jeho ekonomickou sféru a které mají vliv na realizaci projektu a dle čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace byl povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů ze strany příjemce či jeho zaměstnanců,

a tímto jednáním způsobila České republice zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky škodu ve výši 6.874.268,52 Kč.

**tedy**

### **1. obžalovaný P.V.**

předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobil takovým činem značnou škodu,

**2. právnická osoba XXXXX**

předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a umožnila tak nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu a způsobila takovým činem značnou škodu,

**čímž spáchali,**

**1. obžalovaný P.V.**

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

**2. právnická osoba XXXXX**

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a

**odsuzují se**

**1. obžalovaný P.V.**

Podle § 260 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **3 (tří) let**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty a to:

a) finančních prostředků ve výši 1 091 403 Kč zajištěných na účtu kapitálového životního pojištění obžalovaného V. číslo smlouvy 30346128, vedeného u společnosti NN Životní pojišťovna a. s., IČO: 40763587,

b) finančních prostředků ve výši 177 145,20 Kč zajištěných na účtu penzijního připojištění obžalovaného V. číslo smlouvy 0020153719, vedené u společnosti NN Životní pojišťovna a. s., IČO: 40763587,

c) finančních prostředků ve výši 47 681,43 Kč zajištěných na účtu stavebního spoření V. číslo účtu 1490607503/7960, vedeného u společnosti Českomoravská stavební spořitelna a. s., IČO: 49241397.

**2. obžalovaná právnická osoba – XXXXX**

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 80 denních sazeb, kdy jedna denní sazby činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši **160 000 Kč**.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu **7 (sedmi) let**.

### Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně ve věci obžalovaného P.V. a právnické osoby XXXXX, vyhlásil první odsuzující rozsudek 13. listopadu 2018, č. j. 68 T 5/2018-1376, který byl napaden odvoláním jak obou obžalovaných, tak státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně. K odvolání odvolatelů rozhodoval Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 21. srpna 2019, č. j. 3 To 29/2019-1594, kterým dle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) trestního řádu z podnětu podání odvolání obžalovaných P.V. a právnické osoby XXXXX a státního zástupce napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a dle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu I. stupně. V intencích tohoto rozhodnutí soud doplnil dokazování o důkazy listinné včetně zprávy ROP Střední Morava, o výslechy svědkyň D.K. a J.S. a rovněž zpracovatele externího odborného posouzení Ing. Barboříka. Soud doplnil dokazování rovněž o důkazy listinné, které ve veřejném zasedání provedl Vrchní soud v Olomouci. Doplnil tak dokazování v plném rozsahu dle pokynů vrchního soudu a následně respektoval ustanovení § 264 trestního řádu.
2. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný P.V. jako statutární orgán - jednatel a jediný společník společnosti XXXXX, která je spoluobžalovanou právnickou osobou, za tuto společnost podepsal s Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, na jejímž základě byla obžalované právnické osobě společnosti XXXXX, poskytnuta dotace na modernizaci ubytování a vybudování wellness. Výše poskytnuté dotace byla 7 683 746,01 Kč pocházející výlučně z finančních prostředků Evropské unie. Dle Smlouvy se příjemce dotace právnická osoba XXXXX, zastoupená obžalovaným zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako je poskytnutá dotace a dodržení termínu stavby 15. 8. 2014. Bylo prokázáno, že obžalovaný podepsal smlouvu o dílo se společností Pozemní stavitelství Zlín a. s., která měla provést veškeré práce v rámci projektu za částku 15 538 525 Kč, bezprostředně na to však 12. 5. 2014 co by jediným oprávněným zástupce a společník společnosti XXXXX, jejíž jediným společníkem a jednatelem se stal 28. 4. 2014, uzavřel účelově se společností Pozemní stavitelství Zlín a. s., smlouvu o dílo včetně dodatku ze dne 20. 6. 2014 s tím, že veškeré stavební práce dle projektu provede právě tato společnost za částku 12 957 944 Kč. Aby obžalovaný zastřel, že společnost XXXXX, je v podstatě jediným subdodavatelem v rámci uvedeného projektu a má stejnou vlastnickou strukturu jako příjemce dotace, což bylo v rozporu se Smlouvou o poskytnutí dotace, předložil nepravdivé čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014, ve kterém prohlásil, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci uvedeného projektu. Nelze rovněž pominout, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, že obžalovaný P.V. Regionální radě soudržnosti Střední Morava předkládal doklady stran realizace stavby, na kterou byla poskytnuta dotace, o kterých věděl, že neobsahují pravdivá tvrzení, čímž porušil ustanovení čl. 12 odst. 1, odst. 3, odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace a České republiky zastoupené Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky způsobil škodu ve výši 6 874 268,52 Kč. Obdobně se pak na trestné činnosti podílela obžalovaná právnická osoba XXXXX, jejímž prostřednictvím jednal obžalovaný P.V. jako její jednatel a jediný společník.
3. Obžalovaný v hlavním líčení vypovídal velmi obsáhle, i když v rámci své výpovědi značně nekonkrétně a až v rámci dotazů došlo k upřesnění okolností podstatných pro projednání věci. Obžalovaný k věci uvedl, že objekt XXXXX koupil v roce 1997 jako zničenou zanedbanou budovu a postupně ji opravoval. V roce 2013 byla chata z velké části zrekonstruovaná, měla

7 apartmánů, restauraci a novou střechu. Obžalovaný uvedl, že se rozhodl zažádat o dotaci z programu ROP, neboť se blížil jeho konec a slyšel, že by bylo škoda peníze pro program vracet. Když se rozhodl využít dotace, byl ve věci absolutně neznalý, proto si najal společnost XXXXX s jednatelem Ing. Kučerou, se kterými uzavřel smlouvu, aby mu garantovali, že jeho projekt bude mít veškeré požadované náležitosti. Projekt byl vybrán k realizaci v srpnu 2013, obžalovaný byl pozván na Úřad Regionální rady, kde mu sdělili, že je nutný termín dokončení projektu srpen 2014, že pak už dotace nebudou moci vyplácet a dotazovali se ho, jestli to stihnou, na což obžalovaný odpověděl kladně s tím, že ve stavařině dělá 30 let a že se jedná o reálnou záležitost. Obžalovaný uvedl, že poté společník, který měl vstoupit do firmy a podílet se na vložení prostředků do projektu ve výši dotace, se rozhodl investovat jinam. Obžalovaný uvedl, že trval na svém rozhodnutí, že bude projekt realizovat, přestože neměl finanční prostředky, které musel dle Smlouvy do projektu vložit ve výši více jak 7 000 000 Kč. Uvedl, že se rozhodl využít formu bankovního úvěru. Obžalovaný uvedl, že aby mohl projekt realizovat, musel založit novou společnost XXXXX, do níž vložil nemovitý majetek, neboť majetek, který zhodnocuje dotace musí být v účetním majetku společnosti. Společnost XXXXX, pak požádala o úvěr, protože však banka chtěla ekonomickou historii společnosti, obžalovaný nedoufal, že se podaří u banky úvěr získat. Proto se domluvil se spořitelním družstvem Peněžním domem v Uherském Hradišti, kde ho znají a rozhodli se ho podpořit s tím, že společnost bude ručit za úvěr nemovitým majetkem, který měl tehdy tržní hodnotu 10 000 000 Kč a že za úvěr bude ručit i společnost XXXXX, se kterou obžalovaný podniká. Majitelem společnosti XXXXX, byl švagr obžalovaného, jednatelem byl od počátku obžalovaný. Dle obžalovaného je švagr po mozkové mrtvici, takže se ve společnosti neangažoval a žije v Německu. Proto firmu převedl na sebe. Obžalovaný uvedl, že v prosinci 2013 požádal Úřad Regionální rady o změnu financování z vlastních zdrojů na bankovní úvěr, doložil do tří dnů žádost o schválení zástavy, předpokládal, že počátkem roku 2014 se podepíše Smlouva, aby si mohl zabezpečit dodavatele a realizovat dílo. Ve skutečnosti však Smlouva byla podepsaná až dne 29. května 2014, tedy tři měsíce před tím, než mělo být dílo hotové. Banka mu sdělila, že úvěrovou smlouvu podepíše, až jim předloží Smlouvu o dotaci. Banka si vymínila, že budou platit až na základě toho, když jim ROP odsouhlasí, že faktura je v pořádku, zkontrolovaná, že ROP proplatí svoji polovinu a banka na základě tohoto prohlášení zaplatí polovinu za obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že když smlouvu stále neměl, ztratil trpělivost, udělal na své konto výběrové řízení a ještě před podpisem Smlouvy vybral dodavatele, podepsal s ním smlouvu a zahájil realizaci díla, vše ještě před podpisem Smlouvy ze strany Úřadu Regionální rady.

4. Obžalovaný uvedl, že problém nastal v momentu, kdyby měl ještě více posunout začátek stavby, neboť by nestihl realizovat dílo dle Smlouvy, neboť dodavatel by do toho nešel, bylo by to pro něj riziko a sankce za nedodržení termínu. Dostal se do situace, kdy celá příprava projektu ho stála tři čtvrtě milionu korun, platil za projekt, platil firmu JVM, která mu zpracovala projekt a získala dotace, zaplatil za převod nemovitostí do společností XXXXX, a protože nechtěl tuto částku vyhodit, rozhodl se bojovat, že zajistí stabilizaci stropů a zajistí veškeré práce tedy půdní vestavbu, instalace, sádkokartony, vodu, topení a že to vše vezme na sebe jako subdodavatel. Proto se společností Pozemní stavitelství Zlín sepsal dohodu o subdodávkách, dohodli se, že obžalovaný a XXXXX, jako subdodavatel práce udělají o 5 % levněji, kdy o tuto částku byla ponížena cena. Obžalovaný uvedl, že poté dílo vyrealizovali, dílem zkolaudovali a zprovoznili projekt, který předložil Úřadu Regionální rady jako dobře fungující.
5. Čestnému prohlášení obžalovaný nevěnoval žádnou pozornost, neboť po něm Rada začala požadovat spoustu všelijakých dokladů a dokumentů. Obžalovaný má spoustu externích spolupracovníků, externího účetního, kteří mu pomáhali, a říkal jim, ať Radě dají všechno, co chtějí, a tak se to dle něj stalo i s tím čestným prohlášením, které napsal za společnost XXXXX pan Š. podle diktátu pracovnice Úřadu Regionální rady a poslal ho obžalovanému na email a ten email někdo vytiskl. Dle obžalovaného mělo k emailu přístup několik lidí, např. paní K., která u něj byla v pronájmu, ale již zemřela, neví, kdo čestné prohlášení vytiskl. Obžalovaný nikoliv.

Obžalovaný uvedl, že na prohlášení není ani jeho podpis a ani ho na Radu neposlal. Připouští, že za to však nese zodpovědnost. Obžalovaný uvedl, že se nestávalo běžně, aby někdo, kdo má přístup do jeho emailu, něco vytiskl a něco za obžalovaného podepsal a někam poslal. Pracoval u něj účetní pan O., ale dle obžalovaného ten čestné prohlášení na Radu neposlal. Obžalovaný nebyl schopen k opakovaným dotazům soudu uvést, kdo tak za něj mohl učinit. Uvedl, že v jeho firmě není obvyklé, aby za něj někdo něco podepisoval, ale v tomto konkrétním případě se to stalo. Teoreticky by to dle něj mohl být přítel dcery paní Komárkové, jehož jméno však nezná. Mohlo to být v době, když byl na dovolené. V době, kdy odešlo čestné prohlášení, obžalovaný na dovolené nebyl, ale lital kolem stavby. Paní K. neměla důvod za něj ROPu něco posílat. Neměla ani důvod za obžalovaného něco podepisovat a odesílat to na ROP. Pokud by to udělala, pak dle obžalovaného z důvodů, že ji o to požádal, setrval však na tvrzení, že předmětné čestné prohlášení nepodepsal.

6. K podmínkám poskytnutí dotace obžalovaný uvedl, že ve smlouvě bylo uvedeno, že zrealizuje projekt, tedy provede rekonstrukci XXXXX. Bylo dohodnuto, že Úřad Regionální rady poskytne na realizaci projektu 50 % z vysoutěžené ceny tedy 7 800 000 Kč a druhou půlku musí dodat společnost XXXXX. Ve smlouvě byl uveden termín dokončení stavebních prací 15. 8. 2014. Obžalovaný ROPu předal příslib banky, že ta bude spolufinancovat formou příslibného úvěru. Smlouvu o dílo podepsal s Pozemním stavitelstvem Zlín, které provedlo veškeré dohodnuté práce ze smlouvy o dílo. Obžalovaný uvedl, že splnil veškeré podmínky Smlouvy.
7. Pokud byl obžalovaný vyzván k objasnění rozporů vyplývajících ze stavebního povolení na stavbu wellness a bazénové haly, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2014, a stavba tak mohla být úředně prováděna až po tomto datu, a z předávacího protokolu se podává, že stavba byla dokončena fakticky už 15. 8. 2014, tedy tři měsíce předtím, k čemuž obžalovaný uvedl, že stavební řízení o změně stavby - tedy realizaci wellness a bazénové haly konzultoval s Úřadem Regionální rady.
8. K dotazům obžalovaný zopakoval, že stavbu provádělo Pozemní stavitelství Zlín prostřednictvím subdodavatele XXXXX Společnost XXXXX, jako subdodavatel dělala půdní vestavbu sedmi apartmánů. Pozemní stavitelství začalo dělat stavebně nejsložitější část zakázky bazénovou halu. Udělali ji, dokončili wellness a XXXXX, pak prováděla ještě další terénní úpravy, malý bazének, technickou místnost, opěrnou zeď. K dotazu, kdo ve skutečnosti práce realizoval, uvedl, že subdodavatel, tedy obžalovaný. Pokud v přípravném řízení uváděl, že Pozemní stavitelství provádělo založení stavby bazénové haly a v hlavním líčení uvedl, že Pozemní stavitelství realizovalo bazénovou halu, kterou dokončili včetně wellness, pak vysvětlil, že bazénová hala se kopala vedle stavby a Pozemní stavitelství provádělo toliko nejnáročnější část a to výkop 3 metrů vedle stojící budovy do hloubky, aby budova nespadla.
9. K dotazu, jaký zisk měla společnost XXXXX, jako subdodavatel Pozemních staveb z této zakázky, které vyplývaly ze smlouvy o dílo ze dne 12. 5. 2014 a z dodatku ze dne 20. 6. 2014, obžalovaný uvedl, že podle účetní závěrky tam bylo z obratu nějakých 14 000 000 Kč a účetní zisk byl asi půl milionu. Pokud v přípravném řízení uvedl, že společnost XXXXX, měla spíše ztrátu, pak uvedl, že nedokáže zodpovědět, zda společnost XXXXX, vykázala zisk. Následně opětovně sdělil, že zisk měli půl milionu.
10. K dotazu, zda bylo známo Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, že subdodavatelem Pozemních staveb bude společnost XXXXX, obžalovaný uvedl, že jim to známo nebylo, neboť to ze začátku nebylo známo ani jemu samotnému. Neřešil, že by tuto skutečnost měl oznamovat Úřadu Regionální rady. Šlo mu o to, jestli zakázka bude realizována nebo nebude.
11. Pokud byl obžalovaný dotázán, zda Pozemnímu stavitelství bylo zaplacené za realizaci zakázky XXXXX, a konkrétně byla obžalovanému předestřena faktura č. 101532 ze dne 29. 8. 2014, kterou vystavilo Pozemní stavitelství Zlín a. s., odběrateli XXXXX, na částku 7 101 845 Kč, pak uvedl, že je to poslední faktura a polovinu z této faktury zaplatil z úvěru. Obžalovaný uvedl,

že k uskutečněnému zdanitelnému plnění došlo 15. 8. 2014, neboť tato vystavená faktura byla několikrát kontrolována ROPem, neboť ji museli několikrát předělávat. K předání celého kompletního díla došlo 15. 8. 2014.

12. Obžalovaný uvedl, že už na policii mu byl předkládán letecký snímek objektu XXXXX, který byl pořízen 4. 9. 2014 a který zachycuje rozestavěné části díla, k čemuž uvedl, že se však netýkají projektu, jde o stavební práce, které prováděla XXXXX, mimo projekt. Jednalo se o víceúčelový sklad, který je pod zemí, opěrnou zídku, malý dětský bazén.
13. K dotazu státního zástupce, jaký počet firem vlastnil obžalovaný po dobu 30 let a zda jich bylo více jak deset, po dlouhém přemýšlení obžalovaný uvedl, že si myslí, že tolik jich asi nebylo. V současné době jsou činné pouze dvě firmy, a to XXXXX, a XXXXX K dotazu státního zástupce zopakoval, že v době podpisu smlouvy s Regionální radou, Radu neinformoval o tom, že je společníkem a jednatelem ve firmě XXXXX I když si přečetl smlouvu, nedospěl k závěru, že by se mělo jednat o střet zájmu. Pokud byl obžalovaný dotazován, jakým způsobem došlo k předání díla a kdo byl předání přítomen, pak uvedl, že za společnost XXXXX, byl přítomen předání díla obžalovaný a za dodavatele Pozemní stavitelství Zlín, to byl pan N.. Pan N. za Pozemní stavitelství předával hotové dílo obžalovanému, který zastupoval společnost XXXXX O předání díla byl proveden předávací protokol, určitě byl veden i řádně stavební deník. Obžalovaný uvedl, že mu není známo, kdo vedl stavební deník. Podle zákona ho vede dodavatelská firma. Kolaudace proběhla v prosinci 2014. Kolaudaci byl přítomen obžalovaný a zástupce stavebního úřadu. Poté, kdy bylo vystaveno kolaudační rozhodnutí, na základě šetření policie mu stavební úřad uložil pokutu 40 000 Kč, že prováděli stavbu bez řádně vyřízené změny stavby před jejím dokončením. To bylo v roce 2017, pokutu zaplatil ve dvou nebo třech splátkách.
14. K dotazu státního zástupce, zda podle Smlouvy s Úřadem regionální rady bylo možné požadovat úpravu smlouvy za předpokladu, že by nestíhal termín realizace, obžalovaný uvedl, že vždy tam byla nastavená nějaká pravidla, musel by žádat o úpravu 22 pracovních dní předem, neví, zda by docházelo ke krácení dotace. Pokud byl dotázán, z jakého důvodu nepožádal o změnu Smlouvy v případě, že nestíhali termín dokončení, pak uvedl, že nikdy neřekl, že nestíhal a neměl tedy důvod žádat o nějaké prodloužení. Pokud s Úřadem Regionální rady řešil problém přes emaily, že se stavební povolení vleče a že nebude moci včas kolaudovat, Úřad Regionální rady mu odpověděl, že termín, kdy má být kolaudace hotová je daný. Pak však nastala situace, kdy jejich externí poradce nestíhal udělat externí posudek, a nemohli uhradit druhou platbu a nemohlo se tedy žádat o třetí platbu a nemohlo tedy dojít ke kolaudaci a dle obžalovaného pak bylo dohodnuto, že kolaudace se posune do 15. 12., což bylo po vzájemné dohodě s Úřadem Regionální rady.
15. K dotazu opatrovníka obžalované právnické osoby obžalovaný uvedl, že všechny peníze z úvěrů odešly na úhradu realizace díla. Zpočátku to bylo nastavené tak, že je ani jiným způsobem použít nemohl, odešly na Pozemní stavitelství Zlín. Banka posílala peníze na základě dobrodání Úřadu Regionální rady, že všechny vystavené faktury jsou v pořádku a zkontrolované. Úvěr řádně splácí, v dnešní době už ho nemá u Peněžního domu, je u ČSOB banky, kde je podstatně nižší úroková sazba. Má však velké problémy, které mu způsobilo vedené vyšetřování, neboť policie mu v den, kdy byl obviněn, obstavila účet společnosti na škodu 6 800 000 Kč. Měl ho obstavený asi tři čtvrtě roku. Měl zřízený jiný účet, což si uvědomil po týdnu, kdy si vzpomněl, že když společnost zakládal, tak si založil účet u Fio banky, který měl zřízený od prvního dne vzniku společnosti a ten účet obstavený nebyl, proto ho začal využívat.
16. Z toho, co se řeší, je absolutně zděšený, stojí před soudem kvůli nešťastnému čestnému prohlášení, každou korunu z dotace použil v souladu se Smlouvou. Úřad Regionální rady dne 12. 2. 2014 schválil k realizaci podpis Smlouvy se dvěma podmínkami, kdy jedna z podmínek byla realizace externího posudku zástavního práva. Obžalovaný uvedl, že takový institut není v žádném zákoně ani v metodických pravidlech, které ROP vydal. Druhou podmínkou bylo, že obžalovaný předloží úvěrovou smlouvu před podpisem Smlouvy o dotacích. Obžalovaný uvedl, že nikdo ho



neinformoval o tom, že Úřad Regionální rady si někdy pozve nějakého externího posuzovatele rizikovosti zástavního práva a podle toho, co ten posuzovatel řekne, se Úřad Regionální rady rozhodne, jestli zástavní právo na majetku banka může zřídit či nikoliv. Pokud by to věděl dopředu, tak by Smlouvu v žádném případě nepodepsal.

17. Obžalovaný namítl, že v průběhu realizace Úřad Regionální rady zjistil nesrovnalosti ohledně kachliček a rozhodl, že společnost XXXXX, nedostane 800 000 Kč na doplacení zakázky, čímž společnost uvedl do absolutně totální likvidace, protože společnost XXXXX, těch 800 000 Kč neměla. Měla úvěr na realizaci díla a z něčeho 800 000 Kč musela vracet. Obžalovaný uvedl, že ve smlouvě bylo dohodnuté, jaké budou kachličky. Pokud však použili jiné, bylo to z důvodu, že jiné protiskluzové nebyly. Úřadu Regionální rady nejde o to, aby byly striktně plněny uzavřené smlouvy, protože kdyby jim o to šlo, tak by je plnili oni sami. Neplnili je dle obžalovaného například v tom, že mají platit podle nějakých pravidel a neplatili. Dle obžalovaného ROP neplnil Smlouvu už v tom, že vyžadoval externí posouzení zástavního práva, na což neměl žádné právo. Smlouvu neplnil v tom, že neplatil a neplatí ani teď, řeší ve správním řízení krácení dotace, neboť ho požádali o vrácení dotace, a když jim obžalovaný řekl, že dotaci dobrovolně nevrátí do doby, než o tom rozhodne vyšší instance, tak že se zahájí tzv. správní řízení, které má ze zákona dělat finanční úřad, jenomže ze zákona je přeneseno to právo zase na pracovníky Úřadu Regionální rady.
18. Obžalovaný v rámci odročeného hlavního líčení dne 12. 2. 2018 požádal o možnosti doplnění své výpovědi z důvodů, že měl dodatečnou možnost se seznámit se spisem, když zřejmě při ukončení vyšetřování některé věci přehlédl a chtěl by se k nim vyjádřit.
19. Obžalovaný v doplňku své výpovědi uvedl, že ve spise našel materiály, které se týkají jeho osoby, chtěl by doplnit, že začal podnikat v červnu 1989, neboť řešil problémy ještě s postiženým synem a chtěl být pánem svého času. V roce 1993 už měl firmu, která velmi dobře prosperovala, měla 30 zaměstnanců. V roce 1993 se blížila první vlna kupónové privatizace a obžalovaný měl obavu, že se bude muset stěhovat z areálu Zemědělských staveb v Uherském Hradišti, proto se účastnil privatizace tohoto podniku, kdy chtěl koupit 20 % akcií, aby se nemusel stěhovat. Nakonec koupil celý podnik, takže v roce 1993 zprivatizoval Zemědělské stavby, koupil firmu o 160 zaměstnancích za 23 000 000 Kč. Peníze na úhradu si vzal u Komerční banky na úvěr na 4 roky na 18% úrok. Peníze bance zaplatil jen zčásti, neboť po roce požádal banku o restrukturalizaci úvěru. Pokud byl obžalovaný dotázán, pokud se mu zdál 18% úrok vysoký, z jakého důvodu si tedy úvěr za těchto podmínek bral, pak velmi podrobně rozváděl, co ho k tomu vedlo s tím, že se úspěšně rozvíjely jejich aktivity, banka jim slíbila po roce úvěr nahradit novým výhodnějším, které ale musí udělat z divizí, tedy měly se udělat samostatné společnosti, které by od banky každá dostaly svůj úvěr. Obžalovaný proto s divizí založil jednotlivé společnosti a udělali tzv. finanční holding. Komerční banka pak odmítla restrukturalizaci úvěru. V roce 1999 stát schválil zákon, že obžalovaný jako jednatel bude plně trestně odpovědný za odvody sociálního, zdravotního pojištění z mezd, že pokud je firma nezaplatí z jakéhokoliv důvodu, jednatel by to musel zaplatit nebo by byl zavřený. To se zdálo obžalovanému jako velké riziko. Rozhodl se proto, že všechny společnosti zavře a ukončí činnost. S podnikáním skončil v mínusu, žádnému zaměstnanci nezůstal dlužen. Bance zůstal dlužen, proto se rozhodl, že už nikdy do spolupráce s bankou nepůjde.
20. Uvedl, že od té doby se pak zabýval podnikáním v inženýrské činnosti ve společnosti XXXXX, aby nemusel mít žádné zaměstnance. Jediné, co mu zůstalo z původní společnosti, byla nemovitost XXXXX. Důvod, proč se znovu rozhodl jít do nového úvěru, bylo to, že XXXXX bude mít vlastní kapitál. Obžalovaný uvedl, že když se v roce 2013 rozhodl podat žádost o dotaci, sháněl peníze, které neměl. Společnost XXXXX, měla v tu dobu hodnotu 10 000 000 Kč, byla napsaná na jeho syna. Pro spoluúčast na dotaci 50 % hledal společníka, který by peníze do společnosti přinesl, aby nemusel žádat o bankovní úvěr. Obžalovaný vypověděl, že v okamžiku, kdy Úřad Regionální rady nedoplatil slíbenou dotaci ve výši 800 000 Kč, společnost XXXXX, musela jít do konkurzu, neboť neměla peníze k dispozici. Veškerý nemovitý majetek měla zastavený v bance. Jedinou alternativou bylo, aby si XXXXX, půjčila u banky před sedmi měsíci, aniž by bance cokoliv dlužili,

měli jakoukoliv zpožděnou splátku. Banka společnosti XXXXX, vypověděla kontokorentní úvěr ve výši 900 000 Kč a kreditní kartu ve výši půl milionu a XXXXX, se ocitla v situaci, že musí vrátit bance 1 400 000 Kč bez jakéhokoliv důvodu. K dotazům obžalovaný uvedl, že banka je jeho obchodní partner a on by nikdy svého obchodního partnera nepodrazil. Banka ho podrazila tím, že mu bezdůvodně vypověděla úvěr. Pokud byl dotázán, zda to skutečně bylo bezdůvodné, pak uvedl, že banka má v úvěrové smlouvě klausuli, že to udělat může. Nedovede si vysvětlit, proč mu úvěr vypověděli, neboť plnil veškeré podmínky smlouvy.

21. K dotazu státního zástupce, proč v případě, že měl takové negativní zkušenosti s podnikáním, kdy bankám zanechával dluhy, do toho opět šel, uvedl, že si klade stejnou otázku, proč do takového hazardu šel znovu, bylo to z důvodu, že měl chuť něco dělat, pracovat.
22. Ke konstatování státního zástupce, že jeho firmy s. r. o. zůstaly dlužny bance, ale obžalovanému jako fyzické osobě zůstaly miliony v hodnotě XXXXX, obžalovaný uvedl, že tomu tak není, že odešel z podnikání v holdingu s tím, že veškeré peníze, které měl, a ještě musel prodat určité nemovitosti, zaplatil státu, aby nezůstal dlužen svým zaměstnancům.
23. Obžalovaný se následně obsáhle vyjádřil k výpovědi svědkyně K., dle které měl uvést, že realizační fáze projektu je naplánovaná na duben až srpen 2014, což však není pravda, protože realizační fáze projektu byla naplánována na leden až srpen. Dle obžalovaného není pravdivé tvrzení svědkyně K., že vyhodnotili na pracovní skupině, že se jedná o vysoce rizikový úvěr, když byla nastavena úroková sazba 10 %, neboť dle obžalovaného v době, kdy zasedala tato pracovní skupina, měla k dispozici příslib úvěru, ve kterém se o žádné procentuální sazbě nehovoří.
24. V doplněném hlavním líčení konaném 25. června 2020 se obžalovaný vyjádřil k výpovědi svědkyně J.S.. Uvedl, že svědkyně uvedla spoustu informací, které jsou zavádějící a dle něj nepravdivé. Svědkyně vypovídala nepravdu a je možné, že tak činila i vědomě. Rozhodně dle něj není pravdou, že v jeho případě by bylo postupováno při schvalování dotace nestandardně. On má za to, že postupoval zcela standardně jako žadatel a příjemce dotace ve III. etapě před podpisem smlouvy předložil doklady o zajištění financování, realizace projektu, dle metodického pokynu ROPu banka vystavila příslib úvěru, ve kterém je řečeno, že požaduje nejdříve předložení smlouvy o dotaci a pak se podepíše úvěrová smlouva s obžalovaným jako s XXXXX, neboť banka potřebuje mít jistotu, že společnost dotaci dostane, jinak by smlouvu o úvěru nepodepsala. Dle obžalovaného to ROP věděl od prosince roku 2013, přesto to v únoru 2014 předložil radě. Dále má za to, že svědkyně uvedla nepravdu, že když došlo v únoru ke schválení projektu financováním, že XXXXX má předložit úvěrovou smlouvu před podpisem smlouvy o dotaci, pak obžalovaný neví, proč tomu tak bylo, když už měli 2 měsíce od banky, že to musí být opačně, než uvádí svědkyně. Nic takového nežádal. Vždy jednal od počátku s tím, že smlouva musí být podepsána před tím, než bude smlouva o úvěru. Pokud to ROP schválil v únoru špatně a pak to poslal do rady s tou změnou, to je zavinění ROPU, nikoliv obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že není pravdou, že ROP proplatil společnosti XXXXX 50 %, neboť proplatil o víc, jak 10 % méně a to přesně o 809 000 Kč ze smluvně zajištěné částky společnosti XXXXX. Obžalovaný rovněž nesouhlasí s tvrzením, že byly zjištěny nějaké nesrovnalosti ve veřejném výběrovém řízení, neboť právníci ROPu to třikrát kontrolovali a nikdy neshledali pochybení. S touto lží pak přišla až K. v rámci své svědecké výpovědi a zopakovala ji svědkyně S.. Stejně tak dle obžalovaného není pravdou nehospodárnost projektu, která měla být 31 %, neboť pán, který hodnotil hospodárnost projektu, postupoval podle metodických pokynů ROPU a 10 % tolerance k tomu posouzení přidal, ovšem udělal početní chybu. STAVEXIS dospěl k posouzení, že tam je nehospodárnost asi 800 000 Kč, což zdaleka není 10 % z 15 000 Kč zakázky a to se ještě odmítl zabývat technologií bazénovou, která byla v rozsahu dle Centroprojektu nějakých 2,5 mil. Kč.
25. Opatrovník obžalované právnické osoby Mgr. Jakub Háj uvedl, že je soudem ustanovený opatrovník a stěží se může vyjádřit ke skutkovým zjištěním, kterých se neúčastnil. V hlavním líčení konaném 25. června 2020 se opatrovník vyjádřil k výpovědi svědkyně S. s tím, že její výpověď

obsahuje právní hodnocení některých skutečností a má za to, že by k nim soud neměl přihlížet. Už při jednání před vrchním soudem naznačil, že by svědkyni měly být kladeny dotazy ve vztahu k postupům a metodám zadávání zakázek a dotací, když to však naznačil před vrchním soudem, byla tam taková atmosféra, že vrchní soud v podstatě jednání ukončil, proto tyto námitky uplatňuje před krajským soudem.

26. Svědek J. N. uvedl, že je zaměstnán u firmy XXXXX, předtím byl zaměstnán u firmy Pozemní stavitelství Zlín v postavení technika, mistra, později byl stavbyvedoucím. Náplní jeho práce byly zakázky, průběžně dělal 3 – 5 staveb, měl pod sebou mistry. Pokud byl na funkci stavebního technika, vedl stavbu takovým způsobem, aby vše bylo v termínu. V rámci své pracovní činnosti u Pozemního stavitelství přestavovali a rekonstruovali chatu XXXXX pro společnost XXXXX, konkrétně realizovali výkopové práce na wellness, betony, monolity, kompletně obkladačské práce, apod. Pro tuto stavbu měli sjednaného subdodavatele a to firmu XXXXX, další živnostníky, obkladače, apod. Podle svědka všechno probíhalo v pořádku, snad čekali na nějaké výkresy ohledně wellness centra. Stavbu navštěvoval podle možností tak jedenkrát za dva až tři dny. Pokud jde o stavební povolení, svědek má za to, že bylo řádně vystaveno, ale přesně to neví. Jako stavbyvedoucí byl určitě seznámen s obsahem smlouvy o dílo mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a společností XXXXX. Předmětem této smlouvy bylo postavit či udělat dílo v dohodnutém termínu. Součástí smlouvy bylo i wellness a bazénová hala, to dělali také, stavbu dostavěli. Znovu zopakoval, že Pozemní stavitelství Zlín dělalo monolity, výkopové práce, strop, wellness, obklady, dlažby a zbytek dělal subdodavatel XXXXX tedy sádkokartony, elektřiku, kuchyň, apartmány.
27. Svědek uvedl, že si nepamatuje přesný termín dokončení díla. Pokud je podepsán na předávacím protokole, tak se určitě předání díla účastnil. Vybavil si, že při výslechu na policii mu byla předložena fotografie z nějaké doby, kdy tento termín dokončení stavby nekorespondoval s termínem předání. K tomu svědek uvedl, že pokud došlo k nějakému zpoždění, tak to mohl být týden nebo dva. Pokud mu na fotografii ukazovali, že by mělo dojít ke zpoždění měsíc nebo dva, nevzpomene si přesně, kolik chybělo k dokončení stavby. Svědek uvedl, že jako stavbyvedoucí stavbu přebíral, popravdě však neví, jestli u předání stavby bylo předloženo stavební povolení. K dotazu, zda by zahájili stavbu, pokud by nebylo vydané stavební povolení, uvedl, že pokud by mu to nařídil jeho nadřízený, tak ano. Jeho nadřízeným byl výrobní ředitel jako hlavní stavbyvedoucí. Uvedl, že netuší, zda je podle zákona možné zahájit stavbu bez stavebního povolení. Stavební deník vede stavbyvedoucí nebo mistr. V tomto konkrétním případě stavební deník podepisoval svědek. Svědek uvedl, že se nedokáže vyjádřit k možným rozdílům mezi stavebním deníkem a mezi vystavenými protokoly a fakturami. Nevybavil si, kdo ze subdodavatelů mu jako dodavateli předával práci, i když následně uvedl, že práce od subdodavatelů přebíral buď on osobně, nebo mistr, případně nadřízený svědka. Pokud tyto stavby od subdodavatelů přebíral svědek, pak uvedl, že je asi kontroloval, šel by podle nějakého soupisu, tj. vzal by si nějaký soupis věcí, které mu chtějí předat, a prošel by si to. Svědek uvedl, že by o tom měl být asi nějaký protokol. Neví však, zda to tak probíhalo se všemi subdodávkami na projednávané stavbě. Pripustil, že někdy se stalo, že to tak neproběhlo, bývá to v případě, když je toho hodně, že si pak subdodavatelé práce nebo díla přebere později. Pokud byl svědek dotázán ke dni 15. 8., kdy přebíral stavbu, o čemž existuje předávací protokol o ukončení prací, který svědek podepsal, zda zjistil nějaké závady, svědek uvedl, že neví, zda tam byly nějaké nedostatky. Pokud ve své výpovědi uvedl, že tam byly nějaké nedodělky asi na týden, možná na 14 dní, následně připustil i měsíce, pak si vybavuje, že to byly nějaké drobnosti týkající se vybavení wellnessu.
28. Pokud byla svědkovi předložena fotografie pořízená dne 4. 9. 2014, pak k této uvedl, že stavbu přebíral, pravdou je, že na fotografii je nedokončený stav, uvedl, že neví, v jakém stavu byla stavba, když ji přebíral. Nevzpomene si na další subdodavatele a na jejich počet kromě firmy XXXXX.
29. Svědek R.Š. uvedl, že byl na pozici zaměstnance poradenské firmy XXXXX, kterou si společnost XXXXX najala pro administraci dotační žádosti, tzn. zpracování dotační žádosti, realizace výběrového řízení, zpracování monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a kompletně administrativu

pro celý projekt. Poradenská firma byla prostředníkem mezi společnostmi XXXXX, respektive panem V., a Úřadem Regionální rady. Svědek uvedl, že zpracovali samotnou dotační žádost, realizovali výběrové řízení na dodavatele stavebních prací, kterým se staly Pozemní stavby Zlín, a následně řešili monitorovací zprávy projektu včetně žádostí o platbu. Současně tam byla řada požadavků Úřadu Regionální rady na doplňovací administrace projektu.

30. V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde uvedl, že se ke klientovi dostal po odchodu kolegy H., žádost byla podána a schválena, V. čekal na zahájení realizace. Svědek pak řešil výběrové řízení, monitorovací zprávy po dobu realizace projektu, žádosti o platbu a monitorovací zprávy po dobu udržitelnosti projektu. V průběhu se objevovaly žádosti poskytovatele dotace, podle pokynů se doplňovaly různé dokumenty, zástavy, zajištění financování projektu, čestné prohlášení společnosti XXXXX a další dokumenty, na které si již nevzpomíná.
31. K této své výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že přesně tak to bylo. Svědek dále doplnil, že na místě realizace stavby byl ještě v okamžiku, kdy se projekt chystal a pak tam byl až při kontrole, kterou realizoval Úřad Regionální rady, takže předávání stavby se neúčastnil. K výběrovému řízení svědek uvedl, že byl členem hodnotící komise, vše probíhalo podle metodiky Úřadu Regionální rady. Zadávací dokumentace se vyvěsila na webových stránkách Úřadu Regionální rady, přihlásily se firmy, předložily nabídky, které se vyhodnotily, a vybral se vítěz. Na hodnocení komise mělo vliv jedno z hodnotících kritérií a to doba realizace stavby. Bylo to z důvodů, že pan V. nebo XXXXX měli zájem vybrat firmu, která zvládne zakázku zrealizovat ve stanoveném čase. Svědek pak vše následně sledoval víceméně z kanceláře, kde měli spoustu schůzek s panem V., řešili přípravu jednotlivých žádostí o platby, řešil s panem V., jestli stíhá termín. Termín stavby se víceméně nestíhal, a proto jednali s poskytovatelem dotace o možnosti prodloužit termín. Svědek uvedl, že tuto žádost poslal pracovníku Úřadu Regionální rady a ten měl určitou lhůtu na odpověď a nakonec žádost byla zamítnuta s tím, že není možné prodloužit realizaci díla.
32. Svědek uvedl, že v té době neznal společnost XXXXX, přišel s ní do styku až v okamžiku, kdy přišel požadavek pracovnice Úřadu Regionální rady zajistit čestné prohlášení, které mělo požadované znění. Toto svědek připravoval 29. 9. 2014. Požadavkem bylo zpracovat čestné prohlášení ve smyslu, že se společnost XXXXX nepodílela na realizaci zakázky. Svědek uvedl, že ze své pozice čestné prohlášení vytvořil ve Wordu, poslal ho panu V. na email s požadavkem, že ho má vytisknout a předat Úřadu Regionální rady. V té době o společnosti XXXXX nic nevěděl. Svědek uvedl, že poté, co v emailu byla zmíněna společnost XXXXX, podíval se, co je to vůbec za společnost, a zjistil, že v ní má pan V. majetkovou účast, nebo že je to jeho společnost. Svědek vytvořil vzor čestného prohlášení jako dokument bez razítka, podpisu a tento text poslal panu V.. Svědek uvedl, že email odeslal s pokyny a instrukcemi pro pana V., co s ním má udělat. Má za to, že pak i telefonicky kontaktoval obžalovaného. Nevzpomene si, jak v telefonátu obžalovaný reagoval. Svědek uvedl, že si není jistý, jestli se poté s obžalovaným o čestném prohlášení bavili, jestli ho podepsal, orazítkoval a odeslal. Zpětně je již svědkovi známo, z jakého důvodu bylo čestné prohlášení od Úřadu Regionální rady vyžadováno, zamýšlel se nad tím, co všechno může být se vším propojeno a že to směřovalo asi k tomu, aby se tato společnost mohla podílet na realizaci zakázky. Svědek uvedl, že je to minimálně v rozporu s pravidly poskytovatele dotací, že tam může být střet zájmů, kdy příjemce dotace je pak do určité míry propojen jako tatáž osoba, která provádí stavbu. S podobným případem se v praxi nikdy nesešel a to se této činnosti věnuje od roku 2004. Pokud by již v době zpracování projektu věděl od V., že subdodavatelem bude druhá firma, na které má obžalovaný účast, pak by mu takový postup určitě nedoporučili, neboť je to v rozporu s dotačními pravidly, a určitě by ho varoval před takovým krokem. Ovšem v době jednání s obžalovaným nevzniklo nějaké podezření, že by tam něco takového mohlo být, vítězem realizace veřejné zakázky bylo Pozemní stavitelství Zlín a svědek do poslední chvíle žil v tom, že Pozemní stavitelství Zlín stavbu provedlo.

33. Svědek dále uvedl, že během administrace zmíněné dotační žádosti se změnil způsob zajištění majetku vůči poskytovateli dotace, byl tam okamžik, kdy žadatel hodlal financovat vlastními finančními prostředky, pak si zajistil úvěr na financování projektu a jeho banka požadovala ručení formou zápisu do katastru nemovitostí, takže se jednalo o změnu ručení a je možné, že zástavní smlouva šla přes svědka na Úřad Regionální rady, ale svědek už si nepamatuje přesně, co bylo předmětem zástavní smlouvy jako takové. Svědek uvedl, že jsou možné dva způsoby zajištění, jednak majetek musí být ručen do výše dotace ve prospěch poskytovatele dotace a pak samozřejmě Komerční banka chce také mít své ručení svého komerčního úvěru. Oboje se děje zápisem do katastru nemovitostí, část majetku je ve prospěch komerčního subjektu, část je ve prospěch poskytovatele dotace Úřadu Regionální rady. Svědek uvedl, že v okamžiku, kdy měnili způsob zajištění financování stavby, tak obžalovaný určitě věděl, že poskytovatel dotace chce zástavu. Nevybaví si, kdy se měnil způsob zajištění, jestli to bylo před podpisem Smlouvy nebo poté, určitě tam byly zástavy komerčního úvěru a dotační, detaily už si nepamatuje. Použití financování formou úvěru u banky je v podobných případech dle svědka časté. Pokud byl svědek dotázán, zda je standardní nebo výjimečné, že by Úřad Regionální rady vyžadoval zástavní právo, kterým by kryl eventuální budoucí pohledávku vůči společnosti v tomto případě konkrétní XXXXX, svědek uvedl, že Úřad Regionální rady toto nepožaduje v případech, kdy žadatel financuje realizaci projektu vlastními zdroji. Ze svých zkušeností poradenské firmy může říci, že se setkal s případy, kdy Úřad Regionální rady požadoval zástavu vůči Regionální radě, ale setkal se i s případy, kdy zástava nutná nebyla. Svědek uvedl, že se během své praxe nesetkal s případem, kdy by Úřad Regionální rady zadal posouzení rizikovosti zástavního práva úvěrující banky na úvěr, který by byl použit pro realizaci projektu. Svědek uvedl, že v tomto konkrétním případě to bylo proto, že v krátké době na vlastní realizaci došlo ke změně zástav, takže proto tento požadavek ze strany Regionální rady přišel a je mu známo, že Regionální rada ho v tomto případě požadovala. Svědkovi na tom nepřišlo nic divného, neboť Regionální rada je poskytovatel dotace a má právo si diktovat podmínky.
34. Z pokynu vrchního soudu soud v hlavním líčení vyslechl v procesním postavení znalce Ing. Richarda Barboříka, zpracovatele externího odborného posouzení, jak se v rámci opravného prostředku dožadovala obhajoba.
35. Ing. Barbořík uvedl, že od roku 2014 dělal nějaké posudky na projekt XXXXX a tyto zpracovával pro ROP Střední Morava, které se týkaly poskytnutí dotace na postavení XXXXX. Šlo o to, že pokud si poskytovatel dotace nebyl jistý tím, jaká rizika jsou v projektu, pak zadával posudek k nalezení rizik. Ing. Barbořík na základě toho dostal všechny materiály, které měl poskytovatel dotace k dispozici, a pokud zjistil nějaká rizika, zapracoval je do posudku. Znalec uvedl, že XXXXX procesovala poskytnutí dotace a v první fázi v žádosti o dotaci bylo napsáno, že firma má dostatek vlastních finančních zdrojů, což bylo v roce 2013. V roce 2014 změnila v procesu posuzování žádosti XXXXX své podklady v tom, že nemá dostatek vlastních zdrojů, tedy žádné, a že si musí peníze ve výši necelých 8 000 000 Kč půjčit. V tom okamžiku mu věc byla předána k posouzení, úvěr už byl vyřízený a znalec posuzoval, jestli ten, kdo úvěr poskytuje, když dá zástavu na objekt, jestli je to pro dotační titul v pořádku. V tu chvíli se zaměřil na to, že v úvěrové smlouvě byl sjednán úrok 10 % na poskytnutou částku, což vyhodnotil jako extrémní riziko, protože splatnost byla 10 let. Posuzoval ekonomiku provozu z původních podkladů a toto byly náklady nové, se kterými původní projekt nepočítal a znalci se to jevílo jako extrémní riziko. Další rizika viděl v tom, že pan V. měl v minulosti tři firmy, které skončily likvidací nebo konkurzem. Našel rovněž jednu firmu, kterou obžalovaný koupil, která byla akční nebo funkční a měla v předmětu stavební činnost a znalec se obával, že by mohlo dojít k tomu, že by si to obžalovaný stavěl sám, což posoudil také jako riziko a do posudku to zapracoval. V posudku požadoval, aby firma, která stavební činnost měla realizovat, tzn. XXXXX, tedy aby obžalovaný dal za firmu prohlášení, že tato stavět nebude a vše se od uvedeného odvíjelo. Dále věc posuzoval v dalších letech, protože

obžalovanému V. se podařilo převěřovat společnost za podstatně výhodnějších podmínek a ekonomická rizika se tím pádem z 10 % úroku snížila na necelé 4 %.

36. K dotazu obhajoby znalec upřesnil, že v prvním znaleckém posudku zohlednil, že 11. 8. 2014 byl doručen zápis na zástavní právo a úvěrovou smlouvu znal, byla z 13. 6. a ze 14. 7., takže všechny tyto podklady měl k dispozici od počátku posuzování rizikovosti projektu a rizikovost zástavy. Pokud je subdodavatelem prací firma, kde je personálně interesován V., představuje to rizika nehospodárnosti. Znalec upřesnil, že pokud si dělá něco sám pro sebe, dostane dotace, ze začátku tvrdí, že má dost peněz, pak si musí půjčovat na vysoký úrok, pak už to samo o sobě představuje rizika. K dispozici měl rovněž čestné prohlášení, že firma XXXXX se nepodílí na stavbě. Prohlášení o tom, že XXXXX nebude stavět, významně eliminovalo rizika a dodatečně podklady, které znalci následně přišly, změnilo jeho názor na věc, takže zástavu akceptoval s tím, že se rizika zmenšila. Z jeho pohledu hodnotil, jestli je hlavní dodavatel nějaká standardní stavební firma s nějakou historií a jestli tam není nějaké propojení mezi firmou, která staví a se žadatelem o dotaci. Znalec uvedl, že pokud v roce 2018 dělal poslední posudek, kde měl výsledky za rok 2016 a 2017, pak projekt dle něj skončil úspěšně. Projekt XXXXX byl v zisku, generoval peníze. Znalec uvedl, že se nejednalo o ojedinělý případ posuzování rizikovosti ex post.
37. K dotazu znalec doplnil, že pokud by nedostal čestné prohlášení o tom, že firma XXXXX se nepodílí na subdodávkách, nedal by kladné stanovisko k tomu, aby ROP schválil zástavu. Znalec upřesnil, že jako žadatel při komunikaci s poskytovatelem dotace může říci, že se cokoliv změnilo, požádat o prodloužení lhůty nebo může požádat o posouzení projektu znova, což je obvyklý stav. Žadatel může předložit další návrhy. Rozhodně je lepší hovořit s poskytovatelem dotace, než nekomunikovat. K dotazu obžalovaného doplnil, že pokud vysoutěžený dodavatel dodá dílo za vysoutěženou cenu, zda má investor jinou možnost, než cenu zaplatit, pak uvedl, že samozřejmě investor má jiné možnosti. K dotazům obžalovaného znalec opakoval, že při posuzování v září smlouvu s dodavatelem neměl a do posudku v první fázi napsal, že nechce, aby XXXXX stavěla. Poté dostal čestné prohlášení, že XXXXX se na stavbě podílet nebude a dostal pak i smlouvu s tím, kterým měl stavět a s těmito závěry byl spokojený. To už ve své výpovědi řekl.
38. Svědkyně D.K. uvedla, že pracuje na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, který je řídicím orgánem pro poskytování dotací pro Střední Moravu, tzn. pro Zlínský a Olomoucký kraj. Je zde zaměstnána od roku 2010 a od roku 2015 pracuje ve funkci vedoucí odboru kontroly plateb. Předtím pracovala jako vedoucí odboru řízení projektu. Ke konkrétnímu projektu rekonstrukce XXXXX svědkyně uvedla, že tento byl předložen v roce 2013. V rámci výzvy mohla být poskytnuta dotace ve výši 50 %, tzn., že zbývající polovinu 50 % si měl hradit příjemce z vlastních zdrojů. Už v rámci projektové žádosti, která byla předložena v dubnu 2013, příjemce předkládal povinné přílohy včetně čestného prohlášení, ve kterém prohlašuje, že veškeré údaje a dokumenty, které předkládá, jsou pravdivé. V této projektové žádosti žadatel přímo uvedl, že realizační fáze projektu je naplánovaná na duben až srpen 2014 a že má zajištěny finanční prostředky na spolufinancování projektu, tzn. těch 50 %, které měl financovat z vlastních zdrojů. Zároveň doložil zmíněné čestné prohlášení, ve kterém uvedl žadatel XXXXX, kterou v tu dobu zastupoval jednatel firmy pan V., který byl i členem realizačního týmu, že má zajištěno financování projektu a finance budou složeny na depozitním účtu. Tento postup má Úřad Regionální rady nastaven ve svých podmínkách, tedy že podíl žadatele bude vložen na tzv. depozitní účet vázaný, který bude postupně se souhlasem úřadu uvolňován na profinancování projektu.
39. Po schválení projektu dopracování, což je druhá etapa, se dokládají další přílohy, další povinné dokumenty, které nebyly předloženy v rámci první etapy a i v rámci druhé etapy probíhá hodnocení, zda je zajištěno financování projektu nebo jeho finanční krytí. V druhé etapě příjemce předložil oznámení o změně, že nebude financovat vlastními zdroji, ale bude financovat formou úvěru, kdy ovšem peněžní ústav, u kterého bude čerpat úvěr, požaduje zástavu nemovitosti, která je předmětem projektu, což znamená financování z regionálně operačního programu. Svědkyně uvedla, že v jejich podmínkách je nastaveno, že v případě zástavy na majetek, byť by tam

byla vložena jenom 1 Kč z dotace, to podléhá schválení výboru Regionální rady, což je vrcholový orgán, který schvaluje jak projekty, tak všechny podstatné změny, zástavy a další podstatné věci. Proto žádost o změnu financování ze strany obžalovaného posoudili v rámci druhé etapy na pracovní skupině, která se schází vždy předtím, než jsou zpracovány podklady pro schválení výborem k podpisu smlouvy. Protože úvěr měl být v té době poskytnut Moravským peněžním ústavem a nejednalo se o klasický peněžní ústav, jako jsou banky, na pracovní skupině vyhodnotili, že jde o vysoce rizikový úvěr zvláště, pokud je nastavena úroková sazba ve výši 10 % ročně, což v té době byl nestandardně vysoký úrok a bylo nebezpečí, že příjemce v rámci udržitelnosti nebude schopen úvěr splácet. Pokud by v první etapě měl žadatel uvedeno, že bude čerpat úvěr, tak už v žádosti měli nastavené splátky a to jak jistiny, tak úroku a webová aplikace Úřadu Regionální rady by vyhodnotila, jestli je ten projekt zdravý nebo není zdravý. Tím pádem byla schválena podmínka ve výboru, že žadatel jim předloží před podpisem smlouvy jak smlouvu o úvěru, tak zástavní smlouvu a bude zadán znalecký posudek. Příjemce dotace obžalovaný při jednání s referentem, který měl tento projekt na starosti, uvedl, že v příslibu úvěrů je jedna z podmínek, že první musí být uzavřena Smlouva o dotaci a požádal, aby se znovu sešla pracovní skupina a aby mu vyšli vstříc. Tak se stalo a byla schválena změna podmínky, kde byla i nová podmínka začleněná do Smlouvy, že příjemce předloží smlouvu o úvěru na přesnou částku až v rámci první závěrečné žádosti o platbu. Dne 18. 2. 2014 byla schválena změna za podmínky, že žadatel doloží úvěrovou smlouvu s Peněžním ústavem na správnou výši úvěru plus externí posouzení zástav. Dne 14. 4. na základě žádosti příjemce byla schválena změna podmínky, kdy do smlouvy už bylo správně zaneseno, že výše úvěru musí být ve výši 7 683 746 Kč. Dne 13. 6. 2014 žadatel doložil úvěrovou smlouvu, která byla na 7 800 000 Kč, což je vyšší, proto byl vyzván, aby doložil novou úvěrovou smlouvu včetně nové zástavní smlouvy. Toto žadatel doložil až dne 29. 8., přičemž tato smlouva byla podepsána 5. 8.

40. Svědkyně uvedla, že vzápětí 4. 9. 2014 zadali externí posouzení na rizikovost zástavního práva z důvodů, které zmínila. Přibrali externistu, aby to nebyl nikdo z úřadu, aby byl nezávislý. Expert zjistil, že část firem, které příjemce dotace vlastnil nebo provozoval, jsou v likvidaci a že zároveň vlastní firmu XXXXX, která má předmět činnosti stavební činnost a vyhodnotil tak, že by mohlo dojít k tzv. kapitalizaci dotace, tzn., že by mohlo dojít k jejímu zneužití, že by k tomu mohlo dojít v případě, pokud by se firma XXXXX podílela na subdodávkách, mohlo by dojít k tomu, že by přes tuto firmu mohlo přes tohoto subdodavatele dojít k tomu, že by neměl dotaci ve výši 50 %, ale vyšší z toho rozdílu, že by dodavatel, přes kterého jdou subdodávky, že by nemusel dávat vlastní zdroje. Toto riziko zjištěné expertem se poté potvrdilo, když dne 24. 3. 2015 přišel anonymní podnět, že firma prováděla subdodávky vlastně na celou stavbu, kterou mělo dělat Pozemní stavitelství, aniž by to věděli. Jejich posuzovatel přímo žádal kromě několika dalších dokladů rovněž čestné prohlášení, že se firma XXXXX, nepodílí, ani nepodílela na subdodávkách. Všechny tyto požadavky a doklady byly zasílány přes emailovou adresu, kterou zadal příjemce dotace pan V. v projektové žádosti a to petrvaracha@seznam.cz. Přes tuto emailovou adresu byly všechny doklady dodány včetně zmíněného čestného prohlášení, které přišlo v PDFku s jeho podpisem v září 2014, přičemž subdodavatelská smlouva byla uzavřena už v květnu 2014, tzn. skoro čtyři měsíce po uzavření Smlouvy. Tím pádem dostali od posuzovatele kladné stanovisko, že posoudil rizikovost zástavního práva a že zástavní právo může být schváleno, což schválili ve výboru 7. 11., kdy součástí byla i změna kolaudace a předložení závěrečné žádosti o platbu.
41. Na základě anonymního podnětu se začali věci zabývat znovu, a znovu požádali o součinnost hlavního dodavatele Pozemní stavitelství Zlín, který jim sdělil všechny subdodavatele, kteří se mohli a podíleli na stavbě či rekonstrukci XXXXX Pozemní stavitelství sdělilo, že výhradním subdodavatelem byla firma XXXXX Požádali proto, aby doložili veškeré faktury, a když porovnávali vysoutěžený rozpočet, smlouvu o dílo s Pozemním stavitelstvím a smlouvu o dílo,

kteřou jim dodalo Pozemní stavitelství, pak zjistili, že skoro celou stavbu prováděly subdodávky firmy XXXXX.

42. Tím se dostali zpátky k výběrovému řízení, které znovu prověřovali a zjistili, že i v tomto výběrovém řízení došlo k nestandardnímu jednání výběrové komise a to v tom, že v rámci výzvy podání nabídek už bylo uvedeno, že otevírání obálek bude neveřejné, což je proti principu transparentnosti, protože právě otevírání obálek, kterého se mohou účastnit ti, co dávali nabídky, kdy jsou veřejně čteny vysoutěžené ceny zaručuje, že by nemělo dojít k nějakým manipulacím. Svědkyně uvedla, že nabídku podaly tři firmy a v zápisu hodnotící komise není uvedeno, že by některá z firem byla vyřazena. Až v dokumentaci zjistili, že dvěma firmám bylo sděleno, že byly vyřazeny z výběrového řízení, protože nesplnili kritéria nebo podmínky a zůstala jen jedna firma Pozemní stavitelství Zlín. Hodnotící komise zasedala 25. 4. 2014 a v ten den byla podepsána i smlouva o dílo s Pozemním stavitelstvím. Svědkyně uvedla, že dle jejich Metodického pokynu k zadávání zakázek musí být lhůta 15 dnů a teprve poté může být podepsána smlouva, protože ten, kdo byl vyřazen, se může v 15 denní lhůtě odvolat. Tady se však stalo, že smlouva o dílo byla uzavřena hned v den, kdy zasedala hodnotící komise. Svědkyně uvedla, že pokud se komise v zápisu vyhnula tomu, že byly vyřazeny nabídky, plus se vyhnula sdělení, že byla okamžitě uzavřena smlouva o dílo s Pozemním stavitelstvím, tak se vlastně vyhnula tomu, že nebyl splněn pokyn z Metodického pokynu, že nesmí zadavatel, což je XXXXX, uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož subdodavatelem je zaměstnanec zadavatele nebo člen realizačního týmu či osoba, která se na základě smlouvy podílela na přípravě zadání předmětné zakázky, což je evidentně pan V.. Tímto způsobem byl Metodický pokyn obejit a v podstatě vzápětí byla uzavřena smlouva s XXXXX a byla porušena podmínka, že smlouva nesmí být uzavřena s tímto uchazečem. Když od Pozemního stavitelství zjistili, že skoro převážnou část stavby dělala firma XXXXX, dotázali se znovu svého experta, jestli by se změnilo jeho závěry, pokud by měl v době podání odborného stanoviska k dispozici čestné prohlášení, že se firma XXXXX podílí na subdodávkách, a ten jim sdělil, že by nedal kladné stanovisko k zástavě, protože právě riziko kapitalizace by mohlo vést k zneužití dotace a příjemce by mohl vyčerpat více peněz, než by podle smlouvy bylo 50 % dotace.
43. Svědkyně uvedla, že na základě všech těchto zjištění podali trestní oznámení na policii, která v rámci prošetření zjistila i další věci, které v té době nemohli ani tušit, tedy že jim příjemce podává nepravdivé informace, kdy stavba byla dokončena, protože vlastně v rámci soutěže na dodavatele byla kritériem nejen cena, ale dalším kritériem byl i termín dodání první a druhé etapy. Tím, že firma Pozemní stavitelství měla nejkratší termíny, tak s nimi byla uzavřena smlouva o dílo a v této smlouvě je klausule, že za každý den z prodlení bude účtována smluvní pokuta 50 000 Kč, takže když jim příjemce v rámci závěrečné žádosti o platbu dodával stavební deník, kde byly i předávací protokoly stavby, že stavba byla dokončena 15. 8. 2004, tím pádem byly smluvní podmínky formálně podle smlouvy o dílo splněny a pro úřad tedy vše bylo v pořádku. Když však policie zjistila z leteckého snímku ze dne 4. 9., že stavba bazénové technologie a bazénu v tomto termínu hotova nebyla a že v té době ještě nebylo ani schváleno dodatečné stavební povolení na tuto stavbu, takže vlastně 15. 8. 2014 nemohla být stavba hotova a byly to další nepravdivé informace, které jim příjemce dotace předložil, ačkoliv v rámci každé žádosti o platbu znovu dodával čestné prohlášení, že veškeré informace a doklady jsou úplné a pravdivé.
44. Svědkyně uvedla, že obžalovaný s nimi jednal přes zprostředkovatelskou agenturu XXXXX, která jim zadala dotaz, jestli může být posunut termín stavby. Bylo odpovězeno vedoucím oddělení B., že to není možné a že pokud by se tak stalo, byla by to právě ona zmíněná podstatná změna smlouvy, za kterou hrozí finanční korekce. Ve smlouvě je to výslovně uvedeno v článku 10, že příjemce nesmí zatěžovat majetek ani jeho části žádnými majetkovými právy třetích osob včetně zástavního práva pouze s výjimkou zástavního práva zřízeného k zajištění úvěru příjemce ve vztahu k financování, což byl tento případ, ale pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatelem dotace a to za současného dodržení podmínky udržitelnosti projektu. V Metodickém oznámení 29, které se týká zástavního práva, byl příjemce upozorněn na to, že bude zadán posudek na zřízení



zástavního práva. Dále bylo zjištěno veřejnoprávní kontrolou na místě, že v objektu je nájemce, o kterém neví, takže i v tomto směru žadatel porušil metodiku, neboť věděl, že bez souhlasu Úřadu Regionální rady nesmí být v objektu žádný nájemný vztah, neboť to také podléhá schválení výboru. Příjemce dotace byl upozorňován, že může požádat o dodatečné schválení a to mu bylo schváleno až v roce 2018 na základě upozornění referenta, že mu nebude zafinalizována závěrečná monitorovací zpráva, jinak by dodnes nájemce nebyl schválen.

45. Svědkyně uvedla, že posouzení zástavního práva v době, kdy již byla uzavřena Smlouva, je podmínkou, která je nastavena v jejich pravidlech a dělají to u všech příjemců, kteří takto dodatečně požádají. Pokud by příjemce hned na začátku v první etapě sdělil, že bude financovat projekt úvěrem, tak mu vše schválí ještě před podpisem smlouvy v rámci etapy č. 2. V konkrétním případě příjemce nejdříve dodal čestné prohlášení, že bude financovat z vlastních zdrojů, pak najednou peníze neměl a řekl, že bude financovat z úvěru, který byl vysoce úrokový, museli rizika vyhodnocovat, neboť tak to mají nastavené a i zpětně schvalují zmíněné zástavní smlouvy. Změna formy financování nebyla z podnětu úřadu, ale z podnětu příjemce. Svědkyně uvedla, že příjemce o dotaci už v rámci benefitu, tedy projektové žádosti uvedl, že má jasnou představu o realizovaném projektu, o jeho finanční náročnosti a že má zajištěné finanční prostředky na spolufinancování projektu. Svědkyně uvedla, že pro ně má praktický význam vyžádání expertního posouzení zástavy i poté, co už zástava byla zřízena, neboť pokud by byla zjištěna rizikovost zástavy, bylo by na příjemci, aby si zajistil zástavu pro banku jiným způsobem. Oni ho jako úřad nenutí, jak si má úvěr zajistit, to není v jeho kompetenci, neboť si může například úvěr zastavit jinou nemovitostí. Svědkyně uvedla, že v rámci projednávaného případu došlo k poškození zájmu Evropské unie, neboť byla poskytnuta neoprávněně dotace ve výši 50 %, což je asi 6 874 000 Kč příjemci, který porušil ustanovení smlouvy a to hlavně články, dle kterých musí dodávat veškeré informace úplné a pravdivé, a zároveň, že si je vědom právních následků toho, kdyby úřadu tyto informace nedával. Svědkyně uvedla, že pokud příjemce neměl zajištěno financování, dotaci by mu neposkytli, a v podstatě ze všeho, co vypověděla v rámci své výpovědi, vyplývá, že obžalovanému by za sdělení všech pravdivých informací nebyla poskytnuta dotace ve výši 6 874 000 Kč. Dotace ještě vrácena nebyla, materiály předávali správci daně a má za to, že správce daně ještě neuzavřel řízení. Ona sama nemůže předjímat rozhodnutí správce daně.
46. K dotazu opatrovníka obžalované právnické osoby svědkyně znovu zopakovala, co v konkrétním případě představuje kapitalizace subdodávek s tím, že příjemce uzavřel smlouvu s Pozemním stavitelstvím za určitou cenu, práce jsou realizovány subdodavatelem za ceny daleko nižší a pokud je příjemce dotace sám subdodavatelem, tak vlastně ten rozdíl je jeho. Je to jakoby zisk nebo příjem, který původně musel hradit ze svého. Protože bylo zjištěno z veřejně dostupných zdrojů, že firma XXXXX měla jednoho nebo dva zaměstnance, který nemohl takovou stavbu za 14 000 000 Kč zrealizovat, když toho nebyla schopna ani tak velká stavba jako je Pozemní stavitelství, svědkyně má za to, že pokud tak velká firma jako Pozemní stavitelství řekla, že nepřevzme stavbu, neboť je zde problém se statikou a během pár dnů uzavře Pozemní stavitelství smlouvu na subdodávky, kteří to zrealizují, má za to, že to určitě není standardní. Svědkyně uvedla, že obžalovaný byl určitě seznámen referentem, který měl projekt na starosti, že bude požadováno vypracování externího posudku na rizikovost zástavního práva. Dívala se do spisu, kde je písemný záznam z osobního jednání, kdy příjemce V. žádá o změnu zmíněné podmínky a ve složkách projektu je písemný záznam z ústního osobního jednání. Převážná část jednání s V. byla osobně nebo telefonicky. Na posouzení rizikovosti zástavního práva byl příjemce informován emailem tehdejší referentkou, která vyžadovala doklady, která přímo píše, že bude posuzována rizikovost zástavního práva a expert si žádá další doklady. To bylo 9. 9. 2014 v rámci expertního posouzení rizikovosti zástavního práva v rámci projektu XXXXX Externí posuzovatel požadoval výkazy, kupní smlouvu, plán ve formě rozvahy, zdůvodnění, proč příjemce nepoužil vlastní zdroje apod. Samozřejmě to bylo po podpisu Smlouvy o dotaci, neboť obžalovaný měl po podpisu smlouvy povinnost doložit smlouvu o úvěru a zástavní smlouvu. Nemohou posoudit rizikovost zástavního

práva pouze na základě příslibu úvěru, neboť příslib je příslib a smlouva je smlouva. Ve smlouvě může dojít ke změnám oproti příslibu, proto trvají na smlouvě. Pokud obžalovaný namítá, že nevěděl o tom, že bude posuzována rizikovost úvěru, svědkyně uvedla, že v Metodickém oznámení 29 jsou přímo uvedeny podmínky o tom, jak se schvaluje zástavní právo a je to rovněž i v příručce pro žadatele, že v každém okamžiku realizace projektu nebo i udržitelnosti mají právo zadávat posudky a znovu hodnotit rizika. Jsou to dokumenty, které jsou veřejné, byly obžalovanému dány k dispozici dopředu v rámci výzvy.

47. Svědkyně k dalším dotazům obžalovaného uvedla, že obžalovaný jim předal žádost, kterou adresoval stavebnímu úřadu, že žádá o změnu stavby před dokončením a úřad o tom byl informován, což je standardní, protože až v rámci závěrečné žádosti o platbu je pro ně povinná příloha kolaudace. Pokud je kolaudace, tzn., že jsou splněny všechny náležitosti, které se týkají stavebního povolení, pak nezpochybují rozhodnutí stavebního úřadu, což není v jejich kompetenci. V konkrétním případě obžalovaný jako příjemce dotace dodal až v prosinci závěrečnou žádost o platbu a kolaudační rozhodnutí. V tomto kolaudačním rozhodnutí nebylo nic zmíněno o tom, že by byla změna stavby až někdy v říjnu nebo v listopadu povolena, ale naopak, že byla ukončena stavba 15. 8. 2014 a o tom úřad informovaný nebyl, to se zjistilo až v rámci policejního vyšetřování. Svědkyně uvedla, že projekt nesplnil hodnotící kritéria nastavená ve smlouvě o dotaci, protože až do současné doby nebyla zafinalizována závěrečná žádost o platbu, která byla někdy v březnu nebo v dubnu, neboť jak již uvedla, řešila se dodatečná žádost o dodatečné schválení nájemce, což bylo opět porušením smlouvy, a proto svědkyně dodatečně chystala dohodovou zprávu na výboru, který se bude schvalovat v září 2018. Z uvedených důvodů nejsou splněny všechny náležitosti udržitelnosti projektu, jinak by už byla závěrečná monitorovací zpráva zafinalizována a byla by ukončena. Zafinalizování znamenají veškeré monitorovací zprávy o udržitelnosti i s přílohami, tzn. kde je za každý rok plnění monitorovacích indikátorů.
48. Soud z pokynu vrchního soudu v hlavním líčení opětovně vyslechl svědkyni D.K., která uvedla, že na své původní výpovědi z 27. 8. 2018 nehodlá ničeho měnit. Svědkyně se vyjádřila k tomu, proč by ROP nepodepsal smlouvu o poskytnutí dotace v případě, že by věděli pravdivé informace o tom, že společnost XXXXX se podílela na subdodávkách. Uvedla, že v první etapě obžalovaný jako žadatel o dotaci předložil čestné prohlášení, že projekt bude financovat z vlastních zdrojů, tedy vlastními prostředky, které měly být vloženy na depozitní účet. Potom v druhé etapě, kdy už byl schválený k dopracování, předložil žadatel o dotaci změnu a to právě financování formou úvěru s Moravským Peněžním Ústavem, spořitelním družstvem, což znamená, že změnil formu financování. Financování je hodnoceno, zda je žadatel schopen realizovat projekt. Tím, že obžalovaný požádal o schválení zástavního práva, k tomu už se vyjadřoval znalec Ing. Barbořík, který hodnotil, zda firma pokud bude mít úvěr, bude schopna realizovat projekt v právní fázi, tedy ve fázi udržitelnosti. Pokud by zástava schválena nebyla, nemohl být čerpán úvěr, pokud by příjemce dotace neudělal zástavu jinou nemovitostí. Tím pádem by pak nebylo zajištěno financování projektu a ve druhé etapě by projekt neprošel procesem hodnocení a právě z toho důvodu bylo požadováno, jak deklaroval i Ing. Barbořík, že firma XXXXX se nesmí podílet na subdodávkách. Pokud by standardně bylo posuzováno zástavní právo před podpisem Smlouvy a bylo by zjištěno, že firma XXXXX se bude podílet na subdodávkách, s příjemcem by nebyla uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace. Pokud to bylo zjištěno až po podpisu Smlouvy a po proplacení první žádosti o platbu a tuto informaci získali v první etapě, tak by Smlouvu vypověděli, protože se pořád musí vracet k procesu hodnocení. Pokud by zpracovatel posudku Ing. Barbořík řekl, že pokud by měl informaci, že firma XXXXX se podílí na subdodávkách, nedal by kladné stanovisko k odsouhlasení a schválení zástavy a v tom případě by Výbor Regionální rady zástavu neschválil a tím pádem by nebylo zajištěno financování projektu, protože bez schválení zástavy by nemohl příjemce čerpat úvěr. Na tom nemění nic to, že zástava byla zapsána v katastru nemovitostí, neboť to je vztah mezi příjemcem a bankou. První schválení Výborem Regionální rady bylo za podmínky, že zástavní smlouva bude doložena příjemcem dotace před podpisem Smlouvy.

Příjemce dotace však požádal ústně tehdejšího referenta o změnu a výbor následně změnil toto své rozhodnutí ve prospěch příjemce a schválil, že může být zástavní smlouva a smlouva o úvěru doložena před předložením první žádosti o platbu až po podpisu Smlouvy. Pokud by o to obžalovaný nepožádal a ROP by mu nevyhověl, tak by tam ta podmínka byla ještě před podpisem Smlouvy.

49. Pokud obhajoba svědkyni předložila k nahlédnutí Hodnocení žadatele – zajištění financování projektu č. CZ.1.12/3.3.00/41.01969, svědkyně k němu uvedla, že tento dokument dokazuje jen to, že něco bylo doloženo, jedná se o klasické předávací protokoly. Svědkyně doplnila, že v Metodickém oznámení č. 29 v bodě 3 je napsáno, že příjemce dotace musí vždy v rámci II. etapy sdělit, zda bude uplatňovat zástavní právo a musí požádat o souhlas se zřízením zástavního práva. Zřízení zástavního práva bude výbor schvalovat v rámci projektu k uzavření smlouvy, tzn. před uzavřením smlouvy. V případě obžalovaného V. došlo k tomu, že do uzavření smlouvy výbor schválil podmínku, že musí být doložena smlouva o úvěru a smlouva o zástavním právu. Obžalovaný požádal o změnu. V případě žadatele dotace obžalovaného se jednalo o nestandardní postup, protože jeho úvěr nebyl poskytnut bankou, nejednalo se tedy o bod a) standardní formu financování, ale o bod c) další formy zajištění financování, neboť mělo být financováno Moravským Peněžním Ústavem, což nebyla banka, ale spořitelna nebo nějaké družstvo a nejednalo se o klasický bankovní ústav. S družstvem se setkali v roce 2014 poprvé, proto v tomto případě postupovali individuálně podle bodu c) Metodického oznámení.
50. Svědkyně k dotazu obžalovaného uvedla, že měl ROP pravdivě informovat, že XXXXX provádí subdodávky a v tom případě by došlo k vypovězení Smlouvy o poskytnutí dotace. Proto po obžalovaném žádali předložení čestného prohlášení, že XXXXX neprovádí a neprováděla subdodávky na dotačním projektu. O tom, že se čestné prohlášení nezakládá na pravdě, se dozvěděli až po 8 měsících po předložení prvního čestného prohlášení, kdy nově oznámil obžalovaný právě s tímto časovým odstupem 8 měsíců, že první čestné prohlášení nebylo správné, že ho neodeslal. Svědkyně z toho však vyvozuje, že obžalovaný věděl o tom, že toto čestné prohlášení požadovali. Obžalovanému sdělila k jeho dotazu, že potom měl doložit jiné čestné prohlášení. Prvé čestné prohlášení, které doložil, šlo z emailové adresy obžalovaného a s jeho podpisem. Pokud obžalovaný tvrdí, že nebylo pravdivé nebo že nebylo správné, pak věděl, že ho požadují, tzn., měl obratem doložit jiné nebo dle něj správné, což však obratem neučinil.
51. Soud v hlavním líčení vyslechl svědkyni J.S. a se souhlasem stran četl její výpověď, kterou učinila ve veřejném zasedání konaném u Vrchního soudu v Olomouci dne 21. srpna 2019. Zde svědkyně uvedla, že pracuje na Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava od 1. 4. 2013 jako právník a aktuálně je zařazena na odboru vnitřní správy a ukončování programu. Předtím pracovala na oddělení metodiky a monitoringu. Během své práce několikrát v roce 2015 řešila situaci kolem žádosti příjemce dotace XXXXX, který žádal o změnu financování a změnu úvěrující banky. Totéž se pak konalo ještě v roce 2018, kdy se řešila změna zástavních práv, vyšší úvěr. V roce 2017 v rámci veřejnosprávní kontroly byl případ předán k dalšímu řešení nesrovnalostí. Svědkyně uvedla, že veřejnosprávní kontrola shledala, že obžalovaný předložil nepravdivé čestné prohlášení ze strany příjemce dotace, byla zjištěna nehospodárnost projektu, byla identifikována pochybení ve veřejné zakázce, byl shledán nesoulad v rámci realizace prací, které byly uplatněny v rámci dotace a dodržení, resp. nedodržení termínu realizace. Následně bylo zjištěno, že práce na projektu realizovala subdodavatelská firma a tyto práce byly realizovány po závazných termínech a tím došlo k nedodržení podmínek zadávacího řízení. Za situace, kdy není respektován termín ukončení stavebních prací a nejsou z toho vyvozeny důsledky, což je projednáváný případ, kdy nebyly uplatněny smluvní pokuty, má se za to, že se jedná o podstatné porušení Smlouvy o poskytnutí dotace. Svědkyně uvedla, že je třeba rozlišovat dodržení termínu, které jsou stanoveny Smlouvou o poskytnutí dotace, kde jsou termíny stanovené a to datum fyzické realizace projektu, datum ukončení projektu. Jsou to data, která se vztahují k projektu, mají svá pravidla. Termín ukončení fyzické realizace je datum, které si stanovuje žadatel v rámci žádosti o dotace. V daném případě

byly termíny dvakrát posunuty se souhlasem ROP. Původně se datum realizace z 10. 9. 2014 posouvalo na 29. 9. 2014 a ukončení projektu k 9. 10. 2014. Podruhé bylo žádáno v říjnu, kdy se žádalo o posunutí data k 14. 12. 2014 u data ukončení fyzické realizace. Vedle toho jsou termíny v rámci zakázky, které jsou předem stanoveny. V zadávacím řízení byly termíny rozděleny do dvou etap, první byla stanovena na konec června a druhý do poloviny srpna. Toto pochybení má vazbu na proplácení dotace, která je dána předloženými fakturami. Pokud by se vědělo, že tam došlo k takovému pochybení, poskytovatel dotace má možnost platbu pokrýt. Pokud by korekce dosahovala vyšší částky, je zde teoretická možnost dotaci neproplatit vůbec, pokud jde o porušení nedodržení termínu.

52. Svědkyně se vyjádřila k dalšímu spornému momentu subdodavatelské činnosti a otázce čestného prohlášení a rizikovosti zástavy. Svědkyně uvedla, že obecná podmínka vyplývající z dokumentace Regionálního operačního programu je taková, že každé zástavní právo vyžaduje schválení. Souhlas se zřízením zástavního práva je podmínkou pro poskytnutí dotace. Standardní postup je ten, že ke schválení dochází ještě před podpisem smlouvy a úvěrová smlouva je podepsána před uzavřením Smlouvy o poskytnutí dotace. Ovšem v konkrétním případě tomu tak nebylo, neboť žadatel nejdříve předložil příslib, že bude financován z úvěrů s tím, že bylo nastaveno, že podmínkou bude zřízení zástavního práva, následně požádal o posouzení zástavy pro daný úvěr a výbor Regionální rady schválil toto financování ovšem s podmínkami, že úvěrová smlouva bude doložena před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace a že dojde k posouzení zástav po podpisu úvěrové smlouvy, tzn. nedošlo by k uzavření Smlouvy dříve, než by smlouva o úvěru, na základě které si banka zapisuje zástavní právo. Dne 20. 2. si příjemce požádal o posunutí předložení úvěrové smlouvy až po podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace. Na základě této žádosti příjemce dotace byl standardní postup změněn a stal se nestandardním a tím pádem byla nejdříve uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace a následně se uzavírala smlouva o úvěru, což bylo 13. 6., když Smlouva o poskytnutí dotace byla 29. 5.
53. Svědkyně konstatovala, že se ztotožňuje se závěrem znalce, že pokud by bylo dopředu jasné, že firma XXXXX se bude podílet na subdodávkách, rada by doporučení ke schválení zástavy nedala. Pokud by nebyla schválena zástava, nebyl by podepsán Dodatek č. 1, kdy to řeší samotná Smlouva, která v čl. 16 říká, že poskytovatel je oprávněn vypovědět Smlouvu, pokud je proveden úkon, který je podmíněn souhlasem poskytovatele bez tohoto souhlasu. Pokud by souhlas udělen nebyl, pak by se jednalo o situaci, kdy nebyla splněna podmínka, že úkon, který potřebuje, souhlas nebyl dán a dotace by nebyla vyplacena. Požadavek na vystavení čestného prohlášení, že subdodavatelem není firma XXXXX provázaná s osobou obžalovaného, vznikl v rámci posouzení schválení zástavy v rámci zajištění financování. Externí hodnotitel se podíval na provázanost firem a zjistil, že v této firmě je společníkem a jednatel obžalovaný V.. Svědkyně uvedla, že nikdy předtím podobný případ neřešili, odkázala na Metodický pokyn pro zadávání zakázek, ve kterém je uvedeno, že zadavatel nesmí uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož subdodavatelem je osoba zaměstnanec ve smyslu fyzické osoby čl. 22, ale defakto podstata té věci je podobná jak v případě fyzické, tak i právnické osoby. V daném případě tak došlo k porušení tohoto článku 22 odst. 1 písm. c) Metodického pokynu, když příjemce dotace uzavřel smlouvu o dílo, kdy vítěz zadávacího řízení uzavřel smlouvu na subdodávku se zmiňovanou firmou. Obžalovaný jako příjemce dotace měl povinnost informovat o této skutečnosti subdodavatele, poskytovatele dotace, neboť se jedná o skutečnost, která by mohla ovlivnit průběh realizace projektu. Svědkyně uvedla, že jednou z podmínek poskytnutí dotace a způsobilosti výdajů je i hospodárnost projektu a na tuto by nepochybně měla skutečnost provázeného subdodavatele vliv a byly by tak ze strany poskytovatele dotace učiněny kroky za účelem ověření viz. čl. 12 odst. 3, čl. 12 bod 7. Jedná se o střet zájmu, Smlouva o poskytnutí dotace by za situace, že by tyto okolnosti poskytovateli dotace byly známy, podepsána nebyla. V rámci provedené veřejnosprávní kontroly byla posuzována hospodárnost projektu ve vztahu k rozpočtu předloženým dodavatelem, tzn. Pozemním stavitelstvím a výsledky hospodárnosti vyplývají z posudku. Byly zpracovány tři a podle třetího byla narušena hospodárnost

v částce přes 1 100 000 Kč. Svědkyně dodala, že v článku 16 Smlouvy je zakotveno oprávnění poskytovatele dotace vypovědět Smlouvu a tomuto postupu odpovídá i v rámci dokumentu Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava v rámci přílohy 2, kdy v případě neoprávněného nebo bez souhlasu dotace zřízeného zástavního práva, které nebylo ani dodatečně odsouhlaseno, 100 % finanční opravy. Za této situace by nebyla poskytnuta – vyplacena dotace, případně by byla vypovězena Smlouva o poskytnutí dotace. Jedná se o podmínku, bez které není poskytnuta dotace. Pokud by to bylo ex post, je to důvod pro postup, který zmínila. Pokud nebylo zajištěno financování, což bylo podmíněno souhlasem a zřízením zástavy ve prospěch finančního domu, jedná se o eliminační kritérium. Nebyla by za této situace uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace. Stejně tak se situace, pokud by to bylo ve standardní rovině, že by před tím nebyl poskytnut souhlas, pokud by byly známy všechny informace relevantní pro posouzení, by dotace poskytnuta nebyla.

54. Soud osobně vyslechl svědkyni J.S. v hlavním líčení, která odkázala na svoji výpověď, kterou učinila před vrchním soudem. Svědkyně k dotazům znovu setrvala na svých závěrech, zopakovala, že v rámci Smlouvy je obecné ustanovení týkající se střetu zájmů a v rámci Metodického pokynu zadávání veřejných zakázek, kterým se měl příjemce dotace řídit je v čl. 22 zakotveno omezení toho, kdo může být subdodavatelem v rámci realizace projektu. V článku je uvedeno, že smlouvou dodavatel nebo vítězný obchod nebo zadavatel nemůže uzavřít s dodavatelem smlouvu, pokud by subdodavatelem měla být osoba, která je zaměstnancem zadavatele nebo členem realizačního týmu nebo osobou podílející se na přípravě zakázky, takže defakto je to obdobné v případě společnosti XXXXX, která je zastoupena pouze jednou osobou jednatelem V. a žádné další zaměstnance nemá. Svědkyně doplnila, že jim nebyla známa informace o tom, že obžalovaný je subdodavatelem projektu, na který byla poskytnuta dotace. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplynulo, že zde je pouze dodavatel a nebyla jim sdělena žádná informace ani z jiných dokumentů, že by tam figuroval jakýkoliv subdodavatel. S ohledem na zamezení střetu zájmů byl obžalovaný povinen jim tuto informaci sdělit. Poskytovatel dotace vyhodnotil situaci, že subdodavatelskou firmou je společnost XXXXX zastoupená jednatelem obžalovaným V. jako osobou jednající za příjemce dotace, tak, že tato skutečnost je nežádoucí, stanovil podmínku, aby se společnost XXXXX nepodílela na subdodávkách a byla to podmínka pro poskytnutí dotace. Samozřejmě, tuto by stanovil v případě, že by jim tato informace byla známa a že by jim ji obžalovaný poskytl.
55. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné.
56. Soud provedl důkaz Smlouvou o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2004/0113/OKP, která byla uzavřena mezi poskytovatelem finančních prostředků Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava a příjemcem XXXXX, zastoupenou P. V. jako jednatelem. Předmětem smlouvy je projekt Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX s registračním číslem projektu CZ.1.12/3.3.00/41.01969. Stran financování projektu poskytovatel poskytne příjemci při splnění všech podmínek stanovených v této Smlouvě a jejich přílohách dotaci ve výši maximálně 50 % celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně však částku 7 683 746,99 Kč, kdy vlastními zdroji příjemce jsou investice ve stejné výši. Dle smlouvy je v souvislosti s financováním projektu příjemce povinen předložit nejpozději do předložení první Monitorovací zprávy s Žádostí o platbu, úvěrovou smlouvu s Peněžním domem, spořitelním družstvem na částku ve výši 7 683 746 Kč, která bude použita na financování výše uvedeného projektu. Dle článku 12 odst. 1 je příjemce povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé. Současně se příjemce zavazuje bez zbytečného odkladu doplnit, či dodat na vyžádání poskytovatele informace, údaje či doklady, které bude poskytovatel nezbytně potřebovat. Dle článku 12 odst. 3 je příjemce povinen neprodleně informovat poskytovatele o změnách, které ovlivňují jeho ekonomickou situaci nebo které mají na realizaci projektu vliv dle článku 12 odst. 7 je pak příjemce povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a partnerů příjemce. Smlouva stanoví

pravidla porušení rozpočtové kázně, smluvních podmínek, nesrovnalostí a sankce, jakož i ustanovení týkající se ztráty nároku na poskytnutí dotace a ostatní ujednání. Smlouva byla podepsána za poskytovatele 29. 5. 2014. Přílohou č. 1 ke smlouvě je finanční a technická příloha.

57. Soud provedl důkaz žádostí o schválení zástav na majetku, kterou za žadatele XXXXX, podepsal a zaslal 15. 7. 2014 obžalovaný P.V. na úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava s tím, že žádá o schválení zástav na majetku ve výši 7 683 746,01 Kč vůči Peněžní dům, spořitelní družstvo, kdy se jedná o souhlas se zástavním právem souvisejícím s majetkem pořízeným z dotace v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX.
58. Soud provedl důkaz zástavní smlouvou k nemovitostem, podepsanou 5. 8. 2014 mezi Peněžním domem, spořitelním družstvem a XXXXX, za kterou jednal obžalovaný V., které se týkaly pozemků, jejichž součástí je stavba XXXXX, ubytovací zařízení a další pozemek s využitím sportoviště a rekreační plocha, které souloží k zajištění úvěru ve výši 7 683 746,01 Kč. Z výpisu z katastrů nemovitostí bylo zjištěno, že zápis Smlouvy o zřízení zástavního práva byl proveden 2. 9. 2014.
59. Soud provedl důkaz Metodickým oznámením č. 29 ROP Střední Morava týkající se úpravy zástavního práva na majetek vztahující se k projektu z 15. prosince 2009.
60. Soud provedl důkaz posudek Ing. Barbořika, který byl soudem osobně slyšen, na rizikovost zástavy zmíněné shora k projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, ve kterém se konstatuje, že sjednaná úroková sazba je extrémně vysoká 10 % p. a., kdy úrok zaplacený za splatnost úvěru dosáhne 7 141 054 Kč. Pokud by použili pro jednoduchost lineární splácení, tak jsou roční úroky zhruba 500 000 Kč. Posuzovatel uzavřel, že zástavou, kterou je nutno zřídit v rámci realizace projektu žadatele, lze jen částečně akceptovat a to z hlediska její hodnoty i rizik, neboť nemají dost aktuálních informací o ekonomických výsledcích žadatele a úvěr je poskytnut za nepřiměřeně vysokého úroku vzhledem k zajištění. V podnikatelské minulosti jednatele a stoprocentního vlastníka žadatele se vyskytují zřejmě neúspěchy, kdy zpracovatel posudku odkazuje na předchozí angažmá obžalovaného V. ve firmách Stav sep - konkurz zrušen pro nedostatek majetku, XXXXX, XXXXX, kdy jedinou fungující firmou, kterou pan V. vlastní je XXXXX, kterou koupil v dubnu 2014, která má stavební činnost a pokud se bude podílet na rekonstrukci nemovitosti žadatele, zpracovatel vidí extrémní riziko pro nevhodné nakládání s dotací. Zpracovatel konstatuje, že v původní žádosti o dotaci pan V. uvedl, že složí 7 683 746 Kč z vlastních zdrojů na depozitní účet, toto nesplnil a vzal si úvěr ve stejné výši s naprosto nepřiměřeným úrokem vzhledem k délce splatnosti a zajištění. Dle názoru zpracovatele se nechoval korektně, pokud tvrdil, že má dostatek vlastních zdrojů. Nebyl vzhledem k své podnikatelské minulosti a k aktuálním hospodářským výsledkům schopen dosáhnout na úvěr v bance za přiměřených podmínek a tak si vzal extrémně nevýhodný úvěr u spořitelního družstva v Uherském Hradišti. Tím se ovšem naprosto změnilo posuzování udržitelnosti projektu. Náklady bez čehokoliv dalšího stouply ročně minimálně o 500 000 Kč, ale spíše více, neboť obvyklé je, že splátka úvěru je konstantní a na začátku úvěru se splácí více úroky a méně jistina. Zpracovatel konstatuje, že jelikož si žadatel neplní své povinnosti při zveřejňování hospodářských výsledků svých firem, nemůže zodpovědně říci, jak velké riziko je přijetí tohoto úvěru tedy i zástavy. V rozvaze k 31. 12. 2012 není zachycen žádný majetek, ale v katastru je v aktuálním datu zapsán jako vlastník nemovitostí již žadatel. Zpracovatel pak doporučuje, aby žadatel doložil výsledky za rok 2013 a k 31. 8. 2014, kupní smlouvu k nemovitosti nebo smlouvu, na jejímž základu se žadatel stal majitelem XXXXX a doložil vysvětlení, proč nepoužil vlastní zdroje, když 18. 4. 2013 písemně prohlásil, že má zajištěno financování projektu vlastními zdroji, které měl mít složeny na depozitu. Zpracovatel dále potřebuje plán ve formě rozvahy a výsledovky po dobu udržitelnosti projektu. Celkově tak rizikovost hodnotí písmenem C.
61. V doplňku posudku ze dne 20. 9. 2014 znalec konstatuje, že z požadovaných dokladů žadatel doložil pouze kupní smlouvu s fyzickou osobou, která se jmenuje také V. z 1. 10. 2013, která vytváří

závazek 5 000 000 splatný k 1. 10. 2024, v této smlouvě není sjednán žádný úrok, přičemž nic dalšího nedoložil. Zpracovatel konstatuje, že je nutné doložit a zdůvodnit to, co požadoval již při původním zpracování a znovu opakuje, že finanční rizika pro udržitelný provoz jsou na nepřiměřené vysoké úrovni, tedy nově vzniklá zástava je zatím neakceptovatelná.

62. V doplňku posudku ze dne 26. 9. 2014 se konstatuje, že žadatel doložil prohlášení, že nezaplatí kupní cenu po dobu udržitelnosti projektu, doložil plán ve formě rozvahy a výsledovky. V plánech je zachyceno splácení poskytnuté půjčky. Doložil smlouvu na rekonstrukci projektu s Pozemním stavitelstvím Zlín. Zpracovatel potřebuje prohlášení, ve kterém bude zdůvodněno, proč nepoužil vlastní zdroje, skutečný stav rekonstrukce objektu a přehled uhrazených částek a prohlášení, že firma XXXXX neprovádí jako subdodavatel žádnou činnost na rekonstrukci. Zpracovatel doporučuje úřadu, aby zvážil toto zajištění – směnky vlastní pana V. P. na celou výši poskytnuté dotace splatnost posledním dnem udržitelnosti projektu, prohlášení v tom smyslu, že pokud žadatel projekt udrží, bude mu směnka vrácena.
63. Znalec pracoval další doplnění dne 5. 10. 2014, kde uvádí, že žadatelem bylo doloženo čestné prohlášení o tom, že firma XXXXX neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost na rekonstrukci projektu, doložil skutečný stav objektů, fotografie svědčící o provedené rekonstrukci. Zpracovatel nemá ověřitelné zdůvodnění, jak naložil s vlastními zdroji, které měl původně použít pro financování vlastního podílu. Znovu uzavírá, že rizika pro povolení vzniku zástavy jsou stále neakceptovatelná.
64. V posledním doplnění posudku ze dne 8. 10. 2014 se konstatuje, že žadatel doložil prohlášení a ostatní dokumenty, které požadoval, doložil skutečný stav po proběhlé rekonstrukci, pokusil se vysvětlit, proč nepoužil vlastní zdroje. Zpracovatel však stále vidí s ohledem na vysoký úrok rizika udržení provozu a navrhuje při povolení zástavy pro banku, aby úřad byl zapsán jako druhý zástavní věřitel. Dále považuje za nutné, aby se žadatel zavázal k tomu, že bude pod hrozbou ztráty dotace v případě prodlení nejméně čtyřikrát do roka reportovat úřadu bezvadné plnění splátek úvěrující bance po dobu udržitelnosti projektu.
65. Soud provedl důkaz fotokopii čestného prohlášení, které bylo zasláno z emailové adresy XXXXX@XXXXX 1. října 2014 v 9:53 hodin P.Š. s textem: Dobrý den, posílám požadované prohlášení. Fotky odejdou v průběhu dne. Přeji pěkný den. P.V.. Čestné prohlášení obsahuje text: Já, P.V., jednatel společnosti XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, PSČ 687 74 tímto čestně prohlašuji, že společnost XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, XXXXX, PSČ XXXXX, neprovádí/neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX (reg. číslo CZ.1.12/3.3.00/41.01969). V Lopeníku dne 29. 9. 2014, P.V., jednatel XXXXX, XXXXX. a podpis.
66. Soud provedl důkaz Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálně operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava mezi poskytovatelem finančních prostředků a příjemcem XXXXX, zastoupeným P. V. za poskytovatele podepsané 15. 12. 2014, dle které se smluvní strany dohodly na následujících změnách Smlouvy o poskytnutí dotace, ve které se stanoví povinnost příjemce nakládat po dobu 3 let ode dne finančního ukončení projektu s veškerým majetkem získaným, byť jen částečně z finančních prostředků poskytnutých podle Smlouvy s péčí řádného hospodáře, nezatěžovat majetek žádnými věcnými právy třetích osob pouze s výjimkou výše uvedeného zástavního práva ve prospěch zástavního věřitele Peněžní dům, přičemž jsou stanoveny další podmínky a datum závazného plnění 15. 12. 2014.
67. Soud provedl zprávou ROP ze dne 8. 12. 2016, ze které se podává, že bylo zjištěno porušení Smlouvy o poskytnutí dotace a to v článku 12 odst. 1, dle které je příjemce povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé v článku 12 odst. 7, kde je uvedeno, že příjemce je povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a partnerů příjemce a čl. 13 odst. 1 písm. a), kde se stanoví, že příjemce podpisem smlouvy prohlašuje, že si je vědom následků

vzniklých uvedením nepravdivých údajů, které by vedly k případnému neoprávněnému čerpání finančních prostředků. Zpráva se podrobně vyjadřuje k pochybením ze strany příjemce dotace, kterými došlo k porušení Smlouvy o poskytnutí dotace, kdy příjemce předložil poskytovateli dotace nepravdivé čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014 týkající se provádění subdodavatelské činnosti společnosti XXXXX, porušil výše uvedená ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace a dle čl. 15 odst. 3 je poskytovatel oprávněn rovněž provést finanční korekci ve výši až 100 % dotčených způsobilých výdajů. Konstatuje se, že odvod za neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Regionální rady odpovídala dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., výši poskytnutých prostředků, tj. odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Rozebírá se rovněž nehospodárnost projektu, další doplňující informace týkajících se předmětného projektu, které byly zjištěny ve veřejnosprávní kontrole tak, jak o nich vypovídala svědkyně S.. Zpráva končí závěrem, že na nejbližším jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava v březnu 2017 bude předložen materiál ke schválení udělení finanční korekce za porušení rozpočtové kázně dle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů týkajících se tohoto projektu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze předpokládat, že bude schválena finanční korekce ve výši 100 % poskytnutí dotace, tj. vrácení částky 6 874 268,52 Kč.

68. Soud provedl důkaz Platebním výměrem ze dne 9. 1. 2019, č. j. OKN-PRK73/2016, kterým úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava rozhodl v souladu s § 22 odst. 11 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb. a § 22 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., tak, že společnost XXXXX, jako příjemce a daňový subjekt se dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že neoprávněně použil peněžní prostředky v celkové výši 3 416 582,94 Kč, které byly proplaceny z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava na základě žádostech o platbu z 28. 7. 2014, 15. 10. 2014, 23. 4. 2015 na realizaci projektu s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX CZ.1.12/3.3.00/41.01967. Příjemci se ukládá odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 416 583 Kč. Z odůvodnění vyplývají pochybení, která byla zjištěna na základě příjemce dotace, kdy správce daně má za prokázané, že příjemce přeložil nepravdivé čestné prohlášení o tom, že společnost XXXXX neprovádí, neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace a ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, přestože v době vyhotovení čestného prohlášení věděl o tom, že tato společnost provedla a provádí jako subdodavatel většinu stavebních prací prováděných finančních oprav v rámci ROP Střední Morava verze 1.8 naplněna a finanční oprava bude následně ze strany správce daně doměřena do výše 100 %. Další pochybení bylo zjištěno, pokud jde o informace o průběhu realizace stavebních prací zhotovitelem stavby, kdy dokumenty předkládané příjemcem si vzájemně odporují, když zejména stavební deník a daňové doklady se zjišťovacími protokoly obsahují odlišné údaje o tom, kdy byly stavební práce realizovány. Ve stavebním deníku správce daně nenašel žádnou zmínku o provádění stavebních prací subdodavatelem XXXXX a jeho identifikačních údajů o nástupu provádění prací ukončení činnosti tohoto subdodavatele. Stavební deník nebyl veden v souladu s vyhláškou. Ke dni 30. 6. 2014 nedošlo ke kompletnímu ukončení realizace I. etapy a tedy ani k předání první etapy tak, jak je deklarováno zápisem ve stavebním deníku a zápisem odevzdání a převzetí stavebních prací v rozsahu, jak je popsáno v rozhodnutí. Ve vybraném vzorku položek dále byla zjištěna nehospodárnost realizační ceny projektu ve výši 1 159 970 Kč bez DPH, včetně DPH pak ve výši 1 403 564 Kč, kdy se vychází z porovnání jednotkových cen zhotovitele s cenou obvyklou. Další pochybení byla shledána v tom, že provozovatel kuchyně je třetí osoba, kdy ani tato skutečnost nebyla ze strany příjemce oznámena a poskytovatelem dotace schválena, příjemce porušil povinnost plynoucí z Dodatku č. 2, bod II., čl. 10, odst. d), kdy je povinen předkládat každé čtyři měsíce po ukončení projektu po období udržitelnosti projektu informace o plnění závazku vůči zástavnímu věřiteli.
69. Soud provedl důkaz výzvou k vrácení dotace dle § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., ze dne 11. 9. 2017, kterou zaslala úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava XXXXX, Lopeník,



kteřou vyzývá k vrácení neoprávněně proplacených výdajů ve výši 6 874 268,52 Kč do 15 dnů ode dne doručení této výzvy doplněné důvodovou zprávou.

70. Soud provedl důkaz odvoláním proti Platebnímu výměřu Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava ze dne 9. 1. 2019, č. j. OKN-PRK-73/2016, které za XXXXX, podal první zástupce JUDr. Vít Burša.
71. Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava ke dni 29. 7. 2019 konstatoval, že platební výměř k datu podání zprávy nenabyl právní moci z důvodu podaného odvolání, jak je konstatováno shora.
72. Dle pokynu vrchního soudu soud vyžádal další zprávu z Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, která byla zpracována 10. 9. 2020. Ze zprávy se podává, že u projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX byla dle podmínek Výzvy k předání projektových žádostí V41 V 311 Rožnovsko 1.0 dotace poskytnutá ze zdrojů Evropské unie, konkrétně Evropského fondu pro regionální rozvoj a to ve výši 50 % z celkových způsobilých výdajů projektu. Na základě předložených žádostí o platbu č. 1-3 byla z rozpočtu ROP Střední Morava vyplacena společnosti XXXXX dotace ve výši 6 874 268,52 Kč. Částka v této výši odpovídající podílu EU byla na základě souhrnných žádostí o platbu č. CZ.1.12/2014/07, CZ.1.12/2014/10 a CZ.1.12/2015/03 Ministerstvem financí ke dni 30. 12. 2014 a 27. 2. 2018 refundovaná z prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu EU. ROP Střední Morava se připojil s nárokem na náhradu škody spočívající v neoprávněném čerpání dotace ve výši 6 874 268,52 Kč z důvodu porušení podmínek ROP Střední Morava, kterého se obžalovaní dopustili jednáním, jak je popsáno v návrhu poškozeného na přiznání nároku na náhrady škody ze dne 21. 8. 2018.
73. Zpráva podrobně odůvodňuje pochybení žadatele o dotaci, když se konstatuje, že důvodem toho, že ROP Střední Morava hodnotil kritérium pro výběr projektu (zajištění financování projektu) až po podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace a proplacení první žádosti o platbu, bylo jednání na straně společnosti XXXXX, tj. podání žádosti o změnu způsobu financování (6. 12. 2013) a podání žádosti o změnu termínu doložení úvěrové smlouvy až po podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace (20. 2. 2014). ROP Střední Morava pouze reagoval na požadavky společnosti XXXXX, ve snaze těmto požadavkům vyhovět, ačkoliv k předložení nepravdivého čestného prohlášení došlo až po proplacení první žádosti o platbu, pochybení ze strany žadatele o dotaci se vztahuje k podmínce ROP Střední Morava, jejíž splnění je předpokladem schválení projektu k financování a uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace. S předložením nepravdivého čestného prohlášení žadatel dotace společnosti XXXXX, dosáhnul toho, že projekt byl schválen k financování a dotace mu byla proplacena, ačkoliv podmínky pro schválení projektu k financování a proplacení dotace nebyly splněny. Za situace, kdy tyto podmínky splněny nebyly, společnosti XXXXX neměly být proplaceny žádné finanční prostředky a z toho důvodu celá dotace ve výši 6 874 268,52 Kč byla společnosti XXXXX proplacena neoprávněně a představuje škodu způsobenou ROP Střední Morava. Skutečnost, že první část dotace byla vyplacena ještě před tím, než došlo k pochybení ze strany žadatele dotace, nemá na výši škody uplatněné ROP Střední Morava vliv. Ve zprávě se dále rozvádí pochybení stran předložením nepravdivých dokumentů za účelem zatajení skutečností, že nebyl dodržen termín pro dokončení realizace díla stanovené v zadávacím řízení, jakož i jednotlivá ustanovení, která příjemce dotace svým jednáním porušil s odkazem na čl. 12 odst. 1, čl. 12 odst. 3 a čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace. Znovu se konstatuje, že podmínky pro poskytnutí dotace byly předem stanoveny ve Výzvě k předkládání projektových záležitostí, ve které byly také uvedeny odkazy na zveřejněné metodické pokyny, instrukce, příručky nebo kritéria pro hodnocení projektu v 1. a 2. etapě. Předložením projektové žádosti společnost XXXXX akceptovala podmínky, na jejichž základě mohla být dotace v rámci ROP Střední Morava poskytnuta. Tím, že příjemce dotace společnost XXXXX neinformoval ROP Střední Morava o tom, že společnost XXXXX provádí subdodavatelské práce pro Pozemní stavitelství Zlín a. s., neinformoval ROP Střední Morava o skutečnosti mající vliv na splnění podmínek poskytnutí

dotace (eliminační kritérium výběru projektu) – bod II. Ad) tohoto podání, v důsledku čehož získala společnost XXXXX, finanční prostředky ve výši 6 874 268,52 Kč, které by v případě, kdyby ROP Střední Morava informovala pravdivě, nezískala. To znamená, že pokud by ROP Střední Morava byl seznámen již v době před uzavřením Smlouvy o poskytnutí dotace s tím, že ve věci figuruje jako subdodavatel společnost XXXXX, ROP Střední Morava by Smlouvu o poskytnutí dotace se společností XXXXX, neuzavřel. Pokud by ROP Střední Morava byl s touto skutečností seznámen v době, kdy byla podána první žádost o výplatu dotace, dotace by společností XXXXX, nebyla vyplacena. Zatajením skutečnosti, že společnost XXXXX provádí subdodavatelské práce, ačkoliv příjemce dotace věděl, že ROP Střední Morava požaduje, aby se společnost XXXXX na subdodavatelské činnosti nepodílela, získala společnost XXXXX od ROP Střední Morava neoprávněně peněžní prostředky (dotaci) ve výši 6 874 268,52 Kč. V takovém jednání spatřuje ROP Střední Morava finanční podvod ve smyslu čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace, kdy je následně zdůvodněn střet zájmu ve smyslu čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace. Zpráva uzavírá, že obžalovaní tak zajištěním subdodavatelských prací prostřednictvím společnosti XXXXX v rozporu s čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace nejen, že nezamezili tomuto střetu zájmů a finančního podvodu, ale činili tak vědomě s ohledem na své ekonomické zájmy. Obžalovaní současně neoznámením realizace projektu společností XXXXX porušili čl. 12 odst. 3 Smlouvy o poskytnutí dotace, neboť personální propojenost mezi příjemcem dotace a majoritním subdodavatelem ovlivňuje ekonomickou sféru příjemce dotace (získání dalších peněžních prostředků prostřednictvím personálně propojené společnosti) i realizaci projektu jako subdodavatele pro Pozemní stavitelství Zlín a. s.

74. Soud dále provedl důkaz Smlouvou o dílo č. 537-014 mezi objednatelem XXXXX, zastoupenou P. V. a zhotovitelem Pozemní stavitelství Zlín a. s., zastoupené L.K. a S.Z., kterou se zhotovitel zavazuje provést a objednateli předat v rozsahu, způsobem, v době a za podmínek sjednaných smlouvou stavební dílo „*Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX*“. Smlouva byla podepsána 25. 4. 2014 a jsou k ní doloženy přílohy.
75. Z oznámení zpracovaného Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava bylo zjištěno, že na základě Smlouvy o poskytnutí dotace č. ÚRR D 2014/0113/OKP ze dne 29. 5. 2014 ve znění dodatků č. 1 a 2 byly z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava poskytnuty příjemci XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, finanční prostředky – dotace za účelem realizace projektu s názvem „*Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX*“ číslo projektu CZ.1.12/3.3.00/41.01969. Na základě provedeného zadávacího řízení byla uzavřena se společností Pozemní stavitelství Zlín a. s., smlouva o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014. Poskytovatel dotace dne 24. 3. 2016 obdržel podnět od neznámé osoby, ve kterém se uvádí, že stavební práce, které byly předmětem zakázky, byly reálně provedeny nezjištěnými stavebními společnostmi pro společnost XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, XXXXX, která má shodnou majetkovou strukturu jako příjemce dotace, když jediným společníkem a jednatelem obou společností je P.V., narozen XXXXX. Společnost XXXXX, pak dle dodavatele podnětu následně fakturovala provedené práce vítěznému dodavateli, a to se stoprocentní přírůžkou, z čehož vyplývá, že celý projekt byl defakto financován kompletně z prostředků dotace bez vlastní finanční spoluúčasti příjemce. Na základě uvedeného podnětu byla řídicím orgánem zahájena kontrola za účelem ověření skutečností uvedených v podnětu. Bylo zjištěno, že příjemce dotace v projektové žádosti uvedl, že podíl vlastního financování projektu bude hradit z vlastních zdrojů, následně však od tohoto záměru upustil a požádal o změnu způsobu financování vlastního podílu úvěrem u Peněžního domu. Dne 12. 2. 2014 rozhodl Výbor Regionální rady o schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a projekt byl podpořen částkou v předpokládané výši 7 683 746,99 Kč, smlouva byla uzavřena 29. 5. 2014, přičemž v článku 2 odst. 5 smlouvy byla uvedena podmínka, že se Smlouvou výslovně sjednává, že příjemce se zavazuje předložit nejpozději do předložení první monitorovací zprávy s žádostí o platbu úvěrovou smlouvu s Peněžním domem, spořitelním družstvem na částku ve výši 7 683 746 Kč, která bude použita na financování výše uvedeného

projektu. Příjemce doložil úvěrovou smlouvu s Peněžním domem ze dne 13. 6. 2014 na výši úvěru 7 800 000 Kč, následně byl 15. 7. 2014 doložen Dodatek č. 1 k úvěrové smlouvě, kde došlo ke snížení úvěru na 7 683 746,01 Kč. Peněžní dům, spořitelní družstvo uvedlo, že pohledávka z úvěru je zajištěna do výše 7 800 000 Kč zástavním právem na nemovitosti č. p. XXXXX v katastrálním území XXXXX, které je zapsáno na LV XXXXX. Úvěr nebyl vyčerpán a nově bude zřízeno zástavní právo na zjištění pohledávky z úvěru do výše 7 683 746,01 Kč. Dle Metodického oznámení poskytovatele dotace č. 29 ze dne 15. 9. 2009 je třeba zřízení zástavního práva na majetku pořizovaném z dotace od okamžiku přípravy Smlouvy o poskytnutí dotace do ukončení realizace projektu schválit a to na základě žádosti příjemce. Podkladem pro schválení zřízení zástavního práva je zpravidla externí posudek posouzení rizikovosti zástavního práva zřízeného k majetku. V dané věci expertní posouzení vyhotovil Ing. Richard Barbořík, který identifikoval riziko neehospodárného nakládání s dotací z důvodu propojení příjemce dotace se společností XXXXX, jejímž předmětem činnosti jsou také stavební práce. Toto riziko bylo označeno jako extrémní. Na základě identifikace tohoto rizika bylo vyžádáno od příjemce dotace čestné prohlášení týkající se účasti společnosti XXXXX na projektu. Příjemce dotace obratem doručil své čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2004, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX. Doložení tohoto čestného prohlášení bylo podmínkou pro kladné vyjádření experta ke zřízení zástavě, které bylo expertem učiněno 8. 10. 2004. Expert v emailu dne 24. 8. 2016 na základě dokladů k dotaci poskytnuté společnosti XXXXX, posoudil rizika spojená s velmi drahou půjčkou s tím, že pokud by žadatel neposkytl požadované čestné prohlášení, pak by nemohl souhlasit s umožněním zástavního práva. Nicméně na základě poskytnutého čestného prohlášení bylo zřízení zástavního práva výborem Regionální rady dne 7. 11. 2014 usnesením 238/VRR18/14 schváleno a dodatek ke smlouvě byl uzavřen 15. 12. 2014. Dne 11. 5. 2016 byla provedena veřejnosprávní kontrola v souvislosti s podáním monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu, která ke dni 31. 8. 2016 nebyla ukončena. Ve zprávě se konstatuje, že je nepochybné, že příjemce dotace v době, kdy pro účely schválení zástavního práva vystavil čestné prohlášení, že společnost XXXXX, se nebude jakkoliv podílet na projektu, věděl, že se tato společnost na realizaci projektu podílí jako subdodavatel dodavatele vybraného v zadávacím řízení, který dle uzavřené subdodavatelské smlouvy realizuje majoritu stavebních prací projektu. Účelovým předložením nesprávného čestného prohlášení dosáhl příjemce dotace situace, kdy bylo schváleno zřízení zástavního práva nezbytného pro čerpání úvěru na vlastní podíl financování projektu. Současně bylo zjištěno, že příjemce realizoval stavbu na základě stavebního povolení, které nabylo právní moci dne 22. 2. 1999, předmětem tohoto stavebního povolení však není wellness centrum s bazénovou halou. O povolení změny stavby před dokončením rozhodl stavební úřad dne 30. 10. 2014 současně s rozhodnutím o změně územního rozhodnutí, jelikož došlo i ke změně umístění stavby. Jak se však podává ze smlouvy o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014 uzavřené mezi příjemcem dotace a vítězným uchazečem, stavba měla být realizována do 95 dnů od 28. 4. 2014, dokončena do 15. 8. 2014. Ze stavebního deníku předloženého příjemcem dotace 12. 3. 2015 Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava zjistila, že stavební práce byly prováděny již v květnu 2014, byly dokončeny 15. 8. 2014 tedy před vydáním změny územního rozhodnutí a stavebního povolení. Z protokolů podepsaných, jak vybraným dodavatelem, tak příjemcem dotace, které jsou přílohami faktur č. 101453, 101466,0 101508 a 101532 však vyplývají zcela odlišné údaje a to konkrétně, že veškeré práce v hodnotě 5 606 821,83 Kč byly provedeny v období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, což dle názoru poskytovatele dotace není s ohledem na technologické procesy prací, které musí stavitel při novostavbě bazénové haly a wellness dodržet, reálné a je v rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že práce začaly v květnu 2014, kdy byla prováděna příprava pro stavbu bazénové haly. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce – technologie kuchyně ve výši 805 500 Kč, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tento projekt měl být dokončen v rámci první etapy ve lhůtě 49 dnů od započetí práce a současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že technologie kuchyně

byla instalována 24. 6. 2014. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce – rekonstrukce prvního nadzemního podlaží ve výši 530 827,80 Kč z celkové výše 1 865 094,93 Kč připadající na tento projekt, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tento projekt měl být dokončen v rámci první etapy stavby ve lhůtě 49 dnů od započetí prací. Současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že veškeré stavební práce v rámci první etapy byly dokončeny, předány 30. 6. 2014. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce - rekonstrukce kuchyně restaurace ve výši 130 695,58 Kč, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tyto práce měly být dokončeny v rámci první etapy stavby ve lhůtě 49 dnů od započetí prací. Současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že veškeré stavební práce v rámci první etapy byly dokončeny a předány 30. 6. 2014. Současně bylo zjištěno z faktur vystavených subdodavatelem vítězného dodavatele společnosti XXXXX, č. 460052, 460060, 460068 a 460078, že projekt SO 01 byl fakturován až v poslední faktuře z 31. 10. 2014, z čehož usuzují, že byl reálně dokončen až po datu 15. 8. 2014 deklarovaného příjemcem jak ve stavebním deníku, tak i ve zjišťovacích protokolech, které jsou přílohou faktur vystavených vybraným dodavatelem. V poslední faktuře jsou rovněž fakturovány práce náležející do právní etapy, která měla být dokončena do 30. 6. 2014.

76. Regionální rada regionu zjistila ze sdělení pana R.Š. ze společnosti XXXXX, ze dne 1. 8. 2014, že realizace uvedeného projektu rozděleného na dvě etapy, kdy první měla být dokončena do 30. 6. 2014 a druhá do 15. 8. 2014, nemůže být dokončena, neboť na stavební projekt není vydáno právoplatné stavební povolení, z čehož je jasné, že druhá etapa nebude zrealizovaná v požadovaném termínu. Stavební firma navrhla přerušit provádění díla a nastoupit až bude stavební povolení vydáno. Tento dotaz byl 4. 8. 2014 zodpovězen zaměstnancem poskytovatele dotace L.B. tak, že v případě uzavření dodatku ke smlouvě, kterým by došlo k prodloužení, by se jednalo jednoznačně o podstatnou změnu smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, kdy shodnou úpravu o podstatných změnách obsahuje v článku 20 odst. 6 i Metodický pokyn Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007 – 2013, podle kterého byla zakázka zadávána.
77. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava shrnula, že je zřejmé z uvedených skutečností, že příjemce dotace neustále záměrně poskytoval poskytovateli dotace nepravdivé informace za účelem vyhnoutí se možných sankcí ze strany poskytovatele dotace, když skutečnosti uváděné se příjemce dotace a vybraný dodavatel snažili zakrýt vytvářením nepravdivých dokumentů zejména stavebního deníku a zajišťovacího protokolu u faktury vítězného dodavatele č. 101532.
78. K uvedenému oznámení Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava poskytla listiny zmíněné ve zprávě. Soud provedl důkaz Smlouvou o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava č. ÚRR D-2014/0113/OKP mezi poskytovatelem Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava zastoupenou J.R. a příjemcem XXXXX, zastoupeným statutárním orgánem P. V., osobou odpovědnou za financování projektu P. V., osobou odpovědnou za realizaci projektu P. V.. Součástí Smlouvy je příloha č. 1 ke změně o poskytnutí dotace, smlouva o úvěru ze dne 13. 6. 2014 mezi Peněžním domem, spořitelní družstvo Uherské Hradiště a Chatou Lopeník s. r. o., jednatelem P. V., klientem č. 2 P. V., klientem č. 3 XXXXX, zastoupenou jednatelem P. V. na částku 7 800 000 Kč při sjednání výše úrokové sazby 10 %, dodatkem č. 1 ke smlouvě o úvěru mezi stejnými smluvními stranami, kde došlo ke sjednání změny výše úvěru 7 683 746,01 Kč ze 14. 7. 2014. Vedoucí obchodního úseku Peněžního domu, spořitelní družstvo Uherské Hradiště sděluje Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava 14. 7. 2014, že Peněžní dům podepsal se společností XXXXX, smlouvu o úvěru, dodatek ke smlouvě a zástavní právo bude zřízeno na částku 7 683 746,01 Kč. Úřadu Regionální rady dne 15. 7. 2014 zaslal žadatel P.V. žádost o schválení zástavy na majetku, kdy žádá o souhlas se zástavním právem souvisejícím s majetkem pořízeným z dotace v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX ve výši 7 683 746,01 Kč vůči Peněžní dům, spořitelní družstvo, k čemuž připojil zástavní

smlouvu k nemovitostem sepsanou mezi Peněžním domem jako zástavním věřitelem a zástavcem XXXXX, a jejím statutárním orgánem, jednatelem P. V. dne 5. 8. 2014. Uvedené je dokladováno výpisem z katastrů nemovitostí.

79. Soud provedl důkaz Metodickým oznámením č. 29, na které je opakovaně odkazováno jak v oznámení Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava stejně tak jako ve Smlouvě viz shora, která upravuje zástavní práva na majetek vztahující se k projektu.
80. Součástí důkazů listinných jsou písemné materiály, které postupně byly požadovány v rámci doplnění expertního posudku od obžalovaného jako jednatele XXXXX, včetně čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, kterým osobně čestně prohlašuje, že společnost XXXXX neprovádí, neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX č. CZ.1.12/3.3.00/41.01969. K tomuto dokumentu se vyjádřil již v rámci šetření Policíí České republiky dne 28. 3. 2017 J.K. za společnost XXXXX, s tím, že na základě pokynu V. připravili podklad „Čestné prohlášení za společnost XXXXX“ s datem vyhotovení 29. 9. 2014, které mu dne 29. 9. 2014 zaslali emailem k podpisu a k předání na ÚRR. Tento doklad však v dokumentaci na ÚRR nebyl. Na chybějící dokument následně V. reagoval podepsaným dopisem ze dne 7. 6. 2016 adresovaným na ÚRR a předaným jejich prostřednictvím dne 8. 6. 2016. Jedná se o žádost o zneplatnění uvedeného čestného prohlášení za společnost XXXXX, a nahrazení novým čestným prohlášením za společnost XXXXX
81. Na výzvu Pozemní stavitelství Zlín a. s., přes předsedu představenstva J.V. předložili 27. 5. 2016 Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava smlouvu se subdodavatelem č. SUB 8424-14 a faktury č. 253070, 253451, 254385, 255928. Ze smlouvy o dílo bylo zjištěno, že objednavatelem jsou Pozemní stavitelství Zlín a. s., zastoupené I.Š. a L.K. a zhotovitelem XXXXX, zastoupeným S.T. (na základě plné moci od obžalovaného), kdy předmětem smlouvy je Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX. Obsahem smlouvy je rozsah zhotovení dohodnutých staveb, kterými se rozumí úplné funkční a bezvadné provedení všech stavebních montážních prací včetně dodávek potřebných materiálů, výrobků, konstrukcí strojů a zařízení nezbytných pro řádné dokončení provozu schopného díla ve smyslu § 26, § 28 zákona č. 89/2012 občanského zákoníku, provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních a montážních prací, jejichž provedení je pro řádné dokončení díla nezbytné. Stavba je projektem členěna na stavební díly: vytápění, technologie kuchyně, rekonstrukce prvního nadzemního podlaží, rekonstrukce druhého nadzemního podlaží s půdní vestavbou, rekonstrukce kuchyně, restaurace v rámci první etapy a wellness centrum s bazénovou halou v rámci druhé etapy. Dohodnutá cena díla byla 9 434 929 Kč. V rámci smluvních sankcí je mj. dohodnuto, že zhotovitel zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každý započatý kalendářní den z prodlení s předáním díla.
82. Soud provedl důkaz fakturou č. 460078 dodavatele XXXXX, odběratele Pozemní stavitelství Zlín a. s., zdanitelné plnění 31. 10. 2014, datum splatnosti 5. 12. 2014, k úhradě částky 4 935 417,40 Kč za stavební práce dodané dle smlouvy o dílo č. 8424/14, kdy přílohou faktury je rozpis provedených prací, fakturou č. 460068 mezi stejným dodavatelem a odběratelem, zdanitelné plnění 31. 7. 2014, datum splatnosti 10. 9. 2014 na částku 2 539 548,30 Kč, fakturou č. 460060 se vznikem zdanitelného plnění 30. 6. 2014 s datem splatnosti 4. 8. 2014, fakturovány stavební práce dle stejné smlouvy o dílo na částku 2 534 238 Kč, fakturou je č. 460052 zdanitelné plnění 31. 5. 2014, datum splatnosti 7. 7. 2014, částka 2 948 740,30 Kč. Pozemní stavitelství Zlín a. s., na základě žádosti Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava dne 8. 6. 2016 zaslalo další faktury s položkovým soupisem prací a dodávek a dodatek č. 1 ke smlouvě se subdodavatelem č. SUB 8424/14, která dokládá rozdíl mezi fakturací a původní smlouvou.
83. Ze zmíněného dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo mezi objednavatelem Pozemní stavitelství Zlín a. s., a zhotovitelem XXXXX, zastoupeného S.T. ze dne 20. 6. 2014 se podává, že se zakázka Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, rozšiřuje v předmětu smlouvy o wellness centrum s bazénovou halou. Předmětem díla je předání dokumentace skutečně

provedeného díla a podkladu ke kolaudaci, dokončení a předání stavebních prací stanoveno do 15. srpna 2014, cena díla se tak zvyšuje o částku bez DPH 3 523 015 Kč a celková cena díla včetně dodatku bez DPH je vyčíslena na 12 957 944 Kč. Soud provedl důkaz přílohami ke shora citovaným fakturám, které obsahují jednotlivé položky, tj. použitý materiál a provedené práce.

84. Soud provedl důkaz dopisem, který zaslal dne 7. 6. 2016 na Úřad Regionální rady P.V. jednatel XXXXX, s. r. o., kde sděluje, že při vnitřní kontrole kompletnosti všech dokumentů týkajících se akce Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX zjistil, že Úřadu Regionální rady byl omylem dodán nesprávně vyplněný doklad, čestné prohlášení z 29. 9. 2014, a proto v příloze dopisu zasílá správně vyplněný dokument a žádá o zneplatnění nesprávně vyplněného dokumentu. Nové čestné prohlášení, které požadoval dne 7. 6. 2016 obžalovaný založit do dokumentace je jeho čestné prohlášení, že jako jednatel společnosti XXXXX, prohlašuje, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness XXXXX s datem 29. 9. 2014 s podpisem obžalovaného.
85. V reakci na to bylo dne 27. 6. 2016 sděleno obžalovanému vedoucím oddělení kontroly a plateb ROP Střední Morava XXXXX, aby doplnil a vysvětlil v čestném prohlášení o subdodávkách společnosti XXXXX, aktuální datum a vystavení, a aby doložil, zda a jak se společnost XXXXX podílela na subdodávkách v rámci výše uvedeného projektu a pokud se společnost XXXXX, na subdodávkách jakkoliv podílela, aby doložil subdodavatelskou smlouvu a vyčíslil výši fakturovaných prací, které měl doložit fakturami včetně podrobných položkových soupisů.
86. Na to reagoval obžalovaný odpovědí ze dne 8. 7. 2016, že všechny požadované doklady již byly Úřadu Regionální rady doloženy a znovu opakuje, že ROPu bylo omylem zasláno 1. 10. 2014 emailem čestné prohlášení a tuto chybu chtěli naplnit novým čestným prohlášením. Konstatuje, že společnost XXXXX, se podílela na subdodávkách v rámci uvedeného projektu, neboť to vyplynulo ze situace, XXXXX, nemá k dispozici požadované materiály, ale požádal společnost XXXXX, a Pozemní stavitelství Zlín a. s., aby materiály ROPu poskytl.
87. K další výzvě na doplnění a odstranění nedostatku ze dne 18. 7. 2016 obžalovaný konstatuje, že ze zápisu o předání staveniště vyplývá, že došlo ke komplikaci při předávání staveniště a dodavatel odmítl staveniště převzít. Důvodem byly námitky na odhalené stropní konstrukce, které mají nedostatečnou únosnost a jeví známky poškození a z toho důvodu nebylo možné zahájit stavební práce. Dodavatel žádal investora, aby tuto záležitost v co nejkratší době vyřešil. Dodavatel se dostal do situace, kdy nebyl schopen smluvně dohodnutou první etapu ukončit do 45 dnů a druhou do 95 dnů a buď by odstoupil od smlouvy, nebo by bylo nutné zajistit subdodavatele. Tímto subdodavatelem se nakonec dle sdělení obžalovaného stala společnost XXXXX, díky které se nakonec podařilo celý projekt zdárně dokončit.
88. Soud provedl důkaz dohodou o postoupení práv a povinností vyplývajících ze stavebního povolení uzavřenou mezi XXXXX, a XXXXX, která byla podepsána 3. 6. 2011 a za obě smluvní strany je podepsal obžalovaný V.. Z uvedené dohody se podává, že společnost XXXXX, je držitelem stavebního povolení č. j. 1707/98/sp vydaného stavebním úřadem Obecního úřadu Strání, které je vydané na rekonstrukci HORSKÉ CHATY v obci Lopeník, která je již částečně provedena a společnost XXXXX převádí veškerá práva a povinnosti vyplývající z výše citovaného stavebního povolení na společnost XXXXX
89. Soud provedl důkaz rozhodnutím Obecního úřadu Strání, Stavebního úřadu ze dne 30. 5. 2001, č. j. 597/01/rozs, adresát XXXXX, kterým se prodlužuje s konečnou platností do 31. 10. 2005 odborný dozor nad prováděním stavby rekonstrukce horské chaty v Lopeníku, stavebníkem bude firma XXXXX Stavební povolení nabylo právní moci 22. 2. 1999, bylo vydané pod č. j. 1707/98/sp, zní na opravu a rekonstrukci horské chaty v k. ú. Lopeník na pozemku p. č. XXXXX a XXXXX. Stavba bude obsahovat celkovou rekonstrukci dřevostavby s použitím kamene s půdní vestavbou a přístavbou, střecha bude keramická bobrovka červeného odstínu. V suterénu: sklady,

garáž, kotelna, sauna, WC a další příslušenství s přístavbou tělocvičnou, lyžařnou a příslušenstvím, v přízemí 10 pokojů se sociálním zařízením, sklady, kancelář, společenská místnost, jídelna, kuchyň, WC. V podkroví 7 apartmánů s ložnicemi, sociálním zařízením, 2 x kuchyň, 2 x jídelna, 2 x obývací pokoj, galerie, sklady a WC. Obecní úřad Strání, Stavební úřad vydal rozhodnutí 30. 10. 2014, které nabylo právní moci 10. 11. 2014, č. j. 1008/13/ROZH, kterým rozhodl o změně územního rozhodnutí pro stavbu, rekonstrukce horské chaty spočívající ve změnách umístění stavby na pozemcích stavební parcela 319 a parcela č. 268/2 v katastrálním území Lopeník. Podle § 118 odst. 3 stavebního zákona bylo vydáno povolení o změně stavby před dokončením pro stavbu rekonstrukce horské chaty, kterým byla povolena přístavba rekreační bazénové haly v úrovni suterénu v místě sevření obou křídel objektu. Došlo ke změně stavebníka, původní stavebník XXXXX, nový stavebník XXXXX

90. Soud provedl důkaz stavebním deníkem firmy Pozemní stavitelství Zlín a. s., Středisko – závod 1701 na stavbu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX zúčastněné strany XXXXX, přímým investorem P.V., generálního dodavatele Pozemní stavitelství Zlín a. s., hlavní stavbyvedoucí S.Z., stavbyvedoucí J. N. a P.P.. Soud konstatuje, že ve stavebním deníku jsou záznamy staveb od 12. 5. 2014 do 14. 8. 2014, které prováděl obžalovaný, ze kterého se podává, že 15. 5. 2014 je v něm mj. zaznamenána příprava pro stavbu bazénové haly. Kontrolní den 19. 5. 2014, kterého se účastnil obžalovaný Ing. N., P. se podává, že zhotovitel stavby nasadí více pracovníků, aby byl dodržen harmonogram prací. Druhý kontrolní den 26. 5. 2014 konstatuje nutnost dohnat zpoždění oproti harmonogramu, aby byl dodržen termín předání právní etapy 30. 6. 2016. Ze zápisu ze dne 23. 6. 2014 vyplývá, že jsou prováděny mj. dokončovací práce na bazénové hale a montáž zastřešení, práce na wellness a budově bazénové haly pokračují i v následujících dnech s tím, že od 29. 6. 2014 se podstatně snížil počet zedníků z původních 12 na 4. Stavební deník uzavřen 14. 8. 2014 úklidem staveniště a následujícího dne předání druhé etapy s odkazem na samostatný zápis.
91. Soud provedl důkaz fotokopii emailové zprávy, kterou zaslal dne 1. 8. 2014 R.Š. ze společnosti XXXXX, A.H. z ÚRR, na kterého se obrací s dotazem k projektu Modernizace ubytování, vybudování wellness horské služby XXXXX s tím, že žadatel v rámci druhé etapy plánoval vybudovat wellness centrum s bazénovou halou s termínem ukončení prací 15. 8. 2014 a na tento stavební objekt nemá vybudované právoplatné stavební povolení a je jisté, že druhá etapa nebude zrealizovaná v požadovaném termínu a stavební firma navrhuje přerušit provádění díla. Dotaz směřuje k tomu, zda je možné podepsat dodatek ke smlouvě, kterým zaktualizují termíny provádění díla a termín dokončení se protáhne, neboť je jim známo dle článku 18 výběrového řízení hodnotící kritérium - doba realizace první etapy představovala 15 % ekonomické výhodnosti nabídky a zkrácení termínu dokončení druhé etapy rovněž 15 %.
92. Soud provedl důkaz odborným posouzením Z/39/2016 týkající se kontroly a odborného posouzení hospodárnosti položek rozpočtu porovnáním s cenami obvyklými na projekt, Modernizaci, ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, projekt 1969, které zpracoval Ing. Zdeněk Šebesta autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby, certifikovaný odhadce pro oceňování nemovitých věcí k 19. 5. 2016. V odborném posouzení se konstatuje, že v definovaném kontrolním vzorku byly shledány nevhodné ceny, kdy odkazuje na konkrétní přehledné závěry. Zjistil nevhodné rozpočty přesahující ceny hospodárné o částku 2 173 428 Kč.
93. Soud provedl důkaz výpisu obchodního rejstříku společnosti XXXXX, kdy zjistil, že jediným statutárním orgánem, jednatelem a osobou oprávněnou jednat za tuto společnost je obžalovaný P.V.. Stejně skutečnosti byly zjištěny ke společnosti XXXXX Skutečnosti k nástupu společníka P.V. do společnosti XXXXX, byly zjištěny z notářského zápisu ze dne 28. 4. 2014. Soud měl k dispozici účetní uzávěrku ke dni 31. 12. 2011 společnosti XXXXX Soud provedl důkaz rovněž výpisem obchodního rejstříku společnosti Pozemní stavitelství Zlín a. s.

94. Na základě žádosti se k věci vyjádřilo Pozemní stavitelství Zlín a. s., které zaslalo smlouvu o dílo č. SUB 8424-14 z 12. 5. 2014 včetně dodatku z 20. 6. 2014 se subdodavatelem společnosti XXXXX, týkající se akce Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX a dále faktury, které již byly citovány shora. Konstatují, že stavební deník jim nebyl subdodavatelem předán. Stavbu za jejich společnost řídil v pozici stavbyvedoucího J. N., který již není jejím zaměstnancem. Konstatuje se dohodnutá částka mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a XXXXX, jako zhotovitelem 12 957 944 Kč bez DPH, přílohou stanoviska je zmíněna smlouva a následující faktury včetně kopie stavebního deníku, zápisu o předání, převzetí staveniště a výpisy z účtu společnosti. Z příloh mj. vyplývá, a to ze zápisu odevzdání a převzetí stavebních prací ze dne 30. 6. 2014, že za dodavatele Pozemní stavitelství Zlín a. s., J. N. od odběratele P.V. převzal ukončenou první etapu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX s tím, že si prohlédli akci a tuto přijímají a provedené práce hodnotí jako velmi dobré s tím, že staveniště bude vyklizeno 20. 10. 2014. Druhá etapa byla převzata dodavatelem dle protokolu z 15. 8. 2014 od P.V. za odběratele se zhodnocením provedených prací jako velmi dobrá.
95. Soud měl k dispozici znalecký posudek společnosti STAVEXIS s. r. o., č. 138/16 z 15. 12. 2016, který se vyjadřoval k hospodárnosti projektu XXXXX, modernizace XXXXX, který zjistil nevhodnost realizační ceny projektu včetně DPH ve výši 1 403 564 Kč, bez DPH 1 159 970 Kč.
96. Soud provedl důkaz fotografií objektu XXXXX, na němž je zobrazen letecký snímek objektu XXXXX ze dne 4. 9. 2014 (č. l. 686), ze kterého oproti skutečnosti vyplývá, že ačkoliv stavba dle protokolu měla být hotová včetně druhé etapy a wellness centra ke dni 15. 8. 2014, pak na leteckém snímku ze dne 4. 9. 2018 je evidentní, že u objektu v místě, kde měl být zbudován bazén, je staveniště.
97. Společnost XXXXX, dodala do spisu emailovou korespondenci od R.Š. ze dne 29. září 2004 v 15:29 adresovanou obžalovanému, ve kterém zasílá slíbený návrh čestného prohlášení s tím, aby obžalovaný čestné prohlášení spolu s fotodokumentací poslal na ÚRR emailem. Tento email odeslal obžalovanému R.Š. na základě emailu, který obdržel 29. září 2014 v 8:50 hodin, přičemž originál obdržel rovněž obžalovaný na email XXXXX@XXXXX od P.Š. z RRR Střední Morava, která požadovala v rámci expertního posouzení další doklady a to doložení skutečného stavu rekonstrukce objektu včetně fotodokumentace a prohlášení, že firma XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost či rekonstrukci. Čestné prohlášení bez podpisu zaslal R.Š. obžalovanému a toto je obsahem spisu. Je prokázáno, že uvedený email od P.Š. obdržel rovněž obžalovaný, což se dokládá z emailové korespondence, kterou odeslal obžalovaný 1. října 2014 P.Š. s tím, že zasílá požadované prohlášení a fotky odejdou v průběhu dne.
98. Státní zástupce krajského státního zastupitelství po podání obžaloby doložil další důkazy listinné, kterými soud provedl důkaz, a to jednak tabulku vycházející z údajů přiložených výpisů z obchodního rejstříku společnosti, v nichž P.V. vystupuje či vystupoval, ze kterých se podává, že obžalovaný byl aktivně činný ve statutárních orgánech šestnácti společností, ve dvou společnostech ukončil aktivní členství pár měsíců před vyhlášením konkurzu, ve dvou společnostech ukončil své aktivní členství v roce 1997 a 1999. Deset z těchto společností skončilo ekonomickým krachem ještě v době aktivního členství P.V. ve statutárních orgánech. Zůstávají dvě společnosti XXXXX, a XXXXX, kde figuruje obžalovaný doposud.
99. Poškozený Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 6 874 268,52 Kč, kterou zdůvodňuje jednak předložením nepravdivého čestného prohlášení, které bylo podmínkou schválení zástavního práva nezbytného pro čerpání úvěru, nevhodným vynaložením finančních prostředků na realizaci projektu a předložením nepravdivých dokumentů za účelem zatajení skutečnosti, že nebyl dodržen termín pro dokončení realizace díla stanovené v zadávacím řízení.



100. Ze zprávy společnosti XXXXX, ze dne 5. 9. 2018 se podává, že společnost XXXXX, převzala veškeré podklady, které se zakázkou souvisely a jedinou osobou, která za společnost XXXXX, s jejich společností komunikovala, byl pan P.V., nikomu jinému podklady nepředávali. Po celou dobu spolupráce neuplatnila společnost XXXXX, žádnou reklamaci. Úhrada za služby neprobíhala podle platné vzájemně uzavřené smlouvy, společnost XXXXX, dlouhodobě neplatila, což vyústilo k podání návrhu na elektronický platební rozkaz, čemuž Okresní soud v Uherském Hradišti obratem vyhověl. Následně je společnost XXXXX, v zastoupení P.V. kontaktovala se žádostí o narovnání vzájemných vztahů s tím, že doplatí podstatnou část dlužné částky. Z obavy, aby nepřišli o celou dlužnou částku, dohodu akceptovali a dlužná částka byla uhrazena v hotovosti. V příloze je doložena mandátní smlouva mezi XXXXX, za níž jednal P.V. jako jednatel, a obchodní firmou XXXXX, zastoupená J.K. ze dne 28. 3. 2013, zmíněný elektronický platební rozkaz jednacím číslem EPR 15622/2004-4 o zaplacení částky 80 000 Kč s příslušenstvím ze dne 7. února 2017, dohoda o narovnání mezi zmíněnými stranami ze dne 26. 4. 2017 a příjmový pokladní doklad z 26. 4. 2017 o zaplacení částky 55 000 Kč od XXXXX
101. Soud v hlavním líčení provedl důkaz přílohovou částí spisu týkající se finančního šetření, v rámci kterého byly zjišťovány majetkové poměry obžalovaného P.V. a obžalované právnické osoby XXXXX
102. Soud má za to, že provedl dokazování v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a provedené důkazy hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že jak obžalovaný P.V., tak právnická osoba XXXXX, se dopustili jednání popsaného ve výrokové části rozsudku, které je v podstatě pro oba obžalované obdobné, neboť obžalovaný P.V. jednal jak sám jako fyzická osoba, tak jako statutární orgán, jednatel a jediný společník společnosti XXXXX Soud respektoval výtky ze strany vrchního soudu stran popisu skutku, kdy při koncipování popisu trestného jednání obžalovaných v tomto rozsudku vycházel z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 11. 3. 2020 č. j. 5 Tdo 1176/2019-1222 vydaného v obdobné věci.
103. Obžalovaný se hájí se tím, že si není vědom pochybení, která by měla vést k tomu, že by umožnil nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu spravovaných Evropskou unií, neboť veškeré finanční prostředky plynoucí z dotace, která mu byla poskytnuta Regionální radou regionu soudržnosti Střední Morava na individuální projekt spočívající v Modernizaci ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, provedl v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace ze dne 17. 4. 2014, která nabyla účinnosti 29. 5. 2014, tj. dle jeho vyjádření byl projekt v souladu se Smlouvou realizován. Obžalovaný přesto připustil, že z jeho strany mohlo dojít k jistým formálním pochybením, které však dle něj neměly ve svém důsledku žádný vliv na čerpání dotací a porušení Smlouvy.
104. Soud na základě provedených důkazů konstatuje, že obžalovaný byť výslovně v přípravném řízení popřel, že by byl autorem čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, které zaslal Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, ve kterém prohlásil, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, v hlavním líčení připustil, že za toto čestné prohlášení, které neodpovídalo skutečnosti, nese odpovědnost. Soud hodnotí tvrzení obžalovaného a jeho případnou snahu o vysvětlení, kdo podepsal a odeslal toto čestné prohlášení za značně zavádějící, vedené ve snaze označit kohokoliv jiného, než sebe sama, a to buď zemřelou spolupracovnicí, případně kohokoliv jiného s tím, že měl kdokoliv možnost v jeho kanceláři vytisknout email a podepsat jeho jménem a tento poté zaslat Regionální radě regionu, za krajně nevěrohodné. Tvrzení obžalovaného je v rozporu s tím, co sám následně uvedl, že se nikdy předtím nestalo, že by kdokoliv z jeho minimálních spolupracovníků majících přístup k jeho počítači, jeho jménem podepsal nějaký doklad a komukoliv odeslal. Tato skutečnost koresponduje s výpovědí svědka Š., který vypovídal hodnověrně a v souladu s provedenými důkazy listinnými – mailovou korespondencí, zprávami společnosti XXXXX, že ve vztahu k příjemci

dotace XXXXX, jednal výhradně s obžalovaným, kterého žádal o doplnění dokumentů dle požadavku poskytovatele dotace a to včetně písemného čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, kdy situaci ohledně čestného prohlášení řešil s obžalovaným i telefonicky. Svědek potvrdil, že nevěděl o tom, že je obžalovaný jednatelem a společníkem subdodavatelské firmy XXXXX, to mu nebylo od obžalovaného známo, a pokud by tuto skutečnost věděl od počátku, pak by dotaci nedoporučili, protože je to v rozporu s pravidly poskytovatele dotací, neboť by mohlo dojít ke střetu zájmů, když by byl příjemce dotace propojen s osobou, která provádí stavbu. Svědek potvrdil, že během své 14 leté činnosti v tomto oboru se s podobným případem nesetkal. Z důkazů listinných, které soud provedl v hlavním líčení, vyplývá, že závažnosti čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, které obsahovalo prokazatelně nepravdivé údaje, neboť společnost XXXXX byla subdodavatelem na projektu, na který byla poskytnuta dotace, si byl obžalovaný plně vědom a měl snahu s odstupem měsíců tento doklad z dokumentace Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava vyradit, požadoval o vrácení tohoto čestného prohlášení, s odůvodněním, že bylo vyhotoveno nedopatřením a žádal, aby bylo nahrazeno novým prohlášením. Během dokladované korespondence obžalovaný nikde nezpochyboval nepravost dokumentu, že by čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014 on sám nepodepsal a neodeslal, a že by mělo být podvrhem, odeslané bez jeho vědomí. Tuto podstatnou skutečnost ostatně prokazuje rovněž tvrzení společnosti XXXXX, které koresponduje se zajištěnou mailovou korespondencí, že originál žádosti od paní Š. z Regionální rady regionu o zaslání čestného prohlášení, že XXXXX není a nebyla subdodavatelem na dotačním projektu Modernizace XXXXX, obdržel na svůj mail dne 29. 9. 2014 v 8.50 hodin rovněž obžalovaný V. a nikoli v kopii pouze pracovník XXXXX svědek Š.. Originál zprávy z ROPu byl zaslán obžalovanému, svědkovi Š. jen kopie. Ten reagoval tak, že 15.29 hodin zaslal obžalovanému mail, že mu zasílá slíbený návrh čestného prohlášení, které má spolu s fotodokumentací zaslat ma ÚRR mailem. Z formulace se podává, že vše bylo předem s obžalovaným probráno, konzultováno, jak ostatně zmiňuje i svědek Š.. Obžalovaný o požadavku za zaslání čestného prohlášení věděl, když 1. 10. 2014 komunikuje s p. Š., že požadované prohlášení zasílá a fotky doplní. Jen stěží mohl prohlášení, nepochybně dle telefonické dohody s obžalovaným vyhotovené Š. dle pokynů obžalovaného, odeslat na Regionální radu regionu ze soukromého mailu obžalovaného kdokoliv jiný, když sám obžalovaný prohlásil, že se tak nikdy nic podobného nestalo. Ostatně ani u společnosti XXXXX nikdy nic nereklamoval. Zmíněné důkazy tak jednoznačně vyvracejí obhajobu obžalovaného, která sama o sobě není neměnná.

105. Zmíněné čestné prohlášení mělo podstatný význam pro posouzení rizikovosti projektu, čehož si byl obžalovaný vědom, a pokud by obžalovaný poskytovateli dotace předložil pravdivé sdělení, že jeho společnost se podílí na v podstatě veškerých subdodavatelských pracích, jak bylo zjištěno z materiálů zaslaných Pozemním stavitelstvím Zlín a. s., pak by zpracovatel posudku pro Regionální radu regionu soudržnosti Střední Morava nedoporučil schválit zástavní právo, jak Ing. Barbořík stvrdil v hlavním líčení, v důsledku čehož by nedošlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace, nedošlo by k propacení dotace, respektive došlo by ke zjištění, že riziko nehospodárnosti nakládání s dotací je vysoké a znalec poškozeného by nevydal kladné stanovisko. Na základě nepravdivého čestného prohlášení obžalovaného se nezávislý znalec Ing. Barbořík vyjádřil v tom směru, že vydal souhlasné stanovisko ke schválení zástavního práva za podmínek uvedených v jeho posudku, tj. že firma vlastněná příjemcem byla vyloučena jako subdodavatel právě na základě doloženého čestného prohlášení a zajištění nemovitosti ve prospěch Regionální rady v druhém pořadí po Peněžním ústavu. V případě, že by obžalovaný doložil požadované pravdivé čestné prohlášení, že se firma XXXXX, podílí jako subdodavatel na rekonstrukci XXXXX, znalec se vyjádřil v tom směru, že by nedoporučil schválit zástavní právo. Z výpovědi svědkyň K. a S. ve shodě s písemnými materiály Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se podává, že Výkonná rada Regionu schválila zřízení zástavního práva na základě kladného stanoviska svého expertního posuzovatele, který vycházel z nepravdivého čestného prohlášení obžalovaného a jak se podává z výpovědi svědkyň i poskytovatele dotace, v případě záporného stanoviska v závěru expertního posouzení rizikovosti zástavy by poskytovatel dotace

neschválil zřízení zástavy ve prospěch Peněžního domu a vzhledem k tomu, že poskytnutí úvěru Peněžním domem bylo podmíněno zřízením zástavního práva na předmět projektu, nebyl by obžalovanému poskytnut úvěr a ke schválení dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, neboť obžalovaný by dle požadavků Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava musel doložit nové řešení zajištění financování projektu. Sama situace, kdy se společnost XXXXX, vlastněná příjemcem dotace, podílela na realizaci projektu, by byla vyhodnocena externím zpracovatelem posouzení rizikovosti zřízení zástavního práva jako extrémní riziko nehospodárného nakládání s dotací a s právnickou osobou XXXXX, zastoupenou obžalovaným V. by nebyla uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace. Ze zprávy ROP Střední Morava jasně vyplývá, že pokud by s touto skutečností byl seznámen v době, kdy byla podána první žádost o výplatu dotace, dotace by společnosti XXXXX, nebyla vyplacena. Tím je dána i odpověď na námitku vrchního soudu pod bodem 38. zrušovacího usnesení. Závadové jednání sice proběhlo až poté, co byla příjemci dotace proplacena první platba dne 28. 7. 2014 ve výši 2 900 242,68 Kč, ale bylo prokázáno, že již při této žádosti o platbu obžalovaný věděl, že porušuje podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace, konkrétně v čl. 12 odst. 7, které mu ukládá činit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů ze strany příjemce či jeho zaměstnanců, uvedl úmysl mylné informace v úmyslu získat dotace na projekt společnosti, ve které byl jednatelem a společníkem, tj. nezákonně se obohatit. Z provedených důkazů, ať listinných, opakovaných zpráv ROPu, platebního výměru, výpovědi znalce Ing. Barbořika, svědkyň K. a S., se podává, že obžalovaní zejména tuto podstatnou skutečnost úmyslně zatajovali před poskytovatelem dotace s tím, že jím bylo známo, že pokud by o střetu zájmů poskytovatel dotace věděl, dotace by poskytnuta nebyla, a pokud by se na střet zájmů přišlo dodatečně, dotaci by museli vrátit.

106. V článku 12 Smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt č. ÚRR D-2014/0113/OKP jsou vedle předchozích konkrétnějších povinností příjemce dotace stanoveny ostatní povinnosti příjemce, ze kterých se podává, že příjemce je povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé a současně se zavazuje bez zbytečného odkladu doplnit či dodat na vyžádání poskytovatele informace, údaje či doklady, které bude poskytovatel nezbytně potřebovat. Svým jednáním, tedy odesláním, tj. předložením nepravdivého čestného prohlášení, tak obžalovaný nejen jako fyzická osoba, ale rovněž jako jednatel příjemce dotace společnosti XXXXX, porušil zásadní povinnost, která mu vyplývá přímo ze Smlouvy. V článku 12 odst. 7 Smlouvy se příjemce zavazuje učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a partnerů příjemce. Soud má za prokázané, že obžalovaný jako fyzická osoba i jednatel právnické osoby XXXXX, úmyslně ze zjištěných důvodů nerespektoval toto ustanovení, když aniž by byl o tom informován poskytovatel dotace, v podstatě veškeré práce na projektu, jak se podává z listinných důkazů a výpovědi svědka N., neprovádělo Pozemní stavitelství Zlín a. s., ale firma obžalovaného. Výpověď svědka N. sice nepůsobí zcela hodnověrným dojmem, neboť ačkoliv měl provádět dohled na ekonomické a kvalitativní ukazatele stavby a byl přítomen předávání díla dne 15. 8. 2014, musel si být vědom toho, že dílo dokončeno nebylo a rovněž on ve své výpovědi neuváděl vždy pravdivé okolnosti. Z leteckého snímku společnosti TopGis s. r. o., Brno ze dne 4. 9. 2014 se podává, že tento den byl snímkován objekt na adrese XXXXX, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, tedy předmětná XXXXX. Z přehledného barevného snímku bylo soudem zjištěno, že dne 4. 9. 2014 nebyly práce na objektu dokončeny, zejména na snímku absentuje objekt bazény a wellness, ačkoliv dle stavebního deníku, předávacího protokolu a následné fakturace ze strany společnosti Pozemní stavitelství Zlín a. s., je deklarováno kompletní zhotovení díla. Z předávacího protokolu, ze kterého se podává provedení všech prací ve velmi dobré úrovni se stanovením záruční doby do 15. 8. 2019 podepsaného dne 15. 8. 2014 za dodavatele svědkem N. a za odběratele obžalovaným P. V. je pak jednoznačné, že zde jsou uvedeny nepravdivé skutečnosti, které jsou v rozporu se skutečným stavem věci. Tato skutečnost nevychází pouze ze zmíněného leteckého snímku ze 4. 9. 2014, ale také z dalších důkazů listinných, dle kterých práce na objektu nebyly prováděny v termínech nabídnutých dodavatelem v nabídce na realizaci předmětu zakázky a následně

uvedených v uzavřené smlouvě o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014, kde byla dohodnuta realizace ve dvou etapách, kdy první etapa měla trvat od 28. 4. 2014 49 dnů a druhá etapa od 28. 4. 2014 v délce 95 dnů, přičemž ze stavebního deníku bylo zjištěno souběžné provádění prací na všech stavebních objektech a provozních souborech od počátku do konce provádění stavby, tj. nebyl dodržen počet dnů realizace první etapy v délce 49 dnů, která měla být dokončena 30. 6. 2014. Tento závěr dokládají soupisy provedených prací, které jsou přílohami faktur v jednotlivých etapách realizace. Bylo tak objektivně zjištěno, že v termínu do 30. 6. 2014 nebyly kompletně dokončeny všechny objekty první etapy a práce na těchto objektech byly prováděny až do konečného termínu ukončení realizace, tj. do 15. 8. 2014, který jak se podává z důkazů leteckého snímku, rovněž nebyl konečný. Rovněž tímto jednáním obžalovaný a obžalovaná právnická osoba porušili ustanovení Smlouvy, neboť došlo k podstatné změně výchozích podmínek veřejné zakázky, ze strany zadavatele měla být uplatněna smluvní pokuta, jelikož vítězný dodavatel nedodržel lhůty nabídnuté v zadávacím řízení, bylo zjištěno, že poskytovatelem dotace za podstatné změny prvku Smlouvy uvedených v oznámení o zakázce nebo zadávací dokumentaci je uplatňována finanční oprava ve výši 25 % hodnoty zakázky. Z vyjádření poškozeného, které před soudem stvrdila a rozvedla hodnověrným způsobem svědkyně K., se podává, že vyčíslení nesrovnalosti ve výši 25 % hodnoty zakázky nemůže přesáhnout výši zjištěných nesrovnalostí uvedených v Protokolu na straně 13, kde je uvedeno, že předložením nepravdivých informací porušil příjemce znění Smlouvy o poskytnutí dotace článek 12 odst. 1, což naplňuje definici porušení rozpočtové kázně. Proto odvod za neoprávněné použití peněžních prostředků z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů odpovídá výši poskytnutých prostředků, tj. odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Z provedených důkazů tak jednoznačně vyplývá, že obžalovaný a obžalovaná právnická osoba se dopustili jednání popsáno ve výrokové části rozsudku. Obžalovaný si přitom byl plně vědom toho, že termín dokončení stavby je nereálný, což konzultoval se svědkem Š., který jeho jménem učinil u poškozeného dotaz na možnost posunutí termínu dokončení prací. Požadavek byl odmítnut s upozorněním na možnost krácení dotace ve výši 25%. To nepochybně vedlo obžalovaného a právnickou osobu k tomu, aby byl ve stavebním deníku a předávacím protokolu uveden nepravdivý údaj dokončení prací 15. 8. 2014. Svědkyně K. a ROP v důkazech listinných zmiňují i další pochybení proti Smlouvě ze strany obou obžalovaných (pozdní stavební povolení, neoznámení nájemce), které dokreslují zjištěný skutkový stav. Soud na základě provedených důkazů nemá pochybnosti o tom, že obžalovaní se dopustili jednání popsáno ve výrokové části rozsudku.

107. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Soud jednání obžalovaných posoudil podle trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., účinného od 1. 10. 2020, neboť je pro obžalovaného příznivější, zejména s ohledem na novelu ust. § 138 trestního zákoníku upravující hranice výše škody, prospěchu, nákladů k odstranění poškození životního prostředí a hodnoty věci.
108. U obžalovaných V. a právnické osoby XXXXX, výsledky dokazování jasně ukázaly, že v podstatě naplnili účel dotace, resp. splnili jednu z podmínek rozhodnutí o jejím poskytnutí a realizovali modernizaci ubytování a wellness služeb XXXXX. Nicméně bylo prokázáno, že dotační podporu příjemce dotace obdržel mj. na základě předložením nepravdivých informací, přestože oba obvinění věděli, že tím porušují podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace, a pokud by tak neučinily, Smlouva by podepsána nebyla, resp. nebyla by jim dotace vyplacena či by po jejím vyplacení bylo zákonným způsobem požadováno její vrácení. Za těchto okolností je třeba ve zjištěném skutku – 1. a 2. výroku rozsudku - spatřovat naplnění znaků základní skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, která dopadá na případy, v nichž pachatel vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné údaje anebo zatají doklady nebo podstatné údaje, a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování

finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo jejím jménem anebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu anebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem. Jeden z alternativních znaků objektivní stránky této skutkové podstaty tedy představuje i předložení dokladu, jehož obsah neodpovídá skutečnosti, přičemž takovým dokladem se rozumí jakákoli listina, jejíž předložení je potřebné k získání finančních prostředků z evropských rozpočtů. Může jít mimo jiné o žádost o poskytnutí dotace, čestné prohlášení, podklady k veřejné zakázce, ale též o platbu dotační podpory (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. Komentář. 2. Vydání. Praha. C. H. Beck, 2012, s. 2651 a 2652). V posuzované trestní věci bylo obžalovanými, obžalovaným V. jako fyzickou osobou a jako statutárním zástupcem – jednatelem příjemce dotace, v předloženém čestném prohlášení nepravdivě tvrzeno, že společnost XXXXX, s. r. o., kde byl jediným společníkem obžalovaný V., se nepodílela na stavebních pracích na projektu, na který byla poskytnuta dotace. Přitom oba obžalovaní věděli, že uvedená společnost propojená osobou obžalovaného V. je hlavní a jedinou subdodavatelskou firmou, která v podstatě provedla všechny práce, a došlo tak ke střetu zájmů. Stejně tak byly předloženy další dokumenty obsahující nepravdivé údaje týkající se ukončení realizace projektu v termínu daném Smlouvou o poskytnutí dotace, byť si byli vědomi, že v termínu projekt ukončen nebyl. Není sporu o tom, že těmito nepravdivými údaji obžalovaní umožnili neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtů Evropské unie, neboť tyto prostředky by v případě zejména pravdivého čestného prohlášení nebyly poskytnuty (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 3. 2020 č. j. 5 Tdo 1176/2019-1222). Provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že obžalovaný a obžalovaná právnická osoba předložili poskytovateli dotace nepravdivé doklady, které se vztahovaly k poskytnuté dotaci a měly vliv na posouzení, zda dotace bude krácena a v jakém rozsahu, kdy obžalovaný P.V. za příjemce dotace právnickou osobu prokazatelně předložil nepravdivé doklady s vědomím, že pokud by uvedli okolnosti pravdivé, mělo by to vliv na samotné poskytnutí dotace, respektive by byli povinni vrátit proplacenou částku ve výši 6 874 268,52 Kč, neboť odvod za neoprávněné použití peněžních prostředků z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. odpovídá výši poskytnutých prostředků, které v konkrétním případě představují odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Trestný čin je dokonán už v okamžiku, kdy jeho pachatel zde popsáním jednáním přinejmenším vytvoří možnost, tj. umožní, aby posléze nastal poruchový následek, tj. nesprávné použití, zadržování prostředků, zmenšení zdrojů., aniž k takové poruše došlo (Velké komentáře k Trestnímu zákoníku II. prof. Šámal a spol.).

109. Obžalovaný P.V. a právnická osoba XXXXX, svým jednáním způsobili ve smyslu novely ust. § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku značnou škodu, neboť zjištěná škoda přesahuje spodní hranici značné škody, která je dána minimální částkou 1 000 000 Kč, proto jejich jednání bylo kvalifikováno dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Současná hranice škody velkého rozsahu je v ust. § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2020 dána částkou 10 000 000 Kč, které obžalovaní nedosáhli. Soud se ztotožňuje se závěry vrchního soudu stran posouzení subjektivní stránky trestného činu, tj. že obžalovaní jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud v původním rozsudku chybně zavinění vyhodnotil jako úmysl nepřímý dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že odvolání státního zástupce bylo podáno v neprospěch obžalovaného V. jako fyzické osoby toliko do výroku o trestu, je však tato otázka jen akademická s ohledem na ust. § 264 odst. 2 trestního řádu. Soud tak ve shodě s původním rozsudkem konstatuje, že obžalovaní jednali nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním mohou porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, věděli, že svým jednáním si mohou zajistit prospěch spočívající v neoprávněném čerpání dotace z rozpočtu zpracovaných Evropskou unií, neboť porušili ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace, přeložili vědomě a úmyslně nepravdivé informace, na základě kterých pak došlo k neoprávněnému vyplacení dotace z rozpočtu spravovaných

Evropskou unií, podstatně porušili povinnosti příjemce dotace, nesplnili smluvní i zákonnou povinnost předkládat údaje úplné a pravdivé a v důsledku uvedeného poskytovatel požaduje po příjemci vrácení poskytnuté dotace ve výši 100 % tedy ve shora zmíněné částce. Uvedeného jednání si obžalovaní byli vědomi a věděli, že svým jednáním může k takovému důsledku dojít, a pro případ, že je způsobí, byli s tím srozuměni. Za obžalovanou právnickou osobu jednal člen statutárního orgánu, čímž byly splněny podmínky pro trestní odpovědnost stanovené v § 8 zákona č. 418/2001 Sb.

110. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
111. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou je jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
112. Dle § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.
113. Obžalovaný J. V. se úmyslným jednáním dopustil společensky poměrně závažné trestné činnosti, kterou porušil finanční zájmy Evropského společenství jak sám, tak jako jednatel obžalované právnické osoby. Obžalovaný se nedopustil pouze jediného pochybení, ale v průběhu několika měsíců opakovaně porušoval Smlouvu o poskytnuté dotaci a související příručky a Metodické pokyny, čímž se dopouštěl trestného jednání. Obžalovanému lze přičíst ve prospěch, že naplnil účel dotace, realizoval projekt Modernizace ubytování a vybudování wellness XXXXX, tedy rekonstrukci a modernizaci stavebního objektu rekreačního střediska XXXXX, kdy tento objekt je v jeho vlastnictví a potažmo společnosti XXXXX, jejímž je obžalovaný jednatel a společníkem. Obžalovanému polehčuje ve smyslu § 41 písm. p) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, neboť nemá žádný záznam v opise z rejstříku trestů fyzických osob a nebyly zjištěny žádné negativní poznatky k jeho osobě v místě bydliště. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou uvedenou v § 260 odst. 4 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 2 do 8 let odnětí svobody. Vzhledem k okolnostem případu, osobě obžalovaného a skutečnosti, že výchovný podíl dle soudu dílem splní rovněž další uložené tresty a platební výměr týkající se odvodu platebních prostředků, je soud přesvědčen, že účelu trestu bude dosaženo trestem odnětí svobody v trvání 2 let, tj. vyměřeným na spodní hranici zákonné trestní sazby. Soud zohlednil dobu, která od spáchání trestného činu uplynula a má za to, že je možné výkon trestu podmíněně odložit na kratší zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců. K dosažení účelu trestu soud současně obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na přiměřenou dobu v trvání 3 let, aby nejméně po tuto dobu mu byla zamezena činnost, v rámci které by se eventuálně mohl dopustit obdobné trestné činnosti. Soud se ztotožnil s návrhem státního zástupce a obžalovanému uložil trest propadnutí náhradní hodnoty, jak je popsáno ve výroku o trestu, neboť jsou splněny zákonné podmínky ust. § 71 odst. 1 trestního zákoníku.
114. U obžalované právnické osoby soud přihlédl při stanovení trestu k ustanovení § 14 zákona č. 418/2011 Sb., zohlednil povahu a závažnost trestného činu, poměry právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů, soud přihlédl k jejímu působení po činu, k případné snaze nahradit škodu. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. Přihlížejte k dosavadní bezproblémové činnosti právnické

osoby XXXXX, soud neuložil nejzávažnější druhy trestů – zrušení právnické osoby, propadnutí majetku, kdy má za to, že účelu trestu bude dosaženo přiměřeným trestem peněžitým, který proto obžalované právnické osobě XXXXX, uložil dle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., neboť je odsuzována za úmyslný trestný čin. Za přiměřený s ohledem na podíl obžalované právnické společnosti na trestné činnosti soud považuje peněžitý trest stanovený 80 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši 160 000 Kč. Současně soud spatřuje splnění zákonných podmínek dle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2001 Sb. k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 7 let, neboť trestný čin, kterým byla tímto rozsudkem uznána vinnou, byl spáchán právě v souvislosti s touto činností.

115. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila Regionální rada soudržnosti Střední Morava s částkou 6 874 268,52 Kč. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že požadovaná částka 6 874 268,52 Kč představuje proplacenou dotaci obžalovanému Ing. V. a obžalované právnické osobě společnosti XXXXX, když oba obžalovaní předložením nepravdivých dokumentů příjemci dotace porušili zejména článek 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace, zatajili skutečnost, že společnost XXXXX, zajišťovala stavební práce jako majoritní subdodavatel. Uvedené jednání příjemce dotace je postihováno dle Přílohy číslo 1 bod 1 jako nejzávažnější případ pochybení. V případě nejzávažnějších případů pochybení se uplatní finanční oprava ve výši 100 %, tj. ve výši celé již proplacené dotace. Zmíněný dokument Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava, který je součástí pravidel ROP Střední Morava, vychází z dokumentu Evropské komise Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky COCF 07/0037/03 aktualizovaný jejich Rozhodnutím Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 a Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství vypracované na základě článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii, která se promítla do ustanovení § 260 trestního zákoníku. Poškozený se na základě shora uvedeného připojil s nárokem na náhradu škody s částkou 6 874 268,52 Kč, která představuje finanční opravu ve výši 100 % způsobilých výdajů. Z výpisů z účtů, které soud provedl a ze kterých se podává, jaké částky byly proplaceny, s odečtením částky 296 800,02 Kč, která byla vrácena obžalovanou společností XXXXX, na základě zjištění veřejnoprávní kontroly. Dle pokynu vrchního soudu se soud zabýval otázkou aktivní legitimace Regionální rady soudržnosti Střední Morava k uplatnění nároku na náhradu škody a shledal, že toto právo přísluší Ministerstvo financí ČR, neboť v daném projektu nebylo využito spolufinancování z národních zdrojů poskytovaných z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR, nýbrž pouze prostředky EU (předfinancované z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR) a soukromé financování proto dle § 206 odst. 3 trestního řádu rozhodl, že se Regionální rada soudržnosti Střední Morava nepřipouští k trestnímu řízení jako poškozený a o jeho návrhu pak v rozsudku nerozhodl.

#### **Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín dne 13. října 2020

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.  
předsedkyně senátu