



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. ledna 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Stanislavy Garžíkové a Mileny Vyroubalové,

**takto:**

**Obžalování**

**1. P.V.**, narozen XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, XXXXX,

**2. právnická osoba XXXXX**, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, PSČ: XXXXX,

**uznávají se vinnými, že**

**1. obžalování P.V.**

v XXXXX, dne 17. 4. 2014 jako jednatel a jediný společník společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, podepsal za tuto společnost s XXXXX, IČO: XXXXX, Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, číslo XXXXX (dále jen smlouva), s nabytím účinnosti dne 29. 5. 2014, na jejímž základě pak byla z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, společnosti XXXXX poskytnuta dotace, a to na projekt číslo XXXXX, s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, ve skutečnosti tak prakticky obnášejí rekonstrukci a modernizaci stavebního objektu rekreačního střediska XXXXX, v k. ú. obce XXXXX, ve výši 7 683 746,01 Kč, pocházející výlučně z Evropského fondu pro regionální rozvoj, přičemž v této smlouvě se společnost XXXXX zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako poskytnutá výše dotace,

když následně obžalovaný P.V. dne 12. 5. 2014 uzavřel Smlouvu o dílo se společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, podle které měla tato společnost provést veškeré práce v rámci projektu, a to za částku 15 538 525 Kč, včetně dodatku k této smlouvě ze dne 20. 6. 2014, podle nichž však prakticky téměř všechny stavební práce uvedeného projektu měla provést jeho společnost XXXXX, a to za částku 12 957 944 Kč, přičemž podle účetních a předávacích dokladů pak tyto práce provedla, vyúčtovala a převzala peněžní plnění za ně, a tak jednal, ačkoliv věděl, že se dne 28. 4. 2014 stal jediným společníkem společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, přičemž tyto skutečnosti poskytovateli dotace zamlčel s úmyslem, aby byla dotace poskytnuta, ačkoliv věděl, že tak porušil podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace podle čl. 12 odst. 3, čl. 12 odst. 7, načež poté v průběhu realizace projektu byly společnosti XXXXX vyplaceny v rámci dotace finanční prostředky v celkové výši 7 171 068,54 Kč ponížené na základě zjištěných nesrovnalostí o částku 512 678,47 Kč, z které pak ze stejného důvodu byla společnosti XXXXX s. r. o. vrácena částka 296 800,02 Kč, a v úmyslu zastrít tyto skutečnosti o provázanosti společnosti XXXXX jako realizátorem projektu, ve které byl jednatelem a jediným společníkem, s žadatelem o dotaci společnosti XXXXX, kde byl jednatelem a jediným společníkem, dne 1. 10. 2014 předložil obžalovaný P.V. Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava písemné „čestné prohlášení“ ze dne 29. 9. 2014, s vědomím, že obsahuje nepravdivé prohlášení, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, ačkoliv věděl, že tak porušil podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace podle čl. 12 odst. 1 byl povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé a tak činil se záměrem, aby byla dotace vyplacena,

a tímto jednáním způsobil České republice zastoupené Ministerstvem Financí České republiky škodu ve výši 6 874 268,52 Kč.

## **2. obžalovaná právnická osoba XXXXX,**

v XXXXX, dne 17. 4. 2014 prostřednictvím svého jednatele a jediného společníka podepsala s XXXXX, IČO: XXXXX, Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, číslo XXXXX (dále jen smlouva), s nabytím účinnosti dne 29. 5. 2014, na jejímž základě pak byla z rozpočtu Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, společnosti XXXXX poskytnuta dotace, a to na projekt číslo XXXXX, s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, ve skutečnosti tak prakticky obnášející rekonstrukci a modernizaci stavebního objektu rekreačního střediska XXXXX, v k. ú. obce XXXXX, PSČ: XXXXX, ve výši 7 683 746,01 Kč, pocházející výlučně z Evropského fondu pro regionální rozvoj, přičemž v této smlouvě se společnost XXXXX zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako poskytnutá výše dotace,

když následně P.V. dne 12. 5. 2014 uzavřel Smlouvu o dílo se společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, PSČ: XXXXX, podle které měla tato společnost provést veškeré práce v rámci projektu, a to za částku 15 538 525 Kč, včetně dodatku k této smlouvě ze dne 20. 6. 2014, podle nichž však prakticky téměř všechny stavební práce uvedeného projektu měla provést jeho společnost XXXXX, a to za částku 12 957 944 Kč, přičemž podle účetních a předávacích dokladů pak tyto práce provedla, vyúčtovala a převzala peněžní plnění za ně, a tak jednal, ačkoliv věděl, že se dne 28. 4. 2014 se stal jediným společníkem společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, přičemž tyto skutečnosti poskytovateli dotace prostřednictvím P.V. zamlčela s úmyslem, aby jí byla dotace poskytnuta, ačkoliv věděla, že tak porušila podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace podle čl. 12 odst. 3, čl. 12 odst. 7, načež poté v průběhu realizace projektu byly společnosti XXXXX vyplacena v rámci dotace finanční prostředky v celkové výši 7 171 068,54 Kč ponížené na základě zjištěných nesrovnalostí o částku 512 678, 47 Kč, z které pak ze stejného důvodu byla společnosti XXXXX vrácena částka 296 800,02 Kč, a v úmyslu zastrít tyto skutečnosti o provázanosti společnosti XXXXX jako realizátorem projektu, ve které byl jednatelem a jediným společníkem P.V.,

s žadatelem o dotaci společnosti XXXXX, kde byl jednatelem a jediným společníkem P.V., dne 1. 10. 2014 předložila prostřednictvím P.V. Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava písemné „čestné prohlášení“ ze dne 29. 9. 2014, s vědomím, že obsahuje nepravdivé prohlášení, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, ačkoliv věděla, že tak porušila podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace podle čl. 12 odst. 1, podle kterých byla povinna zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovatel, byly vždy úplné a pravdivé a tak činila se záměrem, aby byla dotace vyplacena,

a tímto jednáním způsobila České republice zastoupené Ministerstvem Financí České republiky škodu ve výši 6 874 268,52 Kč,

### **tedy**

#### **1. obžalovaný P.V.**

předložil nepravdivé doklady a zatajil podstatné údaje a tím umožnil neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií, a způsobil takovým činem značnou škodu,

#### **2. právnická osoba XXXXX**

předložila nepravdivé doklady a zatajila podstatné údaje a tím umožnila neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií, a způsobila takovým činem značnou škodu,

### **čímž spáchali**

#### **1. obžalovaný P.V.**

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb.,

#### **2. právnická osoba XXXXX**

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., a

### **odsuzují se**

#### **1. obžalovaný P.V.**

Podle § 260 odst. 4 trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **3 (tří) let**.

#### **2. obžalovaná právnická osoba – XXXXX**

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 80 denních sazeb, kdy jedna denní sazby činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši **160 000 Kč**.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu přijímání dotací a subvencí s výjimkou dotací a kompenzací poskytovaných v souvislosti s pandemií COVID-19 na dobu **5 (pěti) let**.

### Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně ve věci obžalovaného P.V. a právnické osoby XXXXX, vyhlásil prvý odsuzující rozsudek 13. listopadu 2018, č. j. 68 T 5/2018-1376, který byl napaden odvoláním jak obou obžalovaných, tak státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně. K odvolání odvolatelů rozhodoval Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 21. srpna 2019, č. j. 3 To 29/2019-1594, kterým dle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) trestního řádu z podnětu podání odvolání obžalovaných P.V. a právnické osoby XXXXX a státního zástupce napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a dle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu I. stupně. Druhý odsuzující rozsudek soud vyhlásil 13. 10. 2020, který byl k odvolání obžalovaných a státního zástupce zrušen. V intencích zrušovacího rozhodnutí soud nemusel doplňovat dokazování, kdy odvolací soud v rozhodnutí uvedl, že současný stav dokazování rozhodnutí umožňuje, soud přesto doplnil dokazování o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Ministerstva financí ČR. Obžalovaný V. pak předložil rozhodnutí Ministerstva financí ČR ze dne 19. 8. 2021, kterým byl rovněž proveden důkaz, přičemž další důkazní návrhy učiněny nebyly.
2. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný P.V. jako statutární orgán - jednatel a jediný společník společnosti XXXXX, která je spoluobžalovanou právnickou osobou, za tuto společnost podepsal s XXXXX Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, na jejímž základě byla obžalované právnické osobě společnosti XXXXX, poskytnuta dotace na modernizaci ubytování a vybudování wellness ve výši 7 683 746,01 Kč pocházející výlučně z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Dle Smlouvy se příjemce dotace právnická osoba XXXXX, zastoupená obžalovaným, zavázala k vložení vlastních finančních prostředků do tohoto projektu ve stejné výši jako je poskytnutá dotace. Bylo prokázáno, že obžalovaný dne 12. 5. 2014 uzavřel Smlouvu o dílo se společností XXXXX, která měla provést veškeré práce v rámci projektu za částku 15 538 525 Kč, bezprostředně na to však jako jediný oprávněný zástupce a společník společnosti XXXXX, jejíž jediným společníkem a jednatelem se stal 28. 4. 2014, uzavřel účelově se společností XXXXX, smlouvu o dílo včetně dodatku ze dne 20. 6. 2014 s tím, že veškeré stavební práce dle projektu provede právě tato společnost za částku 12 957 944 Kč. Aby obžalovaný zaštrlel, že společnost XXXXX, která byla jediným subdodavatelem v rámci uvedeného projektu a měla stejnou vlastnickou strukturu jako příjemce dotace, což bylo v rozporu se Smlouvou o poskytnutí dotace, předložil nepravdivý doklad - čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014, ve kterém prohlásil, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci uvedeného projektu. Tímto jednáním porušil podmínky Smlouvy v čl. 12 odst. 1, odst. 3, odst. 7, čehož si byl plně vědom a České republice zastoupené Ministerstvem financí České republiky způsobil škodu ve výši 6 874 268,52 Kč. Obdobně se pak na trestné činnosti podílela obžalovaná právnická osoba XXXXX, jak je popsáno pod bodem 2. výroku rozsudku, jejímž prostřednictvím jednal obžalovaný P.V. jako její jednatel a jediný společník.
3. Obžalovaný v hlavním líčení vypovídal velmi obsáhle, i když v rámci své výpovědi značně nekonkrétně, a až v rámci dotazů došlo k upřesnění okolností podstatných pro projednání věci. Obžalovaný k věci uvedl, že objekt XXXXX koupil v roce 1997 jako zničenou zanedbanou budovu a postupně ji opravoval. V roce 2013 byla chata z velké části zrekonstruovaná, měla 7 apartmánů, restauraci a novou střechu. Obžalovaný uvedl, že se rozhodl zažádat o dotaci z programu ROP, neboť se blížil jeho konec a slyšel, že by bylo škoda peníze pro program vracet. Když se rozhodl využít dotace, byl ve věci absolutně neznalý, proto si najal společnost XXXXX s jednatelem K., se kterými uzavřel smlouvu, aby mu garantovali, že jeho projekt bude mít veškeré požadované náležitosti. Projekt byl vybrán k realizaci v srpnu 2013, obžalovaný byl pozván na Úřad Regionální rady, kde mu sdělili, že je nutný termín dokončení projektu srpen 2014, že pak už dotace nebudou mocí vyplácet a dotazovali se ho, jestli to stihnou, na což obžalovaný odpověděl kladně s tím, že ve stavařině dělá 30 let a že se jedná o reálnou záležitost. Obžalovaný uvedl, že poté společník, který měl vstoupit do firmy a podílet se na vložení prostředků do projektu ve výši dotace,

se rozhodl investovat jinam. Obžalovaný uvedl, že trval na svém rozhodnutí, že bude projekt realizovat, přestože neměl finanční prostředky, které musel dle Smlouvy do projektu vložit ve výši více jak 7 000 000 Kč. Uvedl, že se rozhodl využít formu bankovního úvěru. Obžalovaný uvedl, že aby mohl projekt realizovat, musel založit novou společnost XXXXX, do níž vložil nemovitý majetek, neboť majetek, který zhodnocuje dotace, musí být v účetním majetku společnosti. Společnost XXXXX, pak požádala o úvěr, protože však banka chtěla ekonomickou historii společnosti, obžalovaný nedoufal, že se podaří u banky úvěr získat. Proto se domluvil se spořitelním družstvem Peněžním domem v Uherském Hradišti, kde ho znají a rozhodli se ho podpořit s tím, že společnost bude ručit za úvěr nemovitým majetkem, který měl tehdy tržní hodnotu 10 000 000 Kč a že za úvěr bude ručit i společnost XXXXX, se kterou obžalovaný podniká. Majitelem společnosti XXXXX, byl švagr obžalovaného, jednatelem byl od počátku obžalovaný. Dle obžalovaného je švagr po mozkové mrtvici, takže se ve společnosti neangažoval a žije v Německu. Proto firmu převedl na sebe. Obžalovaný uvedl, že v prosinci 2013 požádal Úřad Regionální rady o změnu financování z vlastních zdrojů na bankovní úvěr, doložil do tří dnů žádost o schválení zástavy, předpokládal, že počátkem roku 2014 se podepíše Smlouva, aby si mohl zabezpečit dodavatele a realizovat dílo. Ve skutečnosti však Smlouva byla podepsaná až dne 29. května 2014, tedy tři měsíce před tím, než mělo být dílo hotové. Banka mu sdělila, že úvěrovou smlouvu podepíše, až jim předloží Smlouvu o dotaci. Banka si vymínila, že budou platit až na základě toho, když jim ROP odsouhlasí, že faktura je v pořádku, zkontrolovaná, že ROP proplatí svoji polovinu a banka na základě tohoto prohlášení zaplatí polovinu za obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že když smlouvu stále neměl, ztratil trpělivost, udělal na své konto výběrové řízení a ještě před podpisem Smlouvy vybral dodavatele, podepsal s ním smlouvu a zahájil realizaci díla, vše ještě před podpisem Smlouvy ze strany Úřadu Regionální rady.

4. Obžalovaný dále uvedl, že problém nastal v momentu, kdyby měl ještě více posunout začátek stavby, neboť by nestihl realizovat dílo dle Smlouvy, neboť dodavatel by do toho nešel, bylo by to pro něj riziko a sankce za nedodržený termín. Dostal se do situace, kdy celá příprava projektu ho stála tři čtvrtě milionu korun, platil za projekt, platil firmu JVM, která mu zpracovala projekt a získala dotace, zaplatil za převod nemovitostí do společností XXXXX, a protože nechtěl tuto částku vyhodit, rozhodl se, že zajistí stabilizaci stropů a zajistí veškeré práce tedy půdní vestavbu, instalace, sádkokarty, vodu, topení a že to vše vezme na sebe jako subdodavatel. Proto se společností Pozemní stavitelství Zlín sepsal dohodu o subdodávkách, kdy se dohodli na tom, že obžalovaný a XXXXX, jako subdodavatel, práce udělají o 5 % levněji, kdy o tuto částku byla ponížena cena. Obžalovaný uvedl, že poté dílo vyrealizovali, dílem zkolaudovali a zprovoznili projekt, který předložil Úřadu Regionální rady jako dobře fungující.
5. Předmětnému čestnému prohlášení obžalovaný nevěnoval žádnou pozornost, neboť po něm Rada začala požadovat spoustu všelijakých dokladů a dokumentů. Obžalovaný má spoustu externích spolupracovníků, externího účetního, kteří mu pomáhali, a říkal jim, at' Radě dají všechno, co chtějí, a tak se to dle něj stalo i s tím čestným prohlášením, které napsal za společnost XXXXX pan Š. podle diktátu pracovnice Úřadu Regionální rady a poslal ho obžalovanému na email a ten email někdo vytiskl. Dle obžalovaného mělo k emailu přístup několik lidí, např. paní K., která u něj byla v pronájmu, ale již zemřela, neví, kdo čestné prohlášení vytiskl. Obžalovaný nikoliv. Obžalovaný uvedl, že na prohlášení není ani jeho podpis a ani ho na R. neposlal. Připouští, že za to však nese zodpovědnost. Obžalovaný uvedl, že se nestávalo běžně, aby někdo, kdo má přístup do jeho emailu, něco vytiskl a něco za obžalovaného podepsal a někam poslal. Pracoval u něj účetní pan O., ale dle obžalovaného ten čestné prohlášení na R. neposlal. Obžalovaný nebyl schopen k opakovaným dotazům soudu uvést, kdo tak za něj mohl učinit. Uvedl, že v jeho firmě není obvyklé, aby za něj někdo něco podepisoval, ale v tomto konkrétním případě se to stalo. Teoreticky by to dle něj mohl být přítel dcery paní K., jehož jméno však nezná. Mohlo to být v době, když byl na dovolené. V době, kdy odešlo čestné prohlášení, obžalovaný na dovolené nebyl, ale lítal kolem stavby. Paní K. neměla důvod za něj ROPu něco posílat. Neměla ani důvod

za obžalovaného něco podepisovat a odesílat to na ROP. Pokud by to udělala, pak dle obžalovaného z důvodů, že ji o to požádal, setrval však na tvrzení, že předmětné čestné prohlášení nepodepsal.

6. K podmínkám poskytnutí dotace obžalovaný uvedl, že ve smlouvě bylo uvedeno, že zrealizuje projekt, tedy provede rekonstrukci XXXXX. Bylo dohodnuto, že Úřad Regionální rady poskytne na realizaci projektu 50 % z vysoutěžené ceny tedy 7 800 000 Kč a druhou půlku musí dodat společnost XXXXX. Ve smlouvě byl uveden termín dokončení stavebních prací 15. 8. 2014. Obžalovaný ROPu předal příslib banky, že ta bude spolufinancovat formou příslibného úvěru. Smlouvu o dílo podepsal s Pozemním stavitelstvím Zlín, které provedlo veškeré dohodnuté práce ze smlouvy o dílo. Obžalovaný uvedl, že splnil veškeré podmínky Smlouvy.
7. Pokud byl obžalovaný vyzván k objasnění rozporů vyplývajících ze stavebního povolení na stavbu wellness a bazénové haly, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2014, a stavba tak mohla být úředně prováděna až po tomto datu, a z předávacího protokolu se podává, že stavba byla dokončena fakticky už 15. 8. 2014, tedy tři měsíce předtím, k čemuž obžalovaný uvedl, že stavební řízení o změně stavby - tedy realizaci wellness a bazénové haly konzultoval s Úřadem Regionální rady.
8. K dotazům obžalovaný zopakoval, že stavbu provádělo Pozemní stavitelství Zlín prostřednictvím subdodavatele XXXXX. Společnost XXXXX, jako subdodavatel dělala půdní vestavbu sedmi apartmánů. Pozemní stavitelství začalo dělat stavebně nejsložitější část zakázky bazénovou halu. Udělali ji, dokončili wellness a XXXXX, pak prováděla ještě další terénní úpravy, malý bazének, technickou místnost, opěrnou zeď. K dotazu, kdo ve skutečnosti práce realizoval, uvedl, že subdodavatel, tedy obžalovaný. Pokud v přípravném řízení uváděl, že Pozemní stavitelství provádělo založení stavby bazénové haly a v hlavním líčení uvedl, že Pozemní stavitelství realizovalo bazénovou halu, kterou dokončili včetně wellness, pak vysvětlil, že bazénová hala se kopala vedle stavby a Pozemní stavitelství provádělo toliko nejnáročnější část a to výkop 3 metrů vedle stojící budovy do hloubky, aby budova nespadla.
9. K dotazu, jaký zisk měla společnost XXXXX, jako subdodavatel Pozemních staveb z této zakázky, které vyplývaly ze Smlouvy o dílo ze dne 12. 5. 2014 a z Dodatku ze dne 20. 6. 2014, obžalovaný uvedl, že podle účetní závěrky tam bylo z obrátu nějakých 14 000 000 Kč a účetní zisk byl asi půl milionu. Pokud v přípravném řízení uvedl, že společnost XXXXX, měla spíše ztrátu, pak uvedl, že nedokáže zodpovědět, zda společnost XXXXX, vykážala zisk. Následně opětovně sdělil, že zisk měli půl milionu.
10. K dotazu, zda oznámil Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, že subdodavatelem Pozemních staveb bude společnost XXXXX, obžalovaný uvedl, že jim to známo nebylo, neboť to ze začátku nebylo známo ani jemu samotnému. Neřešil, že by tuto skutečnost měl oznamovat Úřadu Regionální rady. Šlo mu o to, jestli zakázka bude realizována nebo nebude.
11. Pokud byl obžalovaný dotázán, zda Pozemnímu stavitelství bylo zapláceno za realizaci zakázky XXXXX, a konkrétně byla obžalovanému předestřena faktura č. 101532 ze dne 29. 8. 2014, kterou vystavilo XXXXX, odběrateli XXXXX, na částku 7 101 845 Kč, pak uvedl, že je to poslední faktura a polovinu z této faktury zaplatil z úvěru. Obžalovaný uvedl, že k uskutečněnému zdanitelnému plnění došlo 15. 8. 2014, neboť tato vystavená faktura byla několikrát kontrolovaná ROPem, neboť ji museli několikrát předělávat. K předání celého kompletního díla došlo 15. 8. 2014.
12. Obžalovaný uvedl, že už na policii mu byl předkládán letecký snímek objektu XXXXX, který byl pořízen 4. 9. 2014 a který zachycuje rozestavěné části díla, k čemuž uvedl, že se však netýkají projektu, jde o stavební práce, které prováděla XXXXX, mimo projekt. Jednalo se o víceúčelový sklad, který je pod zemí, opěrnou zídku, malý dětský bazén.

13. K dotazu státního zástupce, jaký počet firem vlastnil obžalovaný po dobu 30 let a zda jich bylo více jak deset, po dlouhém přemýšlení obžalovaný uvedl, že si myslí, že tolik jich asi nebylo. V současné době jsou činné pouze dvě firmy, a to XXXXX, a XXXXX. K dotazu státního zástupce zopakoval, že v době podpisu smlouvy s Regionální radou, R. neinformoval o tom, že je společníkem a jednatelem ve firmě XXXXX. I když si přečetl smlouvu, nedospěl k závěru, že by se mělo jednat o střet zájmu.
14. Pokud byl obžalovaný dotazován, jakým způsobem došlo k předání díla a kdo byl předání přítomen, pak uvedl, že za společnost XXXXX, byl přítomen předání díla obžalovaný a za dodavatele Pozemní stavitelství Zlín, to byl pan N.. Pan N. za Pozemní stavitelství předával hotové dílo obžalovanému, který zastupoval společnost XXXXX. O předání díla byl proveden předávací protokol, určitě byl veden i řádně stavební deník. Obžalovaný uvedl, že mu není známo, kdo vedl stavební deník. Podle zákona ho vede dodavatelská firma. Kolaudace proběhla v prosinci 2014. Kolaudaci byl přítomen obžalovaný a zástupce stavebního úřadu. Poté, kdy bylo vystaveno kolaudační rozhodnutí, na základě šetření policie mu stavební úřad uložil pokutu 40 000 Kč, že prováděli stavbu bez řádně vyřízené změny stavby před jejím dokončením. To bylo v roce 2017, pokutu zaplatil ve dvou nebo třech splátkách.
15. K dotazu opatrovníka obžalované právnické osoby obžalovaný uvedl, že všechny peníze z úvěrů odešly na úhradu realizace díla. Zpočátku to bylo nastavené tak, že je ani jiným způsobem použít nemohl, odešly na Pozemní stavitelství Zlín. Banka posílala peníze na základě dobrodání Úřadu Regionální rady, že všechny vystavené faktury jsou v pořádku a zkontrolované. Úvěr řádně splácí, v dnešní době už ho nemá u Peněžního domu, je u ČSOB banky, kde je podstatně nižší úroková sazba. Má však velké problémy, které mu způsobilo vedené vyšetřování, neboť policie mu v den, kdy byl obviněn, obstavila účet společnosti na škodu 6 800 000 Kč. Měl ho obstavený asi tři čtvrtě roku. Měl zřízený jiný účet, což si uvědomil po týdnu, kdy si vzpomněl, že když společnost zakládal, tak si založil účet u Fio banky, který měl zřízený od prvního dne vzniku společnosti a ten účet obstavený nebyl, proto ho začal využívat.
16. Z toho, co se řeší, je absolutně zděšený, stojí před soudem kvůli nešťastnému čestnému prohlášení, každou korunu z dotace použil v souladu se Smlouvou. Úřad Regionální rady dne 12. 2. 2014 schválil k realizaci podpis Smlouvy se dvěma podmínkami, kdy jedna z podmínek byla realizace externího posudku zástavního práva. Obžalovaný uvedl, že takový institut není v žádném zákoně ani v metodických pravidlech, které ROP vydal. Druhou podmínkou bylo, že obžalovaný předloží úvěrovou smlouvu před podpisem Smlouvy o dotacích. Obžalovaný uvedl, že nikdo ho neinformoval o tom, že Úřad Regionální rady si někdy pozve nějakého externího posuzovatele rizikovosti zástavního práva a podle toho, co ten posuzovatel řekne, se Úřad Regionální rady rozhodne, jestli zástavní právo na majetku banka může zřídit či nikoliv. Pokud by to věděl dopředu, tak by Smlouvu v žádném případě nepodepsal.
17. Obžalovaný v rámci odročeného hlavního líčení dne 12. 2. 2018 požádal o možnosti doplnění své výpovědi z důvodů, že měl dodatečnou možnost se seznámit se spisem, když zřejmě při ukončení vyšetřování některé věci přehlédl a chtěl by se k nim vyjádřit.
18. Obžalovaný v doplňku své výpovědi uvedl, že ve spise našel materiály, které se týkají jeho osoby, chtěl by doplnit, že začal podnikat v červnu 1989, neboť řešil problémy ještě s postiženým synem a chtěl být pánem svého času. V roce 1993 už měl firmu, která velmi dobře prosperovala, měla 30 zaměstnanců. V roce 1993 se blížila první vlna kupónové privatizace a obžalovaný měl obavu, že se bude muset stěhovat z areálu Zemědělských staveb v Uherském Hradišti, proto se účastnil privatizace tohoto podniku, kdy chtěl koupit 20 % akcií, aby se nemusel stěhovat. Nakonec koupil celý podnik, takže v roce 1993 zprivatizoval Zemědělské stavby, koupil firmu o 160 zaměstnancích za 23 000 000 Kč. Peníze na úhradu si vzal u Komerční banky na úvěr na 4 roky na 18% úrok. Peníze bance zaplatil jen zčásti, neboť po roce požádal banku o restrukturalizaci úvěru. Pokud byl obžalovaný dotázán, pokud se mu zdál 18% úrok vysoký, z jakého důvodu si tedy

úvěr za těchto podmínek bral, pak velmi podrobně rozváděl, co ho k tomu vedlo s tím, že se úspěšně rozvíjely jejich aktivity, banka jim slíbila po roce úvěr nahradit novým výhodnějším, které ale musí udělat z divizí, tedy měly se udělat samostatné společnosti, které by od banky každá dostaly svůj úvěr. Obžalovaný proto s divizí založil jednotlivé společnosti a udělali tzv. finanční holding. Komerční banka pak odmítla restrukturalizaci úvěru. V roce 1999 stát schválil zákon, že obžalovaný jako jednatel bude plně trestně odpovědný za odvody sociálního, zdravotního pojištění z mezd, že pokud je firma nezaplátí z jakéhokoliv důvodu, jednatel by to musel zaplatit nebo by byl zavřený. To se zdálo obžalovanému jako velké riziko. Rozhodl se proto, že všechny společnosti zavře a ukončí činnost. S podnikáním skončil v mínusu, žádnému zaměstnanci nezůstal dlužen. Bance zůstal dlužen, proto se rozhodl, že už nikdy do spolupráce s bankou nepůjde.

19. Uvedl, že od té doby se pak zabýval podnikáním v inženýrské činnosti ve společnosti XXXXX, aby nemusel mít žádné zaměstnance. Jediné, co mu zůstalo z původní společnosti, byla nemovitost XXXXX. Důvod, proč se znovu rozhodl jít do nového úvěru, bylo to, že XXXXX bude mít vlastní kapitál. Obžalovaný uvedl, že když se v roce 2013 rozhodl podat žádost o dotaci, sháněl peníze, které neměl. Společnost XXXXX, měla v tu dobu hodnotu 10 000 000 Kč, byla napsaná na jeho syna. Pro spoluúčast na dotaci 50 % hledal společníka, který by peníze do společnosti přinesl, aby nemusel žádat o bankovní úvěr. Obžalovaný vypověděl, že v okamžiku, kdy Úřad Regionální rady nedoplatil slíbenou dotaci ve výši 800 000 Kč, společnost XXXXX, musela jít do konkurzu, neboť neměla peníze k dispozici. Veškerý nemovitý majetek měla zastavený v bance. Jedinou alternativou bylo, aby si XXXXX, půjčila u banky před sedmi měsíci, aniž by bance cokoliv dlužili, měli jakoukoliv zpožděnou splátku. Banka společnosti XXXXX, vypověděla kontokorentní úvěr ve výši 900 000 Kč a kreditní kartu ve výši půl milionu a XXXXX, se ocitla v situaci, že musí vrátit bance 1 400 000 Kč bez jakéhokoliv důvodu. K dotazům obžalovaný uvedl, že banka je jeho obchodní partner a on by nikdy svého obchodního partnera nepodrazil. Banka ho podrazila tím, že mu bezdůvodně vypověděla úvěr. Pokud byl dotázán, zda to skutečně bylo bezdůvodné, pak uvedl, že banka má v úvěrové smlouvě klausuli, že to udělat může. Nedovede si vysvětlit, proč mu úvěr vypověděli, neboť plnil veškeré podmínky smlouvy.
20. K dotazu státního zástupce, proč v případě, že měl takové negativní zkušenosti s podnikáním, kdy bankám zanechával dluhy, do toho opět šel, uvedl, že si klade stejnou otázku, proč do takového hazardu šel znovu, bylo to z důvodu, že měl chuť něco dělat, pracovat.
21. Ke konstatování státního zástupce, že jeho firmy s. r. o. zůstaly dlužny bance, ale obžalovanému jako fyzické osobě zůstaly miliony v hodnotě XXXXX, obžalovaný uvedl, že tomu tak není, že odešel z podnikání v holdingu s tím, že veškeré peníze, které měl, a ještě musel prodat určité nemovitosti, zaplatil státu, aby nezůstal dlužen svým zaměstnancům.
22. Obžalovaný se následně obsáhle vyjádřil k výpovědi svědkyně K., dle které měl uvést, že realizační fáze projektu je naplánovaná na duben až srpen 2014, což však není pravda, protože realizační fáze projektu byla naplánována na leden až srpen. Dle obžalovaného není pravdivé tvrzení svědkyně K., že vyhodnotili na pracovní skupině, že se jedná o vysoce rizikový úvěr, když byla nastavena úroková sazba 10 %, neboť dle obžalovaného v době, kdy zasedala tato pracovní skupina, měla k dispozici příslib úvěru, ve kterém se o žádné procentuální sazbě nehovoří.
23. V doplněném hlavním líčení konaném 25. června 2020 se obžalovaný vyjádřil k výpovědi svědkyně J.S.. Uvedl, že svědkyně uvedla spoustu informací, které jsou zavádějící a dle něj nepravdivé. Svědkyně vypovídala nepravdu a je možné, že tak činila i vědomě. Rozhodně dle něj není pravdou, že v jeho případě by bylo postupováno při schvalování dotace nestandardně. On má za to, že postupoval zcela standardně jako žadatel a příjemce dotace ve III. etapě před podpisem smlouvy předložil doklady o zajištění financování, realizace projektu, dle metodického pokynu ROPu banka vystavila příslib úvěru, ve kterém je řečeno, že požaduje nejdříve předložení smlouvy o dotaci a pak se podepíše úvěrová smlouva s obžalovaným jako s XXXXX, neboť banka potřebuje mít jistotu, že společnost dotaci dostane, jinak by smlouvu o úvěru nepodepsala. Dle obžalovaného to ROP



věděl od prosince roku 2013, přesto to v únoru 2014 předložil radě. Dále má za to, že svědkyně uvedla nepravdu, že když došlo v únoru ke schválení projektu financováním, že XXXXX má předložit úvěrovou smlouvu před podpisem smlouvy o dotaci, pak obžalovaný neví, proč tomu tak bylo, když už měli 2 měsíce od banky, že to musí být opačně, než uvádí svědkyně. Nic takového nežádal. Vždy jednal od počátku s tím, že smlouva musí být podepsána před tím, než bude smlouva o úvěru. Pokud to ROP schválil v únoru špatně a pak to poslal do rady s tou změnou, to je zavinění ROPU, nikoliv obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že není pravdou, že ROP proplatil společnosti XXXXX 50 %, neboť proplatil o víc, jak 10 % méně a to přesně o 809 000 Kč ze smluvně zajištěné částky společnosti XXXXX. Obžalovaný rovněž nesouhlasí s tvrzením, že byly zjištěny nějaké nesrovnalosti ve veřejném výběrovém řízení, neboť právníci ROPu to třikrát kontrolovali a nikdy neshledali pochybení. S touto lží pak přišla až K. v rámci své svědecké výpovědi a zopakovala ji svědkyně S.. Stejně tak dle obžalovaného není pravdou nehospodárnost projektu, která měla být 31 %, neboť pán, který hodnotil hospodárnost projektu, postupoval podle metodických pokynů ROPU a 10 % tolerance k tomu posouzení přidal, ovšem udělal početní chybu. STAVEXIS dospěl k posouzení, že tam je nehospodárnost asi 800 000 Kč, což zdaleka není 10 % z 15 000 Kč zakázky a to se ještě odmítl zabývat technologií bazénovou, která byla v rozsahu dle Centroprojektu nějakých 2,5 mil. Kč.

24. V dnešním hlavním líčení obžalovaný uvedl, že se cítí nevinný, státu žádnou škodu nepůsobil.
25. Opatrovník obžalované právnické osoby J.H. uvedl, že je soudem ustanovený opatrovník a stěžuje se může vyjádřit ke skutkovým zjištěním, kterých se neúčastnil. V hlavním líčení konaném 25. června 2020 se opatrovník vyjádřil k výpovědi svědkyně S. s tím, že její výpověď obsahuje právní hodnocení některých skutečností a má za to, že by k nim soud neměl přihlížet. Už při jednání před vrchním soudem naznačil, že by svědkyni měly být kladeny dotazy ve vztahu k postupům a metodám zadávání zakázek a dotací, když to však naznačil před vrchním soudem, byla tam taková atmosféra, že vrchní soud v podstatě jednání ukončil, proto tyto námítky uplatňuje před krajským soudem.
26. Svědek J.N. uvedl, že je zaměstnán u firmy N. stavební firma s. r. o., předtím byl zaměstnán u firmy Pozemní stavitelství Zlín v postavení technika, mistra, později byl stavbyvedoucím. Náplní jeho práce byly zakázky, průběžně dělal 3 – 5 staveb, měl pod sebou mistry. Pokud byl na funkci stavebního technika, vedl stavbu takovým způsobem, aby vše bylo v termínu. V rámci své pracovní činnosti u Pozemního stavitelství přestavovali a rekonstruovali chatu XXXXX pro společnost XXXXX, konkrétně realizovali výkopové práce na wellness, betony, monolity, kompletně obkladačské práce, apod. Pro tuto stavbu měli sjednaného subdodavatele a to firmu Edith's, další živnostníky, obkladače, apod. Jako stavbyvedoucí byl určitě seznámen s obsahem smlouvy o dílo mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a společností XXXXX. Předmětem této smlouvy bylo postavit či udělat dílo v dohodnutém termínu. Součástí smlouvy bylo i wellness a bazénová hala, to dělali také, stavbu dostavěli. Znovu zopakoval, že Pozemní stavitelství Zlín dělalo monolity, výkopové práce, strop, wellness, obklady, dlažby a zbytek dělal subdodavatel XXXXX, tedy sádkartony, elektriku, kuchyň, apartmány.
27. Vzhledem k tomu, že obžaloba obžalovaným klade za vinu rovněž porušení Smlouvy stran dokončení stavby, soud zaměřil dokazování rovněž k objasnění těchto skutečností.
28. Svědek N. k tomu uvedl, že si nepamatuje přesný termín dokončení díla. Pokud je podepsán na předávacím protokole, tak se určitě předání díla účastnil. Vybavil si, že při výslechu na policii mu byla předložena fotografie z nějaké doby, kdy tento termín dokončení stavby nekorespondoval s termínem předání. K tomu svědek uvedl, že pokud došlo k nějakému zpoždění, tak to mohl být týden nebo dva. Pokud mu na fotografii ukazovali, že by mělo dojít ke zpoždění měsíc nebo dva, nevzpomene si přesně, kolik chybělo k dokončení stavby. Svědek uvedl, že jako stavbyvedoucí stavbu přebíral, popravdě však neví, jestli u předání stavby bylo předloženo stavební povolení. K dotazu, zda by zahájili stavbu, pokud by nebylo vydané stavební povolení, uvedl, že pokud by

mu to nařídil jeho nadřízený, tak ano. Jeho nadřízeným byl výrobní ředitel jako hlavní stavbyvedoucí. Uvedl, že netuší, zda je podle zákona možné zahájit stavbu bez stavebního povolení. Stavební deník vede stavbyvedoucí nebo mistr. V tomto konkrétním případě stavební deník podepisoval svědek. Svědek uvedl, že se nedokáže vyjádřit k možným rozdílům mezi stavebním deníkem a mezi vystavenými protokoly a fakturami. Nevybavil si, kdo ze subdodavatelů mu jako dodavateli předával práci, i když následně uvedl, že práce od subdodavatelů přebíral buď on osobně, nebo mistr, případně nadřízený svědka. Pokud tyto stavby od subdodavatelů přebíral svědek, pak uvedl, že je asi kontroloval, šel by podle nějakého soupisu, tj. vzal by si nějaký soupis věcí, které mu chtějí předat, a prošel by si to. Svědek uvedl, že by o tom měl být asi nějaký protokol. Neví však, zda to tak probíhalo se všemi subdodávkami na projednávané stavbě. Připustil, že někdy se stalo, že to tak neproběhlo, bývá to v případě, když je toho hodně, že si pak subdodavatelské práce nebo díla přebere později. Pokud byl svědek dotázán ke dni 15. 8., kdy přebíral stavbu, o čemž existuje předávací protokol o ukončení prací, který svědek podepsal, zda zjistil nějaké závady, svědek uvedl, že neví, zda tam byly nějaké nedostatky. Pokud ve své výpovědi uvedl, že tam byly nějaké nedodělky asi na týden, možná na 14 dní, následně připustil i měsíce, pak si vybavuje, že to byly nějaké drobnosti týkající se vybavení wellnessu.

29. Pokud byla svědkovi předložena fotografie pořízená dne 4. 9. 2014, pak k této uvedl, že stavbu přebíral, pravdou je, že na fotografii je nedokončený stav, uvedl, že neví, v jakém stavu byla stavba, když ji přebíral. Nevzpomene si na další subdodavatele a na jejich počet kromě firmy XXXXX.
30. Svědek R.Š. uvedl, že byl na pozici zaměstnance poradenské firmy XXXXX, kterou si společnost XXXXX najala pro administraci dotační žádosti, tzn. zpracování dotační žádosti, realizace výběrového řízení, zpracování monitorovacích zpráv, žádostí o platbu a kompletně administrativu pro celý projekt. Poradenská firma byla prostředníkem mezi společností XXXXX, respektive panem V., a Úřadem Regionální rady. Svědek uvedl, že zpracovali samotnou dotační žádost, realizovali výběrové řízení na dodavatele stavebních prací, kterým se staly Pozemní stavby Zlín, a následně řešili monitorovací zprávy projektu včetně žádostí o platbu. Současně tam byla řada požadavků Úřadu Regionální rady na doplňovací administrace projektu.
31. V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde uvedl, že se ke klientovi dostal po odchodu kolegy H., žádost byla podána a schválena, V. čekal na zahájení realizace. Svědek pak řešil výběrové řízení, monitorovací zprávy po dobu realizace projektu, žádosti o platbu a monitorovací zprávy po dobu udržitelnosti projektu. V průběhu se objevovaly žádosti poskytovatele dotace, podle pokynů se doplňovaly různé dokumenty, zástavy, zajištění financování projektu, čestné prohlášení společnosti XXXXX a další dokumenty, na které si již nevzpomíná.
32. K této své výpovědi z přípravného řízení svědek uvedl, že přesně tak to bylo. Svědek dále doplnil, že na místě realizace stavby byl ještě v okamžiku, kdy se projekt chystal a pak tam byl až při kontrole, kterou realizoval Úřad Regionální rady, takže předávání stavby se neúčastnil. K výběrovému řízení svědek uvedl, že byl členem hodnotící komise, vše probíhalo podle metodiky Úřadu Regionální rady. Zadávací dokumentace se vyvěsila na webových stránkách Úřadu Regionální rady, přihlásily se firmy, předložily nabídky, které se vyhodnotily, a vybral se vítěz. Na hodnocení komise mělo vliv jedno z hodnotících kritérií a to doba realizace stavby. Bylo to z důvodů, že pan V. nebo XXXXX měli zájem vybrat firmu, která zvládne zakázku zrealizovat ve stanoveném čase. Svědek pak vše následně sledoval víceméně z kanceláře, kde měli spoustu schůzek s panem V., řešili přípravu jednotlivých žádostí o platby, řešil s panem V., jestli stíhá termín. Termín stavby se víceméně nestíhal, a proto jednali s poskytovatelem dotace o možnosti prodloužit termín. Svědek uvedl, že tuto žádost poslal pracovníku Úřadu Regionální rady a ten měl určitou lhůtu na odpověď a nakonec žádost byla zamítnuta s tím, že není možné prodloužit realizaci díla.
33. Svědek uvedl, že v té době neznal společnost XXXXX, přišel s ní do styku až v okamžiku, kdy přišel požadavek pracovnice Úřadu Regionální rady zajistit čestné prohlášení, které mělo

požadované znění. Toto svědek připravoval 29. 9. 2014. Požadavkem bylo zpracovat čestné prohlášení ve smyslu, že se společnost XXXXX nepodílela na realizaci zakázky. Svědek uvedl, že ze své pozice čestné prohlášení vytvořil ve Wordu, poslal ho panu V. na email\_s požadavkem, že ho má vytisknout a předat Úřadu Regionální rady. V té době o společnosti XXXXX nic nevěděl. Svědek uvedl, že poté, co v emailu byla zmíněna společnost XXXXX, podíval se, co je to vůbec za společnost, a zjistil, že v ní má pan V. majetkovou účast, nebo že je to jeho společnost. Svědek vytvořil vzor čestného prohlášení jako dokument bez razítka, podpisu a tento text poslal panu V.. Svědek uvedl, že email odeslal s pokyny a instrukcemi pro pana V., co s ním má udělat. Má za to, že pak i telefonicky kontaktoval obžalovaného. Nevzpomene si, jak v telefonátu obžalovaný reagoval. Svědek uvedl, že si není jistý, jestli se poté s obžalovaným o čestném prohlášení bavili, jestli ho podepsal, orazítkoval a odeslal.

34. Zpětně je již svědkovi známo, z jakého důvodu bylo čestné prohlášení od Úřadu Regionální rady vyžadováno, zamýšlel se nad tím, co všechno může být se vším propojeno a že to směřovalo asi k tomu, aby se tato společnost mohla podílet na realizaci zakázky. Svědek uvedl, že je to minimálně v rozporu s pravidly poskytovatele dotací, že tam může být střet zájmů, kdy příjemce dotace je pak do určité míry propojen jako tatáž osoba, která provádí stavbu. S podobným případem se v praxi nikdy nesetkal a to se této činnosti věnuje od roku 2004. Pokud by již v době zpracování projektu věděl od V., že subdodavatelem bude druhá firma, na které má obžalovaný účast, pak by mu takový postup určitě nedoporučili, neboť je to v rozporu s dotačními pravidly, a určitě by ho varoval před takovým krokem. Ovšem v době jednání s obžalovaným nevzniklo nějaké podezření, že by tam něco takového mohlo být, vítězem realizace veřejné zakázky bylo Pozemní stavitelství Zlín a svědek do poslední chvíle žil v tom, že Pozemní stavitelství Zlín stavbu provedlo.
35. Svědek dále uvedl, že během administrace zmíněné dotační žádosti se změnil způsob zajištění majetku, vůči poskytovateli dotace, byl tam okamžik, kdy žadatel hodlal financovat vlastními finančními prostředky, pak si zajistil úvěr na financování projektu a jeho banka požadovala ručení formou zápisu do katastru nemovitostí, takže se jednalo o změnu ručení a je možné, že zástavní smlouva šla přes svědka na Úřad Regionální rady, ale svědek už si nepamatuje přesně, co bylo předmětem zástavní smlouvy jako takové. Svědek uvedl, že jsou možné dva způsoby zajištění, jednak majetek musí být ručen do výše dotace ve prospěch poskytovatele dotace a pak samozřejmě Komerční banka chce také mít své ručení svého komerčního úvěru. Oboje se děje zápisem do katastru nemovitostí, část majetku je ve prospěch komerčního subjektu, část je ve prospěch poskytovatele dotace Úřadu Regionální rady. Svědek uvedl, že v okamžiku, kdy měnili způsob zajištění financování stavby, tak obžalovaný určitě věděl, že poskytovatel dotace chce zástavu. Nevybaví si, kdy se měnil způsob zajištění, jestli to bylo před podpisem Smlouvy nebo poté, určitě tam byly zástavy komerčního úvěru a dotační, detaily už si nepamatuje. Použití financování formou úvěru u banky je v podobných případech dle svědka časté. Pokud byl svědek dotázán, zda je standardní nebo výjimečné, že by Úřad Regionální rady vyžadoval zástavní právo, kterým by kryl eventuální budoucí pohledávku vůči společnosti v tomto případě konkrétní XXXXX, svědek uvedl, že Úřad Regionální rady toto nepožaduje v případech, kdy žadatel financuje realizaci projektu vlastními zdroji. Ze svých zkušeností poradenské firmy může říci, že se setkal s případy, kdy Úřad Regionální rady požadoval zástavu vůči Regionální radě, ale setkal se i s případy, kdy zástava nutná nebyla. Svědek uvedl, že se během své praxe nesetkal s případem, kdy by Úřad Regionální rady zadal posouzení rizikovosti zástavního práva úvěrující banky na úvěr, který by byl použit pro realizaci projektu. Svědek uvedl, že v tomto konkrétním případě to bylo proto, že v krátké době na vlastní realizaci došlo ke změně zástav, takže proto tento požadavek ze strany Regionální rady přišel a je mu známo, že Regionální rada ho v tomto případě požadovala. Svědkovi na tom nepřišlo nic divného, neboť Regionální rada je poskytovatel dotace a má právo si diktovat podmínky.

36. Z pokynu vrchního soudu soud v hlavním líčení vyslechl v procesním postavení znalce Ing. Richarda Barbořika, zpracovatele externího odborného posouzení, jak se v rámci opravného prostředku dožadovala obhajoba.
37. Ing. Barbořík uvedl, že od roku 2014 dělal nějaké posudky na projekt XXXXX a tyto zpracovával pro ROP Střední Morava, které se týkaly poskytnutí dotace na postavení XXXXX. Šlo o to, že pokud si poskytovatel dotace nebyl jistý tím, jaká rizika jsou v projektu, pak zadával posudek k nalezení rizik. Ing. Barbořík na základě toho dostal všechny materiály, které měl poskytovatel dotace k dispozici, a pokud zjistil nějaká rizika, zapracoval je do posudku. Znalec uvedl, že XXXXX procesovala poskytnutí dotace a v první fázi v žádosti o dotaci bylo napsáno, že firma má dostatek vlastních finančních zdrojů, což bylo v roce 2013. V roce 2014 změnila v procesu posuzování žádosti XXXXX své podklady v tom, že nemá dostatek vlastních zdrojů, tedy žádné, a že si musí peníze ve výši necelých 8 000 000 Kč půjčit. V tom okamžiku mu věc byla předána k posouzení, úvěr už byl vyřízený a znalec posuzoval, jestli ten, kdo úvěr poskytuje, když dá zástavu na objekt, jestli je to pro dotační titul v pořádku. V tu chvíli se zaměřil na to, že v úvěrové smlouvě byl sjednán úrok 10 % na poskytnutou částku, což vyhodnotil jako extrémní riziko, protože splatnost byla 10 let. Posuzoval ekonomiku provozu z původních podkladů a toto byly náklady nové, se kterými původní projekt nepočítal a znalci se to jevilo jako extrémní riziko. Další rizika viděl v tom, že pan V. měl v minulosti tři firmy, které skončily likvidací nebo konkurzem. Našel rovněž jednu firmu, kterou obžalovaný koupil, která byla akční nebo funkční a měla v předmětu stavební činnost a znalec se obával, že by mohlo dojít k tomu, že by si to obžalovaný stavěl sám, což posoudil také jako riziko a do posudku to zapracoval. V posudku požadoval, aby firma, která stavební činnost měla realizovat, tzn. XXXXX, tedy aby obžalovaný dal za firmu prohlášení, že tato stavět nebude a vše se od uvedeného odvíjelo. Dále věc posuzoval v dalších letech, protože obžalovanému V. se podařilo přeúvěrovat společnost za podstatně výhodnějších podmínek a ekonomická rizika se tím pádem z 10 % úroku snížila na necelé 4 %.
38. K dotazu obhajoby znalec upřesnil, že v prvním znaleckém posudku zohlednil, že 11. 8. 2014 byl doručen zápis na zástavní právo a úvěrovou smlouvu znal, byla z 13. 6. a ze 14. 7., takže všechny tyto podklady měl k dispozici od počátku posuzování rizikovosti projektu a rizikovost zástavy. Pokud je subdodavatelem prací firma, kde je personálně interesován V., představuje to rizika nehospodárnosti. Znalec upřesnil, že pokud si dělá něco sám pro sebe, dostane dotace, ze začátku tvrdí, že má dost peněz, pak si musí půjčovat na vysoký úrok, pak už to samo o sobě představuje rizika. K dispozici měl rovněž čestné prohlášení, že firma XXXXX se nepodílí na stavbě. Prohlášení o tom, že XXXXX nebude stavět, významně eliminovalo rizika a dodatečně podklady, které znalci následně přišly, změnily jeho názor na věc, takže zástavu akceptoval s tím, že se rizika zmenšila. Z jeho pohledu hodnotil, jestli je hlavní dodavatel nějaká standardní stavební firma s nějakou historií a jestli tam není nějaké propojení mezi firmou, která staví a se žadatelem o dotaci. Znalec uvedl, že pokud v roce 2018 dělal poslední posudek, kde měl výsledky za rok 2016 a 2017, pak projekt dle něj skončil úspěšně. Projekt XXXXX byl v zisku, generoval peníze. Znalec uvedl, že se nejednalo o ojedinělý případ posuzování rizikovosti ex post.
39. K dotazu znalec doplnil, že pokud by nedostal čestné prohlášení o tom, že firma XXXXX se nepodílí na subdodávkách, nedal by kladné stanovisko k tomu, aby ROP schválil zástavu.
40. Svědkyně D.K. uvedla, že pracuje na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, který je řídicím orgánem pro poskytování dotací pro Střední Moravu, tzn. pro Zlínský a Olomoucký kraj. Je zde zaměstnána od roku 2010 a od roku 2015 pracuje ve funkci vedoucí odboru kontroly plateb. Předtím pracovala jako vedoucí odboru řízení projektu. Ke konkrétnímu projektu rekonstrukce XXXXX svědkyně uvedla, že tento byl předložen v roce 2013. V rámci výzvy mohla být poskytnuta dotace ve výši 50 %, tzn., že zbývající polovinu 50 % si měl hradit příjemce z vlastních zdrojů. Už v rámci projektové žádosti, která byla předložena v dubnu 2013, příjemce předkládal povinné přílohy včetně čestného prohlášení, ve kterém prohlašuje, že veškeré údaje a dokumenty, které předkládá, jsou pravdivé. V této projektové žádosti žadatel přímo uvedl, že

realizační fáze projektu je naplánovaná na duben až srpen 2014 a že má zajištěny finanční prostředky na spolufinancování projektu, tzn. těch 50 %, které měl financovat z vlastních zdrojů. Zároveň doložil zmíněné čestné prohlášení, ve kterém uvedl žadatel XXXXX, kterou v tu dobu zastupoval jednatel firmy pan V., který byl i členem realizačního týmu, že má zajištěno financování projektu a finance budou složeny na depozitním účtu. Tento postup má Úřad Regionální rady nastaven ve svých podmínkách, tedy že podíl žadatele bude vložen na tzv. depozitní účet vázaný, který bude postupně se souhlasem úřadu uvolňován na profinancování projektu.

41. Po schválení projektu dopracování, což je druhá etapa, se dokládají další přílohy, další povinné dokumenty, které nebyly předloženy v rámci první etapy a i v rámci druhé etapy probíhá hodnocení, zda je zajištěno financování projektu nebo jeho finanční krytí. V druhé etapě příjemce předložil oznámení o změně, že nebude financovat vlastními zdroji, ale bude financovat formou úvěru, kdy ovšem peněžní ústav, u kterého bude čerpat úvěr, požaduje zástavu nemovitosti, která je předmětem projektu, což znamená financování z regionálně operačního programu. Svědkyně uvedla, že v jejich podmínkách je nastaveno, že v případě zástavy na majetek, byť by tam byla vložena jenom 1 Kč z dotace, to podléhá schválení výboru Regionální rady, což je vrcholový orgán, který schvaluje jak projekty, tak všechny podstatné změny, zástavy a další podstatné věci. Proto žádost o změnu financování ze strany obžalovaného posoudili v rámci druhé etapy na pracovní skupině, která se schází vždy předtím, než jsou zpracovány podklady pro schválení výborem k podpisu smlouvy. Protože úvěr měl být v té době poskytnut Moravským peněžním ústavem a nejednalo se o klasický peněžní ústav, jako jsou banky, na pracovní skupině vyhodnotili, že jde o vysoce rizikový úvěr zvláště, pokud je nastavena úroková sazba ve výši 10 % ročně, což v té době byl nestandardně vysoký úrok a bylo nebezpečí, že příjemce v rámci udržitelnosti nebude schopen úvěr splácet. Pokud by v první etapě měl žadatel uvedeno, že bude čerpat úvěr, tak už v žádosti měli nastavené splátky a to jak jistiny, tak úroku a webová aplikace Úřadu Regionální rady by vyhodnotila, jestli je ten projekt zdravý nebo není zdravý. Tím pádem byla schválena podmínka ve výboru, že žadatel jim předloží před podpisem smlouvy jak smlouvu o úvěru, tak zástavní smlouvu a bude zadán znalecký posudek. Příjemce dotace obžalovaný při jednání s referentem, který měl tento projekt na starosti, uvedl, že v příslibu úvěrů je jedna z podmínek, že první musí být uzavřena Smlouva o dotaci a požádal, aby se znovu sešla pracovní skupina a aby mu vyšli vstříc. Tak se stalo a byla schválena změna podmínky, kde byla i nová podmínka začleněná do Smlouvy, že příjemce předloží smlouvu o úvěru na přesnou částku až v rámci první závěrečné žádosti o platbu. Dne 18. 2. 2014 byla schválena změna za podmínky, že žadatel doloží úvěrovou smlouvu s Peněžním ústavem na správnou výši úvěru plus externí posouzení zástav. Dne 14. 4. na základě žádosti příjemce byla schválena změna podmínky, kdy do smlouvy už bylo správně zaneseno, že výše úvěru musí být ve výši 7 683 746 Kč. Dne 13. 6. 2014 žadatel doložil úvěrovou smlouvu, která byla na 7 800 000 Kč, což je vyšší, proto byl vyzván, aby doložil novou úvěrovou smlouvu včetně nové zástavní smlouvy. Toto žadatel doložil až dne 29. 8., přičemž tato smlouva byla podepsána 5. 8.
42. Svědkyně uvedla, že 4. 9. 2014 zadali externí posouzení na rizikovost zástavního práva z důvodů, které zmínila. Přibrali externistu, aby to nebyl nikdo z úřadu, aby byl nezávislý. Expert zjistil, že část firem, které příjemce dotace vlastnil nebo provozoval, jsou v likvidaci a že zároveň vlastní firmu XXXXX, která má předmět činnosti stavební činnost, a zmíněné vyhodnotil tak, že by mohlo dojít k tzv. kapitalizaci dotace, tzn., že by mohlo dojít k jejímu zneužití, že by k tomu mohlo dojít v případě, pokud by se firma XXXXX podílela na subdodávkách, mohlo by dojít k tomu, že by přes tuto firmu mohlo přes tohoto subdodavatele dojít k tomu, že by neměl dotaci ve výši 50 %, ale vyšší z toho rozdílu, že by dodavatel, přes kterého jdou subdodávky, že by nemusel dávat vlastní zdroje. Toto riziko zjištěné expertem se poté potvrdilo, když dne 24. 3. 2015 přišel anonymní podnět, že firma prováděla subdodávky vlastně na celou stavbu, kterou mělo dělat Pozemní stavitelství, aniž by to věděli. Jejich posuzovatel přímo žádal kromě několika dalších dokladů rovněž čestné prohlášení, že se firma XXXXX, nepodílí, ani nepodílela na subdodávkách. Všechny tyto

požadavky a doklady byly zasílány přes emailovou adresu, kterou zadal příjemce dotace pan V. v projektové žádosti a to XXXXX@ XXXXX. Přes tuto emailovou adresu byly všechny doklady dodány včetně zmíněného čestného prohlášení, které přišlo v PDFku s jeho podpisem v září 2014, přičemž subdodavatelská smlouva byla uzavřena už v květnu 2014, tzn. skoro čtyři měsíce po uzavření Smlouvy. Tím pádem dostali od posuzovatele kladné stanovisko, že posoudil rizikovitost zástavního práva a že zástavní právo může být schváleno, což schválili ve výboru 7. 11., kdy součástí byla i změna kolaudace a předložení závěrečné žádosti o platbu.

43. Na základě anonymního podnětu se začali věci zabývat znovu, a znovu požádali o součinnost hlavního dodavatele Pozemní stavitelství Zlín, který jim sdělil všechny subdodavatele, kteří se mohli a podíleli na stavbě či rekonstrukci XXXXX Pozemní stavitelství sdělilo, že výhradním subdodavatelem byla firma XXXXX Požádali proto, aby doložili veškeré faktury, a když porovnávali vysoutěžený rozpočet, smlouvu o dílo s Pozemním stavitelstvím a smlouvu o dílo, kterou jim dodalo Pozemní stavitelství, pak zjistili, že skoro celou stavbu prováděly subdodávky firmy XXXXX.
44. Tím se dostali zpátky k výběrovému řízení, které znovu prověřovali a zjistili, že i v tomto výběrovém řízení došlo k nestandardnímu jednání výběrové komise a to v tom, že v rámci výzvy podání nabídek už bylo uvedeno, že otevírání obálek bude neveřejné, což je proti principu transparentnosti, protože právě otevírání obálek, kterého se mohou účastnit ti, co dávali nabídky, kdy jsou veřejně čteny vysoutěžené ceny zaručuje, že by nemělo dojít k nějakým manipulacím. Svědkyně uvedla, že nabídku podaly tři firmy a v zápisu hodnotící komise není uvedeno, že by některá z firem byla vyřazena. Až v dokumentaci zjistili, že dvěma firmám bylo sděleno, že byly vyřazeny z výběrového řízení, protože nesplnili kritéria nebo podmínky a zůstala jen jedna firma Pozemní stavitelství Zlín. Hodnotící komise zasedala 25. 4. 2014 a v ten den byla podepsána i smlouva o dílo s Pozemním stavitelstvím. Svědkyně uvedla, že dle jejich Metodického pokynu k zadávání zakázek musí být lhůta 15 dnů a teprve poté může být podepsána smlouva, protože ten, kdo byl vyřazen, se může v 15 denní lhůtě odvolat. Tady se však stalo, že smlouva o dílo byla uzavřena hned v den, kdy zasedala hodnotící komise. Svědkyně uvedla, že pokud se komise v zápisu vyhnula tomu, že byly vyřazeny nabídky, plus se vyhnula sdělení, že byla okamžitě uzavřena smlouva o dílo s Pozemním stavitelstvím, tak se vlastně vyhnula tomu, že nebyl splněn pokyn z Metodického pokynu, že nesmí zadavatel, což je XXXXX, uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož subdodavatelem je zaměstnanec zadavatele nebo člen realizačního týmu či osoba, která se na základě smlouvy podílela na přípravě zadání předmětné zakázky, což je evidentně pan V.. Tímto způsobem byl Metodický pokyn obejit a v podstatě vzápětí byla uzavřena smlouva s XXXXX a byla porušena podmínka, že smlouva nesmí být uzavřena s tímto uchazečem. Když od Pozemního stavitelství zjistili, že skoro převážnou část stavby dělala firma XXXXX, dotázali se znovu svého experta, jestli by se změnil jeho závěr, pokud by měl v době podání odborného stanoviska k dispozici čestné prohlášení, že se firma XXXXX podílí na subdodávkách, a ten jim sdělil, že by nedal kladné stanovisko k zástavě, protože právě riziko kapitalizace by mohlo vést k zneužití dotace a příjemce by mohl vyčerpat více peněz, než by podle smlouvy bylo 50 % dotace.
45. Svědkyně uvedla, že na základě všech těchto zjištění podali trestní oznámení na policii, která v rámci prošetření zjistila i další věci, které v té době nemohli ani tušit, tedy že jim příjemce podává nepravdivé informace, kdy stavba byla dokončena, protože vlastně v rámci soutěže na dodavatele byla kritériem nejen cena, ale dalším kritériem byl i termín dodání první a druhé etapy. Tím, že firma Pozemní stavitelství měla nejkratší termíny, tak s nimi byla uzavřena smlouva o dílo a v této smlouvě je klausule, že za každý den z prodlení bude účtována smluvní pokuta 50 000 Kč, takže když jim příjemce v rámci závěrečné žádosti o platbu dodával stavební deník, kde byly i předávací protokoly stavby, že stavba byla dokončena 15. 8. 2004, tím pádem byly smluvní podmínky formálně podle smlouvy o dílo splněny a pro úřad tedy vše bylo v pořádku. Když však policie zjistila z leteckého snímku ze dne 4. 9., že stavba bazénové technologie a bazénu v tomto termínu hotova nebyla a že v té době ještě nebylo ani schváleno dodatečné stavební

povolení na tuto stavbu, takže vlastně 15. 8. 2014 nemohla být stavba hotova a byly to další nepravdivé informace, které jim příjemce dotace předložil, ačkoliv v rámci každé žádosti o platbu znovu dodával čestné prohlášení, že veškeré informace a doklady jsou úplné a pravdivé.

46. Svědkyně k dalším dotazům obžalovaného uvedla, že obžalovaný jim předal žádost, kterou adresoval stavebnímu úřadu, že žádá o změnu stavby před dokončením a úřad o tom byl informován, což je standardní, protože až v rámci závěrečné žádosti o platbu je pro ně povinná příloha kolaudace. Pokud je kolaudace, tzn., že jsou splněny všechny náležitosti, které se týkají stavebního povolení, pak nezpochybnují rozhodnutí stavebního úřadu, což není v jejich kompetenci. V konkrétním případě obžalovaný jako příjemce dotace dodal až v prosinci závěrečnou žádost o platbu a kolaudační rozhodnutí. V tomto kolaudačním rozhodnutí nebylo nic zmíněno o tom, že by byla změna stavby až někdy v říjnu nebo v listopadu povolena, ale naopak, že byla ukončena stavba 15. 8. 2014 a o tom úřad informovaný nebyl, to se zjistilo až v rámci policejního vyšetřování. Svědkyně uvedla, že projekt nesplnil hodnotící kritéria nastavená ve smlouvě o dotaci, protože až do současné doby nebyla zafinalizována závěrečná žádost o platbu, která byla někdy v březnu nebo v dubnu, neboť jak již uvedla, řešila se dodatečná žádost o dodatečné schválení nájemce, což bylo opět porušením smlouvy, a proto svědkyně dodatečně chystala dohodovou zprávu na výboru, který se bude schvalovat v září 2018. Z uvedených důvodů nejsou splněny všechny náležitosti udržitelnosti projektu, jinak by už byla závěrečná monitorovací zpráva zafinalizována a byla by ukončena.
47. Soud z pokynu vrchního soudu v hlavním líčení opětovně vyslechl svědkyni D.K., která uvedla, že na své původní výpovědi z 27. 8. 2018 nehodlá ničeho měnit. Svědkyně se vyjádřila k tomu, proč by ROP nepodepsal smlouvu o poskytnutí dotace v případě, že by věděli pravdivé informace o tom, že společnost XXXXX se podílela na subdodávkách. Uvedla, že v první etapě obžalovaný jako žadatel o dotaci předložil čestné prohlášení, že projekt bude financovat z vlastních zdrojů, tedy vlastními prostředky, které měly být vloženy na depozitní účet. Potom v druhé etapě, kdy už byl schválený k dopracování, předložil žadatel o dotaci změnu a to právě financování formou úvěru s Moravským Peněžním Ústavem, spořitelním družstvem, což znamená, že změnil formu financování. Financování je hodnoceno, zda je žadatel schopen realizovat projekt. Tím, že obžalovaný požádal o schválení zástavního práva, k tomu už se vyjadřoval znalec Ing. Barbořík, který hodnotil, zda firma pokud bude mít úvěr, bude schopna realizovat projekt v právní fázi, tedy ve fázi udržitelnosti. Pokud by zástava schválena nebyla, nemohl být čerpán úvěr, pokud by příjemce dotace neudělal zástavu jinou nemovitostí. Tím pádem by pak nebylo zajištěno financování projektu a ve druhé etapě by projekt neprošel procesem hodnocení a právě z toho důvodu bylo požadováno, jak deklaroval i Ing. Barbořík, že firma XXXXX se nesmí podílet na subdodávkách. Pokud by standardně bylo posuzováno zástavní právo před podpisem Smlouvy a bylo by zjištěno, že firma XXXXX se bude podílet na subdodávkách, s příjemcem by nebyla uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace. Pokud to bylo zjištěno až po podpisu Smlouvy a po proplacení první žádosti o platbu a tuto informaci získali v první etapě, tak by Smlouvu vypověděli, protože se požádání musí vracet k procesu hodnocení. Pokud by zpracovatel posudku Ing. Barbořík řekl, že pokud by měl informaci, že firma XXXXX se podílí na subdodávkách, nedal by kladné stanovisko k odsouhlasení a schválení zástavy a v tom případě by Výbor Regionální rady zástavu neschválil a tím pádem by nebylo zajištěno financování projektu, protože bez schválení zástavy by nemohl příjemce čerpat úvěr. Na tom nemění nic to, že zástava byla zapsána v katastru nemovitostí, neboť to je vztah mezi příjemcem a bankou. První schválení Výborem Regionální rady bylo za podmínky, že zástavní smlouva bude doložena příjemcem dotace před podpisem Smlouvy. Příjemce dotace však požádal ústně tehdejšího referenta o změnu a výbor následně změnil toto své rozhodnutí ve prospěch příjemce a schválil, že může být zástavní smlouva a smlouva o úvěru doložena před předložením první žádosti o platbu až po podpisu Smlouvy. Pokud by o to obžalovaný nepožádal a ROP by mu nevyhověl, tak by tam ta podmínka byla ještě před podpisem Smlouvy.

48. Pokud obhajoba svědkyni předložila k nahlédnutí Hodnocení žadatele – zajištění financování projektu č. XXXXX, svědkyně k němu uvedla, že tento dokument dokazuje jen to, že něco bylo doloženo, jedná se o klasické předávací protokoly. Svědkyně doplnila, že v Metodickém oznámení č. 29 v bodě 3 je napsáno, že příjemce dotace musí vždy v rámci II. etapy sdělit, zda bude uplatňovat zástavní právo a musí požádat o souhlas se zřízením zástavního práva. Zřízení zástavního práva bude výbor schvalovat v rámci projektu k uzavření smlouvy, tzn. před uzavřením smlouvy. V případě obžalovaného V. došlo k tomu, že do uzavření smlouvy výbor schválil podmínku, že musí být doložena smlouva o úvěru a smlouva o zástavním právu. Obžalovaný požádal o změnu. V případě žadatele dotace obžalovaného se jednalo o nestandardní postup, protože jeho úvěr nebyl poskytnut bankou, nejednalo se tedy o bod a) standardní formu financování, ale o bod c) další formy zajištění financování, neboť mělo být financováno Moravským Peněžním Ústavem, což nebyla banka, ale spořitelna nebo nějaké družstvo a nejednalo se o klasický bankovní ústav. S družstvem se setkali v roce 2014 poprvé, proto v tomto případě postupovali individuálně podle bodu c) Metodického oznámení.
49. Svědkyně k dotazu obžalovaného uvedla, že měl ROP pravdivě informovat, že XXXXX provádí subdodávky a v tom případě by došlo k vypovězení Smlouvy o poskytnutí dotace. Proto po obžalovaném žádali předložení čestného prohlášení, že XXXXX neprovádí a neprováděla subdodávky na dotačním projektu. O tom, že se čestné prohlášení nezakládá na pravdě, se dozvěděli až po 8 měsících po předložení prvního čestného prohlášení, kdy nové oznámil obžalovaný právě s tímto časovým odstupem 8 měsíců, že první čestné prohlášení nebylo správné, že ho neodeslal. Svědkyně z toho však vyvozuje, že obžalovaný věděl o tom, že toto čestné prohlášení požadovali. Obžalovanému sdělila k jeho dotazu, že potom měl doložit jiné čestné prohlášení. Prvé čestné prohlášení, které doložil, šlo z emailové adresy obžalovaného a s jeho podpisem. Pokud obžalovaný tvrdí, že nebylo pravdivé nebo že nebylo správné, pak věděl, že ho požadují, tzn., měl obratem doložit jiné nebo dle něj správné, což však obratem neučinil.
50. Soud v hlavním líčení vyslechl svědkyni J.S. a se souhlasem stran četl její výpověď, kterou učinila ve veřejném zasedání konaném u Vrchního soudu v Olomouci dne 21. srpna 2019. Zde svědkyně uvedla, že pracuje na Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava od 1. 4. 2013 jako právník a aktuálně je zařazena na odboru vnitřní správy a ukončování programu. Předtím pracovala na oddělení metodiky a monitoringu. Během své práce několikrát v roce 2015 řešila situaci kolem žádosti příjemce dotace XXXXX, který žádal o změnu financování a změnu úvěrující banky. Totéž se pak konalo ještě v roce 2018, kdy se řešila záměna zástavních práv, vyšší úvěr. V roce 2017 v rámci veřejnosprávní kontroly byl případ předán k dalšímu řešení nesrovnalostí. Svědkyně uvedla, že veřejnosprávní kontrola shledala, že obžalovaný předložil nepravdivé čestné prohlášení ze strany příjemce dotace, byla zjištěna nehospodárnost projektu, byla identifikována pochybení ve veřejné zakázce, byl shledán nesoulad v rámci realizace prací, které byly uplatněny v rámci dotace a dodržení, resp. nedodržení termínu realizace. Následně bylo zjištěno, že práce na projektu realizovala subdodavatelská firma a tyto práce byly realizovány po závazných termínech a tím došlo k nedodržení podmínek zadávacího řízení. Za situace, kdy není respektován termín ukončení stavebních prací a nejsou z toho vyvozeny důsledky, což je projednávaný případ, kdy nebyly uplatněny smluvní pokuty, má se za to, že se jedná o podstatné porušení Smlouvy o poskytnutí dotace. Svědkyně uvedla, že je třeba rozlišovat dodržení termínu, které jsou stanoveny Smlouvou o poskytnutí dotace, kde jsou termíny stanovené a to datum fyzické realizace projektu, datum ukončení projektu. Jsou to data, která se vztahují k projektu, mají svá pravidla. Termín ukončení fyzické realizace je datum, které si stanovuje žadatel v rámci žádosti o dotace. V daném případě byly termíny dvakrát posunuty se souhlasem ROP. Původně se datum realizace z 10. 9. 2014 posouvalo na 29. 9. 2014 a ukončení projektu k 9. 10. 2014. Podruhé bylo žádáno v říjnu, kdy se žádalo o posunutí data k 14. 12. 2014 u data ukončení fyzické realizace. Vedle toho jsou termíny v rámci zakázky, které jsou předem stanoveny. V zadávacím řízení byly termíny rozděleny do dvou etap, první byla stanovena na konec června a druhý do poloviny srpna. Toto pochybení má vazbu



na proplácení dotace, která je dána předloženými fakturami. Pokud by se vědělo, že tam došlo k takovému pochybení, poskytovatel dotace má možnost platbu pokrátit. Pokud by korekce dosahovala vyšší částky, je zde teoretická možnost dotaci neproplatit vůbec, pokud jde o porušení nedodržení termínu.

51. Svědkyně se vyjádřila k dalšímu spornému momentu subdodavatelské činnosti a otázce čestného prohlášení a rizikovosti zástavy. Svědkyně uvedla, že obecná podmínka vyplývající z dokumentace Regionálního operačního programu je taková, že každé zástavní právo vyžaduje schválení. Souhlas se zřízením zástavního práva je podmínkou pro poskytnutí dotace. Standardní postup je ten, že ke schválení dochází ještě před podpisem smlouvy a úvěrová smlouva je podepsána před uzavřením Smlouvy o poskytnutí dotace. Ovšem v konkrétním případě tomu tak nebylo, neboť žadatel nejdříve předložil příslib, že bude financován z úvěrů s tím, že bylo nastaveno, že podmínkou bude zřízení zástavního práva, následně požádal o posouzení zástavy pro daný úvěr a výbor Regionální rady schválil toto financování ovšem s podmínkami, že úvěrová smlouva bude doložena před podpisem Smlouvy o poskytnutí dotace a že dojde k posouzení zástav po podpisu úvěrové smlouvy, tzn. nedošlo by k uzavření Smlouvy dříve, než by smlouva o úvěru, na základě které si banka zapisuje zástavní právo. Dne 20. 2. si příjemce požádal o posunutí předložení úvěrové smlouvy až po podpisu Smlouvy o poskytnutí dotace. Na základě této žádosti příjemce dotace byl standardní postup změněn a stal se nestandardním a tím pádem byla nejdříve uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace a následně se uzavírala smlouva o úvěru, což bylo 13. 6., když Smlouva o poskytnutí dotace byla 29. 5.
52. Svědkyně konstatovala, že se ztotožňuje se závěrem znalce, že pokud by bylo dopředu jasné, že firma XXXXX se bude podílet na subdodávkách, Rada by doporučení ke schválení zástavy nedala. Požadavek na vystavení čestného prohlášení, že subdodavatelem není firma XXXXX provázaná s osobou obžalovaného, vznikl v rámci posouzení schválení zástavy v rámci zajištění financování. Externí hodnotitel se podíval na provázanost firem a zjistil, že v této firmě je společníkem a jednatel obžalovaný V. Obžalovaný jako příjemce dotace měl povinnost informovat o této skutečnosti subdodavatele, poskytovatele dotace, neboť se jedná o skutečnost, která by mohla ovlivnit průběh realizace projektu. Svědkyně uvedla, že jednou z podmínek poskytnutí dotace a způsobilosti výdajů je i hospodárnost projektu a na tuto by nepochybně měla skutečnost provázaného subdodavatele vliv a byly by tak ze strany poskytovatele dotace učiněny kroky za účelem ověřování viz. čl. 12 odst. 3, čl. 12 bod 7. Jedná se o střet zájmu, Smlouva o poskytnutí dotace by za situace, že by tyto okolnosti poskytovateli dotace byly známy, podepsána nebyla.
53. Soud osobně vyslechl svědkyni J.S. v hlavním líčení, která odkázala na svoji výpověď, kterou učinila před vrchním soudem. Svědkyně k dotazům znovu setrvala na svých závěrech, zopakovala, že v rámci Smlouvy je obecné ustanovení týkající se střetu zájmů a v rámci Metodického pokynu zadávání veřejných zakázek, kterým se měl příjemce dotace řídit je v čl. 22 zakotveno omezení toho, kdo může být subdodavatelem v rámci realizace projektu. V článku je uvedeno, že smlouvou dodavatel nebo vítězný obchod nebo zadavatel nemůže uzavřít s dodavatelem smlouvu, pokud by subdodavatelem měla být osoba, která je zaměstnancem zadavatele nebo členem realizačního týmu nebo osobou podílející se na přípravě zakázky, takže defakto je to obdobné v případě společnosti XXXXX, která je zastoupena pouze jednou osobou jednatelem V. a žádné další zaměstnance nemá. Svědkyně doplnila, že jim nebyla známa informace o tom, že obžalovaný je subdodavatelem projektu, na který byla poskytnuta dotace. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplynulo, že zde je pouze dodavatel a nebyla jim sdělena žádná informace ani z jiných dokumentů, že by tam figuroval jakýkoliv subdodavatel. S ohledem na zamezení střetu zájmů byl obžalovaný povinen jim tuto informaci sdělit. Poskytovatel dotace vyhodnotil situaci, že subdodavatelkou firmou je společnost XXXXX zastoupená jednatelem obžalovaným V. jako osobou jednající za příjemce dotace, tak, že tato skutečnost je nežádoucí, stanovil podmínku, aby se společnost XXXXX nepodílela na

subdodávkách a byla to podmínka pro poskytnutí dotace. Samozřejmě, tuto by stanovil v případě, že by jim tato informace byla známa a že by jim ji obžalovaný poskytl.

54. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné.
55. Soud provedl důkaz Smlouvou o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu Regionu soudržnosti Střední Morava č. XXXXX, která byla uzavřena mezi poskytovatelem finančních prostředků XXXXX a příjemcem XXXXX, zastoupenou P.V. jako jednatelem. Předmětem smlouvy je projekt Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX s registračním číslem projektu XXXXX. Stran financování projektu poskytovatel poskytne příjemci při splnění všech podmínek stanovených v této Smlouvě a jejích přílohách dotaci ve výši maximálně 50 % celkových způsobilých výdajů projektu, maximálně však částku 7 683 746,99 Kč, kdy vlastními zdroji příjemce jsou investice ve stejné výši. Dle smlouvy je v souvislosti s financováním projektu příjemce povinen předložit nejpozději do předložení první Monitorovací zprávy s Žádostí o platbu, úvěrovou smlouvu s Peněžním domem, spořitelním družstvem na částku ve výši 7 683 746 Kč, která bude použita na financování výše uvedeného projektu.
56. Dle článku 12 odst. 1 Smlouvy je příjemce povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé. Současně se příjemce zavazuje bez zbytečného odkladu doplnit, či dodat na vyžádání poskytovatele informace, údaje či doklady, které bude poskytovatel nezbytně potřebovat. Dle článku 12 odst. 3 je příjemce povinen neprodleně informovat poskytovatele o změnách, které ovlivňují jeho ekonomickou situaci nebo které mají na realizaci projektu vliv, dle článku 12 odst. 7 je pak příjemce povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a partnerů příjemce.
57. Soud provedl důkaz Žádostí o schválení zástav na majetku, kterou za žadatele XXXXX, podepsal a zaslal 15. 7. 2014 obžalovaný P.V. na úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava s tím, že žádá o schválení zástav na majetku ve výši 7 683 746,01 Kč vůči Peněžní dům, spořitelní družstvo, kdy se jedná o souhlas se zástavním právem souvisejícím s majetkem pořízeným z dotace v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX.
58. Soud provedl důkaz zástavní smlouvou k nemovitostem, podepsanou 5. 8. 2014 mezi Peněžním domem, spořitelním družstvem a XXXXX, za kterou jednal obžalovaný V., které se týkaly pozemků, jejichž součástí je stavba XXXXX, ubytovací zařízení a další pozemek s využitím sportoviště a rekreační plocha, které souloží k zajištění úvěru ve výši 7 683 746,01 Kč. Z výpisu z katastrů nemovitostí bylo zjištěno, že zápis Smlouvy o zřízení zástavního práva byl proveden 2. 9. 2014.
59. Soud provedl důkaz Metodickým oznámením č. 29 ROP Střední Morava týkající se úpravy zástavního práva na majetek vztahující se k projektu z 15. prosince 2009.
60. Soud provedl důkaz posudkem Ing. Barbořika, který byl soudem osobně slyšen, na rizikovitost zástavy zmíněné shora k projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, ve kterém se konstatuje, že sjednaná úroková sazba je extrémně vysoká 10 % p. a., kdy úrok zaplacený za splatnost úvěru dosáhne 7 141 054 Kč. Pokud by použili pro jednoduchost lineární splácení, tak jsou roční úroky zhruba 500 000 Kč. Posuzovatel uzavřel, že zástavou, kterou je nutno zřídit v rámci realizace projektu žadatele, lze jen částečně akceptovat a to z hlediska její hodnoty i rizik, neboť nemají dost aktuálních informací o ekonomických výsledcích žadatele a úvěr je poskytnut za nepřiměřeně vysokého úroku vzhledem k zajištění. V podnikatelské minulosti jednatele a stoprocentního vlastníka žadatele se vyskytují zřejmé neúspěchy, kdy zpracovatel posudku odkazuje na předchozí angažmá obžalovaného V. ve firmách XXXXX - konkurz zrušen pro nedostatek majetku, XXXXX, XXXXX, kdy jedinou fungující firmou, kterou pan V. vlastní je XXXXX, kterou koupil v dubnu 2014, která má stavební činnost a pokud se bude podílet na

rekonstrukci nemovitosti žadatele, zpracovatel vidí extrémní riziko pro nevhodné nakládání s dotací. Zpracovatel konstatuje, že v původní žádosti o dotaci pan V. uvedl, že složí 7 683 746 Kč z vlastních zdrojů na depozitní účet, toto nesplnil a vzal si úvěr ve stejné výši s naprosto nepřiměřeným úrokem vzhledem k délce splatnosti a zajištění. Dle názoru zpracovatele se nechoval korektně, pokud tvrdil, že má dostatek vlastních zdrojů. Nebyl vzhledem k své podnikatelské minulosti a k aktuálním hospodářským výsledkům schopen dosáhnout na úvěr v bance za přiměřených podmínek a tak si vzal extrémně nevýhodný úvěr u spořitelního družstva v Uherském Hradišti. Tím se ovšem naprosto změnilo posuzování udržitelnosti projektu. Náklady bez čehokoliv dalšího stouply ročně minimálně o 500 000 Kč, ale spíše více, neboť obvyklé je, že splátka úvěru je konstantní a na začátku úvěru se splácí více úroky a méně jistina. Zpracovatel konstatuje, že jelikož si žadatel neplní své povinnosti při zveřejňování hospodářských výsledků svých firem, nemůže zodpovědně říci, jak velké riziko je přijetí tohoto úvěru tedy i zástavy. V rozvaze k 31. 12. 2012 není zachycen žádný majetek, ale v katastru je v aktuálním datu zapsán jako vlastník nemovitostí již žadatel. Zpracovatel pak doporučuje, aby žadatel doložil výsledky za rok 2013 a k 31. 8. 2014, kupní smlouvu k nemovitosti nebo smlouvu, na jejímž základu se žadatel stal majitelem XXXXX a doložil vysvětlení, proč nepoužil vlastní zdroje, když 18. 4. 2013 písemně prohlásil, že má zajištěno financování projektu vlastními zdroji, které měl mít složené na depozitu. Zpracovatel dále potřebuje plán ve formě rozvahy a výsledovky po dobu udržitelnosti projektu. Celkově tak rizikovost hodnotí písmenem C.

61. V doplňku posudku ze dne 20. 9. 2014 znalec konstatuje, že z požadovaných dokladů žadatel doložil pouze kupní smlouvu s fyzickou osobou, která se jmenuje také V. z 1. 10. 2013, která vytváří závazek 5 000 000 splatný k 1. 10. 2024, v této smlouvě není sjednán žádný úrok, přičemž nic dalšího nedoložil. Zpracovatel konstatuje, že je nutné doložit a zdůvodnit to, co požadoval již při původním zpracování a znovu opakuje, že finanční rizika pro udržitelný provoz jsou na nepřiměřené vysoké úrovni, tedy nově vzniklá zástava je zatím neakceptovatelná.
62. V doplňku posudku ze dne 26. 9. 2014 se konstatuje, že žadatel doložil prohlášení, že nezaplatí kupní cenu po dobu udržitelnosti projektu, doložil plán ve formě rozvahy a výsledovky. V plánech je zachyceno splácení poskytnuté půjčky. Doložil smlouvu na rekonstrukci projektu s Pozemním stavitelstvím Zlín. Zpracovatel potřebuje prohlášení, ve kterém bude zdůvodněno, proč nepoužil vlastní zdroje, skutečný stav rekonstrukce objektu a přehled uhrazených částek a prohlášení, že firma XXXXX neprovádí jako subdodavatel žádnou činnost na rekonstrukci. Zpracovatel doporučuje úřadu, aby zvážil toto zajištění – směnky vlastní pana V.P. na celou výši poskytnuté dotace splatnost posledním dnem udržitelnosti projektu, prohlášení v tom smyslu, že pokud žadatel projekt udrží, bude mu směnka vrácena.
63. Znalec pracoval další doplnění dne 5. 10. 2014, kde uvádí, že žadatelem bylo doloženo čestné prohlášení o tom, že firma XXXXX neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost na rekonstrukci projektu, doložil skutečný stav objektů, fotografie svědčící o provedené rekonstrukci. Zpracovatel nemá ověřitelné zdůvodnění, jak naložil s vlastními zdroji, které měl původně použít pro financování vlastního podílu. Znovu uzavírá, že rizika pro povolení vzniku zástavy jsou stále neakceptovatelná.
64. V posledním doplnění posudku ze dne 8. 10. 2014 se konstatuje, že žadatel doložil prohlášení a ostatní dokumenty, které požadoval, doložil skutečný stav po proběhlé rekonstrukci, pokusil se vysvětlit, proč nepoužil vlastní zdroje. Zpracovatel však stále vidí s ohledem na vysoký úrok rizika udržení provozu a navrhuje při povolení zástavy pro banku, aby úřad byl zapsán jako druhý zástavní věřitel. Dále považuje za nutné, aby se žadatel zavázal k tomu, že bude pod hrozbou ztráty dotace v případě prodlení nejméně čtyřikrát do roka reportovat úřadu bezvadné plnění splátek úvěrující bance po dobu udržitelnosti projektu.

65. Soud provedl důkaz fotokopii čestného prohlášení, které bylo zasláno z emailové adresy XXXXX@ XXXXX 1. října 2014 v 9:53 hodin P.Š. s textem: Dobrý den, posílám požadované prohlášení. Fotky odejdou v průběhu dne. Přeji pěkný den. P.V.. Čestné prohlášení obsahuje text: Já, P.V., jednatel společnosti XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, PSČ XXXXX tímto čestně prohlašuji, že společnost XXXXX, IČO: XXXXX se sídlem XXXXX, neprovádí/neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX(reg. číslo XXXXX). V XXXXX dne 29. 9. 2014, P.V., jednatel XXXXX, XXXXX a podpis.
66. Soud provedl zprávou ROP ze dne 8. 12. 2016, ze které se podává, že bylo zjištěno porušení Smlouvy o poskytnutí dotace a to v článku 12 odst. 1, dle které je příjemce povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé, dále v článku 12 odst. 7, kde je uvedeno, že příjemce je povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a partnerů příjemce a čl. 13 odst. 1 písm. a), kde se stanoví, že příjemce podpisem smlouvy prohlašuje, že si je vědom následků vzniklých uvedením nepravdivých údajů, které by vedly k případnému neoprávněnému čerpání finančních prostředků. Zpráva se podrobně vyjadřuje k pochybením ze strany příjemce dotace, kterými došlo k porušení Smlouvy o poskytnutí dotace, kdy příjemce předložil poskytovateli dotace nepravdivé čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014 týkající se provádění subdodavatelské činnosti společnosti XXXXX, porušil výše uvedená ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace a dle čl. 15 odst. 3 je poskytovatel oprávněn rovněž provést finanční korekci ve výši až 100 % dotčených způsobilých výdajů. Konstatuje se, že odvod za neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtu Regionální rady odpovídala dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., výši poskytnutých prostředků, tj. odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Rozebírá se rovněž neohospodárnost projektu, další doplňující informace týkající se předmětného projektu, které byly zjištěny ve veřejnosprávní kontrole tak, jak o nich vypovídala svědkyně S.. Zpráva končí závěrem, že na nejbližším jednání Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava v březnu 2017 bude předložen materiál ke schválení udělení finanční korekce za porušení rozpočtové kázně dle § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů týkajících se tohoto projektu. S ohledem na výše uvedené skutečnosti lze předpokládat, že bude schválena finanční korekce ve výši 100 % poskytnutí dotace, tj. vrácení částky 6 874 268,52 Kč.
67. Soud provedl důkaz Platebním výměrem ze dne 9. 1. 2019, č. j. OKN-PRK 73/2016, kterým úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava rozhodl v souladu s § 22 odst. 11 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb. a § 22 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., tak, že společnost XXXXX, jako příjemce a daňový subjekt se dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že neoprávněně použil peněžní prostředky v celkové výši 3 416 582,94 Kč, které byly proplaceny z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava na základě žádostech o platbu z 28. 7. 2014, 15. 10. 2014, 23. 4. 2015 na realizaci projektu s názvem Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXX CZ.1.12/3.3.00/41.01967. Příjemci se ukládá odvod peněžních prostředků za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 416 583 Kč. Z odůvodnění vyplývají pochybení, která byla zjištěna na základě příjemce dotace, kdy správce daně má za prokázané, že příjemce přeložil nepravdivé čestné prohlášení o tom, že společnost XXXXX neprovádí, neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace a ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, přestože v době vyhotovení čestného prohlášení věděl o tom, že tato společnost provedla a provádí jako subdodavatel většinu stavebních prací prováděných finančních oprav v rámci ROP Střední Morava verze 1.8 naplněna a finanční oprava bude následně ze strany správce daně doměřena do výše 100 %.
68. Správce daně ve vztahu k tomuto pochybení, které označil jako č. 1, uvedl, že v souvislosti s pochybeními, které se týkají skutečnosti, že příjemce vědomě předložil nepravdivé čestné prohlášení o tom, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou

činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování welleness XXXXX, přestože v době vyhotovení tohoto čestného prohlášení věděl o tom, že tato společnost provedla a provádí jako subdodavatel většinu stavebních prací, nemohl stanovit finanční opravu, neboť se nejedná o pochybení, která podle dokumentu Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava, verze 1.8 podléhají finanční opravě. S ohledem na skutečnost, že správce daně není nadán pravomocí rozhodovat o naplnění skutkové podstaty podvodu, nelze v daňovém řízení konstatovat, zda se daňový subjekt dopustil podvodného jednání. Správce daně pak nemá pravomoc posoudit tuto okolnost ani jako předběžnou otázku, tuto pravomoc má pouze orgán činný v trestním řízení. Skutečnost, že v době vydání Platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně probíhá trestní stíhání a nelze tak uplatnit finanční opravu ve výši 100 %, však nevylučuje možnost, že v případě existence pravomocného rozhodnutí soudu v trestní věci bude skutková podstata bodu č. 1 Přílohy č. 1 dokumentu Prováděných finančních oprav v rámci ROP Střední Morava, verze 1.8 naplněna a finanční oprava bude následně ze strany správce daně doměřena do výše 100 %.

69. Další pochybení bylo zjištěno, pokud jde o informace o průběhu realizace stavebních prací zhotovitelem stavby, kdy dokumenty předkládané příjemcem si vzájemně odporují, když zejména stavební deník a daňové doklady se zjišťovacími protokoly obsahují odlišné údaje o tom, kdy byly stavební práce realizovány. Ve stavebním deníku správce daně nenašel žádnou zmínku o provádění stavebních prací subdodavatelem XXXXX a jeho identifikačních údajů o nástupu provádění prací ukončení činnosti tohoto subdodavatele. Stavební deník nebyl veden v souladu s vyhláškou. Ke dni 30. 6. 2014 nedošlo ke kompletnímu ukončení realizace I. etapy a tedy ani k předání první etapy tak, jak je deklarováno zápisem ve stavebním deníku a zápisem odevzdání a převzetí stavebních prací v rozsahu, jak je popsáno v rozhodnutí. Ve vybraném vzorku položek dále byla zjištěna nevhodnost realizační ceny projektu ve výši 1 159 970 Kč bez DPH, včetně DPH pak ve výši 1 403 564 Kč, kdy se vychází z porovnání jednotkových cen zhotovitele s cenou obvyklou. Další pochybení byla shledána v tom, že provozovatel kuchyně je třetí osoba, kdy ani tato skutečnost nebyla ze strany příjemce oznámena a poskytovatelem dotace schválena, příjemce porušil povinnost plynoucí z Dodatku č. 2, bod II., čl. 10, odst. d), kdy je povinen předkládat každé čtyři měsíce po ukončení projektu po období udržitelnosti projektu informace o plnění závazku vůči zástavnímu věřiteli.
70. Soud provedl důkaz výzvou k vrácení dotace dle § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., ze dne 11. 9. 2017, kterou zaslala úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava společnosti XXXXX, kterou vyzývá k vrácení neoprávněně proplacených výdajů ve výši 6 874 268,52 Kč do 15 dnů ode dne doručení této výzvy doplněné důvodovou zprávou.
71. Soud provedl důkaz odvoláním proti Platebnímu výměru Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava ze dne 9. 1. 2019, č. j. OKN-PRK 73/2016 (viz shora), které za XXXXX, podal právní zástupce JUDr. Vít Burša.
72. Soud v dnešním hlavním líčení provedl důkaz rozhodnutím odvolacího orgánu, konkrétně Rozhodnutím Ministerstva financí, Odborem 12 – Financování územních rozpočtů, č. j. MF-12629/2020/1203-18 ze dne 19. 8. 2021, kterým bylo rozhodnuto dle § 116 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 sb., daňového řádu tak, že platební výměr č. j. OKN-PRK 73/2016 ze dne 9. ledna 2019 na odvod za porušení rozpočtové se zrušuje a řízení se zastavuje. Je však nutno podotknout, že z odůvodnění tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu se podává, že akceptuje přístup zvolený správcem daně, na jehož podkladě nebyl za pochybení uvedená pod body 1., 5. a 6. uložen odvod za porušení rozpočtové kázně, kdy správce daně v napadeném platebním výměru svůj postup řádně zdůvodnil a odvolací orgán vůči němu nemá námitek. Z uvedeného důvodu se proto odvolací orgán zabýval pouze pochybeními uvedenými pod body 2., 3. a 4., tedy pochybeními, za která stanovil správce daně odvod za porušení rozpočtové kázně. Vypořádání námitek odvolatele, které se týkaly zjištění, za které nebyl stanoven odvod, jako jsou námítky č. 4., 5., 10. a 11., nepovažuje odvolací orgán za smysluplné, a proto se s nimi ani nezabýval. Pokud tedy

jde o přezkoumávaná pochybení pod body 2., 3. a 4., pak tyto se týkaly námitek stran neveřejného otevírání obálek s nabídkami, neuplatnění smluvní pokuty za nepředání stavebních prací v termínech pro realizaci stavby a nehospodárnosti realizační ceny projektu. Stran pochybení č. 3 týkající se doby realizace stavby, odvolací orgán shledal, že realizace 1. etapy měla trvat 49 dní, u 2. etapy 95 dní a pokud vycházel ze zápisu o odevzdání a převzetí stavebních prací z 30. 6. 2014 (49 dní od předání stanoviště), respektive 15. 8. 2014 (95 dní od předání staveniště), je dle něj zřejmé, že stavební práce byly ukončeny v termínech pro realizaci stavby stanovených ve smlouvě a nebylo tak na místě uplatňovat smluvní pokutu.

73. Z předmětného rozhodnutí Ministerstva financí, Odboru financování územních rozpočtů se tak podává, že se odvolací orgán nezabýval pochybeními uvedenými pod body 1., 5. a 6., které shledal u XXXXX, správce daně, zejména pochybením pod bodem 1. stran vědomého předložení nepravdivého čestného prohlášení a střetu zájmů s tím, že správce daně není oprávněn v této věci rozhodnout a musí vyčkat pravomocného rozhodnutí soudu a jenom z tohoto důvodu nestanovil finanční opravu a pokud by byl zadavatel pravomocně uznán vinným, pak by následně ze strany správce daně byla doměřena do výše 100 %. Z uvedeného se tak podává, že rozhodnutí Ministerstva financí neznámá samo o sobě, že obžalovanému nebude do budoucna ze strany správce daně doměřena finanční oprava ve výši 100 %. Platební výměr odvolacího orgánu přezkoumával pouze 3 pochybení tak, jak je zmíněno shora, které nemají podstatný vliv na pochybení to, které se týkalo nečasného předání stavby. Soud se zabýval i touto otázkou, tj. do jaké míry obžalovaný tímto jednáním porušil podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace a do jaké míry se ztotožnil se závěry Ministerstva financí, které vychází při posouzení způsobilosti výdajů z údajů vyplývajících z faktur uplatněných příjemcem dotace, které jsou jednou ze základních informací prokazující způsobilost či nezpůsobilost těchto výdajů. Nevychází tak z informací zjištěných správcem daně ze stavebního deníku s odůvodněním, že zde mimo jiné ani nemusí být vždy vyjádřeny finanční hodnoty jednotlivých prací, kdy k fakturám naproti tomu musí být připojen výkaz provedených prací či služeb, což tvoří základ pro kontrolu jednotlivých výdajů z hlediska jejich způsobilosti. Na základě toho pak dospěl k závěru, že časová způsobilost výdajů byla dodržena.
74. Soud dále poukazuje na skutečnost, že v rozhodnutí Ministerstva financí nelze přehlédnout na str. 7 odst. 4, že odvolatel **uznává, že předložení nepravdivého čestného prohlášení o nepodílení se společností XXXXX, bylo porušením povinnosti příjemce dotace, zakotvené ve Smlouvě v čl. 12 bodu 1, který ukládá příjemci dotace poskytovat vždy úplné a pravdivé informace.**
75. Dle pokynu vrchního soudu soud vyžádal další zprávu z Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava, která byla zpracována 10. 9. 2020. Ze zprávy se podává, že u projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX byla dle podmínek Výzvy k předání projektových žádostí V41 V 311 Rožnovsko 1.0 dotace poskytnutá ze zdrojů Evropské unie, konkrétně Evropského fondu pro regionální rozvoj a to ve výši 50 % z celkových způsobilých výdajů projektu. Na základě předložených žádostí o platbu č. 1-3 byla z rozpočtu ROP Střední Morava vyplacena společnosti XXXXX dotace ve výši 6 874 268,52 Kč. Částka v této výši odpovídající podílu EU byla na základě souhrnných žádostí o platbu č. CZ.1.12/2014/07, CZ.1.12/2014/10 a CZ.1.12/2015/03 Ministerstvem financí ke dni 30. 12. 2014 a 27. 2. 2018 refundovaná z prostředků poskytnutých České republice z rozpočtu EU. ROP Střední Morava se připojil s nárokem na náhradu škody spočívající v neoprávněném čerpání dotace ve výši 6 874 268,52 Kč z důvodu porušení podmínek ROP Střední Morava, kterého se obžalovaní dopustili jednáním, jak je popsáno v návrhu poškozeného na přiznání nároku na náhrady škody ze dne 21. 8. 2018.
76. Zpráva podrobně odůvodňuje pochybení žadatele o dotaci, když se konstatuje, že předložením nepravdivého čestného prohlášení žadatel dotace společnosti XXXXX, dosáhnul toho, že projekt byl schválen k financování a dotace mu byla proplacena, ačkoliv podmínky pro schválení projektu k financování a proplacení dotace nebyly splněny. Za situace, kdy tyto podmínky splněny nebyly,

společnosti XXXXX neměly být proplaceny žádné finanční prostředky a z toho důvodu celá dotace ve výši 6 874 268,52 Kč byla společnosti XXXXX proplacena neoprávněně a představuje škodu způsobenou ROP Střední Morava. Skutečnost, že první část dotace byla vyplacena ještě před tím, než došlo k pochybení ze strany žadatele dotace, nemá na výši škody uplatněné ROP Střední Morava vliv. Ve zprávě se dále rozvádí pochybení stran předložení nepravdivých dokumentů za účelem zatajení skutečností, že nebyl dodržen termín pro dokončení realizace díla stanovené v zadávacím řízení, jakož i jednotlivá ustanovení, která příjemce dotace svým jednáním porušil s odkazem na čl. 12 odst. 1, čl. 12 odst. 3 a čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace. Znovu se konstatuje, že podmínky pro poskytnutí dotace byly předem stanoveny ve Výzvě k předkládání projektových záležitostí, ve které byly také uvedeny odkazy na zveřejněné metodické pokyny, instrukce, příručky nebo kritéria pro hodnocení projektu v 1. a 2. Etapě. Předložením projektové žádosti společnost XXXXX akceptovala podmínky, na jejichž základě mohla být dotace v rámci ROP Střední Morava poskytnuta. Tím, že příjemce dotace společnost XXXXX neinformoval ROP Střední Morava o tom, že společnost XXXXX provádí subdodavatelské práce pro XXXXX, neinformoval ROP Střední Morava o skutečnosti mající vliv na splnění podmínek poskytnutí dotace (eliminační kritérium výběru projektu) – bod II. Ad) tohoto podání, v důsledku čehož získala společnost XXXXX, finanční prostředky ve výši 6 874 268,52 Kč, které by v případě, kdyby ROP Střední Morava informovala pravdivě, nezískala. To znamená, že pokud by ROP Střední Morava byl seznámen již v době před uzavřením Smlouvy o poskytnutí dotace s tím, že ve věci figuruje jako subdodavatel společnost XXXXX, ROP Střední Morava by Smlouvu o poskytnutí dotace se společností XXXXX, neuzavřel. Pokud by ROP Střední Morava byl s touto skutečností seznámen v době, kdy byla podána první žádost o výplatu dotace, dotace by společnosti XXXXX, nebyla vyplacena. Zatajením skutečnosti, že společnost XXXXX provádí subdodavatelské práce, ačkoliv příjemce dotace věděl, že ROP Střední Morava požaduje, aby se společnost XXXXX na subdodavatelské činnosti nepodílela, získala společnost XXXXX od ROP Střední Morava neoprávněně peněžní prostředky (dotaci) ve výši 6 874 268,52 Kč. Zpráva uzavírá, že obžalování tak zajištěním subdodavatelských prací prostřednictvím společnosti XXXXX v rozporu s čl. 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace nejen, že nezamezili tomuto střetu zájmů a finančního podvodu, ale činili tak vědomě s ohledem na své ekonomické zájmy. Obžalování současně neoznámením realizace projektu společností XXXXX porušili čl. 12 odst. 3 Smlouvy o poskytnutí dotace, neboť personální propojenost mezi příjemcem dotace a majoritním subdodavatelem ovlivňuje ekonomickou sféru příjemce dotace (získání dalších peněžních prostředků prostřednictvím personálně propojené společnosti) i realizaci projektu jako subdodavatele pro XXXXX

77. Soud dále provedl důkaz Smlouvou o dílo č. 537-014 mezi objednatelem XXXXX, zastoupenou P.V. a zhotovitelem XXXXX, zastoupené L.K. a S.Z., kterou se zhotovitel zavazuje provést a objednateli předat v rozsahu, způsobem, v době a za podmínek sjednaných smlouvou stavební dílo „*Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX*“. Smlouva byla podepsána 25. 4. 2014 a jsou k ní doloženy přílohy.
78. Z oznámení zpracovaného XXXXX bylo zjištěno, že na základě Smlouvy o poskytnutí dotace č. XXXXX ze dne 29. 5. 2014 ve znění dodatků č. 1 a 2 byly z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava poskytnuty příjemci XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, finanční prostředky – dotace za účelem realizace projektu s názvem „*Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX*“ číslo projektu XXXXX. Na základě provedeného zadávacího řízení byla uzavřena se společností XXXXX, smlouva o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014. Poskytovatel dotace dne 24. 3. 2016 obdržel podnět od neznámé osoby, ve kterém se uvádí, že stavební práce, které byly předmětem zakázky, byly reálně provedeny nezjištěnými stavebními společnostmi pro společnost XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, která má shodnou majetkovou strukturu jako příjemce dotace, když jediným společníkem a jednatelem obou společností je P.V., narozen XXXXX. Společnost XXXXX, pak dle dodavatele podnětu následně

fakturovala provedené práce vítěznému dodavateli, a to se stoprocentní přírůžkou, z čehož vyplývá, že celý projekt byl defakto financován kompletně z prostředků dotace bez vlastní finanční spoluúčasti příjemce. Na základě uvedeného podnětu byla řídicím orgánem zahájena kontrola za účelem ověření skutečností uvedených v podnětu. Bylo zjištěno, že příjemce dotace v projektové žádosti uvedl, že podíl vlastního financování projektu bude hradit z vlastních zdrojů, následně však od tohoto záměru upustil a požádal o změnu způsobu financování vlastního podílu úvěrem u Peněžního domu. Dne 12. 2. 2014 rozhodl Výbor Regionální rady o schválení uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a projekt byl podpořen částkou v předpokládané výši 7 683 746,99 Kč, smlouva byla uzavřena 29. 5. 2014, přičemž v článku 2 odst. 5 smlouvy byla uvedena podmínka, že se Smlouvou výslovně sjednává, že příjemce se zavazuje předložit nejpozději do předložení první monitorovací zprávy s žádostí o platbu úvěrovou smlouvu s Peněžním domem, spořitelním družstvem na částku ve výši 7 683 746 Kč, která bude použita na financování výše uvedeného projektu. Příjemce doložil úvěrovou smlouvu s Peněžním domem ze dne 13. 6. 2014 na výši úvěru 7 800 000 Kč, následně byl 15. 7. 2014 doložen Dodatek č. 1 k úvěrové smlouvě, kde došlo ke snížení úvěru na 7 683 746,01 Kč. Peněžní dům, spořitelní družstvo uvedlo, že pohledávka z úvěru je zajištěna do výše 7 800 000 Kč zástavním právem na nemovitosti č. p. XXXXX v katastrálním území XXXXX, které je zapsáno na XXXXX. Úvěr nebyl vyčerpán a nově bude zřízeno zástavní právo na zjištění pohledávky z úvěru do výše 7 683 746,01 Kč. Dle Metodického oznámení poskytovatele dotace č. 29 ze dne 15. 9. 2009 je třeba zřízení zástavního práva na majetku pořizovaném z dotace od okamžiku přípravy Smlouvy o poskytnutí dotace do ukončení realizace projektu schválit a to na základě žádosti příjemce. Podkladem pro schválení zřízení zástavního práva je zpravidla externí posudek posouzení rizikovosti zástavního práva zřízeného k majetku. V dané věci expertní posouzení vyhotovil Ing. Richard Barbořík, který identifikoval riziko nehospodárného nakládání s dotací z důvodu propojení příjemce dotace se společností XXXXX, jejímž předmětem činnosti jsou také stavební práce. Toto riziko bylo označeno jako extrémní. Na základě identifikace tohoto rizika bylo vyžádáno od příjemce dotace čestné prohlášení týkající se účasti společnosti XXXXX na projektu. Příjemce dotace obratem doručil své čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2004, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX. Doložení tohoto čestného prohlášení bylo podmínkou pro kladné vyjádření experta ke zřízení zástavě, které bylo expertem učiněno 8. 10. 2004. Expert v emailu dne 24. 8. 2016 na základě dokladů k dotaci poskytnuté společnosti XXXXX, posoudil rizika spojená s velmi drahou půjčkou s tím, že pokud by žadatel neposkytl požadované čestné prohlášení, pak by nemohl souhlasit s umožněním zástavního práva. Nicméně na základě poskytnutého čestného prohlášení bylo zřízení zástavního práva výborem Regionální rady dne 7. 11. 2014 usnesením 238/VRR18/14 schváleno a dodatek ke smlouvě byl uzavřen 15. 12. 2014.

79. Dne 11. 5. 2016 byla provedena veřejnosprávní kontrola v souvislosti s podáním monitorovací zprávy o zajištění udržitelnosti projektu, která ke dni 31. 8. 2016 nebyla ukončena. Ve zprávě se konstatuje, že je nepochybné, že příjemce dotace v době, kdy pro účely schválení zástavního práva vystavil čestné prohlášení, že společnost XXXXX, se nebude jakkoliv podílet na projektu, věděl, že se tato společnost na realizaci projektu podílí jako subdodavatel dodavatele vybraného v zadávacím řízení, který dle uzavřené subdodavatelské smlouvy realizuje majoritu stavebních prací projektu. Účelovým předložením nesprávného čestného prohlášení dosáhl příjemce dotace situace, kdy bylo schváleno zřízení zástavního práva nezbytného pro čerpání úvěru na vlastní podíl financování projektu. Současně bylo zjištěno, že příjemce realizoval stavbu na základě stavebního povolení, které nabylo právní moci dne 22. 2. 1999, předmětem tohoto stavebního povolení však není wellness centrum s bazénovou halou. O povolení změny stavby před dokončením rozhodl stavební úřad dne 30. 10. 2014 současně s rozhodnutím o změně územního rozhodnutí, jelikož došlo i ke změně umístění stavby. Jak se však podává ze smlouvy o dílo č. 537/014 ze dne 25. 4. 2014 uzavřené mezi příjemcem dotace a vítězným uchazečem, stavba měla být realizována do 95 dnů od 28. 4. 2014, dokončena do 15. 8. 2014. Ze stavebního deníku předloženého



příjemcem dotace 12. 3. 2015 Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava zjistila, že stavební práce byly prováděny již v květnu 2014, byly dokončeny 15. 8. 2014 tedy před vydáním změny územního rozhodnutí a stavebního povolení. Z protokolů podepsaných, jak vybraným dodavatelem, tak příjemcem dotace, které jsou přílohami faktur č. 101453, 101466,0 101508 a 101532 však vyplývají zcela odlišné údaje a to konkrétně, že veškeré práce v hodnotě 5 606 821,83 Kč byly provedeny v období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014, což dle názoru poskytovatele dotace není s ohledem na technologické procesy prací, které musí stavitel při novostavbě bazénové haly a wellness dodržet, reálné a je v rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že práce začaly v květnu 2014, kdy byla prováděna příprava pro stavbu bazénové haly. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce – technologie kuchyně ve výši 805 500 Kč, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tento projekt měl být dokončen v rámci první etapy ve lhůtě 49 dnů od započetí práce a současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že technologie kuchyně byla instalována 24. 6. 2014. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce – rekonstrukce prvního nadzemního podlaží ve výši 530 827,80 Kč z celkové výše 1 865 094,93 Kč připadající na tento projekt, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tento projekt měl být dokončen v rámci první etapy stavby ve lhůtě 49 dnů od započetí prací. Současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že veškeré stavební práce v rámci první etapy byly dokončeny, předány 30. 6. 2014. V období od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 byly provedeny práce - rekonstrukce kuchyně restaurace ve výši 130 695,58 Kč, což je v rozporu se smlouvou o dílo, jelikož tyto práce měly být dokončeny v rámci první etapy stavby ve lhůtě 49 dnů od započetí prací. Současně je tento údaj ve zjevném rozporu s doloženým stavebním deníkem, ve kterém se uvádí, že veškeré stavební práce v rámci první etapy byly dokončeny a předány 30. 6. 2014. Současně bylo zjištěno z faktur vystavených subdodavatelem vítězného dodavatele společnosti XXXXX, č. XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, že projekt SO 01 byl fakturován až v poslední faktuře z 31. 10. 2014, z čehož usuzují, že byl reálně dokončen až po datu 15. 8. 2014 deklarovaného příjemcem jak ve stavebním deníku, tak i ve zjišťovacích protokolech, které jsou přílohou faktur vystavených vybraným dodavatelem. V poslední faktuře jsou rovněž fakturovány práce náležející do právní etapy, která měla být dokončena do 30. 6. 2014.

80. Regionální rada regionu zjistila ze sdělení pana R.Š. a ze společnosti XXXXX, ze dne 1. 8. 2014, že realizace uvedeného projektu rozděleného na dvě etapy, kdy první měla být dokončena do 30. 6. 2014 a druhá do 15. 8. 2014, nemůže být dokončena, neboť na stavební projekt není vydáno právoplatné stavební povolení, z čehož je jasné, že druhá etapa nebude zrealizovaná v požadovaném termínu. Stavební firma navrhla přerušit provádění díla a nastoupit až bude stavební povolení vydáno. Tento dotaz byl 4. 8. 2014 zodpovězen zaměstnancem poskytovatele dotace L.B. tak, že v případě uzavření dodatku ke smlouvě, kterým by došlo k prodloužení, by se jednalo jednoznačně o podstatnou změnu smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, kdy shodnou úpravu o podstatných změnách obsahuje v článku 20 odst. 6 i Metodický pokyn Zadávání zakázek a veřejných zakázek v programovém období 2007 – 2013, podle kterého byla zakázka zadávána.
81. Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava shrnula, že je zřejmé z uvedených skutečností, že příjemce dotace neustále záměrně poskytoval poskytovateli dotace nepravdivé informace za účelem vyhnouti se možným sankcím ze strany poskytovatele dotace, když skutečnosti uváděné se příjemce dotace a vybraný dodavatel snažili zakrýt vytvářením nepravdivých dokumentů zejména stavebního deníku a zajišťovacího protokolu u faktury vítězného dodavatele č. 101532.
82. K uvedenému oznámení Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava poskytla listiny zmíněné ve zprávě.

83. Soud provedl důkaz Smlouvou o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava č. XXXXX mezi poskytovatelem XXXXX zastoupenou J.R. a příjemcem XXXXX, zastoupeným statutárním orgánem P.V., osobou odpovědnou za financování projektu P.V., osobou odpovědnou za realizaci projektu P.V.. Součástí Smlouvy je příloha č. 1 ke změně o poskytnutí dotace, smlouva o úvěru ze dne 13. 6. 2014 mezi Peněžním domem, spořitelní družstvo Uherské Hradiště a XXXXX, jednatelem P.V., klientem č. 2 P.V., klientem č. 3 XXXXX, zastoupenou jednatelem P.V. na částku 7 800 000 Kč při sjednání výše úrokové sazby 10 %, dodatkem č. 1 ke smlouvě o úvěru mezi stejnými smluvními stranami, kde došlo ke sjednání změny výše úvěru 7 683 746,01 Kč ze 14. 7. 2014. Vedoucí obchodního úseku Peněžního domu, spořitelní družstvo Uherské Hradiště sděluje Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava 14. 7. 2014, že Peněžní dům podepsal se společností XXXXX, smlouvu o úvěru, dodatek ke smlouvě a zástavní právo bude zřízeno na částku 7 683 746,01 Kč. Úřadu Regionální rady dne 15. 7. 2014 zaslal žadatel P.V. žádost o schválení zástavy na majetku, kdy žádá o souhlas se zástavním právem souvisejícím s majetkem pořízeným z dotace v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX ve výši 7 683 746,01 Kč vůči Peněžní dům, spořitelní družstvo, k čemuž připojil zástavní smlouvu k nemovitostem sepsanou mezi Peněžním domem jako zástavním věřitelem a zástavcem XXXXX, a jejím statutárním orgánem, jednatelem P.V. dne 5. 8. 2014. Uvedené je dokladováno výpisem z katastrů nemovitostí.
84. Soud provedl důkaz Metodickým oznámením č. 29, na které je opakovaně odkazováno jak v oznámení Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava stejně tak jako ve Smlouvě viz shora, která upravuje zástavní práva na majetek vztahující se k projektu.
85. Součástí důkazů listinných jsou písemné materiály, které postupně byly požadovány v rámci doplnění expertního posudku od obžalovaného jako jednatele XXXXX, včetně čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, kterým osobně čestně prohlašuje, že společnost XXXXX neprovádí, neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX č. XXXXX. K tomuto dokumentu se vyjádřil již v rámci šetření Policií České republiky dne 28. 3. 2017 J.K. za společnost XXXXX, s tím, že na základě pokynu V. připravili podklad „Čestné prohlášení za společnost XXXXX“ s datem vyhotovení 29. 9. 2014, které mu dne 29. 9. 2014 zaslali emailem k podpisu a k předání na ÚRR. Tento doklad však v dokumentaci na ÚRR nebyl. Na chybějící dokument následně V. reagoval podepsaným dopisem ze dne 7. 6. 2016 adresovaným na ÚRR a předaným jejich prostřednictvím dne 8. 6. 2016. Jedná se o žádost o zneplatnění uvedeného čestného prohlášení za společnost XXXXX, a nahrazení novým čestným prohlášením za společnost XXXXX.
86. Na výzvu XXXXX, přes předsedu představenstva J.V. předložili 27. 5. 2016 Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava smlouvu se subdodavatelem č. SUB 8424-14 a faktury č. 253070, 253451, 254385, 255928. Ze smlouvy o dílo bylo zjištěno, že objednavatelem jsou XXXXX, zastoupené I.Š. a L.K. a zhotovitelem XXXXX, zastoupeným S.T. (na základě plné moci od obžalovaného), kdy předmětem smlouvy je Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX. Obsahem smlouvy je rozsah zhotovení dohodnutých staveb, kterými se rozumí úplné funkční a bezvadné provedení všech stavebních montážních prací včetně dodávek potřebných materiálů, výrobků, konstrukcí strojů a zařízení nezbytných pro řádné dokončení provozu schopného díla ve smyslu § 26, § 28 zákona č. 89/2012 občanského zákoníku, provedení všech činností souvisejících s dodávkou stavebních a montážních prací, jejichž provedení je pro řádné dokončení díla nezbytné. Stavba je projektem členěna na stavební díly: vytápění, technologie kuchyně, rekonstrukce prvního nadzemního podlaží, rekonstrukce druhého nadzemního podlaží s půdní vestavbou, rekonstrukce kuchyně, restaurace v rámci první etapy a wellness centrum s bazénovou halou v rámci druhé etapy. Dohodnutá cena díla byla 9 434 929 Kč. V rámci smluvních sankcí je mj. dohodnuto, že zhotovitel zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč za každý započatý kalendářní den z prodlení s předáním díla.

87. Soud provedl důkaz fakturou č. XXXXX dodavatele XXXXX, odběratele XXXXX, zdanitelné plnění 31. 10. 2014, datum splatnosti 5. 12. 2014, k úhradě částky 4 935 417,40 Kč za stavební práce dodané dle smlouvy o dílo č. 8424/14, kdy přílohou faktury je rozpis provedených prací, fakturou č. XXXXX mezi stejným dodavatel a odběratelem, zdanitelné plnění 31. 7. 2014, datum splatnosti 10. 9. 2014 na částku 2 539 548,30 Kč, fakturou č. XXXXX se vznikem zdanitelného plnění 30. 6. 2014 s datem splatnosti 4. 8. 2014, fakturovány stavební práce dle stejné smlouvy o dílo na částku 2 534 238 Kč, fakturou je č. XXXXX zdanitelné plnění 31. 5. 2014, datum splatnosti 7. 7. 2014, částka 2 948 740,30 Kč. XXXXX, na základě žádosti Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava dne 8. 6. 2016 zaslalo další faktury s položkovým soupisem prací a dodávek a dodatek č. 1 ke smlouvě se subdodavatelem č. SUB 8424/14, která dokládá rozdíl mezi fakturací a původní smlouvou.
88. Ze zmíněného dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo mezi objednatelem XXXXX, a zhotovitelem XXXXX, zastoupeného S.T. ze dne 20. 6. 2014 se podává, že se zakázka Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, rozšiřuje v předmětu smlouvy o wellness centrum s bazénovou halou. Předmětem díla je předání dokumentace skutečně provedeného díla a podkladu ke kolaudaci, dokončení a předání stavebních prací stanoveno do 15. srpna 2014, cena díla se tak zvyšuje o částku bez DPH 3 523 015 Kč a celková cena díla včetně dodatku bez DPH je vyčíslena na 12 957 944 Kč. Soud provedl důkaz přílohami ke shora citovaným fakturám, které obsahují jednotlivé položky, tj. použitý materiál a provedené práce.
89. Soud provedl důkaz dopisem, který zaslal dne 7. 6. 2016 na Úřad Regionální rady P.V. jednatel XXXXX, kde sděluje, že při vnitřní kontrole komplectaci všech dokumentů týkajících se akce Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX zjistil, že Úřadu Regionální rady byl omylem dodán nesprávně vyplněný doklad, čestné prohlášení z 29. 9. 2014, a proto v příloze dopisu zasílá správně vyplněný dokument a žádá o zneplatnění nesprávně vyplněného dokumentu. Nové čestné prohlášení, které požadoval dne 7. 6. 2016 obžalovaný založit do dokumentace je jeho čestné prohlášení, že jako jednatel společnosti XXXXX, prohlašuje, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci projektu Modernizace ubytování a vybudování wellness XXXXX s datem 29. 9. 2014 s podpisem obžalovaného.
90. V reakci na to bylo dne 27. 6. 2016 sděleno obžalovanému vedoucím oddělení kontroly a plateb ROP Střední Morava XXXXX, aby doplnil a vysvětlil v čestném prohlášení o subdodávkách společnosti XXXXX, aktuální datum a vystavení, a aby doložil, zda a jak se společnost XXXXX podílela na subdodávkách v rámci výše uvedeného projektu a pokud se společnost XXXXX, na subdodávkách jakkoliv podílela, aby doložil subdodavatelskou smlouvu a vyčísлил výši fakturovaných prací, které měl doložit fakturami včetně podrobných položkových soupisů.
91. Na to reagoval obžalovaný odpovědí ze dne 8. 7. 2016, že všechny požadované doklady již byly Úřadu Regionální rady doloženy a znovu opakuje, že ROPu bylo omylem zasláno 1. 10. 2014 emailem čestné prohlášení a tuto chybu chtěli naplnit novým čestným prohlášením. Konstatuje, že společnost XXXXX, se podílela na subdodávkách v rámci uvedeného projektu, neboť to vyplynulo ze situace, XXXXX, nemá k dispozici požadované materiály, ale požádal společnost XXXXX, a XXXXX, aby materiály ROPu poskytly.
92. K další výzvě na doplnění a odstranění nedostatku ze dne 18. 7. 2016 obžalovaný konstatuje, že ze zápisu o předání staveniště vyplývá, že došlo ke komplikaci při předávání staveniště a dodavatel odmítl staveniště převzít. Důvodem byly námítky na odhalené stropní konstrukce, které mají nedostatečnou únosnost a jeví známky poškození a z toho důvodu nebylo možné zahájit stavební práce. Dodavatel žádal investora, aby tuto záležitost v co nejkratší době vyřešil. Dodavatel se dostal do situace, kdy nebyl schopen smluvně dohodnutou první etapu ukončit do 45 dnů a druhou do 95 dnů a buď by odstoupil od smlouvy, nebo by bylo nutné zajistit subdodavatele. Tímto subdodavatelem se nakonec dle sdělení obžalovaného stala společnost XXXXX, díky které se nakonec podařilo celý projekt zdárně dokončit.

93. Soud provedl důkaz dohodou o postoupení práv a povinností vyplývajících ze stavebního povolení uzavřenou mezi XXXXX, a XXXXX, která byla podepsána 3. 6. 2011 a za obě smluvní strany je podepsal obžalovaný V.. Z uvedené dohody se podává, že společnost XXXXX, je držitelem stavebního povolení č. j. 1707/98/sp vydaného stavebním úřadem Obecního úřadu Strání, které je vydané na rekonstrukci XXXXX, která je již částečně provedena a společnost XXXXX převádí veškerá práva a povinnosti vyplývající z výše citovaného stavebního povolení na společnost XXXXX.
94. Soud provedl důkaz rozhodnutím Obecního úřadu Strání, Stavebního úřadu ze dne 30. 5. 2001, č. j. 597/01/rozs, adresát XXXXX, kterým se prodlužuje s konečnou platností do 31. 10. 2005 odborný dozor nad prováděním stavby rekonstrukce horské chaty v XXXXX, stavebníkem bude firma XXXXX Stavební povolení nabylo právní moci 22. 2. 1999, bylo vydané pod č. j. 1707/98/sp, zní na opravu a rekonstrukci XXXXX na pozemku p. č. XXXXX. Obecní úřad Strání, Stavební úřad vydal rozhodnutí 30. 10. 2014, které nabylo právní moci 10. 11. 2014, č. j. 1008/13/ROZH, kterým rozhodl o změně územního rozhodnutí pro stavbu, rekonstrukce horské chaty spočívající ve změnách umístění stavby na pozemcích stavební parcela 319 a parcela č. 268/2 v katastrálním území XXXXX. Podle § 118 odst. 3 stavebního zákona bylo vydáno povolení o změně stavby před dokončením pro stavbu rekonstrukce horské chaty, kterým byla povolena přístavba rekreační bazénové haly v úrovni suterénu v místě sevření obou křídel objektu. Došlo ke změně stavebníka, původní stavebník XXXXX, nový stavebník XXXXX.
95. Soud provedl důkaz stavebním deníkem firmy XXXXX, Středisko – závod 1701 na stavbu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX zúčastněné strany XXXXX, přímým investorem P.V., generálního dodavatele XXXXX, hlavní stavbyvedoucí S.S., stavbyvedoucí J.N. a P.P.. Soud konstatuje, že ve stavebním deníku jsou záznamy staveb od 12. 5. 2014 do 14. 8. 2014, které prováděl obžalovaný, ze kterého se podává, že 15. 5. 2014 je v něm mj. zaznamenána příprava pro stavbu bazénové haly. Kontrolní den 19. 5. 2014, kterého se účastnil obžalovaný N.P. se podává, že zhotovitel stavby nasadí více pracovníků, aby byl dodržen harmonogram prací. Druhý kontrolní den 26. 5. 2014 konstatuje nutnost dohnat zpoždění oproti harmonogramu, aby byl dodržen termín předání právní etapy 30. 6. 2016. Ze zápisu ze dne 23. 6. 2014 vyplývá, že jsou prováděny mj. dokončovací práce na bazénové hale a montáž zastřešení, práce na wellness a budově bazénové haly pokračují i v následujících dnech s tím, že od 29. 6. 2014 se podstatně snížil počet zedníků z původních 12 na 4. Stavební deník uzavřen 14. 8. 2014 úklidem staveniště a následujícího dne předání druhé etapy s odkazem na samostatný zápis.
96. Soud provedl důkaz výpisy obchodního rejstříku společnosti XXXXX, kdy zjistil, že jediným statutárním orgánem, jednatelem a osobou oprávněnou jednat za tuto společnost je obžalovaný P.V.. Stejně skutečnosti byly zjištěny ke společnosti XXXXX Skutečnosti k nástupu společníka P.V. do společnosti XXXXX, byly zjištěny z notářského zápisu ze dne 28. 4. 2014. Soud měl k dispozici účetní uzávěrku ke dni 31. 12. 2011 společnosti XXXXX. Soud provedl důkaz rovněž výpisem obchodního rejstříku společnosti XXXXX
97. Na základě žádosti se k věci vyjádřilo XXXXX, které zaslalo smlouvu o dílo č. SUB 8424-14 z 12. 5. 2014 včetně dodatku z 20. 6. 2014 se subdodavatelem společnosti XXXXX, týkající se akce Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX a dále faktury, které již byly citovány shora. Konstatují, že stavební deník jim nebyl subdodavatelem předán. Stavbu za jejich společnost řídil v pozici stavbyvedoucího J.N., který již není jejím zaměstnancem. Konstatuje se dohodnutá částka mezi Pozemním stavitelstvím Zlín a XXXXX, jako zhotovitelem 12 957 944 Kč bez DPH, přílohou stanoviska je zmíněna smlouva a následující faktury včetně kopie stavebního deníku, zápisu o předání, převzetí staveniště a výpisy z účtu společnosti. Z příloh mj. vyplývá, a to ze zápisu odevzdání a převzetí stavebních prací ze dne 30. 6. 2014, že za dodavatele XXXXX, J.N. od odběratele P.V. převzal ukončenou první etapu Modernizace ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX s tím, že si prohlédli akci a tuto přijímají a provedené práce hodnotí jako velmi dobré s tím, že staveniště bude vyklizeno 20. 10. 2014. Druhá etapa byla převzata

dodavatelem dle protokolu z 15. 8. 2014 od P.V.za odběratele se zhodnocením provedených prací jako velmi dobrá.

98. Soud měl k dispozici znalecký posudek společnosti STAVEXIS s. r. o., č. 138/16 z 15. 12. 2016, který se vyjadřoval k hospodárnosti projektu XXXXX, modernizace XXXXX, který zjistil nehospodárnost realizační ceny projektu včetně DPH ve výši 1 403 564 Kč, bez DPH 1 159 970 Kč.
99. Soud provedl důkaz fotografií objektu XXXXX, na němž je zobrazen letecký snímek objektu XXXXX ze dne 4. 9. 2014 (č. l. 686), ze kterého oproti skutečnosti vyplývá, že ačkoliv stavba dle protokolu měla být hotová včetně druhé etapy a wellness centra ke dni 15. 8. 2014, pak na leteckém snímku ze dne 4. 9. 2018 je evidentní, že u objektu v místě, kde měl být zbudován bazén, je staveniště.
100. Společnost XXXXX, dodala do spisu emailovou korespondenci od R.Š. ze dne 29. září 2004 v 15:29 adresovanou obžalovanému, ve kterém zasílá slíbený návrh čestného prohlášení s tím, aby obžalovaný čestné prohlášení spolu s fotodokumentací poslal na ÚRR emailem. Tento email odeslal obžalovanému R.Š. na základě emailu, který obdržel 29. září 2014 v 8:50 hodin, přičemž originál obdržel rovněž obžalovaný na email XXXXX@seznam.cz od P.Š. z RRR Střední Morava, která požadovala v rámci expertního posouzení další doklady a to doložení skutečného stavu rekonstrukce objektu včetně fotodokumentace a prohlášení, že firma XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost či rekonstrukci. Čestné prohlášení bez podpisu zaslal R.Š. obžalovanému a toto je obsahem spisu. Je prokázáno, že uvedený email od P.Š. obdržel rovněž obžalovaný, což se dokládá z emailové korespondence, kterou odeslal obžalovaný 1. října 2014 P.Š. s tím, že zasílá požadované prohlášení a fotky odejdou v průběhu dne.
101. Státní zástupce krajského státního zastupitelství po podání obžaloby doložil další důkazy listinné, kterými soud provedl důkaz, a to jednak tabulku vycházející z údajů přiložených výpisů z obchodního rejstříku společnosti, v nichž P.V. vystupuje či vystupoval, ze kterých se podává, že obžalovaný byl aktivně činný ve statutárních orgánech šestnácti společností, ve dvou společnostech ukončil aktivní členství pár měsíců před vyhlášením konkurzu, ve dvou společnostech ukončil své aktivní členství v roce 1997 a 1999. Deset z těchto společností skončilo ekonomickým krachem ještě v době aktivního členství P.V. ve statutárních orgánech. Zůstávají dvě společnosti XXXXX a XXXXX, kde figuruje obžalovaný doposud.
102. Poškozený Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 6 874 268,52 Kč, kterou zdůvodňuje jednak předložením nepravdivého čestného prohlášení, které bylo podmínkou schválení zástavního práva nezbytného pro čerpání úvěru, nehospodárným vynaložením finančních prostředků na realizaci projektu a předložením nepravdivých dokumentů za účelem zatajení skutečnosti, že nebyl dodržen termín pro dokončení realizace díla stanovené v zadávacím řízení.
103. Ze zprávy společnosti XXXXX, ze dne 5. 9. 2018 se podává, že společnost XXXXX, převzala veškeré podklady, které se zakázkou souvisely a jedinou osobou, která za společnost XXXXX, s jejich společností komunikovala, byl pan P.V., nikomu jinému podklady nepředávali. Po celou dobu spolupráce neuplatnila společnost XXXXX, žádnou reklamaci. Úhrada za služby neprobíhala podle platné vzájemně uzavřené smlouvy, společnost XXXXX, dlouhodobě neplatila, což vyústilo k podání návrhu na elektronický platební rozkaz, čemuž Okresní soud v Uherském Hradišti obratem vyhověl. Následně je společnost XXXXX, v zastoupení P.V. kontaktovala se žádostí o narovnání vzájemných vztahů s tím, že doplatí podstatnou část dlužné částky. Z obavy, aby nepřišli o celou dlužnou částku, dohodu akceptovali a dlužná částka byla uhrazena v hotovosti. V příloze je doložena mandátní smlouva mezi XXXXX, za níž jednal P.V. jako jednatel, a obchodní firmou XXXXX, zastoupená J.K. ze dne 28. 3. 2013, zmíněný elektronický platební rozkaz jednacím číslem EPR XXXXX o zaplacení částky 80 000 Kč s příslušenstvím ze dne 7. února 2017,

dohoda o narovnání mezi zmíněnými stranami ze dne 26. 4. 2017 a příjmový pokladní doklad z 26. 4. 2017 o zaplacení částky 55 000 Kč od XXXXX

104. Soud v hlavním líčení provedl důkaz přílohovou částí spisu týkající se finančního šetření, v rámci kterého byly zjišťovány majetkové poměry obžalovaného P.V. a obžalované právnické osoby XXXXX
105. Soud provedl dokazování v intencích ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a provedené důkazy hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.
106. Na základě provedeného dokazování, z důkazů listinných, výpovědí obžalovaného V. i svědků, má soud za zcela jasně prokázané, a obžalovaní to ani nezpochybňují, že obžalovaný P.V. jako jednatel a jediný společník společnosti XXXXX, dne 17. 4. 2014 v XXXXX, na okrese Uherské Hradiště, podepsal za tuto společnost, tj. spoluobžalovanou právnickou osobu, s XXXXX Smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-XXXXX. Bez jakýchkoliv pochybností bylo rovněž prokázáno, jak z výpovědí svědků z řad pracovníků Regionální rady, tak z důkazů listinných a nezpochybňují to rovněž obžalovaní, že na základě této Smlouvy pak byla z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava obžalované právnické osobě společnosti XXXXX, poskytnuta dotace a to na konkrétní projekt, který je specifikován ve výrokové části rozsudku týkající se obou obžalovaných, na modernizaci ubytování a wellness XXXXX a to ve výši 7 683 746,01 Kč. Ze sdělení Ministerstva financí České republiky se podává, že v rámci zmíněného projektu nebylo využito spolufinancování z národních zdrojů poskytovaných z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj, nýbrž pouze prostředky Evropské unie předfinancované z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj pocházející výlučně z Evropského fondu pro regionální rozvoj. V tomto směru soud odkazuje na shora detailně citované důkazy listinné, když obžalovaný P.V. a právnická osoba XXXXX, tyto skutečnosti nijak nezpochybňují.
107. Předmětem obžaloby a rozsáhlého dokazování provedeného před soudem bylo zjištění, zda obžalovaní získali zmíněné finanční prostředky, dotaci - finanční prostředky pocházející z rozpočtů zpravovaných Evropskou unií, aniž by porušili podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace číslo ÚRR D-XXXXX, která nabyla účinnosti 29. 5. 2014, na projekt číslo XXXXX na modernizaci XXXXX v XXXXX.
108. Obžalovaný V. zastává obhajobu, že si není vědom pochybení, která by měla vést k tomu, že by umožnil neoprávněné použití finančních prostředků z rozpočtů spravovaných Evropskou unií, neboť veškeré finanční prostředky plynoucí z dotace, která mu byla poskytnuta XXXXX na individuální projekt spočívající v Modernizaci ubytování a vybudování wellness služeb XXXXX, provedl v souladu se Smlouvou o poskytnutí dotace ze dne 17. 4. 2014, tj. dle jeho vyjádření byl projekt v souladu se Smlouvou realizován. Obžalovaný přesto připustil, že z jeho strany mohlo dojít k jistým formálním pochybením, které však dle něj neměly ve svém důsledku žádný vliv na čerpání dotací a porušení Smlouvy.
109. Soud na základě provedených důkazů konstatuje, že obžalovaný P.V. i jako jednatel a jediný společník obžalované právnické osoby XXXXX, si naopak počínal takovým způsobem, že svým jednáním úmyslně porušil hned několik základních podmínek Smlouvy o poskytnutí dotace a to podle čl. 12 odst. 1, čl. 12 odst. 3 a čl. 12 odst. 7 Smlouvy. Článek 12 odst. 1 Smlouvy stanoví podmínku příjemce dotace a povinnost zajistit, aby veškeré údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé. Současně se v něm příjemce zavazuje bez zbytečného odkladu doplnit či dodat na vyžádání poskytovatele informace, údaje či doklady, které bude poskytovatel nezbytně potřebovat. Dle článku 12 odst. 3 je příjemce dotace povinen neprodleně informovat poskytovatele o změnách, které ovlivňují jeho ekonomickou situaci nebo které mají na realizaci projektů vliv. Dle článku 12 odst. 7 Smlouvy je pak příjemce dotace povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů, finančních podvodů a korupčního jednání ze strany příjemce či jeho zaměstnanců a

partnerů příjemce. Přitom porušení podmínek Smlouvy by vedlo k tomu, že by dotace nebyla vyplacena, pokud by k jejímu vyplacení, byť zčásti, došlo, příjemce dotace by ji musel vrátit, bez ohledu na to, zda je projekt realizován či nikoli. Obhajoba obžalovaných tak nemůže obstát.

110. Z informací a dokladů, které obžalovaný P.V., jakož i právnická osoba XXXXX, předkládali poskytovateli dotace, jednoznačně vyplývalo, že veškeré práce na projektu bude realizovat společnost Pozemní stavitelství Zlín za částku 15 538 525 Kč. Obžalovaní přitom poskytovateli dotace zatajili podstatnou skutečnost, údaj, a to že se společností Pozemní stavitelství Zlín obžalovaný V. dne 12. 5. 2014 uzavřel Smlouvu o dílo, podle které měla veškeré práce v rámci dotačního projektu provést společnost XXXXX. Dle provedených důkazů listinných, jakož i výpovědí svědků, včetně obžalovaného P.V., který to nezpochybňuje, tyto práce skutečně provedla společnost XXXXX, za částku 12 957 944 Kč. Nejenom tato podstatná skutečnost byla poskytovateli dotace obžalovanými úmyslně zatajena, ale zamlčeny zůstaly další velmi podstatné skutečnosti, které jsou v rozporu se základními shora citovanými ustanoveními Smlouvy o poskytnutí dotace. Touto další podstatnou skutečností je zjištěný a zatajený střet zájmů. Není pochyb, že se obžalovaný P.V. dne 28. 4. 2014 stal jediným společníkem společnosti XXXXX, což znamená, že veškeré nebo převažující práce na dotačním projektu modernizaci XXXXX, jejímž jednatelem a jediným společníkem byl rovněž obžalovaný P.V., realizovala společnost XXXXX, ve které byl jediným společníkem opět obžalovaný P.V.. Obžalovaný V. si byl nepochybně vědom toho, že se jedná o střet zájmů, na který pomatuje článek 12 odst. 7 Smlouvy o poskytnutí dotace, který stanoví, že příjemce dotace je povinen učinit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů. Svědkové z řad pracovníků Regionální rady soudržnosti Střední Morava, jakož i jejich expert Ing. Barbořík, který byl soudem přibrán k věci jako znalec, uvedli zcela jednoznačně, že obžalovaný V. a příjemce dotace právnická osoba XXXXX, skutečnost, tj. že realizaci dotačního projektu bude provádět firma obžalovaného, vůči příjemci dotace, kde figuroval rovněž obžalovaný, poskytovateli dotace zatajili. Jedná se dle nich o střet zájmů a dotace by žadateli za těchto okolností poskytnuta již od samého počátku nebyla. Právě proto ve svých podmínkách Smlouva o poskytnutí dotace v článku 12 odst. 1 zcela jednoznačně stanoví, že žadatel je povinen zajistit, aby všechny údaje, které poskytovateli uvádí, byly vždy úplné a pravdivé a dle článku 12 odst. 3 je příjemce povinen neprodleně informovat poskytovatele dotace o změnách, které ovlivňují jeho ekonomickou situaci nebo které mají na realizaci projektu vliv, tj. o tom, že v daném případě realizaci dotačního projektu Modernizace XXXXX neprováděla dříve uváděná společnost Pozemní stavitelství Zlín, ale byla na základě Smlouvy o dílo ze dne 12. 5. 2014 přibrána další společnost XXXXX, která je vázána na jedinou osobu obžalovaného P.V. stejně jako příjemce dotace XXXXX. Není sporu o tom, že obžalovaný V. si byl plně vědom toho, že pokud by pravdivě uvedl zmíněné podstatné údaje, nezatajil je poskytovateli dotace, pak by požadovaná dotace ve výši 7 683 746,01 Kč proplacena poskytovatelem dotace nebyla, příp. v samém počátečním stádiu schvalování projektu, by tento schválen a doporučen k poskytnutí dotace nebyl.
111. Jako první zjistil možnou propojenost firem obžalovaného expert Ing. Barbořík, který posoudil zmíněné jako extrémní riziko. Z uvedeného důvodu ROP Střední Morava na doporučení znalce vyžádal přes poradce obžalovaného svědka Š. doložení čestného prohlášení, že XXXXX, není subdodavatelem při realizaci zmíněného dotačního projektu, tj. že není dán střet zájmů odporující Smlouvě o poskytnutí dotace.
112. Provedenými důkazy bylo zjištěno, že obžalovaný V. realizoval zaslání nepravdivého dokladu tzv. čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, ve kterém nepravdivě dokladoval a nepravdivě prohlásil, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci zmíněného projektu, ačkoliv si byl bez jakýchkoliv pochybností vědom toho, že uvedený doklad – čestné prohlášení je nepravdivý, protože XXXXX subdodávky realizovala, a že jeho předložením porušuje základní podmínku Smlouvy o poskytnutí dotace v čl. 12 odst. 1, dle kterého je povinen zajistit, aby všechny údaje, které uvádí poskytovateli, byly vždy úplné a pravdivé. Obžalovaní předložením čestného prohlášení jednali v úmyslu zatajit podstatné údaje poskytovateli dotace

s jediným cílem, aby požadovaná dotace byla poskytnuta, příp. aby nebyla zpětně vymáhána. Přitom obžalovaným bylo známo, že takto jednají v rozporu s podmínkami Smlouvy o poskytnutí dotace a umožňují tím neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících toliko z rozpočtů spravovaných Evropskou unií.

113. Obžalovaný V., byť výslovně v přípravném řízení popřel, že by byl autorem čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, které zaslal Regionální radě regionu soudržnosti Střední Morava, ve kterém prohlásil, že společnost XXXXX, neprovádí a neprováděla jako subdodavatel žádnou činnost v rámci výše uvedeného projektu, v hlavním líčení připustil, že za toto čestné prohlášení, které neodpovídalo skutečnosti, nese odpovědnost. Soud považuje tvrzení a obhajobu obžalovaného a jeho případnou snahu o vysvětlení, kdo podepsal a odeslal toto čestné prohlášení za značně zavádějící, vedené ve snaze označit kohokoliv jiného, než sebe sama, a to buď zemřelou spolupracovnicí, případně někoho dalšího, kdo měl možnost v jeho kanceláři vytisknout email a podepsat ho jeho jménem a tento poté zaslal Regionální radě regionu, za krajně nevěrohodné. Tvrzení obžalovaného je v rozporu s tím, co sám následně uvedl, že se nikdy předtím nestalo, že by kdokoliv z jeho minimálních spolupracovníků majících přístup k jeho počítači, jeho jménem podepsal nějaký doklad a komukoliv odeslal. Zmíněné koresponduje s výpovědí svědka Š., který vypovídal hodnověrně a v souladu s provedenými důkazy listinnými - mailovou korespondencí, zprávami společnosti XXXXX, že ve vztahu k příjemci dotace XXXXX, jednal výhradně s obžalovaným, kterého žádal o doplnění dokumentů dle požadavku poskytovatele dotace a to včetně písemného čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, kdy situaci ohledně čestného prohlášení řešil s obžalovaným i telefonicky. Svědek potvrdil, že nevěděl o tom, že je obžalovaný jednatelem a společníkem subdodavatelské firmy XXXXX, to mu nebylo od obžalovaného známo, a pokud by tuto skutečnost věděl od počátku, pak by dotaci nedoporučili, protože je to v rozporu s pravidly poskytovatele dotací, neboť by mohlo dojít ke střetu zájmů, když by byl příjemce dotace propojen s osobou, která provádí stavbu. Svědek potvrdil, že během své 14 leté činnosti v tomto oboru se s podobným případem nesetkal.
114. Z důkazů listinných, které soud provedl v hlavním líčení, vyplývá, že závažnosti předloženého nepravdivého dokladu - čestného prohlášení ze dne 29. 9. 2014, si byl obžalovaný plně vědom a měl snahu s odstupem měsíců tento doklad z dokumentace Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava vyradit, když požadoval vrácení tohoto čestného prohlášení s odůvodněním, že bylo vyhotoveno nedopatřením a žádal, aby bylo nahrazeno novým prohlášením. Během dokladované korespondence obžalovaný nikde nepochyboval nepravost dokumentu, že by čestné prohlášení ze dne 29. 9. 2014 on sám nepodepsal a nedeslal, a že by mělo být podvrhem a odeslané bez jeho vědomí. Tuto podstatnou skutečnost ostatně prokazuje rovněž tvrzení společnosti XXXXX, které koresponduje se zajištěnou mailovou korespondencí, že originál žádosti od paní Š. z Regionální rady regionu o zaslání čestného prohlášení, že XXXXX není a nebyla subdodavatelem na dotačním projektu Modernizace XXXXX, obdržel na svůj mail dne 29. 9. 2014 v 8.50 hodin rovněž obžalovaný V. nikoli v kopii pouze pracovník XXXXX svědek Š.. Originál zprávy z ROPu byl zaslán obžalovanému, svědkovi Š. jen kopie. Svědek reagoval tak, že v 15.29 hodin zaslal obžalovanému mail, že mu zasílá slíbený návrh čestného prohlášení, které má spolu s fotodokumentací zaslát na ÚRR mailem. Z formulace se podává, že vše bylo předem s obžalovaným probráno, konzultováno, jak ostatně zmiňuje i svědek Š.. Obžalovaný o požadavku na zaslání čestného prohlášení věděl, když 1. 10. 2014 komunikuje s paní Š., že požadované prohlášení zasílá a fotky doplní. Jen stěží mohl toto čestné prohlášení odeslat na Regionální R. regionu ze soukromého mailu obžalovaného kdokoliv jiný, když sám obžalovaný prohlásil, že se tak nikdy nic podobného nestalo. Ostatně ani u společnosti XXXXX nikdy nic nereklamoval. Zmíněné důkazy tak jednoznačně vyvracejí obhajobu obžalovaného, která sama o sobě není neměnná. Ostatně tento závěr soudu **potvrzuje rovněž prohlášení odvolatele XXXXX o kterém rozhodovalo Ministerstvo financí, viz odst. 74, že uznává předložení nepravdivého čestného prohlášení o nepodílení se XXXXX, s tím, že si je vědom, že tím došlo k porušení**



**povinnosti příjemce dotace stanovené ve Smlouvě v čl. 12 bodu 1, který ukládá příjemci dotace povinnost poskytovat vždy úplné a pravdivé informace.**

115. Zmíněné čestné prohlášení mělo podstatný význam pro posouzení rizikovosti projektu, čehož si byli obžalovaní vědomi, neboť pokud by poskytovateli dotace předložil obžalovaný V. pravdivé sdělení, že jeho společnost XXXXX, se podílí na v podstatě veškerých subdodavatelských pracích, jak bylo zjištěno z materiálů zaslaných Pozemním stavitelstvím Zlín a. s., pak by zpracovatel posudku pro Regionální R. regionu soudržnosti Střední Morava nedoporučil schválit zástavní právo, jak Ing. Barbořík stvrdil v hlavním líčení, v důsledku čehož by nedošlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace.
116. Na základě nepravdivého čestného prohlášení obžalovaného V. se nezávislý znalec Ing. Barbořík vyjádřil v tom směru, že vydal souhlasné stanovisko ke schválení zástavního práva za podmínek uvedených v jeho posudku, tj. že firma vlastněná příjemcem byla vyloučena jako subdodavatel právě na základě doloženého čestného prohlášení a zajištění nemovitosti ve prospěch Regionální rady v druhém pořadí po Peněžním ústavu. V případě, že by obžalovaný doložil požadované pravdivé čestné prohlášení, že se firma XXXXX, podílí jako subdodavatel na rekonstrukci XXXXX, znalec se vyjádřil v tom směru, že by nedoporučil schválit zástavní právo. Z výpovědi svědkyň K. a S. ve shodě s písemnými materiály Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava se podává, že Výkonná rada Regionu schválila zřízení zástavního práva na základě kladného stanoviska svého expertního posuzovatele, který vycházel z nepravdivého čestného prohlášení obžalovaného a jak se podává z výpovědi svědkyň i poskytovatele dotace, v případě záporného stanoviska v závěru expertního posouzení rizikovosti zástavy by poskytovatel dotace neschválil zřízení zástavy ve prospěch Peněžního domu a vzhledem k tomu, že poskytnutí úvěru Peněžním domem bylo podmíněno zřízením zástavního práva na předmět projektu, nebyl by obžalovanému poskytnut úvěr a ke schválení dotace a uzavření Smlouvy o poskytnutí dotace by vůbec nedošlo, neboť obžalovaný by dle požadavků Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava musel doložit nové řešení zajištění financování projektu. Sama situace, kdy se společnost XXXXX, vlastněná příjemcem dotace, podílela na realizaci projektu, by byla vyhodnocena externím zpracovatelem posouzení rizikovosti zřízení zástavního práva jako extrémní riziko nevhodného nakládání s dotací a s právnickou osobou XXXXX, zastoupenou obžalovaným V. by nebyla uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace.
117. Ze zprávy ROP Střední Morava jasně vyplývá, že pokud by s touto skutečností byli seznámeni v době, kdy byla podána první žádost o výplatu dotace, dotace by společností XXXXX, nebyla vyplacena. Závadové jednání sice proběhlo až poté, co byla příjemci dotace proplacena první platba dne 28. 7. 2014 ve výši 2 900 242,68 Kč. Bylo prokázáno, že již při této žádosti o platbu obžalovaný věděl, že porušuje podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace, konkrétně v čl. 12 odst. 7, které mu ukládá činit nezbytná opatření k zamezení střetu zájmů ze strany příjemce či jeho zaměstnanců, uvedl úmyslně mylné informace v úmyslu získat dotace na projekt společnosti, ve které byl jednatelem a společníkem, tj. nezákonně se obohatit. Z provedených důkazů, ať listinných, opakovaných zpráv ROPu, platebního výměru, výpovědi znalce Ing. Barboříka, svědkyň K. a S., se podává, že obžalovaní zejména tuto podstatnou skutečnost úmyslně zatajovali před poskytovatelem dotace s tím, že jim bylo známo, že pokud by o střetu zájmů poskytovatel dotace věděl, dotace by poskytnuta nebyla, a pokud by se na střet zájmů přišlo dodatečně, dotaci by museli vrátit.
118. Obžaloba klade obžalovaným za vinu další porušení podmínek Smlouvy spočívající v uvádění nepravdivých informací stran ukončení díla. V tomto směru výpověď svědka N. sice nepůsobí zcela hodnověrným dojmem, neboť ačkoliv měl provádět dohled na ekonomické a kvalitativní ukazatele stavby a byl přítomen předávání díla dne 15. 8. 2014, musel si být vědom toho, že dílo dokončeno nebylo a rovněž on ve své výpovědi neuváděl vždy pravdivé okolnosti. Z leteckého

snímku společnosti TopGis s. r. o., Brno ze dne 4. 9. 2014 se podává, že tento den byl snímkován objekt na adrese XXXXX, tedy předmětná XXXXX. Z přehledného barevného snímku bylo soudem zjištěno, že dne 4. 9. 2014 nebyly práce na objektu dokončeny, zejména na snímku absentuje objekt bazénu a wellnes, ačkoliv dle stavebního deníku, předávacího protokolu a následné fakturace ze strany společnosti XXXXX, je deklarováno kompletní zhotovení díla.

119. Z provedeného dokazování je zřejmé, že zatajení podstatných údajů a předložení nepravdivého čestného prohlášení žadatele o dotaci je poskytovatelem hodnoceno jako stěžejní. Rovněž soud předložení tohoto nepravdivého dokladu a zatajení podstatných údajů považuje za stěžejní a podstatné porušení podmínek Smlouvy. I s ohledem na závěry odvolacího orgánu Ministerstva financí tak soud nepřičítá obžalovaným k tíži předložení údajně nepravdivých dokladů o včasném dokončení stavebních prací. Proto zmíněné možné pochybení nebylo poято do výroku o vině.
120. Soud tak uzavírá, že nemá pochybnosti o vině obžalovaných jednáními popsanými pod body 1., 2. výroku rozsudku.
121. Podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Soud jednání obžalovaných posoudil podle trestního zákoníku ve znění zákona č. 333/2020 Sb., účinného od 1. 10. 2020, neboť je pro obžalovaného příznivější, zejména s ohledem na novelu ust. § 138 trestního zákoníku upravující hranice výše škody, prospěchu, nákladů k odstranění poškození životního prostředí a hodnoty věci, byť zákonem č. 315/2019 Sb., v návaznosti na to zákonem č. 333/2020 Sb. došlo k rozšíření objektu trestného činu uvedeného v § 260 odst. 1 trestního zákoníku. Z důvodové zprávy k zákonu č. 315/2019 Sb. vyplývá, že změna terminologie, konkrétně nahrazení slova „nesprávné“ slovem „neoprávněné“, byla provedena za účelem jejího sjednocení a nikterak nemění smysl daného ustanovení ani nemění rozsah trestněprávního postihu.
122. U obžalovaných V. a právnické osoby XXXXX, výsledky dokazování jasně prokázaly skutkový děj popsaný ve výrociích o vině pod body 1., 2., kdy dotační podporu příjemce dotace obdržel na základě zatajení podstatných údajů a předložení nepravdivého dokladu, přestože oba obžalovaní věděli, že tím porušují podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace, a pokud by tak neučinili, Smlouva by podepsána nebyla, resp. nebyla by jim dotace vyplacena či by po jejím vyplacení bylo zákonným způsobem požadováno její vrácení. Za těchto okolností je třeba ve zjištěném skutku – 1. a 2. výroku rozsudku - spatřovat naplnění znaků základní skutkové podstaty trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 trestního zákoníku, která dopadá na případy, v nichž pachatel vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné údaje anebo zatají doklady nebo údaje, a tím umožní neoprávněné použití nebo zadržování finančních prostředků pocházejících z rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu nebo umožní neoprávněné použití nebo zadržování majetku pořízeného z těchto rozpočtů.
123. Jeden z alternativních znaků objektivní stránky této skutkové podstaty tedy představuje předložení dokladu, jehož obsah neodpovídá skutečnosti, tj. je nepravdivý, přičemž takovým dokladem se rozumí jakákoli listina, jejíž předložení je potřebné k získání finančních prostředků z Evropských rozpočtů. Může jít mimo jiné o žádost o poskytnutí dotace, čestné prohlášení, podklady k veřejné zakázce, ale též o platbu dotační podpory. V posuzované trestní věci bylo obžalovanými, obžalovaným V. jako fyzickou osobou a jako statutárním zástupcem – jednatelem příjemce dotace, v předloženém čestném prohlášení nepravdivě tvrzeno, že společnost XXXXX, kde byl jediným společníkem obžalovaný V., se nepodílí a nepodílela na stavebních pracích na projektu, na který byla poskytnuta dotace. Přitom oba obžalovaní věděli, že uvedená společnost propojená osobou obžalovaného V. je hlavní a jedinou subdodavatelskou firmou, která v podstatě provedla všechny práce, a došlo tak ke střetu zájmů. Obžalovaní rovněž poskytovateli dotace úmyslně zatajili podstatné údaje, že se obžalovaný V. stal jediným společníkem společnosti XXXXX, která uzavřela

s Pozemním stavitelstvím Zlín a. s. Smlouvu o dílo na realizaci veškerých prací v rámci dotačního projektu, čímž byly porušeny podmínky Smlouvy o poskytnutí dotace v čl. 12 odst. 1, čl. 12 odst. 3, čl. 12 odst. 7. Taktó obžalovaní jednali v úmyslu tyto skutečnosti zastrít, zatajit provázanost společnosti XXXXX a XXXXX, v osobě obžalovaného V., s vědomím, že pokud by byl střet zájmů poskytovateli dotace znám, k uzavření Smlouvy a poskytnutí dotace by nedošlo. Obžalovaní svým jednáním umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií již tím, že vytvořili reálnou možnost k vyvolání těchto škodlivých následků, byť k nim dle zákona ani dojít nemusí. Zjištěné nezákonné jednání obžalovaných mělo vliv na samotné poskytnutí dotace. Odvod za neoprávněné použití peněžních prostředků z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti dle § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. odpovídá výši poskytnutých prostředků, které v konkrétním případě představují odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace v částce 6 874 268,52 Kč. Trestný čin je dokonán už v okamžiku, kdy jeho pachatel zde popsaným jednáním přinejmenším vytvoří možnost, tj. umožní, aby posléze nastal poruchový následek, tj. neoprávněné použití, zadržování prostředků, zmenšení zdrojů., aniž k takové poruše došlo.

124. Obžalovaný P.V. a právnická osoba XXXXX, svým jednáním způsobili ve smyslu novely ust. § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku značnou škodu, neboť zjištěná škoda přesahuje spodní hranici značné škody, která je dána minimální částkou 1 000 000 Kč, proto jejich jednání bylo kvalifikováno dle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Současná hranice škody velkého rozsahu je v ust. § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2020 dána částkou 10 000 000 Kč, které obžalovaní nedosáhli. Soud se ztotožňuje se závěry vrchního soudu stran posouzení subjektivní stránky trestného činu, tj. že obžalovaní jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud v původním rozsudku chybně zavinění vyhodnotil jako úmysl nepřímý dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že odvolání státního zástupce bylo podáno v neprospěch obžalovaného V. jako fyzické osoby toliko do výroku o trestu, je však tato otázka jen akademická s ohledem na ust. § 264 odst. 2 trestního řádu. Soud tak ve shodě s původním rozsudkem konstatuje, že obžalovaní jednali nejméně v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděli, že svým jednáním mohou porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, věděli, že svým jednáním si mohou zajistit prospěch spočívající v neoprávněném čerpání dotace z rozpočtu spravovaných Evropskou unií, neboť porušili ustanovení Smlouvy o poskytnutí dotace, přeložili vědomě a úmyslně nepravdivé doklady a zatajili podstatné údaje a tím umožnili neoprávněné použití finančních prostředků pocházejících z rozpočtů spravovaných Evropskou unií. Uvedeného jednání si obžalovaní byli vědomi a věděli, že svým jednáním může k takovému důsledku dojít, a pro případ, že je způsobilí, byli s tím srozuměni. Za obžalovanou právnickou osobu jednal člen statutárního orgánu, čímž byly splněny podmínky pro trestní odpovědnost stanovené v § 8 zákona č. 418/2001 Sb. Stran možného spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku se soud ztotožňuje se závěrečným návrhem státní zástupkyně v tom směru, že u každého z obžalovaných je nutné jejich jednání posoudit samostatně jako souběžný samostatný nezávislý odpovědnostní vztah, kdy se jedná o jednání přičítané právnické osobě a nejedná se o jednání právnické osoby s další právnickou osobou anebo s jinou fyzickou osobou, která není v postavení dle § 8 odst. 1 zákona o právnických osobách.
125. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
126. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou je jeho zavinění, jeho pohnutkou,

záměrem nebo cílem. Soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

127. Obžalovaný J. V. se úmyslným jednáním dopustil společensky poměrně závažné trestné činnosti, kterou porušil finanční zájmy Evropského společenství jak sám, tak jako jednatel obžalované právnické osoby. Úmyslným jednáním obžalovaných byla způsobena vysoká škoda převyšující 7 mil. Kč. V případě obžalovaných nezůstalo u jediného výjimečného úmyslného porušení podmínek Smlouvy o poskytnutí dotace, ale k jejímu porušování spočívajícím v zatajování podstatných údajů (předložení nepravdivého dokladu se stalo v jenom případě) docházelo v podstatě během celého jednání s poskytovatelem dotace a jeho zaměstnanci s jediným úmyslem – dosáhnout proplacení dotace. Nelze nezmínit, že obžalovaný V. si v předcházející době jako podnikající osoba nevedl nijak zodpovědně, když bylo zjištěno, že byl aktivně činný ve statutárních orgánech 16 společností, když ve 2 ukončil aktivní členství pár měsíců před vyhlášením konkursu, ve 2 ukončil členství v letech 1997 až 1999. Deset společností skončilo krachem ještě za aktivního členství obžalovaného. Zůstávaly tak společnosti XXXXX a XXXXX.
128. Obžalovanému V. lze přičíst ve prospěch ve smyslu § 41 písm. p) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, neboť nemá žádný záznam v opise z rejstříku trestů fyzických osob a nebyly zjištěny žádné negativní poznatky k jeho osobě v místě bydliště. Soud při výměře trestu zohlednil rovněž dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou uvedenou v § 260 odst. 4 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 2 do 8 let odnětí svobody. Vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného a době, která uplynula od spáchání trestného činu, soud nepovažuje za nezbytné, aby bylo na obžalovaného působeno trestem spojeným s odnětím svobody. Při zohlednění všech shora zmíněných okolností případu, osoby obžalovaného, je soud přesvědčen, že účelu trestu bude dosaženo trestem odnětí svobody v trvání 2 let, tj. vyměřeným na spodní hranici zákonné trestní sazby, která se jeví jako dostačující. Výkon trestu byl podmíněně odložen na kratší zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců. K dosažení účelu trestu soud současně obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu obchodních korporací na přiměřenou dobu v trvání 3 let, aby nejméně po tuto dobu byla zamezena činnost, v rámci které by se eventuálně mohl dopustit obdobné trestné činnosti.
129. Soud obžalovanému V. neuložil trest propadnutí náhradní hodnoty. Dle § 71 odst. 1 trestního zákoníku může tento druh trestu soud uložit, jestliže pachatel věc, kterou soud mohl prohlásit za propadlou podle § 70, před uložením trestu propadnutí věci zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, odcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak propadnutí zmaří. Jak se podává ze sdělení Ministerstva financí ČR oznamovatel Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, v současné době nevede řízení, nestanovila platební výměr, který by stanovoval odvod za porušení rozpočtové kázně, případně odvod za penále. Z platebního výměru č. j. OKN-PRK 73/2016 ze dne 9. ledna 2019 se podává, že společnosti XXXXX, byl uložen na odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 416 583 Kč. K odvolání příjemce daně pak odvolací orgán Ministerstvo financí ČR rozhodnutím ze dne 19. 8. 2021 č. j. MF-12629/2020/21203-18 citovaný platební výměr zrušil. Z odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu se podává, že odvolací orgán akceptuje přístup zvolený správcem daně, na jehož základě nebyl za pochybení uvedená pod body C. 1, 5 a 6 uložen odvod za porušení rozpočtové kázně. Zmíněné pochybení č. 1 se týkalo neoznámení střetu zájmů, předložení nepravdivého čestného prohlášení. Správce daně zdůvodnil, že není nadán pravomocí rozhodovat o trestní odpovědnosti pachatele s tím, že není vyloučena možnost, že v případě pravomocného rozhodnutí soudu v trestní věci bude skutkové podstaty bodu č. 1 Přílohy č. 1 dokumentu Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava naplněna a finanční oprava bude následně ze strany správce daně doměřena do výše 100%. Správce daně však nevedl jednoznačně, zda bude finanční oprava doměřena s jistotou, kdy uvedl, že tato možnost není vyloučena. Za této situace soud nepřistoupil k uložení trestu

propadnutí náhradní hodnoty. Zajištěný vlastnický podíl obžalovaného V. na nemovitostech v katastrálním území XXXXX, byl usnesením soudu ze dne 6. 9. 2021 č. j. 68T 5/2018-1756, které nabylo právní moci dne 21. 9. 2021, vrácen.

130. U obžalované právnické osoby soud přihlédl při stanovení trestu k ustanovení § 14 zákona č. 418/2011 Sb., zohlednil povahu a závažnost trestného činu, poměry právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů, soud přihlédl k jejímu působení po činu, k případné snaze nahradit škodu. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby. Přihlížejí k dosavadní bezproblémové činnosti právnické osoby XXXXX, soud neuložil nejzávažnější druhy trestů – zrušení právnické osoby, propadnutí majetku, kdy má za to, že účelu trestu bude dosaženo přiměřeným trestem peněžitým, který proto obžalované právnické osobě XXXXX, uložil dle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., neboť je odsuzována za úmyslný trestný čin. Za přiměřený s ohledem na podíl obžalované právnické společnosti na trestné činnosti soud považuje peněžitý trest stanovený 80 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2 000 Kč, tedy v celkové výši 160 000 Kč. Současně soud spatřuje splnění zákonných podmínek dle § 20 odst. 1 zákona č. 418/2001 Sb. k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu přijímání dotací a subvencí, neboť trestný čin, kterým byla tímto rozsudkem uznána vinnou, byl spáchán právě v souvislosti s touto činností. Při tomto rozhodnutí soud zohlednil dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, a trest oproti původnímu rozhodnutí zmírnil na 5 let s tím, že jej specifikoval v tom směru, že se netýká dotací a kompenzací poskytovaných v souvislosti s pandemií COVID-19, neboť tyto kompenzace nemají souvislost s prokázanou trestnou činností, a v případě, že by se trest zákazu činnosti vztahoval i na ně, byla by právnická osoba postížena neprávem za okolnosti, které nezavinila.
131. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojila Regionální rada soudržnosti Střední Morava s částkou 6 874 268,52 Kč. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že požadovaná částka 6 874 268,52 Kč představuje proplacenou dotaci obžalovanému V. a obžalované právnické osobě společnosti XXXXX, když oba obžalovaní předložením nepravdivých dokladů příjemci dotace porušili zejména článek 12 odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace, dále zatajili skutečnost, že společnost XXXXX, zajišťovala stavební práce jako majoritní subdodavatel. Uvedené jednání příjemce dotace je postihováno dle Přílohy číslo 1 bod 1 jako nejzávažnější případ pochybení. V případě nejzávažnějších případů pochybení se uplatní finanční oprava ve výši 100 %, tj. ve výši celé již proplacené dotace. Zmíněný dokument Provádění finančních oprav v rámci ROP Střední Morava, který je součástí pravidel ROP Střední Morava, vychází z dokumentu Evropské komise Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky COCF 07/0037/03 aktualizovaný jejich Rozhodnutím Komise C (2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 a Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství vypracované na základě článku K. 3 Smlouvy o Evropské unii, která se promítla do ustanovení § 260 trestního zákoníku. Poškozený se na základě shora uvedeného připojil s nárokem na náhradu škody s částkou 6 874 268,52 Kč, která představuje finanční opravu ve výši 100 % způsobilých výdajů. Z výpisů z účtů, které soud provedl a ze kterých se podává, jaké částky byly proplaceny, s odečtením částky 296 800,02 Kč, která byla vrácena obžalovanou společností XXXXX, na základě zjištění veřejnoprávní kontroly.
132. Dle pokynu vrchního soudu se soud zabýval otázkou aktivní legitimace Regionální rady soudržnosti Střední Morava k uplatnění nároku na náhradu škody a shledal, že toto právo přísluší Ministerstvo financí ČR, neboť v daném projektu nebylo využito spolufinancování z národních zdrojů poskytovaných z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR, nýbrž pouze prostředky EU (předfinancované z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR) a soukromé financování. Proto dle § 206 odst. 3 trestního řádu rozhodl, že se Regionální rada soudržnosti Střední Morava nepřipouští k trestnímu řízení jako poškozený a o jeho návrhu pak v rozsudku nerozhodl.

#### Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín dne 18. ledna 2022

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.  
předsedkyně senátu