



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 21. května 2014 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Josefa Bartoška a Mgr. Milana Lukeše

**t a k t o :**

Obžalovaní

**R. F.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX, státního občan XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici v XXXXX,

**T.K.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici v XXXXX,

**J. V.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici v XXXXX,

**M. J.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX,

**A.J.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**A. S.,**

nar. XXXXX, formálně bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX,

**M.C.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**V. K.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**L.V.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**R.S.,**

nar. XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici v XXXXX,

## s e u z n á v a j í v i n n ý m i,

že

### 1. R.F., T.K. a J.V.

v přesně nezjištěné době, na přelomu měsíců srpna a září 2012, obžalovaný R.F. úmyslně za účelem získání majetkového prospěchu za pomoci obžalovaného T.K., který mu poskytl pomoc spočívající v opatření předmětné látky, zejména přibližně 5 000 litrů methylalkoholu, dále prostory a technické prostředky k míchání, a pomohl mu i při smíchání směsi, a společně vyrobili v objektu společnosti XXXXX, na ulici XXXXX, směs složenou z methylalkoholu a etanolu v přesně nezjištěném poměru, a to v objemu cca 10 000 litrů, přičemž s ohledem na obecně známou vědomost o vysoké zdravotní závadnosti látky methylalkohol i své konkrétní vědomosti museli být srozuměni s možnou vysokou zdravotní závadností této směsi, a tuto směs následně obžalovaný R.F. prodal obžalovanému J.V. v době na přelomu měsíců srpna a září 2012, kdy obžalovaný R.F. a T.K. směs o celkovém množství 10 000 litrů společně předali v době po vyrobení směsi celkem ve třech případech obžalovanému J.V. v obci Podkopná Lhota, okr. Zlín, o kterém věděli, že obchoduje s lihem a alkoholickými nápoji, které dále distribuuje, což také J.V. učinil a ze směsi pocházející pro něj z neprovořených zdrojů a za nápadně nízkou cenu, kterou získal od R.F. a T.K., tedy osob, které nemohly nijak garantovat jejich zdravotní nezávadnost a kvalitu, a musel být tak přinejmenším srozuměn s možností, že směs, s níž bude dále disponovat a distribuovat ji, může vystavit značný počet konzumentů z ní vyrobených nápojů nebezpečí smrti, a to i s přihlédnutím k mimořádně velkému množství takto kontaminovaného alkoholu a jeho zcela nekontrolovanému šíření, takže všichni obžalovaní museli být srozuměni s případnou možností ohrožení velkého množství osob vč. možnosti způsobení smrti mnoha osob, tedy způsobení stavu obecného ohrožení, a tímto jednáním hrubě porušili hygienické a zdravotní předpisy, stanovené článkem 14 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 178/2002 ze dne 28. 1. 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, a podle kterého nesmí být potravina uvedena na trh, není-li bezpečná, dále k porušení ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, podle kterého je zakázáno uvádět do oběhu potraviny jiné než zdravotně nezávadné, přitom takto vyrobená a nekontrolovatelně šířená směs byla způsobila usmrtit nebo způsobit vážnou intoxikaci až 158 000 lidí přinejmenším na celém území České republiky, a obžalovaný J.V. poté následně životu nebezpečnou směs prodával dalším osobám, čímž způsobil její další nekontrolovatelný oběh, přitom v přesně nezjištěné době koncem srpna a počátkem září 2012 takto prodal přinejmenším 2 200 litrů Z.K., nar. XXXXX, asi 300 litrů obžalovanému A.J., nar. XXXXX, asi 40 litrů D.R., nar. XXXXX, 2 000 litrů obžalovanému V.K., zastupujícímu společnost XXXXX, kteří s takto pokoutně nabytou směsí zcela neprovořeného původu dále disponovali, s čímž musel být obžalovaný J.V. srozuměn, a dále ji šířili dalším osobám nekontrolovatelně po území České republiky, dále obžalovaný J.V. dodanou směs od obžalovaných F. a K. z části sám na přelomu srpna a září 2012 zpracoval na alkoholické nápoje typu rum a vodka a dále je distribuoval, a to od přesně nezjištěné doby od přelomu srpna a září 2012 nejméně dalším následujícím osobám: asi 2 800 litrů takto namíchaného alkoholu dodal obžalovanému M.J., nar. XXXXX, do obce Olešnice, asi 2 300 litrů přes obžalovaného M.J.

dalším osobám do Havířova, dále 15 ks deseti litrových kanystrů I.L., nar. XXXXX, do Prahy, 40 ks šestilitrových kanystrů nezjištěné osobě vietnamské národnosti vystupující pod jménem Honza na přesně nezjištěné místo do Prahy a 40 ks šestilitrových kanystrů nezjištěné osobě vietnamské národnosti na neupřesněné místo v Brně,

přítom takto vyrobená a dále nekontrolovatelně šířená směs jen v období od 1. 9. 2012 do 31. 12. 2012 způsobila na území celé České republiky intoxikaci nejméně 117 osob, kdy nejméně u 38 níže uvedených osob došlo v přímé příčinné souvislosti s otravou methylalkoholem ze směsi vyrobené obžalovanými F. a K. a šířené dále obžalovaným V. a po něm dalšími osobami k jejich úmrtí a u nejméně 50 přeživších poškozených uvedených níže došlo v přímé příčinné souvislosti k jejich těžké újmě na zdraví,

konkrétně tak došlo k úmrtí nejméně těchto 38 poškozených:

1.	B.J., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
2.	B.R., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
3.	B.P., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
4.	B.V., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
5.	B.V., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
6.	Č.M., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
7.	D.P., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
8.	D.S., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
9.	F.J., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
10.	G.J., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
11.	H.M., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
12.	K.M., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
13.	K.I., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
14.	K.D., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
15.	L.J., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
16.	L.S., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
17.	M.S., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
18.	M.M., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
19.	O.J., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
20.	P.I., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
21.	P.J., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
22.	P. M., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
23.	R. M. V. nar. XXXXX	datum úmrtí: XXXXX
24.	S.A. nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
25.	S.E. nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
26.	S.M. nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
27.	S.Z. nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
28.	S.H., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
29.	S.B. nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
30.	Š.P. nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
31.	Š.A., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX
32.	T.V., nar. XXXXX,	datum úmrtí: XXXXX

33.	V. Z., nar. XXXXXX,	datum úmrtí: XXXXXX
34.	V.S., nar. XXXXXX,	datum úmrtí: XXXXXX
35.	V.Z., nar. XXXXXX,	datum úmrtí: XXXXXX
36.	W.S., nar. XXXXXX,	datum úmrtí: XXXXXX
37.	Z.V., nar. XXXXXX,	datum úmrtí: XXXXXX
38.	Z.V., nar. XXXXXX,	datum úmrtí: XXXXXX

**dále došlo k intoxikaci methylalkoholem u poškozených:**

1. B.O., nar. XXXXXX,
2. B.P., nar. XXXXXX,
3. B.K., nar. XXXXXX,
4. B.M., nar. XXXXXX,
5. B.K., nar. XXXXXX,
6. B.M., nar. XXXXXX,
7. B.V., nar. XXXXXX,
8. B.J., nar. XXXXXX,
9. B.L., nar. XXXXXX,
10. Č.J., nar. XXXXXX,
11. Č.J., nar. XXXXXX,
12. Č.D., nar. XXXXXX,
13. D.F., nar. XXXXXX,
14. D.J., nar. XXXXXX,
15. F.V., nar. XXXXXX,
16. F.L., nar. XXXXXX,
17. F.V., nar. XXXXXX,
18. H.M., nar. XXXXXX,
19. H.P., nar. XXXXXX,
20. H.M., nar. XXXXXX,
21. J.P., nar. XXXXXX,
22. K.R., nar. XXXXXX,
23. K.M., nar. XXXXXX,
24. K.J., nar. XXXXXX,
25. K.R., nar. XXXXXX,
26. K.O., nar. XXXXXX,
27. K.M., nar. XXXXXX,
28. K.L., nar. XXXXXX,
29. K.V., nar. XXXXXX,
30. K.B., nar. XXXXXX,
31. K.J., nar. XXXXXX,
32. L.Č., nar. XXXXXX,
33. L.E., nar. XXXXXX,
34. L.J., nar. XXXXXX,
35. L.V., nar. XXXXXX,
36. L.V., nar. XXXXXX,
37. L.I., nar. XXXXXX,

38. M.M., nar. XXXXX,
39. M.L., nar. XXXXX,
40. M.P., nar. XXXXX,
41. M.L., nar. XXXXX,
42. M.L., nar. XXXXX,
43. M.Z., nar. XXXXX,
44. P.I., nar. XXXXX,
45. P.J., nar. XXXXX,
46. P.J., nar. XXXXX,
47. P.P., nar. XXXXX,
48. P.R., nar. XXXXX,
49. P.J., nar. XXXXX,
50. R.J., nar. XXXXX,
51. Ř.F., nar. XXXX,
52. S.V., nar. XXXXX,
53. S.M., nar. XXXXX,
54. S.M., nar. XXXXX,
55. S.R., nar. XXXXX,
56. S.T., nar. XXXXX,
57. S.K., nar. XXXXX,
58. S.Z., nar. XXXXX,
59. S.V., nar. XXXXX,
60. Š.P., nar. XXXXX,
61. T.P., nar. XXXXX,
62. T.J., nar. XXXXX,
63. T.D., nar. XXXXX,
64. U.M., nar. XXXXX,
65. U.K., nar. XXXXX,
66. V.E., nar. XXXXX,
67. V.A., nar. XXXXX,
68. V.S., nar. XXXXX,
69. V.J., nar. XXXXX,
70. V.M., nar. XXXXX,
71. V.J., nar. XXXXX,
72. V.I., nar. XXXXX,
73. V.J., nar. XXXXX,
74. V.S., nar. XXXXX,
75. V.M., nar. XXXXX,
76. V.J., nar. XXXXX,
77. V.Z., nar. XXXXX,
78. W.P., nar. XXXXX,
79. Z.L., nar. XXXXX,

přičemž u nejméně 50 přeživších poškozených došlo v souvislosti s požitím methylnalkoholu k těžké újme na zdraví, a to konkrétně u poškozených:

**B. P., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**B. K., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy život poškozeného při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl ohrožen,

**B. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**Č. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí a jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**Č. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**F. V., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k těžké poruše zraku, vnitřního prostředí a systémových funkcí orgánových funkcí,

**F. L., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí a jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**F. V., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**H. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**H. P., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**K. R., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylnalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**K. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**K. L., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**K. B., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**L. E., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**L. V., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**L. I., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**M. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**M. P., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**M. L., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**M. Z., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**P. I., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**P. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**P. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**P. P., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**P. R., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**P. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**Ř. F., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí a jeho život při intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**S. V., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**S. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**S. T., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**S. K., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**S. V., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**S. Z., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**Š. P., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**T. P., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**T. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**T. D., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**U. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**U. K., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. E., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. A., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. J., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. I., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. M., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**V. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**V. Z., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí a její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**W. P., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen,

**2. obžalovaný M. J.**

1.)

v dosud přesně nezjištěné době, nejpravděpodobněji však na přelomu měsíců srpna a září 2012, za účelem získání majetkového prospěchu distribuoval alkoholické nápoje různého druhu, v rozličném spotřebitelském balení, neopatřené kontrolními páskami, když takové alkoholické nápoje získal vědomě z pokoutného zdroje od obžalovaného J.V., nar. XXXXX, který je vyrobil ze směsi methylalkoholu a ethylalkoholu v přesně nezjištěném poměru, dodané koncem srpna 2012 obžalovanými F. a K., následně R. Š., nar. XXXXX, prodal za částku nejméně 20 000 Kč nejméně 48 kusů plastových barelů, každý o objemu 6 litrů, opatřených etiketami společnosti XXXXX, a obsahujících alkohol typu rum-tuzemák, R.Š. poté počátkem září 2012 ve Staré Pace - Ústí, okres Jičín, prodal J.V., nar. XXXXX, za částku cca 640 Kč jedno šestilitrové balení tohoto alkoholu, obstaraného od obžalovaného J., načež J.V. tento šestilitrový barel alkoholu typu rum-tuzemák prodal dne 15. 9. 2012 za částku nejméně 770 Kč A.T., nar. XXXXX, jejíž manžel, poškozený P.T., nar. XXXXX, dne 17. 9. 2012, tento alkohol požil, v důsledku čehož u poškozeného T. došlo ke stupňujícím se bolestem břicha, závratím,

poruchám rovnováhy, poruchám zraku, kdy tyto zdravotní obtíže si dne 18. 9. 2012 vyžádaly hospitalizaci a následnou léčbu v nemocnici v Jilemnici, kde byla poškozenému diagnostikována těžká intoxikace methylnalkoholem, což byl stav bezprostředně ohrožující poškozeného T. na životě, a pouze včasnou a odbornou lékařskou péčí, bez níž by, vysoce pravděpodobně, došlo k vzniku nevratného poškození mozku a dalších orgánových systémů, případně k úmrtí, mohl být poškozený T. propuštěn dne 27. 9. 2012 z nemocnice do domácí péče, a v současné době je, vyjma poškození ústředních mozkových jader, které vzniklo, s největší pravděpodobností, v souvislosti intoxikací methylnalkoholem, a ač znalci nevyklučují budoucí změnu stavu, bez trvalých následků na zdraví, nad to v bydlišti P.L., nar. XXXXX, na adrese XXXXX, obžalovaný J. za účelem prodeje a generování zisku skladoval nejméně 232 kusů barelů (každý o objemu 6 litrů) označených jako Jemná vodka XXXXX, a 253 kusů barelů (každý o objemu 6 litrů) označených jako Tuzemák XXXXX, když celkové množství alkoholu činilo 2 910 litrů, přičemž 334 ks šestilitrových balení o celkovém objemu 2 004 litrů alkoholu obsahovalo vysoce nadlimitní koncentraci methylnalkoholu, a ve skladě v obci Nehvizdy, část Nehvizdky č. p. 2, okres Praha–východ, skladoval 158 litrů alkoholu intoxikovaného methylnalkoholem, jehož obaly byly opatřeny etiketami výrobce XXXXX, kdy toto množství alkoholu vykazovalo vysoce nadlimitní koncentraci methylnalkoholu,

2.)

za účelem získání majetkového prospěchu v přesněji nezjištěné době koncem měsíce srpna 2012, po předchozí dohodě a na základě objednávky od dalších osob odebral od obžalovaného J.V. přibližně 2 300 litrů alkoholických nápojů typu rum-tuzemák a vodka neznámého původu, kvality, nápadně nízké ceny 45 Kč/litr, balených v plastových barelech, každý o objemu 5,95 litru, opatřených etiketami společnosti XXXXX, a obsahujících toxickou látku methylnalkohol, když tyto alkoholické nápoje vyrobil obžalovaný V. ze směsi methylnalkoholu a ethylalkoholu v přesně nezjištěném poměru, dodané koncem srpna 2012 obžalovanými F. a K., a po dohodě s obžalovaným V. nechal obžalovaný J. tento alkohol přepravit dosud neustanoveným vozidlem zn. XXXXX do Havířova, okres Karviná, k čerpací stanici UNICORN, kde byl předán dalším osobám a následně distribuován koncovým konzumentům,

tedy v bodě 1.) a 2.) obžalovaný M.J. uvedl do volného, nijak nekontrolovaného oběhu, prostřednictvím řetězce distributorů, alkoholické nápoje kontaminované methylnalkoholem, kdy jeho jednáním došlo také k porušení hygienických a zdravotních předpisů, stanovených článkem 14 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 178/2002 ze dne 28. 1. 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin, a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, a podle kterého nesmí být potravina uvedena na trh, není-li bezpečná, dále pak k porušení ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, podle kterého je zakázáno uvádět do oběhu potraviny jiné než zdravotně nezávadné, když obžalovaný J. tento alkohol obstarával pokoutně, za nápadně nižší cenu, od osoby, která nijak nemohla garantovat zdravotní nezávadnost a kvalitu alkoholu, když tato kritéria (zdravotní nezávadnost) obžalovaný J. žádným způsobem před uvedením alkoholu do volného oběhu neproověřil, přičemž musel být srozuměn s tím, že pokud uvolní do oběhu takto pokoutně obstaraný alkohol, může vystavit značný počet konzumentů takových nápojů nebezpečí smrti, zejména i s přihlédnutím k mimořádně velkému množství takto kontaminovaného alkoholu a jeho zcela nekontrolovanému šíření dále, tedy způsobil stav

obecného nebezpečí, při kterém musel být přinejmenším srozuměn s tím, že uvedením shora zmíněných zdraví a životu nebezpečných alkoholických nápojů v označeném rozsahu může způsobit smrt či těžkou újmu na zdraví více osob, což se také v době od 1. 9. 2012 do 31. 12. 2012 na území České republiky, především v krajích Moravskoslezském, Jihomoravském a Libereckém stalo, neboť v důsledku požití kontaminováno alkoholu a intoxikace methylalkoholem došlo k úmrtí pěti osob, konkrétně poškozeného V. B., nar. XXXXX, který zemřel dne XXXXX, poškozeného J.F., nar. XXXXX, který zemřel dne XXXXX, poškozené D. K., nar. XXXXX, která zemřela dne XXXXX, poškozeného S.L., nar. XXXXX, který zemřel dne XXXXX, poškozené H. S., nar. XXXXX, která zemřela dne XXXXX, a u poškozeného R.K., nar. XXXXX, došlo, v souvislosti s diagnostikovanou intoxikací methylalkoholem, k přímému ohrožení zdraví v podobě možného poškození mozku, vnitřního prostředí, oběhového systému, dýchacího systému, apod., když však škodlivý následek na zdraví poškozeného K. shodou okolností nenastal, u poškozené L.K., nar. XXXXX, si zdravotní obtíže vyžádaly dne 7. 9. 2012 hospitalizaci a následnou léčbu v nemocnici v Havířově, kde byla diagnostikována intoxikace methylalkoholem, což byl stav bezprostředně ohrožující poškozenou K. na životě, a pouze včasnou a odbornou lékařskou péčí, bez níž by vysoce pravděpodobně došlo k vzniku nevratného poškození mozku a dalších orgánových systémů, případně k úmrtí, mohla být poškozená K. propuštěna dne 18. 9. 2012 z nemocnice do domácí péče, a v současné době je, ač znalci nevyklučují budoucí změnu stavu, bez trvalých následků na zdraví; u poškozeného V.L., nar. XXXXX, si zdravotní obtíže vyžádaly dne 4. 9. 2012 hospitalizaci a následnou léčbu v nemocnici v Havířově, kde byla diagnostikována intoxikace methylalkoholem, což byl stav bezprostředně ohrožující poškozeného L. na životě, a pouze včasnou a odbornou lékařskou péčí nedošlo k úmrtí poškozeného, avšak došlo k oboustranné trvalé ztrátě zraku; u poškozeného M.U., nar. XXXXX, si zdravotní obtíže vyžádaly dne 11. 9. 2012 hospitalizaci a následnou léčbu v nemocnici v Havířově, kdy byla diagnostikována intoxikace methylalkoholem, což byl stav bezprostředně ohrožující poškozeného U. na životě, a pouze včasnou a odbornou lékařskou péčí, bez níž by, vysoce pravděpodobně, došlo k vzniku nevratného poškození mozku a dalších orgánových systémů, případně k úmrtí, mohl být poškozený U. propuštěn dne 26. 9. 2012 z nemocnice do domácí péče, a v současné době je, ač znalci nevyklučují budoucí změnu stavu, bez trvalých následků na zdraví; u poškozeného T., nar. XXXXX, si zdravotní obtíže si dne 18. 9. 2012 vyžádaly hospitalizaci a následnou léčbu v nemocnici v Jilemnici, kde byla diagnostikována těžká intoxikace methylalkoholem, což byl stav bezprostředně ohrožující poškozeného T. na životě, a pouze včasnou a odbornou lékařskou péčí, bez níž by, vysoce pravděpodobně, došlo k vzniku nevratného poškození mozku a dalších orgánových systémů, případně k úmrtí, mohl být poškozený T. propuštěn dne 27. 9. 2012 z nemocnice do domácí péče, a v současné době je, vyjma poškození ústředních mozkových jader, které vzniklo s největší pravděpodobností v souvislosti intoxikací methylalkoholem, a ač znalci nevyklučují budoucí změnu stavu, bez trvalých následků na zdraví,

a množstvím alkoholu kontaminovaného methylalkoholem, kterým obžalovaný J. v bodech 1.) a 2.) disponoval, mohlo být vážnými projevy intoxikace, či až smrtí, ohroženo až 35 284 osob,

### **3. obžalování A. J., A. S., M. C.:**

obžalovaný A. J. v přesně nezjištěné době od přelomu srpna a září 2012 do 14. 9. 2012 za účelem získání majetkového prospěchu po předchozí dohodě a na základě objednávky převzal od obžalovaného J.V. nejméně 300 litrů směsi jemu neznámého původu, kterážto směs však mohla vážnými projevy intoxikace, či až smrtí ohrozit až 4 740 osob a kterou původně namíchali obžalovaní R.F. a T.K., kdy tuto vysoce zdravotně závadnou směs si obstaral pokoutně, za nápadně nižší cenu, od osoby, která nijak nemohla garantovat zdravotní nezávadnost a kvalitu alkoholu, když tato kritéria (zdravotní nezávadnost) obžalovaný J. ani žádným způsobem před uvedením této směsi do volného oběhu neproověřil, přičemž musel být přinejmenším srozuměn s tím, že pokud uvolní do oběhu takto pokoutně obstaraný alkohol, může vystavit značný počet konzumentů alkoholických nápojů z ní vyrobených nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví, což se i stalo, neboť tuto výše uvedeno směs dále dodal na počátku září 2012 minimálně 250 litrů tedy, množství směsi, které mohlo ohrozit vážnými projevy intoxikace až smrtí až 3 950 osob, obžalovanému A.S., který tuto směs zpracoval na alkoholické nápoje různého typu, které pak předal minimálně obžalovanému M.C. do prodejny V. ve Zlíně, na ulici XXXXX, kde byl na základě rozhodnutí obžalovaného M.C., opět bez jakéhokoliv prověření, prodáván konečným konzumentům, a tímto jednáním obžalovaný J., S. a C. hrubě porušili hygienické a zdravotní předpisy stanovené v článku 14 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, ze dne 28. 1. 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, podle kterého nesmí být potravina uvedena na trh, není-li bezpečná, dále porušili hygienické a zdravotní předpisy stanovené v ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zák. č. 110/1997 Sb., "o potravinách", čímž je zakázáno uvádět potraviny jiné než zdravotně nezávadné, dále dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. d) zák. č. 110/1997 Sb., je pak zakázáno uvádět do oběhu potraviny neznámého původu, kdy byli minimálně srozuměni s tím, že pokud budou pro účely výroby alkoholu používat líh neznámého původu a kvality a následně v rámci distribuce alkoholu umožní jeho požívání, že svým jednáním vystaví konzumenty takového alkoholu nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví, což se také stalo, kdy v důsledku požití takového kontaminovaného alkoholu ve Zlíně zemřeli v důsledku intoxikace methylalkoholem 3 poškození, a to:

M. Č., nar. XXXXX - úmrtí dne XXXXX

J. B., nar. XXXXX - úmrtí dne XXXXX

M. P., nar. XXXXX - úmrtí dne XXXXX

a těžkou újmu na zdraví v důsledku těžké intoxikace methylalkoholem utrpělo dalších 7 poškozených, konkrétně:

**M. Z., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**L. E., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí, poškození systémových orgánových funkcí a zraku, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. A., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**V. J., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**Č. J., nar. XXXXX,**

u kterého došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí a jeho život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**M. L., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

**K. R., nar. XXXXX,**

u které došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí, kdy její život při těžké intoxikaci methylalkoholem byl bezprostředně ohrožen,

a u dalších nejméně dvou osob došlo k jejich intoxikaci methylalkoholem bez způsobení těžšího poškození zdraví v důsledku poskytnutí okamžité lékařské péče:

V. S., nar. XXXXX,

B. J., nar. XXXXX,

**4. obžalování V. K. a L. V.:**

společně po předchozí dohodě si pokoutně opatřili na přelomu měsíce srpna a září 2012 od obžalovaného J.V., nar. XXXXX, pro účely dalšího nakládání a výroby alkoholu asi 2 000 litrů směsi deklarované jako potravinářský líh, ve skutečnosti pocházející od obžalovaných J. F. a T.K., kdy s ohledem na osobu obžalovaného J. V., který není oficiálním výrobcem nebo distributorem potravinářského lihu, a s ohledem na vědomost, že si opatřují směs, jejíž zdravotní spolehlivost není žádným způsobem ověřena, takže museli být srozuměni s tím, že se jedná o líh neznámého původu a složení, u kterého může být konzumace škodlivá lidskému zdraví, přičemž toto množství alkoholu kontaminovaného methylalkoholem mohlo vážnými projevy intoxikace, či až smrti ohrozit až 31 600 osob a tuto směs převzali v úmyslu zpracování ve společnosti XXXXX k výrobě alkoholických nápojů, které budou distribuovány dále ke konečným konzumentům; přitom obžalovaný V.K. jako statutární zástupce výrobce alkoholických nápojů společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, tuto směs v přesně nezjištěném

období od 28. 8. 2012 do 13. 9. 2012 použil pro účely výroby alkoholu různého sortimentu v provozovně společnosti XXXXX, a v přesně nezjištěné době začátkem září 2012 vyrobil alkohol pro obchodní společnost XXXXX se sídlem XXXXX zastoupenou obžalovaným R.S., nar. XXXXX, přičemž obžalovaní K. i S. věděli, že dodaný alkohol, a to ORIGINAL TUZEMÁK v lahvích o obsahu 0,42 litru, s deklarovaným obsahem alkoholu 40% obj., bez označení šarže, v počtu 3.301 ks, Jemná vodka v lahvích o obsahu 0,42 litru, s deklarovaným obsahem alkoholu 40% obj., bez označení šarže, v počtu 6 409 ks, kdy všechny láhve byly opatřeny etiketami XXXXX se sídlem XXXXX, jsou vyrobené z pokoutně opatřeného lihu, přičemž míra kontaminace tohoto alkoholu v některých případech mnohonásobně překračovala povolené limity, a z odborného vyjádření Kriminalistického ústavu v Praze ze dne 5. 8. 2013 vyplynulo, že v tomto alkoholu bylo v některých vzorcích naměřeno až 30 objemových procent methanolu, a tento alkohol předal obžalovanému S. k dalšímu uvedení na volný trh, čemuž se podařilo orgánům státní správy zabránit, a tento takto vyrobený alkohol byl způsobilý ohrozit intoxikací metylalkoholem na životě a zdraví nejméně 15 976 osob, dále obžalovaný V.K. takto závadný alkohol během září 2012 používal k výrobě alkoholických nápojů pod značkou XXXXX v různém sortimentu a v různém obchodním balení, a to přestože mu bylo nejméně od 17. 9. 2012 známo ze zjištění Státní zemědělské a potravinářské inspekce a orgánů celní služby, že jim dodávaný alkohol je intoxikovaný methylalkoholem, ale obžalovaný své odběratele neinformoval a neučinil žádné úkony k zamezení distribuce takového alkoholu, ač svým odběratelům, a takový alkohol dodal zejména L. V., prodej vín a lihovin se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, ve dnech 4. 9. 2012 a 10. 9. 2012, společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, ve dnech 4. 9. 2012 a 10. 9. 2012, společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, ve dnech 10. 9. 2012 a 11. 9. 2012; kdy obžalovaný L.V. věděl o původu alkoholu, nadále v souladu s nařízením vlády ČR č. 317/2012 dodával i osvědčení o původu lihu fy XXXXX a prohlášení provozovatele potravinářského podniku o lihovině, čímž v rozporu s právním předpisem mylně deklaroval původ lihu a umožnil, aby alkohol byl distribuován až ke konečným spotřebitelům, a to přestože mu bylo známo, že tento alkohol je závadový, přičemž takto vyrobený a zdravotně neproověřený alkohol mj. obžalovaný L.V. jako provozovatel potravinářského podniku se zaměřením na prodej alkoholu pod obchodním názvem L.V., prodej vín a lihovin se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, a jako odběratel lihovin výrobce společnosti XXXXX, dále distribuoval do obchodní sítě až ke konečným spotřebitelům, kteří byli poškozeni na zdraví intoxikací methylalkoholem, konkrétně pak takto vyrobený a zdravotně neproověřený alkohol opatřený pokoutně od osoby, která nemohla nijak garantovat jeho zdravotní nezávadnost, dále distribuoval do obchodní sítě až ke konečným spotřebitelům, kteří byli poškozeni na zdraví intoxikací methylalkoholem, konkrétně pak

- do prodejny potravin v obci Starostín, provozovatelky M. B., nar. XXXXX, kde ho v přesně nezjištěné době od 17. 10. 2012 do 18. 10. 2012 v sortimentu rum Tuzemský, v obchodním balení 0,5 litr, výrobce XXXXX zakoupil poškozený F.Ř. , nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který takto zakoupený alkohol v místě svého trvalého bydliště požil, v důsledku čehož se u něj projevil zdravotní potíže spojené s výraznou poruchou zraku a nevolnostmi vyžadujícími jeho hospitalizaci v Oblastní nemocnici Náchod a. s., kdy u něj došlo k poruše vnitřního prostředí a poškození systémových orgánových funkcí a jeho život při intoxikaci methylalkoholem byl ohrožen, tedy došlo ke způsobení těžké újmy na zdraví,

- dále pak poškozenému **V.T.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, který v přesně nezjištěné době dne 30. 11. 2012 v místě svého trvalého bydliště požil alkohol v sortimentu rum Tuzemský, v obchodním balení 6 litrů, výrobce XXXXX, o kterém bylo zjištěno, že byl dne 10. 9. 2012 dodán L.V. prodejci alkoholu V. H., nar. XXXXX, a následně v přesně nezjištěné době v měsíci listopadu poškozenému dodán osobou J. J., nar. XXXXX, kdy po požití tohoto alkoholu v důsledku těžké intoxikace methyalkoholem se u něj projevíly zdravotní potíže, které si vyžádaly dne 2. 12. 2012 hospitalizaci a léčbu na oddělení ARO v nemocnici v Benešově, kde na následky otravy methyalkoholem dne XXXXX zemřel,
- poškozené **M. V. R.**, nar. XXXXX, která si jej v přesně nezjištěné době v měsíci říjnu do 20.10.2012 zakoupila v provozovně Prodej kvalitních vín, lihovin a nealko nápojů se sídlem Praha 9, Českomoravská č. p. 1602/11, provozovatele L.V., v sortimentu rum tuzemský v obchodním balení o obsahu 6 litrů označeném etiketou fy XXXXX, který ve svém bydlišti přelila do menších balení a následně v přesně nezjištěné době do 21. 10. 2012 v přesně nezjištěném množství požila, kdy po požití tohoto alkoholu u ní došlo k silné otravě methyalkoholem, zejména k poruše vnitřního prostředí a následnému selhání životně důležitých funkcí, což si vyžádalo její hospitalizaci a intenzivní léčbu v Nemocnici Na Františku se sídlem v Praze 1, kde na následky otravy methyalkoholem dne XXXXX nakonec zemřela,

tedy došlo k úmrtí dvou osob a ke způsobení těžké újmy na zdraví jedné osoby,

přičemž obžalovaní tímto postupem hrubě porušili hygienické a zdravotní předpisy stanovené v článku 14 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. 1. 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, podle kterého nesmí být potravinu uvedena na trh, není-li bezpečná, dále hygienické a zdravotní předpisy stanovené v ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zák. č. 110/1997 Sb., "o potravinách", kde je zakázáno uvádět na trh potraviny jiné než zdravotně nezávadné, dále ustanovení § 10 odst. 1 písm. d) zák. č. 110/1997 Sb., kde je zakázáno uvádět do oběhu potraviny neznámého původu, byli tedy minimálně srozuměni s tím, že pokud bude pro účely výroby alkoholu použit právě tento nelegálně vyrobený a dodaný líh a následně ve formě alkoholických nápojů umožní jeho požívání, že svým jednáním vystaví větší počet lidí nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví, tedy obecnému ohrožení, což se stalo,

#### **5. obžalovaný R. S.:**

jako statutární zástupce společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, tedy potravinářského podniku zabývajícího se prodejem alkoholických nápojů, v přesně nezjištěné době na přelomu měsíce srpna a září 2012 pro účely dalšího prodeje zakoupil od obžalovaného V. K., nar. XXXXX, zástupce společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, alkoholické nápoje vyrobené obžalovaným K. z původní směsi namíchané obžalovanými F. a K., a to konkrétně v sortimentu **ORIGINÁL TUZEMÁK** v lahvích o obsahu 0,42 litru, s deklarovaným obsahem alkoholu 40% obj., bez označení šarže, v počtu 3 301 ks, **Jemná vodka** v lahvích o obsahu 0,42 litru, s deklarovaným obsahem alkoholu 40% obj., bez označení šarže,

v počtu 6 409 ks, kdy všechny láhve byly opatřeny etiketami XXXXX se sídlem XXXXX, přičemž jako zástupci společnosti XXXXX, která byla výhradním zástupce firmy XXXXX, mu bylo známo, že toto zboží nepochází z XXXXX, naopak věděl, že toto zboží bylo pod označením výrobce XXXXX vyrobeno neoprávněným výrobcem ze surovin neznámého, neproověřeného původu a zdravotní kvality ve společnosti XXXXX v obci Žeranovice, okres Kroměříž, zboží bylo zakoupeno v hotovosti bez účetních dokladů a bez toho, aby bylo v souladu s příslušnými právními předpisy zdaněno, a byl tedy přinejmenším srozuměn s tím, že pokud takové alkoholické nápoje pocházející z neproověřených zdrojů a pokoutně opatřené uvede do volného oběhu, může být většímu množství konzumentů způsobena těžká újma na zdraví nebo smrt, a takto mohl způsobit obecné ohrožení; toto zboží následně uskladnil v neregistrovaném celním skladu v budově XXXXX, kde bylo dne 26. 9. 2012 vypátráno Policejním orgánem Krajského ředitelství policie Zlínského Kraje, Odborem hospodářské kriminality Zlín, přičemž veškerý zde dodaný alkohol byl kontaminován methylalkoholem, a to až v množství 30 % objemových obsahu methanolu, a tento alkohol zde uložený, a kdy se podařilo zabránit jeho uvedení na volný trh, byl způsobilý ohrozit intoxikací methylalkoholem na životě a zdraví nejméně 15 976 osob, a to jen na paletách, které byly podrobeny podrobnějšímu zkoumání, kdy tímto jednáním hrubě porušil hygienické a zdravotní předpisy stanovené v článku 14 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. 1. 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, podle kterého nesmí být potravina uvedena na trh, není-li bezpečná, dále pak dle ustanovení 10 odst. 1 písm. a) z. č. 110/1997 Sb., o potravinách, podle kterého je do oběhu zakázáno uvádět potraviny jiné než nezávadné, dále ustanovení § 10 odst. 1 písm. d) zák. č. 110/1997 Sb., kde je zakázáno uvádět do oběhu potraviny neznámého původu,

## t e d y

### **obžalovaní R.F., J. V., M. J., A. J., A. S. a M. C.:**

úmyslně způsobili obecné nebezpečí tím, že vydali lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví, způsobili takovým činem těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob, a způsobili takovým činem úmyslně smrt,

### **obžalovaný T.K.:**

úmyslně umožnil jinému spáchání trestného činu spočívajícího v úmyslném způsobení obecného nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví, způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob, a způsobil takovým činem úmyslně smrt,

### **obžalovaní V.K. a L.V.:**

úmyslně způsobili obecné nebezpečí tím, že vydali lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví a způsobili takovým činem úmyslně smrt,

### **obžalovaný R. S.:**

úmyslně vytvářel podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu spočívajícího v přípravě úmyslného způsobení obecného nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví,

## č í m ž s p á c h a l i

### **obžalovaní R.F., J. V., M. J., A. J., A. S. a M. C.**

zvláště závažný zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, odst. 2, písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

### **obžalovaný T. K.**

účastenství ve formě pomoci dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvláště závažnému zločinu obecného ohrožení podle ustanovení § 272 odst. 1, odst. 2, písm. d), odst. 3, písm. a) trestního zákoníku.

### **obžalovaní V.K. a L.V.**

zvláště závažný zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

### **obžalovaný R.S.**

přípravu dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku ke zločinu obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, trestního zákoníku,

## Z a t o s e o d s u z u j í

### **Obžalovaný R.F.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku, § 54 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

**na doživotí.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

### **Obžalovaný T. K.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku, § 54 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

**na doživotí.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

**Obžalovaný J. V.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**15 (patnáct) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

**Obžalovaný M. J.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**16 (šestnáct) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

**Obžalovaný A. J.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**13 (třináct) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

**Obžalovaný A. S.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**12 (dvanáct) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

**Obžalovaný M. C.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**13 (třináct) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

**Obžalovaný V. K.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku, § 54 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**21 (dvacet jedna) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věcí, a to:

- 2 kusy kotoučů etiket Originál Tuzemák, objem 0,42 l, 40% obj. alkoholu, výrobce spol. XXXXX, samolepící (pozn. v krabici s označením zakázky EG/XXXXXCH/00001, Tuzemák 0,42 l rozměr 90x80 mm, CMYK, MPsilver, typ krabice MB, balil H., dne 16.06.2011, et/kot. 4770, kot/bal 2, etiket v balení 9.540, hmotnost balení 9 kg
- 1 kus papírové krabice obsahující blíže nespecifikované množství zatavovacích folií na vršky (uzávěry lahví), tzv. termokapsle, tmavě červené barvy s nápisem LIKÉRKA-XXXXX ve spodní části

**Obžalovaný L. V.**

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku, podle § 54 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**20 (dvacet) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

**Obžalovaný R. S.**

za zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku a sbíhající se zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 21. 11. 2013, č. j. 53T 12/2013-779, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13. 2. 2014, č. j. 1To 5/2014-1108, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**8 (osm) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či obdobné funkce v obchodních společnostech a družstvech na dobu 6 (šest) let.

Podle § 66 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu propadnutí majetku, a to:

- stavba bez č.p./č.e., objekt občanské vybavenosti na parcele č. 20,
- stavba bez č.p./č.e., zemědělská stavba na parcele č. XXXXX,
- stavba bez č.p./č.e., zemědělská stavba na parcele č. XXXXX,
- stavba bez č.p./č.e., zemědělská stavba na parcele č. XXXXX,
- stavba bez č.p./č.e., zemědělská stavba na parcele č. XXXXX,
- stavba bez č.p./č.e., stavba technického vybavení na parcele č. XXXXX,

zapsané u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště XXXXX, obec XXXXX, katastrální území XXXXX na LV XXXXX,

- pozemek parc. č. XXXXX, zahrada o výměře 2 079 m<sup>2</sup>,
- pozemek parc. č. XXXXX, ostatní plocha o výměře 186 m<sup>2</sup>, ostatní komunikace,
- pozemek parc. č. XXXXX, zahrada o výměře 831 m<sup>2</sup>,

zapsané u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště XXXXX, obec XXXXX, katastrální území XXXXX na LV XXXXX,

- pozemek parc. č. XXXXX, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 955 m<sup>2</sup>,
- stavba č. p. XXXXX, bytový dům v obci XXXXX na parcele č. XXXXX,

zapsané u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, katastrální pracoviště XXXXX, obec XXXXX, katastrální území XXXXX na LV XXXXX,

- byt č. XXXXX, včetně spoluvlastnického podílu 7543/16869 na společných částech domu a pozemku č. p. XXXXX v obci XXXXX na parcele č. XXXXX, LV XXXXX,
- byt č. XXXXX, včetně spoluvlastnického podílu 9326/16869 na společných částech domu a pozemku č. p. XXXXX v obci XXXXX na parcele č. XXXXX, LV XXXXX,

zapsané u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště XXXXX, obec XXXXX, katastrální území XXXXX na LV XXXXX.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 21. 11. 2013, č. j. 53T 12/2013-779, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13. 2. 2014, č. j. 1To 5/2014-1108, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se zabírají následující věci:

- vzorky z **palety označené A25** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXX , kontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **46 kusů lahví**

- láhev označená A25-45-6 (zkoumání CTL Olomouc, CTL Praha – 12OL1332)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety a jedna láhev z volně ložených, označeny čísly:

A25-1-12	A25-11-12	A25-21-8	A25-31-8	A25-41-7
A25-2-12	A25-12-7	A25-22-8	A25-32-4	A25-42-7
A25-3-9	A25-13-10	A25-23-9	A25-33-9	A25-43-9
A25-4-7	A25-14-13	A25-24-9	A25-34-8	A25-44-6
A25-5-8	A25-15-8	A25-25-9	A25-35-9	A25-45-1 (volně)
A25-6-5	A25-16-8	A25-26-9	A25-36-7	
A25-7-9	A25-17-9	A25-27-8	A25-37-9	
A25-8-9	A25-18-13	A25-28-7	A25-38-9	
A25-9-4	A25-19-7	A25-29-9	A25-39-10	
A25-10-12	A25-20-12	A25-30-8	A25-40-8	

- vzorky z **palety označené A28** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál tuzemák 40%, XXXXX kontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **59 kusů lahví**

- lahev A28-5-14 (zkoumání CTL Olomouc, CTL Praha- 12OL1325)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A28-1-7	A28-11-15	A28-21-6	A28-31-9	A28-42-4
A28-2-8	A28-12-3	A28-22-14	A28-32-5	A28-43-8
A28-3-11	A28-13-8	A28-23-13	A28-33-4	A28-44-13
A28-4-9	A28-14-8	A28-24-15	A28-35-14	
A28-5-8	A28-15-8	A28-25-7	A28-36-13	
A28-6-11	A28-16-3	A28-26-3	A28-37-8	
A28-7-2	A28-17-4	A28-27-3	A28-38-8	

A28-8-10	A28-18-8	A28-28-8	A28-39-11
A28-9-3	A28-19-8	A28-29-8	A28-40-8
A28-10-3	A28-20-5	A28-30-8	A28-41-2

- lahve z krabice označené A28-34, které byly následně po provedeném zkoumání (daktyloskopie) označeny číselnou řadou od A28-34-1 až A28-34-15

- vzorky z **palety označené A29** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXX kontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **45 kusů lahví**

- láhev A29-6-12 (zkoumání CTL Olomouc, CTL Praha – 12OL1334)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A29-1-8	A29-11-8	A29-21-8	A29-31-3	A29-41-2
A29-2-14	A29-12-8	A29-22-3	A29-32-13	A29-42-7
A29-3-3	A29-13-8	A29-23-13	A29-33-14	A29-43-4
A29-4-13	A29-14-3	A29-24-3	A29-34-8	A29-44-3
A29-5-10	A29-15-8	A29-25-8	A29-35-5	
A29-6-2	A29-16-8	A29-26-8	A29-36-3	
A29-7-3	A29-17-8	A29-27-8	A29-37-14	
A29-8-7	A29-18-1	A29-28-8	A29-38-4	
A29-9-8	A29-19-4	A29-29-3	A29-39-4	
A29-10-3	A29-20-13	A29-30-4	A29-40-3	

- vzorky z palety označené **A35** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXX, kontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **44 kusů lahví**

- láhev označená A35-42-15 (zkoumání CTL Olomouc, CTL Praha – 12OL1341)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A35-1-4	A35-11-5	A35-21-15	A35-31-8	A35-41-5
A35-2-7	A35-12-12	A35-22-3	A35-32-7	A35-42-5
A35-3-12	A35-13-4	A35-23-7	A35-33-6	A35-43-3
A35-4-1	A35-14-11	A35-24-3	A35-34-5	
A35-5-2	A35-15-5	A35-25-5	A35-35-9	
A35-6-9	A35-16-7	A35-26-10	A35-36-7	
A35-7-6	A35-17-9	A35-27-15	A35-37-4	
A35-8-15	A35-18-4	A35-28-2	A35-38-15	
A35-9-7	A35-19-14	A35-29-5	A35-39-6	
A35-10-11	A35-20-15	A35-30-7	A35-40-8	

- vzorky z palety označené **A48** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXX, kontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **45 kusů lahví**

- A48-12-15 (zkoumáno HZS MSK Frenštát, zkoumání 58/19)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A48-1-8	A48-11-7	A48-21-4	A48-31-6	A48-41-7
A48-2-8	A48-12-8	A48-22-7	A48-32-10	A48-42-5
A48-3-3	A48-13-13	A48-23-11	A48-33-9	A48-43-8
A48-4-13	A48-14-13	A48-24-8	A48-34-9	A48-44-1
A48-5-6	A48-15-10	A48-25-1	A48-35-9	
A48-6-13	A48-16-8	A48-26-4	A48-36-6	
A48-7-3	A48-17-8	A48-27-9	A48-37-7	
A48-8-6	A48-18-8	A48-28-12	A48-38-13	
A48-9-13	A48-19-10	A48-29-11	A48-39-7	
A48-10-7	A48-20-12	A48-30-8	A48-40-9	

- vzorky z palety označené **A49** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXXkontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **45 kusů lahví**

- láhev označená A49-2-15 (zkoumání CTL Olomouc, CTL Praha – 12OL1344)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A49-1-15	A49-11-2	A49-21-15	A49-31-6	A49-41-11
A49-2-2	A49-12-10	A49-22-15	A49-32-12	A49-42-10
A49-3-2	A49-13-6	A49-23-12	A49-33-8	A49-43-12
A49-4-14	A49-14-5	A49-24-12	A49-34-13	A49-44-1
A49-5-14	A49-15-1	A49-25-15	A49-35-6	
A49-6-10	A49-16-13	A49-26-8	A49-36-14	
A49-7-15	A49-17-5	A49-27-4	A49-37-5	
A49-8-5	A49-18-12	A49-28-2	A49-38-9	
A49-9-4	A49-19-3	A49-29-15	A49-39-4	
A49-10-15	A49-20-13	A49-30-14	A49-40-1	

- vzorky z palety označené **A55** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXXkontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **62 kusů lahví**

lahve označené A55-3-15 (zkoumání CTL Praha – 12PH4647)

A55-4-15 (zkoumání CTL Praha - 13PH0644)

A55-2-15 (zkoumáno HZS MSK Frenštát, zkoumání 58/17)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A55-1-8	A55-11-5	A55-21-13	A55-31-2	A55-42-7
A55-2-13	A55-12-12	A55-22-13	A55-32-4	A55-43-4
A55-3-13	A55-13-4	A55-23-11	A55-34-9	A55-44-5
A55-4-3	A55-14-15	A55-24-3	A55-35-7	
A55-5-3	A55-15-13	A55-25-9	A55-36-7	
A55-6-3	A55-16-13	A55-26-12	A55-37-8	
A55-7-8	A55-17-3	A55-27-8	A55-38-9	
A55-8-7	A55-18-4	A55-28-8	A55-39-1	
A55-9-1	A55-19-3	A55-29-11	A55-40-3	
A55-10-2	A55-20-12	A55-30-13	A55-41-8	

- lahve z krabice označené A55-33, které byly následně po provedeném zkoumání (daktyloskopie) označeny číselnou řadou od A55-33-1 až A55-33-15

- 1 kus lahve A55-5-12 (pův. A55-5) jako rezerva pro zkoumání

- vzorky z palety označené **A56** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXXkontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **52 kusů lahví**

- láhev označená A56-5-14 (zkoumání CTL Praha – 13PH0642)

A56-6-14 (zkoumání CTL Praha – 13PH 1769)

- A56-4-15 (zkoumáno HZS MSK Frenštát, zkoumání 58/13)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A56-1-13	A56-11-10	A56-21-2	A56-31-2	A56-41-9
A56-2-12	A56-12-2	A56-22-7	A56-32-11	A56-42-14
A56-3-3	A56-13-7	A56-23-3	A56-33-13	A56-43-12
A56-4-4	A56-14-9	A56-24-9	A56-34-3	A56-44-8
A56-5-1	A56-15-9	A56-25-12	A56-35-1	
A56-6-10	A56-16-15	A56-26-5	A56-36-5	
A56-7-6	A56-17-11	A56-27-1	A56-37-5	
A56-8-10	A56-18-3	A56-28-3	A56-38-11	
A56-9-10	A56-19-4	A56-29-8	A56-39-15	
A56-10-6	A56-20-9	A56-30-7	A56-40-13	

- lahve z krabice označené A56-4, které byly následně po provedeném zkoumání (mechanoskopie) označeny číselnou řadou od A56-4-10 až A56-10-14 (pro účely zkoumání a zjednodušení značení byl lahve označeny pouze 56A-1 až 56A-5)

- vzorky z palety označené **A61** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál tuzemák 40%, XXXXXkontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **49 kusů lahví**

- láhev označená A61-9-14 (CTL Praha – 12PH4646)  
A61-44-15 (CTL Praha – 13PH0643)

- láhev označená A61-18-14 (zkoumání HZS MSK Frenštát, 58/4)  
A61-18-15 (zkoumání HZS MSK Frenštát, 58/8)

- láhev A61-44-5 (pův. A61-5) - rezerva pro zkoumání

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

A61-1-13	A61-11-10	A61-21-1	A61-31-8	A61-41-8
A61-2-13	A61-12-13	A61-22-10	A61-32-15	A61-42-13
A61-3-12	A61-13-8	A61-23-9	A61-33-11	A61-43-8
A61-4-13	A61-14-13	A61-24-5	A61-34-11	A61-44-4
A61-5-3	A61-15-8	A61-25-13	A61-35-7	
A61-6-3	A61-16-12	A61-26-10	A61-36-8	
A61-7-11	A61-17-3	A61-27-3	A61-37-3	
A61-8-8	A61-18-8	A61-28-8	A61-38-7	
A61-9-3	A61-19-7	A61-29-12	A61-39-3	
A61-10-9	A61-20-7	A61-30-13	A61-40-8	

- vzorky z palety označené **C20** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál tuzemák 40%, XXXXXkontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **51 kusů lahví**

- lahve označené C20-43-9 (zkoumání CTL Praha - 13PH1768)  
C20-43-10 (zkoumání CTL Praha – 13PH0641)

- láhev označená C20-43-5 (zkoumání HZS MSK Frenštát - 58/3)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

C20-1-8	C20-11-8	C20-21-3	C20-31-8	C20-41-8
C20-2-3	C20-12-3	C20-22-3	C20-32-13	C20-42-8
C20-3-10	C20-13-8	C20-23-11	C20-33-8	C20-43-2
C20-4-1	C20-14-8	C20-24-13	C20-34-8	

C20-5-13	C20-15-12	C20-25-8	C20-35-8
C20-6-3	C20-16-13	C20-26-8	C20-36-13
C20-7-9	C20-17-15	C20-27-1	C20-37-13
C20-8-13	C20-18-13	C20-28-14	C20-38-8
C20-9-1	C20-19-1	C20-29-14	C20-39-13
C20-10-8	C20-20-12	C20-30-3	C20-40-3

- lahve z krabice označené C20-43, které byly následně po provedeném zkoumání označeny číselnou řadou od C20-43-11 až C20-43-15 (pro účely zkoumání mechanoskopie a zjednodušení značení byl láhve označeny pouze 20C-1 až 20C-5)

- vzorky z palety označené **C24** (lahve o objemu 0,42 l, opatřeny etiketou Originál vodka jemná 40%, XXXXXkontrolní páskou číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), celkem **45 kusů lahví**

- láhev označená C24-10-15 (zkoumání HZS MSK Frenštát – 58/18)

- lahve náhodně odebrané z každé krabice palety, označeny čísly:

C24-1-10	C24-11-7	C24-21-14	C24-31-8	C24-41-1
C24-2-1	C24-12-15	C24-22-1	C24-32-4	C24-42-4
C24-3-12	C24-13-7	C24-23-10	C24-33-10	C24-43-12
C24-4-12	C24-14-14	C24-24-3	C24-34-8	C24-44-11
C24-5-1	C24-15-11	C24-25-15	C24-35-1	
C24-6-1	C24-16-14	C24-26-7	C24-36-3	
C24-7-1	C24-17-9	C24-27-9	C24-37-11	
C24-8-9	C24-18-10	C24-28-4	C24-38-8	
C24-9-10	C24-19-13	C24-29-12	C24-39-11	
C24-10-6	C24-20-9	C24-30-10	C24-40-8	

- vzorky (porovnávací materiál) pro zkoumání mechanoskopie

- 5 ks lahví D40 (obsah přelit do náhradních obalů), 2 kusy lahví rezerva pro zkoumání D40 (**celkem 7 kusů**)

- 5 ks lahví A44 (obsah přelit do náhradních obalů), 2 kusy rezerva pro zkoumání A44 (**celkem 7 kusů**)

- vzorky zkoumané HZS MSK, není zřejmé z jaké palety

- **1 kus lahve** o objemu 0,42 litru, etiketa Originál tuzemák 40%, XXXXXkontrolní páska číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), zkoumáno HZS MSK Frenštát – 56/1

- **1 kus lahve** o objemu 0,42 litru, etiketa Originál vodka jemná 40%, XXXXXkontrolní páska číslo 401808H1AD, bez vyznačené šarže), zkoumáno HZS MSK Frenštát – 56/4

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody:

**obžalovaní R.F., T. K. a J. V.**

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, částku ve výši 7.042.851 Kč
- Revírní bratrské pokladně, zdravotní pojišťovně, Slezská Ostrava, Michálkovická 108, PSČ 710 15, částku ve výši 2.156.444 Kč
- České průmyslové zdravotní pojišťovně, Ostrava-Vítkovice, Jeremenkova 11, PSČ: 703 00, částku ve výši 1.212.361 Kč
- Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Praha 10, Kodaňská 1441/46, částku ve výši 422.593 Kč
- Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Praha 9, Drahobejlva 1404/4, částku ve výši 934.592 Kč
- Ministerstvu spravedlnosti ČR, Praha 2, Vyšehradská 16, částku ve výši 100.000 Kč,
- poškozenému D. W., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozenému nezl. M. W., nar. XXXXX, zastoupenému matkou B. W., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozené V.V., roz. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozenému L.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozené A. Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 325.000 Kč
- poškozené T. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozené J. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.118.782 Kč
- poškozené E.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, zastoupené opatrovnící P.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.924.475,5 Kč
- poškozenému J. T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.000.000 Kč
- poškozené V. Š., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozenému Z. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 401.176 Kč
- poškozené nezl. D. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, zastoupené matkou J.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 475.000 Kč
- poškozené J. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 576.151 Kč
- poškozené M. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 506.954 Kč
- poškozenému J. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 325.000 Kč
- poškozené M. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 500.000 Kč
- poškozené J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč

- poškozené P. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 500.000 Kč
- poškozené D. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 578.350 Kč
- poškozené E.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 557.338 Kč
- poškozené Z. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozenému I.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX částku ve výši 106.000 Kč
- poškozené K. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 553.207 Kč
- poškozené I.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 240.000 Kč
- poškozenému J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 205.000 Kč
- poškozené M.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozenému J. P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 500.000 Kč
- poškozené O.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 577.212 Kč
- poškozenému K.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 300.000 Kč

#### **Obžalovaní R.F., T. K., J. V., A. J. a M. C.**

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, částku ve výši 1.690.102 Kč

#### **Obžalovaní R.F., T. K., J. V., V. K. a L. V.**

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, částku ve výši 230.876 Kč
- Nemocnici Na Františku, Praha 1, Na Františku 847/8, částku ve výši 34.955 Kč
- Všeobecné fakultní nemocnici v Praze, Praha 2, U Nemocnice 2, částku ve výši 388.989 Kč

#### **Obžalovaní R.F., T. K., J. V. a M. J.**

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, částku ve výši 568.056 Kč
- České průmyslové zdravotní pojišťovně, Ostrava-Vítkovice, Jeremenkova 11, PSČ: 703 00, částku ve výši 105.942 Kč
- Ministerstvu spravedlnosti ČR, Praha 2, Vyšehradská 16, částku ve výši 425.000 Kč,
- poškozenému P. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 549.139 Kč
- poškozenému D. T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, doručovací adresa XXXXX, částku ve výši 1.920.633,80 Kč
- poškozenému V. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozené L.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 551.411 Kč
- poškozenému R. F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.018.968 Kč.
- poškozené R. F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.023.896 Kč
- poškozené T. R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč a 554,15 euro
- poškozenému D.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozenému M.U., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 600.000 Kč

- poškozené V.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 500.000 Kč
- poškozené B.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480,-Kč
- poškozenému S.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč
- poškozenému M. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč
- poškozené K. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 540.000 Kč
- poškozené E.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč
- poškozené V.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 590.514 Kč.
- poškozené M.C., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč
- poškozenému V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1.004.480 Kč
- poškozené J.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 325.000 Kč

#### **Obžalovaní R.F., T. K., J. V., A. J., A. S. a M. C.**

- Ministerstvu spravedlnosti ČR, Praha 2, Vyšehradská 16, částku ve výši 152.606 Kč
- Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Praha 9, Drahohejlava 1404/4, částku ve výši 103.619 Kč
- poškozené J.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 301.805 Kč
- poškozenému Z. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 7.621.317 Kč
- poškozené A.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 501.000 Kč
- poškozenému S.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 155.600 Kč
- poškozené J.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 576.151 Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození Z.M., A.V., J.P., I.L., K.B., J.P., Z.S., J. T., E. V., M. U., S. V., J. V., D. B., M. H., J. K., M.K., J.Z., J. K., P. K., D.K., E.K., Z.K., K.N., I.P., M.P., O.P., V.Š., J.Š., J.V., T.V., A.Z., L.Z., V.A. V.B., V.B., M.C., R. F., R.F., V. K., E.K., K.K., M. K., S. L., B.N., T. R., L.Š., D.Š odkazují se zbytkem svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení, a to výpověďmi obžalovaných, svědků, znalců, znaleckými posudky a listinnými důkazy, včetně analýz a grafů vypracovaných Policií ČR, byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku.

Nalézací soud nejprve uvede výpovědi obžalovaných, případně jejich vyjádření, dále výpovědi svědků a nejpodstatnější listinné důkazy.

**Obžalovaný R.F.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. XXXXX47-XXXXX49) uvedl, že v době, kdy docházelo k trestné činnosti, pracoval ve firmě XXXXX, která má sídlo v Praze a zabývá se výrobou a prodejem autokosmetiky a olejů, na pozici obchodního zástupce.

Firma si nechávala v Opavě, v bývalém areálu čokoládovny Orion, od firmy XXXXX, vyrábět výrobky, které pak balila do obchodních balení. Přitom firma XXXXX i sama vyráběla různou autokosmetiku.

Obžalovaný v období srpen – září roku 2012 se spoluobžalovaným K. takto asi 5x míchali koncentrát nemrznoucí směsi, který se skládá ze 70 % methanolu, 30 % denaturovaného etanolu, příměsí a barviv. Po namíchání této směsi má výrobek modrou barvu. V souvislosti s prodejem autokosmetiky obžalovaný jednal se spoluobžalovaným V. o dodání 4 000 litrů ředitelného koncentrátu nemrznoucí směsi do ostřikovačů, kdy obžalovaný nejprve kontaktoval spoluobžalovaného K., zda jde dodat takové množství koncentrátu a po jeho souhlasu dále jednal se spoluobžalovaným V. o dodávce, která byla taktéž 8. 9. 2012 dodána s tím, že spoluobžalovaný V. zajistil vlastní tisícilitrové prázdné barely, které pak obžalovaný dovezl plné V. společně se spoluobžalovaným K. a současně dovezl zboží na dřevěných paletách pro firmu XXXXX, kterou s ohledem na celkové podmínky obchodu měl V. dodat této firmě do Liptálu. Pokud se týče obžalovaného V., obžalovaný F. se s ním seznámil na dálnici, kde měl obžalovaný V. pokazené auto a obžalovaný F. mu pomohl. Následně při kávě se dali do řeči a obžalovaný F., spoluobžalovanému sdělil v jaké oblasti pracuje a posléze zjistili, že obžalovaný V. v předcházející době prodal ochrannou známku obžalovanému K.. Po prvním setkání se občasně setkávali, případně telefonovali a V. posléze objednal nákup 4 000 litrů ředitelného koncentrátu. Asi za týden po dodání směsi obžalovaný V. volal a žádal, aby nemrznoucí směs mohl vrátit, ale bližší konkrétní důvody nesdělil. Následně se obžalovaný F. poradil s K., který s vrácením souhlasil, zvláště za situace, kdy dodávka ještě nebyla zaplacená, ale s podmínkou, že V. musí směs přivést zpět do Opavy na vlastní náklady, což se skutečně stalo a 13. 9. 2012 směs V. přivezl do Opavy, kde ji F. s K. převzali a uložili v areálu bývalé čokoládovny. Večer dne 15. 9. 2012 byl obžalovaný zatčen a při výslechu obžalovaného F. žádala policie, aby obvinil R. B. a jeho bratra. Když nechtěl vypovídat proti B., tak žádali, aby obvinil spoluobžalovaného K., za což byla obžalovanému slíbena podmínka. Následně tuto nabídku opakoval i státní zástupce Mgr. Kafka, který slíbil převoz do Ostravy, zrušení důvodu vazby dle § 67 písm. b) a následný trest, který by byl jen podmíněný. Obžalovaný tuto nabídku probral s obhájcem, který ji označil za mimořádně příznivou, proto dne 21. 9. 2012 obžalovaný nepravdivě obvinil spoluobžalovaného K. a v nepravdivé výpovědi pokračoval i v druhém výslechu dne 19. 10. 2012. Při výslechu se zeptal státního zástupce, kdy bude puštěn z vazby a státní zástupce uvedl, že u soudu. Později v prosinci 2012 za obžalovaným dojížděla hospodářská kriminálka ze Zlína a policisté chtěli, aby vypovídal jak proti B., tak proti K.. V polovině prosince nebyl obžalovaný propuštěn z vazby, proto se ptal, proč byla dohoda porušena a obhájce začal obžalovanému uvádět možný trest ve výši 8 let. Z tohoto důvodu žádal obžalovaný, aby byl znovu vyslechnut, kde by vše uvedl po pravdě, ale obhájce jej zrazoval s tím, že v rámci změn výpovědi mu nikdo neuvěří. Následně odvolací soud potvrdil rozhodnutí soudu okresního a obžalovaný si našel nového advokáta a byl domluven výslech na 29. 4. 2013, přičemž okresní soud obžalovaného znovu nepustil z vazby a obhájce po rozhovoru se státním zástupcem uváděl jako možný trest 15 let. Následovala výpověď obžalovaného 29. 4. 2013, kde uvedl vše po pravdě. V době výslechu 21. 9. 2012 a 12. 10. 2012 na obžalovaného nebyl vyvíjen přímý nátlak, ale vypovídal pod psychickým nátlakem a nabídkou dohody.

Soud, s ohledem na charakter výpovědi obžalovaného u hlavního líčení, přečetl výpovědi obžalovaného z 21. 9. 2012 a 12. 10. 2012, dále byly přečteny jako listinné důkazy výpovědi obžalovaného při rozhodování okresního soudu o vazbě obžalovaného.

Z důvodu tvrzení obžalovaného o jeho ovlivňování před výslechy ze dne 21. 9. 2012 a 12. 10. 2012 soud u hlavního líčení vyslechl vyšetřovatele v trestní věci, dále policistu, který byl účasten výslechu jako zapisovatel a policistu, který v době rozhodné byl vedoucím týmu kriminální policie, která měla na starosti vyšetřování kauzy methyl.

Soud považuje tvrzení obžalovaného o určité formě nátlaku a případných nabídkách za velmi závažné a proto k objasnění hodnověrnosti nebo nehodnověrnosti tvrzení obžalovaného vyslechl následující svědky:

**Svědka R.M.**, vyšetřovatel trestní věci ve své výpovědi (č. l. XXXXX49-XXXXX50) uvedl, že k případu byl přibrán jako hlavní vyšetřovatel dne 21. 9. 2012. Byl vyslechnut obžalovaný F., který byl silně rozrušen a ve věci vypovídal velmi spontánně a svědek vylučuje možnost jakéhokoliv nucení nebo nátlaku ze strany policejního orgánu, případně státního zástupce. Na tyto skutečnosti si nestěžoval ani obhájce obžalovaného, který byl včetně ostatních osob, které jsou na protokole podepsány, přítomen výpovědi obžalovaného. Obžalovanému nebylo nic předestíráno a svědek důrazně popřel, že by při objasňování trestní věci v přípravném řízení upřednostňoval zájem jakékoli strany a svědek vždy postupoval jednoznačně nestranně. U prvotního výslechu obžalovaného dne 16. 9. 2012 svědek nebyl přítomen a při výslechu dne 21. 9. 2012 obžalovaný trestnou činnost přesvědčivě popsal a na předložených fotografiích bez váhání označil místo, kde došlo k míchání směsi.

**Svědka L.Z.** ve své výpovědi (č. l. 25668–25672) uvedl, že v přípravném řízení byl jedním ze dvou hlavních vyšetřovatelů s kapitánem M. do předání věci státnímu zastupitelství. S obžalovaným F. od října 2012 do dubna 2013 nebyl v kontaktu a osobně se nesetkali, ale před změnou jeho výpovědi nebyly žádné stížnosti, případně vyjádření signalizující změnu této výpovědi a sám obžalovaný měl řadu možností a opravných prostředků, jimiž by změnu výpovědi mohl signalizovat. Podle svědka policie nemá mandát k uzavírání jakýchkoliv dohod a ve své praxi se s tímto postupem nesetkal. Průběh výslechu obžalovaného F. vedl svědek výslech a střídal se s kapitánem M. v sepisování. V případě, kdyby někdo požádal o rozmluvu, pak by vše bylo zaznamenáno do protokolu. Svědek uvedl, že v říjnu 2012 byl přítomen při výsleších obžalovaného R. F., který vypovídal spontánně, bez rozmýšlení a příprav. Podle svědka vypovídal obžalovaný F. hodnověrně.

Obžalovaný R.F. k této části výpovědi svědka uvedl, že s kapitánem Z. se viděl poprvé při druhé výpovědi a vyšetřovatelé o dohodě nemohou vědět, neboť ji uzavřel se státním zástupcem a panem B.. K dotazu soudu pak obžalovaný odmítl vypovídat.

Svědka se dále vyjádřil k látkám, které byly zajištěny v Opavě v areálu XXXXX. Policie prováděla šetření k zajištěnému materiálu, přitom zajistila dokumentaci od dodavatelské firmy XXXXX, která potvrdila dodání methylalkoholu ve třech případech v roce 2012 firmě XXXXX. Methylalkohol byl řádně zaúčtován, předán firmě XXXXX a materiál byl v kontejnerech, které byly evidovány. Podle vyrobeného a zajištěného materiálu

policie zjistila, že chybí přibližně 5 000 litrů methanolu, který nebyl zaevidován ve výrobě, nebo v zajištěných zásobách. V součtu látek pak bylo zjištěno, že přebývá oproti dokladům líh, který byl obsažen ve výrobcích, ale nefiguroval jako nakoupený. Při zjišťování dodavatelů policie vycházela z výpovědi obžalovaného K., který vyjmenoval dodavatele denaturovaného a extra denaturovaného lihu. Od těchto dodavatelů bylo zjištěno, že líh je denaturován převážně látkou Bitrex, a to maximálně obsahem do 30g na 1 000 litrů lihu, kdežto v materiálu, který byl zajištěn (směs, kterou vrátil obžalovaný V.), bylo zjištěno, že obsah Bitrexu výrazně převyšoval tyto hodnoty, takže tato směs byla pravděpodobně nějakým způsobem předdenaturována. Od firmy XXXXX firma XXXXX zakoupila tři dodávky methanolu: 3. 2. 2012 zakoupila 1 500 kg (cca 2 000 litrů) a hmota byla zakomponována do výroby; 8. 8. 2012 zakoupila 7 500 kg (cca 10 000 litrů) a tato dodávka byla spotřebována jen částečně ve výrobě; dne 29. 8. 2012 byla největší dodávka – 10 500 kg (cca 15 000 litrů) a tato dodávka byla částečně využita dne 11. 9. a 16. 9. 2012 na výrobu směsí. Z posledních dodávek je ale zřejmá neevidovaná spotřeba. V areálu XXXXX v Opavě prováděl zajištění materiálu Celní úřad Opava, včetně zjišťování objemových poměrů methanolu, ethanolu a denaturačních látek. Policie vycházela rovněž z účetnictví firmy XXXXX za roky 2011 a 2012.

Soud v této souvislosti poukazuje na knihu vydaných a přijatých faktur č. l. 4489-4531 spisu, a to především z faktur týkajících se nákupu od společnosti XXXXX, v rámci které se zjišťuje, že jeden litr lihu denaturovaného kvasného byl prodáván za částku 16 Kč bez DPH, 19,20 Kč s DPH – viz např. faktura z 29. 2. 2012. Dále soud poukazuje na faktury od firmy XXXXX spol. XXXXX (č. l. 3955-3961), kdy z faktur z 10. 8. 2012 a 30. 8. 2012 soud zjišťuje, že firma dodávala methanol za cenu jednoho kilogramu 10,50 Kč bez DPH, přičemž k této ceně bylo započteno DPH ve výši 20 %, takže za jeden kilogram přibližně 12,60 Kč. V rámci této dokumentace pak byl zjištěn úbytek 5 000 litrů methanolu, který nebyl zjištěn ve výrobcích, ani v čistém methanolu a neprocházel evidencí, takže musel být buď prodán, nebo zakomponován do jiné výroby. Pokud se týká dohledání zásob v různých skladech, pak svědek především poukazyval na účetnictví, které je jen jedno, přitom firma XXXXX nechala vyrábět své výrobky v XXXXX a ve firmě XXXXX; různé zásoby byly ve společnosti XXXXX, v Řitce a ve XXXXX. Co se týká methanolu, tak v roce 2011 firma XXXXX methanol nenakupovala, methanol nakupovala až v roce 2012. Svědek při prohlídkách prostor, které byly provedeny ve firmě XXXXX, ve společnosti XXXXX, kde měl obžalovaný K. rovněž sklad, osobně nebyl přítomen. Podle svědka se policie zaměřila na dodaný methanol, který porovnála se zajištěným methanolem a objemem, který byl zpracován ve výrobcích, a dále na obsah denaturantu – Bitrexu – v zajištěné směsi. Pokud se týká methanolu, policie kontaktovala dodavatelskou firmu XXXXX, která objasnila obchodování s tímto produktem, upozornila, pro jaké účely nemůže být použit (viz faktury, na nichž je toto upozornění uvedeno), přičemž tato surovina je daňově kontrolovaná záležitost. Policie při šetření nezjistila skutečnosti, které by svědčily o černém trhu s methylalkoholem. Svědek dále uvedl, že policie zajišťovala rovněž doklady týkající se nákupu lihu pro firmu XXXXX v letech 2011-2012 a na základě těchto dokladů dospěli k závěrům, o nichž svědek hovořil dříve. Lze tedy konstatovat nepoměr mezi zajištěným, zpracovaným a nakoupeným denaturovaným lihem.

K výpovědi svědka se vyjádřil obžalovaný T.K., který poukazyval především na nezajištění veškerých zásob společnosti XXXXX z předešlých let a jiných sezón a zaměření policie jen na období roku 2012; přitom část produktů, které byly nakoupeny, byla v účetnictví

vedena pod jiným názvem. Co se týká methanolu, pak nebyl započten methanol, který byl zakoupen a využíván v roce 2011 (obžalovaný ale neuvedl kdy a kde byl zakoupen).

K tvrzením obžalovaného byl dále vyslechnut **svědek M.B.** (č. 1. XXXXX54-XXXXX55), který byl v době rozhodné zařazen jako vedoucí kriminální policie ve Zlíně a zároveň byl policejním vyjednávačem. Svědek popsal počátky vyšetřování v kauze methyl, v rámci které se setkal i s obžalovaným F.. Poprvé se s obžalovaným setkal, když kolegové sdělili, že obžalovaný nechce mluvit; svědek jej navštívil, představil se, popsal postup vyšetřování a uvedl, že kdyby chtěl ve věci hovořit, může se na svědka kdykoliv obrátit. Posléze operační důstojník volal svědkovi, že s ním obžalovaný chce hovořit, proto jej svědek navštívil a v tuto dobu byl obžalovaný tzv. v depresi, ptal se svědka kolik poškozených zemřelo, deklaroval svůj strach o manželku s ohledem na osoby, které jsou ve věci zainteresovány. Dále uvedl, že nemá peníze na advokáta (v této souvislosti soud toliko konstatuje, že před změnou výpovědi si obžalovaný vzal obhájce na plnou moc). Svědek se s obžalovaným bavil, že právě obžalovaný je na vrcholu řetězce a obžalovaný spontánně začal hovořit o spoluobžalovaném K.. Svědek zdůraznil, že obžalovaný F. chtěl hovořit sám a rovněž popsal návštěvu státního zástupce u obžalovaného F. za přítomnosti obhájce, v rámci které nedošlo k žádnému nátlaku. Došlo k poučení a obžalovaný následně spontánně hovořil. K žádné formální, či neformální dohodě mezi obžalovaným, případně obhájcem a státním zástupcem nedošlo. Svědek zdůraznil, že při všech výsleších, u kterých byl přítomen, nedošlo k žádnému porušení zákonných práv obžalovaného, případně k porušení trestního řádu. Pokud se týče rozhovoru s obžalovaným F. v cele, o tomto rozhovoru neexistuje žádný záznam, protože se nejednalo o výslech obžalovaného. Jednalo se jen o rozhovor na základě žádosti ze strany obžalovaného.

K tvrzení obžalovaného F., týkající se i jeho výpovědi v přípravném řízení, byl dále vyslechnut **svědek D. K.**, který v září 2012 byl ve funkci vrchního komisaře na odboru hospodářské kriminality a v rámci kolegiality pomáhal vyšetřovateli kapitánu M. s protokolací a zápisem procesního úkonu, takže svědek byl v pozici zapisovatele při výslechu v září 2012. Z pohledu svědka, jako dlouhodobého vyšetřovatele, se jednalo o standardní výslech obžalovaného a pro samotného svědka byl nezapomenutelný, protože obžalovaný F. hovořil a popisoval skutečnosti týkající se smíchávání směsi ethanolu a methanolu, velmi emotivně, byla vidět lítost z jeho strany a u obžalovaného se objevily i slzy. Svědek nebyl přítomen žádné dohodě během úkonu nebo před a po úkonu mezi obžalovaným, případně jeho obhájcem a státním zástupcem nebo vyšetřovatelem. Obžalovaný si při výslechu na nic nestěžoval a samotný výslech proběhl ve výslechové místnosti ve vazební věznici a podle svědka, s ohledem na běžný režim při předvedení obžalovaného ve vazbě a společného příchodu ostatních osob do výslechové místnosti, nebyla možnost, aby některý z účastníků výslechu hovořil osamoceně s obžalovaným.

Obžalovaný byl několikrát soudem dotázán, zda v této věci mu mohou být kladeny otázky, což obžalovaný odmítl a byl dotázán, zda dá souhlas ke zproštění mlčenlivosti svého tehdejšího obhájce doktora Vicherka, ale obžalovaný tento souhlas neudělal.

Obžalovaný R.F. v rámci své závěrečné řeči (č. 1. 26121-26126) uvedl, že trestní stíhání vůči jeho osobě je neopodstatněné a důkazy, které jej mají usvědčovat, jsou nedostačující, protože existuje jen jediný důkaz, a to výpověď obžalovaného J.V., který svoji výpověď

neustále mění a lže, takže tato výpověď je zcela nevěrohodná. Obžalovaný současně podrobně rozebírá rozpory ve výpovědi obžalovaného J.V. a dovozuje křivé svědectví obžalovaného z důvodu strachu z B. nebo P.. Obžalovaný dále poukazuje na nezjištění zdroje lihu, který mohl dodávat P., u kterého již byly problémy v roce 2009 s ethanolem, který byl s příměsí methanolu. Obžalovaný dále podrobně probíral odvoz a dovoz nemrznoucí směsi k obžalovanému J.V., kdy jeho výpověď, týkající se vrácení nemrznoucí a směsi a přilívání dalších tekutin, označil za zcela lživou. Obžalovaný se dále zabýval tvrzením J.V. týkající se D.a dle svého vyjádření nevěrohodnou výpovědí svědka J.V. týkající se této osoby. Dále se zabýval ovlivňováním své osoby ze strany orgánů činných v přípravném řízení (v této souvislosti obžalovaný kupodivu nikdy neuváděl, že veškeré skutečnosti, které ve své výpovědi uvedl, mu byly před výpovědí předestřeny orgány činnými v přípravném řízení, takže je otázkou, jak tyto skutečnosti obžalovaný, pokud se skutečně neodehrály, mohl vědět - jedná se především o termíny dodávek kontaminovaného alkoholu a vyjádření obžalovaného o postupném navázení alkoholu k obžalovanému J.V., což se shoduje s výpovědí obžalovaného J. V.). Podle obžalovaného je tak zřejmé, že obžalovaný J.V. se snaží přenést jen vinu na jeho osobu a na T.K., přitom neexistuje jediný věrohodný důkaz o vině těchto dvou obžalovaných. Dále poukazuje na manipulaci při odběru vzorků ze strany policie, která neprověřovala další možné verze spáchání trestné činnosti. Pokud by přes nedostačující důkazy soud chtěl obžalovaného uznat vinným, pak navrhuje, aby soud změnil právní kvalifikaci a jeho jednání právně kvalifikoval dle § 156 nebo § 157 trestního zákoníku.

**Obžalovaný T.K.** ve své výpovědi (č. 1. XXXXX50-XXXXX53) nejprve deklaroval svoji lítost nad poškozenými, ovšem současně zdůraznil svou nevinu, neboť se do trestné činnosti on, ani jeho firma nezapojili. Obžalovaný dále uváděl, že přibližně 15 let pracoval v obchodě s lihem. Nejprve ve společnosti XXXXX, následně v roce 2009 založil společnost XXXXX, která obchodovala s příslušenstvím pro automobily a to především motorovým olejem, autokosmetikou, auto-chemií a mj. i směsmi do ostříkovačů, což však nebyl základ obchodu společnosti. Společnost sama nevyráběla, ale vyvíjela receptury a následně produkty byly vyráběny ve firmách XXXXX, dále v Blatnici, v Řitce a v Kladně. Na přelomu roku 2010, 2011 při výrobě směsí do ostříkovačů začal obžalovaný experimentovat s methanolem a to s ohledem na postup konkurence, která rovněž používala methanol do směsí do ostříkovačů. Samotnou technologii obžalovaný používal v Lihu Blatnici s M.R. a poté zkušební série byla dávana na srovnání. Při výrobě kapaliny do ostříkovačů obžalovaný měl asi 8 receptur s různou nákladovostí a byla připravována výroba ve firmě XXXXX a z tohoto důvodu byl odebrán methanol, který měl být posléze použit při výrobě kapaliny do ostříkovačů. V rámci výroby této kapaliny byl často vyráběn koncentrát, který si zákazník sám ředil a případně dále prodával. Obžalovaného F. zná K. od jara 2011, kdy byl navržen jako obchodní zástupce firmy XXXXX a v tuto dobu měl obžalovaný K. problémy na Ostravsku s pohledávkami a obžalovaný F. tyto pohledávky řešil. Jako zaměstnanec firmy XXXXX měl F. základní plat a provize z prodeje zboží, které byly ve výši 4 – 5 %, přičemž průměrný obrat na obchodního zástupce byl v rozmezí od 20.000 do 50.000 Kč za měsíc. F. jako obchodní zástupce měl nabídkový list a pokud nabídka byla speciální, vstupoval do kontaktu s obžalovaným nebo jeho manželkou a sám obžalovaný vesměs vstupoval do osobního kontaktu s budoucím kupujícím při dodávkách nad 20.000 Kč a možným potenciálem dalších obchodů. V roce 2012 F. informoval K. o zájmu V. nakoupit směs do ostříkovačů s co největší lihovatostí. K. zná V. od roku 2009, kdy od něj

koupil obchodní značku na výrobek do ostříkovačů a předpokládal, že V. po nakoupení koncentráту vyrobí směs s vodou a pravděpodobně ji předá do firmy XXXXX nebo je přečerpá do vlastních obalů, které prodá. F. chtěl v rámci obchodu 5% provizi a směs měla být prodána za 15 Kč/l, což byla cena obvyklá a jelikož při odpočtení nákladů by obžalovaný K. vydělal 17.000 Kč. Zboží dovezl do Podkopné Lhoty V., kde bylo domluveno, že V. v rámci předcházejících problémů zaveze zboží, které bylo naloženo na paletách uložených na tisícilitrových kostkách se směsí do ostříkovačů firmě XXXXX do Liptálu. Již před dodávkou zboží byl s F. u V., protože bylo domluveno, že zboží bude dodáno v obalech obžalovaného V.. V. je nejprve neměl přichystané, následně v druhém případě byly naloženy prázdné obaly a při konečné dodávce byl dodán V. produkt – koncentrát kapaliny do ostříkovačů, který byl modré barvy. Obžalovaný zdůraznil, že veškeré suroviny nakupoval v rámci fakturace a řádného účetnictví, ale prodej V. byl realizován bez fakturace za platbu v hotovosti a jedná se o běžnou, i když nestandardní praxi. V. měl zaplatit za zboží do 14 – 30 dnů a jelikož se znali, nebyla vyhotovena žádná písemná smlouva. Následně obžalovaný F. telefonicky oznámil, že V. chce vrátit zboží, údajně z důvodu kvality a jelikož produkt nebyl zaplacen, obžalovaný souhlasil. Samotný koncentrát byl složen ze 660 litrů methanolu, 330 litrů zvláštního denaturovaného lihu, 1 litru glycerinu a 4 litrů saponátu na 1 000 litrů koncentráту. Obžalovaný K. při souhlasu se zpátečním odběrem zboží si dal podmínku dovozu zboží do Opavy, s čímž V. souhlasil a V. se s F. setkali na čerpací stanici BENZINA před Opavou a následně auto, se kterým V. zboží přivezl - jednalo se o dodávku XXXXX, F. dovezl do areálu XXXXX, kde zboží bylo vyloženo. V. do areálu přístup neměl. Při skládání tzv. kostek o obsahu 1 000 litrů bylo v areálu již přibližně 30 kostek a vrácené kostky se zařadily do výroby, kde byl standardní koncentrát. Ke složení kostek došlo mezi 5 – 6 hodinou odpolední a následně obžalovaný s F. vyráběli polotovary k výrobě v rámci objednávek na sezonu, kdy vyráběli koncentráty směsi. Pokud se týká dodaného a následně vráceného zboží, jednalo se o 4 000 litrů koncentráту modré barvy, takže z této směsi, která byla vrácena, nemohl pocházet alkohol s methylalkoholem. Obžalovaný zdůraznil, že se spoluobžalovaným F., nikdy nemíchal ethanol a methanol v koncentrátu 1+1, který by následně byl dodáván V. jakožto potravinářský líh. Sám obžalovaný se nepodílel na trestné činnosti v rámci této trestní věci. Obžalovaný byl počátkem 90. let monitorován policií v souvislosti s předcházejícím zaměstnavatelem XXXXX a nemohl si dovolit jakýkoliv „přešlap“. Obžalovaný se dále vyjádřil k D., který byl jeho přítel a spolupracovník ve firmě XXXXX a kterého na žádost V. s V. seznámil v souvislosti s problémy s filtrovatelností nafty. K dotazu soudu, proč obchod s V. nevyřizoval sám, obžalovaný uvedl, že to byl obchod F. a pokud se jedná o celkový objem obchodu, nejednalo se o příliš velký obchod (v této souvislosti soud poukazuje na rozpor, kdy obžalovaný v úvodní části své výpovědi uváděl, že při obchodech nad 20.000 Kč vesměs vstupoval do osobního kontaktu s odběratelem). Z jakého důvodu V., který K. znal, neudělal objednávku koncentráту přímo u K., obžalovaný K. neví. Obžalovaný se rovněž vyjadřoval k výpovědím obžalovaného V.. Nejprve poukazyval na výpověď ze dne 14. 9. 2012, která je však neprocesní a dále na výpověď z 15. 9. 2012 týkající se objemu předaného lihu a řidičů, kteří měli líh dovézt. V této souvislosti obžalovaný V. uvedl, že při daném výsledku byl velmi nervózní a vypovídal nepřesně a v dalších výpovědích byl již zklidněn a proto určité nepřesnosti odstranil a svoji výpověď zpřesnil.

Obžalovaný T. K. u hlavního líčení dne 24. 3. 2014 (č. l. 25611) na dotaz soudu uvedl, že denaturovaný líh nakupoval v různých cenách a od různých výrobců, kdy cena byla od 15,50

Kč do 17 Kč za běžný litr. Methylalkohol v roce 2012 nakupoval od firmy XXXXX za cenu 6,81 Kč za běžný litr. Saponáty do směsí včetně dalších příměsí vycházely přibližně 0,30 Kč na litr u levnějších směsí a u koncentrátů byly náklady přibližně 0,55 Kč. Obžalovaný nikdy Bitrex do směsí nepřidával, ale tento denaturant byl v tekutinách přímo od výrobců a sám obžalovaný jej neměl k dispozici, protože Bitrex nenakupoval.

Obžalovaný T. K. se k trestné činnosti dále vyjádřil dne 23. 4. 2014 (č. l. 25821) a uvedl, že koncem srpna 2012, a to pravděpodobně 25. nebo 26. od R.F. dostal telefonickou objednávku na 4 000 litrů nemrznoucí směsi, která by byla co nejlevnější a s vysokou lihovatostí. V tuto dobu byl vyvinut nový produkt autoXXXXX, jehož vývoj byl ukončen v červenci 2012 a byly realizovány objednávky na veškeré suroviny. Směs měla být pro obžalovaného V., kterému nabídl relativně nízkou cenu 15 Kč bez DPH na jeden litr za podmínky platby v hotovosti, kdy běžná cena byla 18 Kč bez DPH na jeden litr a byly domluveny zálohy, případně dodání vlastních obalů. V rámci dodávky směsi obžalovaný K. 3x jednal s obžalovaným V. a nejprve je navštívil 28. 8., dále 3. 9 a naposledy 08.09.2012, kdy bylo současně dodáno zboží ve čtyřech tisícilitrových kanistrech. Nakládka zboží proběhla v areálu XXXXX rovněž dne 8. 9. 2012 a směs byla dodána také s paletami s letní směsí pro společnost XXXXX, kterou měl obžalovaný V. doručit do Liptálu, kde je sídlo společnosti XXXXX. V období od 8. 8. do 13. 9. 2012 pak obžalovaný sám nebo s F. namíchal přibližně 20 000 litrů autoXXXXXu, což znamená asi 20 hodin práce, což je zřejmé i z přílohy z protokolu kamerových záznamů. Přitom s F. míchali koncentrát 8. 8., 13. 8. a 8. 9. 2012 F. pomohl koncentrát naložit jakožto zásilku pro V.. Obžalovaný se dále vyjadřuje k analýze zásob a spotřeby methylalkoholu na č.l. 3928, která nezohledňuje kontinuitu podnikatelského prostředí a nezohledňuje, že zásoby se v ročním horizontu nemusí spotřebovávat bezprostředně po nákupu. Přitom jsou započteny jen zásoby ve společnosti XXXXX a nejsou započteny zásoby, které byly uskladněny v areálu Liho Blatnice, případně ve skladu v Řitce u Prahy, kde prohlídka nebyla provedena vůbec. Z tohoto důvodu je zde rozpor účetních dokladů s fyzicky zjištěnými zásobami. Pokud se týká koncentrátu XXXXX, byl připravován výrobek s lihovatostí 92 – 93 % a to v poměru 30 % zvlášť denaturovaného lihu a 70 % methanolu s lihovatostí 96 %, z něhož se potom dále mohly míchat různé varianty výrobku. V. později požádal o vrácení zboží a následně bylo dohodnuto vrácení dne 13.09.2012 podmínkou dovozu prostřednictvím V., když zboží nebylo problém dále prodat. Obžalovaný se poté vyjádřil k výpovědi spoluobžalovaného F. ze dne 21.09.2012, podle které měl F. přivést do areálu XXXXX etanol, ale nebylo prokázáno, odkud etanol získal a jakého byl charakteru. Sám obžalovaný K. přitom neměl k etanolu přístup a v areálu XXXXX byl jen líh obecně denaturovaný nebo etanol do nemrznoucí směsi a policie nenašla žádný potravinářský líh. Není tedy objasněno kdo, jakým způsobem, odkud líh sehnal a jaká byla specifikace lihu. Není logické tvrzení F. rozdělení zisku 50:50, protože pokud by obžalovaný K. dodal etanol a metanol, pak dělení zisku na polovinu se zaměstnancem je nesmyslné. Obžalovaný K. nevěděl o výrobě nelegálního alkoholu J.V. a prodal jen zboží – nemrznoucí směs. Samotný finanční zisk ve výši 18.000 Kč s ohledem na deklarované finance, které měl obžalovaný K. k dispozici, je zcela marginální. Obžalovaný V. podle obžalovaného K. nakupoval zboží (nemrznoucí směs) od počátku s úmyslem jej zpracovat na pančovaný alkohol, přičemž kvalita byla vedlejší, ale zásadní otázkou byla cena. Obžalovaný namítá nemožnost míchání směsi, která je uvedena v obžalobě, s ohledem na absenci etanolu ve skladu XXXXX, absenci čistých nádob na míchání této směsi, nezjištění doby, kdy údajné míchání mělo probíhat a nelogické dodání další kapaliny do vrácené směsi s ohledem na skutečnost, že 20 l by se do

tisícilitrové kostky již nevešlo a s ohledem na nelogické vyšší množství bitrexu, ale přesné množství dalšího denaturantu, a to methyletiketonu (2-butanolu). Obžalovaný se dále vyjádřil k výpovědi obžalovaného V. z 05.03.2014, ve které tvrdí přivezení druhé dodávky dne 30.08.2014, což jest termín konání Barum Rallye ve Zlíně, přitom V. bydlí v zóně, která je tou dobou uzavřená (toto tvrzení bylo zprávou zajištěnou KSZ vyvráceno). Dále poukázal na absenci tisícilitrových tzv. kostek, ve kterých mělo být dodáno 10 000 litrů směsi, a které se nikde nenalezly. V závěru opětovně vyloučil podíl při spáchání trestné činnosti.

Po konstataci usnesení o zahájení trestního stíhání M. S. obžalovaný K. uvedl, že S. zná a mimo jiné se S., jakožto i s R., probírali možnost prodeje alkoholických nápojů. K realizaci nedošlo a těmto osobám žádný alkohol obžalovaný nedodal.

Obžalovaný T.K. v rámci závěrečné řeči (č. 1. 26127) zdůraznil, že nebyl zjištěn dodavatel ethanolu a methanolu, případně výrobce ethanolu a kdo ethanol nebo methanol dodal a dopravil do areálu OPAVIA. Nebylo zjištěno, kdy měl směr namíchat a dopravit k obžalovanému V.. Dále upozorňuje na absenci motivu, neboť byl ve velmi dobré finanční situaci a neměl potřebu páchat trestnou činnost z finančních důvodů. Zdůraznil svoji nevinu a pravdivost svých předcházejících výpovědí a proto očekává osvobození v rámci rozhodnutí soudu.

**Obžalovaný J. V.** ve své výpovědi (č. 1. XXXXX44-XXXXX47) uvedl, že spoluobžalovaného F. poznal na přelomu roku 2010 – 2011 při schůzce s dispečerem společnosti XXXXX, kde jednal o možnosti další spolupráce a dohodě na cenách. Schůzka se konala v Horních Tošonovicích v motorestu a u vedlejšího stolu seděl obžalovaný F., který obžalovaného V. následně oslovil s nabídkou na přepravu sypkých směsí ze Slovenska na Ostravsko. Nabídku F. upřesnil přibližně za týden, ale s ohledem na podmínky nabídku obžalovaný nepřijal. Po určité době, asi 14 dnů od posledního jednání, obžalovaný F. uvedl obžalovanému V. možnost další nabídky, kterou však chtěl probrat při osobním jednání. Později se oba obžalovaní setkali ve Frýdku Místku, kde F. nabídl V. potravinářský líh a na tuto nabídku V. zareagoval možností poptání se případných dalších zákazníků. Přes pana M. se nakontaktoval V. na J., který chtěl vzorek a nabídkovou cenu. F. následně přivezl vzorek, který dal V. k posouzení D., který líh změřil a ohodnotil jako jemný potravinářský líh. Následně došlo k dohodě s J. o odběru lihu v ceně 70 Kč/l a sám obžalovaný V. od F. nakupoval litr lihu za 55 Kč. Průběžně docházelo k nepravdělným odběrům 1x nebo 2x za měsíc, kdy v jednom dodání obžalovaný přebral přibližně 8 – 15 kanistrů o obsahu 25 l a celkově šlo asi o 13 dodání lihu. Následně se obžalovaný V. seznámil s obžalovaným R., který odebíral líh po 100 litrech a celkem tak odebral asi 8 – 9 dodávek, kdy poslední byla jen o objemu 40 litrů z důvodu nedostatku prázdných kanystřů. Později V. nakontaktoval obžalovaného J., který nejprve odebral 10 litrů vodky a 10 litrů rumu, které V. zavezl do restaurace do Prahy a následně po vyzkoušení prvotní dodávky byl odběr opakován po kartonech, kdy 1 karton byl s vodkou ve čtyřech šestilitrových kanystrech a druhý karton byl obdobné množství rumu. Dodávky byly opakovány asi 3x. Následně došlo k navýšení objednávek a obžalovaný dovezl přibližně 2x nebo 3x po deseti kartonech a následně se odběr zvýšil na paletu, kdy na jedné paletě bylo 96 ks kanystřů o obsahu 6 litrů. Později obžalovaný dodával paní L., která odebrala asi na 3x vesměs v kanystrech 50 litrů rumu a 50 litrů vodky, kdy poslední závoz byl jen 15 litrů.

Obžalovaný dále dodal z várky, která byla dodána asi 30. 8. 2012 panu K. 2000 litrů (teprve později obžalovaný zjistil, že se jedná o pana P., kterého však před dodáním neznal a nikdy ho neviděl) a následně obžalovaný kontaktoval společnost XXXXX spoluobžalovaného K., se kterým komunikoval i obchodní možnosti dodání strojů. Po rozmyšlení K. s V. objednali a bylo jim dodáno 2 000 litrů lihu od F., které odebrali dne 27. 8. 2012. Obžalovaný rovněž dodal líh do Havířova asi dne 28. 8. 2012 a jednalo se o rum a vodku ve 4 paletách po 96 kanystrech na jedné paletě, kdy dodávku zprostředkoval obžalovaný J., který následně předal alkohol jiné osobě, od níž inkasoval platbu a obžalovanému zaplatil za dodávku. Obžalovaný osobu, která J. zaplatila za dodávku, tehdy neznal. Obžalovaný dále dodal alkohol blíže nezjištěným osobám vietnamské národnosti a jedno dodání bylo realizováno v Praze v srpnu 2012 v rozsahu deseti kantonů po 4 barelech o obsahu šesti litrů sortimentu rum a vodka a další dodání ve shodném rozsahu v Brně-Slatina v srpnu 2012. Podle obžalovaného po celou dobu dodávek F. platil 55 Kč za litr; J. za líh platil 70 Kč, R. 73 Kč, K. 60 Kč a K. s V. 63 Kč. Dodávané zboží bylo pravděpodobně do poloviny srpna 2012 nezávadné, protože s ním nebyly žádné problémy. V půli srpna F. uvedl, že má jiného dodavatele, když prvotní líh měl být z lihovaru ze Slovenska a následně měl mít dodavatele z českého lihovaru. Obžalovanému rovněž předal vzorek, který opětovně požádal D. o posouzení vzorku a podle D., který vzorek změřil lihoměrem, se mělo jednat o obilný líh v koncentraci 96,6 %. Následně F. společně s K. dovezli ve třech dodávkách realizovaných asi 27. 8., 30. 8. a 8. 9. 2012 celkem 10 000 l lihu, kdy poslední 2 várky byly vždy po 3 000 litrech lihu. Z těchto dodávek pak obžalovaný dodal firmě XXXXX 2 000 litrů; 1 200 litrů obžalovaný zpracoval pro J. na vodku a rum, 2 000 litrů převzal K., 300 litrů J., 40 litrů R., přes 4 000 litrů bylo následně vráceno přes F. do Opavy a několik set litrů sám obžalovaný vylil do kanalizace. K vrácení lihu došlo na základě upozornění od J., že jeden z odběratelů má zdravotní problémy a s ohledem na tuto skutečnost V. opětovně žádal Dlapu o laboratorní rozbor a poté byl V.D. sdělen výsledek, že ve vzorku je methanol. Následně obžalovaný kontaktoval odběratele a varoval je před závadným lihem a osobně navštívil obžalovaného K., obžalovaného R. a pana K.. Neprodleně se snažil kontaktovat F.. Jel za ním osobně i do Lutyně, kde F. oznámil výsledek rozboru a předal mu graf vyhotovený D.. F. nejprve situaci nechápal, ale posléze někomu opakovaně volal a pak souhlasil s převzetím lihu, ale jelikož nemohl zařídit dopravu, požádal V., aby dopravu zajistil sám. Obžalovaný takto ke třem kostkám o obsahu 1 000 litrů z poslední várky doložil čtvrtou kostku, která zůstala z předposlední várky a z načaté nádoby dolil do kostek po 100 – 150 litrech a zbytek vylil do kanalizace. K vrácení zboží došlo v pátek a obžalovaný nejprve sháněl F. po telefonu, kolem poledne pak jel na benzínku v Novém Jičíně a v tuto dobu se cítil zdravotně špatně, takže požádal bratra, aby jej ve vozidle doprovázel. Následně opětovně několikrát telefonoval s F., a to i přes bratrův telefon a bylo domluveno setkání při sjezdu na Opavu, kde došlo ke střetnutí a zde již obžalovaný svého bratra poslal domů. Poté jel s F. směrem na Opavu, zde pak na přesně určeném místě zastavili u nějakého staršího domku a z kanistrů, které měl F. nachystané, nalili do každé nádoby (kostky obsahují 1 000 litrů) modrou tekutinu, a to vždy polovinu z každého kanystru, který byl o obsahu 20 litrů. Po nalití této tekutiny pak obsah ručně pomocí vrtačky s vrtulkou zamíchali a následně jej obžalovaný F. navedl na Opavu, kde u benzinové pumpy čekal K., který si překontroloval obsah barelů a společně vyjeli k centru, k nějaké pizzerii, kde obžalovaného vysadili, protože mu řekli, že by nebyl vpuštěn do areálu a odjeli i s jeho autem a čtyřmi kostkami. Auto bylo asi po hodině vráceno a byla domluvena cena 15 Kč/l vrácené tekutiny s tím, že zbytek finančního narovnání si má V. vyřešit s F.. Obžalovaný zdůraznil, že před odběrem lihu od F. s lihem neobchodoval a s manželkou vyráběli plasty a

provozovali dopravu. Manželka v roce 2010 zemřela. Pokud se týká autokosmetiky, obžalovaný krátkodobě vyráběl kapalinu do oštrikovačů z technického lihu v Litvínově. Na základě podnikové normy a pod ochrannou známkou XXXXX. Následně ochrannou známku prodal K.. Obžalovaný zdůraznil, že od F. nikdy neobjednal a ani neodebral kapalinu do oštrikovačů, ale odebíral od něj líh a poslední 3 várky byly od nového dodavatele a pravděpodobně tento líh zapříčinil zdravotní poškození blíže nezjištěných osob. Podle obžalovaného však s poškozenými asi ve dvou třetinách nemá jeho činnost žádnou souvislost a po zjištění závadnosti lihu se snažil zastavit šíření směsi varováním svých odběratelů a následně v plném rozsahu spolupracoval s policií. Pokud se týká dovozu směsi v posledních třech várkách, jednalo se vždy o dovoz za přítomnosti F. a K., kdy K. uváděl, že je jen dopravce a ze strany F. bylo sděleno, že se jedná o potravinářský líh a k tomuto sdělení se K. nevyjadřoval.

Obžalovaný J. V. v rámci své závěrečné řeči (č. l. 26129-26132) především zdůraznil svoji lítost nad následky trestné činnosti a omluvil se všem poškozeným. Obžalovaný popsál odběry lihu od obžalovaného F., které probíhaly od roku 2011, přitom nikdy neměl podezření o závadnosti dodávek nelegálního lihu. Obžalovaný dále uvedl kterým osobám nelegální směs dodával a okolnosti, týkající se dodávek směsi včetně vrácení směsi dne 13. 9. 2012, souvisejících telefonátů a kamerových záznamů. Podle obžalovaného F. s K. pravděpodobně prodávali smrtelně jedovatou směs i dalším osobám, protože dle záznamu policie chybí z methanolu, který nakoupil K., dalších 7 240 litrů a je velmi pravděpodobné, že část poškozených byla otrávena směsí, kterou obžalovaní F. s K. dodali i jiné osobě, než obžalovanému V.. Samotnou obhajobu F. a K. pak označuje za zcela účelovou a obžalované označil právě za osoby, které byly původcem veškeré trestné činnosti.

**Obžalovaný M. J.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 25378) odmítl vypovídat, a proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení.

Obžalovaný M. J. byl vyslechnut dne 27. 9. 2012 (č. l. 9396-9402), kdy uvedl, že se živí různě, vypomáhá kupříkladu svému synovi M. v samoobslužné restauraci, občas se mu podaří nakoupit výhodně nějaké potraviny, a se ziskem je prodat. Koncem srpna 2012 měl v Praze schůzku se svým známým K. H. (později identifikován jako obžalovaný J. V.), se kterým již dříve obchodoval. H. mu nabídl vodku a rum v barelech, kdy stejně tak v minulosti od H. kupoval alkohol v barelech, neměl tedy důvod alkohol kontrolovat. Aby se obchod rentoval, H. (obžalovaný V.) mu nabídl odkup nejméně 2 500 litrů alkoholu, cena byla 60 Kč/litr ať již vodky, nebo rumu. Obžalovaný J. projevil zájem o alkohol, a několik dnů na to nabídl tento alkohol R. Š. za částku 70 Kč/litr. R. Š. projevil zájem o 48 barelů rumu. Obžalovaný J. tedy objednal u H. (obžalovaný V.) rum a vodku celkem za 170.000 Kč. Nejspíše v posledním srpnovém týdnu 2012 přijel H. (obžalovaný V.) do Horní Olešnice za obžalovaným J., přijel bílou dodávkou XXXXX, přivezl, a u obžalovaného J. složil asi 2 800 litrů rumu a vodky, mělo se jednat pouze o značku XXXXX. Obžalovaný H. (obž. V.) zaplatil 105.000 Kč, zbytek mu chtěl dát v září. Pak volal Š., že má pro něj ten rum, dovezl mu jej do místa bydliště ve XXXXX, Š. mu zaplatil cca 20.000 Kč. Obžalovaný J. se od Š. dozvěděl, že se otrávil nějaký pán (poškozený T.), ten řekl, že měl alkohol od člověka jménem P. (V.), P. zase řekl, že měl alkohol od Š., a Š. uvedl, že měl alkohol od obžalovaného J.. Obžalovaný J. policejnímu orgánu sdělil, že zbývající alkohol od H. (obž. V.) měl v úmyslu prodat do restaurací, ale nastal problém

s metanolem, tak alkohol převezl z původního úložiště do Dolní Olešnice k příbuznému P. L., který však netušil, co v kartonech je. Obžalovaný J. uvedl, že mu nikdo v jeho konání nepomáhal. Alkohol chtěl vylít a obaly spálit, když se dozvěděl o problému s methanolem. Neučinil tak, bál se v Olešnici objevit. Obžalovaný J. potvrdil, že v Dolní Olešnici byly při prohlídce nalezeny přes tři tisíce litrů alkoholu v barelech a lahvích. Jedná se o alkohol, převezený z Horní Olešnice. Všechn alkohol od H. (obž. V.) byl vždy bez kolků a za výrazně nižší cenu. Obžalovaný J. vyjádřil přesvědčení, že kromě 48 barelů, které prodal Š., už žádný další alkohol z várky od H. (obž. V.) nikomu jinému neprodal. Obžalovaný J. poté popsal osobu, kterou označoval jako K. H.a (obž. V.), s tím, že neví, odkud H. bral zboží. Obžalovaný se vyjádřil také k R.Š. s tím, že jej zná asi 20 let, Š. zavážel do restaurace J. zboží a spolupracovali spolu asi 3-4 roky. Ví, že Š. má prodejnu smíšeného zboží v Kořenově.

Dále byl obžalovaný J. vyslechnut dne 24. 10. 2012 (č. 1. 9595-9600), kdy uvedl, že někdy v roce 2011 jej v restauraci Na Růžku v Praze, kterou obžalovaný J. provozoval, oslovil jemu do té doby neznámý muž, který se mu představil jako K. (obž. V.), a nabídl mu vodku a rum. Obžalovaný J. od K. začal alkohol odebírat asi jednou za měsíc, ale nepátral po původu alkoholu. Obžalovaný J. za alkohol od K. platil 60 - 65 Kč/litr. Restauraci Na Růžku přestal provozovat v květnu 2012. I nadále měl v úmyslu od K. nakupovat alkohol, a prodávat jej dál. Osoba jménem K. obžalovanému J. nabídla větší množství alkoholu, který by bylo možno dostat za výhodnější cenu. Obžalovaný J. kontaktoval muže jménem M. (M. K.), o kterém věděl, že obchoduje s alkoholem, anebo že pro někoho alkohol rozváží, a dotázal se jej, zda má zájem o koupi většího množství rumu a vodky v ceně 50 Kč/litr. Obžalovaný J. tento alkohol nakoupil za 45 Kč/litr. Osobu jménem M. obžalovaný J. popsal jako muže odněkud z Moravy, ve věku cca 45 let, výšky asi 180 cm a silnější postavy, krátce střiženými vlasy. Asi za týden poté M. učinil prostřednictvím obžalovaného J.a objednávku alkoholu v množství čtyř palet. M. požadoval, resp. jeho zákazník (P.), aby byl alkohol opatřen etiketami HP Original a zboží mělo být dodáno do Havířova. Obžalovaný J. obratem zboží objednal u K. (obž. V.), který si na dodání zboží vymínil týden, a bylo také dohodnuto, že alkohol sám dopraví do Havířova na benzinku Unicorn, a to asi 31. 8. 2012. Toho dne ráno se sešli v Havířově na benzince Unicorn, kam obžalovaný J. dojel svým vozem Ford Transit a K. již čekal na parkovišti. Opodál stálo bílé XXXXX se zbožím. Ve voze seděl nějaký řidič, ale obžalovaný J. neví, kdo to byl. Na parkoviště dorazil M. (M.K.) spolu se svým zákazníkem, kterého J. neznal (P.). M. obžalovanému J. za alkohol zaplatil a koupil si čtyři palety. Obžalovaný J. alkohol prodal za 50 Kč/litr. M. jel svým vozem Škoda Octavia a bílé XXXXX jej následovalo. Obžalovaný zůstal na parkovišti spolu s K. (obž. V.), kterému zaplatil 45 Kč/litr. Zároveň u K. objednal další dodávku alkoholu, kterou mu K. skutečně doručil asi dne 4. 9. 2012, možná 5. 9. 2012. Tento alkohol přivezl K. osobně, kdy obžalovaný mu za něj zaplatil částku 105.000 Kč, a naložil s ním, jak již vypověděl v předcházející výpovědi. K dotazu policejního orgánu obžalovaný J. uvedl, že dále dodal čtyři palety alkoholu Vietnamcům do pražských tržnic, a to v květnu 2012. Co se týče obchodu s K. (obž. V.) obžalovaný J. vypověděl, že K. mu dodával alkohol v šestilitrových barelech v kartonech po 4 kusech. Alkohol do Olešnice byl označen etiketou XXXXX, alkohol do Havířova měl mít etikety HP Original, ale zda je měl, obžalovaný neví.

Třetí výpověď obžalovaného J. je ze dne 25. 2. 2013 (č. 1. 9618-9623), kdy byl vyslechnut především k jednání, které je mu kladeno za vinu v usnesení policejního orgánu podle § 160 odst. 1, odst. 5 trestního řádu, a uvedl, že nerozumí tomu, proč se sazba tak

dramaticky zvýšila. V žádném případě nemohl tušit, že alkohol je závadný, protože jej sám vyzkoušel. Kdyby věděl, že alkohol je špatný, nikomu by ho nenabízel. V polovině srpna 2012 obžalovaný J. od K. (obž. V.) převzal před svědkem P. dvě láhve alkoholu bez kolků, jednalo se o rum a vodku, přičemž K., obžalovaný J. jej již označoval pravým jménem V., obžalovanému J. garantoval, že toto bude alkohol, který mu je schopen ve větším množství dodat. J. i P. alkohol ochutnali a byl v pořádku. O několik dní později obžalovaný J. popíjel společně s kamarády tentýž alkohol z oněch dvou vzorkových lahví v době, kdy spolu sjížděli řeku. Obě láhve vypili, alkohol byl chutný, což může dosvědčit svědek R. P.. Protože nikomu po alkoholu nic nebylo, obžalovaný J. byl přesvědčen, že alkohol je v pořádku. Když pak s M.K. probírali zásobování stánku v Říčanech, přišla řeč na to, že obžalovaný J. je schopen zajistit kvalitní alkohol za nižší cenu, a nabídl M.K. zajištění takového alkoholu od obžalovaného V.. M. K. pak udělal objednávku čtyř patel šestilitrovek HP, mělo se jednat o rum a vodku. Obžalovaný J. tedy zavolał obžalovanému V., že K. chtějí tolik a tolik alkoholu. Pak obžalovaný J. popsál cestu alkoholu do Havířova na benzinku Unicorn, převzetí M.K., který měl s sebou v Octavii spolujezdce (P.), kterého však obžalovaný J. nezná, i to, že asi za hodinu přijel M. K. i s pánem zpět na parkoviště, přivezli peníze (cca 100.000 Kč), které předali J., který je pak dal obžalovanému V., od něhož dostal provizi 18.000 Kč. Obžalovaný J. dále vypověděl, že když začaly problémy s jedovatým alkoholem, M. K. mu telefonoval, ptal se, zda je alkohol OK, na což obžalovaný J. odpověděl, že jistě ano, když jej předtím zkoušel. O několik dní později se na benzince u Mladé Boleslavi potkali obžalovaný J. s M. K., ten mu řekl, že je nějaký problém s tím dodaným alkoholem, což se však obžalovanému J. nechtělo věřit, a opět argumentoval tím, že vzorky sám ochutnal. Také znovu volal obžalovanému V., tázal se jen na kvalitu alkoholu. Obžalovaný V. jej měl ujistit, že je stoprocentně v pořádku, a toto obžalovaný J. tlumočil i M. K.. K dotazu policejního orgánu obžalovaný J. uvedl, že neví, kdo zajišťoval etikety XXXXX, zboží do Havířova on sám neviděl. Neví, kde obžalovaný V. vzal předmětný alkohol. Co se týče alkoholu, který obžalovaný J. prodal Š., šlo o alkohol z dodávky od obžalovaného V.. Co se týče kvality alkoholu, obžalovaný J. ji zjišťoval tak, že alkohol sám ochutnával. Od obžalovaného V. nikdy neobdržel alkohol s kolky, nikdy neměl k alkoholu doklady. Odběratele obžalovaný J. uklidňoval vždy tím, že alkohol sám pil, a nic mu není. Po dodávce alkoholu do Havířova už obžalovaný J. nikomu jinému nezprostředkoval žádný alkohol od obžalovaného V., tedy kromě 12 kartonů, které prodal Š.. Obžalovaný J. žádný požadavek na etikety neměl a obžalovaný V. mu tu dodávku z přelomu srpna a září 2012 dodal s etiketami XXXXX. Dohodli se na ceně 42 Kč/litr vodky a rumu. Obžalovaný J. k dotazu uvedl, že alkohol, dodaný obžalovaným V. do Olešnice, nepil, nepil jej ani předtím, než jej prodal Š.. J. také sdělil, že nezná obžalované F. s K., S., P., Z.. K dotazům obhájců obžalovaný J. uvedl, že s obžalovaným V. se zná někdy od roku 2011, poprvé od něj odebral alkohol v polovině roku 2011. Obžalovaný J. zprostředkoval dvakrát prodej alkohol od obžalovaného V. k M.K.. Jednou v červenci 2012, podruhé v srpnu 2012. K předání zboží došlo vždy v Havířově na benzince Unicorn, ale M.K. byl přítomen, dle slov obžalovaného J., asi jen v jednom případě, podruhé to vyřizoval přes telefon. Cena při obou dodávkách byla stejná: 50 Kč/litr alkoholu.

Obžalovaný u hlavního líčení jen přednesl své písemné vyjádření (č. 1. 25385-25386), ve kterém uvedl, že odebral nezdaněný alkohol, u kterého nepředpokládal závadnost, a to s ohledem na testování vzorků, v rámci kterých nebyly zjištěny žádné zdravotní problémy u konzumentů a současně poukazuje na osoby, které tyto vzorky pily. Otravu

u manželů T. označil na podivnou bez bližšího vyjádření. Pokud se týká prodeje alkoholu v Havířově, pak nebyl prodejcem, ale jen seznámil budoucího prodejce a nákupce. Obžalovaný současně odmítl odpovídat na jakékoliv další otázky.

V rámci závěrečné řeči obžalovaný uvedl, že jej mrzí, co se stalo poškozeným, ale k alkoholu, který odebral od V., dostal vždy vzorky, které vyzkoušel, takže je stále přesvědčen o nezávadnosti tohoto alkoholu. Připustil však možnost odběru vzorků z barelu, kde byl nezávadný alkohol. Současně pak poukazoval na skutečnost, že ani u P. nebyly nalezeny vzorky s obsahem methanolu.

**Obžalovaný A. J.** ve své výpovědi (č. l. 25379-25382) uvedl, že se necítí být vinným ve smyslu podané obžaloby, protože se žádné trestné činnosti nedopustil. Obžalovaný posléze uváděl okolnosti, v rámci kterých se dostal do styku se spoluobžalovanými. V roce 2006 nebo 2007 nastoupil do firmy XXXXX jako osoba odpovědná za nákup a prodej obalového materiálu používaného na výrobu alkoholických a nealkoholických nápojů. V tuto dobu byl spoluobžalovaný A. S. jedním ze zákazníků, který bral zboží v menším množství, ale měl velmi dobrou platební morálku. V rámci tohoto obchodu byla domluva na možnost skladování odebraného skla ve skladu, který měl k dispozici obžalovaný J.. V roce 2008 se stal zákazníkem obžalovaného F. M., který se představil jako zaměstnanec S. P. a v roce 2010 se při odběru skla potkali M. se S. a S. se dotazoval, zda se jedná o M. a následně se s ním o něčem bavil. Asi za dva měsíce M. oznámil, že místo něho bude jezdit jiný zaměstnanec, který se představil jako K. H. a teprve postupem doby obžalovaný zjistil, že se jedná o obžalovaného J. V.. Později při nakládání skla se setkali S. s V. a domlouvali se na nějakém obchodě a současně požádali obžalovaného, zda by mohli využívat jeho sklad k předávání zboží, kdy se mělo jednat vždy o přibližně 5 – 10 barelů o obsahu 25 litrů s nějakou tekutinou a v rámci toho obchodu by docházelo i k odebírání skla. Současně V. navrhoval, aby peníze, které bude S. za zboží (tekutinu) platit, tak tyto peníze ponechával u J., který by si část peněz odpočítal z dluhu, který měl u něj V. za dodané sklo a který byl stálý v rozmezí 100.000 – 120.000 Kč. Obžalovaný J. chtěl za zapůjčení skladu rovněž finanční prostředky a nejprve navrhoval 250 Kč za 1 barel a následně, na návrh V., se shodli, že bude dostávat 10 Kč za jeden litr zboží, které bude v tomto skladě přebíráno. U odběrů zboží, které bylo spojeno s odběrem skla, byl obžalovaný asi v 8 – 10 případech a rovněž S. zde byl v těchto případech. Samotný obchod pak probíhal i bez účasti obžalovaného J., kdy V. asi dovezl zboží do skladu, které tam zanechal a následně si toto zboží vyzvedl S.. Poté došlo k zaplacení zboží ze strany S.J., který si odpočetl svoji provizi za pronájem, kdy např. za jednu provizi si nechal 20.000 Kč a poté platba V. proběhla v rámci odečtení části dluhu, takže občas V. nepředal žádné finanční prostředky a občas mu dal určitou finanční částku. U posledních odběrů obžalovaný J. vůbec nebyl, protože V. již neodebíral sklo. V době, kdy začala methylalkoholová aféra, tedy v době mezi 8. – 9. zářím, obžalovaný obvolal všechny své zákazníky, protože všichni obchodovali s alkoholem a obžalovaný V. řekl, že je vše v pořádku. Následně byl obžalovaný zadržen a ihned policii sdělil veškeré informace, které k věci měl a přispěl k zadržení obžalovaného V.. Obžalovaný zdůraznil, že neví, kolik barelů bylo přesně takto dodáno, ale řádově se jednalo asi přes 100 barelů. Obžalovaný také nekontroloval jednotlivý počet barelů a co se týká nájemného, zde věřil obžalovanému S., který byl jeho stálý zákazník, takže nezjišťoval, zda při pronájmu není obelháván. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že nevěděl co je předmětem obchodu a jak je s tekutinou dále nakládáno.

S ohledem na obsah výsledku obžalovaného byl obžalovaný konfrontován se spoluobžalovaným A.S., kdy A. S. velmi přesvědčivě obžalovaného označil za osobu, od které odebíral líh, přitom obžalovaného V. od vidění znal, ale nevěděl, že se jedná o líh dodávaný V. J.. Obžalovaný J. setrval na své výpovědi a nejistě označil S. za lháře. Obžalovaný V. se vyjádřil k výpovědi J. a uvedl, že u J. nikdy žádný dluh neměl, naopak J. za poslední dodávku lihu nezaplatil. S. znal od vidění, ale nevěděl o dodávání lihu S. od J.. K daným skutečnostem poté J. uvedl, že proti jeho osobě není žádný fyzický důkaz. S A. S. byli v přátelském vztahu a spoluobžalovaný S. pravděpodobně nemá osobní důvody k nepravdivým tvrzením, s obžalovaným V. rovněž neměl nikdy spor, ale s ohledem na okolnosti zadržení, ke kterému přispěl obžalovaný J., by obžalovaný V. mohl mít důvody, aby se snažil J. ublížit.

Obžalovaný A. J. ve své závěrečné řeči (č. l. 26133-26138) uvedl, že je mu líto každé nevinné oběti a poškozených danou trestnou činností, ale sám se trestné činnosti nedopustil. Obžalovaný podrobně rozebírá výpovědi A.S. a J.V., kde poukazuje na rozpory a dovozuje, že některé části těchto výpovědí potvrzují jeho obhajobu. Sám obžalovaný nikdy neobchodoval s nelegálním alkoholem, ale obžalovanému V. a S. jen poskytl sklad, za což dostával finanční odměnu odpovídající přibližně 10 Kč za litr tekutiny, která byla skladována v jeho skladě. Dané zboží ve skladě nikdy nevlastnil, takže je nemohl ani kontrolovat a k tomuto zboží neměl žádné práva. Obžalovaný zdůraznil absenci finanční motivace, neboť v době rozhodné měl dostatek finančních prostředků. Obžalovaný poté zdůraznil svoji spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, v rámci které se výrazně urychlilo vyšetření trestné činnosti a dále se vyjádřil, že pokud by soud jednání obžalovaného kvalifikoval jako trestný čin, pak svou trestnou činnost obžalovaný doznává.

**Obžalovaný A. S.** ve své výpovědi (č. l. 25376-25377) uvedl, že nelegální alkohol z potravinářského lihu začal vyrábět v roce 2009 nebo 2010, kdy výroba alkoholu spočívala ve smíchání tří dílů vody, dvou dílů lihu, případně přidání tresti. Před počátkem výroby se různých osob dotazoval na možnost dodávek lihu a obžalovaný J. nabídl dodávky lihu za 80 Kč/l a tato cena byla po celou dobu dodávek shodná. Obžalovaný věděl zákonnou cenu lihu včetně daní, která činí přes 300 Kč, takže mu bylo jasné, že se jedná o nelegální zdroj. Obžalovaný neznal dodavatele lihu J. a ani nevěděl původ lihu. Od J. bral přibližně 250 – 300 litrů lihu měsíčně, takže mohl prodávat přibližně 700 litrů měsíčně a vydělávat do 15.000 Kč měsíčně, když náklady na litr alkoholu byly 45 – 50 Kč/l, včetně lahve (7 Kč), etikety (1,50 Kč) a vršků (1,50 Kč) a jejich výrobek prodával za cenu 60 – 80 Kč. Dodavatelé byli C., P., M. a občas J.S.. Odběr lihu od J. se odehrával vesměs v jeho skladu na telefonické upozornění od J. a stávalo se, že ve skladu si obžalovaný odebíral líh sám. V jednom případě k přebrání lihu došlo u Intersparu, kde se setkal i se spoluobžalovaným V., o kterém však nevěděl, že je dodavatelem lihu. Líh obžalovaný platil J. většinou v kanceláři a líh si kontroloval lihoměrem, případně čichem. Poslední dodávka lihu v deseti barelech o obsahu 25 l proběhla asi 5. 9. 2012 a obžalovaný vyrobený alkohol dodal - P. asi 300 l, J.S. asi 200 l, M. 40 l a 20 l vodky a 20 l rumu si odebral C., který toto zboží prodával ve svém obchodě, kde nebylo volně vystaveno a alkohol, jak je obžalovanému S. známo, se prodával bokem. V průběhu dodávání nelegálního lihu žádný výrobek neměl kolek – kontrolní pásek. Po vypuknutí methanolové aféry,

obžalovaný hovořil s J., který tvrdil, že tato aféra se jich netýká a po zadržení policie pak s policií spolupracoval, zavedl je do garáže, kde skladoval líh a předal dva 25ti litrové kanistry, ve kterých byl zbytek nezpracovaného lihu. Podle svědka ze zpracovaného lihu si 2 lahve sebral do Chorvatska, kde byl na dovolené po dobu deseti dnů a údajně se vrátili z Chorvatska se svojí družkou I.V. v neděli. K této skutečnosti se soud snažil vyslechnout i družku obžalovaného I. V., která však ve věci odmítla vypovídat s ohledem na svůj blízký vztah k obžalovanému. Pokud se týká údajů o dovolené obžalovaného, v této souvislosti poukazoval státní zástupce na skutečnost, že v přípravném řízení obžalovaný uváděl dovoz alkoholu C. 5. 9. 2012, 6. 9. 2012 a 8. 9. 2012, přičemž byl zadržen dne 12. 9. 2012. Obžalovaný rovněž zpochybňoval rozbor tekutiny, která byla zajištěna ve 25ti litrových barelech, které vydal policii, kdy nejprve celní správa konstatovala obsah 93,1 % čistého ethanolu a posléze podle rozboru byl konstatován obsah 66 % methanolu a 31 % ethanolu. Obžalovaný dále poukázal, že závadný alkohol byl u poškozených detekován v jiných lahvích, než v kterých je dodával obžalovaný např. v lahvích z Lidlu apod., přičemž např. u paní B. v lahvi, kterou si koupila nebyl methanol detekován.

Obžalovaný A. S. (č. l. 26103 p.v.) při své závěrečné řeči označil následky trestné činnosti za obrovskou tragédii s nevratnými následky, které s obžalovaným budou spojovány do konce života. Vyjádřil lítost nad trestnou činností a současně se omluvil všem poškozeným.

**Svědčyně I. V.**, družka obžalovaného A.S., u hlavního líčení (č. l. 25571) odmítla vypovídat.

**Obžalovaný M. C.** se u hlavního líčení vyjádřil dle předem připravené písemné přípravy a dále odmítl vypovídat.

Obžalovaný u hlavního líčení přednesl své vyjádření, které si písemně připravil (č. l. 25386-25388). V rámci vyjádření obžalovaný popřel spáchání trestné činnosti a zdůraznil svoji nevinu. Prodej kontaminovaného alkoholu ve své prodejně vysvětluje pravděpodobně nedostatečnou kontrolou a zajištěním provozu, tedy nedostatečným dohledem nad provozem prodejny. Současně odmítl dále vypovídat.

Obžalovaný v rámci své závěrečné řeči opětovně odmítl jakýkoliv podíl na trestné činnosti. Zdůraznil, že provozoval obyčejný obchod, kde alkohol byl jen doplňkový sortiment a žádný otrávený nebo neokolkovaný alkohol v tomto obchodě nalezen nebyl. Podle jeho názoru došlo k ovlivnění výpovědi poškozených, kteří možná ani nevěděli, kde se jeho prodejna nachází a jedna třetina poškozených měla bydliště mimo sídliště Zlín – Jižní Svahy, takže mohli nakupovat u jiných osob. Pokud se týká ceny prodáváného alkoholu, obžalovaný poukázal na prodejní akci v obchodě Kaufland, která proběhla v květnu roku 2014, při které se prodával 0,5 litru rumu za 74,90 Kč, což je srovnatelná cena s částkou 140 Kč za litr s ohledem na náklady na láhev, etiketu a uzávěr. Obžalovaný zdůraznil, že prodával v obchodě jen alkohol legální, s kontrolní páskou a neví, jakou cestou se otrávený alkohol dostal k poškozeným. Přitom zdůraznil, že v době nepřítomnosti v obchodě neměl kontrolu nad prodejem, který uskutečňovaly prodavačky. Obžalovaný popřel dodání alkoholu od A.S. a pokud prodavačky alkohol přebraly, bylo to bez jeho vědomí. Obžalovaný dále poukazuje na problémy, které mu vznikly trestním stíháním.

**Obžalovaný V.K.** u hlavního líčení odmítl vypovídat a proto soud přečetl jeho výpověď z přípravného řízení.

Obžalovaný V.K. ve své výpovědi z 26. 10. 2012 uvedl, že počátkem prázdnin roku 2012 si půjčil 100.000 Kč od P., který po nevrácení dluhu obžalovanému nabídl přivýdělek, který měl spočívat v nelegální výrobě alkoholu s etiketami XXXXX, přitom P. přislíbil dodání náležitostí pro výrobu alkoholu a doporučil obžalovanému S.a z XXXXX, kterému mohl nabídnout nelegálně vyrobený alkohol bez daně a který nabídku ze strany K. následně přijal. Po této domluvě s P. v červenci 2012 přijel obžalovaný V., kterého tehdy obžalovaný K. neznal jménem, do likérky XXXXX a nabídl zprostředkování nákupu plnicího a uzavíracího stroje, přitom po návštěvě u dodavatele stroje ve Frýdku Místku došlo k uzavření dohody o odběru strojů. Následně V. dovezl věci od P. na základě domluvy obžalovaného s P. a jednalo se o etikety pro výrobu alkoholu s označením vodka a označením výrobce XXXXX od obdobné etikety rumu, smršťovací folie a 12 000 ks kolků na alkohol v originál baleních po 500 ks a současně přivezl 2 000 litrů lihu ve dvou tisícilitrových obalech. Společně pak K. s V. zboží vyložili a na úhradě dodaného zboží se obžalovaný K. domlouval s obžalovaným P.. Sklo pak dovezl nějaký řidič od P., kterého obžalovaný K. nezná. Samotná výroba alkoholu, proběhla ve firmě XXXXX v Žeranovicích na stávající výrobní lince a tuto výrobu realizoval sám obžalovaný K. přes víkendy a to v září 2012, kdy obžalovaný líh ředil v poměru 100 l lihu : 244 l vody. Pro firmu XXXXX, vyrobil zboží, které bylo uloženo v osmnácti paletách, kdy v paletě bylo uloženo vždy v kartonech 660 lahví o obsahu 0,42 l. Vyrobené zboží pak obžalovaný odvezl zapůjčeným vozidlem Ford transit, které zapůjčil V., do skladu XXXXX ve Zlíně na Rybníkách, kde zboží odebral skladník a zboží vždy zavezl ihned po ukončení výroby, tedy ještě o víkendu. Předměty, které nebyly spotřebovány při výrobě - etikety, lahve, vršky apod. si po výrobě druhé várky odvezl P.. Samotné zboží pak zaplatil S. a za první dobavu uhradil 360.000 nebo 370.000 Kč, přitom cena byla domluvena ještě před jeho návštěvou. Po dodání druhé várky S. zaplatil polovinu ceny, což znamená 180.000 Kč s tím, že zbytek doplatí až zboží prodá. Současně S. uváděl, že by bylo vhodné, aby se majitel XXXXX Č. o ničem nedozvěděl. Obžalovaný poté uváděl podrobnosti k samotné zákonné výrobě alkoholu firmou XXXXX v Žeranovicích, kterou se zabývá 9 let a vyrábí celkem 20 druhů alkoholu. Při výrobě alkoholu používal potravinářský rafinovaný velejemný líh, kde občas s fakturou byl přiložen i atest. Samotný vyrobený alkohol z 95 % odebíral V.. Při nabídce ze strany P. bylo obžalovanému řečeno, že nezdaněný líh, který následně dovezl V., bude stejný jako z XXXXX, od kterého obžalovaný líh odebíral pro legální výrobu. Při výrobě nezdaněného lihu obžalovaný nečistil výrobní linku, takže ve výrobní lince zůstalo asi 3 litry tekutiny z této várky (mohlo tak dojít ke kontaminaci i legálně vyráběného alkoholu).

Obžalovaný byl následně vyslechnut dne 2. 10. 2013 a uvedl, že při výrobě pro S. – pro firmu XXXXX naplnil rum do obalu o obsahu 6 l, kdy nejprve vyrobil zboží pro XXXXX a následně se vyrábělo zboží pod zn. XXXXX, ale již si není jistý, zda plnil rum do šestilitrových barelů. Při výrobě pro XXXXX byl namíchaný rum spotřebován, takže neví, jak mohlo dojít ke kontaminaci alkoholu vyráběného pod značkou společnosti XXXXX; při výrobě alkoholu z lihu, který dodal V., následně obžalovaný linku vyprázdnil a pro další výrobu již míchal líh, který byl tzv. oficiální a měl jej ve skladě v objemu 4 000 litrů. Obžalovaný dále

uvedl, že alkohol v sortimentu rumu v barelech 6 litrů v době od 30. 8. do 15. 9. 2012 dodával jen obžalovanému V.. Obžalovaný dále uvedl, že pokud v předcházející výpovědi uvedl, že si půjčil od P. 100.000 Kč, tak tato skutečnost není pravdivá. K dalším otázkám se již obžalovaný odmítl vyjadřovat.

Obžalovaný V.K. v rámci své závěrečné řeči (č. l. 26143) uvedl, že nikdy nejednal v úmyslu někoho poškodit na zdraví a vždy se snažil, aby jeho dodávané zboží bylo kvalitní. Současně se omluvil poškozeným a pozůstalým po zemřelých s tím, že celá věc jej velmi mrzí a to bez ohledu na to, zda nese nebo nenese trestně právní odpovědnost.

**Obžalovaný L.V.** u hlavního líčení odmítl vypovídat a rovněž jeho výpověď z přípravného řízení byla soudem u hlavního líčení čtena.

Obžalovaný L. V. ve své výpovědi z 25. 10. 2012 uvedl, že se necítí být vinným, protože s nelegálním alkoholem neobchodoval. Pokud se týče likérky XXXXX, je obžalovaný jejím největším prodejcem a odběratelem. V samotné likérce má podíl, neboť do ní vložil 400.000 Kč, na podrobnosti si však nepamatuje. Likérku řídí spoluobžalovaný K., který je synovcem obžalovaného V.. Likérka odebírala líh z XXXXX a obalové sklo od J. s Č., přičemž tyto informace zná obžalovaný z faktur. Likérka XXXXX celoročně vyráběla alkoholické nápoje v sortimentu rum, vodka, borovička, které odebíral obžalovaný i v období srpen, září 2012, přitom v září byl obžalovaný v Argentině. Obžalovaný zná V., se kterým se sešel asi 3x. Jednak ve firmě XXXXX, jednak na benzinové stanici Shell na Vršavě ve Zlíně, kdy předmětem jednání byl nákup strojů z Frýdku Místku a nákup kolkovačky; vše pro firmu XXXXX. Obžalovaný v rámci tohoto jednání se byl se spoluobžalovaným K. podívat i do Frýdku Místku na dané stroje a došlo k dohodě a montáži stroje ve firmě XXXXX před odjezdem obžalovaného do Argentiny. Ze strany obžalovaného se jednalo o výpomoc pro obžalovaného K., neboť obžalovaný V. má strojírenské vzdělání. Obžalovaný zná rovněž R. S., jehož firma XXXXX byla konkurenční. Zná i P., se kterým v roce 2012 obchodoval, ale jen v oboru vína. Obžalovaný zná také majitele XXXXX Č., ale o zajištěných etiketách a obalech XXXXX nic neví. Obžalovaný rovněž popřel předání peněz V. při poslední schůzce (jednalo se o peníze za líh) a popřel nakupování lihu od V.. Při dalších výsleších dne 4. 6. 2013 a 2. 10. 2013 obžalovaný odmítl vypovídat.

Obžalovaný L. V. se v závěrečné řeči blíže nevyjádřil s tím, že obžalované nezná.

**Obžalovaný R. S.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 25378-25379) uvedl, že je výhradním distributorem XXXXX se sídlem ve Chvalčově, a to asi od roku 2006, pro celou Českou republiku. V rámci zastupování se postupně dostal k dodávkám do řetězců Makro, Tesco, Coop a to v sortimentu asi 20 druhů zboží. V srpnu a v září 2012 měl obžalovaný pronajatý nenahlášený sklad ve Zlíně na Rybníkách za účelem uskladnění většího množství zboží, které bude moci zavážet do obchodních řetězců, a to s ohledem na lepší možnosti, než byly v Chvalčově. Takto nenahlášený (úředně nenahlášený) sklad provozoval od července 2012. Na přelomu srpna - září bylo obžalovanému nabídnuto zboží spoluobžalovaným K. ze společnosti XXXXX, o kterém věděl, že má likérku v Žeranovicích, ale s tím, že se jedná o

zboží XXXXX v lahvích o obsahu 0,42 l značek rum a vodka. Obžalovaný chtěl vidět vzorky, na kterých nebylo nic, co by obžalovanému připadalo jako odlišné od běžné produkce XXXXX a jelikož mu zboží bylo nabídnuto se s1E. 20 %, nechal toto zboží dovézt do skladu ve třech transnitních dodávkách i s dodacími listy. Zboží uskladnil, ale již nedistribuoval a toto zboží přebral v rozmezí od přelomu srpna – září do 2. týdne v září. Následně byl sklad odhalen policií a zboží bylo zajištěno a zjištěna jeho závadnost. Obžalovaný z obav o svoji osobu, s ohledem na probíhající methylovou aféru, se před policií pak určitou dobu skrýval. Samotný sklad byl v majetku pana B., ale obžalovaný již neví, zda V.a nebo R.. Svědek Č., majitel XXXXX, o obchodě mezi obžalovaným a K. nevěděl a obžalovaný by mu o této dodávce ani neřekl. Za zboží uhradil obžalovaný jen zálohu a dodací listy byly doručeny s dodávkou, takže obžalovaný předpokládal dodání faktur. Samotné zboží bylo zajištěno kolkou a etiketami, přitom obžalovaný si dodávku zkontroloval a nepřípadala mu divná. Při běžném obchodu s majitelem XXXXX, panem Č., probíhala běžná fakturace a byly dodávány potravinářské atesty automaticky k novým výrobkům, ale od obžalovaného K. atesty nedostal, ale věřil tomuto zboží. Z XXXXX obžalovaný nakupoval litr rumu přibližně za částku 150 Kč od K. ji zakoupil o 20 % níže a předpokládal, že se jedná o s1E. z důvodu problému v prodejnosti. Samotná navážka probíhala o víkendu, což nebylo neobvyklé a obchod obdobného typu s obžalovaným K. obžalovaný S. realizoval poprvé. Obžalovaný nevěděl, že dodané výrobky byly ve skutečnosti vyrobeny ve společnosti XXXXX.

Po predestření části výpovědi obžalovaného K. obžalovaný uvedl, že P. zná, ale tato osoba věděla, že prodává zboží XXXXX a o případných okolnostech trestné činnosti by neměla být informována, takže neví, z jakých důvodů obžalovaný K. tyto skutečnosti ve své výpovědi uváděl. K dotazu státního zástupce pak obžalovaný uvedl, že v rámci skrývání před policií byl ubytován v bytě pana B., o jehož vlastnickém vztahu nevěděl a ubytoval jej v tomto bytě pan D. (bývalý zaměstnanec společnosti XXXXX).

Obžalovaný R. S. (č. l. 26103 p.v.) ve své závěrečné řeči vyjádřil lítost nad velkou tragédií, která se stala, ale zdůraznil, že sám jednal v dobré víře a nakupoval zboží od osoby, která nebyla překupníkem, ale byla známá v oboru. Sám netušil jakého je zboží původu, protože na něm byly originál kolkou a považoval je tak za zboží od XXXXX. Současně poděkoval orgánům celní správy, kteří zabránili následné distribuci zboží.

Již v přípravném řízení byly vypracovány **znalecké posudky** z oboru zdravotnictví, odvětví všeobecného lékařství, odvětví psychiatrie specializace klinická psychologie, znalecký posudek z oboru potravinářství, odvětví laboratorní zkoumání a analýzy potravin, lihu, tabáku a surovin pro jejich výrobu a znalecký posudek z oboru toxikologie.

**Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví**, odvětví všeobecného lékařství, který byl vypracován komisí ustanovenou děkanem Lékařské fakulty v Hradci Králové a z výpovědi znalců MUDr. Miroslava Šafra, MUDr. Petra Hejny a PhDr. Viktora Voříška, PhDr. Jany Malákové, Ph.D., prof. MUDr. Pavla Rozsívala, CSc., prof. MUDr. Z. Zadáka, CSc., MUDr. Martina Vanyše u hlavního líčení (znalecký posudek č.l. 692-3285 a

výpovědi znalců XXXXX96-25500) soud zjistil, že znalecký posudek byl vypracován na základě opakovaných konzultací znalecké komise, která došla ke společným závěrům bez rozporů, přičemž znalecká komise na znaleckém posudku trvá a nemíní na znaleckém posudku ničeho měnit. Při vypracování znaleckého posudku byly k dispozici některé znalecké posudky z oboru toxikologie, které jsou součástí posudku, a to k materiálům týkající se zemřelých poškozených. Samotný znalecký posudek vždy vychází ze zdravotní dokumentace poškozených, v případě zemřelých z podrobných pitevních protokolů, u přeživších z lékařských zpráv týkajících se přijetí a samotného léčení, tedy je konstatována kompletní zdravotní karta, propouštěcí zpráva, příp. toxikologické vyšetření a zprávy o dalších léčení, příp. vyšetření. Znalci tak vycházeli při vypracování znaleckého posudku z kompletní, dostupné zdravotní dokumentace a skutkových zjištění z přípravného řízení. V rámci znaleckého posudku pak jsou konstatovány nesporné skutečnosti typu převoz poškozených do nemocnice, toxikologické analýzy, dále údaje uváděné poškozenými případně příbuznými zemřelých. Znalci poté definují příčiny úmrtí, u přeživších příčiny zdravotní újmy, léčení a vyjadřují se k možným trvalým následkům. U hlavního líčení pak znalci obecně k problematice otravy methylalkoholem uvedli, že příznaky toxického působení methylalkoholu a jeho metabolitů se standardně projevují s jistým časovým odstupem a latentní doba bývá odhadována asi na 8 – 24 hodin, ale s ohledem na značné rozdíly individuální vnímavosti konkrétních osob, je tento interval podstatně širší a uvádí se od 1 do 96 hodin. Časté příznaky jsou bolesti hlavy, nevolnost, bolesti břicha, zvracení, poruchy vědomí, závratě, poruchy zraku různého druhu a další možné, jak subjektivní, tak objektivní zdravotní problémy. Bez odborné lékařské pomoci se příznaky vesměs stupňují a mohou mít až fatální následky. Veškeré pitevní nálezy při intoxikaci alkoholem jsou ve větším rozsahu nespecifické a závěry byly podpořeny nálezy toxikologického vyšetření odebraného biologického materiálu, tedy zjištěná přítomnost methylalkoholu, případně jeho metabolitů v tělních tekutinách. Znalecká komise se sjednotila ve vyjádřeních k příčinám úmrtí u všech poškozených se závěrem, že příčina úmrtí poškozených byla intoxikace methylalkoholem, která se projevuje právě otokem mozkové tkáně, známkami srdečního selhání, případně dalšími změnami, které v pitevních protokolech byly označeny jako hlavní a bezprostřední příčina smrti, ale tyto popsání změny právě vyvolala přítomnost toxické látky, a to methylalkoholu. Pokud se týká poškozené Nábělkové v rámci znaleckého zkoumání, nebylo stoprocentně zjištěno, že právě toxická látka byla příčinou úmrtí poškozené. Samotné působení methylalkoholu je značně individuální a nejsou stanoveny jednoznačná měřítká, které by byly platné pro všechny konkrétní osoby, což znamená, že požití stejného objemu methylalkoholu, případně spojené s požíváním alkoholu, může působit zcela individuálně a projevit se výrazně odlišně. Znalci se dále zabývali okolnostmi léčby a možnými následky, které mohou být zjištěny po mnoha měsících nebo až více letech. K vypracování znaleckého posudku měli znalci dostatek podkladů, ale znalci nevyšetřovali jednotlivé poškozené a vycházeli z dokumentace k daným poškozeným. Znalci se dále zabývali i obdobnými epidemiemi intoxikací a zjišťují určitou shodu s epidemiemi v zahraničí. K dotazu, zda znalci uvedli běžný způsob léčení v rámci otravy methylalkoholem, znalci konstatovali nenalezení látky 1,2-ethylenediolu (zvané dilikol), dále látky obecně nazývané jako glykol, u poškozených, přičemž vychází z lékařských dokumentací. Znalci se dále zabývali minimální dávkou, která může způsobit úmrtí, přičemž obecně je udávána hodnota 30 ml methanolu, což znamená 24 g této látky a jakožto smrtelná dávka se uvádí dávka v rozmezí od 30 do 100 ml. Znalci konstatovali, že vstupní hodnotu methylalkoholu u jednotlivých poškozených nelze přesně určit a není možné určit ani původ alkoholu. Možnost vzniku

ethylalkoholu spontánně, v lidském organismu je možný, ale jedná se zcela o zanedbatelné hodnoty. Znalci se vyjádřili negativně k možnosti dopracování analýz v rámci spektrometrie s ohledem na laboratorní vybavení v České republice. Obecně lze konstatovat, že směs vyrobená v poměru methylalkohol a ethanol 1:1 je vysoce nebezpečná toxická směs. Podle znalců v rámci klinického vyšetření se otrava methylalkoholem projeví převážně v rozmezí od 6-ti hodin do 72 hodin. Znalci při vypracování znaleckých posudků k jednotlivým poškozeným vycházeli i z předcházející zdravotní dokumentace k poškozeným, přitom u starších osob zdravotní dokumentace byla podrobnější, včetně standardně užívaných léků, takže znalci měli představu, jaké léky poškození před intoxikací methylalkoholem požívali. Podle znalců mohlo nastat více úmrtí v rámci methylalkoholu, a to s ohledem na diagnózu a následné vyšetření, takže v určitých případech intoxikace nemusela být zjištěna, ač reálně u zemřelého zapříčinila úmrtí. Podle znalců dokumentace k zemřelým a poškozeným umožňuje učinit závěry, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku.

V přípravném řízení byl rovněž vypracován **znalecký posudek z oboru potravinářství**, odvětví laboratorní zkoumání a analýza potravin, lihu, tabáku a surovin pro jejich výrobu, celně technickou laboratoří, jakožto akreditovanou zkušební laboratoří a celně kriminalistickým pracovištěm generálního ředitelství cel, jako pracoviště, které je specializováno na expertní činnost. Ze znaleckého posudku (č. l. 22642-22658) a z doplnění znaleckého posudku (č. l. 22668-22677), jakožto i z výpovědi znalců (č. l. 25564-25567) soud zjistil následující skutečnosti. Znalecký posudek nejprve popisuje předané vzorky ke zkoušení. Následně v rámci zkoušky indentifikace neznámé látky pomocí GC/MS a porovnáním naměřených hmotnostních spekter s hmotnostními spektry konstatuje, zda byl zjištěn metanol. Pokud ano, v jaké výši, přičemž zde uvádí procentuelní vyjádření. Následně uvádí další metody, které byly použity ke stanovení obsahu methanolu, příp. ke zjištění, že metanol ve vzorcích přítomen nebyl a procentuelní vyjádření obsahu stabilních izotopů pro etanol a metanol v jednotlivých vzorcích. Pro vzorky s nízkým obsahem methanolu, byly naměřeny pouze izotopové poměry pro etanol a následně tyto vzorky byly uvedeny v tabulkách. Na základě provedených zkoušek bylo zjištěno, že vzorky 13 PH 0634, 13 PH 0635 a 13 PH 0636 neobsahují metanol, všechny ostatní předložené vzorky metanol obsahují, přičemž koncentrace methanolu je uvedena v tabulkách. Znalecký posudek vzorky rozčleňuje do několika skupin, a to skupiny A s výpočtem, obdobně skupiny B, C, D, E, F, G, H určité vzorky pak nepatří do žádné z výše uvedených skupin, ani si nejsou navzájem podobné. Etanol obsažený ve vzorcích je kvasného původu, přitom vzorky zařazené v jednotlivých skupinách mají s vysokou mírou pravděpodobnosti stejný původ s ohledem na stejný poměr etanolu a methanolu u těchto vzorků. Poukazuje se zde pak na podobnost izotopových parametrů methanolu a etanolu a dovozuje se, že vzorky zařazené do stejné skupiny byly namíchány ze surovin stejného původu. Skupiny vzorků se mezi sebou liší zejména poměrem obsahu methanolu k obsahu etanolu, a také původem etanolu. U některých vzorků byl použit etanol rozdílného původu. V dodatku znaleckého posudku (č. l. XXXXX05-XXXXX36) se pak znalci vyjádřili k poměrům smíchání methanolu a etanolu. Uvedli, že se jedná o tři hlavní poměry s uvedením rozsahu a výčtu vzorků, přičemž skupiny vzorků mohly vzniknout následujícími způsoby:

1. Mícháním methanolu různého původu s metanolem ve stejném poměru, kdy se jedná o šarže téhož výrobku, ale vyrobeného ze surovin s různým původem. Metanol je v tomto případě

pravděpodobně vždy syntetický, etanol může být různého původu např. z melasy nebo z obilného škrobu. Tyto vzorky mají stejný nebo velmi podobný poměr methanol, ethanol, ale různé hodnoty isotopových poměrů ethanolu.

2. Přidáváním ethanolu k již hotové směsi methanol, ethanol, kdy byl přidán ethanol jiného původu, než ten, který byl obsažen ve výchozí směsi. Změní se jak poměr metanol, etanol, tak hodnoty isotopových poměrů ethanolu. Tento způsob vzniku analyzovaných vzorků nelze na základě naměřených výsledků jednoznačně prokázat ani vyvrátit.

3. Mícháním ethanolu různého botanického původu s methanolem v různých poměrech, přičemž tento způsob nelze na základě naměřených výsledků jednoznačně vyloučit. Znalci dále uvádějí, že pokud by byl použit etanol s vyšším obsahem methanolu (kvasného) mohly se měnit i isotopové poměry methanolu, což by mohlo vysvětlovat např. rozptyl hodnot parametru methanolu.

Znalci pak u hlavního líčení uvedli, že drtivá většina vzorků obsahuje jak významné množství methanolu, tak významné množství ethanolu, přičemž isotopovou analýzou byl zjištěn původ ethanolu, případně z jaké suroviny byl vyroben, pokud se jednalo o etanol kvasný. U methanolu podobné srovnání možné není. Pokud jsou vzorky řazeny do skupin „A“ až „H“ pak rozdíl může být způsoben, že směs ethanol, methanol, byla smíchána s dalším ethanolem jiného původu, než byl původní, čímž se porušil původní poměr ethanol, methanol a porušily se i isotopové parametry ethanolu. Mohlo se ale stát, že někdo etanol jiného původu smíchal s methanolem, a to i v jiných poměrech. U částí vzorků byly stanoveny i jiné látky tzv. denaturační činidla. V případě provádění analýzy identifikací vzorku pomocí GC-MS by přítomnost denurantu byla nalezena. Ohledně bitrexu se u řady vzorků zkouška neprováděla. Bitrex jako látka se popisuje jako bezbarvá, která se rozpouští do bezbarvého roztoku. Při denaturaci se používají dvě koncentrační úrovně. Jedna v řádech miligramů na litr čistého ethanolu, druhá v řádech deseti až dvaceti miligramů na litr ethanolu. Pokud bylo zjištěno 70 ml na 1 l alkoholu, buď došlo ke špatnému rozpuštění v lihu, nebo byla provedena denaturace nesprávně. Znalec se posléze vyjádřil k různým denaturačním prostředkům a možnosti odstranění bitrexu pomocí chlornanu obsaženého v savu. Stopové prvky bitrexu v lihu však nalezeny nebyly, přitom laboratoř má dostatečně citlivé přístroje, takže by zbytkové prvky bitrexu byly nalezeny. Pokud v kolonce denaturační prostředky daný vzorek neobsahuje, pak denaturační prostředky tento vzorek skutečně nemohl obsahovat. Původ ethanolu, resp. zjištění konkrétního výrobce nelze zjistit. Degradace denaturačního činidla nemůže změnit isotopové parametry ethanolu ani methanolu. Podle znalce je methanol totožný pravděpodobně ve všech zkoumaných vzorcích. Podle znalců se jedna o methanol syntetický, ale znalci nejsou schopni odlišit dva různé původy syntetického methanolu. V laboratořích byly měřeny isotopové parametry methanolu, který je standardně dodáván do laboratoře jako chemikálie a isotopové parametry byly velmi podobné, ne-li shodné. Nelze rovněž zjistit přítomnost kvasného methanolu, pokud dochází k drobným odchylkám isotopových parametrů methanolu u jednotlivých vzorků jsou způsobeny namícháním ethanolu, kde mohl být methanol, který je kvasný, neboť methanol jest přítomen v každém alkoholu v různé míře a maximálně povolená hranice činí 15 g na 1 litr čistého alkoholu. Z analýz nelze jednoznačně určit, zda ve zkoumaných vzorcích byl etanol, který byl vystopovatelný u všech vzorků. Podle znalců množství bitrexu nemůže mít vliv na barvu směsi do ostříkovačů, takže přidáním nedojde ke změně. Podle znalců se různé příměsi dají odstranit, ovšem pokud by byly odstraňovány tzv. „na koleni“, byly by ve vzorcích zjištěny stopy, které by byly detekovány. Podle znalců se

pravděpodobně ale musí vždy najít nějaká látka v kapalinách, která je specifická pro daný ostříkovač a nevyskytuje se v lihovinách. Na základě konkrétního ostříkovače by byl nalezen marker, který nelze žádnými úpravami odstranit a posléze by mohlo být konstatováno, zda se nalézá nebo nenalézá v daných vzorcích.

V této souvislosti obžalovaný K. uvedl, že ve skladu v Opavě je zajištěno 13 kubíků, které by mohla laboratoř prozkoumat. Soud zde poukazuje na výpověď obžalovaného, který uvedl, že obžalovanému V. bylo dodáno 4 000 litrů, které byly posléze vráceny, takže podle jeho výpovědi ze strany jeho společnosti nebyly obžalovanému V. dodány jakékoliv tekutiny sloužící do ostříkovačů, které by nebyly následně vráceny, takže obžalovaný V. z těchto tekutin v žádném případě, alespoň podle výpovědi obžalovaného K., nemohl získávat nelegální alkohol, proto dané analýzy jsou zcela zbytečné. Znalec opětovně na dotaz uvedl, že znalecké zkoumání nemůže jednoznačně odpovědět, zda vzorky pocházejí z jednoho zdroje.

**Znalec Pavel Havelec** (č. l. 25888) ve své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že pokud do směsi z methanolu a ethanolu někdo nalije barvivo, které zamíchá například pomocí vrtačky, pak ke změně barvy dojde přibližně do jedné minuty, ale může to být i v řádu sekund. Samotné nalití barviva by změnilo barvu poněkud později, asi v řádě minut. Pokud se týká změny objemu kapaliny, tak tisíc litrů směsi mění objem o jeden litr při změně jednoho stupně celsia. K dotazu obhajoby následně znalec uvedl, že jak barviva, tak bitrex, jsou běžně dostupné na trhu a na zbarvení tisíci litrové směsi dostačuje půl litru běžného levného barviva, přičemž u dražších barviv by tento objem byl podstatně menší. Pokud směs byla přepravována v tisíci litrovém kanystru, pak by i při naplnění kanystru až po okraj při změně teploty nešlo k poškození kanystru, ale v případě otevření by nadbytečná část směsi pravděpodobně vytekla.

V přípravném řízení byl také vypracován **znalecký posudek z oboru toxikologie** (č. l. 3288-3291). Znalkyně u hlavního líčení setrvala na závěrech znaleckého posudku, ve kterém je uvedena specifikace methylalkoholu. Jeho přítomnost v alkoholických nápojích a charakter této chemické látky včetně zdravotních příznaků požití methylalkoholu, kdy příznaky se objeví přibližně od šesti do třiceti hodin, obvykle však od dvanácti do osmnácti hodin. Podle znalkyně smrt může nastat již po dávce okolo třiceti ml, což znamená 24 g methanolu a vážná otrava může vzniknout po požití pěti až deseti ml čistého methanolu. Methanol je metabolizován převážně v játrech a pomocí různých enzymů vzniká z formaldehydu kyselina mravenčí a vlastní toxicita spočívá právě v působení metabolitu formaldehydu a kyseliny mravenčí. Při léčbě se pak využívá etanol, jakožto podpůrný eliminační prostředek. V 10.000-cích litru alkoholu, který je 96 %, pak směs methanolu a ethanolu v poměru 1:1 obsahuje celkem 3 792 000 g methanolu, takže při předpokládaném požití 24 g čistého methanolu, který může způsobit úmrtí, by dané množství mohlo způsobit intoxikaci až smrt přibližně u 158 000 osob. Znalkyně pak tímto způsobem poukazuje na ohrožení osob v rámci požití obsahu zadržovaných lahví (viz. č.l. 3290-3291). Znalkyně ve své výpovědi (č.l. XXXXX79-481) dále uvedla, že vliv methanolu je samozřejmě individuální a dávka 24 g methanolu, jakožto dávka možná smrtelná, se bere jakožto dávka minimální. Nelze však vyloučit možnost fatálního následku i při požití menšího množství methanolu. Znalkyně se dále zabývala neutralizací požitého methanolu v rámci podávání ethanolu, kdy metanol není játry metabolizován, pokud se v krvi pohybuje hladina etanolu nad jedním promilem, přičemž optimální je hladina 1-1,5

%. Pod jedním promilem alkoholu poté začíná metabolizace methanolu a dochází k závažným zdravotním následkům. Jako chemická látka je methanol jen jediný a methanol se běžně používá jako denaturační činidlo o objemu 1% na celý objem kapaliny. Methanol se dá běžně koupit v obchodech, které nabízejí chemikálie pro laboratoře. Znalkyně nezaznamenala v praxi obsah methanolu v nemrznoucích směsích. V dřívějších dobách docházelo k otravě methanolem, vesměs v rámci práce v laboratoři, kde byl použit methanol. Při zdravotních problémech s metanolem nemá předcházející návyk na etanol žádnou roli. Znalkyně se poté zabývala obdobnými intoxikacemi v jiných zemích a k dotazu obžalovaného uvedla, že chemická látka methanol je jen jedna, ale může být získána buďto syntetickou formou, případně kvasnou v rámci destilace z ovocných nebo jiných kvasů.

Znalkyně RNDr. Marie Staňková ve své výpovědi (č. l. 25884) se zabývala doplňkem znaleckého posudku (č. l. 25855-25860), který se zabýval ohrožením osob v rámci zajištěné kontaminované směsi u A.S., přičemž dospěla k závěru, že množství methanolu v zajištěných vzorcích mohlo ohrozit až 1 287 osob. Obecně posléze uvedla, že v obsahu jednoho litru alkoholu, který by byl smíchán v poměru methanol, ethanol, zhruba 1 : 1 a tato směs byla v lahvi v poměru 40 %, by mohla ohrozit až osm osob. Jako minimální dávku, která by mohla ohrozit dospělého člověka, znalkyně uvedla tři velké odlivky takového alkoholu, tedy jeden a půl deci, kdy toto množství by mohlo zapříčinit smrt daného konzumenta.

V přípravném řízení byly rovněž vyhotoveny **znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie**, na obžalované R. F. (č.l. 579-588), T.e K. (č.l. 589-596) a J. V. (č.l. 597-607). Znalec u hlavního líčení (č.l. 25559-25560) setrval na závěrech znaleckého posudku. Pokud se týká obžalovaného R. F., jedná se o osobnost bez závažné osobnostní psychopatologie, bez obecných sklonnů k násilnému či impulsivnímu jednání k závislostem a se snahou prezentovat se v pozitivním světle. Procesy vnímání, myšlení a paměti nenesou u obžalovaného známky narušení. Hodnoty obžalovaného jsou soustředěny kolem rodinného života a mimo něj neprovozuje příliš jiných aktivit či zájmů. Zralost obžalovaného je dostatečná a jeho intelektové funkce jsou na úrovni průměru populace. U obžalovaného nebyly zjištěny obecné sklony k trestné činnosti v rámci vyšetřovaného případu, při úvodní výpovědi připouštěl finanční motivaci při trestné činnosti, kterou při znaleckém vyšetření nepotvrdil. Pokud by obžalovanému byla prokázána trestná činnost, právě tato motivace by byla pravděpodobná. Na základě zkoumání osobnosti obžalovaného nebyla zjištěna potřeba specifického resocializačního působení a jeho osobnost se jeví po sociální stránce jako dostatečně zralá a funkční. Resocializace obžalovaného se nejeví jako nezbytná a nebyla zjištěna možnost recidivy. Podle znalce výkon trestu odnětí svobody bude u obžalovaného mít korektivní účinek, ale znalec nedokáže posoudit, jaká délka trestu by mohla ovlivnit korektivní účinek trestu. Obdobně znalec popsal osobu obžalovaného T.K., tedy osobnost bez psychopatologických rysů, emočně stabilní, odolná vůči stresu, sociálně zdatná, asertivní s egocentrickými rysy, bez sklону k násilnému nebo impulsivnímu jednání. Obžalovaný je schopen vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. Hodnoty obžalovaného se primárně pojí s jeho rodinou a profesní seberealizací. U obžalovaného nebyly zjištěny obecné sklony k trestnímu jednání. Od trestní věci se distancuje a pokud se trestné činnosti dopustil, pak psychologicky se jeví jako pravděpodobná finanční motivace. Znalec zjistil, obdobné skutečnosti týkající se resocializačního působení trestu, případně korektivního účinku trestu jako na obžalovaného F.. Znalec dále hodnotí obžalovaného J. V. jako osobnost

strukturovanou neuroticky bez známek poruchy osobnosti nebo jiných závažných psychopatologických fenoménů. Obžalovaný nemá tendenci k násilnému nebo dominantnímu chování a u obžalovaného může docházet vlivem stresu ke snižující se schopnosti koncentrace pozornosti a k drobným potížím s pamětí, které je však schopen následně korigovat. Obecně je schopen správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. Hodnoty obžalovaného jsou prosociální. V popředí je zájem o rodinu a zaměstnání. Zralost obžalovaného je dostatečná a rozumové funkce nenesou známky kvalitativního narušení. U obžalovaného nebyly zjištěny obecné sklony k trestnímu jednání a pravděpodobný motiv je motiv finančního zisku. Pokud se týká resocializačního působení a korektivního účinku trestu, znalec dospívá ke stejným poznatkům jako u zbývajících obžalovaných. Znalec dále uvádí, že u obžalovaného J. V. neshledal sklony k vlastní interpretaci vnímané reality, ke konfabulaci nebo k bájevitě lhavosti. U obžalovaného V. nebyly zjištěny sklony stavět se v lepším světle nebo přesouvat odpovědnost za své jednání na jiné osoby.

Soud nejprve stručně uvede výpovědi spoluobviněných, kteří byli vyloučeni k samostatnému projednání.

**Svědék M. K.**, který byl v trestní věci před vyloučením v pozici obviněného, ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. XXXXX76-XXXXX77) uvedl, že z obžalovaných se zná jen s obžalovaným J., se kterým obchodoval jako zaměstnanec společnosti XXXXX a při jednom setkání svědkovi nabídl alkohol za nižší cenu. Alkohol byl v šestilitrových kanystrech a jednalo se o vodku a rum, přičemž nabídka zněla na dodání alkoholu za cenu 55 Kč/l včetně dovozu na místo, které si svědek vybere. Podle svědka tam s ohledem na cenu kolky pravděpodobně nebyly a rovněž ve firmě, kde svědek pracoval se prodával nelegální alkohol, a to např. P. a J. na základě příkazu od vedoucího H.. V době, kdy měl svědek nabídku od J., tak firma XXXXX nedodávala laciný (nelegální) alkohol a podle svědka neprováděla nelegální činnost. Sám svědek se nepovažoval za kupce alkoholu od J., ale za zprostředkovatele, protože tento alkohol byl určen pro M. P., který alkohol přímo od J. na benzinové pumpě, která byla určena k předání, odebral, J. nelegální alkohol zaplatil a následně od P. dostal svědek provizi ve výši 5.000 Kč. Svědek se J. nikdy neptal, odkud alkohol má a sám reálně alkohol ani neviděl, protože tento byl v kartonech na paletách, kdy šestilitrové balení bylo označeno XXXXX tak, jak chtěl M. P., protože P. obchodoval s touto značkou a jeho zákazníci byli na značku XXXXX zvyklí. Při dodání alkoholu na benzince byl přítomen J. a řidič dodávky bílého IVECA, který byl představen jako K. a svědek u hlavního líčení tuto osobu ztotožnil s obžalovaným V.. Následně dodávka jela do skladu, kde P. zboží složil. Pak se vrátili na benzinu, kde došlo k finančnímu vyrovnání. V době, kdy P. jel do skladu, J. s V. zůstali na benzince. U dalších dodávek svědek řidiče neznal a odměna vždy byla 5.000 Kč za každou dodávku. Svědek se posléze opravil a uvedl, že za tři dodávky dostal provizi celkem 32 000 Kč, takže to bylo přibližně 10.000 Kč za jednu dodávku. O transakcích věděl i bratr svědka a v září, kdy vypukla methylová aféra, svědek poprosil svého bratra, ať zjistí u J., jestli alkohol je v pořádku. Předtím P. volal svědkovi, zda alkohol je v pořádku a proto bratr svědka tuto skutečnost ověřoval u J., který potvrdil nezávadnost dodaného alkoholu.

**Svědék M. K.**, který byl před rozhodnutím o vyloučení v pozici obviněného, jako svědek u hlavního líčení (č. l. XXXXX77) uvedl, že s obžalovaných zná pouze obžalovaného J., který spolupracoval s firmou XXXXX, od které bral alkohol. Svědek ve společnosti XXXXX pracoval jako skladník a řidič. V předcházející době (před trestnou činností) J. odebíral ze společnosti XXXXX zboží bez dokladů a toto zboží (alkohol) bylo lacinější, ale jeho přesnou cenu svědek nezná. Zboží vozil J. na pokyn majitelů firmy P. a P. H. a zboží bylo řádně značeno etiketami i kolký. Zda J. prodával nějaký alkohol svědek neví, ale přes bratra svědka J. vozil vícekrát M.P. zboží od jara 2012 do září 2012 ve dvou nebo třech případech, za což bratr svědka měl dostávat provizi 5.000 Kč za jeden dovoz. Svědek se těchto obchodů nezúčastnil a o obchodu se dozvěděl až v září 2012, kdy M. P. volal bratrovi svědka a následně bratr svědka M.K. jej požádal, aby při pracovní cestě do Teplic vyhledal J. a zeptal se, zda zboží při poslední dodávce bylo špatné. Teprve v tuto dobu se svědek o obchodech mezi bratrem, J. a P. dozvěděl a bylo mu od bratra řečeno, že se jednalo o šestilitrové barely s rumem a vodkou v ceně asi 50 Kč/l. Za tuto cenu se podle svědka dal nakoupit alkohol i z XXXXX bez dokladů a za takové ceny prodávali alkohol na základě pokynů vedení zákazníkům. K dotazu pak svědek uvedl, že zákazníky si již nepamatuje. Podle svědka byl alkohol od J. označen etiketami XXXXX, ale kde je J. sehnal, to svědek neví a pokud firma dodávala alkohol v šestilitrových obalech J., tak tento alkohol byl vždy přelepen kolkem. K dotazu - z jakého důvodu se J. nedomlouval přímo s P., svědek uvedl, že neví.

**Svědék V.Z.**, který byl před rozhodnutím o vyloučení ve věci jako obviněný, ve své výpovědi (č. l. XXXXX78) uvedl, že se nikdy nezúčastnil žádné činnosti v rámci prodeje závadného alkoholu a alkohol, který ve svých stáncích v Havířově, na ulici Anglické a v obchodě na Šumavské prodával, bral od května 2012 do konce září 2012 od pana M.P., jakožto zástupce firmy XXXXX a nakupované zboží rum, vodka a Zlatá Sedma v šestilitrových obalech bylo údajně za běžnou cenu. Zboží platil hotovostně a bylo mu přislíbeno dodání faktur, ale k dotazu soudu, jak by případné faktury vysvětlil před finančním úřadem svědek uvedl, že neví. Svědek rovněž připustil, že alkohol, který i sám jako čepovaný prodával, se mohl prodávat za 140 Kč za jeden litr, a to se ziskem pro prodávajícího a je možné, že byl nakupován za nižší, než běžnou cenu na trhu. Kanystry s alkoholem byly údajně opatřeny kolkem a některé byly poškozeny, ale vždy podle sdělení P. mělo jít o výrobek likérky XXXXX. V době, kdy začalo docházet k úmrtí spotřebitelů, měl alkohol již vyprodáný a svědek popřel, že by poškozeným vzkazoval, aby nesdělovali nákup alkoholu v jeho obchodě. Mimo P. svědek nakupoval alkohol ještě v Makru, kde byl dražší a dále od společnosti, na jejíž jméno si již nepamatuje.

**Svědčyně I.O.**, která byla ve věci před rozhodnutím o vyloučení v pozici obviněné, ve své svědecké výpovědi (č. l. XXXXX78-XXXXX79) uvedla, že v roce 2012 podnikala v pohostinství a měla restauraci ve Veselí a v Hodoníně. Alkohol pro podnikání nakupovala ve velkoskladech a obchodech a sama pro svoji potřebu nakupovala levnější alkohol od pana B.. S B. se znala minimálně 7 let a v roce 2012 jí byl nabídnut rum v ceně 130 Kč/l. Od B. nakoupila asi 6 nebo 7 barelů o obsahu 5 litrů a poslední dodávka byl jeden barel. Měla to pro svoji potřebu a potřebu svých známých. Platba za dodaný rum probíhala v hotovosti a dodání nebylo fakturováno. Rum skladovala ve skladě v restauraci, protože bydlí v bytě a nechtěla mít v bytě barel. Samotný rum byl všechen spotřebován a z konečných spotřebitelů nikdo neměl žádné problémy. K dotazu státního zástupce svědkyně uvedla, že neví, odkud B. alkohol odebíral a co se týče M.a H., který zemřel, znala jej jako stálého zákazníka restaurace. K dotazu

soudu svědkyně popřela, že hovořila s B. o závadnosti dodávaného alkoholu a údajně poslední dodávka nebyla 30. 8. 2012, ale před 20. 8. 2012. Svědkyně si nevzpomíná na SMS zprávy od B. z 29. 8. 2012. a 30. 8. 2012 a následně svědkyně odmítla vypovídat.

**Svědék Z. K.**, který byl do rozhodnutí o vyloučení v trestní věci v pozici obviněného, ve své výpovědi (č. 1. XXXXX93-XXXXX94) uvádí, že nikdy neobchodoval s alkoholem a nikdy ho neprodával. Od roku 2012 je v důchodu, v tomto roce jezdil jen pro víno na jižní Moravu pro vlastní potřebu. Obžalovaného V. zná, ale nikdy od něj nenakupoval alkoholické nápoje. Jako bývalý řidič s V., který měl autodopravu komunikoval a občas si v rámci této profese telefonovali, ale vesměs šlo o telefonáty 1x - 2x za týden.

U hlavního líčení poté soud přistoupil ke konfrontaci mezi svědkem Zdeňkem K. a obžalovaným V., kde obžalovaný do očí a velmi přesvědčivě svědkovi uvedl, že od něj (obžalovaného) zakoupil 2 000 litrů a to dne 30. 8. 2012, což se dá dohledat v telefonních hovorech, protože v tento den byl problém, aby se potkali, proto došlo k telefonní komunikaci. Svědek trval na své výpovědi a uváděl, že V. si jej asi s někým spletl a potřebuje spíše psychiatra. Obžalovaný V. poté rozhodně tvrdil, že si svědka s nikým nespletl a z telefonních hovorů je zřejmé, že těchto hovorů bylo mnoho a týkaly se právě dodávek závadné směsi. Obžalovaný V. k dotazu soudu poté sdělil, že předcházející telefonáty byly vesměs skutečně o dopravě a při samotné dodávce alkoholu, svědkovi nesdělil, že se jedná o alkohol zdravotně závadný, protože to sám nevěděl a poté, co se o závadnosti směsi dozvěděl od D., navštívil svědka K. a doma a sdělil mu tuto skutečnost. Jak s informací K. naložil, svědek neví. Obžalovaný V. zná K. a asi 20 let a nikdy spolu neměli žádné spory. Tuto skutečnost, tedy absenci sporů, potvrdil k dotazu soudu i svědek, ale obžalovaného označil za osobu psychicky labilní, která měla sklony ke zkratkovitému jednání.

**Svědék S. P.**, který byl do rozhodnutí o vyloučení v postavení obviněného, ve své svědecké výpovědi (č.l. 25534-25535) popřel spáchání jakékoliv trestné činnosti. Z obžalovaných zná J. V., od kterého však nenakupoval žádné alkoholické nápoje a J. V. svědkovi ani žádné destiláty k prodeji nenabízel. Obžalovanému V. rovněž nepředával etikety na alkoholické nápoje, ani nedodával skleněné láhve. S obžalovaným se zná, ale nejsou kamarádi. Svědek zná dále V. a K., od kterého odebral menší množství litrových lahví a šestilitrových kanystrů s destiláty, přičemž se jednalo o produkci z likérky V. a K.. Výpověď V. a K. označil za nesmyslnou. L. u D. dodával víno a připustil zprostředkování dodání barelů, ale vždy s kontrolní páskou a etiketou. Svědek popřel dodání plastových barelů bez kontrolních pásek L. u D.. Svědek rovněž zná F. M., který byl zaměstnán u svědka brigádně jako řidič a rozvážel víno dodávkou zn. XXXXX. Pokud F. M. jel s dodávkou k J. V., bylo to bez souhlasu a vědomí svědka. K dotazu soudu svědek uvedl, že zná výpověď J. V., ale neví, proč takto vypovídal; spory s obžalovaným J. m V. neměl a obžalovaný neměl jakýkoliv důvod, aby tvrdil skutečnosti uvedené ve své výpovědi. Obdobně pak svědek hodnotil výpověď V. a K.. Soud přistoupil ke konfrontaci mezi S. a P. a J. m V., který však konfrontaci odmítl, neboť je dle jeho názoru zcela zbytečná a jednoznačně setrval na svých předcházejících výpovědích týkajících se S. a P. i dalších skutečností týkajících se trestní věci.

**Svědék L. D.**, který byl do rozhodnutí o vyloučení ve věci v postavení obviněného, ve své výpovědi (č. l. 25535-25536) uvedl, že se nedopustil žádné trestné činnosti a z obžalovaných nikoho nezná. Od roku 2002 provozuje v Kostelci restauraci a zde se seznámil se S.P., který mu dodával do restaurace víno a destiláty různých značek v balení 0,32 litru, 0,5 litru a v šestilitrových kanystrech, většinou od společnosti XXXXX. Destiláty byly vždy v balení opatřené kolkem a úhrada byla řešena fakturačně. Destiláty S. P. dodával svědkovi především v roce 2010, když měl svědek pronajatý obchod v Napajedlích a naposledy svědkovi dodával destiláty v červnu 2012 v deseti bednách a menší množství koncem srpna 2012, kdy destiláty byly od společnosti XXXXX. K dotazu státního zástupce svědek uvedl, že zná F. B. a dodával B.ovi část alkoholu, který převzal od S.a P., a to v šestilitrových kanystrech. Tyto obaly ale vždy byly s etiketami a kolkou a pokud B. vypovídá odlišně, lze jeho výpověď označit za rozporuplnou. Pokud vypovídal nejprve shodně jako svědek B. a to ve svých výpovědích po sdělení usnesení o zahájení trestního stíhání, tak tyto výpovědi nejsou pravdivé a jak uvedl ve své výpovědi ze dne 25. 3. 2013, takto vypovídal jen na základě psychického nátlaku při výslechu. K dotazu, zda F.B. poslední dodávku alkoholu dodal dne 30. 8. 2012, svědek uvedl, že tato skutečnost je možná a tato dodávka byla za nižší ceny, protože B. tento alkohol měl použít pro svoji potřebu a potřebu svých kamarádů, takže cena byla poloviční s tím, že občas svědkovi D. dodá zvěřinu. Současně bylo domluveno, že na tuto dodávku nebudou vyhotoveny žádné doklady a tato dodávka byla o rozsahu asi 35 – 40 kanystrů, přičemž jeden litr byl B.ovi účtován za 70 nebo 75 Kč. O kompenzaci nižší ceny nebyla uzavřena žádná dohoda, ale svědek předpokládal dodání zvěřiny. V září 2012 se B. na svědka obrátil a chtěl po svědkovi doklady, které ale svědek s ohledem na předcházející domluvu B.ovi odmítl předat. Alkohol v šestilitrových kanystrech svědek údajně nakoupil v roce 2010, většinou od dealera společnosti XXXXX S.P. a při dodání B. si na základě dohody odlepil z těchto balení kolkou. Svědek nevěděl o následném dodání alkoholu přes B. paní O., kterou vůbec nezná. Svědek rovněž považoval za zcela nesmyslné obavy F. B. o svůj život a zdraví ve spojení s jeho osobou. K dotazu soudu uvedl, že F. B. zná od roku 2009, kdy se seznámili v autobazaru a většinou se následně scházeli, když B. chtěl koupit nějaký alkohol. Svědek přesto F. B. označil za svého dobrého kamaráda.

**Svědék M. P.**, který do rozhodnutí o vyloučení byl v pozici obviněného ve své výpovědi (č.l. XXXXX95) popřel spáchání trestné činnosti. S obžalovaných údajně nikoho nezná, a to včetně obžalovaného J.a, od kterého měl údajně odebírat alkohol. Svědek nakupoval alkohol jen u firmy XXXXX a alkohol mu dováželi bratři K.. Svědek potvrdil své odsouzení pro krácení daně, v souvislosti s prodejem alkoholu u Okresního soudu v Havířově a posléze odmítl odpovídat na jakékoliv otázky.

**Svědék M. S.**, který byl do rozhodnutí vyloučení v pozici obviněného, ve své výpovědi (č. l. 25804) uvedl, že přibližně pět let nakupoval alkohol od P. v rámci legálního alkoholu na fakturu. Poslední dodávka od P. byla asi dva dny před jeho dovolenou někdy v srpnu. Od P. pobíral i alkohol bez faktury a to pro svoji potřebu a své známé a takto nakoupil alkohol v desítkách litrů. V roce 2012 nakupoval alkohol jen od P., který prodával zboží XXXXX. Alkohol od P. nakupoval nejprve v lahvích, následně v šesti litrových kanystrech a po vypuknutí methylové aféry telefonoval svědek P. a ptal se jej, zda alkohol je v pořádku. Za několik minut P. telefonoval zpět s ujistěním, že alkohol je v pořádku, pak za krátkou časovou dobu telefonoval, ať se alkoholu zbaví, což však svědek nestihl, protože byl zadržen policií. Za

kolik alkohol svědek nakupoval si již nepamatuje, ale litr alkoholu se dá pořídit za 150 Kč a cena za půl litr se pohybovala okolo 65 Kč. Alkohol se prodával ve stáncích za 140 Kč. Obžalovaný před rokem 2010 dostal zákaz živnosti z důvodu prodeje nealkoholovaných cigaret a aby se prodejny nemusely rušit, domluvil se s paní D. na převedení živnosti a D. současně zajišťovala účetnictví, takže doklady k nákupu alkoholu měla k dispozici D., která si rovněž z tržby brala odměnu za svoji činnost.

**Svědék D.R.**, který do vyloučení byl v pozici obviněného ve své výpovědi (č.l. 25501-502) uvedl, že v roce 2012 zprostředkoval prodej slivovice, kterou nakupoval od pana P., který jak později bylo zjištěno, nakupoval od obžalovaného V.. Jednu várku v rozsahu asi 40 l nakoupil dne 27. – 28. srpna, a to asi za 73 Kč/l a posléze nakoupenou slivovici smíchal se svojí slivovicí a s vodou, přitom část této směsi v rozsahu asi 5-ti litrů vzal na dovolenou do Chorvatska a nebyly z toho žádné zdravotní problémy. V Chorvatsku byla slivovice, do které přidával i slivovici svou. Po návratu z Chorvatska chtěl po svědkovi nakoupit slivovici svědek V. a v mezidobí P. přichystal dalších 300 litrů údajné slivovice, o které si svědek myslel, že ji nelegálně pálí doma. Svědek smíchal tuto tekutinu s tekutinami, které měl doma a prodal je svědkovi V. za částku 180 Kč/l. Dne 16.09.2012 za svědkem přišel P. a ptal se, komu slivovici prodal, přitom slivovici, kterou prodal R., měl nakoupit od K., a to celkem 2000 litrů. Kromě V., takto vyrobenou slivovici prodal R. i dalším osobám, případně ji rozdál svým známým, a to K., M., Š., přitom některé z těchto osob měly zdravotní problémy. Svědky Š. a K., R. v nemocnici navštívil a omluvil se jim za dodanou, zdravotně závadnou slivovici. Následně po rozhovoru se P. zastřelil, pravděpodobně v souvislosti s methylovou aférou.

**Svědék P. V.** (č. l. 25503), který do rozhodnutí o vyloučení byl v pozici obviněného uvedl, že slivovici nakupoval od R., když již předtím jej znal a věděl, že má pálenici. Svědek od R. nakupoval slivovici za částku 180 Kč/l, kterou většinou měl pro vlastní potřebu nebo pro kamarády. Vždy se mělo jednat o normální, legální slivovici. Následně takto získanou slivovici prodával na internetu za částku 230 Kč, a to včetně poslední várky, kterou od R. žádal 1. září. Po návratu z Chorvatska R. svědkovi prodal 120 litrů slivovice a z této várky zaslal svědek 10 litrů na Slovensko a 3 litry jednomu pánovi, který bydlel u Brna. Svědek zdůraznil, že nevěděl o závadnosti slivovice a myslel si, že pochází z legální pálenice.

**Svědék F. B.**, který byl do vyloučení v trestní věci v pozici obviněného, ve své výpovědi (č.l. 25503-25504) uvedl, že s obžalovaných zná jen I.O. a L.D., od kterého zakoupil asi 2 nebo 3 kanistry s alkoholem v době, kdy mělo dojít k trestné činnosti. Celkem od D. nakoupil přibližně asi 60 litrů alkoholu za cenu 70 Kč/l. Alkohol měl pocházet z likérky a svědek předpokládal jeho krádež nebo jiný nelegální původ, nikoli však zdravotní závadnost. Svědek alkohol mj. dodával I.O. za částku 110 – 130 Kč/l. O. měla restauraci a zda tento alkohol v restauraci nabízela svědek neví, ale podle svědka úmrtí H., který požíval alkohol v restauraci O., nesouvisí s tímto alkoholem. Svědek i O. si společně mysleli, že se otrávil z jiného alkoholu, protože u O. v restauraci závadný alkohol nalezen nebyl. Svědek popřel, že by O. vyhrožoval, ale údajně měli oba dva strach a svědek se vyjádřil, že se nenechá od někoho zastřelit. Pokud při hovoru s O. zmiňoval nějaké Zlíňáky, jednalo se jen o slovní hříčku, nikoli o vyhrožování.

**Svěděk J. V.**, který byl do rozhodnutí o vyloučení v pozici obviněného ve své výpovědi (č.l. 25505-25506) uvedl, že v září 2012 koupil od R. Š. a jeden kanistr rumu o obsahu 6 l za částku 120 Kč/l. Od Š. rum odebíral asi 1 rok a celkem odebral maximálně 4 kanistry. O původu rumu nic svědek neví, ani se na tento původ nedotazoval. Na základě žádosti rum předal A.T., která jej chtěla pro svou potřebu a přislíbila rum později zaplatit. Následně se svědek dozvěděl o zdravotních problémech pana T. a na žádost T. jej zavezl do nemocnice. Poté volal Š., ptal se zda z rumu mohli mít T. zdravotní problémy, což Š. popřel.

**Svěděk R. Š.**, který byl do rozhodnutí o vyloučení v pozici obviněného ve své výpovědi (č.l. 25506) uvedl, že nelegální alkohol nakupoval od obžalovaného J., přibližně asi 1 a půl roku. Mimo jiné od obžalovaného nakoupil alkohol i na podzim roku 2012, a to celkem 48 barelů, za které zaplatil asi 20.000 Kč, tedy přibližně 70 Kč/1 litr. Dodané zboží nemělo kolky a bylo označeno etiketami s označením AB nebo HP. Z této dodávky prodal svědek V. jeden šestilitrový barel. Po otravě svědek kontaktoval J., který říkal, že alkohol je v pořádku, ale že alkohol, který ještě měl, ať zlikviduje. Před dodávkou alkoholu svědek alkohol ochutnal a nezjistil žádné podezřelé skutečnosti. Následně po vypuknutí aféry alkohol vylil a obaly spálil.

Svědkové **J. S. ml.** a **J. S. st.** (oba č.l. 25504), **B. M.** (č.l. XXXXX94), **P.Č.**(č.l. XXXXX95) a svědkyně **L.Š.** (č.l. 25503), kteří byli před rozhodnutím o vyloučení v pozici obviněných u hlavního líčení odmítli vypovídat z obavy před trestním stíháním, případně ztížení své pozice v rámci trestního stíhání.

**Svěděk P.Š.**, který byl do rozhodnutí o vyloučení věci v pozici obviněného, u hlavního líčení (č. l. 25674) odmítl ve věci vypovídat.

U hlavního líčení byly čteny se souhlasem všech obžalovaných a státního zástupce následující výpovědi svědků, soud nyní uvede stručně skutečnosti zjištěné z těchto výpovědí, případně z výpovědí od hlavního líčení, které souvisejí.

Z výpovědi **svědka R. K.** (č. l. 6293-6309) bylo zjištěno, že svědek od roku 2007-2009 vlastnil firmu XXXXX, v Havířově a mimo jiné v rámci podnikání byl odběratelem alkoholu od firmy XXXXX, který dováželi obvinění K.. V roce 2009 pak firmu prodal a začal se věnovat bezpečnostní problematice. M. P. v době podnikání s firmou XXXXX byl bývalý zákazník a v tuto dobu odebíral alkohol, který byl mimořádně balen do plastového obalu o obsahu např. 0,2 litry a v rámci tohoto požadavku jednal i s P. H.. M. P. se následně stal i obchodním zástupcem společnosti XXXXX pro oblast Karvinska a pravděpodobně byl v kontaktu s K.. V době trestné činnosti svědek v rámci podnikání s alkoholem neměl nic společného.

**Svědék R. O.** v přípravném řízení při výpovědi (č. l. 6370-6372) ve věci odmítl vypovídat.

**Svědék R. F.** (č. l. 6882-6894) ve své výpovědi uvedl, že je synem J.F., který se přibližně před čtyřmi lety dal dohromady s paní K., se kterou bydlel. Dne 3. 9. 2012 kolem desáté dopoledne na základě předchozí domluvy svědek navštívil otce v jeho bydlišti v Havířově-Šumbarku na ulici Dukelská č. 10 okolo desáté hodiny, ale v tuto dobu otec ještě spal a poté, co jej paní K. začala budit, se zjistilo, že je prakticky mrtvý. Svědek ihned volal záchranku a protože otec neměl pojištění, tak doktor přijel až po dvanácté hodině a konstatoval úmrtí otce. Následně kolem 18 hodiny svědek zjistil kolaps maminky (paní K.) a na základě oznámení přijela záchranná služba během 5 – 10 minut, odvezla ji do nemocnice a následně došlo k úmrtí dne 5. 9. 2012, kdy příčina smrti měla být sraženina krve do mozku, protože jí praskla hlavní tepna. Následně ze strany policie byl svědek informován o možném úmrtí otce na methyloalkohol a byl prohledán byt. Svědek poté popsal vztah otce k alkoholu a v jakém byl stavu, když jej navštívil, přičemž údajně večer před návštěvou si stěžoval mamince, že nevidí. Matka posléze sdělila, že otec měl vypít dvě odlivky alkoholu, který sice nespécifikovala, ale podle svědka se jistě jednalo o rum. Destilát otec vždy kupoval ve stánku na Náměstí SNP v Havířově-Šumbarku, přitom následně po úmrtí svědek na kuchyňské lince našel dvě umyté odlivky, ze kterých pravděpodobně oba zemřelí požívali alkoholické nápoje. Do bytu kromě svědka nikdo přijít nemohl, protože svědek byt zajistil, takže pokud policie zajistila v bytě mimo jiné skleněnou láhev od alkoholu Real Tuzemský a Božkov, kdy při zajištění byl svědek přítomen, tak předmětné láhve byly skutečně umístěny v bytě. Stánek, ve kterém otec kupoval destiláty, patřil prý obviněnému S.. Otec podle svědka uváděl, že v tom stánku, kde kupuje rum, je ten rum dobrý a levný a zda tento rum čepovali do láhve, svědek neví (viz plastová láhev od Hanácké minerálky). Jak se zajištěné láhve dostaly do bytu, svědek rovněž neví. Svědek k dotazu uvedl, že nezná zbývající poškozené, ani obviněné a pokud se týká nákupů ze strany otce, alkohol kupoval ve stánku na Náměstí SNP, potraviny v Lidlu a do restaurací chodil velmi sporadicky.

**Svědčyně R. F.** v rámci podaného vysvětlení (č. l. 6797-6800) uvedla, že její matka D. K. žila asi 4 roky s panem J.F., kterého svědkyně nazývala otcem. J.F. nechodil do restaurací, ale případně konzumoval alkohol doma, většinou pivo a destiláty, kdy pivo si kupoval v samoobsluze a čepovaný levný rum chodil kupovat do budky PNS blízko bydliště, takže svědkyně předpokládá, že se jedná o budku na Náměstí TGM v Havířově Šumbarku. Rovněž matka si občas dala s otcem nějakou odlivku rumu. Dne 3. 9. 2012 odjel manžel svědkyně do bydliště rodičů, kde chtěl ostříhat otce, kterého ale v ložnici našel již mrtvého. Následně matka se snažila uklidit a připravit osobní věci otce na pohřeb a byla ve velmi špatném stavu. Večer svědkyně našla matku podchlazenou ve špatném zdravotním stavu a proto prostřednictvím záchranky byla odvezena do nemocnice, kde svědkyni bylo sděleno, že matka nepožila žádné léky nebo alkohol, ale prodělala několik mozkových příhod a zástavu srdce a následně byla konstatována mozková smrt. Ještě před smrtí matka svědkyni uvedla, že otec si večer stěžoval na špatné vidění a musela jej vést na záchod. Svědkyně v bytě nenalezla žádný rozlívání alkoholu, ale otec alkohol kupoval a konzumoval jej doma a matka občas tento alkohol také požila.

**Svěděk B. L.** ve své výpovědi (č. l. 6988-6997) uvedl, že v neděli v září, asi 5. 9. 2012, v odpoledních hodinách šel do restaurace, kde vypil asi 4 piva, poté šel domů a při cestě načepoval do prázdné láhve od vodky ve stánku půl litru rumu, který pak s bratrem V. L. napůl vypili. Následující den si bratr stěžoval, že je mu zle, a to nejprve ráno a posléze i kolem poledne. Sám svědek následující den poobědval a okolo 15 hodiny šel na pivo do restaurace, kde vypil asi 4 dvanáctky, poté se vrátil domů a díval se na televizi a v tuto dobu bratr stále ležel. Následně druhý den ráno svědek vyjížděl z domu přibližně v sedm hodin a bratr v tuto dobu spal a když přijel okolo půl deváté, bratr uváděl, že je mu zle a špatně vidí. Následně svědek zavolal dceři bratra a společně odjeli k očnímu lékaři a poté do nemocnice. Rum, který s bratrem v neděli vypili, svědek koupil na ulici Slovenského národního povstání v Havířově-Šumbarku ve stánku; přitom v tomto prostoru je jen jeden stánek a svědek zde běžně nakupoval čepované destiláty; přitom za půl litru rumu zaplatil jako obvykle, a to 70 Kč. Při nákupu se svědek neptal na kvalitu rumu a nedostal ani účtenku. Samotný rum chutnal normálně, následně druhý den bylo svědkovi špatně, ale poté, co šel odpoledne na pivo, se jeho zdravotní stav upravil a neměl již žádné problémy. Bratr před společným požíváním rumu pravděpodobně nepil a nebyl ani na pivě. Svědek policii vydal láhev, do které byl načepován rum a podle svědka se v tomto stánku běžně čepoval rum, vodka, slivovice za cenu přibližně 70 Kč za půl litru. Komu stánek patří, neví a svědek nezná obviněné, ani poškozené.

Obdobně vypovídal **svědek V. L.** (č. l. 7017-7032), který uvedl, že v neděli, asi 2. 9. 2012, se domluvil s bratrem (B. L.), že spolu večer vypijí půl litru rumu u bratra v bytě. Bratr zakoupil půl litru a společně jej vypili. Svědek poté, co se ráno vzbudil, se cítil velmi špatně, zvracel a celý den proležel. Následující den mu opětovně bylo zle a odpoledne přestával vidět. Později společně s dcerou a bratrem jeli k oční lékařce MUDr. Penčákové a následně do nemocnice, kde mu posléze MUDr. Ryška řekl, že svědkovi na poslední chvíli zachránili život. Svědek byl nejprve na JIP, kde byl asi dva dny a nic si nepamatuje a následně byl léčen. Pokud se týče požívání alkoholu s bratrem, alkohol, který bratr přinesl v láhvi od vodky, pili se štamprlí a tento alkohol bratr podle svého vyjádření zakoupil ve stánku na Náměstí SNP, kde je jeden stánek. Svědek pil rumu již v sobotu, který byl chuťově normální, následně pak i v neděli, ale tento destilát měl jinou lihovou chuť. Svědek sám v daném stánku před určitým časem kupoval pravděpodobně čepovanou vodku, bylo to asi v první polovině roku 2012 a vodku mu tehdy načepovala prodavačka. Následně, poté, co měl zdravotní problémy, bratr láhev od rumu, ze které v neděli pili, přinesl do nemocnice a pravděpodobně ji pak vydal policii. Pokud se týká zdravotního stavu, svědek uvedl, že je úplně slepý a protože lékaři se s obdobným stavem nesetkali, neví, jaká je další prognóza. Protože je svědek slepý, musí ho všude doprovázet dcera M., u které doma bydlí a bez ní by byl zcela ztracený. Svědek nezná zbývající poškozené, ani obviněné.

**Svědčce T. L.** (č. l. 7141-7150) ve své výpovědi uvedla, že její syn S. dne 4. 9. 2012 šel doprovodit na vlakové nádraží vnučku svědkyni A. L. a pak cestou zpět koupil ve stánku v Šumbarku (Náměstí SNP) rozlivaný rum, na který měl vlastní PET-láhev. Posléze odjel do Znojma za prací, následně volal svědkyni ze Znojma, že je unavený a jelikož tehdy už byli tři lidé mrtví, ptala se svědkyně syna, zda ví, co se v Šumbarku děje. Syn říkal, že nic neví a jen si ztěžoval na únavu, ale neříkal, že by mu bylo špatně. Svědkyně doporučila, aby šel hned k doktorovi, ale syn nešel a následně pak volali z nemocnice, že syn je na ÁRU a později, přesně na své narozeniny, zemřel. Syn si rum, který zakoupil do PET-láhve, vzal do Znojma a již před

tím tento rum pil a stěžoval si na únavu. Syn podle svědkyně pil především rum a říkal, že stojí 70 Kč za půl litru a nakupoval tento destilát v Havířově v Šumbarku, kde je jediný stánek, když se jde na náměstí (podle popisu svědkyně se jedná o stánek, kde nakupovali alkohol i ostatní poškození). Svědkyni byla předestřena fotka a láhve (viz fotografie č. 012) a svědkyně uvedla, že neví, zda se jedná přesně o láhev, ze které syn pil a ve které měl zakoupený rum.

**Svěděk S. L.** starší v podaném vysvětlení (č. 1. 7056-7060) uvedl, že je otcem S.a L., který zemřel dne XXXXX ve Znojmě a který před úmrtím neměl žádné zdravotní problémy. Syn alkohol ve větší míře nekonzumoval a požíval jen příležitostně. Od bývalé manželky, která se zemřelým synem žila v domácnosti, svědek ví, že si před úmrtím syn koupil nějaký alkohol na Šumbarku u nějakého stánku.

**Svěděk R. L.** v podaném vysvětlení (č. 1. 7062-7064) uvedl, že je bratrem zemřelého S.a L., nar. XXXXX, který bydlel s matkou T. L. v bytě v XXXXX. Dne 8. 9. 2012 svědkovi telefonovala matka, která mu řekla o hospitalizaci bratra v nemocnici ve Znojmě, kam odjel za prací a následně sdělila úmrtí bratra. Matka současně svědkovi sdělila, že bratr si často kupoval v prodejním stánku na ulici SNP, který se nachází nedaleko Náměstí TGM, čepovaný rum a tento si zakoupil i dne 4. 9. 2012. Rum nevypil najednou, ale po celý den jej postupně upíjel a matka si již v průběhu dne povšimla, že často pospává a má tzv. divné oči. Svědek hovořil s lékařkou z nemocnice ve Znojmě, která svědkovi sdělila, že bratr má těžkou otravu methyalkoholem, což bylo zjištěno ze vzorků krve a následně došlo k úmrtí bratra.

**Svědkyně V.B.** (č. 1. 7233-7243) ve své výpovědi uvedla, že manžel umřel XXXXX v pondělí a již v neděli, když přišel z odpolední směny, mu nebylo dobře a rodina si myslela, že má slabší infarkt. V pondělí chtěl jít manžel do práce, ale umřel v Krnově v autě. Podle svědkyně manžel pil rum, ale kolkovaný, ale je možné, že pil se svými kamarády i rum u stánku. Zda ale skutečně někde u stánku alkohol pil, svědkyně neví a stánek na Náměstí SNP v Havířově-Šamberku je přibližně asi 200 metrů od bydliště svědkyně. U stánku sice svědkyně manžela viděla, a tuto skutečnost manželovi i sdělila, on však jen uváděl, že si šel pokecat s chlapama. V době před úmrtím v sobotu v rámci návštěvy z Anglie společně s manželem a návštěvou pili Whisky, kterou svědkyně zakoupila v obchodě řádně okolkovanou. Svědkyně nezná obviněné a ostatní poškozené.

**Svědkyně A. D.** (č. 1. 7387-7392) ve své výpovědi uvedla, že přibližně před 5 – 6 lety byla zaměstnána u pana Z. a prodávala v jeho budce v Havířově-Šumbarku na ulici XXXXX. Posléze dostala od pana Z. výpověď a byla bez práce, ale po určité době ji telefonicky nabídl M. S., zda nechce prodávat v jeho budce na ulici SNP. Nejprve zde byla na zkoušku bez pracovní smlouvy a asi před dvěma lety se jí zeptal M. S., zda nechce mít budku napsanu na sebe v pronájmu, tedy napsanou na svědkyni, za což by jí M. S. dával měsíčně 3 tis. Kč a 35 Kč za každou hodinu, kterou by v budce odpracovala. Proto za pomoci M.a S. si vyřídila živnostenský list, uzavřela smlouvu o pronájmu, ale vše zařizoval M. S. a svědkyně v budce jen prodávala. Více s provozem neměla společného, a to přesto, že M. S. papírově byl zaměstnancem svědkyně, a to pravděpodobně zásobovačem; bližší okolnosti svědkyně nezná, vše zařizoval M. S.. Následně pak na žádost M.S. na sebe nechala napsat další budku na Šumbarku II. na ulici Konzumní, kde prodávala A. E. a druhá žena jménem A., také za 35 Kč

na hodinu. Později M. S. zakoupil další stánek u nemocnice na ulici Dělnické a sama svědkyně se nabídla, že i tento stánek může být na její osobu napsán, ale tento prepis nebyl ještě uskutečněn. Zboží do stánku PNS dodával M. S. a svědkyně přes telefon jenom objednávala cigarety z XXXXXu. Mimo jiné svědkyně na stánku prodávala rozlévaný alkohol, který vozil M. S. v tzv. baňkách, což znamená nádobách o objemu 5,9 litru. Alkohol, a to hruška, vodka a rum, se prodával za jednotnou cenu 70 Kč za půl litru a cenu určil M.S.. Na fakturách byl jeden baňok účtován po 1.050 Kč, ale M.S. je dodával za 840 Kč. Svědkyně neví, odkud alkohol pocházel, nezajímala se o to a M.S. se nikdy na tyto skutečnosti nezeptala. Pokud zásoba alkoholu došla, zavolala vždy M.S., který nádobu přivezl a nádoba byla kryta páskem – kolkem. Svědkyně sama nepije a nikdo ze zákazníků si nestěžoval na kvalitu alkoholu. Takto alkohol prodávala asi tři roky a alkohol kupovali většinou lidé z okolí, přičemž se celkově mohly prodat asi 2 – 3 nádoby týdně. Svědkyně nebyla nikdy postižena nějakou kontrolou; při poslední kontrole dne 6. 9. 2012 u svědkyně našli jeden baňok bez kolku, což si před tím svědkyně nevšimla. Jednalo se o baňok s vodkou, který byl v poslední dodávce zboží asi z 3. 9. 2012. Tuto nádobu přivezl sám M.S. a sám nádobu odšrouboval, proto si svědkyně nevšimla chybějícího kolku. Již v předcházející době prodávala rum i hrušku, které M.S. přivezl asi týden před vodkou. Svědkyně zdůrazňovala, že neví jaký byl původ alkoholu a sama se M.S. nikdy neptala na původ, přitom obdobně se alkohol prodával i ve stánku v Konzumní ulici a ve stánku U Nemocnice, kde se prodával teprve týden.

Svědkyně A.D. ve své následující výpovědi (č. 1. 7393-7395) uvedla, že veškeré účetnictví týkající se dodavatelů zboží předávala M.S., který je pak údajně předával účetní. Následně po prvním výsledku začala svědkyně shánět jméno účetní, která ji posléze navštívila v prodejním stánku a po domluvě účetní předala veškeré doklady týkající se prodejní činnosti a požádala ji o zrušení živnosti. Svědkyně dále uváděla, že denně pracovala 7 hodin, za což byla odměna 245 Kč, podle dohody 35 Kč za hodinu. Kolik brali ostatní zaměstnanci nebo jaký měl zisk M. S., svědkyně neví. M. S. neměl od svědkyně žádnou plnou moc a kromě cigaret se staral o veškeré dodávky zboží. Vyjma alkoholu od M.S. svědkyně žádný jiný alkohol neprodávala. Svědkyně potvrdila, že při pracích ve stánku ji občas vypomáhal muž jménem R., pravděpodobně bezdomovec, jehož příjmení je asi Š., který ke stánku chodil každý den po dobu asi dvou let. Ve stánku se pracovalo na dvě směny, a to na ranní a odpolední, takže prodavači se střídali.

**Svědkyně A. E.** ve své výpovědi (č. 1. 7401-7405) uvedla, že pracovala jako prodavačka ve stánku na ulici Konzumní XXXXXa byla zaměstnankyní paní D., kdy pracovní smlouvu uzavřenou s paní D. jí k podpisu přinesl obviněný S., který byl faktickým majitelem těch trafik, které byly psány na paní D.. Svědkyně D. je švagrová, takže svědkyně ví, že jí bylo od M.S. předáváno 3 tis. Kč za stánky a dostávala 35 Kč na hodinu za prodej, a to stejně jako svědkyně A.E.. Provozní doba ve stáncích je od 6:30 do 21 hodin a dochází ke střídání prodavaček; sama svědkyně se střídala s A. M.. Ve stáncích se prodávají potraviny, tiskoviny, cigarety a alkohol a kromě cigaret a minerálek vše vozil M.S.. Ve stáncích se prodával rozlévaný alkohol zn. vodka, Hruška a rum, který vozil S. v tzv. baňkách o objemu 6 litrů, které údajně vozil z likérky a pokud byly bez kolku, uváděl, že to tak vyjde levněji. Alkohol se rozlívá do přinesených láhví od zákazníků, případně občas k přímé konzumaci u stánků do půldecovek. Poslední várku baňoků M. S. přivezl 3. 9. 2012, a to Hrušku a rum a alkohol byl veškerý prodán, takže 6. 9. 2012 na stánku nebyl žádný rozlévaný alkohol. Svědkyni

v předcházející době jedna zákaznice říkala, že prodáváný rum je nějaký divný a vzala si raději destilát Hrušku, jinak si na kvalitu nikdo nestěžoval. Svědkyně sama někdy pila čepovanou vodku a připadala jí normální a samotný alkohol se vždy prodával za 70 Kč za půl litru. Pokud M. S. přivezl baňoky bez kolků, tak společně nalívali alkohol do baňoků, které kolek měly, takže okolkované baňoky se nevyhazovaly; jenom, když byly hodně staré. Svědkyně potvrdila, že prodávala alkohol, o které věděla, že je z neokolkovaných nádob.

**Svědčce I. S.** (č. l. 7433-7347) ve své výpovědi uvedla obdobné skutečnosti jako předcházející svědkyně; sama svědkyně pracovala od října 2011 do začátku září 2012 jako prodavačka ve stánku PNS na ulici SNP XXXXXza 35 Kč na hodinu. Alkohol byl prodáván z tzv. baňoků, kdy některé nebyly řádně označeny etiketami a byl prodáván i alkohol o objemu 0,42 litru. Alkohol dodával M. S., ale vozil se i alkohol z Makra; pokud se týká alkoholu v baňočcích, tak tyto dovážel právě M. S., který byl faktickým majitelem stánků a uváděl, že si stánky převede zpět na sebe, až mu skončí podmínka. Podle svědkyně alkohol byl řádně okolkovaný a svědkyně si nevzpomíná, že by prodávala neokolkovaný alkohol. Alkohol se prodával za 70 Kč za půl litru, ale čepovaný alkohol údajně nešel příliš na odbyt. Svědkyně se o závadnosti alkoholu dozvěděla až z televize. V červnu a v srpnu 2012 na stánek přivezl alkohol i jiný muž, než M.S.; bylo to na základě telefonního čísla, na které volala paní D. a který jí předal M.S..

**Svědce Š.C.** ve své výpovědi (č. l. 7438 – 7443) uvedl, že přibližně dva roky pravidelně chodí konzumovat alkohol ke stánku PNS na ulici SNP v Havířově Šumbarku. Přibližně před půl rokem přestal konzumovat rozlévaný alkohol, který se zde prodává a začal si kupovat tzv. plaskule a dvanáctistupňové pivo, protože jde o levný alkohol. Stánek je v majetku M.S. a je formálně napsán na A. D., která v tom stánku prodávala. M. S. nemůže oficiálně podnikat, a proto stánek napsal na D.. Stánek alkoholem pravděpodobně zásoboval M. S. a svědek jej v jednom případě viděl dovézt do stánku šestilitrový tzv. baňok s alkoholem zn. vodka a rum. Kromě svědka do stánku často chodili nakupovat alkohol V. a R., dále V. B., který chodil nakupovat alkohol po noční směně a tohoto muže viděl svědek nakupovat rum do půllitrové láhve, kterou si sám přinesl asi 14 dní před tím, než byl stánek na ulici SNP uzavřen. Asi za 2 – 3 dny poté, co si V. B. zakoupil v budce čepovaný rum, se svědek dozvěděl od jeho manželky, že V. zemřel. Z dalších poškozených zná svědek L., který je sousedem svědka, ale tohoto muže nikdy neviděl nakupovat alkohol na stánku na náměstí SNP. Později se dozvěděl, že pan L. oslepl. Kromě M.S.stánek alkoholem zásoboval ještě muž jménem M., jehož příjmení svědek nezná, ale viděl jej předávat S. dva baňoky s alkoholem a dále alkohol vozila nějaká společnost Vavřík. Odkud alkohol pocházel, svědek neví.

**Svědce P. P.** ml. (nar. 25. 7. 1979) ve své výpovědi (č. l. 7655-7668) uvedl, že měl obchod v Havířově-město na ulici Dělnická 22 a alkohol nakupoval od různých dealerů, mj. od obviněného M.P., který dodával alkohol zn. rum, vodka a to běžným způsobem na fakturu. Alkohol byl za dobré ceny a na dotaz uváděl, že je z olomoucké likérky a cena byla pravděpodobně 90 Kč za půl litru. Obchody probíhaly přibližně před 2,5 lety. Svědek na prodejně neprodával rozlévaný alkohol a přestože tímto způsobem ostatní obchodníci alkohol prodávali, svědek tomuto způsobu nevěřil a rozlévaný alkohol prodával snad jen 2 – 3 měsíce po otevření obchodu. Nádobky o obsahu 5 nebo 10 litrů ani celé nevyprodal a posléze je vrátil M.P.. Pokud M.P. uvádí, že svědkovi dodával alkohol v balení 0,1 litru, 0,42 litru a 5,95 litrů

do prodejny, tak to není pravda, protože baňoky o obsahu 5,95 litru svědek nebral. Svědkovi byly předestřeny faktury a svědek uvádí jakým způsobem odebíral od P. alkohol do komisního prodeje a jaké v tom byly výhody. Svědkovi byl policií předložen protokol o vydání věci ze dne 1. 10. 2012, podle kterého policejnímu orgánu vydal láhve s alkoholem a svědek uvedl, že láhve byly od P. a po vypuknutí aféry sám svědek alkohol vyvezl mimo prodejnu a později jej předal policii. Zbytek, který si nevzali policisté, následně vylil. Svědek se přímo neptal P., odkud pochází alkohol, ale myslel si, že pochází z likérky. Další osoby, které případně od P. alkohol braly, svědek nezná. Pokud se týče alkoholu, který následně svědek vylil, tak se jednalo o alkohol z komisního prodeje, který nebyl placen při dodání, ale až po prodeji. Otec svědka provozuje 2 novinové stánky, kde se mj. prodával alkohol. Zda i otec od P. odebíral alkohol, svědek neví, ale P. vozil alkohol mnoha lidem. Svědek již prodejnu neprovozuje, protože zkrachovala z důvodu dluhů. Podle svědka dodávané zboží vždy mělo kolky a svědek nevěděl o případné závadnosti alkoholu.

**Svědék Z. T.** (č. l. 8278) ve věci odmítl vypovídat.

**Svědék M.U.** ve své výpovědi (č. l. 8325-8330) uvedl, že pravidelně chodil nakupovat alkohol zn. rum v bufetu Hvězda v Havířově od prodavače jménem Z.. Měsíčně kupoval asi 1 nebo až 2 litrové láhve a na láhvi byla etiketa s nápisem rum a vyobrazen koráb lodi a za litrovou láhev vždy zaplatil částku 140 Kč. Někdy kupované láhve byly okolkovány, někdy kolek na láhvi chyběl, ale vždy byly originálně zavřené, takže při odšroubovávání víčka toto vždy prasklo. V prvních dvou letech, kdy rum nakupoval, byl s kvalitou spokojen, ale na jaře letošního roku v rumu cítil nějakou pachut' a proto si svědek koupil v samoobsluze originál – rum s kolkem a smíchal jej s rumem od prodavače Z. a pachut' jakoby zmizela. Při nákupu rumu od prodavače Z. nikdy nedostal žádný doklad a od tohoto prodavače rum nakupovala i manželka svědka. Někdy v září roku 2012 svědek požádal manželku, aby zakoupila v bufetu Hvězda od Z. rum a manželka následně přinesla litrovou láhev rumu, kterou svědek rozlil do prázdných půllitrových láhví. V průběhu neděle a pondělí z jedné půllitrové láhve vypil větší část, následně z pondělí na úterý si šel lehnout a po probuzení si již nic nepamatuje a probral se v nemocnici, kdy po propuštění však v souvislosti s požíváním alkoholu pravděpodobně nemá žádné zdravotní následky, které by neměl již před požitím rumu, který byl asi závadný.

**Svědčyně N. M.** ve své výpovědi (č. l. 8630-8631) uvedla, že od 5. 6. 2012 pracovala v prodejním stánku na ulici XXXXX XXXXX jako prodavačka; přitom další prodavačky byly M. R. a B. F., která je přítelkyně V.a Z., majitele daného stánku. Ve stánku se prodávaly potraviny, alkohol, drogérie, cigarety a alkohol se prodával jak ve sklenicích, tak rozlévaný, který byl dodáván v plastových barelech o objemu 5,95 litru podle etikety z likérky XXXXX. Od stejného dodavatele se prodával alkohol ve skleněných lahvích o objemu 0,42 litrů a 0,1 litru, tzv. plaskačky, které byly vždy bez kolku, zatímco zbylý alkohol kolky měl, a to včetně plastových barelů o objemu 5,95 litrů. Z barelů se litr alkoholu prodával za cenu 130 Kč za litr a zákazníkům se čepoval do láhví, které si přinesli. Alkohol z barelů byl značky vodka, Zlatá sedma, rum a Hruška. Většinou byly rozčepované 2 – 3 barely z každého druhu. Kdo barely dovážel, svědkyně neví, ale domnívá se, že to byl majitel pan Z., který i vozil alkohol z Makra, např. vodku zn. Zlatý Puškin. Svědkyně uvedla, že nezná osobu M. P.. M. S. zná jako dřívějšího vyhazovače a vlastníka stánku na Náměstí SNP v Havířově Šumbarku. Svědkyně posléze na předložené fotografii poznala starší paní (okolo 45 let), která pravidelně chodila nakupovat

tabák a alkohol do stánku a někdy v červnu nebo v červenci 2012 koupila půl litru čepované vodky do plastové láhve od minerálky pro přítele.

**Svědčyně M. R.** ve své výpovědi (č. 1. 8632-8634) uváděla obdobné skutečnosti jako svědkyně M., když ve stánku na ulici Anglické XXXXXpracuje jako prodavačka od 28. 5. 2012 a stánek patří a provozuje jej V. Z.. Svědkyně ve stánku pracuje nepravidelně dle potřeby přibližně 20 hodin za měsíc. Svědkyně rovněž uvedla prodej rozlévaného alkoholu za cenu 130 Kč za litr, který se prodával do září roku 2012. Podle svědkyně alkohol v barelech dodával asi majitel pan Z. a tento alkohol byl s kolkem a stejně jako předcházející svědkyně uvedla, že alkohol prodávala z barelů, kde již vždy byly našroubovány výčepní ventily. Nikdy se tak nestalo, že by barely přebírala a šroubovala na ně výčepní ventily. Svědkyně také na fotografii poznala ženu ve věku asi 45 let, která kupovala víno, tabák a rozlévaný alkohol.

**Svěděk R. K.** ve své výpovědi (č. 1. 8635-8639) uvedl, že dne 3. 9. 2012 koupila jeho družka L. Kováčová čepovaný rum ve stánku na ulici Anglické, který patří jistému Z.. Svědek přímo viděl, jak jeho přítelkyně zakoupila od prodavačky 1 litr rumu, který si nechala načepovat do plastové láhve o objemu 1,5 litru. Dále nakupovala cigarety a z částky 200 Kč, kterou jí na nákup svědek dal, pak vrátila jen pár drobných. Následně po osmé hodině svědek s družkou začali rum konzumovat a družka vypila 3 nebo 4 odlivky alkoholu a svědek přibližně 7 nebo 8 půldecovek. Přitom alkohol zapíjeli kofolou. Alkohol veškerý nevypili a šli spát. Ráno si družka stěžovala, že je jí špatně a také svědek měl bolesti břicha. Následující večer svědek vypil dvě půlky slivovice, kdy se jednalo o originál od výrobce R. J., který dříve zakoupil v Tesco. Svědek nabízel slivovici i družce L., která alkohol odmítla, protože jí bylo špatně. Následující den se zdravotní stav u obou zlepšil, ale k večeru se opětovně zdravotní stav zhoršil a svědek vypil dvě odlivky slivovice, kterou jeho družka opět nepila. 6. 9. ve čtvrtek ráno družka zvracela a svědek měl průjmy, přitom u družky se zdravotní stav zhoršoval, ale k lékaři chtěla případně jít až 7. 9. 2012 v pátek. Dne 6. 9. družka začala vidět mlhavě a svědek ji musel doprovázet. 7. 9. s ohledem na zdravotní stav družka říkala, že půjde k lékaři a kolem 11 hodiny se svědek dozvěděl, že družku odvezla záchranná služba. Poté družka upadla do komatu a podle lékařů přežila jen zázrakem. Svědkovi bylo později řečeno, že požíváním slivovice došlo k neutralizaci methanolu, takže měl podstatně menší zdravotní následky. Po upadnutí družky do komatu svědka telefonicky hledal Z. a vzkazoval přes další osobu, aby svědek neříkal, že v jeho stánku kupovali alkohol, což svědka rozčílilo, takže tuto informaci předal policistům. Rovněž policistům předal láhev s alkoholem, který našel v pytlí s plastovým odpadem.

Svěděk v následující výpovědi (č. 1. 8640-8652) dále uvedl obdobné skutečnosti jako v první výpovědi, včetně zakoupení rumu ve stánku na Anglické ulici v Havířově Šumbarku, který patří Z.. Svědek poté podrobně popsal kdy, v jakém množství konzumovali s družkou rum a následné zdravotní problémy a konzumaci slivovice ze strany svědka. Družka, která byla otrávená alkoholem, upadla do bezvědomí a v nemocnici byla asi 14 dní. Svědek nemá z konzumace závadného alkoholu žádné trvalejší zdravotní problémy.

**Svědčyně L. K.** ve své výpovědi (č. 1. 8653-8656) uváděla obdobné skutečnosti jako svědek K.. Uvedla, že před hospitalizací konzumovala čepovaný rum, který koupila 4. 9. 2012 v budce majitele Z. a zde zakoupila 1 litr alkoholu zn. rum v ceně 120 Kč. Svědkyně podrobně popsala, kdy začali s R. K. alkohol pít a v jaké míře; přitom podle svědkyně alkohol měl divnou

chut'. Následně popisovala své zdravotní problémy, odvoz do nemocnice a následnou hospitalizaci. Svědkyně dle vlastního vyjádření posléze s ohledem na zdravotní potíže žádný alkohol nepila. Z důvodu požití závadného alkoholu nemá výraznější zdravotní problémy, vyjma hybnosti v prstech v pravé horní končetině, které před požitím závadného alkoholu neměla. Svědkyně shodné skutečnosti potvrdila i v následující výpovědi (č. l. 8657-8668), ve které uvedla, že alkohol zakoupila dne 3. 9. 2012 v budce na ulici XXXXX v Havířově, kde cena za litr rumu byla 105 Kč a alkohol byl čepován z prostoru pod pultem. Večer vypila z tohoto rumu asi 4 půldeci a její přítel přibližně 6 – 7 půldeci. Následně s ohledem na zdravotní problémy žádný alkohol nepila a opětovně podrobně popsala zdravotní problémy, délku hospitalizace a přetrvávající bolesti v pravé ruce a v pravé noze. Přitom současně má i problémy s hlasivkami. Pokud v předcházející výpovědi uváděla, že alkohol stál 125 Kč, pak se jednalo o alkohol prodávaný ve skle a 105 Kč za litr bylo za rum prodávaný do plastu. Láhev, která byla vydána policii, byla prázdná; přitom v láhvi zůstalo asi 5 cm alkoholu, který ale později přítel vylil a proto dal láhev policii prázdnou. Pokud v předcházející výpovědi uváděla nákup alkoholu dne 4. 9. a v nynější výpovědi dne 3. 9., pak svědkyně opětovně poukazovala na poruchu mluvení a problémy s hlasivkami, takže jí policisté asi přesně nerozuměli a platí nákup 3. 9. 2012.

**Svědčynie K. K.** v podaném vysvětlení (č. l. 8580-8583) uvedla, že je kamarádkou poškozené L. K., kterou zná asi 7 let. Dne 7. 9. 2012 (v den podání vysvětlení) se za ní stavila kolem deváté hodiny ráno a L. byla unavená, chodila zvracet, bylo jí viditelně hodně špatně a říkala, že to má zřejmě z otravy alkoholem, a to z rumu, který si koupila v červené budce PNS na ulici XXXXX. Množství vypitého rumu nesdělila a přes vyzvání, aby šla do nemocnice, si šla lehnout a svědkyně pohlídala menšího syna přítelkyně, když větší si hrál před domem. Následně kolem dvanácté se dozvěděla, že její přítelkyni odvezli do nemocnice a posléze svědkyně potkala majitele prodejní budky V. Z. a na jeho dotaz mu sdělila, že její přítelkyně L. měla zdravotní problémy z alkoholu, který si u něj zakoupila v prodejní budce. Z. tuto možnost popřel a uvedl, že předcházejícího dne nic neprodával.

**Svědka P. K.** ve své výpovědi (č. l. 8747-8749) uvedl, že v garáži v Havířově u restaurace Boršičanka, která je označena číslem 673, se nacházely nelegální cigarety a nelegální alkohol zn. Hruška, rum, vodka; celkem asi 1 000 litrů na dřevěných paletách, přitom garáž patří muži jménem M., jehož příjmení nezná, ale tento muž má trafikku na náměstí XXXXX vedle pošty na Náměstí TGM v Havířově. Muž jezdil vozidlem Škoda Octavia Combi zelené barvy nebo Audi A6 nebo A8 bílé barvy a při příjezdu do garáže si vždy dával pozor, zda jej někdo pozoruje. Muž jménem M. podle svědka dodával nelegální alkohol a cigarety do všech trafik po Havířově a podle svědka má obdobné garáže po celém Moravskoslezském kraji. Obdobnou garáž má i muž jménem M. S., který však není totožný s výše uvedeným M. a ten S. přebíral od M. nelegální garáž pro jeho trafikku na TGM. Svědek hovořil i o dalších nemovitostech, ve kterých byl v dřívější době uschován nelegální alkohol nebo tabák a byl ochoten při prověrce tyto objekty ukázat, ale odmítl sdělit zdroj svých informací.

**Svědčynie I.K.** při podaném vysvětlení (č. l. 6699-6702) uvedla, že dne 6. 9. 2012 kolem 14:45 hodin byla požádána svou nadřízenou vedoucí oddělení výživy a hygieny paní PhDr. M. B. o šetření na oddělení ARO v nemocnici v Havířově, kde mělo dojít k úmrtí s podezřením na otravu alkoholem. Proto se dostavila do nemocnice, kde hovořila s MUDr.

Alešem Kaštovským a MUDr. Pokorným, kteří uvedli, že u pacientů přijatých v rozmezí od 3. 9. do 6. 9. 2012 klasifikovali stejnou diagnózu zdravotních problémů po požití alkoholu, které vedly k vážným následkům a dokonce k úmrtím. Pacientka K. byla přijata 3. 9. 2012 a XXXXX na ARU zemřela. Dne 3. 9. 2012 byl přijat pan K., 4. 9. 2012 pan L., oba ve vážném stavu. Svědkyně při hovoru s panem L. a jeho bratrem B.L. zjistila, že zdravotní stav se zhoršil po konzumaci čepovaného rumu z prodejny PNS v Havířově na ulici SNP. Přitom u pacientky Š. byl proveden dne 6. 9. 2012 cílený odběr krve a bylo zjištěno, že otrava je zapříčiněna methanolem. Z tohoto důvodu byla informována policie a svědkyně společně s vedoucí provedla kontrolu stánku PNS na ulici SNP v Havířově Šumbarku, kde zjistili, že se v prodejně nachází 4 ks plastových barelů od alkoholu zn. 2x vodka, Hruška a Tuzemák, kdy se jedná o barely o objemu 5,95 litrů a byl předložen dodací list dodavatele XXXXX, s. r. o. se sídlem XXXXX. Doložen byl původ pouze u tří barelů, a to 1x Tuzemák, 1x Hruška, 1x vodka a na místě nebyl doložen původ jednoho barelu vodky, přitom obal této vodky byl značně poškozený častým užíváním. Na barelech byly našroubovány výčepní ventily a kolky na dvou barelech úplně chyběly a na ostatních byly částečné. Ve spolupráci s celníky bylo zjištěno, že provozovna není zkolaudovaná pro hostinskou činnost a lihoviny v kanystrech byly zřejmě opětovně dolévány. Ve stánku bylo jednáno s provozovatelkou stánku paní A.D., která předložila živnostenský list a vystupovala z pozice zodpovědné osoby, přitom tvrdila, že chybějící doklad k jednomu barelu vodky má její účetní.

Obdobné skutečnosti v podaném vysvětlení uvedla **svědkyně M. B.** (č. l. 6703-6705). Svědkyně jako vedoucí oddělení hygieny výživy v Karviné obdržela od své nadřízené dne 6. 9. 2012 PhDr. B. informace o úmrtí osob v Nemocnici Havířov a proto pověřila I.K. k prošetření událostí. Následně s kolegyní provedla kontrolu ve stánku PNS na ulici SNP, kde z důvodu způsobu prodeje alkoholu dospěly k závěru o nekalých praktikách při prodeji alkoholu.

**Svědyně B. S.** v podaném vysvětlení (č. l. 7469-7470) uvedla, že je manželkou M.S., který byl vzat do vazby. Svědkyně dále oznámila, že v garáži jejich domu se nachází asi 5 beden alkoholu s etiketou Tuzemák a možná i vodkou, které manžel obdržel od obviněného M.P., od kterého manžel nakupoval barely se závadným alkoholem, které byly policií zabaveny. Manžel s P. spolupracoval po dobu více než 1 rok a nakupoval od něj alkohol, který byl opatřen kolky a etiketami, alespoň toto zjištění konstatovala celní správa při domovní prohlídce domu svědkyně. Alkohol dovážel M. P. bílou Avii a další skutečnosti již svědkyně nechtěla uvést.

**Svěděk R. K.** v podaném vysvětlení (č. l. 7540-7547) uvedl, že obviněného M.P. zaměstnává jako zaměstnance provozovny (obchodu) na poloviční úvazek a zná se přibližně 20 let, když daný obchod bezplatně převzal právě od P. a následně si vyřídil živnostenský list. V obchodě jsou dvě prodavačky, ale jejich plat svědek nezná, protože zodpovědný vedoucí je právě P., který de facto všechno zařizuje, a to včetně účetnictví, evidence platů a odměn a zajištění zboží. Obviněný P. také zajišťoval pro prodej destiláty, které byly dováženy v plastových nádobách o obsahu asi 5 litrů, pravděpodobně z likérky v Olomouci a tyto rozlivané destiláty se prodávaly přibližně za 150 – 160 Kč za litr lihoviny. Zda P. zásobuje i další prodejny, svědek neví a také neví, proč svědkovi předal prodejnu. K dotazu svědek uvedl, že nemá ani klíče od prodejny a pokud chce, vezme si je od P..

**Svědčyně Z. F.** v podaném vysvětlení (č. l. 7556-7559) uvedla, že je majitelkou Večerky Z. se sídlem v Havířově-městě na ulici Resslerova, kde prodává základní potraviny, dále víno a alkohol. Přitom v lednu 2012 v jednom případě od neznámého dealera zakoupila plastový soudek o obsahu 6 litrů s alkoholem zn. vodka za částku 990 Kč a alkohol postupně rozprodala zákazníkům, přitom barel byl opatřen ochranným kolkem. V září 2012 prostřednictvím matky svědkyni muž jménem M. nabízel plastové barely o objemu 5,95 litrů, ve kterých byl rum a vodka a svědkyně zakoupila 8 barelů s tím, že požadovanou částku 3.800 Kč zaplatí později a M. jí vyhotoví fakturu. Následně svědkyně uvedla, že M. zná delší dobu a mimo jiné jí rovněž dovážel malé láhve o objemu 0,1 litru s alkoholem zn. Švestka, Tuzemák, Vodka a svědkyně alkohol platila bez faktury. Rovněž M. svědkyni zásoboval barely s alkoholem o obsahu 6 litrů zn. rum a vodka, za které svědkyně platila vždy 440 Kč a barely byly jak s ochrannými kolkami, tak bez kolků; přitom za barel bez kolků svědkyně platila 440 Kč a s kolkem o 150 Kč více. Celkem mohla odebrat asi 20 barelů a barely, které zbyly svědkyně přislíbila vydat policii. Svědkyně prodala alkohol J. M., M.T., J. F., která stejně jako svědkyně doma pila rum i vodku – jedná se o matku svědkyně. Dále zákazníkům, které zná jenom jménem – F., M. a další zákazníci již nezná.

**Svěděk P. P.** st. v podaném vysvětlení (č. l. 7569-7571) uvedl, že vlastní prodejní stánek na hlavní třídě u magistrátu v Havířově a má zde zaměstnány dvě prodavačky. Alkohol běžně nakupuje u firmy XXXXX v Havířově a přibližně před šesti měsíci před provozovnou XXXXXu jej oslovil neznámý mladík s nabídkou levnějšího alkoholu. Mladík, pravděpodobně M., byl ve věku okolo 33 let a výšky 175 cm a mladík svědkovi nabízel dodávku alkoholu v balení 0,1 litru a 0,42 litru, ale vždy po celých bednách, ač svědek chtěl po kusech. Jelikož se spolu nedohodli a svědek měl určité podezření o původu zboží, tak od M. nic nekoupil.

**Svěděk M. P.** v podaném vysvětlení (č. l. 7583) uvedl, že vlastní dvě prodejny v Havířově na ul. Hybešova a na ulici Karvinská, kde mimo jiné prodává také alkoholické nápoje. V srpnu roku 2012 v prodejně na ulici Karvinská mu muž, který se představil jako M., nabídl dodávku alkoholu za nízké ceny a společně se domluvili na dodávce 4 beden s alkoholem, který byl balen v 0,1 litrových láhvích, kdy 1 bedna obsahovala 60 láhví. Zboží přebírala prodavačka, na jejíž jméno si již svědek nepamatuje a fakturu přes urgence muž, který se představil jako M., svědkovi nedodal a svědek tohoto muže již neviděl.

**Svědčyně D. T.** v podaném vysvětlení (č. l. 7916-7919) uvedla, že se svým současným přítelem 10 let vedou společnou domácnost a přítel pracuje jako vedoucí obchodu nebo trafiky XXXXXu pošty, kdy tuto trafiku nejprve provozoval sám a poté ji přenechal panu K.. V trafice, kde je přítel veden jako zaměstnanec, se prodává i alkohol, pro který se jezdí do Makra a dalších velkoobchodů, ale jaký alkohol se přesně vozí, svědkyně neví. O další provozovně, kde by přítel pracoval, svědek neví. Přítel svědkyně měl nějaké věci uskladněny ve skladu XXXXXa klíče od tohoto skladu má přítel svědkyně M., který má i klíče od garáže svědkyně XXXXX. Podle svědkyně přítel do bytu, případně do sklepa, který je k bytu, nenosil větší množství alkoholu, protože doma většinou pijí víno a je zde možná nějaká láhev tvrdého alkoholu pro běžnou potřebu, nikoliv pro další prodej. O prodeji závadového alkoholu svědkyně nic neví a myslí si, že její přítel s tím nemá žádnou spojitost. Svědkyně od policie obdržela příkazy k domovní prohlídce bytu v XXXXX, garáže na ulici XXXXXa XXXXX, dále vozidel

Ford Fusion a Citroen Jumpi a uvedla, že se chce zúčastnit jen domovní prohlídky jejího bytu a vozidla Ford Fusion a k účasti u ostatních domovních prohlídek zmocňuje svého přítele M.P., nar. XXXXX. Svědkyně neví o žádných věcech, které by mohly mít spojitost se závadným alkoholem a nacházet se v těchto prostorách.

**Svěděk R. P.** v podaném vysvětlení (č. l. 8058-8061) uvedl, že společně s manželkou bydlí a vlastní byt na ulici XXXXX, rekreační chalupu v obci Řeka a osobní motorové vozidla Škoda Fabia, Škoda Octavia. Dále je majitelem garáže na ulici Lidická. S ohledem na podezření na syna M.P. svědek dobrovolně zpřístupnil policii objekt chaty v Řece, kde policisté ničeho nenalezli. Syn svědka M. P. bydlí s přítelkyní v XXXXX, podniká a má v pronájmu prodejnu XXXXXa zásobuje i další prodejny. Ke své potřebě syn používá vozidlo Škoda Octavia RZ XXXXX, které je napsáno na svědka. Svědek neví, že by byl syn zaměstnán, ale syn uváděl, že podniká a má pod sebou zaměstnance. K dotazu svědka syn M. P. uváděl, že nakupuje alkohol od jedné konkrétní likérky a má veškeré faktury v pořádku. Syn svědka rovněž využívá pro svoji potřebu XXXXX, kde svědek byl naposledy asi před dvěma lety. Podle svědka syn skladuje zboží včetně alkoholu v areálu autoškoly XXXXX.

**Svědčynie L. Š.** v podaném vysvětlení (č. l. 8586-8588) uvedla, že je dcerou H. Š. , nar. XXXXX a s matkou hovořila přibližně před týdnem (podané vysvětlení je 7. 9. 2012). Matka pila alkohol prakticky denně a alkohol si kupovala nejčastěji na ulici XXXXX v Havířově z prodejní budky a jednalo se o čepovaný alkohol, který si matka nechala čepovat do vlastní nádoby. V předcházející době si matka nestěžovala na svůj zdravotní stav, následně se svědkyně dozvěděla o hospitalizaci matky v nemocnici, pravděpodobně z důvodu požití čepovaného alkoholu.

**Svěděk D. S.** v podaném vysvětlení (č. l. 8591-8593) uvedl, že je synem poškozené H. S. a uváděl obdobné skutečnosti jako sestra L. S.. Podle svědka matka každý den požívala alkoholické nápoje, a to minimálně půl litru čepovaného destilátu, který chodila nakupovat do Večerky, která se nachází na ulici XXXXX a kde se prodává čepovaný alkohol. Na žádost matky svědek dokonce asi ve třech případech v této provozovně pro matku koupil vždy litr točené vodky. Svědek se snažil matku přemlouvat, aby se šla léčit se závislosti na alkoholu, ale matka léčení odmítala a sama matka si nikdy nestěžovala na zdravotní problémy spojené s požíváním alkoholu. O hospitalizaci matky v nemocnici se svědek dozvěděl od policie a matku naposledy viděl v listopadu 2011.

**Svědčynie L. M.** v podaném vysvětlení (č. l. 4754-4755) uvedla, že pracuje ve firmě XXXXX, s. r. o. jako fakturantka a asi před dvěma lety ji pan M. K. doporučil výrobce a dodavatele alkoholu A. S. ze Zlína, který prodával alkohol za 80 Kč za litr. Alkohol nakupovala asi rok na základě telefonické objednávky A. S., který alkohol dovezl do firmy XXXXX v sortimentu rum a vodka opatřené nápisy vodka Lunar a rum Lašský, přitom láhve nebyly opatřeny kolky nebo jinými kontrolními pásky. Alkohol se platil v hotovosti a kvalita alkoholu byla dobrá. Alkohol údajně svědkyně spotřebovávala pro vlastní potřebu. K poslední dodávce alkoholu došlo počátkem měsíce září 2012 a S. přivezl celkem 40 litrů alkoholu, z toho 25 litrů rumu a 15 litrů vodky a alkohol svědkyně uskladnila v místě trvalého bydliště rodičů a do vypuknutí methylové aféry všechen alkohol vylila do kanalizace a tento alkohol nebyl vůbec

konzumován nebo předáván jiné osobě. Svědkyně zná i obžalovaného A.J., který S. prodával láhve, ale zda J. odebíral od S. alkohol, svědkyně neví. Svědkyně nikomu S. jako dodavatele alkoholu nedoporučovala, nezná původ, ani výrobu alkoholu, který jí byl od S. prodán. Po požití zakoupeného alkoholu neměla svědkyně, ani její blízcí nikdy žádné zdravotní problémy.

**Svědka L. M.** byla v přípravném řízení vyslechnuta i jako svědkyně (č. l. 4776-4779) a uváděla shodné skutečnosti jako v podaném vysvětlení, tedy že od A.S. pro osobní potřebu kupovala alkohol za cenu 80 Kč za litr v rozsahu 20 – 40 láhví za 2 – 3 měsíce. Celkově mohla odebrat asi 100 litrů. Poslední zakoupený alkohol zpočátku září nekonzumovala, ale po vypuknutí methylové kauzy veškerý alkohol společně s rodiči vylili do záchodu a prázdné láhve naházeli do kontejneru na tříděný odpad. Láhve s alkoholem byly označeny na etiketách jako Lunar vodka a Lašský rum a nebyly opatřeny kolkem.

**Svědka J. S.** v podaném vysvětlení ze dne 9. 11. 2012 (č. l. 4756-4757) uvedl, že přibližně před půl rokem se dozvěděl o nějakém S., který jezdil do firmy XXXXX pro láhvové sklo a vyrábí alkohol. S. (obžalovaného A.S.) při jedné návštěvě kontaktoval a domluvil se s ním na odběru alkoholu v sortimentu rum Lašský a vodka, který byl v litrových láhvích s čirého skla, kdy láhve byly opatřeny příslušnými etiketami, ale nebyly opatřeny kolkem a takto každý měsíc odebíral 10 ks od každého druhu alkoholu za cenu 80 Kč za 1 litr. Alkohol si pořizoval pro vlastní potřebu, dále jej neprodával a při konzumaci neměl žádné zdravotní problémy, ani nezjistil závadnost tohoto alkoholu. Poslední dodávku obdržel začátkem měsíce září 2012 a alkohol uskladnil v místě trvalého bydliště a z alkoholu mohl vypít jen velmi malé množství. Následně po vypuknutí methylové aféry veškerý alkohol vylil do kanálu a láhve vyhodil do kontejneru. Svědek zná A.J., který je majitelem firmy XXXXX GS, ale zda od S. nakupoval alkohol, svědek neví a nezná také původ zakoupeného alkoholu od A.S..

Svědka byl následně vyslechnut dne 15. 1. 2013 v procesní pozici svědka (č. l. 4770-4774), přitom uváděl shodné skutečnosti jako v podaném vysvětlení. Svědek od A.S. zakupoval alkohol od jara 2012 do počátku září 2012, a to přibližně 1x – 3x do měsíce na základě telefonické objednávky.

**Svědka M.J.** v podaném vysvětlení ze dne 9. 10. 2012 (č. l. 5068-5070) uvedl, že v minulosti kupoval od A.S. neokolkovaný alkohol s etiketami Lašský Tuzemák v litrových sklenicích za částku 100 Kč za litr. Původ alkoholu nezná, ale podle svědka byl dobré kvality. Poprvé od A.S. odebral alkohol přibližně před deseti lety a nikdy neměl žádné zdravotní problémy. Naposledy zakoupil alkohol od A.S. počátkem září 2012 a z tohoto alkoholu vypil přibližně půl obsahu. Alkohol nakupovali od A.S. i kamarádi svědka, které následně telefonicky varoval po vypuknutí methylové aféry, přitom kamarádi nakupovali alkohol od A.S. prostřednictvím svědka, který však z prodeje neměl žádnou provizi.

**Svědka M. P.** ve své výpovědi (č. l. 5008-5013) uvedl, že na základě žádosti S.L. kontaktoval obžalovaného A.S. a zakoupil 300 litrů alkoholu, z toho 150 litrů rumu a 150 litrů vodky, které A. S. dodal dne 9. 9. 2012 a za toto zboží svědek zaplatil částku 18.000 Kč a zboží složil v rodinném domku ve XXXXX. Posléze toto zboží předal S.L. a od něj dostal částku 22.500 Kč. A.S. zná z prodejny XXXXX asi dva roky a dozvěděl se o S., že je schopen sehnat

levnější alkohol, takže asi v šesti případech od začátku roku 2012 od S. kupoval alkohol, který nebyl kolkován v láhvích o obsahu 1 litr s etiketami za cenu 60 Kč za litr. O původu alkoholu nebyl informován a nevěděl, že S. alkohol vyrábí. L. A.S. neznal a L. oslovil svědka, zda by nemohl pro jeho osobu sehnat konzumní lihoviny, následně dal svědek od S.L. vzorek, který L. posoudil jako dobrý a objednal 300 litrů alkoholu. Předaný alkohol o objemu 300 litrů byl ve dvanácti plastových kanystrech o objemu 25 litrů bez etikety, přitom jeden kanystr, který byl poněkud poškozen, u svědka zajistila policie. Svědek věděl, že L. provozuje pohostinství nebo restaurační zařízení v Brumově-Bylnici a po vypuknutí methylové aféry svědek kontaktoval L., kterému sdělil, že by alkohol nejraději vrátil nebo zničil a následně se ze spisu dozvěděl o likvidaci daného alkoholu.

**Svědka S. L.** ve své výpovědi (č. l. 5063-5067) uvedl, že v roce 2012 podnikal v pohostinství a v dubnu 2012 se seznámil s M.P., který mu během hovoru nabídl možnost sehnání alkoholu za nižší, než běžnou prodejní cenu. Následně P. nabídl donesení vzorků a donesl litr rumu a vodky za cenu 100 Kč za litr, které byly opatřeny etiketami XXXXX včetně kolků. Alkohol svědek vypil sám a jelikož vzorky byly dobré, tak souhlasil, asi za měsíc nebo dva, s převzetím 3 nebo 4 litrů rumu a vodky, opětovně s etiketami XXXXX, které byly okolkovány. Také tento alkohol svědek požil pro vlastní potřebu a P. nabídl dodání většího množství alkoholu za příznivější cenu. V dubnu nebo v květnu 2012 nabídl odběr rumu a vodky v kanystrech za částku 80 Kč za litr a svědek odebral dvacetilitrové kanystry rumu a vodky v dubnu 2012, které nebyly opatřeny etiketami, ani kolky s tím, že jsou stejného původu jako předcházející alkohol. Původně chtěl alkohol použít v rámci hostinské činnosti, ale nakonec alkohol použil pro svoji potřebu. V září 2012 se svědek dostal do finančních problémů a proto souhlasil s dodáním 300 litrů alkoholu za částku 75 Kč za litr, který odebral pravděpodobně 8. 9. 2012 a P. zaplatil částku 22.500 Kč. Jednalo se o kanystry bílé barvy o objemu 25 litrů bez kolků a etiket. Druhý den z televize zjistil, že vypukla methylová kausa, proto ihned volal P. a ze strachu vylil alkohol do záchodu a vany, kanystry rozřezal a vyhodil na různých místech do kontejnerů na plasty. Ve Valašských Kloboukách se tyto kanystry posléze našly a byly zajištěny policií. Ze zakoupeného alkoholu nebylo ničeho zkonsumováno a samotného P. znal jen pod jménem M. a jeho příjmení slyšel poprvé až při výslechu na policii.

**Svědčyně H. J.** v podaném vysvětlení z 27. 12. 2012 (č. l. 5389-5392) uvedla, že je dlouhodobou známou poškozené E.L., která bydlí ve stejném domě ve XXXXX. Počátkem září 2012 ji E.L. telefonicky požádala o nákup. Svědkyně k ní přišla přibližně v poledne a poškozená byla silně podnapilá a požádala o nákup alkoholu zn. vodka, který se prodává pod názvem Stalinovy slzy a svědkyně v Albertu láhev o obsahu 0,7 litru zakoupila a po příchodu společně asi 30 minut požívaly alkoholické nápoje. Následně do bytu přišla E. W. a svědkyně na výzvu z bytu odešla a E.L. již neviděla. Svědkyně neviděla v bytě žádné rozpité či prázdné láhve od alkoholu, ani neví, jaký alkohol poškozená pila před a po její návštěvě. Následně se dozvěděla o zdravotním postižení poškozené z methylalkoholu. Po určité době se s poškozenou setkaly a poškozená jí sdělila, že po návratu z nemocnice šla do prodejny BONAI, protože se otráвила z vodky zakoupené v této prodejně a další paní, která si alkohol v prodejně zakoupila, pak po požití zemřela. E. W., která se s poškozenou více kamarádila, svědkyni sdělila, že poškozená se otráвила z alkoholu, který zakoupila za částku 140 Kč 1 litr v prodejně BONAI, kde tento alkohol neoficiálně prodávají.

**Svědkyň E. W.** v podaném vysvětlení (č. l. 5393-5394) uvedla, že v přesně nezjištěnou dobu jí poškozená E. L. požádala o zakoupení vodky v prodejně BONAI za částku 140 Kč, která se prodávala tzv. zezadu. Svědkyně poškozené vyhověla a v prodejně po žádosti prodavačka zašla do zadní části prodejny a svědkyni prodala za částku 140 Kč litrovou láhev vodky zn. Lunar, kterou následně svědkyně poškozené E.L.předala a tato láhev uschovala do lednice. Následně v září 2012 při další návštěvě E.L.v době přítomnosti H.J.si svědkyně všimla v lednici rozpité láhve vodky, ale zda se jednalo o láhev, kterou kupovala v prodejně BONAI, svědkyně neví. V tuto dobu si poškozená stěžovala, že je jí špatně, pravděpodobně z alkoholu, který pila před příchodem svědkyně. Následně byla poškozená na základě přivolání pracovníků z vrátnice převezena do nemocnice ve Zlíně, kde jí svědkyně navštívila a poškozená sdělila, že se otrávil z alkoholu, který zakoupila v prodejně BONAI za 140 Kč a který měla pít těsně před tím, než za ní přišla na návštěvu H. J..

**Svědka M. Z.** v podaném vysvětlení ze dne 14. 9. 2012 (č. l. 5461-5463) uvedl, že je synem zemřelé M. Č. a do bytu matky se dostavil po oznámení o úmrtí ze strany policie dne 11. 9. 2012, přitom si v bytě nevšiml žádného alkoholu, ale od policie se dozvěděl, že byla nalezena láhev 0,5 litrů z etiketou Originál Tuzemák a tato láhev byla svědkovi ukázána a byl upozorněn, že láhev je bez kolků. Podle svědka matka chodila nakupovat do Albertu a pokud ví k C. do obchodu nechodila nakupovat, i když tam v těchto prostorech před deseti lety pracovala. Matka občas chodila na pracovní výpomoci do vinoték, kde naposledy byla asi 14 dní před smrtí.

**Svědka T. Z.** v podaném vysvětlení ze dne 27. 12. 2012 (č. l. 5466-5475) uvedl, že je synem zemřelé M.Č., která bydlela na adrese Zlín, XXXXX v bytě 3+1, kde měla i podnájemníka. Matka občas vypomáhala ve vinotékách, odkud si občas nosila víno. Svědek neví o případném požívání destilátů. Zda matka nakupovala v obchůdku obžalovaného C. neví, ale většinou nakupovala v prodejnách Albert a Bila. Na návštěvě byl přibližně dva dny před smrtí matky a nic neobvyklého nezjistil a neviděl žádné láhve s alkoholem nebo prázdné láhve od alkoholu. O smrti matky se dozvěděl od svého bratra M. Z. a dozvěděl se i o nálezu láhve s obsahem 0,5 litru s rumem od XXXXX a následně svědek při úklidu bytu našel v jedné skříni v chodbě prázdné láhve od rumu o obsahu 0,5 litru od výrobce XXXXX a Božkov, kdy tyto láhve byly kolkované a svědek je v rámci úklidu zlikvidoval. Svědek hovořil po úmrtí i s podnájemníkem, který uváděl, že večer její matka zvala na štamprli, protože měla svátek, ale on odmítl a šel spát. Během noci slyšel jak zemřelá chodí na WC a druhý den ráno ji našel mrtvou.

**Svědka Z. K.** v podaném vysvětlení dne 4. 1. 2013 (č. l. 5676-5679) uvedl, že v bytě M.Č. byl asi dva roky podnájemníkem a zemřelá neměla sklony k nadměrnému užívání alkoholu, ale občas doma požívala víno a v méně případech i tzv. tvrdý alkohol, kdy se jednalo o rum, který kupoval na žádost zemřelé svědek v prodejně Koloniál C. a tento rum byl v litrových láhvích s názvem Tuzemáček a prodával se za částku 140 Kč. Pokud destilát nakupoval svědek, vždy žádal po obsluze rum za 140 Kč a tímto způsobem nakupovali rum i ostatní zákazníci, takže tento alkohol šel na odbyt. Tento druh alkoholu za 140 Kč za litr nebyl vystaven v regálech a byl prodáván na základě žádosti zákazníka. Naposledy rum v litrové láhvi nakoupil 14 dní před smrtí M.Č. a tato její poté přelila do půllitrových sklenek od rumu, které

dříve někde koupila v obchodě. Půllitrové láhve následně uložila na chodbě do skříně a svědek společně s ní z těchto láhví pil a neměl žádné zdravotní problémy. Pokud se týká úmrtí M.Č. , tak dne 10. 9. 2012 po příchodu do bytu se zemřelou hovořil a vykouřil s ní cigaretu; přitom si nevšiml, že by zemřelá byla podnapilá nebo konzumovala alkohol. Ráno pak M.Č. již byla mrtvá. Zda M.Č. před tím požívala alkoholické nápoje, svědek neví; vesměs požívala alkoholické nápoje se svědkem, který s ní v den před úmrtím ale alkohol nepožíval.

**Svědka J. S.** v podaném vysvětlení ze dne 5. 4. 2013 uvedl, že ve společnosti XXXXX, s. r. o. nejprve pracoval jako řidič a následně v roce 2012 vykonával funkci skladníka a to až do září 2012 ve skladě na Chvalčově a v areálu Svitů ve Zlíně na Rybníčkách. Nadřízeným svědkem byl obžalovaný S., který byl majitelem firmy a svědkovi vyplácel i výplatu. Ve firmě kromě svědka pracoval i jeho syn, který v roce 2012, převážně vykonával funkci řidiče a Z., jehož příjmení nezná. Kdo ve skladu pracoval před svědkem, svědek neví a k inventurnímu předání skladu nedošlo, ale podle pokynů obžalovaného S., svědek prováděl inventury, prováděl příjem zboží a vedl evidenci. Sám osobně svědek, ale ze skladu zboží nevydával. Několik dní před zajištěním skladu ze strany policie bylo navezeno do skladu zboží, které podle dodacího listu bylo z XXXXX a jednalo se o zboží na paletách v kartonech, které ale nebylo řazeno obvykle, jak bývá řazeno zboží od XXXXX, přestože lahve byly opatřeny etiketami a kolkem XXXXX. Svědek zjistil, že jsou špatně nalepené kolky a etikety, o čemž informoval obžalovaného S., který přišel do skladu a sdělil, že je vše v pořádku. Svědek se ptal, proč nebyla dodána faktura a obžalovaný S. svědkovi sdělil, že až bude dodáno celkové zboží, přijde i faktura, což se však nestalo. Naopak od řidiče, který dovezl zboží ve čtyřech návozech se dozvěděl, že fakturu nepředá, dokud zboží nebude zapláceno. Zboží byly lahve o obsahu 0,42 l opatřené etiketami vodka a Tuzemák, přitom kolky svědek zkontroloval dle předlohy a jednalo se o kolky společnosti XXXXX. Firmu XXXXX svědek v předcházející době z práce vůbec neznal a následně se dozvěděl v restauraci, že mají špatný alkohol a teprve po vypuknutí aféry se dozvěděl i osobu, která podle slov z hospody měla mít překérně špatný alkohol, přitom se jednalo o obžalovaného V., který má garáž v sousedství svědka.

S ohledem na charakter výpovědi soud předvolal svědka k hlavnímu líčení.

Za velmi závažnou považuje soud výpověď svědka J.S. u hlavního líčení (č. l. 25675), který uvedl, že u obžalovaného R.S. ve společnosti XXXXX pracoval jako řidič a následně jako skladník. Společnost odebírala zboží od společnosti XXXXX a mmj. od této firmy v roce 2012 se zboží skladovalo ve Zlíně Na Rybníčkách, což byl podle svědka zvláštní sklad, v němž bylo jen několik druhů zboží, zboží se jen naváželo, ale neexpedovalo se. Zboží, které tam bylo uskladněno, bylo od XXXXX, a při dovozu z XXXXX u svědka telefonoval obžalovaný S. s ohledem na pochybnosti z důvodu špatně nalepených etiket a kolků na zboží. Obžalovaný S. posléze osobně kontroloval lahve, řekl, že jsou v pořádku a že se o to svědek nemusí starat. Podle svědka kolky sice byly jako od XXXXX, ale nebyly dokonale nalepené, přestože kolky z XXXXX byly vždy lepeny strojem. Zde byla odlišnost. Také etikety nebyly dokonale nalepeny a nešlo o dokonalé strojové lepení. Předcházející dodávky od XXXXX obdobné problémy neměly. Toto zboží přivezl do skladu obžalovaný K. a ve faktuře bylo uvedeno, že je dovezeno z XXXXX a jedná se o zboží XXXXX. Svědek fakturu neviděl, viděl pouze dodací list. Podle svědka bylo zboží vadné, ale svědek se K. neptal, proč se výrobky odlišují. Co se týká odlišnosti, vyjma etiket, kolků, byla změna i v paletách, které byly jinak uspořádány.

**Svědék R. S.** ve své výpovědi (10194-10199) uvedl, že od roku 2007 byl zaměstnán ve firmě XXXXX, s. r. o. jako řidič nákladního vozidla a to až do 1. 10. 2012, kdy sám dal výpověď. Nejprve používal nákladní vozidlo Renault, později po svém otci J.S. převzal nákladní vozidlo značky Mann. Příkazy k práci dostával od obžalovaného S.a a dodací listy ke zboží měl vždy nachystané před uskutečněním dopravy, přičemž převzetí zboží neprováděl a kontrolu zboží vykonával při vyskladnění zboží z automobilu. O skladu firmy XXXXX ve Zlíně v areálu bývalého Svitlu v místě Rybníky má znalost od léta roku 2012 a vícekrát zde navážel zboží; většinou z Chvalčova a při složení zboží mu občas pomáhal otec J. S.. Od září 2012 již práci ve firmě XXXXX nevykonával a kdy naposled do tohoto skladu zavážel zboží, si již nepamatuje. Svědek nezná společnost XXXXX, ani osoby obžalovaných V. a K.. Svědek občas vykonával na základě pokynů obžalovaného S.a i dopravu pro společnost XXXXXa vesměs se jednalo o dopravu lihu z XXXXX do sídla firmy, případně lihu z lihovaru ve Větrném Jeníkově, kdy líh byl uložen v barelech o obsahu 1 000 litrů a vždy se jednalo o líh, který oficiálně převzal, včetně dokladů. Svědek rovněž expedoval zboží firmy, a to po celé České republice a rovněž jej vozil na Slovensko, kdy vždy ke zboží byly doklady.

**Svědék P. Č.** ve své výpovědi (č. 1. XXXXX74-XXXXX76) uvedl, že z obžalovaných zná V.S.. O obžalovaném K. věděl jako o bývalém zaměstnanci XXXXX. S obžalovaným S. svědek dlouhodobě obchodoval a S. byl výhradní distributor XXXXX, takže zboží likérky nemohl nikdo jiný prodávat a v České republice to byla jediná firma XXXXX obžalovaného S. a na Slovensku XXXXX. Přitom samotné zboží S. prodával dál. Obžalovaný nevěděl o výrobě pod značkou XXXXX a pokud by zjistil konkrétní skutečnosti, tak by věc nahlásil příslušnému orgánu, což také dělal, pokud zajistil nějaké láhve, které nepocházely z XXXXX. O výrobě alkoholu pod značkou XXXXX ze strany obžalovaného K. svědek ví, s ohledem na následující trestní stíhání a při přezkoumání vzorků, a to alkoholu v lahvích o obsahu 0,42 l po důkladném prozkoumání zjistil odlišnosti, kdy etikety a kolkky nebyly lepeny strojově. S obžalovaným S. o výrobě, případně jeho podílu na trestné činnosti v rámci distribucí nelegálního alkoholu, nikdy nehovořil. Samotné kolkky byly číselně řady XXXXX a pravděpodobně byly zcizeny z celní správy jakožto kolkky, které z dřívější doby obžalovaný vrátil. V dotazu obhajoby pak obžalovaný připustil možnost vykoupení vlastního zboží a následný prodej za nižší cenu z důvodu možnosti prorazení na trhu (tato možnost se však soudu jeví z finančního hlediska zcela nelogická). Obžalovaný zdůraznil řádnou a zákonnou výrobu v Likérce XXXXX, která probíhala bez porušování daňových zákonů a vždy ze zdravotně nezávadného lihu. K dotazu na možnost rozpoznání ručně nalepených kolků a etiket svědek uvedl, že bylo nutné vzít láhev do ruky a pokud S. pravost kolků kontroloval UV lampou bez zkoumání lahví, pak tyto odlišnosti nemusel rozpoznat.

**Svědék F. Ř.** ve své výpovědi (č. 1. 12053-12058) uvedl, že manželka koupila rum a vodku v obchodě ve Starostíně, kdy se jednalo o lahve o objemu 0,5 l s kolkky a zakoupila tak celkem 2 lahve vodky a 4 lahve rumu. Ve středu svědek otevřel jednu láhev rumu, kterou pil asi do pátku a v pátek nebo v sobotu si dal dvě nebo tři odlivky vodky, kdy alkohol pil se šťávou nebo minerálkami. V sobotu již bylo svědkovi špatně, trochu zvracel a v neděli kolem deváté přestal vidět, takže manželka jej nechala sanitkou odvézt do nemocnice, kde byl asi týden. Po týdnu, když jej pustili domů, se zrak upravil, ale následně a to především poslední dobou (svědek vyslechnut 14. 8. 2013) se zrak výrazně zhoršuje a poslední měsíc se to zhoršilo natolik,

že vidí jen mlhu. Od léčení v nemocnici nepožívá destiláty, jen občas v malém množství pivo. Před otravou výraznější zdravotní problémy, kromě cukrovky, neměl a cukrovka je ve stejné fázi jako před otravou. V současnosti je léčen na očním oddělení v Polici nad Metují a byl i vyšetřen v toxikologickém centru ve Fakultní nemocnici Praha, kde mu bylo řečeno, že má poškozené nervy a se zrakem se moc dělat nedá. Pokud se týče alkoholu, na lahvích si obžalovaný ničeho zvláštního nevšiml, také cena byla běžná, kdy jedna láhev (0,5 l) stála 101 Kč.

**Svědčyně M.Ř.** ve své výpovědi (č. l. 12073-12077) uvedla, že alkohol nakoupila ve středu nebo ve čtvrtek a to celkem 5 litrů, kdy rum stál 102 Kč a vodka stála 89 Kč za půllitr a tento alkohol kupovala ve Starostíně. Následně si manžel dne 21. 10. 2012 stěžoval na zrak, resp. že nevidí a byl odvezen do nemocnice. Pokud se týče samotného alkoholu, kdy podle lahví dle sdělení policie se jedná o Tuzemský rum a Jemnou vodku od výrobce XXXXX, tak lahve byly opatřeny kolkem a byly řádně uzavřeny; přitom čísla kolků jsou napsána na protokolu o vydání věci ze dne 23. 10. 2013. Při nákupu šla prodavačka pro rum někam dozadu, ale vodku měla v regále. Již v minulosti obdobný alkohol – Tuzemský rum a vodku jemnou, svědkyně kupovala, a to vždy po pěti lahvích od jednoho druhu alkoholu a takto nakupovala alkohol přibližně 1x za 3 týdny. Podle svědkyně její manžel žádný jiný alkohol, než uvedený nakoupený alkohol nepil a ani jiný alkohol doma nebyl. Manžel z alkoholu vypil od středy jednu láhev rumu a půl láhve vodky a to do soboty, kdy prakticky nic nepil, protože mu nebylo dobře. Ke zdravotnímu stavu manžela svědkyně uvedla, že manžel má cukrovku a z důvodu ucpávání cév má amputované nohy, takže se o manžela od roku 1998 svědkyně doma stará. Po otravě alkohol nepije a občas si dá jedno pivo k večeři. Svědkyně potvrdila vydání zbývajících lahví alkoholu policii.

**Svědčyně M.B.** ve své výpovědi (č. l. 12078-12086) uvedla, že podniká ve Starostíně, zde má prodejnu, kde prodává potraviny a alkohol, a to i sama jako prodavačka, přitom zboží dovezl pan P. a od něj ho převzala paní S., protože svědkyně byla na dovolené. Od pana V. brala alkohol asi po dobu sedmi let. V současné době pracuje v obchodě sama, protože bývalá prodavačka M.S. ukončila práci v únoru 2013. Svědkyně nezná přímo obžalovaného V., zboží od něj odebírala prostřednictvím pana P., který se s ní dobře znal a při dodávce zboží vždy pan P. přivezl fakturu a v hotovosti inkasoval peníze. Dovezený alkohol byl vždy opatřen etiketami i kolkem. Obdobně probíhala i dodávka alkoholu od firmy L. V. v období od 1. 9. 2012 až do 17. 10. 2012, včetně dodávky alkoholu ze dne 15. 10. 2012, s jednou odchylkou, že nedostala dodanou fakturu, protože pan V. ji asi zapomněl poslat, proto obžalovaného telefonicky kontaktovala a žádala ho o zaslání faktury a bylo domluveno, že jí doveze syn obžalovaného do Náchoda nebo Hronova fakturu na alkohol. Samotný alkohol byl opatřen kolkem a etiketami a úhrada proběhla v hotovosti jako obvykle panu P.. Při předání alkoholu dne 15. 10. 2012 byly doklady v pořádku a byly i doklady o původu alkoholu a to pravděpodobně s fakturou, když fakturu na vodku dovezl syn pana V. a to i včetně dokladu o původu zboží. Po zjištění zdravotních problémů u poškozeného Ř. a svědkyně volala obžalovanému V., který slíbil prošetření případu. Samotné zboží z 15. 10. a 23. 10. zakoupila paní Ř., dále byly prodány další dvě lahve, ale kdo tyto lahve koupil svědkyně neví. Samotnou prodejnu má svědkyně pronajatu od pana P. a pan P. i prodejnu zásoboval alkoholem od pana V., který byl jeho známý. Svědkyně potvrdila, že policií ji bylo sděleno, že v lahvi, kterou měl poškozený Ř., byl zjištěn methyalkohol. Další rozborů svědkyně nezná.

**Svědék V. P.** ve své výpovědi (č. 1. 12083-12086) uvedl, že obžalovaného L.V. zná osobně jako dodavatele, ale nezná V.a K.. Svědkyni B. dlouhodobě zná a pronajal svědkyni svůj obchod a současně realizoval dodávky různého zboží a to mj. i od obžalovaného L.V.. Na dodávku z 15. 10. 2012 si již přesně nevzpomíná. Zboží ale dovezl syn obžalovaného V. a svědek jej druhý den odvezl osobním autem do obchodu ve Starostínu, kdy se jednalo o osm kartonů. Svědek si vzpomíná, že syn obžalovaného nepřivezl všechny papíry a bylo domluveno, že obžalovaný zbývající doklady zašle. Svědek neví, co je prohlášení o lihu a nemá informace o předcházejících zásobách alkoholu v prodejně svědkyně B.. Svědkyni B. pouze vypomáhal jako důchodce, jinak s jejím obchodem neměl nic společného.

**Svědčyně M. S.** ve své výpovědi (č. 1. 12087-12090) uvedla, že v obchodě ve Starostíně pracovala od 27. 7. 2011 do 15. 2. 2013 a prodávali se zde potraviny včetně alkoholu. Svědkyně pracovala jako brigádnice a v době, kdy svědkyně B. nebyla na prodejně, pak dodávané zboží přijímala, takže v době dovolené svědkyně B., kdy přivezl pan P. vodku a rum, tak toto zboží složil jen za dveře, s tím, že to má s paní B. domluvené a odjel. Faktury si zařizovala paní B., ale dodaný alkohol byl kolkovaný. Svědkyně si na rozsah dodaného alkoholu již nepamatuje, vzpomíná si, že chyběly nějaké doklady k vodce, takže paní B. ji poprosila, aby zajela do Hronova, kde doklady měl přivést pan V. a svědkyně následně převzala doklady od nějakého mladíka a poté je předala paní B.. Svědkyně potvrdila pravidelné nákupy M. Ř. alkoholu pro manžela, kdy většinou jednou za měsíc nakupovala 5 lahví vodky a 5 lahví rumu, ale podle svědkyně paní Ř. ové dne 17. 10. a 18. 10. pravděpodobně rum neprodávala. Svědkyně nemá tušení jakým způsobem se dostal do rumu methylalkohol a tuto skutečnost si nedovede podle svědkyně vysvětlit ani vedoucí prodejny paní B..

**Svědék J. H.** v podaném vysvětlení ze dne 5. 11. 2012 (č. 1. 12363-12366) uvedl, že poškozenou M. R. znal od července 2012 přes svoji přítelkyni paní H., ke které chodila přibližně 2x týdně na návštěvu, případně vyprat si, protože neměla pračku. Poškozená často popíjela alkohol, který si nosila v plastové lahvi o obsahu 0,5 l od limonády. Naposledy poškozenou viděl 11. 10. 2012 ve vinárně a posléze dne 20. 10. 2012, když přítelkyni vyzvedával v zaměstnání a poškozená si stěžovala na chřipku. Do doby hospitalizace poškozenou již neviděl. 21. 10. 2012 na dveře bytu, kde svědek bydlí zaklepal pravděpodobně bratranec poškozené a požádal o odvoz poškozené do nemocnice, proto svědek společně s přítelkyní šli do bytu paní M. R. a jelikož poškozená vypadala, že má závažné zdravotní problémy, zavolala přítelkyně sanitku. V tuto dobu poškozená nebyla v podnapilém stavu. Svědek si nevšiml, že by byla cítit alkoholem ani si nevšiml v bytě žádných lahví.

**Svědék V. H.** v podaném vysvětlení ze dne 3. 12. 2012 (č. 1. 12100-12103) uvedl, že 15 let pracuje jako OSVČ z toho posledních 8 let se zabývá nákupem a prodejem alkoholu, který nakupovat především od společnosti XXXXX, s. r. o. a jednalo se o výrobky XXXXX značky rum a vodka. Na jaře 2012 začala obchodovat s výrobky XXXXX a počátkem září 2012 vzal větší dodávku od distributora z Moravy jménem V.. Dne 12. 9. 2012 byly svědkovy přivezeny na základě předchozí domluvy lihoviny od společnosti XXXXX asi za 21.000 Kč a jednalo se o 24 l rumu, 24 l vodky 24 l meruňky, 24 l zelené, 24 l moravské švestky, vše v šestilitrových průhledných obalech a nějaké lihoviny ve skle, kdy specifikovat tyto destiláty

je možné z faktury. Svědek většinu zboží rozprodal a nejvíce zboží dodal J.V. do prodejny potravin v obci Želivec. Dále panu J., panu K. a ostatní si již nepamatuje. Od V. přibližně za měsíc dostal osvědčení o nezávadnosti lihoviny a lihoviny, které nakoupil již dále neupravoval a prodával je tak, jak byly dodány. Zbytek lihovin svědek vydal policii.

V další svědecké výpovědi z 29. 5. 2012 (č. l. 12271-12276) svědek uvedl shodné skutečnosti jako v podaném vysvětlení a dále dodal, že od společnosti XXXXX objednal zboží přibližně ve čtyřech až pěti případech a to prostřednictvím distributora L.V., kterého osobně zná z jednoho setkání. V době od 1. 9. 2012 do 3. 12. 2012 od firmy XXXXX objednával přibližně 5x a předmětem dodávek bylo zboží v počtu 40 ks šestilitrových kanistrů s různým druhem alkoholu a dále balených lahví o 0,42 l a 0,1 l s rumem a vodkou. Svědek poté specifikoval dodávku ze dne 5. 9. 2012, kdy šlo o jednu bednu a společně se zbožím byla dodána i faktura a dodané zboží bylo opatřeno kolky a etiketami společnosti XXXXX. Firmu XXXXX svědkovi doporučil J. T., který rovněž nakupoval alkohol od společnosti XXXXX a jedna dodávka od této firmy byla realizována přes jeho osobu. Z této dodávky alkohol posléze prodal panu V., dále do prodejny ovoce a zeleniny a instalatérovi panu J. za provedené práce, který následně barel s rumem předal další osobě. Zemřelého V.T. svědek neznal. Při prodeji alkoholu od obžalovaného V. přebíral jen faktury a nepřebíral ani nevyžadoval doklady o prohlášení potravinářského podniku.

**Svědék V.J.** ve své výpovědi (č. l. 12260-12263) uvedl, že poškozený V.T. nakupoval alkohol v klasických kamenných obchodech, ale občas si opatřil i větší balení, které se v běžném obchodě nedá sehnat, k čemuž uváděl, že alkohol má z výroby. O těchto dodávkách hovořil v souvislosti se Stříbrnou Skalicí a svědek v poslední době zjistil, že tyto dodávky byly od pana J., který alkohol kupoval od někoho z O.. Poškozený T., v pracovní dny alkohol nepil a o víkendu převážně pil rum, když v 90 % si z něho dělal grog. Před samotnou otravou poškozený zakoupil velké balení o objemu 3 nebo 5 litrů s tím, že alkohol se bude používat i do cukroví. Podle svědka mu tchýně sdělila, že poškozený T. vypil před otravou asi 2 grogy, kdy do jednoho grogu si dával nejméně jednoho velkého panáka a to právě rum z velkého balení. Žádný jiný další alkohol nepožíval. Předmětný víkend 1. a 2. 12. 2012 svědek nemohl přijet na návštěvu k tchýni a k tchánovi, jen se zde na otočku 1. 12. zastavili a v tuto dobu byl poškozený T. v pořádku a dovezené věci pomáhal stěhovat. Následně se tchýně v neděli telefonem zmínila, že otcí (poškozenému T.) je špatně, proto si poškozeného manželka vyžádala k telefonu a manželka, která je zdravotní sestra zjistila, že velmi špatně dýchá. Svědek s manželkou jeli za poškozeným a s ohledem na jeho zdravotní stav jej odvezli do Benešova na internu, přitom poškozený svědkovi ani lékařům nesdělil, že v sobotu něco pil. Následně začal špatně vidět, došlo ke zhoršení jeho stavu a na oddělení JIP bylo sděleno podezření na otravu methylalkoholem. Proto byly poskytnuty vzorky tohoto alkoholu. Později byl svědek s manželkou kontaktováni policií a k věci vyslechnuti.

**Svědkyně D. T.** ve své výpovědi (č. l. 12264-12268) uvedla, že byla manželkou zemřelého V.T. a společně žili v rodinném domě ve Stříbrné Skalici. Před úmrtím manžel objednal od pana J. z Hradových Střimelic velké balení rumu o obsahu asi 5 l a to z důvodů rodinné oslavy, když předcházející rum od pana J. byl použit vždy bez jakýchkoliv problémů. Před úmrtím si zemřelý v pátek udělal 1 grog, dále v sobotu rovněž 1 grog a do kterého následně svědkyně nalila panáka rumu, když grog dělala svědkyně ze  $\frac{3}{4}$  velkého panáka. O víkendu vypil

ještě nějaké pivo. V sobotu večer byl manžel unavený, následně v noci špatně dýchal i zvracel a jelikož o něj svědkyně měla strach, volala dceři, která přijela s manželem a odvezli manžela do nemocnice. Svědkyně následně dohledala obal od rumu, který byl od pana J. a láhev, kde byl rum přelit. Pokud se týká velkého balení, tak pravidelně jej kupovali asi 2x do roka a vždy byl rum přelit do menších lahví. Pan J., od kterého rum byl, pracuje jako topenař a měl v O. nakupovat levnější rum, který pak nabídl. Svědkyně nezná další osoby, které v trestní věci vystupují, vyjma svých příbuzných.

**Svědka J. J.** ve své výpovědi (č. 1. 12277-80) uvedl, že zemřelého T. znal přibližně 4 – 5 let a především znal jeho zetě J.B., od kterého se dozvěděl o otravě zemřelého. Poškozenému přibližně ve čtyřech až pěti případech dodal od svého kamaráda V.a H. různý alkohol, se kterým H. obchodoval. Vždy se jednalo o tuzemský rum v barelech o obsahu asi 6 l, kdy výrobce si již svědek nepamatuje. Barely s alkoholem od H. zakupoval v hotovosti bez dokladů za stejnou cenu kolem 1.000 Kč, kterou pak za stejnou cenu prodal prostřednictvím J.B. zemřelému T., který jej konzumoval a nikdy si na jeho kvalitu nestěžoval. Žádný jiný alkohol dalším osobám svědek nedodával a tyto dodávky bral jako kamarádkou výpomoc B..

**Svědka J. T.** ve své výpovědi (č. 1. 12282-12288) uvedl, že obžalovaného L.V. zná přibližně 2 roky a přes tuto osobu obchodoval se společností XXXXX Od V. následně odebral zboží asi ve čtyřech případech na základě ústní dohody a zboží bylo předáváno v Praze, na ulici XXXXX, kde má V. vinotéku. Zboží nakupoval v menším množství řádově 4 – 6 beden, které zrovna v hotovosti zaplatil a ke zboží vždy dostal fakturu a má faktury řádně vedeny v účetnictví. Takto získaný alkohol předprodával v několika případech v Praze po trafikách a jednalo se převážně o alkohol značky Tuzemák a Vodka v lahvích o obsahu 0,1 a 0,42 l. S V.H. se svědek zná asi 5 let a zjistil mu přímo odběry od firmy XXXXX prostřednictvím V.. Podle svědka H. asi ve dvou nebo třech případech od XXXXX U odebral alkohol v menším množství a jednak ve skleněných lahvích a jednak v barelech PET. Svědek odebral od firmy XXXXX podle faktury zboží 11. 9. 2012 a jednalo se o 8 barelů o obsahu 6 l a dále v menším množství láhve o obsahu 0,1 – 0,42 l a tento alkohol prodal náhodným zájemcům na volný prodej. Podle faktury za alkohol zaplatil částku 5.184 Kč přitom došlo k omylu při razítkování, protože tato faktura byla pro pana H. a následně zboží předal panu H., který zboží svědkovi zaplatil. V měsíci září zboží od XXXXX posléze neprodával, protože za 2 dny byla vyhlášena prohibice a zboží v šestilitrových barelech bylo neprodejné. O závadnosti alkoholu se dozvěděl ze sdělovacích prostředků, takže ze strany XXXXX nebo V. nebyl upozorněn na závadnost jejich alkoholu a naopak byl utvrzován v bezchybnosti zboží, kdy od V. dostal v září 2012 prohlášení provozovatele – laboratorní výsledky o zkoušce lihu.

**Svědka R.S.** ve své výpovědi (č. 1. 12820-12823) uvedl, že s manželkou E.S. společně bydlí poblíž restaurace U Nádraží v Prosenicích, kde manželka, která v době rozhodné byla bez práce, velmi často požívala alkoholické nápoje. Manželka většinou již ráno danou restauraci navštívila, kde vypila 3 nebo 4 panáky vodky a občas si nechala nalít alkohol do plastové lahve. Následně v odpoledních hodinách s manželkou chodil do restaurace i svědek a v restauraci pil rum zatímco manželka vypila zhruba stejné množství vodky jako v ranních hodinách. Dne 7. 9. 2012 podle svědka v ranních hodinách byla manželka jistě v restauraci a po příjezdu ze zaměstnání, kolem 16 hodiny, se svědek před restaurací setkal s manželkou a v restauraci si dal pivo a manželka vypila přibližně 4 panáky vodky. Z restaurace oba odešli kolem 20 hodiny,

následně si manželka nestěžovala na žádné problémy a druhý den opětovně v restauraci U Nádraží svědek pil pivo a manželka vypila 4 panáky vodky. Dne 9. 9. 2012 si manželka stěžovala na bolest hlavy, která se zvětšovala takovou měrou, až manželka křičela v posteli bolestí. Krátce nato jí selhaly životní funkce a proto svědek ihned zavolal lékaře a později v 11.30 h mu lékařka z nemocnice oznámila úmrtí manželky. Podle svědka požívala manželka alkohol především z dané restaurace, do které měl pan Z., ale nakupovat alkohol v Makru nebo v Kauflandu, alespoň co je svědkovi známo. Svědek nevyloučil možnost zakoupení alkoholu i mimo restauraci, ale o tomto případě, v době rozhodné, svědek neví.

**Svědka M. Z.** ve své výpovědi (č. 1. 13000-13006) uvedl, že jeho manželka M.Z. provozuje v Prosenicích hospodu, kde zboží do restaurace obstarává svědek, přitom alkohol nakupuje v Makru, kde nakupuje i konzumní alkohol značky rum, vodka, Režná. V přesně nezjištěné době při návštěvě restaurace Oseku nad Bečvou si všiml prodeje rumu v restauraci z podplutu a následně se dozvěděl o možnosti koupě takového alkoholu od pana M., kterého oslovil, a který nejprve neměl zájem o prodej alkoholu, ale nakonec jej svědek umluvil. Alkohol od obviněného B.M. nakupoval za cenu 110 Kč za litr v období asi srpen 2012 a daný alkohol dovezl do provozovny své manželky v Prosenicích, kde manželka tento alkohol prodávala zákazníkům, přitom alkohol pili stálí hosté, včetně paní S., H. a samotného svědka. Podle svědka vodku pro S. kupoval v Makru dne 6. 9. 2012 a pilo z ní více lidí, přičemž prázdnou láhev od vodky vyhodil do kontejneru na Veselíčku. Paní S., podle svědka, ač byla v restauraci pravidelným zákazníkem, alkohol nekupovala jen v restauraci, ale i na jiných místech, převážně v Přerově a z Přerova se do restaurace vracela již v podnapilém stavu.

**Svědka M. Z.** v přípravném řízení při výslechu (č. 1. 13012-13014) odmítla vypovídat.

Svědka M. Z., která u hlavního líčení odmítla vypovídat, byla ve věci vyslechnuta na úřední záznam o podaném vysvětlení dne 17. 9. 2012 ( č.l. 12800 -12801 ), ve kterém uvedla, že je provozovatelkou restaurace U Nádraží v Prosenicích, kterou má otevřenu po dobu 4 let a majitelem objektu je pan K.H.. Alkohol pro restauraci byl vesměs zakupován v Makru v Olomouci nebo v Kauflandu a Hypernově v Přerově, ale dále byl opatřován manželem svědkyně, od B. M. z Oseku nad Bečvou, který prodával alkohol za 110 Kč/l a to vodku a režnou, přitom tvrdil, že prodej je legální a zákonný. Z Oseku nad Bečvou od M. nakupoval manžel takto alkohol přibližně po dobu jednoho roku. Týdně bral 1 - 5 lahví. Poškozenou E.S. svědkyně zná po dobu 4 let, neboť se jednalo o stálou zákaznici, která po 8 hodině si přišla dát štamprli vodky a během dopoledne vypila asi 4 – 5 odlivek vodky a odpoledne s manželem opětovně asi 4 – 5 odlivek vodky, případně někdy režnou. Alkohol zapíjela vodou a podle svědkyně byla poškozená na alkoholu závislá a kupovala si alkohol i v Přerově, případně si od svědkyně nakupovala alkohol do půllitrové PET lahve. Vesměs se jednalo o vodku, někdy o režnou. Dne 7. 9. 2012 poškozená vypila dopoledne 3 odlivky vodky, následně odjela do Přerova a odpoledne vypila poškozená, která navštívila restauraci s manželem asi 2 odlivky vodky. 8. 9. 2012 byli v restauraci opětovně manželé S. a poškozená vypila asi 3 odlivky vodky a odpoledne již restauraci nenavštívila. V neděli ráno (10. 9. 2012) přišel J. Š. a uvedl, že pro poškozenou přijela záchranka, která ji odvezla do nemocnice v Přerově.

Svědka dále vypovídala v rámci podaného vysvětlení dne 17. 9. 2012 (č. 1. 12802-803) a dále uvedla, že poškozená S. ve dnech 7. 9. a 8. 9. 2012 nalívala z litrové lahve vodku,

kteřou manžel donesl z Oseku od M., když jiná láhev vodky v hospodě nebyla. Tato láhev kolovala celý rok a byla doplňována. Později manžel tuto láhev odnesl i s dalšími lahvemi do popelnice.

**Svěděk J. Š.** ve své výpovědi (č. l. 13079-13081) uvedl, že bydlí v Prosenicích a v blízkosti se nachází restaurace U Nádraží, kde dochází denně. Do uvedené restaurace denně docházela zemřelá E.S., která restauraci navštěvovala, jak v ranních tak odpoledních hodinách, kdy ráno většinou vypila 4 – 6 panáků vodky, případně si vodku brala s sebou do PET lahve a odpoledne do restaurace přicházela s manželem R.S. a opětovně požívala vodku a to přibližně 5 – 6 panáků. Svědek nevylučuje možnost nákupu alkoholu ze strany E.S. i z jiných zdrojů, než z restaurace v Prosenicích. Dne 7. 9. 2012 kolem 10 h zemřelá E.S. za přítomnosti svědka požívala v restauraci v Prosenicích alkohol, který ji nalívala hostinská Z. a z hovoru vyplynulo, že pojedou vlakem do Přerova. V tuto dobu si poškozená S. nestěžovala na žádné zdravotní problémy. V sobotu před polednem z okna svého domu svědek viděl, jak poškozená S. odchází z restaurace směrem ke svému domovu a odpoledne v restauraci S. svědek neviděl. Dne 9. 9. 2012 pak okolo 7.30 h si před bytovkou, kde bydlí S., svědek povšiml sanitky a následně se dozvěděl od manžela zemřelé o jejím úmrtí. Podle svědka Z. nakupoval alkohol v Makru a v Osečance, kdy číšníkovi předal tašku s prázdnými lahvemi, které číšník odnesl dozadu, za chvíli se vrátil a tašku pravděpodobně s alkoholem, předal Z.. Za jakou cenu Z. alkohol kupoval svědek neví.

**Svědčyně M. Š.** ve své výpovědi (č. l. 3104-3108) uvedla, že E. S. byla sousedka a znala se s ní přibližně 7 let. Před úmrtím v pátek si údajně v Přerově kupovala vodku do malých PET lahví a to tajně, aby manžel nevěděl. E. S. často a ve větší míře požívala alkoholické nápoje. Pila vodku a často se dostávala do podnapilého stavu. Svědkyně viděla zemřelou den před její smrtí v pátek a naposledy ji viděla pít vodku v restauraci U Nádraží v Prosenicích. Poté zemřelá odjela do Přerova, kde si nakoupila pravděpodobně vodku. Do Přerova jezdila zemřelá pravidelně, ale před manželem to zatajovala, protože se jí snažil odradit od nadměrného požívání alkoholických nápojů. V pátek před úmrtím po požívání alkoholických nápojů v restauraci v Prosenicích si od hostinské Záborské zakoupila i vodku do PET lahve a podle svědkyně následně odjela do Přerova, kde si rovněž kupovala alkohol, takže dopoledne pila alkohol z Prosenic a odpoledne alkohol z Přerova.

**Svěděk L. B.** v podaném vysvětlení ze dne 10. 9. 2012 (č. l. 12856-12864) uvedl, že bydlí na ubytovně Osečanka v Oseku nad Bečvou společně s I.P. a T.A. a v druhém pokoji bydlela M. S.. Včerejšího dne 9. 9. 2012 A. odešel ráno do práce, takže byl na pokoji s P. a S. je během dne několikrát navštívila. Dívali se spolu na televizi a takto trávili neděli. Následně okolo 15 h šel svědek do restaurace Osečanka a vypil zde 4 piva a několik panáků vodky, poté kolem 17.30 h odešli k večerce, kde si dali lahvové pivo a vypili pleskačku rumu a na ubytovnu se vrátil okolo 19 h, zde potkal M.S., se kterou se v tuto dobu nebavil a následně šel spát asi ve 21.30 h. Ráno svědka vzbudil P. a společně se šli podívat do pokoje S., která byla na posteli a zvracela a stěžovala si, že je jí velmi špatně. Ráno odešel svědek do zaměstnání a okolo 8 h se dozvěděl, že S. je mrtvá. Podle svědka S. občas požívala alkoholické nápoje, ale bez výraznějších excesů a svědek její zdravotní stav, případně jiné, skutečnosti nezná.

**Svědék T. A.** byl vyslechnut v rámci podaného vysvětlení dne 10. 9. 2012 a uvedl, že bydlí v ubytovně v obci Osek nad Bečvou, nad motorestem Osečanka. Bydlí s I. P. a L. B. na jednom pokoji, když druhý pokoj obývala M. S.. Včerejšího dne odešel z ubytovny okolo 8 h do práce a rovnou z práce okolo 21.00 h šel do restaurace Osečanka, kde si dal 4 nebo 5 piv a 3 velké vodky. Následně šel na pokoj, kde byli P., B. a S. a bylo vidět, že mají něco vypito, pravděpodobně pivo. Zda pili tvrdý alkohol svědek neví. Svědek si vzal něco k jídlu a moc se s ostatními nebavil, protože všichni byli opilí. Později S. odešla na svůj pokoj a všichni šli spát. Ráno, okolo 6.36 h svědka vzbudil I. P., který klepal na dveře M. S., přitom v tuto dobu B. již na ubytovně nebyl. P. svědka pak požádal, aby šel s ním a svědek viděl S. ležící na posteli přede dveřmi a bylo zřejmé, že je mrtvá. Svědek skutečnost oznámil J. B. s žádostí, aby zavolal M., který za chvíli přišel a zavolal Policii ČR. Pokud se týká M.y S., na ubytovně podle svědka bydlela asi rok a měla vztah s J. M. z Lísek. Kromě alkoholu pravděpodobně brala i nějaké drogy a pravděpodobně se pokusila i o sebevraždu. Bližší skutečnosti o jejím zdravotním stavu svědek neví.

**Svědék B. M.** byl vyslechnut v rámci podaného vysvětlení dne 11. 9. 2012 (č. 1. 12868-12872) a uvedl, že je majitelem firmy XXXXX, která mj. vlastní restauraci Osečanka v obci Oseku nad Bečvou, jakož i další restaurace, včetně restaurace Na Rychtě v Prosenicích. Alkohol pro restaurace odebírá ve velkoskladu XXXXX Žeranovice a velkoskladu XXXXX nebo XXXXX. Asi před půl rokem se od svého kamaráda P. Č. dozvěděl, že se může sehnat nekolikovaný alkohol a od P.Č. následně asi před půl rokem nakoupil 25 ks šestilitrových kanystrů s rumem, vodkou a reznou za částku 90 Kč/l. Posléze takto nakoupil nekolikovaný alkohol ještě ve třech případech, vždy stejný druh a to rum, vodka, reznou vždy za cenu 90 Kč/l. Poslední alkohol od P.Č. zakoupil asi před třemi týdny. Nezdáněný alkohol poté prodával jen v restauraci Osek nad Bečvou sociálně slabými osobám za 110 Kč/l v litrových lahvích. Mimo jiné takto alkohol prodal I.P., T. A., L.B., ale M.S. alkohol neprodával, protože neměla nikdy žádné peníze. Z nezdaněného alkoholu, který zakoupil od P.Č. zbylo přibližně 40 – 50 litrů a tento alkohol byl vydán policii. Podle M. a P.S. se neotrávili z alkoholu z toho zdroje, protože s alkoholem, který byl takto nakupován, nikdy nebyl žádný problém. S. chtěla 8. 9. 2012 zakoupit alkohol, ale neměla peníze a na dluh zemřelé alkohol prodán nebyl. Údajně se alkohol prodával i v obchodě v Oseku nad Bečvou, který provozuje muž vietnamské národnosti.

**Svědčyně L. Z.** v podaném vysvětlení ze dne 24. 11. 2012 (č. 1. 14324-14325) uvedla, že P.Š. zná a žije spolu asi měsíc jako partneři. U svého partnera nikdy v domě ani v automobilu neviděla alkohol, ale ví, že jej vozil do Brna a sám přebíral alkohol v 5-ti litrových kanistrech, které měly kolky od XXXXX. Z těchto kanistrů následně Š. přeléval alkohol do 25-ti litrových kanistrů a tyto kanistry pak odvážel. Původní kanistry byly podle svědkyně okolkované a o poslední várce Š. říkal, že alkohol je testovaný. Předchozí várka byla Š. dodána při počátku vztahu svědkyně se Š. asi někdy v říjnu 2012 a Š. pravděpodobně podle jeho slov vozil alkohol klientům v Brně 1x za 14 dní.

**Svědék O. V.** v podaném vysvětlení ze dne 4. 2. 2013 (č. 1. 14347-14348) uvedl, že ve společnosti XXXXX, s. r. o. pracuje dva roky jako skladník a někdy v říjnu 2012, ví jen, že to byl pátek, přijel P.Š. do tohoto skladu a zanechal zde nějaké zboží v krabicích. V této

souvislosti jej Č. pokáral, protože si nepřál, aby Š. zboží zanechával v XXXXXU a proto v pondělí si pro toto zboží Š. přijel a odjel s ním neznámo kde. V XXXXXU se prodává balení alkoholu rum a vodka v šestilitrových barelech. Větší balení zde není a Š. alkohol v XXXXXU v minulosti nenakupoval.

Svěděk O. V. ve své výpovědi (č. l. 14486-14495) dále uvedl, že Š. zná pouze ze skladu firmy XXXXX a to pod přezdívkou Š., kdy Š. jezdil asi jednou za 3 týdny nakupovat alkohol, který mu prodával jak svědek, tak P.Č.. Pokud prodával alkohol svědek, tak byla vystavena faktura, kterou vyhotovila J.Š. a Š. ji také předala. Š. odebíral alkohol v balení litry, půllitry a šestilitrové barely s alkoholem vodka a rum a v těchto obalech mu alkohol rum a vodku vydával většinou P. Č.. Kdy naposledy Š. ve společnosti XXXXX zakoupil alkohol svědek neví a rovněž si již nezpomíná, do které doby byl dovážěn alkohol v 25-ti litrových kanistrech, ale vzpomíná si, že jeden kanistr o objemu 25 l se nacházel ve skladu pod schody do objektu XXXXX a byl v něm pravděpodobně rum. Svědek současně popsal tento barel. Sám alkohol v 25-ti litrovém balení neviděl a neviděl ani žádné další kanistry. Svědek pak opětovně popsal situaci, kdy Š. zanechal ve skladu, k nelibosti Č., papírové krabice.

**Svěděk L.S.** ve své výpovědi (č. l. 14477-14484) uvedl, že 9 let pracuje ve společnosti XXXXX Býškovice, která se zabývá prodejem alkoholu, nealkoholických nápojů a dalšího zboží, na pozici údržbáře a mj. ze skladu prodává zboží. Svědek zná P.Š., kterého viděl ve firmě asi 2x nebo 3x v létě 2012, kdy přišel za panem Č.. Svědek ale neví o jakých záležitostech spolu Š. a Č. jednali. Š. v minulosti ze skladu v Býškovicích nikdy nic nenakupoval a svědek mu žádné zboží nedával. V Býškovicích se prodával alkohol v šestilitrových kanystrech značky rum, vodka, borovička, zelená a dražší druhy alkoholu ve sklenicích o objemech 0,7 0,5 a 1litr, kdy v těchto obalech byly prodávány i levnější druhy destilátů. Asi před třemi roky byl alkohol prodáván i ve spotřebitelském balení o objemu 25 litrů, které však následně již ve skladu nebylo. šestilitrové balení bylo z XXXXX a svědek zboží jen přebíral, nikoli objednával. Svědek neví, že by Š. informoval Č. o koupi alkoholu v XXXXXU, který by byl zdraví škodlivý a od pana Č. slyšel, že Š. ve skladu nechal nějakou krabici, ale v tuto dobu byl svědek na dovolené, takže bližší okolnosti nezná.

**Svěděk M. M.** ve své výpovědi (č. l. 16882-16884) uvedl, že obžalovaného R. zná asi 3 nebo 4 roky, kdy sháněl slivovici a na pana R. dostal kontakt. Slivovici od obžalovaného R. odebíral asi 1x za rok a jednalo se o hromadnou objednávku svědka a jeho přátel. Odebíral takto přibližně 40l slivovice za cenu 200 Kč za litr a slivovice byla vždy dobrá a společně s přáteli si myslel, že slivovici kupuje z pěstitelské pálenice. K poslednímu odběru slivovice od obžalovaného R. došlo v září 2012, kdy svědek objednal 60 l slivovice a k odběru zboží došlo 10. 9. 2012 v plastových barelech o obsahu 10 l, za což svědek zaplatil 12.000 Kč. Asi za týden 45 l slivovice svědek předal svému známému J.H. ze Žiliny a následně se od Policie ČR dozvěděl o zakoupení závadné slivovice od obžalovaného R. a policii svědek vydal 15 l slivovice a neprodleně po sdělení informoval pana H. o závadnosti slivovice. Svědek slivovici nepil a H. předanou slivovici jen ochutnal a kombinoval ji s jiným alkoholem. Po sdělení ze strany policie byl svědek také kontaktován obžalovaným R., který jej varoval a uvedl, že slivovici nemá pít, protože je podezření ze zvýšeného obsahu methylalkoholu. Následně došlo k finančnímu vyrovnání a R. svědkovi peníze vrátil. Svědek o původů slivovice neměl bližší

znalosti a následně se obžalovaný R. svědkovi přiznal, že slivovici mu vozil nějaký chlap, který se později zastřelil.

**Svědék M. D.** ve své výpovědi (č. l. 16920-16921) uvedl, že obviněného D. R. zná asi 30 let a v jeho pálenici páčil kvas přibližně 20x. Z tohoto důvodu, kdy obviněný je majitel pálenice a svědek předpokládá, že bude mít z této pálenice na prodej nějakou slivovici, požádal svědek obviněného o prodej 20-ti litrů slivovice, s čímž R. souhlasil. Počátkem září došlo k převzetí zboží ve dvou kanistrech po 10-ti litrech a svědek zaplatil za slivovici 300 Kč za litr, tedy celkovou částku 6.000 Kč. Následně 18. září byl svědek dotázán, zda od R. zakoupil nějaký alkohol a po potvrzení byl vyzván k vydání tohoto alkoholu, což svědek učinil. Danou slivovici svědek nekonzumoval ani z kanistru neodléval a z R. se domluvil na neuhrazení předaného destilátu, takže svědkovi nevznikla škoda.

**Svědék F. M.** ve své výpovědi (č. l. 7501-7503) uvedl, že se S.P. mladším se seznámil přibližně před čtyřmi roky a jelikož byl v tuto dobu ve finanční nouzi, nabídl P. svědkovi možnost přivydělat si dopravou vína z Dubňan do Brna a do Prahy. Před dvěma roky pro P. svědek začal dovážet i tvrdý alkohol, kdy se jednalo o rum, vodku a líh v tzv. kostkách o obsahu 1.000 litrů. Alkohol nakládal v obci Slušovice v areálu bývalých JZD a celkem 4x odvezl po jedné kostce lihu, kdy náklad byl v dokladech označen jako ekologický čistící prostředek, panu R. mladšímu do Zádveřic k němu domů a při první dodávce byl přítomen i P., kterému asi R. zaplatil za dodaný líh. Asi ve dvou případech svědek tzv. kostky naložil jiným řidičům, kteří pro něj přijeli do Slušovic dle pokynů pana P., kdy v kontejneru bylo celkem 10 kostek a svědek manipuloval přibližně se šesti kostkami. V tomto kontejneru se nacházely i palety s alkoholem a jednalo se o rum, vodku a borovičku v lahvích 0,5 a 1 litr, přičemž svědek tento alkohol také vozil do Prahy vietnamcům. Celkově do Prahy odvezl 6 palet a alkohol předával s fakturou a láhve byly značeny kolkem. V srpnu 2011 přestala práce pro P. svědek vykonávat a počal podnikat v pohřebnictví. V září 2011 svědek navštívil R. staršího z důvodu snahy zakoupit slivovici. R. st. neměl a proto jej poslal za svým synem, který se svědka dotazoval na možnost dovozu lihu. Jelikož svědek u P. skončil, obrátil se na obžalovaného V., který kdysi nabízel k prodeji různý alkohol a obžalovaný V. sdělil, že omezené množství lihu může R. prodat a svědek byl 2x u předání lihu v množství 200 l a 100 l. Následně se pak domlouvali již sami. V srpnu roku 2012 R. svědkovi volal s požadavkem na dodání 100 l lihu a svědek tento požadavek telefonicky předal V.. Svědek zná i obžalovaného J., kterému také nabízel líh od obžalovaného V.. Obžalovaný J. jej zpočátku nechtěl, ale následně začal líh odebírat a svědek byl u jedné předávky lihu od V. k J.. Odkud V. líh bral, případně jaký byl zdroj, svědek neví. Ale podle svědka byl líh, který vozil, určen k výrobě nelegálního alkoholu.

Svědék F. M. ve své výpovědi (č. l. 15482-15485) uvedl, že na žádost S. P. ml. odvezl 3 kostky lihu, tedy 3 000 l v plastových nádržích, nákladním automobilem značky XXXXX ze Slušovic do areálu na ulici Přerovská, v Bystřici pod Hostýnem. Nádrže (kostky lihu) složil do kontejneru, kdy klíče od kontejneru byly na smluveném místě a v kontejneru bylo celkem asi 10 nádrží. Některé prázdné, některé plné a svědek takto vezl asi celkem 9 kostek z lihu – z toho 3 do Bystřice, 3 vezl vždy po jedné nádrži obviněnému R. a pro 3 další si R. přijel s dodávkou a svědek tyto nádrže nakládal. Transport nádrží svědek prováděl přibližně 2 roky před výpovědí (výpověď z 23. 12. 2012) a u haly svědka čekal v jednom případě muž ve věku okolo 35 let,

který mu otevřel vrata do haly a ukázal, kde má nádrže složit. Ke kontejnerům, které převážel byl doklad, ve kterém bylo uvedeno, že se jedná o ekologický čistící prostředek.

Svědék F. M. u hlavního líčení (č. l. 25577) ve věci odmítl vypovídat z obavy z možného trestního stíhání své osoby nebo blízkých.

**Svědék M. V.** ve své výpovědi (č. l. 16407-16412) uvedl, že ve dnech 14. 9. až 16. 12. 2012 byl účastníkem firemní akce v obci Barčov-Neustupov, okres Benešov u pana P. L., kde bylo asi dalších 12 lidí. První den pil pivo a druhý den začal popíjet tvrdý alkohol, který asi zajišťoval šéf firmy XXXXX, s. r. o. A.J. a mj. pil slivovici, která byla volně k dispozici všem, z modrých 5-ti litrových plastových demižonů bez jakéhokoliv označení. V pondělí 17. 9. 2012 byl na plánované kontrole plic v nemocnici Bulovce, v Praze 8, kde byl učiněn odběr krve. Následně k pondělnímu večeru začal mít zdravotní problémy a proto 18. 9. navštívil obvodní lékařku, která obratem zajistila převoz svědka sanitkou do nemocnice v Brandýse nad Labem s podezřením na otravu methylokoholem. Svědek byl hospitalizován do 24. 9. 2012 na jednotce JIP a pracovní neschopnost měl ukončenu dne 10. 10. 2012. Podle svědka závadného alkoholu vypil asi jedno deci a kromě slivovice pil také citronovou becherovku. Pokud se týče zdravotních problémů, mimo toho, že svědkovi bylo zle od žaludku a byl jakoby tzv. ve stavu po větším požití alkoholu, začal vidět černobíle a na základě těchto skutečností byl převezen na speciální oddělení nemocnice na Karlově náměstí. Svědkovi do nemocnice pan J., který zajistil slivovici, napsal SMS, ve které mu sděloval, že v souvislosti s otravou se již někdo zastřelil (spáchal sebevraždu).

**Svědék A. J.** ve své výpovědi (č. l. 16421-16424) uvedl, že společnost XXXXX pořádala ve dnech 14. 9. – 16. 9. 2012 společenskou akci v obci Barčov u Benešova a v souvislosti s touto akcí svědek požádal pana L., kterého zná asi 3 roky, zda by na tuto akci nedodal nějaké množství slivovice a to konkrétně 10 litrů. Nejprve slivovice měla být předána prostřednictvím firmy XXXXX, ale následně slivovici na akci dovezl pan T. a za slivovici svědek platil 250 Kč/l, přitom již v dřívější době slivovici odebíral a nebyl s ní jakýkoli problém. Slivovici svědek volně zpřístupnil, takže všechny osoby, které byly na akci, si mohly nalít jakékoliv množství a většina slivovici požívala. Již druhý den si jeden z účastníků akce, pan V., stěžoval, že má rozostřené vidění a svědkovi bylo v sobotu zle od žaludku. Většina osob požívala různé druhy alkoholu a případné problémy svědek přikládal buď jídlu nebo nadměrnému požívání alkoholu. V následující době, již v pondělí, se svědek dověděl, že pan V. je v nemocnici a proto kontaktoval pana L. a sdělil mu možnost závadnosti požívané slivovice.

**Svědčyně R. J.** ve své výpovědi (č. l. 16426-16430) uvedla, že je jednatelkou firmy XXXXX, která uspořádala firemní sportovní akci ve dnech 14. 9. – 16. 9. 2012 v obci Barčov u Benešova a kde mj. její manžel objednal u pana L., asi měsíc před akcí slivovici, kterou od něho odebíral delší dobu. Podle odhadu svědkyně, na akci pan T., který je zaměstnanec společnosti XXXXX, dovezl přibližně 3 l slivovice a na akci tento alkohol byl volně přístupný všem zúčastněným. Akce trvala od pátku, ale většina zúčastněných osob, včetně svědkyně, dorazila v sobotu a v neděli již nikdo nepil, protože se auty odjíždělo domů. V sobotu se několika lidem udělalo špatně a to včetně manžela, který uváděl, že ho bolí břicho a často chodil na WC. Kromě slivovice se na akci konzumoval také jiný alkohol včetně piva.

Z výpovědi **svědkyně H. Ž.** (č. 1. XXXXX7-XXXXX9) soud zjistil, že svědkyně pracuje ve firmě XXXXX ve Vsetíně, ve funkci asistentky ředitele a firma XXXXX asi 3 roky spolupracuje s R. L., který se zabývá reklamní činností a mj. měl možnost zajistit dobrou slivovici. Ve firmě vznikl nápad na zajištění 20-ti litrů slivovice, kterou by byly naplněny lahve s logem společnosti XXXXX a proto byl požádán R. L. o dodání požadovaného množství slivovice. 7. 9. 2012 L. požadovanou slivovici v barelech dovezl a tato slivovice byla následně na základě faktury zaplacená. Asi za 10 dní byla svědkyně kontaktována policií a svědkyně následně Policii ČR veškerou slivovici vydala, když tuto slivovici do této doby nikdo nekonzumoval.

**Svědék R. L.** ve své výpovědi (č. 1. XXXXX3-XXXXX5) uvedl, že obviněného D. R. zná přibližně 10 let a mj. od něj po tuto dobu odebíral slivovici pro své zákazníky a rodinu. Svědkovi je známo, že obžalovaný se svým otcem provozoval pálenici v Zádveřicích a tuto pálenici svědek považoval za zdroj slivovice. D.R. vždy předával velmi kvalitní slivovici, s kterou nikdy nebyly žádné problémy. Naposledy od D.R. svědek přebral slivovici dne 7. 9. 2012, následně byl kontaktován paní Ž., pracovnící firma XXXXX a pracovníkem firmy XXXXX, takže paní Ž. předal 20 l slivovice, za kterou R. zaplatil 5.000 Kč a 10. 9. zástupci společnosti XXXXX předal 10 l slivovice, kterou firmě neúčtoval a konečného odběratele pana J. informoval o předání slivovice a její dopravě do Prahy. Později byl informován telefonicky Policií ČR, že od R. zakoupil závadnou slivovici, což svědek nejprve odmítal a 13. 9. 2012 se o této věci s R. bavil a společně na toto téma dokonce vtipkovali. Po dalším telefonátu ze strany Policie se svědek snažil zavolat odběrateli panu J., což se nepodařilo a následně další den volal svědkovi obžalovaný R., aby zajistil stažení slivovice. Později svědkovi J. sdělil, že na nějaké společenské akci požili asi 1/3 z 10 litrů slivovice a většina účastníků neměla žádné zdravotní problémy, ale jeden z účastníků měl zdravotní újmu (poškozený V.). Již v dřívější době svědek odebíral slivovici od R. a cena se pohybovala v rozmezí od 200 – 250 Kč/l a nikdy se slivovici nebyl žádný zdravotní nebo kvalitativní problém. Později hovořil s D.R., který uvedl, že část slivovice, kterou prodával zakoupil od blíže neurčeného muže, který se následně zastřelil a slivovici nakupoval z důvodu nedostatku vlastních zdrojů.

**Svědék P. Š.** ve své výpovědi (č. 1. 16460-16466) uvedl, že obviněného D. R. zná od vidění prostřednictvím svého strýce J. K., se kterým pro R. pracoval na objektu starého mlýna v Zádveřicích. Po ukončení práce, počátkem září 2012 dal R. svědkovi, K. a Š., každému 1,5 l slivovice. Následně svědek s J. K. a dalšími grilovali a při grilování vypili každý přibližně 0,25 l slivovice. V průběhu konzumace slivovice od R. někdo přinesl do altánku starší svědkovu slivovici, která byla lepší kvality, proto pokračovali v konzumaci té druhé slivovice. Následující den měl svědek určité zdravotní problémy a večer svědkovi volal K., že je u něj policie a má vzít zbytek slivovice od R.. V pondělí svědek vyhledal ošetření v Krajské nemocnici ve Zlíně, kde došlo k hospitalizaci a zdravotní problémy měl i po propuštění z nemocnice a určité zdravotní problémy nadále u svědka přetrvávají. Pokud se týká obžalovaného R., již v dřívější době měl od něj svědek slivovici a také viděl jak k pálenici obžalovaného jezdily vozidla, do kterých se nakládaly kanistry. Po otravě byl obžalovaný D.R. za svědkem K. v nemocnici, kde projevil lítost nad tím, co se stalo a tvrdil, že o methanolu ve slivovici nic nevěděl.

**Svědék J. K.** ve své výpovědi (č. l. 16443-16447) uvedl, že v červnu 2012 se domluvil s obžalovaným D.R. na opravě mlýnu v Zádveřicích, kterou prováděl 2 dny v týdnu, vždy s dalšími osobami a to P.Š. a L. Š.. Občas při práci od D. R. dostali slivovici, kterou při práci vypili bez jakýchkoli zdravotních problémů. Počátkem září dostali od D.R. každý 1,5 l slivovice v PET lahvi a při grilování u P. Š. každý vypili z této slivovice 0,25 l. Následně byl svědek informován o pravděpodobné závadnosti slivovice a svědek a P. Š. šli na odběry do nemocnice ve Zlíně, kde svědek zůstal 8 dnů a byla mu provedena dialýza. V současnosti (výslech 17. ledna 2013) má svědek nadále zdravotní problémy spočívající v dušnosti a zvýšené únavě. V nemocnici je navštívil obžalovaný D. R., který se omlouval a uváděl svoji nevědomost o závadnosti alkoholu.

**Svědék M. Š.** ve své výpovědi (č. l. 16436-16438) uvedl obdobné skutečnosti jako výše uvedení svědkové K. a Š.. Tedy, že od obžalovaného D. R. obdržel v září 1,5 l slivovice v PET lahvi za dobrou práci a tuto slivovici vypil v průběhu 5-ti dnů po menších dávkách. Slivovice se mu zdála zcela normální a po požití slivovice neměl žádné zdravotní problémy. Souběžně se slivovicí požíval vždy pivo. Jiný alkohol nepil a oproti K. a Š. neměl žádné příznaky otravy methyalkoholem.

**Svědčyně R. M.** ve své výpovědi (č.l. XXXXX4–160915) uvedla, že pro obviněného R. uklízela v jeho bydlišti v obci Zádveřice a dne 10. 9. 2012 R. v rámci poděkování za práci předal jejímu manželovi P. M. 1,5 l slivovice v PET lahvi. Tuto slivovici pak doma s manželem rozlili a následně dne 18.9.2012 byla svědkyně telefonicky kontaktována Policií ČR s dotazem, zda zná R. a zda od něj obdržela slivovici. Po kladné odpovědi byla vyzvána, aby slivovici neprodleně odevzdala na nejbližším oddělení Policie ČR. Svědkyně o této skutečnosti vyrozuměla manžela a na jeho doporučení volala ráno paní R., která ji uvedla, aby slivovici vylila, což svědkyně bohužel učinila. Věc oznámila do Brna na policii, kde byla vyzvána, aby se s prázdnými lahvemi dostavila do Zlína na Policii ČR a svědkyně tak učinila. Z darovaného alkoholu nikdo, byť menší část nekonzumoval.

**Svědék Z. M.** ve své výpovědi (č. l. 16932-16933) uvedl, že D. R. zná asi 5 let a v létě roku 2012 vypomáhal svědek při rekonstrukci restaurace v obci Zádveří na základě žádosti D. R.. Dne 16. 9. 2012 v bydlišti svědka mu D. R. dovezl PET láhev s obsahem 2 l slivovice. Večer si svědek z této PET lahve nalil 4 malé odlivky alkoholu a ráno již měl zdravotní problémy, kdy ho bolela hlava a měl problémy se zdravím. Následně vypil 2 piva a opětovně si nalil 2 nebo 3 odlivky slivovice od R. a ještě téhož dne byl kontaktován policií, která se svědkem L. Š. se svědka dotazoval, zda od R. dostal slivovici a svědek veškerou zbylou slivovici vydal. V pondělí šel svědek na vyšetření do Zlína, ale vyšetření bylo negativní a svědek již neměl žádné zdravotní potíže.

**Svědék J. T.** ve své výpovědi (č. l. 16351-16353) uvedl, že D. R. zná přibližně 12 let a občas od něj nakupoval slivovici, jakožto u majitele pálenice v Zádveřicích a pravděpodobně se jednalo o celkem 3 případy. V září 2012 telefonoval R. do Zádveřic a dojednal prodej 20 l slivovice, kterou vyzvedla asi dne 16. 9. 2012 přítelkyně svědka, N. V.. V tuto dobu svědek opravoval fasádu hospody, na což měl pozvané řemeslníky a stočil 1 l slivovice do skleněné lahve, přičemž slivovici ochutnal. V průběhu práce si svědek společně se zedníkem J.R. a svým

otcem dali několik panáků slivovice, k čemuž svědek popíjel jen vodu, zatímco ostatní piva. Práci na fasádě skončili kolem 18 hodiny. Následně již svědek alkohol nepil a teprve po dvou dnech začal mít zdravotní problémy a přestal vidět. Poté si již nic nepamatuje a probudil se až v nemocnici, kde mu bylo řečeno, že byl otráven methylalkoholem. Svědek má trvalé zdravotní problémy, kdy se mu výrazně zhoršilo vidění a má bolesti kloubů a zad, jakožto i celkové zhoršení zdravotního stavu. Svědek nezná původ slivovice a kromě svědka, jeho otce a pana R., kontaminovanou slivovici nikdo nepil.

**Svědčkář N. V.** v podaném vysvětlení ze dne 17. 9. 2012 (č. 1. 16316-16327) uvedla, že 5 let žije ve společné domácnosti s druhem J.T. a v Karlovicích spolu opravují bývalou restauraci Pohoda. V Karlovicích byla naposledy dne 16. 9. 2012 a později svému druhovi volala a druh si stěžoval, že je mu špatně. Jelikož se mu již za 2 minuty nedovolala, volala matce svého druha a následně nechala poškozeného odvézt do nemocnice a poté s policií prošli nemovitost a svědkyně policii vydala alkohol v rozpitých lahvích. Svědkyně posléze podrobně popsala události ze dnů 15. 9. a 16. 9. včetně požívání slivovice ze strany druha dne 14. 9., který společně se zedníkem R. dělal na domě. Druh pil slivovici posléze i v sobotu a v neděli, ale vcelku menší množství a již v neděli si stěžoval na únavu.

**Svědčkář J. R.** v podaném vysvětlení ze dne 19. 9. 2012 uvedl, že na žádost J.T., kterého dobře zná a je svědkův kamarád, od 11. 9. 2012 zhotovoval na jeho domě fasádu, přičemž do pátku 14. 9. 2012 pil jenom pivo a v sobotu 15. 9. vypil 3 malé odlivky slivovice, o které poškozený svědkovi neřekl, odkud ji má a řekl jen, že je trnková. T. vypil stejné množství slivovice jako svědek a kromě tohoto alkoholu svědek ráno vypil malou odlivku borovičky. Následně pak svědek dostal od T. půl litru slivovice domů, kterou posléze, když se od policie dozvěděl, že je závadná, vylil do kanalizace a láhev vyhodil. Svědek neměl žádné zdravotní problémy.

**Svědčkář J.V.** ve své výpovědi (č. 1. 16250-16252) uvedl, že 14 dní před hospitalizací v nemocnici z důvodu závadného alkoholu, hledal přes inzerát kvalitní českou slivovici a oslovil P.a V., který napsal, že se jedná o pravou švestkovou slivovici v ceně 300 Kč/l. Následně si objednal 2 litry slivovice a na dobírku přišli svědkovi 2 plné PET lahve, které přelil do skleněných lahví. Druhý den si dal slivovici do čaje a současně si pravděpodobně dal klasického panáka, poté si již průběh otravy a hospitalizace nepamatuje, jen ví, že mu bylo strašně špatně a myslel si, že umře. Slivovici pil jen svědek a první den si dal nejméně 1 dcl a druhý den nejméně další dcl této tzv. slivovice. Posléze měl zdravotní problémy, nemohl dýchat, upadl a zkolaboval. Po určité době se probudil v nemocnici na ARU, byl slepý, nemohl se hýbat a měl poškozený mozek. Svědek má nadále trvalé problémy se srdcem, viděním a má poškozená nervová centra.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedla manželka svědka **svědkyně M.V.** (č. 1. 16247-16249), která uvedla, že dne 12. 9. 2012 po příchodu z práce si všimla manželovi dobré nálady a zeptala se ho, co si dal. Manžel uváděl nejprve, že nic a později jí řekl, že přes internet si objednal kvalitní domácí slivovici a něco z ní vypil. Manžel obdržel slivovici ve dvou PET lahvích o objemu 1,5 l a následně si slivovici přelil do skleněných lahví. Druhý den po návratu ze zaměstnání se ptala manžela, zda mu není špatně, protože v televizi vysílali zprávy o otravě

osob alkoholem, ale manžel řekl, že mu není špatně a pochvaloval si slivovici. Podle svědkyně měl již něco upito a u televize si dal sklenici slivovice, přičemž svědkyně na manželovi žádné zdravotní problémy nepozorovala. V pátek 14. 9. ji připadal manžel zmatený. Později, když přišla z práce, tak manžel ležel, bylo mu špatně, zvracel a druhý den se mu udělalo velmi zle a byl hospitalizován v nemocnici. Svědkyně později dohledala e-mailovou adresu ve znění XXXXX, s kterou si manžel vyměnil 3 e-maily a policii vydala předmětnou slivovici.

**Svěděk J. V.** ve své výpovědi (č. l. 16277-16284) uvedl, že dne 13. 9. 2012 odjel na Slovensko za účelem oslav 50-tin svého kamaráda L.M. a po přespání u své matky v Prešově, dne 14. 9. 2012 se zúčastnil daných oslav v restauraci Ranč Velké Kapušany u Prešova. Okolo 19 h začal na oslavě konzumovat slivovici, s kterou se kamarád L. pochlubil, jakožto pravou moravskou slivovicí, kterou měl zakoupit na internetu. Slivovici pak popíjel přibližně do 1 hodiny ráno a pak odjel ke své matce a následující den opětovně společně s kamarádem L. popíjeli stejnou slivovici. Až do 16. 9. neměl žádné zdravotní problémy, kromě běžné kocoviny, kterou mívá po požití většího množství alkoholu. Již 16. 9. v ranních hodinách volal svědkovi kamarád L. ze Slovenska, že byl na vyšetření v nemocnici v Prešově s podezření otravy alkoholem a doporučil svědkovi navštívit také lékaře. Z tohoto důvodu svědek volal domů a při dojezdu autobusu jej čekal již jeho syn L. V., který svědka zavezl do nemocnice v Písku, kde mu byla odebrána krev a po rozboru byl v krvi zjištěn methylalkohol a svědek byl v Písku hospitalizován na JIP. Nejprve svědek dostal infuzi, poté jej vozili na dialýzu a dne 22. 9. 2012 byl propuštěn z nemocnice. Svědek od kamaráda L. dostal láhev slivovice jako dar na cestu domů a láhev, ze které nikdo neupíjel, byla manželkou svědka vydána policii. Později od kamaráda L. dostal kopii e-mailu, kterou kamarád dostal od prodejce, od kterého zakoupil slivovici a svědek tento dopis poskytl policii. Následně 11. 2. 2013 si v Písku vyzvedl doporučený dopis od P. V. z Uherského Brodu, kdy se jednalo o omluvný dopis. Co se týče oslavy narozenin na Slovensku ve dnech 14. a 15. 9. 2012 u kamaráda L., bylo následně hospitalizováno po požití závadného alkoholu 6 osob, z nichž jediný svědek byl z Čech. U svědka nadále probíhají zdravotní kontroly a svědkovi bylo podle jeho sdělení lékaři řečeno, že měl v krvi smrtelnou dávku.

**Svědkyně V. V.** ve své výpovědi učiněné v Prešově dne 1. 10. 2012 (č. l. 16990-16993) uvedla, že byla na oslavě L.M., která se konala dne 14. 9. 2012. Při oslavě, mimo jiného alkoholu, vypila asi 3 odlivky slivovice a po upozornění, že v tomto alkoholu byl metanol, šla na vyšetření do nemocnice a následně byla hospitalizována v Prešovské nemocnici, kde provedli prvotní ošetření. Pozdější vyšetření již byla negativní a svědkyně zůstala v nemocnici jen na pozorování a v současné době nemá žádné problémy.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedla **svědkyně R. Č.** (č. l. 16995-16998), která byla také na oslavě padesátin L.M. a její druh M. na oslavě vypil asi 7 odlivků alkoholu. Sama svědkyně vypila asi 2 pohárky následujícího dne. Po příchodu domů ve večerních hodinách měla bolesti v oblasti žaludku a druhý den ji volal M., že ve slivovici byl methylalkohol a proto šla do nemocnice v Prešově, kde jí odebrali krev a následně byli s ostatními hospitalizováni. V současné době svědkyně nemá žádné problémy.

**Svědék M. H.**, uvedl taktéž obdobné skutečnosti ve své výpovědi (č. 1. 17000-17003), kdy svědek se rovněž zúčastnil oslav L.M. a požíval zde slivovici z Moravy. Celkem vypil asi 4 deci a druhý den neměl žádné zdravotní problémy. Později se dozvěděl o obsahu methylalkoholu ve slivovici a proto byl přijat v nemocnici Prešov, kde proběhla léčba. Když byl z následujícího odběru zjištěn negativní výsledek byl svědek 18. 9. 2012 z nemocnice propuštěn a nemá žádné zdravotní problémy.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi (č. 1. 17005-17008) uvedl **svědek M. S.**, který také po požití kontaminované slivovice neměl výraznější zdravotní problémy. Jen při hospitalizaci v nemocnici zvracel.

**Svědék M. H.** ve své výpovědi (č. 1. 17009-17012) uvedl, že na oslavě L.M., který je manželem jeho sestry, vypil asi 4 deci moravské slivovice. Následující dny neměl žádné zdravotní problémy, ale svědek s ohledem na zjištění methylalkoholu se dostavil do nemocnice a z odebrané moči a krve byl zjištěn methylalkohol, takže zde zůstal na pozorování. V současné době nemá svědek žádné zdravotní problémy.

Vcelku shodné skutečnosti uvedl ve své výpovědi **svědek M. M.** (č. 1. 17013-17016), který uvedl, že je bratrem L.M., který 14. 9. 2012 pořádal oslavu svých padesátin. Na oslavě se pila slivovice z Moravy, která byla velmi dobrá a svědek vypil na oslavě asi 4 dcl. Společně s ostatními účastníky oslavy následně byl hospitalizován v nemocnici v Prešově, kde po léčbě dne 17. 9. byly svědkovi odebrány vzorky krve a moči a výsledek byl negativní, takže byl z nemocnice propuštěn a v současné době nemá žádné zdravotní problémy. Od bratra se svědek dozvěděl, že slivovici bratr objednal od pana V. a poštou dostal balík, kde bylo 10 l slivovice v plastových lahvích. Z důvodu velmi dobré chuti této slivovice si jednu půllitrovou láhev od bratra vyžádal, ale později, když se dozvěděl o její závadnosti, ji vyhladil do odpadu.

**Svědék L. M.** ve své výpovědi (č. 1. 17018-17022) uvedl, že dne 14. 9. 2012 pořádal oslavu svých padesátin v restauraci Farmer v Kapušanech a na tuto oslavu si dopředu zajistil od muže, který se představil jako P. V., přes internet slivovici. Muž uváděl, že slivovice je dobré kvality, byla vypálena v roce 2011 v legální pálenici a má k ní potřebné doklady. Současně pro svědka přislíbil zajistit 10 l bílého a 10 l červeného vína. Následně svědkovi poštou došlo 10 l slivovice, které si vyzvedl v Prešově, dne 14. 9. 2012 a tato slivovice byla požívaná na oslavě, kde ji pilo asi 10 lidí. V sobotu 15. 9. přišli za svědkem policisté a ptali se jej, odkud má alkohol, který je zdraví škodlivý. V tuto dobu byl svědek v podnapilém stavu, tak si již přesně nepamatuje na všechny skutečnosti, ale ví, že policistům vydal láhev se slivovicí a později společně s manželkou obvolávali všechny osoby, které pili slivovici. Později se s těmito osobami střetnul v nemocnici v Prešově, kde byli vyšetřeni a 8 z těchto osob včetně svědka byli hospitalizováni. Svědek měl opakovaně potvrzený methylalkohol v krvi a moči, ale v nynější době se cítí zdravý bez jakýchkoliv zdravotních problémů.

**Svědék M. B.** ve své výpovědi (č. 1. 17024-17027) uvedl, že se zúčastnil oslavy padesátin L.M., který je jeho švagrem a na oslavě vypil přibližně 3 deci slivovice z Moravy, která byla velmi dobré chutě. Druhý den byl velmi ospalý a následující den v neděli byl informován o příměsi methylalkoholu ve slivovici, proto se dostavil na vyšetření v nemocnici

Prešov a byl hospitalizován na interní klinice. Později byl dne 18. 9. propuštěn do domácího ošetření a v současné době nemá žádné zdravotní problémy a výsledky jednotlivých zdravotních vyšetření jsou bez negativních ukazatelů.

**Svědčyně D. M.** ve své výpovědi (č. 1. 17029-17032) uvedla, že je manželkou L.M., který pořádal dne 14. 9. 2012 oslavu svých padesátin a na tuto oslavu bylo pozváno celkem 34 osob. Manžel objednal a poštou obdržel 10 l slivovice od P.V., která byla velmi dobrá a hosté ji pili na oslavě. Druhý den si s manželem připila malým pohárkem slivovice a manžel, kromě kocoviny, neměl výraznější zdravotní problémy. Později volali policisté z Čech, ohledně slivovice a její možné kontaminace a poté přišli slovenští policisté, kterým svědkyně vydala zbytek slivovice. Osoby, které konzumovaly slivovici včetně svědkyně byly pak vyšetřeny v nemocnici, přičemž většina byla hospitalizována a manžel svědkyně zde byl nejdéle do 21. 9. 2012 a v tuto dobu musel v rámci léčení vypít 4,5 l vodky, Manžel, ale v současnosti nemá zdravotní problémy. Svědkyně volala s ohledem na zprávy z České republiky dne 14. 9. P.V. a ptala se, zda slivovice je v pořádku, protože ji chce dát své rodině a P.V. uváděl, že tato slivovice je vypálena v roce 2011, od té doby ji všichni pijí a nikomu se nic nestalo, takže je slivovice v pořádku.

**Svědčyně M. H.** v podaném vysvětlení ze dne 8. 9. 2012 (č. 1. 14984-14986) uvedla, že bydlí se svým synem M.H., který je v invalidním důchodě, společně v rodinném domě ve Veselí nad Moravou. Dne 6. 9. 2012 synovi připravila oběd a následně jel s kamarády sbírat jablka. Vrátil se okolo 16 hodiny a stěžoval si na zdravotní problémy a zvracel. Později odešel večer do restaurace a ráno dne 7. 9. 2012 se šla svědkyně podívat na syna, který opětovně na WC zvracel, což svědkyně připisovala předcházejícímu požívání alkoholických nápojů. Syn M. si stále stěžoval na zvyšující se zdravotní problémy a přestával vidět, proto byl starším synem svědkyně zavezen do nemocnice v Kyjově, přitom poškozený svědkyni uvedl, že rum, který pil nebyl dobrý a svědkyně se domnívá, že se jednalo o rum z hostince U Stovky, kde svědek chodí a požívá alkoholické nápoje.

Svědčyně M. H. byla vyslechnuta dne 15. 5. 2013 do protokolu o výsledku svědka (č. 1. 15059-63) a uvedla kromě skutečností shodných v úředním záznamu, že její syn M. odešel dne 6. 9. 2012 do hospody a vrátil se přibližně ve 22.30 hodin. Druhý den ráno mu bylo velmi zle. Následně přestával vidět, proto byl zavezen do nemocnice v Kyjově, kde byl hospitalizován na infekčním oddělení, protože v krvi nebyly zjištěny žádné negativní látky. Později se synovi přitížilo a svědkyně byla dotázána, zda syn pil alkohol. Dne 8. 9. 2012 se poškozenému M.H. zastavilo srdce a mozek byl delší dobu bez kyslíku a dne 18. 9. 2012, kdy se již neprobral, zemřel. V průběhu hospitalizace byl zjištěn v krvi poškozeného M. H. metanol. Podle svědkyně syn chodil do restaurace Na Stovce a občas jezdil do restaurace Ranč ve Veselí. Zemřelý doma alkohol neměl a pokud požil nějaký alkohol, tak slivovici ze zásob svědkyně.

**Svědčyně L. M.** v podaném vysvětlení ze dne 9. 9. 2012 (č. 1. 14986-14987) uvedla, že pracuje jako obsluha v pohostinství Na Stovce ve Veselí nad Moravou, které provozuje paní O., která rovněž zavází na pohostinství destiláty. Pokud se týká rumu, vozí jej do pohostinství právě paní O. v různých lahvích a to i 3 – 4 litrových lahvích, přičemž lahve mají originální uzávěr a jsou přelepeny kolkem. Jiný alkohol, než od paní O., svědkyně v pohostinství neviděla. Dne 6. 9. 2012 měla svědkyně službu a v restauraci byl i M. H. se svými kamarády. M. H.

celkově vypil 14 velkých panáků rumu a z restaurace odešel okolo 23:30 hodin. Toto vypité množství rumu u poškozeného není neobvyklé; poškozený v restauraci vždy pil jenom rum a vypil až násobek tohoto množství. Při odchodu z restaurace poškozený nebyl ve viditelně podnapilém stavu a neměl viditelné zdravotní problémy.

V protokolu o výsledku svědka svědkyně L.M. (č. 1. 15138-15145) uvedla, že v restauraci Na Stovce pracovala od počátku léta 2012 jako servírka, na základě domluvy s provozovatelkou paní O., která také zajišťovala zboží včetně alkoholu. Poškozený M.H. chodil do restaurace přibližně 2x týdně a většinou vypil přes 20 odlivek rumu o objemu 0,04 l. Jen výjimečně si objednával jiný alkohol. Před hospitalizací údajně do restaurace přišel ve středu a vypil 10 – 15 odlivek rumu. Přitom svědkyně neví, zda v tuto dobu požíval rum ještě další host. Ve čtvrtek přišel poškozený opětovně do restaurace a jako předcházející den si objednával rum, ale kolik rumu vypil svědkyně neví. Svědkyně rum nalévala z litrovky, kterou otevírala začátkem směny a jednalo se o originální láhev. Kromě poškozeného rum pil i další host, kterého svědkyně zná jen pod přezdívkou. Svědkyně dále uvedla, že neví o přelévání tvrdého alkoholu do prázdných lahví v restauraci Na stovce z větších balení a ani o případně jiném nelegálním alkoholu.

**Svědék J. K.** (č. 1. 14988-14990) v podaném vysvětlení dne 10. 9. 2012 uvedl, že je bratrem poškozeného M.H., který často ve větší míře požívá destiláty. V týdnu od 3. 9. – 7. 9. 2012 bratra jen potkával, ale v pátek svědkovi volala matka, že M. má silné bolesti a přestává vidět. Z tohoto důvodu svědek bratra odvezl společně s matkou do nemocnice v Kyjově, kde byl přijat na infekčním oddělení. Svědek J.K. byl dále vyslechnut v protokolu u výsledku svědka dne 15. 5. 2013 (č. 1. 15072-76) a uvedl obdobné skutečnosti s tím, že dne 7. 9. 2012 svědkovi telefonovala matka M. H., že jeho bratrovi M. je velmi zle a proto zajel do bydliště poškozeného. Při hovoru po příjezdu svědka v odpoledních hodinách poškozený uvedl, že předcházející den pil nějaký pofiderní rum, ale bližší okolnosti nesdělil. Svědek poté zavezl bratra do nemocnice v Kyjově a následně byl poškozený přijat po vyšetření do nemocnice. Později se svědek dozvěděl o úmrtí bratra, který zemřel na zástavu srdce, v rámci které došlo k poškození mozku a poté bratr v komatu dne XXXXX zemřel. Podle svědka bratr chodil nejvíce do restaurace Na Stovce a dále na Ranč ve Veselí, ale kde předcházejícího dne požíval alkoholické nápoje svědek neví.

**Svědčce S.K.** v podaném vysvětlení z 11. 9. 2012 (č. 1. 15003-15005) uvedla, že pracuje jako obsluha v pohostinství U Stovky, kde často docházel M. H. a pil zde většinou tvrdý alkohol značky rum a fernet. V pohostinství se alkohol nalévá pouze z originálních lahví, nikdy z žádných kanystrů a alkohol většinou nakupuje majitelka paní O..

Následně svědkyně v podaném vysvětlení ze dne 17. 9. 2012 uvedla, že alkohol se skutečně nalívá z originálních lahví, které ale na základě pokynů provozovatelky paní O. se dolévají z plastových barelů, které byly uskladněny v příručním skladu ihned za výčepem. Jednalo se o šestilitrové plastové, průhledné barely, které nebyly opatřeny kolkem a většinou ani etiketou a jednalo se o obaly s alkoholem rum, vodka, borovička, zelená. Do lahví nalévaly alkohol jen svědkyně s O., ostatní obsluhující o těchto praktikách informováni nebyli. Od O. svědkyně věděla, že alkohol pochází někde z likérky ze Zlína a mělo se jednat o levnější alkohol v rámci zkrácení daní. O závadnosti svědkyně neměla tušení. Poslední várku takového

alkoholu dovezla osoba jménem F. dne 3. 8. 2012 a byly to 2 barely rumu a 2 barely zelené. Ale z této várky pravděpodobně nikdo neměl zdravotní problémy, protože rum byl konzumován již od 31. 8. 2012.

Svědčce S.K. v protokolu o výpovědi svědka ze dne 5. 3. 2013 uvedla, že do restaurace Na Stovce ve Veselí nad Moravou chodila na základě domluvy s provozovatelkou restaurace I.O., vypomáhat v rámci obsluhy. Alkohol zajišťovala pro restauraci paní O. od různých dodavatelů a v létě 2012 sama svědkyně na základě příkazu od provozovatelky převzala od pana B. papírové krabice, které nebyly označeny a sama svědkyně je neotvírala. Později došlo k uskladnění alkoholu ve skladu, kde později zjistila svědkyně, že v krabicích jsou barely s alkoholem, ale jak se s tímto alkoholem naložilo, svědkyně neví, protože barely v průběhu času z restaurace zmizely. Svědkyně jakožto i ostatní servírky v provozu podávaly hostům alkohol pořízený z firem Fast, Čas nebo Burda a sama svědkyně nikdy alkohol z plastových barelů do sklenic nepřelávala. Zboží od pana B. svědkyně zaplatila, když peníze jí dala dopředu provozovatelka paní O. a při převzetí nevydala písemný doklad o zaplacení ani platbu neevidovala a na základě příkazu jen krabice umístila do skladu. K osobě poškozeného M.H. svědkyně uvedla, že M.H. většinou pil fernet, později přisedlal na rum a při službě svědkyně byl poškozenému naléván alkohol z kolkovaných označených lahví. Z doslechu se svědkyně dozvěděla, že poškozený byl v restauraci i den před odvozem do nemocnice a v tuto dobu obsluhovala L.M.. Bližší okolnosti požívání alkoholických nápojů poškozeným v době před odvozem do nemocnice svědkyně nezná.

**Svědce A. B.** v podaném vysvětlení z 12. 9. 2012 (č. l. 15006-15007) uvedl, že je kamarádem poškozeného M.H. a v pátek dne 7. 9. byli domluveni na sběru trnek. Při příchodu ráno k M. domů byl M. od pohledu špatný a uváděl, že je mu strašně zle, zvrací a má křeče v břichu. Jako důvod těchto zdravotních problémů uvedl poškozený konzumaci pančovaného rumu, který však blíže nespécifikoval, ani neuváděl kde nebo s kým jej pil. Následně se dozvěděl svědek o hospitalizaci poškozeného v nemocnici v Kyjově.

**Svědce M. M.** ve své výpovědi (č. l. 5110-15111) uvedl, že se zemřelým M. H. byl kamarád a se zemřelým se vídávali přibližně 1x až 2x za týden. Ve čtvrtek, tedy den před tím, než došlo ke zdravotním problémům svědka, na základě předchozí domluvy, jeli spolu sbírat jablka a poškozený si stěžoval, že je mu zle od žaludku pravděpodobně z důvodu požití žampionů k obědu. Poškozený současně uváděl, že v předcházející době nepožíval žádné alkoholické nápoje a podle svědka nebyl pod vlivem alkoholických nápojů a během sběru také nepožívali alkoholické nápoje. Následně poškozeného svědek vysadil před jeho domem. Druhý den v pátek chtěl se svědkem opětovně sbírat jablka, a proto mu kolem 15 hodiny telefonoval, ale poškozený svědkovi sdělil, že přestává vidět a bratr ho veze do nemocnice v Kyjově. Jednalo se o desetisekundový hovor a další skutečnosti poškozený svědkovi nesdělil. Poškozený podle svědka nejvíce navštěvoval restauraci Na Stovce, restauraci Lapač a na Ranči. Rovněž si kupoval domácí destiláty od jiných osob.

**Svědce M. K.** ve své výpovědi (č. l. 15113-15115) uvedl, že s poškozeným M. H. se naposledy viděl večer před jeho odvozem do nemocnice v restauraci Na Stovce ve Veselí, kde svědek přišel kolem 20 hodiny a v tuto dobu poškozený již seděl u stolu s K., G., K. a Š.. Svědek se zdržel do zavírací hodiny, tedy přibližně do 22.00 h a během pobytu pil pivo a vodku, zatímco

poškozený pil rum, který zapíjel sodovkou. Ostatní také pili rum, který zapíjeli pivem, ale kdo kolik alkoholu vypil, svědek neví, rovněž neví odkud číšnice rum nalávala. Poškozený z restaurace pak odešel směrem k domovu a výraznější požití alkoholu na poškozeném vidět nebylo.

**Svědék P. K.** ve své výpovědi (č. l. 15117-15119) uvedl, že s poškozeným M.H. se viděl den před jeho odvozem do nemocnice v restauraci Na stovce, kde sám svědek vypil asi 4 piva a 4-5 panáků rumu, ze kterého neměl zdravotní potíže. V restauraci poškozený pil stejný rum jako svědek a zapíjel jej malinovou sodovkou a kolik rumu poškozený vypil, svědek neví. Svědek odešel před odchodem poškozeného a podle svědka číšnice nalávala rum z lahve o obsahu 0,5 l, kteroužto lahev si stejný týden kupoval i svědek. Samotný rum podle svědka byl normální chuti a nevšiml si oproti předcházející době žádných změn.

**Svědék P. Š.** ve své výpovědi (č. l. 15121-15123) uvedl, že s poškozeným M.H. se před jeho úmrtím viděl ve čtvrtek v restauraci Na stovce, kde poškozený přišel asi v 19 h, kdy v tuto dobu svědek již v restauraci byl asi hodinu. Poškozený si nejprve objednal sodovku, následně rum a vypil asi 4 rumy. Z restaurace odešel okolo 24 h v mírně podnapilém stavu a pravděpodobně šel domů. Svědek v restauraci pil pivo a vodku, ale kromě poškozeného i ostatní hosté pili rum a neměli posléze zdravotní problémy. Podle svědka poškozený mohl vypít i méně nebo více odlivek alkoholu v restauraci, ale před příchodem do restaurace pravděpodobně nepožíval alkoholické nápoje, protože to na něm nebylo vidět. Sám svědek se v restauraci přivedl do více podnapilého stavu než poškozený.

**Svědék J. K.** ve své výpovědi (č. l. 15125-15127) uvedl, že zemřelého M.H. naposledy viděl den před jeho odvozem do nemocnice v restauraci Na stovce, ale s poškozeným u stolu neseděl a v restauraci si dal jenom jedno pivo. Kde poškozený vypil závadný alkohol svědek neví a sám svědek s poškozeným před jeho úmrtím alkoholické nápoje nepožíval.

**Svědék J. V.** ve své výpovědi (č. l. 17831-17835) uvedl, že je majitelem společnosti XXXXX, která jako doplňkový prodej provozuje obchod s potravinami, alkoholem a cigaretami, kde mj. se prodává i rozlévaný alkohol. Samotný alkohol pro prodejnu bývá nakupován v akcích po prodejnách Kaufland, Lidl, Penny a alkohol v barelech byl nakoupen v Lesku, kde se rovněž nakupují cigarety a policií zajištěný alkohol ve dvou 6-šestilitrových barelech byl značky rum a vodka. Barel stál přibližně 900 Kč, byl okolkovaný a proto si nedovede vysvětlit, jak mohl být v barelu vodky zjištěn vysoký obsah nebezpečného methanolu. Rovněž neví, proč jeho manželka uvádí, že ze společnosti XXXXX byl nakupován neoznačený alkohol. Svědek podle svého vyjádření může doložit veškeré nákupy, jen doklad o nákupu šestilitrového kanystru doložit nemůže. Rozlévaný alkohol se podle svědka prodával vcelku málo a jednalo se přibližně o 2 odlivky denně.

**Svědék R.V.** ve své výpovědi (č. l. 17842-17846) uvedl, že jeho otec, J.V., vlastní prodejnu XXXXX, ve které svědek občas vypomáhal. Alkohol se nakupoval v akcích po obchodech, případně ve společnosti XXXXX nebo obchod Koruna, a to v litrových nebo půllitrových lahvích. Svědek neví o zakoupení alkoholu v barelech, ale vzpomíná si, že

v obchodě byl barel s vodkou a rumem, kdy barely měly kolky, ale z těchto barelů se nikdy neprodávalo. V obchodě se prodával i rozlíváný alkohol, který se naléval přímo z lahve a svědek sdělil, že alkohol se naléval i z PET lahví, které byly dolívány z kanistrů a byly v lednici. Samotné kanistry v obchodě, byly delší dobu a denně se prodalo přibližně pět, šest odlivek alkoholu. Zda se do těchto kanistrů alkohol doplňoval, svědek neví. Svědek nezná žádné skutečnosti o prodeji nelegálního alkoholu, případně tzv. levného alkoholu, ani sám tento alkohol nekupoval.

**Svědkyň M. V.** ve své výpovědi (č. l. 17864-17869) uvedla, že je manželkou J.V., který vlastní společnost XXXXX, která mj. provozuje prodejnu potravin a prodává zde i alkoholické nápoje, včetně rozlíváných. Alkoholické nápoje nakupují v akcích v prodejnách typu Kaufland, Penny, Lidl a od společnosti XXXXX, kde nakupují i rum a vodku v šestilitrových barelech. Barel, který byl zajištěn ve společnosti byl zakoupen ve společnosti XXXXX a postupně byl do něj dolíván alkohol, který dovážel obviněný S. ml. v šestilitrových průhledných barelech bez etikety a bez kolků. Odkud alkohol pocházel svědkyně neví, ale byl levnější, než barel s etiketou, který byl normálně na prodej ve společnosti XXXXX a platili za něj přibližně 600 Kč oproti oficiálnímu za 930 Kč. Takto barel s nelegálním alkoholem dovezl S. ml. asi 2x za 2 roky. Naposledy byl dolit alkohol do barelu přibližně před 14 dny a následně byl prodáván zákazníkům, přitom nelegální alkohol byl objednan po doprodeji alkoholu předešlého (svědkyně vypovídala dne 10. 9. 2012). Pokud se týká poškozeného S., pak poškozený chodí do prodejny pravidelně asi půl roku 3x až 4x týdně a většinou kromě DIA piva vypije asi 2 deci vodky. Naposledy byl poškozený v prodejně dne 9. 9. 2012, ale vypil jen jednu odlivku alkoholu a pak šel domů. Občas se stávalo, že v průběhu dne přišel, vypil odlivku alkoholu a zase odešel. V neděli si poškozený na zdravotní stav nestěžoval.

**Svědka K. S.** ve své výpovědi (č. l. 18492-18496) uvedl, že k otravě methylalkoholem došlo 9. 9. 2012 v neděli, kdy jako obvykle navštívil prodejnu společnosti XXXXX, kterou vlastní J. V. společně se svojí manželkou M.V.. Při nákupu si zakoupil 4 odlivky vodky o obsahu 0,4 deci, který vypil. Jiný alkohol svědek nepožíval a v odpoledních hodinách po obědě se mu udělalo špatně, přestával vidět a následně byl odvezen záchrankou do nemocnice. Alkohol, který dne 9. 9. 2012 vypil, byl nalíván z PET lahve s názvem Magnesia a svědek si již nepamatuje, zda si alkohol naléval sám nebo jej nalévala paní V.. Alkohol byl asi nakupován ve společnosti XXXXX a svědek jednou viděl, jak byl dovezen barel s alkoholem, který se posléze přelával do PET lahví, z kterých byl alkohol následně rozlíván. Po léčení v nemocnici se svědek musel znovu učit i chodit a měl zdravotní problémy.

**Svědka M. V.** ve své výpovědi (č. l. 18503-18508) uvedl, že počátkem měsíce září byl s panem M. v restauraci Hasičárna v Bohutíně, kde vypil 3 odlivky vodky o obsahu 0,4 deci, přičemž již předtím pil vodku a celkem vypil asi 10 panáků vodky o obsahu 0,4 deci a vodka byla z barelu, který zakoupil v prodejně XXXXX Příbram od V.P.. Samotný barel byl za cenu 660 Kč, tedy levnější než barel, který se prodával oficiálně za 900 Kč a barel nakupoval zezadu z provozovny od V.P.. Takto lacinější vodku v barelech koupil svědek asi v šesti případech. Obdobným způsobem nakupoval i rum, který pak prodával ve své restauraci v Hasičárně v Bohutíně. Vodka byla od zákazníků málo požadovaná, takže ji měl svědek spíše pro vlastní spotřebu. Svědkovi se večer udělalo špatně, byl odvezen do nemocnice a na samotné ošetření si příliš nepamatuje. Probudil se v nemocnici asi třetí den po otravě a podle doktorů se

jednalo o zázrak. Podle svědka v současné době z otravy nemá žádné další zdravotní problémy. Vodku z které byl otráven pil již před dnem, kdy nastaly zdravotní problémy a za 4 dny celkově z barelu vypil asi 3 litry vodky, kdy tento barel byl zakoupen v XXXXX Příbram a byl prodán bez dokladů. Svědek tento alkohol běžně prodával, ale z poškozených, kteří byli otráveni methylalkoholem zná jen pana M., kterému alkohol naléval sám svědek.

Svědka M.V. byl následně vyslechnut dne 16. 9. 2012 (č. l. 18611-18615) a ve své výpovědi uvedl, že minulý čtvrtek byl ve společnosti XXXXX, protože potřeboval zakoupit vodku a při telefonickém dotazu bylo ze společnosti řečeno, aby si pro ni dojel. Svědek dojel ke společnosti zezadu a koupil vodku v plastovém obalu o obsahu 6 l, ale již si nepamatuje, kdo mu vodku vydal. Svědek již v dřívější době ze společnosti XXXXX nakupoval neoznačený alkohol, který byl za cenu 660 Kč, zatímco barel s kolkem v normálním prodeji stál okolo 900 Kč. O možnosti nakoupit nelegální alkohol se svědek dozvěděl od řidiče z Leska V.D.. Následně svědek vodku, kterou zakoupil bez označení, pil a z této vodky došlo k otravě. Neoznačený alkohol měl pro svoji potřebu, jen někdy tento alkohol nalil kamarádům, když chtěl někoho pozvat na panáka. Nikdy dříve z alkoholu svědek, případně jiná osoba, neměl zdravotní problémy.

Svědka M.V. ve věci opětovně vypovídal dne 19. 9. 2012 (č. l. 18617-18620) přitom uvedl, že je provozovatelem hospody Hasičárna, které se rovněž říká hostinec U Kocoura na vysoké peci a hospodu má pronajatou od obce Bohutín. Svědek uvedl, že v nemocnici se o otravě bavil s bratrancem R. Š. a dospěl k závěru, že osoba, od které bral ve společnosti XXXXX poslední barel vodky se nejmenuje D., protože Š., ale nikoho takového nezná, tak svědek nevyklučuje, že se jedná o V.P., když samotnou osobu zná jen pod jménem V.. Od této osoby nakupoval neoznačený alkohol a to za 110 Kč/l v barelech o obsahu 6 l, takže za barel 660 Kč, přičemž V. svědkovi říkal, že se jedná o normální alkohol, který je ale bez kolku, přitom původ alkoholu svědkovi nesdělil. Takto balené zboží bral přibližně 6x a pokud se v restauraci našlo nejméně 15 šesti litrových barelů, jednalo se pravděpodobně o zásoby předcházejících pronajímatelů. Podle svědka otrava byla způsobena touto vodkou asi na 95 % a vodku pil akorát svědek a M., kterého na vodku svědek pozval. Zda ve společnosti XXXXX obchodovali ve větším množství s nelegálním alkoholem svědek neví, ale V. nelegální alkohol přinesl normálně ze skladu.

Svědka M.V. byl naposledy vyslechnut dne 20. 3. 2013 (č. l. 18789-18791) a ve své výpovědi dále uvedl skutečnosti, týkající se požívání alkoholických nápojů, které byly stejné jako v předcházejících výpovědích, tedy že v den, kdy došlo k otravě, vypil 10 odlívek vodky z barelu a odlívky měly obsah 0,4 deci. Vodku v barelu kupoval přímo v prodejně XXXXX Příbram a barely dával svědkovi V. P., který v předcházející době barely s vodkou nebo rumem vozil při závozu zboží. Svědek dále popsal okolnosti převozu do nemocnice a samotné léčení v nemocnici, přičemž vyloučil, že by před otravou mohl pít jiný alkohol, než vodku z šesti litrového balení a který by mu mohl způsobit samotnou otravu. Svědek potvrdil, že v době výsledku nemá žádné následující zdravotní újmy, které by souvisely s otravou z methylalkoholu.

**Svědka P. M.** ve své výpovědi (č. l. 18513-18517) uvedl, že dne 11. 9. 2012 společně s M.V. byl v jeho restauraci U Kocoura (bývalá Hasičárna v obci Bohutín) a vypil zde 3 odlívky

vodky o obsahu 0,4 dcl a 2 piva. Poté šel domů. Druhý den svědkovi řekl jeho otec, že M.V. je v bezvědomí v nemocnici z důvodu otravy methylalkoholem a navrhoval odvoz svědka do nemocnice. Svědek do nemocnice nechtěl a s ohledem na informace týkající se léčby otravy methylalkoholem zakoupil v obchodě slivovici a vypil z ní přibližně 2 a půl deci. Později přijeli policisté a svědka přemluvili, aby jel do nemocnice, kde byl 6 dní a bylo zjištěno, že má otravu methylalkoholem. Svědek nemá žádné zdravotní následky po požití methylalkoholu. Svědek byl v nemocnici hospitalizován s M.V., který pil stejný alkohol, z kterého se rovněž otrávil a panem S., který byl ale otráven alkoholem prodaným společností XXXXX v Příbrami.

**Svědka P. V.** v podaném vysvětlení ze dne 24. 9. 2012 (č. 1. 18895-18899) uvedl, že pracuje jako řidič ve firmě XXXXX Příbram a většinou rozváží z firmy zboží. V minulosti ve velmi málo případech asi 3x nebo 4x rozvážel i rum a vodku v šestilitrových kanystrech, kdy se jednalo pravděpodobně o destiláty z XXXXX a etikety Originál vodka a Tuzemský rum originál, kdy tyto barely byly i ve skladu společnosti XXXXX. Barely měly určitě kolky, ale zda byly pravé nebo falešné svědek nepozná. Při rozvozech nikdy nepřevážel alkohol, který by nebyl kolkován. Zda někdo jiný z firmy rozvážel neoznačený alkohol neví, ale pak V. po menších restauracích rozvážel barely s tvrdým alkoholem a zda měly kolky a etikety svědek neví. Obdobně rozváží zboží i pan P. případně S. mladší. Zboží do restaurace v Bohutíně U Kocoura (bývalá Hasičárna) svědek nerozváží a ve společnosti XXXXX v Příbrami byl jen jednou a nedovezl do společnosti destilovaný alkohol.

**Svědka K.B.** v podaném vysvětlení z 24. 9. 2012 (č. 1. 17901-17907) uvedl, že ve společnosti XXXXX, s. r. o. pracuje od roku 2002 nejprve jako skladník, posléze jako řidič. Zboží ze sortimentu společnosti XXXXX vozí do různých obchodů a jedná se o potraviny, drogistické zboží a alkohol včetně destilátů. Svědek nikdy nerozvážel nekolovaný alkohol a zboží, které rozváží je připraveno od skladníků, zabaleno na paletě a staženo strečovou fólií. Svědek zboží nekontroluje a ve vozidle má připraveny jen faktury na kterých jsou adresy, kde zboží naváží. Svědek se dále podrobně vyjádřil k trasám rozvážky, které jsou vesměs obdobné v každém týdnu a k rozvozům kolegů. Svědek uvedl, že nikdy nerozvážel barely o obsahu šesti litrů s obsahem alkoholu, ale hranatý plastový barel o obsahu šesti litrů s etiketou XXXXX viděl na prodejně ve společnosti a občas vozil produkty této značky ve skleněných lahvích. Kdo rozvážel dané barely svědek neví. Svědek nikdy neviděl u svých zákazníků barely nebo nekolované lahve. Svědek v rámci své pracovní náplně jen zákazníkům předává zboží a s případnou objednávkou je odkáže na V.P..

**Svědka L. V.** v podaném vysvětlení ze dne 24. 9. 2012 (č. 1. 17914-18) uvedl, že je zaměstnán ve firmě XXXXX Příbram jako obchodní zástupce asi 12 let. Náplní jeho práce je zajišťování objednávek ze strany zákazníků. Podle svědka společnost XXXXX dodává zákazníkům alkohol jen v lahvích a neví o prodeji alkoholu bez kolků a etiket. V minulosti byl odebírán alkohol z XXXXX a byl vždy v lahvích s kolky a etiketami. Pro společnost XXXXX v Příbrami a provozovatele restaurace U Kocoura v Bohutíně (zvaném Hasičárna) nezajišťoval dodávání zboží, ani se z firmy XXXXX zboží nezaváželo.

**Svědék P.F.** ve své výpovědi (č. l. 18597-601) uvedl, že do restaurace U Kocoura (Hasičárna) chodí přibližně 3x – 4x týdně a většinou pije pivo, občas rum a v restauraci občas vypomůže s obsluhou stejně jako přítelkyně M.V., kterého zná svědek již dlouho. Zboží do restaurace objednává M.V. a to od nějakého muže, kterého M.V. označoval jako V. ze společnosti Leska v Příbrami. M. V. odebíral od tohoto muže i kanistry o objemu 5 nebo 6 litrů, ve kterých byl rum a vodka a takto přebíral alkohol asi od května 2012. Svědek z těchto kanistrů sám pil rum, ale vodku nepil a několikrát M.V. viděl, jak rum přelívá do skleněných lahví. Podle svědka se M.V. otrávil z vodky, kterou pil s poškozeným M.. Kolik stál alkohol v barelech svědek neví. Rovněž neví, zda za tento alkohol platil V. přes fakturu, přitom většinou bral takto balený alkohol vždy po jednom barelu. Alkohol z barelu stál v restauraci, stejně jako alkohol nakupovaný pro zásobování restaurace v lahvích.

**Svědčyně K.H.** omluvila svoji účast u hlavního líčení a uvedla, že je těhotná, má rizikové těhotenství a dlouhodobě se hlavního líčení nebude moci zúčastnit. Tuto skutečnost pak potvrdila příloženou lékařskou zprávou. Soud proto dovozuje, že svědkyně je ve stavu, který po dohlednou dobu znemožňuje její výslech a proto přečetl její výpověď z přípravného řízení dle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu. Svědkyně ve své výpovědi (č. l. 12513-12523) uvedla, že je zaměstnána v prodejně vín a alkoholických nápojů na adrese Praha 9 – Libeň, Českomoravská 1602 a od března 2010 do února 2013 zde byla zaměstnána jako prodavačka. V provozovně prodávala jen sama a nikdo jiný v provozovně nepracoval. Občas jí vypomáhal štamgast M.P.. Provozovnu řídil a svědkyni ukládal úkoly obžalovaný L.V., který rovněž provozovnu zásoboval od výrobce XXXXX, s. r. o. Zboží přivážel buď sám L. V. nebo jeho syn L. V.. V provozovně se prodává mj. i Tuzemský rum od společnosti XXXXX a prodával se v balení 0,1 litrů, 0,5 litrů a v šestilitrovém balení a to přibližně do srpna roku 2012, kdy se tento rum přestával prodávat z důvodu prohibice. Následně byl destilát stažen do skladu prodejny. Podle svědkyně šestilitrové balení bylo opatřeno etiketou a kolkem a toto balení se prodávalo celé nebo se stáčelo do PET lahví. Se zemřelou M.V.R. se svědkyně znala a poškozená v provozovně nakupovala víno, občas vodku, občas rum. To jednou nebo 2x týdně. V provozovně si poškozená kupovala i alkohol od výrobce XXXXX a to včetně rozlivaného alkoholu. V jakém množství alkohol poškozená konzumovala svědkyně neví, ale podle jejího názoru pravděpodobně ve velkém. V provozovně vesměs pila víno. Občas si dala panáka rumu nebo vodky. V provozovně také nakupovala destiláty a to i šestilitrové balení rumu od výrobce XXXXX, přitom veškeré barely, které byly v provozovně se prodaly před prohibicí. Svědkyně v místě bydliště u poškozené byla asi 2x, naposledy v době volání záchranky a vzpomíná si, že v bytě bylo větší množství alkoholu v lahvích, ale nepamatuje si, zda zde bylo i šestilitrové balení alkoholu. Před voláním záchranné služby byl za svědkyní bratranec poškozené Ž. (svědek J.L) a poprosil svědkyni, ať se jde na poškozenou podívat, protože je jí zle. Svědkyně si myslela, že poškozená má infarkt, protože se jí špatně dýchalo, a proto se svým přítelem zavolali záchranku. Žádný jiný ze zákazníků neměl zdravotní problémy z požitého alkoholu a policie následně v provozovně alkohol zajistila.

Soud nyní stručně uvede skutečnosti zjištěné z výpovědí svědků u hlavního líčení.

**Svědék A. V.** ve své výpovědi (č. l. 25537-25538) uvedl, že pracuje jako ostraha objektu a jeho zaměstnavatelem je firma XXXXX, která mimo jiné zabezpečuje ostrahu objektu v Opavě v areálu, který navštěvovali také obžalovaní K. a F.. V roce 2012 jakožto ostraha pracoval ve dvanáctihodinových směnách vždy od 6 hodiny ranní nebo odpolední a obžalované K. a F. zná v rámci své práce. Obžalovaný K. při příjezdu vesměs používal k manipulaci se zbožím vysokozdvizný vozík, což měl domluveno se skladníkem a pravděpodobně i s majitelem společnosti XXXXX panem F.. Svědek nekontroloval jaké zboží bylo do areálu dováženo nebo z areálu vyváženo a jen zapisoval registrační značku vozidel, které přijely a dobu příjezdu. Obžalovaný T. K. většinou za pomoci vysokozdvizného vozíku vykládal a nakládal zboží své firmy, jednalo se o autokosmetiku, motorové oleje, kdy tento druh zboží byl většinou na paletě a zajištěn folií, dále se jednalo o různé tekutiny v tisícilitrových barelech, které byly podle svědka barvy hnědé, modré nebo byly čiré. Svědkovi byla předložena kniha ostraha se záznamy ze 13. 9. 2012 a svědek uvedl, že obžalovaný F. přijel bílým vozidlem – dodávkou a současně přijel K. ve svém vozidle, ale na podrobnosti si již přesně nepamatuje a většinou pokud K. s F. přijeli, byli v objektu několik desítek minut a nestávalo se, že by v areálu zůstávali několik hodin. Pokud se týká dne 13. 9. 2012, svědek si již nepamatuje přesné okolnosti. Podle svědka neví, z jakého důvodu je možné, že zapisoval záznamy jak v 17:45, tak v 19:30 hodin, když jeho směna končí v 18 hodin. K dané době si pamatuje, že K. s F. přijeli mezi 17 – 18 hodinou, vyložili a naložili zboží, poté svědka poprosili, že si v areálu zanechají auto a zajdou si na večeři. Takto jednali alespoň v jednom případě, přesně si již svědek na podrobnosti nepamatuje. K. dne 13. 9. 2012 podle svědka F. oslovoval jako doktor a skladník od XXXXX již v předcházející době svědkovi uvedl, že odpoledne má přijet K. s další osobou. Dne 13. 9. 2012 při příjezdu obou obžalovaných svědek v rámci své služby s nimi šel po areálu a v tuto dobu T. K. svědkovi říkal, že bude v televizi, což si v té době dal svědek do souvislosti s kamerami umístěnými v objektu a následně s ohledem na methylovou aféru s touto aférou. Svědek neví, zda T. K. v rámci areálu míchal tekutiny v tisícilitrových kanystrech a ani neví, zda tyto kanystry v areálu měl svědek uskladněny. Rovněž neví o skladování methylalkoholu a v den, kdy K. svědkovi říkal o filmování, tak připravoval tisícilitrové barely a při odjezdu svědkovi řekl, aby ranní směně vyřídil, že kamion přijede pro prázdné barely. Svědek dále uvedl, že nezná obžalovaného J. V. a dne 13. 9. 2012 před vjezdem do areálu neviděl žádné osoby míchat nějaké tekutiny. Pokud by někdo přijel bez předcházejícího oznámení, tak by jej do areálu nepustil a pokud by někdo do areálu přijel, jistě by tuto skutečnost zaznamenal do deníku. Svědek ke svým zápisům uvedl, že pokud provedl zápis v 17:45 hodin, mohl mít i noční směnu, ale v žádném případě neměl směnu po celých 24 hodin. Svědkovi dále státní zástupce předestřel jeho výpověď na č. l. 4-5 výpovědi svědka, přičemž svědek uvedl, že tato výpověď je pravdivá. Ve své výpovědi z 3. 4. 2013 svědek uvedl, že K. přijel někdy počátkem srpna do objektu spolu s tehdy svědkovi neznámým mužem (F.), který přijel vozem zn. AUDI a společně pak šli oba obžalovaní k rampě, kde byly tisícilitrové barely. Následně si K. vzal klíče od vysokozdvizného vozíku a naložil asi 3 barely do svého vozidla; přitom se jednalo o barely bílé barvy, které byly plné pro svědka neznámého obsahu. Později šel svědek na kontrolu objektu a ptal se obžalovaných, zda odjedou, na což uvedli, že ještě ne a teprve po návratu z obchůzky po dvaceti minutách, po určité době K. předal svědkovi klíče od vozíku a poté každý odjel ve svém vozidle ve stejnou dobu. Svědkovi byl předestřen záznam ze 13. 9. 2012 a svědek uvedl, že záznamy ze 17:10 a 17:25 hodin nejsou napsány jeho písmem a jeho písmem je zapsán zápis ze 17:40 hodin dne 13. 9. 2012 o příjezdu K. do společnosti XXXXX a rovněž záznamy z 19:30 – 24 hodin, kdy přijel do objektu silnější muž (obžalovaný F.) s vozidlem se slovenskou SPZ,

kdy nejprve se F. s K. šli najíst a vozidla nechali v areálu. Poté, když se vrátili z večere, si vzal K. klíče od vozíku a manipuloval s barely a paletami, přitom při obhlídce svědka svědkovi říkal, že bude v televizi, u čehož se smál. Svědek následně k dotazu obžalovaného K. uvedl, že nikdy při směnách nebyly kontrolovány suroviny nebo zboží, které se přivážely pro firmu obžalovaného.

**Svědka P.K.** uvedl (č. 1. 25803), že v roce 2012 byl zaměstnán jako vrátný a hlídal bývalý areál OPAVIA. Z obžalovaných zná od vidění K. a F., kteří do areálu jezdili, nakládali a vykládali zboží. Zpočátku jezdil K. sám, posléze s ním jezdil F. a viděl je spolu asi 10x; mimo jiné také nakládali v tisícilitrových barelech průhlednou (čirou) a modrou kapalinu. Bližší okolnosti k činnosti K. nebo F. nezná. Podle svědka se K. s F. občas zdrželi v areálu i v nočních hodinách, ale vždy maximálně hodinu. Státní zástupce předložil svědkovi zápisy ze dne 13. 9. 2011 a svědek nejprve uvedl, že se jedná o zápis asi pana Pacela, následně uvedl, že se jedná asi o jeho zápis a při zapisování se mohli zmýlit například v registrační značce vozidla. Na samotný den 13. 9. 2011 si nepamatuje a obecně uváděl, že vesměs se zapisovala každá osoba, která do areálu přijela, včetně SPZ vozidla.

**Svědka P. M.** ve své výpovědi (č. 1. 25676-25676) uvedl, že v době rozhodné pracoval ve firmě XXXXX jako skladník a z obžalovaných zná T.K. a R.F.. T.K. zpracovával ve své společnosti autokosmetiku, kterou ve XXXXXu stáčeli do menších obalů, případně ředili vodou. T.K. si občas půjčoval vozík, a to s vědomím firmy XXXXX (pana F.). Obžalovaný T. K. byl naposledy ve XXXXX asi deset dní před vypuknutím methanolové aféry a přivezl várku nové zimní směsi, včetně instrukcí a etiket. V tuto dobu byl dovážen i methylalkohol, který se využíval v produktech společnosti T.K. a k těmto produktům s methanolem byly vyrobeny i nové etikety. K. byl v nočních hodinách v areálu XXXXX jen výjimečně, asi jednou nebo dvakrát, a předem tuto skutečnost telefonicky oznámil. Když byl v areálu naposledy, měl schůzku s obžalovaným F. a pravděpodobně řešili obchodní záležitosti. K roku 2012 svědek uvedl, že výroba se výrazněji nezvýšila, alespoň tuto skutečnost svědek nezaznamenal. Kubíkovky pro výrobu byly na rampě, včetně methanolu. Ve XXXXX byly i prázdné kontejnery firmy XXXXX a jejich dodavatelů a podle svědka bylo v areálu velké množství obalovin, stejně jako etiket a uzávěrů.

**Svědka T. F.** ve své výpovědi (č. 1. 25538-25540) uvedl, že s firmou obžalovaného K. spolupracovali (firma XXXXX) více než 4 roky, když nejprve zabezpečovali pro obžalovaného výrobu demineralizované vody, poté začala spolupráce v autokosmetice a při výrobě zimních směsí do ostříkovačů. Obžalovaný K. pro výrobu směsí do ostříkovačů zajišťoval veškerou surovinu a firma XXXXX zajišťovala ředění této směsi a následující práce, především stáčení do komerčního obalu. Směs byla vždy namíchána a dodána firmou obžalovaného (XXXXX) a bylo sděleno kolik se má do směsi přidat destilované vody, následně byla tekutina stočena a připravena na paletu. V roce 2012 do směsi se začal používat i methylalkohol, který si zajistila firma XXXXX a v srpnu si nechala navést asi 15 tis. litrů; ke smíchání směsi došlo v rámci výroby ve firmě XXXXX, pravděpodobně na rampě v areálu bývalé Opavie, ale svědkovi není známo jakým způsobem se směs smíchávala a nikdy tuto činnost neviděl. Od vrátného slyšel, že směs smíchával obžalovaný K. na rampě. Kolik produktů s methylem firma XXXXX odebrala svědek neví, ale z odebrané směsi bylo následně vyrobeno a stočeno zboží, které nebylo prodáno a bylo zajištěno celníky. Methylalkohol se do

směsí začal používat asi až v roce 2012 a bylo řečeno, že se jedná o lacinější náhražku a v rámci toho byla i změna etiket, kde byl uveden i methylalkohol. Etikety byly dodány později a na prvních výrobcích, kde byl methylalkohol, ještě tyto etikety nebyly umístěny a na etiketách byl uveden jen ethanol. Výroba zimních směsí byla v řádech tisíců litrů a samotná firma XXXXX nakupovala od firmy XXXXX občas směs do ostříkovačů v komerčním balení, případně oleje, čističe apod. Samotná spolupráce měla ale stoupající tendenci a svědek si při výsledku nepamatoval přesný rozsah této spolupráce. K dotazu – k čemu mohlo být použito 15 tis. litrů methylalkoholu, které zakoupila firma XXXXX, svědek uvedl, že pravděpodobně do autokosmetiky, ale samotný prodej svědek nezná. Svědek, resp. firma XXXXX s methylalkoholem nedisponovala a otázka nákupu, případně použití methylalkoholu byla záležitostí firmy XXXXX. Od firmy obžalovaného K. odebírala firma XXXXX různé produkty, včetně denaturovaného lihu, který pak stáčela firma do litrových lahví a prodávala Českým drahám k odmašťování. K dotazu obžalovaného K. svědek uvedl, že ve firmě se skladovalo mnoho plastových obalů o obsahu tisíc litrů, kdy se jednalo o desítky palet. Následně bylo přistoupeno ke konfrontaci mezi svědkem F.V. , v rámci které svědek F. uvedl, že V. svědkovi později po zásahu policie sdělil, že K. s F. byli v objektu ve večerních hodinách a něco dělali na rampě, kde se svítilo. Svědkovi byla předestřena část jeho výpovědi z č. 1. 10, kde uváděl, že obžalovaný zde měli něco míchat, ale k tomuto svědek uvedl, že si již přesně nepamatuje, co mu svědek V. sdělil, ale pravděpodobně mu bylo sděleno, že byli na rampě, kde něco dělali a nesdělil mu přesný čas. Svědek V. se k tomu vyjádřil, že si již nepamatuje, zda svědkovi F. něco říkal.

Na základě žádosti soudu svědek T.F. zaslal materiály o výrobě, nákupu a prodeji zimních směsí do ostříkovačů v letech 2008 – 2012 (č. 1. 25583-25608), přičemž je zde uvedeno, že v roce 2010 v rámci výroby pro XXXXX byl odebrán koncentrát o obsahu 702 litrů, v roce 2011 2 518 litrů a v roce 2012 1 973 litrů. Samotná výroba XXXXX byla v roce 2010 4 000 litrů a v roce 2012 4 520 litrů, vždy se jednalo o směsi do ostříkovačů.

**Svědčce D.D.** ve své výpovědi (č. 1. 25541) uvedla, že v době rozhodné pracovala ve firmě XXXXX jako výrobní dělník a vesměs pracovala při výrobě destilované vody nebo přípravků na auta. Výrobní postup při výrobě směsí do ostříkovačů spočíval v dopuštění destilované vody do barelů se surovinou, jejíž složení svědkyni nebylo známo. Po změně receptury bylo sděleno, aby si dávali pozor a nosili ochranné pomůcky. Hotový výrobek se stácel do pětilitrových, třilitrových a litrových lahví, na které se dávaly etikety, kde bylo uvedeno složení. Ke změně receptury došlo těsně před methylovou aférou na podzim 2012 a svědkyně přesně nezná změny receptury, ale došlo ke změně etiket. Před změnou receptury ochranné pomůcky nepoužívali a následně používali roušku, respirátor a ochranné brýle na základě pokynu skladníka M.. Na nové výrobky byly lepeny nové etikety a zda v rámci nové receptury byl použit methylalkohol, svědkyně neví. Směs s názvem AutoXXXXX stáčeli přibližně 2 nebo 3 dny, potom přijela policie a zabavila výrobky, které byly na 2 nebo 3 paletách. Svědkyně obžalovaného T.K. zná, asi 2x od něj přebírala etikety a slyšela, že směs, ze které se vyráběly tekutiny do ostříkovačů, dodával právě obžalovaný K.. Podle svědkyně tisícilitrové kanystry s methylalkoholem byly skladovány na rampě a údajně byly přivezeny na výrobu XXXXX. Vztah T.K. k methylalkoholu svědkyně nezná a k dotazu obžalovaného K. svědkyně uvedla, že na výrobcích se etikety nepřelepovaly.

Obdobně vypovídal **svědek J.K.** (č. l. 25541), který rovněž pracuje ve společnosti XXXXX jako výrobní dělník. Svědek si nevzpomíná na užívání ochranných pomůcek a podle svědka, před zásahem policie, na rampě bylo větší množství tisícilitrových kostek, což svědka překvapilo, neboť se jednalo o zcela výjimečnou událost. Jaká tekutina v kanystrech byla, svědek neví, ale firma XXXXX methylalkohol neodebírala a svědek ani nestáčil methylalkohol jako čistící prostředek. Podle svědka se směs do ostřikovačů vyráběla v rozsahu 1 – 2 palety měsíčně; v žádném případě se nedělalo např. 10 palet.

Po výpovědi zaměstnanců společnosti XXXXX obžalovaný K. uvedl, že ve společnosti XXXXX měl trvale desítky kontejnerů a řádově statisíce etiket. S methylalkoholové směsi obžalovaný nemohl vyrábět v jiných závodech, např. v Liho Blatnice, kde probíhala potravinářská výroba. Proto methylalkohol navážel do XXXXX, kde měl uskladněny i zásoby nemrznoucích směsí, tzv. koncentráty. Podle obžalovaného ve XXXXX jsou uskladněny různé chemikálie ve vlastnictví jeho firmy, a to v hodnotě přibližně 2,5 mil. Kč, a to v různých obalech a byla zde výroba i různých spotřebních produktů.

Obžalovaný T.K. se k výpovědím svědků D.K. vyjádřil také u následujícího hlavního líčení (č. l. 25559) a uvedl, že svědkové sice uváděli výrobu kolem 2 palet měsíčně (soud uvádí, že svědkové hovořili o výrobě 1 – 2 palet měsíčně), ale při domovních prohlídkách ve společnosti XXXXX bylo zdokumentováno, že K. s D. vyrobili celkem 23 palet nemrznoucích směsí a obžalovaný zde odkazoval na č. l. 3711. V této souvislosti soud uvádí, že 20 palet bylo zajištěno ve firmě XXXXX a XXXXX a 3 palety nalezeny v Řitce – bydlišti obžalovaného, ale nikde není uvedeno, kdo dané zboží vyrobil.

**Svědka J. N.** ve své výpovědi (č. l. 25801-25802) uvedl, že z obžalovaných zná T.K., který byl zákazníkem firmy, od které nakupoval nemrznoucí směs. Samotná cena nemrznoucí směsi se pohybovala od 20 Kč do 25 Kč za kilogram koncentrátu ve složení 92 % lihu plus denaturační činidla a nějaké přísady. Nákupní cena denaturovaného lihu se pohybovala v rozmezí 15 Kč až 17 Kč, ceny methylalkoholu svědek nezná, ale podle svědka samotná firma nikdy nepoužívala methylalkohol a z tisku se dozvěděl o možnosti přidávání 3 % methanolu z důvodu slevnění ceny. Denaturační činidla se požívala běžně podle vyhlášky včetně bitrexu, který se běžně prodává. Do nemrznoucí směsi se dává přibližně 10 miligramů bitrexu na litr a pokud by ve výrobku bylo 60 až 90 miligramů bitrexu, tak podle svědka to není možné. Pokud se týká cenových nabídek svědek nezná jinou firmu, která by směsi prodávala levněji například o 20 % níže. K dotazu obžalovaného pak svědek uvedl, že 1 litr nemrznoucí směsi váží 0,8 kg. Obžalovaný K. k výpovědi uvedl, že pokud prodával za 15 Kč, bylo to z důvodů levnějších vstupních cen, protože ve směsi bylo 66 % - 70 % methanolu. Sám obžalovaný nakupoval za 20 Kč a 22 Kč za kilogram, takže litr vychází přibližně na 15,60 Kč.

**Svědka J. R.** ve své výpovědi (č. l. 25673) uvedl, že z obžalovaných zná T.K., který obchodoval se společností XXXXX. Firma XXXXX nakupovala převážně nemrznoucí směsi a denaturované lihy. Firma XXXXX dodávala základy pro výrobu nemrznoucích směsí, z nichž se vyráběl hotový výrobek, který se stáčel do obalů. Společnost XXXXX neobchodovala s methylalkoholem a pracovala s ním jako s denaturačním činidlem, kdy cena chemicky čistého methanolu se pohybuje v rozmezí 40 – 45 Kč za litr, cena nejlevnějšího methanolu se pohybuje v rozmezí 8 – 12 Kč za litr. Co se týká základů pro nemrznoucí směs, společnost dodávala

obžalovanému litr za částku 15 – 18 Kč, přičemž základem byl líh a poté denaturační činidlo, vesměs Bitrex, kterého se používalo cca 30 g na 1 000 litrů absolutního alkoholu. Pokud by ve výrobku byl obsah Bitrexu 60 mg/litr, svědek nedokáže říci, k jakému účelu by takový výrobek sloužil. Takto denaturovanou kapalinu by společnost XXXXX nedodávala. Obžalovaný K. navrhoval do výrobků zpracovat methanol, což však společnost odmítla a následně byl methanol odvezen pravděpodobně do lokality Opava. Methanol byl dovezen z firmy XXXXX, uložen mimo areál společnosti XXXXX až do doby, kdy byl převezen do Opavy.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uváděl **svědek M. R.** (č. l. 25674), který potvrdil výrobu nemrznoucích směsí pro firmu XXXXX, kdy suroviny vyjma vody dodával obžalovaný T.K.. Svědek uvedl, že veškerá produkce byla řádně fakturována a vedena v účetnictví.

**Svědka K.V.** ve své výpovědi (č. l. 25672) uvedl, že od vidění zná obžalovaného K., od jehož společnosti XXXXX společnost XXXXX odebírala autochemii. Okolnosti nákupů nezná, protože touto oblastí se zabýval jeho syn - K.V. mladší.

**Svědka K.V. ml.** ve své výpovědi (č. l. 25672-25673) uvedl, že z obžalovaných zná obžalovaného T.K., s nímž studoval hotelovou školu. Firma obžalovaného XXXXX společnosti XXXXX, v níž je svědek jednatelem, dodávala mimo jiné nemrznoucí směsi a další produkty v baleních 3 litry a 5 litrů. Zboží bylo doručováno dopravním přepravcem. Svědek neví nic o dovozu odebíraného zboží přes známého. Jméno V. mu nic neříká a obžalovaný K. svědkovi nikdy nesdělil informaci o dovozu zboží prostřednictvím této osoby. Svědek potvrdil hodnověrnost výpovědi účetní a potvrdil i dodávky nemrznoucích směsí v tisícilitrových kontejnerech. Svědek nevyloučil možnost jednání dispečerů s obžalovaným V., o kterém však neví, že by spolupracoval se společností XXXXX. Svědek dále poukázal na faktury od firmy XXXXX za období roku 2012. (V této souvislosti soud poukazuje na zprávu společnosti XXXXX, č. l. 466, z níž je zřejmé, že v období od 1. 8. 2012 do 15. 9. 2012 nebyla učiněna objednávka zboží od firmy XXXXX s. r. o. Za firmu vždy jednal T.K., zboží telefonicky objednával K.V. ml.) Svědek K.V. ml. uvedl, že v daném období mohl s obžalovaným telefonicky hovořit.

**Svědka Z.T.** (č. l. 25542 p. v.) uvedl, že v roce 2012 nakoupil od neznámého muže bednu rumu za cenu výrazně levnější, než z Makra. Prodejce nezná, ale občas jezdil okolo a nabízel různý alkohol. Následně poškozenému U. prodal 2 litry rumu za cenu, kterou si již nepamatuje a později se dozvěděl o zdravotních následcích z požití tohoto rumu. Později se s poškozeným dohodli na náhradě škody a rozsudek, který byl v rámci trestní věci svědka vyneseno, je svědkovi znám a skutečnosti zde uvedené se zakládají na pravdě. Svědek v roce 2012 asi v jednom nebo ve dvou případech odebral alkohol i od obviněného P. a jednalo se o balení alkoholu po 0,1 litru za běžnou cenu a jako výrobce byl uveden XXXXX. Alkohol byl kolkován, ale některé kolky byly odlepené a popadané v bedně.

**Svědka I.L.** (č. l. 25543) u hlavního líčení odmítla vypovídat; následně obžalovaný J. V. uvedl, že svědkyni poznává, výrobky jí dodával a trvá na své výpovědi týkající se této svědkyně.

**Svědka J. V.** ve své výpovědi (č. l. 25560-25563) uvedl, že je bratrem obžalovaného J.V.. S bratrem před jeho vzetím do vazby se občas navštěvovali, ale spíše se viděli u rodičů. Bydlí ve stejné vesnici ve vzdálenosti asi 500 metrů a svědek občas obžalovanému vypomáhal, a to jednak z důvodu, že obžalovaný je starší a obžalovanému rovněž dlužil finanční prostředky. Pokud se týká předání tekutin v tisícilitrových kanystrech v září 2012, bratr jej požádal, zda by na cestě ho svědek nedoprovázel a svoji žádost odůvodnil špatným zdravotním stavem (svědek uváděl, že bratrovi bylo v tuto dobu stále špatně) a sjetými pneumatikami, takže svědek měl jet před dodávkou XXXXX, se kterou jel obžalovaný J.V. a případně měl volat bratrovi, kdyby na cestě viděl policii (soud s ohledem na charakter nákladu dospívá k závěru, že důvodem součinnosti svědka nebyly ojeté pneumatiky, ale právě charakter nákladu). Svědek jel před dodávkou svým starým automobilem AUDI a doprovázel bratra až na benzínovou stanici Slovnaft za Novým Jičínem. V dodávce byly 4 tisícilitrové kanystry s tekutinou čiré barvy. Kanystry sice nebyly průhledné, ale byly bílé a pokud by zde byla barva jiná, svědek s ohledem na své předcházející zkušenosti s převážením barevných tekutin (nafty) v těchto přepravních nádobách uvedl, že by jinou barvu jednoznačně poznal. Nádoby byly naplněny až po vrch, ale kolik přesně v nádobách bylo litrů, svědek neví. Bratr svědkovi uvedl, že jede vrátit dodavateli zboží a blíže tuto věc nekonkretizoval, jen uvedl, že zboží bude přebírat obžalovaný F.. Svědek, který jel před dodávkou, posléze bratrovi volal, že obžalovaný F. čeká na benzínce; obžalovaného F. viděl již v předcházející době u bratra, a to přibližně 1 - 2 před tím ve více případech. Následně pak odjel domů, když bratr uvedl, že jeho součinnost již nebude potřebovat. Pro bratra přibližně několik měsíců před tímto doprovodem dovezl palety do Havířova, kde pravděpodobně v areálu pekárny Penny je předal zákazníkovi, který jej požádal, aby zboží odvezl do firmy. S bratrem na zákazníka čekali a zákazník přijel ještě s další osobou k automobilu, kde byla kouřová skla. Zákazníci nebyli svědkovi představeni, ani je neznal a svědek rovněž neměl dodací listy od zboží. Do Havířova jel svou dodávkou, zatímco do Opavy jel bratr s dodávkou se slovenskou SPZ. Svědek se posléze vyjadřoval k dotazům obžalovaných k vlastnictví dodávek; tato skutečnost však s ohledem na charakter trestní věci není důkazem majícím vztah k trestné činnosti, o které soud rozhoduje. Svědek se rovněž vyjadřoval k vlastní osobě a podnikatelské činnosti.

K výpovědi svědka se vyjádřil T.K., který uvedl, že pokud svědek uváděl naplnění přepravek do dvou centimetrů od uzávěru, pak by obžalovaný J.V. nemohl nalít do těchto nádob směs o objemu 10 – 20 litrů a ještě tuto směs zamíchat. Dále poukazoval na skutečnost, že J.V. dne 15. 9. ve své výpovědi uváděl, že míchání se odehrálo v areálu společnosti XXXXX a poukazuje na rozdíly ve výpovědích obžalovaného týkajících se dolívání 4 přepravních nádob (tisícilitrových kanystrů), které následně předal F.. Obžalovaný potvrdil převzetí 4 tisícilitrových nádob, které však byly s nemrznoucí směsí, nikoliv se směsí, která se prodávala jako alkohol. Na obdobné skutečnosti poukazoval obžalovaný R.F..

Obžalovaný J.V. stejně jako v předcházejících výpovědích uvedl, že prvotní výpovědi týkající se dolívání směsi byly ovlivněny jeho špatným psychickým stavem a v následujících výpovědích si uvědomil všechny okolnosti a vypovídal dle pravdy. Do tisícilitrových kanystrů

přilil přibližně po 100 litrech, ale přesně neví kolik litrů do těchto nádob přilil. Směs posléze denaturoval společně s F. bez přítomnosti K. a před předáním zboží K. do každé nádoby se nalila půlka kanystru o obsahu 20 litrů, takže do každé nádoby se přibližně nalilo 10 litrů a barva tekutiny v kanystru se změnila a byla tmavě modrá. Tekutina pěnila a přiléváná tekutina měla nějakou aromatickou přísadu, jakoby vůni. Nádoby nebyly zcela plné, do uzávěru zbývalo několik centimetrů a 10 litrů přilítých do kostek se do těchto nádob bez problému vešlo. V rámci telefonátu s F. obžalovaný uvedl, že byl požadavek, aby byla směs dovezena zabarvená a směs nepředával ve XXXXXu osobně, proto také předal v Opavě dodávku s nákladem F., který ji zavezl do bývalého areálu OPAVIA.

**Svědék P. H.** ve své výpovědi (č. l. 25563-25564) uvedl, že společně s otcem založili firmu XXXXX a firmu XXXXX, která byla obchodní firma a prodávala produkty XXXXX, ale i jiné zboží. XXXXX vyráběla v Hlubočkách v rámci daňového skladu, přitom veškeré výrobky byly vyráběny v souladu se zákonem a s řádným placením daně. Platila se spotřební daň z litru čistého alkoholu ve výši 258 Kč a líh byl odebírán od různých dodavatelů přibližně za cenu 25 Kč za litr bez daně. Nakoupený alkohol pak zpracovávali na alkoholické nápoje zn. vodka, rum o obsahu 37 – 40 % alkoholu, vždy tyto nápoje řádně kolkovali. Nikdy nevyráběli, ani nedodávali alkohol, který by nebyl řádně zdaněn. Alkohol dodávali různým zákazníkům a zaměstnanci si také alkohol nakupovali v řádech litrů pro svoji potřebu. Bratři K. ve firmě XXXXX pracovali jako řidiči. V posledních letech byly zaznamenány případy zneužití výrobku firmy XXXXX, ale kdo zneužil etikety, svědek neví. Svědek obžalované V., K. a F. nezná a nikdy je neviděl.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi (č. l. 25564) uvedl **svědek P. H.**, otec svědka P.H., který dále uvedl, že pod reálnou cenou alkohol nikdy neprodávali a neprodávali ani alkohol, který by nebyl kryt kolky a nebyl řádně zdaněn. Bratři K. jsou řidiči firmy XXXXX a svědek si nevzpomíná, že by sami nakupovali od firmy alkohol. V rámci snahy vyhnout se falšování produktů, kdy byly informace o výskytu falešných výrobků firmy v Praze, byli udělány určité změny na etiketě koncem roku 2012. Oba svědkové popřeli páchání nebo podíl na jakékoliv trestné činnosti.

**Svědék J. T.** (č.l. 25802-803) uvedl, že od obžalovaného V., kterého zná přibližně dva roky, odebíral alkohol značky XXXXX a to asi 15 beden v celkové litráži asi 200 litrů. Poslední dodávku odebral v září roku 2012 a jednalo se o zboží s kolky a bylo placeno na fakturu. Svědek nakupoval jeden litr přibližně za 170 Kč, což byla zcela normální cena. Po vypuknutí methylové aféry svědek obžalovanému telefonoval a ptal se, zda se zbožím by mohly být nějaké problémy a obžalovaný následně volal a požádal ho o stažení zboží, takže z této dodávky svědek ničeho neprodal. K předání zboží docházelo vesměs ve vinotéce v Praze, kterou provozoval obžalovaný V..

**Svědčyně B.H.** ve své výpovědi (č. l. 25611-25612) uvedla, že v prodejně obžalovaného C. prodávala přibližně od roku 2008 a prodávala v této prodejně i v září 2012. Alkohol, resp. ten nekolovaný, vozil pan A., jehož příjmení svědkyně neznala, a to většinou v kartonech po šesti kusech, kde byly litrové láhve zn. vodka a rum. Kolky na těchto láhvích nebyly, zatímco od ostatních běžných dodavatelů byly výrobky opatřeny kolkem. Nelegální

alkohol přebíral buď obžalovaný C. nebo prodavačky a většinou alkohol platil obžalovaný C., ale rovněž se stalo, že v době, kdy obžalovaný nebyl přítomen, se alkohol zaplatil z pokladny v prodejně. C. většinou býval na prodejně každý den a staral se vesměs o zboží; mimořádně se mohlo stát, že i prodával. Obžalovaný C. vesměs objednával nelegální alkohol; v době nepřítomnosti obžalovaného jej mohla mimořádně objednat i prodavačka. Samotný alkohol se stále prodával za částku 140 Kč; byl uskladněn ve skladu a zákazníkům se prodával, jen pokud přímo chtěli alkohol za 140 Kč, takže bez dotazu zákazníka na takový alkohol, prodej nebyl uskutečněn a ani alkohol se jiným zákazníkům nenabízel.

Obdobně vypovídala **svědkyně B. P.** (č. l. 25612-25613), která uvedla, že nelegální alkohol bez kolků se prodával již před rokem 2008, kdy svědkyně do prodejny nastoupila. Alkohol dovážel muž jménem A., jehož příjmení svědkyně neznala, a to v litrových láhvích s označením vodka nebo rum. Obžalovaný vesměs toto zboží objednával a také jednal s mužem jménem A.. Kolik se za nelegální alkohol platilo, svědkyně neví, ale prodáván byl vždy za 140 Kč za litr. Obžalovaný C. byl na prodejně vesměs každý den a svědkyně vyloučila možnost prodeje vlastního zboží ze strany prodavaček.

V rámci této výpovědi byl obžalovaný C. dotázán soudem, zda objednával a věděl o nelegálním alkoholu a obžalovaný uvedl, že o nelegálním alkoholu nevěděl. Obhajoba obžalovaného, s ohledem na výpovědi prodavaček, je zcela nevěrohodná.

Podobně jako předcházející dvě svědkyně uváděla skutečnosti **svědkyně E. K.** (č. l. 25613-25614), z jejíž výpovědi soud zjistil, že v prodejně pracovala vesměs o sobotách a nedělích, výjimečně přes týden. Nelegální alkohol objednával obžalovaný C. a muž jménem A. jej přivážel. Alkohol nebyl opatřen kolky a od kolegyň se dozvěděla, že když se na tento alkohol někdo zeptá, tak má zákazníkovi prodat litr za 140 Kč. Většinou alkohol nakupoval obžalovaný C., v jednom případě jej převzala a zaplatila svědkyně a podle svědkyně muž jménem A. tento alkohol prodával za 80 Kč za litr. Obžalovaný podle svědkyně chodil vesměs do prodejny každý den, včetně sobot a nedělí a rozhodně prodavačky neprodávaly zboží, o kterém by nevěděl.

S ohledem na obhajobu obžalovaného soud přistoupil ke konfrontaci, kterou ale obžalovaný C. odmítl podstoupit.

**Svědkyně E. L.** ve své výpovědi (č. l. 25675 - 25676) uvedla, že na přelomu srpna a září 2012 si zakoupila v prodejně na Jižních Svazích ve Zlíně jeden litr vodky, která nebyla běžně vystavená. Obvyklá praxe při nákupu byla požádat prodavačku za 140 Kč a prodavačka přinesla vodu ze skladu. Z vodky svědkyně za dva dny vypila asi  $\frac{3}{4}$  litru, následně se jí udělalo špatně a záchranná služba ji odvezla do nemocnice, kde byla hospitalizována. Je možné, že vyjma této vodky pila i další alkoholické nápoje. Podle svědkyně ale zdravotní problémy byly právě z vodky nakoupené na Jižních Svazích a paní, která vodu nakupovala před svědkyní, zemřela.

**Svědka S. V.** ve své výpovědi (č. l. 25799 – 25800) uvedl, že v září roku 2012 koupil na I. segmentu (obchod obžalovaného C.) láhev vodky, kterou posléze s matkou společně vypili. V poměru přibližně 6 : 4. Matka již druhý den špatně viděla, ale u svědka se zdravotní

problémy projeví až posléze. Svědek byl hospitalizován v nemocnici Zlín na JIP a v současné době nemá přetrvávající zdravotní problémy, kromě problémů psychických, které možná souvisí s danou situací. Pokud se týče samotného nákupu, do tohoto obchodu chodil nakupovat alkohol za 140 Kč za litr přibližně tři až pět let před otravou, asi 1 x za měsíc. Daný alkohol do prodejny chodilo nakupovat více osob. Laciný alkohol v prodejně vystaven nebyl a byl prodán na základě žádosti od zákazníka.

Obdobné skutečnosti uvedla ve své výpovědi **svědkyně J. V.** (č. l. 25800), která dále uvedla, že syn zakoupil 1 litr vodky 9. září, přitom levnější vodka vystavována nebyla a při nákupu šla prodavačka dozadu. Takto svědkyně se synem kupovali levnou vodku přibližně 1 x až 2 x měsíčně po dobu asi tří let a tato vodka byla o 35 Kč až 40 Kč lacinější, než normální vodka. Svědkyně poté popsala své zdravotní problémy a dobu léčení, přitom uvedla, že zdravotní následky nyní nepocítuje.

**Svěděk J. B.** (č. l. 25572) ve své výpovědi uvedl, že po návratu z dovolené v září 2012 se stavil za svou kolegyní R.K., která mu nabídla vodku zakoupenou v prodejně ve Zlíně na Jižních Svazích majitele C., které svědek vypil přibližně 1 deci. Skutečnost zakoupení láhve vodky v této prodejně svědkovi sdělila R. K.. Samotná vodka, kterou svědek pil, měla jakoby pachut' a později pro svědka přijela policie, protože R. K. se udělalo špatně a odvezla ji záchranka. Svědek byl odvezen do nemocnice, kde byl léčen a v současné době svědek pozoruje zhoršení paměti, které přičítá otravě daným alkoholem.

**Svědkyně R. K.** ve své výpovědi (č. l. 25572-25573) uvedla, že dne 10. 9. 2012 v prodejně BONAI ve Zlíně na Jižních Svazích, která patří obžalovanému C., zakoupila 1 litr vodky zn. Lunar za 140 Kč od prodavačky, kterou nezná. Vodka byla donesena zezadu ze skladu prodejny, když běžně vystavena nebyla. Následně tuto vodku si nalila do hrnku s kávou a dala rovněž do hrnku vodku svědkovi J.B.. Kromě svědkyně a B.a z láhve nikdo nepil a každý z této láhve podle svědkyně vypil asi 0,25 litru. Svědkyni se později udělalo zle a byla odvezena do nemocnice, kde byla léčena z otravy alkoholem. Svědkyně uvedla, že takto levnou vodku nakupovala v prodejně poprvé a jednalo se o náhodu.

**Svěděk Z. M.** ve své výpovědi (č. l. 25573-25574) uvedl, že 1 litr rumu zakoupil v prodejně V. ve Zlíně na Jižních svazích, kterou provozuje obžalovaný C., a to v pátek 7. 9. 2012 za částku 140 Kč. Rum nebyl v prodejně vystaven a prodavačka šla pro něj dozadu. V neděli si dal s Colou přibližně 3 nebo 4 odlivky zakoupeného rumu, později začal ztrácet zrak a byl odvezen do nemocnice, kde se probral asi za 1 měsíc. Nadále má výrazné zdravotní problémy – je skoro slepý, takže na vzdálenost několika metrů vidí jen siluety osob, má křeče v nohou a I.E. polovinu těla jakoby po mrtvici. Z důvodů těchto zdravotních problémů je v plném invalidním důchodu, když před tím zdravotní problémy neměl, pracoval jako řidič z povolání a musel absolvovat zdravotní prohlídky. Kromě rumu zakoupeného v obchodě obžalovaného C. přes víkend nepil žádný alkohol, vyjma vodky v originálním balení.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedla **svědkyně A. V.** (č. l. 25574), která potvrdila zakoupení 1 litru rumu dne 7. 9. 2012 v obchodě obžalovaného C.; následně požívání rumu v neděli, kdy ráno její přítel Z.M. nemohl dýchat a sama svědkyně měla výrazné problémy

se zrakem. Pomocí sousedky byla zavolána záchranka, která je nadvakrát odvezla do nemocnice, kde svědkyně byla léčena přibližně 10 dní. V současné době má zhoršený zrak a psychické problémy, protože pečuje o svého přítele Z.M., který má výrazně zhoršený zrak a zdravotní problémy.

**Svědčce L. M.** (č. l. 25575) uvedla, že počátkem září 2012 zakoupila litrovou láhev vodky za 140 Kč v obchodě na Jižních Svazích (V. obžalovaného C.). V obchodě chtěla jen vodku a prodavačka sáhla asi pod pult; zda byl tento typ vodky vystaven v prodejně, svědkyně neví. V neděli před požíváním vodky si svědkyně dala malou odlivku domácí slivovice, následně vypila 2 větší odlivky vodky. Později obsah láhve její manžel vylil a láhev vyhodil. Svědkyně byla později převezena do nemocnice, kde byla asi 10 dní, ale zdravotní problémy, které by byly spojeny s požitím závadného alkoholu, v současné době svědkyně nepocituje.

**Svědce J. Č.** (č. l. 25575-25576) uvedl, že 1 litr vodky zn. Lunar zakoupil za částku 140 Kč v prodejně BONAI (prodejna obžalovaného C.), když již před tím po dobu 2 – 3 let za částku 140 Kč za 1 litr v dané prodejně nakupoval. Láhev nebyla označena kolkem a obžalovaný dle své výpovědi vždy nakupoval jen 1 láhev, kterou po vypití vyhazoval. Následně asi za 2 dny jel na služební cestu do Brna, když před tím z láhve 2 dny upíjel. V Brně mu ujel autobus a proto si zakoupil 1 nebo 2 odlivky vodky, která stála asi 15 Kč za odlivku a pak jel zpět do Zlína. Teprve při zpáteční cestě se svědkovi udělalo špatně a byl hospitalizován asi 14 dní v nemocnici, kde mu bylo řečeno, že se podruhé narodil. Zdravotní problémy související s požitím závadného alkoholu svědek nepocituje. Láhev, ze které požíval vodku, resp. i zbytek alkoholu, svědek vydal policii.

**Svědce J. P.** ve své výpovědi uvedl, že zná přibližně dva roky obžalovaného J., se kterým hodlal otevřít stánek s občerstvením. Svědek rovněž zná obžalovaného V., kterého v době rozhodné znal pod jménem K. a pomáhal mu s prodejem návěsu. Na jedné schůzce, která se odehrála mezi 22. – 26. srpnem, kdy toto datum si pamatuje s ohledem na e-mailovou dokumentaci, obžalovaný V. přinesl vzorky alkoholu zn. rum a vodka v PET láhvích o obsahu 1 nebo 1,5 litru. Této schůzky se zúčastnil svědek, obžalovaný V., obžalovaný J. a došlo k ochutnání alkoholu v rozsahu asi 0,5 deci. V rámci ochutnávky svědek neměl žádné zdravotní problémy a alkohol chutnal normálně. Při ochutnávce obžalovaný V. říkal něco ve smyslu, že bude dodávat stejný alkohol; o ceně při schůzce řeč nebyla. Zda probíhaly dodávky před ochutnávku nebo podrobnosti dodávek svědek nezná.

**Svědce R. P.** uvedl (č. l. 25615-25616), že s obžalovaným J. se znají asi 20 let a mimo jiné koncem prázdnin roku 2012 sjížděli Jizeru za přítomnosti více známých. Akce probíhala tři dny a mimo jiné pili i rum a vodku, které přinesl obžalovaný J. z automobilu s tím, že se jedná o nějaké vzorky. Po alkoholu neměli žádné zdravotní problémy a jelikož alkohol byl dobré kvality, požádal svědek obžalovaného J., aby mu přivezl plastovou PET láhev s rumem a obžalovaný pak svědkovi dovezl požadované v období asi mezi 10. – 15. zářím. Odkud má obžalovaný vzorky, svědek nevěděl.

Obžalovaný J. se k této výpovědi vyjádřil, že se jednalo o vzorky od obžalovaného V., které přivezl do Prahy a které ochutnával s P..

Obžalovaný V. uvedl, že skutečně vzorky dodal v období mezi 22. – 26. srpnem a bylo to před první dodávkou zdravotně závadného alkoholu od obžalovaného F., který se uskutečnil asi 27. srpna, takže se nejednalo o závadný alkohol.

**Svědék M. Š.** ve své výpovědi (č. l. 25577) uvedl, že zemřelou M. R. znal přibližně 10 let a poškozená často a ve větší míře požívala alkoholické nápoje. V období před 21. 10. 2012, kdy se u ní projevíly zdravotní problémy a byla hospitalizována v nemocnici, zakoupila alkohol ve vinotéce, jednalo se asi o rum v šestilitrovém balení, který potom byl přelit do lahví. Na šestilitrovém balení byla etiketa firmy XXXXX a pravděpodobně i kolek. Svědek posléze uváděl podrobnosti týkající se zdravotních problémů poškozené dne 21. 10. 2012.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedl **svědek Y.L.** (č. l. 25578), který uváděl, že poškozená si zakupovala velké balení o obsahu přes 5 litrů a svědek před odvozem poškozené do nemocnice dne 21. 10. 2012 viděl v jejím bydlišti barel o obsahu asi 6 litrů. Poškozená alkohol z tohoto balení přelávala do menších obalů. Kde alkohol kupovala, svědek neví. Svědek posléze popisoval zdravotní problémy poškozené a okolnosti jejího odvozu do nemocnice.

**Svědék R. V.** (č. l. 25799), který byl v době, kdy mělo docházet k údajnému nátlaku na obžalovaného R.F. ze strany orgánů činných v přípravném řízení jeho obhájcem, byl k soudu předvolán na základě žádosti obhajoby. U hlavního líčení však obžalovaný R.F. obhájce nezprostil mlčenlivosti v této trestní věci. Svědek k dotazu soudu uvedl, že mimo trestní věc se na jeho osobu neobrátil nikdo z policie nebo ze státního zastupitelství s jakýmikoliv návrhy.

Obdobně na žádost obžalovaného byl k hlavnímu líčení předvolán jeho bývalý obhájce **L.N.** (č. l. 25800 – 25801), který uvedl, že převzal obhajobu v trestní věci R.F. v březnu 2013 na základě žádosti manželky obžalovaného. Obžalovaný po převzetí obhajoby svědkovi sdělil, že v počátku trestního řízení byl ve špatném psychickém stavu, často jej navštěvovali příslušníci policie a chtěli po obžalovaném, aby vypovídal určitým způsobem a on s ohledem na špatný psychický stav s nimi spolupracoval. Obžalovanému měla být nabídnuta eskorta do Vazební věznice v Ostravě, dále měla být obžalovanému nabídnuta podmínka, jakožto trest a svoje původní výpovědi označil za nepravdivé. Svědek zdůraznil, že v této době nebyl u výslechu a nebyl obhájcem obžalovaného. O změně výpovědi obžalovaného věděl svědek dopředu a tuto skutečnost dopředu rovněž sdělil JUDr. Hoškovi, který byl v minulosti obhájcem obžalovaného K. a s kterým byl svědek v kontaktu. Zda byl JUDr. Hošek v kontaktu s manželkou obžalovaného R.F., svědek neví, rovněž neví z jakých finančních prostředků byl hrazen výkon jeho obhajoby. Podle svědka, při první návštěvě Okresního soudu ve Zlíně v rámci vazebního zasedání, byl osloven státním zástupcem a bylo mu sděleno, že pokud obžalovaný setrvá na svých původních výpovědích, bude návrh trestu u hlavního líčení ze strany obžaloby činit 15 let. K dotazu státního zástupce, jak by posuzoval uložení podmíněného trestu za situace nynější právní kvalifikace, přitom právní kvalifikace skutku pro který je viněn obžalovaný v obžalobě byla obžalovanému sdělena již 21.09.2012., obhájce sdělil, že podmínka byla přislíbena asi za doby původní právní kvalifikace. Na další dotaz pak uvedl, že na postup policie nebo státního zástupce nepodával stížnost.

**Svěděk P. T.** ve své výpovědi uvedl, že v trestní věci byl jako policista činný od konce měsíce října 2012. Pokud vypracoval ve věci tabulky, vycházel z protokolu o prohlídce nebytových prostor, v rámci kterých byly zajištěny tekutiny nebo nádoby s tekutinami, které zajistila celní správa. Dále vycházel z analýz a z protokolu o zkoušce celně technické laboratoře. Ve věci dále komunikoval se znaleckými pracovišti a zajišťoval případné další požadavky. K dotazu obžalovaného K., který mu předložil analýzu na č. l. 33389-33390 uvedl, že si již nevzpomíná, zda byly v protokolech uváděny údaje o jiných denaturantech, ale pokud by byly, tak by je do tabulky zapracoval. Protokolů o zkouškách bylo asi třicet a výsledky svědek zapracoval do tabulky, přitom zpracovával výsledky rozborů z ostravské laboratoře.

**Svěděk P. T.** ve své výpovědi (č. l. 25805) uvedl, že kanystr s tuzemákem zakoupili v roce 2012 od obžalovaného V. v jeho domě a alkohol přelili do láhve o objemu jeden litr rumu, který společně s manželkou vypili. Druhý den opětovně nejprve alkohol odlili do litrové láhve a zase vypili, přitom obžalovaný vypil vesměs více. Následující den v pondělí bylo obžalovanému již špatně a vypil jen asi dvě deci alkoholu, ale zdravotní stav se mu zhoršoval, ztrácel zrak a následně jej převezl V. na žádost manželky do nemocnice. Během víkendu, kdy požíval rum od V.a, vypil asi tři piva, jinak žádný alkohol nepil. Alkohol od V.a měli na dluh a alkohol nakonec zaplacen nebyl.

**Svědčyně A.T.** uvedla, že barel rumu značky Tuzemák o objemu 5 nebo 6 litrů koupili u V.a a byla domluva na pozdějším zaplacení částky 760 Kč. Již dříve, asi před měsícem a půl, koupila rum u Vietnamců, který byl o něco levnější, než v obchodě, ale měl kolek na lahvi. Rum od V. byl lacinější, kdy rozdíl v ceně byl minimálně 20 Kč za litr. Rum začali popíjet o víkendu a tento rum dolévali do lahve rumu od Vietnamců, který částečně vypili v pátek. Vypili vždy přibližně litrovou láhev a svědkyně vypila asi tři deci a manžel sedm deci. Obdobně se popíjelo v neděli a v pondělí šla svědkyně do práce. Svědkyni bylo rovněž špatně, byla malátná a viděla jen obrysy osob. Manželovi bylo velmi špatně a na její přání manžela V. odvezl do nemocnice. Při cestě říkala V., že je to z rumu, který jim prodal, ale V. uváděl, že rum byl v pořádku, ale později v šestilitrovém kanystru byl objektivně zjištěn methyalkohol. Na otravu methyalkoholem byl hospitalizován jen manžel, protože svědkyni sestřička poslala domů.

**Svědčyně V. P.** ve své výpovědi (č. l. 25676) uvedla, že se zemřelým manželem hospodařili každý samostatně a manžel nadměrně požíval alkoholické nápoje. Manžel nakupoval buď v prodejně Albert, nebo poblíž v malé místní prodejně, kde se prodávalo vše. Alkohol (vodku) pak manžel nakupoval u prodejny Albert v jednom stánku. Asi dva nebo tři týdny před vypuknutím methanolové aféry měl manžel svědkyně zdravotní problémy, které léčil požíváním vodky. Po určité době začal špatně vidět a měl halucinace. Bylo to v době, kdy svědkyně viděla v televizi lahve závadného alkoholu, které měly zapříčinit smrt osob, které požily alkohol z těchto lahví. U manžela našla obdobnou láhev, proto nechala manžela odvézt do nemocnice, kde ale zemřel. Kde láhev s alkoholem koupil, svědkyně neví.

**Svěděk T. K.** ve své výpovědi (č. l. 25678) uvedl, že z obžalovaných zná M.J., s nímž se seznámil v polovině roku 2012 a v rámci setkávání mu obžalovaný nabídl, aby se za ním zastavil v Horní Olešnici s tím, že má dobrou vodku. Svědek přijel počátkem září 2012 za obžalovaným, který měl v kůlně krabice, v nichž měl asi alkohol v kanystrech. Svědkovi

obžalovaný nabídl rum a vodku a tento alkohol nalil svědkovi do PET lahví o objemu 1,5 litru. Svědek alkohol vypil společně se svým kamarádem bez jakýchkoliv zdravotních problémů. Alkohol svědek dostal zdarma, pravděpodobně jako oplátku za to, že obžalovaný občas za oběd v hotelu, jehož je svědek K. v Kořenově vlastníkem, platil jen režijní náklady. Současně se obžalovaný ptal svědka, zda alkohol nechce koupit, hledal tak asi odběratele alkoholu.

Na žádost obhajoby byli u hlavního líčení dne 30. 4. 2014 slyšení svědkové J.B., M.S. a R.J..

**Svědka J.B.** (č. l. 25886), který vypracoval analýzy a mapy výskytu kontaminovaných směsí uvedl, že vycházel ze zdrojů policie a veřejných zdrojů, přitom v rámci zdrojů z policie měl k dispozici nejenom skutečnosti, uvedené ve spise, ale veškeré nahlášené události. V mapě vzorků jsou pak zaznamenány všechny vzorky, které byly zkoumány. Zdroje z policie pak konfrontoval s veřejnými zdroji a zkoumal, zda skutečnosti uvedené na internetu jsou podchyceny v evidenci policie a pokud ne, z jakých důvodů. Zjištěné poznatky pak shrnul v rámci vypracované mapy.

**Svědka M. S.** ve své výpovědi (č. l. 25886-25887) uvedl, že se zúčastnil prohlídky areálu bývalých Čokoládoven Opavia v Opavě, jako zaměstnanec celního úřadu. Na základě pokynů Policie ČR pak vzorkovali zboží, odebírali vzorky a protokol sepsala Policie České republiky, kdy tento protokol podepsal i svědek. Skutečnosti uvedené v protokolu souhlasily se skutečnostmi, které nastaly v průběhu prohlídky. Svědek pro potřebu celní správy neodebíral žádný vzorek. Zhruba za dva měsíce proběhlo místní šetření celního úřadu a byly odebrány vzorky z areálu, které byly vyhodnoceny a zjištěné údaje poskytnuty Policii České republiky. Při první prohlídce probíhalo číslování na základě pokynů PCR v rámci číselné řady. Podle svědka se z jedné nádoby neodebíraly dva vzorky.

Obdobné skutečnosti ve své výpovědi uvedl **svědek R.J.** (č. l. 25887), který jako pracovník celní služby byl asistentem svědka S. a pomáhal mu při odběru vzorků. Podle svědka byly vzorky odebírány na základě pokynu policie a z jedné nádoby se odebíraly dva nebo tři vzorky, které byly očíslovány a následně předány policii. Před zapečetěním vzorků byl vzorek vždy kriminalistickým technikem vyfotografován a zaznamenán.

Soud v průběhu hlavního líčení provedl celou řadu **listinných důkazů**. V této souvislosti poukazuje především na graficky vyhotovené analýzy a diagramy, které jsou přílohou spisu a z nichž je zjevná vztahová problematika mezi obžalovanými, dobou páchaní trestné činnosti, průběh trestné činnosti vč. předávání životu nebezpečné směsi, jakožto i další okolnosti mající vztah k trestnímu řízení. Soud poukazuje na kamerové záznamy z objektu XXXXX, které byly v průběhu hlavního líčení přehrány – především záznamy z 8. 9. 2012 a 13. 9. 2012. Soud poukazuje dále na analýzu telekomunikačního provozu jednotlivých obžalovaných, protokoly o domovních prohlídkách a prohlídkách nedomovních prostor, analýzu věcí a zajištěných směsí v rámci těchto prohlídek, doklady k činnosti firmy XXXXX, firmy XXXXX, protokoly o vydání věcí vč. fotodokumentací, protokoly o rekognicích včetně

fotodokumentací, protokoly o ohledání místa činu včetně fotodokumentací, rozborů vesměs zajištěných tekutin, sdělení úřadů, odborná vyjádření, jakožto i řadu dalších listinných důkazů.

Obhájkyňe Mgr. Bártlová u hlavního líčení (č. l. 25889) navrhla, aby ze strany soudu jí byl dán dostatek časového prostoru k zajištění dokladu o finanční situaci obžalovaného K. před zadržením. Tato žádost byla senátem zamítnuta z důvodu zjevné nadbytečnosti, protože soud nerozporuje tvrzení obhajoby o nadstandardních příjmech obžalovaného v daném období, ale tato skutečnost v žádném případě nevyvrací finanční motivaci obžalovaného při spáchání trestné činnosti. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že nelze počítat jen zisk z dodávky deseti tisíc kontaminované směsi obžalovanému J.V., ale je nutno zohlednit i možný budoucí zisk, pokud by tyto dodávky byly opětovné a s ohledem na nižší výrobní náklady je zjevné možné rozšíření těchto dodávek v případě akceptace dané směsi u konečných uživatelů. Podle názoru soudu jak obžalovaný F., tak obžalovaný K., v žádném případě neměli v úmyslu zdravotně poškodit konečný konzumenty, ale jen se bez jakéhokoliv důvodu spoléhali na neověřenou informaci o odbourání zdravotních důsledků methanolu při namíchání směsi s ethanolem. Obhájkyňe dále již ve svém návrhu z 23. 4. 2014 zavrhovala předvolat a vyslechnout svědky (viz č. l. 25870) K., H., K., K. a D., K., M., V., S., J., N. a B. vesměs k okolnostem, týkajících se odběrů vzorků. Soud menší část svědků předvolal a zbývající důkazní návrh obhájkyňe zamítl, neboť je zjevné, že svědkové k dané problematice neuvádějí podstatné skutečnosti a samotné skutečnosti, týkající se odběru vzorků, případně prohlídky daných prostor, jsou zcela jednoznačně zjištělné z protokolů o prohlídkách. Lze rovněž uvést, že provedené dokazování bylo provedeno v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu a byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Z tohoto důvodu soud i tento důkazní návrh obhájkyňe jako nedůvodný zamítl, přitom poukazuje na platnou judikaturu a to R10/1993-II, v rámci kteréhožto rozhodnutí se při posuzování důvodnosti dalších důkazních návrhů postupuje s ohledem na vztah dokazování a jestliže je zřejmé, jak je nutno ve věci rozhodnout, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí.

Samotné důkazy pak soud hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu a po takto provedeném vyhodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že provedené dokazování umožňuje jen jediný logický závěr a to o vině obžalovaných tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Při hodnocení důkazů se nalézací soud bude nejprve zabývat počáteční fází trestné činnosti, spočívající ve výrobě životu nebezpečné směsi obžalovanými F. a K. a následnému prodeji této směsi obžalovanému V..

Soud nejprve uvádí, že trestná činnost obžalovaných F., K. a V. není prokazována jediným důkazem přímého charakteru nebo více nepřímými důkazy, ale jedná se o celou řadu přímých a nepřímých důkazů, které umožňují jediný závěr, a to závěr, který je vyjádřen ve výrokové části tohoto rozsudku. Jedním ze stěžejních důkazů prokazujících vinu obžalovaných je výpověď obžalovaného J. V., jak z přípravného řízení, tak u hlavního líčení. Obžalovaný

v rámci této výpovědi popisuje genezi celé trestné činnosti a zabývá se především dodávkami alkoholu, ve kterém byl namíchán methanol a které proběhly třemi dodávkami, kdy první dodávka byla o objemu přibližně 4 000 litrů a další dvě dodávky o objemu po přibližně 3 000 litrů jedovaté směsi; přitom tuto směs dodali právě obžalovaní F. a K., kdy obžalovaný K. v rámci dodávání této kontaminované směsi jen látku s F. přepravoval a samotné jednání o ceně a objemu dodávek vedl F.. Následně po zjištění úmrtí a zdravotních komplikací u konečných konzumentů došlo k vrácení více než 4 000 litrů směsi, kterou převzal F.. Společně s V. tuto směs obarvili a následně byla směs odebrána K. za částku 15.000 Kč. Obhajoba v rámci výpovědi obžalovaného V. především poukazuje na odlišnost výpovědi obžalovaného, v počátku přípravného řízení, týkající se procesu vrácení více než 4 000 litrů, kdy obžalovaný uvádí rozdílné objemové údaje, které se liší ve stovkách litrů, uvádí rozdílná místa, kde mělo dojít k barvení směsi obžalovaným F. za pomoci obžalovaného V. a tyto skutečnosti považuje za natolik závažné a umožňující učinit závěr o nevěrohodnosti celé výpovědi obžalovaného J.V.. Pokud se týká odlišností ve výpovědích obžalovaného J.V., soud potvrzuje určité odlišnosti týkající se přesného stanovení objemu vrácené kontaminované směsi i přesných podrobností okolností vrácení této směsi. Jedná se však o skutečnosti, které nejsou skutečnostmi zásadními. Obžalovaný J. V. ve svých výpovědích vždy setrval na zásadní části výpovědi týkající se skutečností – od koho kontaminovanou směs nakoupil, v jakém období tuto směs nakoupil, jakým způsobem mu byla dodána, v kolika dodávkách mu byla dodána a základní skutečnosti o vrácení směsi, tedy že směs byla vrácena v jednom dodávkovém autě ve čtyřech tisícilitrových barelech, směs byla následně obžalovaným F. za jeho spolupráce (spolupráce obžalovaného J. V.) doplněna látkou, která ji zabarvila na modro, tuto směs poté odvezli F. s K. a bylo domluveno vrácení části finančních prostředků ve výši 15 Kč za 1 litr. Obžalovaný se v průběhu hlavního líčení vyjadřoval i k důvodům, které zapříčinily rozpory týkající se dolívání části kontaminované směsi do čtyř barelů, resp. množství dolívané části a místa. Obžalovaný jako hlavní důvod uvedl svoji silnou rozrušenost při úvodních výpovědích, která měla za následek drobné výpadky paměti a teprve později, kdy se již uklidnil a nad celou věcí přemýšlel, veškeré skutečnosti uvedl tak, jak si posléze vybavil a jak skutečně nastaly. Obžalovaný rovněž poukazyval na skutečnost, že při dolívání směsi do tisícilitrových nádob přesně neodměřoval kolik litrů do těchto nádob dolil a rovněž neodměřoval jakou část a v jakém objemu kontaminované směsi vytil do kanalizace. Lze konstatovat, že obžalovaný konzistentně při vrácení směsi hovoří o vrácení čtyř tisícilitrových barelů, které doplňoval blíže nezjištěným množstvím kontaminované směsi. Hodnověrnost výpovědi obžalovaného u hlavního líčení týkající se jeho drobných odchylek při úvodních výpovědích potvrzuje i znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odpověď psychologie a výpověď znalce, který obžalovaného charakterizuje jako osobu, která nemá sklony uvádět nepravdu a především obžalovaný při stresových situacích může mít určité drobné výpadky paměti. Samotná situace obžalovaného na začátku přípravného řízení byla zcela jistě výrazně stresová, takže pozdější vysvětlování obžalovaného týkající se výpovědi z přípravného řízení, že některé skutečnosti si nepřesně pamatoval, je zcela v souladu se znaleckým posudkem a pro soud je zcela hodnověrná. Soud v rámci těchto drobných odlišností především poukazuje na skutečnost, že pokud by výpověď obžalovaného J. V. byla v plném rozsahu vymyšlená, pak v žádném případě by nedocházelo k drobným odlišnostem v rámci jednotlivých výpovědí, ale tato výpověď by byla neměnná, případně mohla by být měněna jen v rámci otázek, především v průběhu hlavního líčení, k čemuž u obžalovaného nedošlo. Obecně soud konstatuje, že výpovědi, které se týkají více časových událostí a v tomto případě se jedná o události, které se měly odehrát v několika

týdnech; události spočívající ve třech dodávkách kontaminované směsi, následného odvozu části kontaminované směsi, okolnosti týkající se tohoto odvozu, přitom obžalovaný uvádí častý telefonní kontakt s obžalovaným F. v průběhu trestné činnosti, pak podání nepravdivé výpovědi, která by nebyla jednoznačně vyvrácena skutečnostmi, které se reálně odehrály a o kterých osoba hovořící o nepravdivých skutečnostech nemohla vědět, je prakticky nemožné. Podle názoru soudu plně nepravdivé výpovědi týkající se více událostí a delšího časového úseku, sice nelze zcela vyloučit, ale soud se s obdobnou skutečností ve své vlastní praxi nikdy nesetkal a také obdobná skutečnost není popsána v právní či jiné literatuře a soud takovou možnost hodnotí jakožto možnost toliko hypotetickou. Výpověď obžalovaného týkající se trestné činnosti spáchané společně s obžalovanými F. a K. tak soud hodnotí jako věrohodnou a hodnověrnou. U obžalovaného J. V. však soud nalézá části výpovědi, kterými se obžalovaný snaží buď umenšit svoji vinu, případně prokázat nevinu svých blízkých. Jedná se především o části výpovědi týkající se podílu obžalovaného na celkových následcích trestné činnosti, kterými se soud bude zabývat později, včetně souvislostí jednotlivých důkazů týkajících se následků trestné činnosti a dále pak část výpovědi týkající se jeho bratra J.V.. J.V. ve své výpovědi popisuje okolnosti týkající se převozu části kontaminované směsi, kterou obžalovaný J.V. vrátil F., resp. K. zpět do Opavy a samotné okolnosti převozu nejsou důvodem pochybností soudu ve směru k výpovědi J.V., případně i J.V.; naopak tato výpověď J.V. potvrzuje reálnost vrácení více než 4 000 litrů smrtelně nebezpečné směsi F. a K. a potvrzuje hodnověrnost výpovědi obžalovaného J.V. v tomto směru. Pochybnost u nalézacího soudu však způsobily údajné důvody, v rámci kterých svědek J.V. doprovázel dodávkové vozidlo obžalovaného J. V., ve kterém transportoval kontaminovanou směs. Výpověď svědka J.a V. o údajně sjetých pneumatikách, na základě kterých se obžalovaný J. V. bál možné policejní kontroly, soud hodnotí jako velmi těžší uvěřitelnou a dle názoru soudu J. V. minimálně o dopravovaném materiálu (kapalině umístěné ve čtyřech kontejnerech uvnitř dodávkového vozidla) věděl podstatně více a právě tento náklad byl dle názoru soudu důvodem, proč J.V. jel před samotným vozidlem. Zda J. V. věděl více o obchodech J.V. s touto životně nebezpečnou směsí, důkazně prokázáno není, i když další skutečnost, a to dovoz této směsi ze strany J.V. do Havířova, tuto možnost podporují. Z výpovědi obžalovaného J.V. je však zcela zjevná a pro soud, s ohledem na blízký příbuzenský vztah k J.V. i lidsky pochopitelná, snaha obžalovaného J. V. co nejvíce bagatelizovat roli svědka J.a V. v rámci nejenom trestné činnosti, ale celého dění dotýkajícího se trestné činnosti. Tato snaha je pak zjevná i v rámci výpovědi J.a V.. Tyto snahy však nemají vliv na hodnověrnost výpovědi J.V. týkající se faktů přepravy kontaminované směsi, kterou J.V. vrátil zpět do Opavy, kdy část této výpovědi se týká pravděpodobného množství, které je v souladu s výpovědí J.V. a především barvy směsi, u které J.V., a to v souladu s výpovědí J.V., vyloučil tmavé, případně modré zbarvení a popsal ji jako bezbarvou, případně průhlednou tekutinu.

Okolnosti odběru kontaminované směsi a jejího zpětného odvozu J.V. jsou částečně zachyceny, a to ke dnům 8. 9. a 13. 9. 2012. Pokud se týká kamerového záznamu ze dne 8. 9. 2012, tak v rámci kamerového záznamu je zcela jasně rozpoznatelná nakládková tisícilitrových barelů, a to v počtu tří nebo dvou kusů (v rámci záznamu chybí přibližně 8 sekund a soud se přiklání k závěru naložení tří barelů). Je však zřejmé, s ohledem na nakládání dalšího materiálu, který v žádném případě, s ohledem na pohyb vysokozdvizného vozíku, nebyl nakládán na barely, ale vedle barelů, že navezeny mohly být maximálně tři barely a nebyly tak naloženy čtyři barely, o kterých u hlavního líčení hovoří obžalovaní F. a K. a ve kterých měla být směs

do ostříkovačů pro obžalovaného V.. Barva této směsi na záznamu není zcela jasná, ovšem rozhodně se nejedná o tmavou kapalinu, jak by se dalo předpokládat u směsi do ostříkovačů a kterážto byla, jak plyne ze záznamu, dovezena dne 13. 9. 2012. Obžalovaný F. uvádí, že daný záznam nedokumentuje náklad směsi pro obžalovaného V., je zde však v rozporu s obžalovaným K., který při záznamu hovořil o zboží, které bylo následně určeno pro společnost XXXXX a nelze zde pominout další zásadní skutečnost, že v rámci záznamů ze dne 8. 9. 2012 nebyl zaznamenán ze strany obžalovaných náklad žádného jiného zboží, resp. kapalin v tisícilitrových barelech a lze tedy uzavřít, že daný záznam dokumentuje nakládání zboží (kontaminované směsi) a nakládání barelů, které byly následně určeny k odvozu. Samotné barely byly zavezeny obžalovanými V. a zda zboží, které obžalovaný K. označil jakožto zboží pro XXXXX, bylo nebo nebylo zavezeno V., tímto záznamem prokázáno není; v rámci samotného dokazování trestné činnosti se nejedná o věc důležitou a k trestné činnosti mající vztah a nelze vyloučit její odvoz jiné osobě než V., případně jiné organizaci. Nelze ale rovněž vyloučit odvoz tohoto zboží obžalovanému V.. Zásadní skutečnost je zde však vyvrácení tvrzení obžalovaných F. a K. u hlavního líčení o dovozu 4 000 litrů ve čtyřech tisícilitrových barelech obžalovanému V. dne 8. 9. 2012 a naopak prokazuje hodnověrnost výpovědi V., který uváděl dovoz 3 000 litrů kontaminované směsi ze strany obžalovaných F. a K. dne 8. 9. 2012. Záznam ze dne 8. 9. 2012 je nutné porovnat se záznamem ze 13. 9. 2012. V rámci záznamů je zcela patrná odlišná barva směsi (kapaliny), která je na záznamech; přitom dle F. a K. měla být V. dodána koncentrovaná směs na ostříkování oken v automobilech a stejná směs stejného složení měla být V. dovezena zpět 13. 9. 2012. Tato skutečnost je tak danými záznamy vyvrácena a opětovně prokazuje hodnověrnost výpovědi obžalovaného V.. V této souvislosti lze i poukázat na výraznou nevěrohodnost, která se týkala částky 15 Kč za 1 litr dodané směsi, o které hovořil ve své výpovědi obžalovaný K.. Tato částka se jeví, a to i s ohledem na výpovědi ostatních výrobců směsi pro ostříkování, výrazně nízká, minimálně na hranici nákladovosti, a to jen při započtení výrobních cen technického lihu a methyalkoholu. Soud zde poukazuje na výše uvedené faktury, prokazující za jakou cenu obžalovaný K. dané suroviny nakupoval, a přitom podle obžalovaného K. v rámci dodávek směsi do ostříkovačů měl mít obžalovaný F. několikaprocentní provizi a sám obžalovaný získat několikatisícový zisk. Obhajoba obžalovaných F. a K. o dodávce koncentrované směsi V. je pak zcela nelogická, s ohledem na absenci jakýchkoliv předmětů, případně jiných skutečností, které by byly k obžalovanému V. zjištěny nebo nalezeny v průběhu domovních prohlídek a které by svědčily o aktivitách obžalovaného V. v rámci obchodování s koncentrátem směsi do ostříkovačů nebo dodáváním směsi do ostříkovačů. Lze tedy uzavřít, že obhajoba obžalovaných F. a K. o údajné dodávce koncentrátu kapaliny do ostříkovačů do automobilů obžalovanému J.V., je shromážděnými důkazy spolehlivě vyvrácena. Hodnověrnost výpovědi obžalovaného V. pak dále potvrzuje výpis uskutečněných telefonních hovorů obžalovaných, které dokladují zvýšený počet telefonních hovorů v době dodávání směsi, v době zjištění fatálních následků u koncových odběratelů (konzumentů) a v době vrácení směsi. Výše uvedené závěry nalézacího soudu pak nepřímou potvrzuje i zjištění vysokého množství činidel typu Bitrex, které byly ve vrácené směsi zjištěny, kdy toto množství bylo několikanásobně vyšší, než jsou předepsané normy a běžný rozptyl zjištění těchto činidel je v řádech procent, nikoliv v několikanásobku. Soud v této souvislosti opětovně poukazuje na svědecké výpovědi výrobců směsi do ostříkovačů (přitom se jedná o svědky navržené obžalovaným K.). Tato skutečnost nepřímou prokazuje věrohodnost výpovědi obžalovaného V. o úpravě směsi před Opavou, která byla učiněna právě F. a V., kdy

do směsi, a to do každého tisícilitrového kanystru, bylo vlitu přibližně 10 litrů V. neznámé látky, která poté výrazně zbarvila (domodra) vrácenou směs.

Dalším důkazem jednoznačně prokazujícím spáchání trestné činnosti, je pak výpověď obžalovaného F. z přípravného řízení, resp. jeho výpovědi z počátku přípravného řízení. Obžalovaný F. v těchto výpovědích hovoří o výrobě směsi methanolu s ethanolem, kdy právě namícháním měl ethanol neutralizovat methanol; přitom v rámci výroby a obstarání látek mu potřebné zajistil obžalovaný K.; zajistil také prostory, nádoby, vysokozdvihový vozík, methanol, pravděpodobně i ethanol; společně směs namíchali a posléze dopravili obžalovanému V.. Při míchání pak oběma obžalovaným (F. a K.) byla známa skutečnost jedovatosti methanolu, kterou chtěli vyrušit právě smícháním této látky s ethanolem. Obžalovaný pak potvrzuje i dodání směsi ve třech dodávkách a okolnosti vrácení čtyř kostek nespotřebované směsi. Skutečnosti, které jsou zaznamenány v průběhu výpovědí, a to rozrušení obžalovaného, jeho lítost i samotná forma výpovědi, svědčí o hodnověrnosti těchto výpovědí. Výpověď obžalovaného F. a V. se v hrubých a zásadních rysech shoduje, ale není totožná a pokud by obě výpovědi byly tzv. naučené a vyžadované od orgánů činných v trestním řízení, pak by zde byla daná vyšší shoda, případně úplná totožnost těchto výpovědí. Odůvodnění změny výpovědi ze strany obžalovaného je pak stěží uvěřitelné, protože obžalovaný od září roku 2012 věděl v rámci jaké právní kvalifikace je jeho trestná činnost stíhána a věděl tak o možném hrozícím trestu. Poukazování obhajoby na výpověď obhájce Niedoby, který byl obhájcem obžalovaného F. v době, kdy došlo ke změně výpovědi, je podle názoru soudu liché za situace, kdy obžalovaný nezprostil mlčenlivosti svého obhájce JUDr. Vicherka, který byl jeho obhájcem v době, kdy doznával trestnou činnost. JUDr. Vicherek pak obecně, bez porušení zákazu mlčenlivosti, odmítl možné nezákonnosti ze strany orgánů činných v trestním řízení. Obžalovaný má právo hájit se jakýmkoliv způsobem, ale odmítnutí výpovědi obžalovaného na otázky soudu, případně procesních stran, odmítnutí vysvětlit zjevné nelogičnosti, v žádném případě nepodporují hodnověrnost jeho obhajoby. Hodnověrnost obhajoby obžalovaného F. také nepodporuje znění výpovědi v další fázi trestního řízení, která je ve výrazném souladu s výpovědí obžalovaného K., takže působí jako výpověď naučená, dopředu připravená a mající především za úkol společně s výpovědí obžalovaného K. vyvinut tyto dva obžalované a prokázat údajnou dodávku koncentrátu do ostříkovačů J.V., což je výše zmíněnými důkazy spolehlivě vyvráceno. Nálezací soud proto výpověď obžalovaného F. zpočátku přípravného řízení týkající se okolností úvah o výrobě vysoce životu nebezpečné směsi methylalkoholu s ethanolem, podílu obžalovaného K., okolnostmi předání směsi V. i varování V. o přidání určitých látek (F. hovoří ve výpovědi o přidání „sraček“) považuje za hodnověrné. Výpověď obžalovaného F. z přípravného řízení společně s dalšími důkazy, tak nejenom prokazuje okolnosti spáchání trestné činnosti, ale především jednoznačně usvědčuje obžalovaného K.. V průběhu dokazování před soudem byly prověřovány i skutečnosti, na které poukazovala obhajoba a které měly prokazovat nevěrohodnost výpovědi obžalovaného V., např. se jednalo o celkový objem tisícilitrových barelů, rozpínání lihových látek v souvislosti se změnou teplot, okolnosti týkající se domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor apod. Tyto skutečnosti byly spíše zcela podružné a v rámci prověřování nebylo zjištěno nic zásadního nebo nebyla zjištěna taková skutečnost, která by znevěrohodňovala prokázání spáchání trestné činnosti, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Trestná činnost obžalovaného M.J. je prokazována jednak vlastní výpovědí, kdy podrobně popsal své kontakty s obžalovaným J.V., kterého měl znát jen jako K. H.a a popsal rovněž, byť se nejedná o úplné doznání, i svůj podíl na zprostředkování obchodu mezi V. a M.K. a M.P.. Obžalovaný je dále usvědčován především výpovědí J.V., který podrobně popsal dobu, rozsah dodávek alkoholu obžalovanému J., včetně ceny, dále svědkem J.V. a svědky manžely T., Š. a V.. Trestná činnost, resp. podíl obžalovaného J. při trestné činnosti, vyplývá i z výpovědí bratrů K., kteří uvedli roli obžalovaného J. při dodávání závadného alkoholu a výpovědí M.P.. Následky trestné činnosti jsou pak prokazovány výpověďmi poškozených ze Severní Moravy, a to především těch, kteří byli poškozeni methanolem obsaženým v alkoholu, který nakupovali ve stánku M.S.. Tyto výpovědi jsou pak v souladu s výpověďmi prodavaček M.S.. U M.S., kterému obžalovaný J. dodával kontaminovaný alkohol prostřednictvím dalších osob, byl právě zajištěn kontaminovaný alkohol skupiny „A“, tedy alkohol stejné skupiny jako u vzorků zajištěných u obžalovaného V. nebo M.J.. Lze tak dokumentovat pohyb tohoto alkoholu, který byl M.S. dodáván M.P., přičemž poškozenými zákazníky M.S. jsou osoby uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku a další poškození pak byli zákazníky obžalovaného Z., kdy v době rozhodné a v daném regionu byl jediný zdroj nelegálního alkoholu, který vedl k fatálním následkům – alkohol od M.P.. V této souvislosti soud poukazuje na vypracované analýzy. Obžalovaný v rámci závěrečného návrhu obhajoby poukazyval především na svoji spíše zprostředkovatelskou roli, a to za situace, kdy byl přesvědčen o nezávadnosti alkoholu. Okolnosti jeho přesvědčení soud rozebere v další části rozsudku při rozboru zavinění, ale k této obhajobě konstatuje, že obžalovaný nevěděl o původu alkoholu a jeho zdravotní nezávadnosti nic bližšího a přesto jej dále distribuoval. Co se týče příčinných souvislostí, pak tyto jsou zjevně prokazovány provedenými analýzami a námitky týkající se manželů T., s ohledem na zjištění kontaminace ve vzorku alkoholu, jsou zcela nerelevantní. Lze konstatovat, že výpovědi poškozených, případně dalších osob, které uváděly skutečnosti k poškozeným, potvrzují výsledky analýz vypracovaných policií a prokazují příčinnou souvislost následků s trestnou činností obžalovaného. Obžalovaný dále prostřednictvím obhájkyne namítal místní nepřislušnost soudu; soud v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že jednání obžalovaného je v přímém vztahu s jednáním obžalovaného V. a pokud soud vylučoval některé obžalované ze společného řízení k samostatnému projednání a rozhodnutí, zásadním důvodem byly důvody rychlosti a hospodárnosti řízení, neboť bez vyloučení části obžalovaných uvedených v podané obžalobě by soud s ohledem na kapacitní možnosti (jednacích síní) mohl rozhodnout v řádech mnoha měsíců, ale spíše let, což by bylo v rozporu s ústavními právy obviněných. Obžalovaný J. se své trestné činnosti sice dopouští mimo území nalézacího soudu, ale s ohledem na charakter trestné činnosti, vztahy k obžalovanému V., je zjevné, že je zde jednak ve věci dána příslušnost krajského soudu, v rámci kterého rozhoduje nalézací soud a jednak je vhodné, aby o trestné činnosti obžalovaného bylo rozhodováno v dané skupině obžalovaných, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný A.J. popírá spáchání trestné činnosti, protože se nezúčastňoval obchodu s nelegální alkoholovou směsí a v rámci tohoto obchodu jen zapůjčoval sklad za provizi 10 Kč v rámci skladování jednoho litru tekutiny. Samotné zapůjčení skladu mělo být jen na krátkou dobu a leckdy se obžalovaný zapůjčení skladu vůbec nezúčastnil a peníze byly obžalovanému vyplaceny později, a to i v rámci platby přes sekretářku. Již samotná tato obhajoba obžalovaného je velmi těžko uvěřitelná, a to s ohledem na zisk obžalovaného, který byl v řádech tisíců až desetitisíců za vcelku nepatrnou pomoc, a to zapůjčení skladu v řádu několika

hodin, případně maximálně dnů. Částka 10 Kč za litr je přitom jednoznačně částka, která svědčí buďto o provizi a nebo o zisku v rámci nákupu a následného prodeje. Tato skutečnost je ostatně potvrzována i výpověďmi obžalovaného V.S., kteří shodně obžalovaného J.a z trestné činnosti usvědčují. Při hlavním líčení obžalovaný A. S. A. J. označil velmi hodnověrně za osobu, od které odebíral líh, který dále použil na výrobu různých druhů alkoholu. Tato výpověď je zcela hodnověrná, obžalovaný S. nemá žádný důvod křivě obviňovat spoluobžalovaného A. J., který sám ve své výpovědi k dotazu soudu uváděl absenci konfliktů, či rozporů, na základě kterých by obžalovaný S. měl obžalovaného J. křivě nařknout. Obdobně svědčí obžalovaný V. a námitky J. týkající se údajné snahy V. o pomstu vůči osobě, s ohledem na pomoc J. při zadržení V. policií, se jeví soudu jako nelogické, s ohledem na konzistentnost výpovědi V. týkající se obžalovaného J.; přitom údaje, které obžalovaný V. udává, a to nejenom ve vztahu k obžalovanému J., jsou potvrzovány i dalšími důkazy a soud tak, jak shora již uvedl, považuje výpověď obžalovaného V. týkající se ostatních spoluobžalovaných, za hodnověrnou. Vina obžalovaného je dále prokazována výpovědí svědka F.M. z přípravného řízení. Vina obžalovaného J. tak byla bez jakýchkoliv pochybností jednoznačně prokázána a skutečnosti, které J. především v rámci závěrečné řeči uvádí v rámci údajného znevěrohodnění obžalovaných V. a Svobody, soud považuje jen za účelovou obhajobu, když obžalování V. a S. svojí výpovědí u hlavního líčení obžalovaného J.a jednoznačně usvědčili, přičemž samotná obhajoba obžalovaného J. je nelogická a zjevně účelová.

Obžalovaný A.S. se doznal k nákupu nelegálního alkoholu od obžalovaného A.J., přitom podrobně popsal od koho kontaminovaný líh nakupoval, způsob výroby, dlouhodobost výroby i způsob označování alkoholu, který dále dodával mimo jiné obžalovanému C.. Obžalovaný v rámci obhajoby namítal a zpochybňoval rozborů zajištěných tekutin, a to prvotní zjištění celní správy, které neodpovídá následnému rozboru, který byl vyhotoven na žádost policie a dále namítal zjištění vzorků závadného alkoholu u poškozených v jiných lahvích, než v rámci kterých dodával obžalovanému C. alkohol. Pokud se týče této části obhajoby, soud jako již výše, poukazuje na provedené analýzy ze strany policie, jakožto i ostatní listinné důkazy a znalecký posudek z oboru potravinářství, který byl již rozebrán. Posudek, který nechala vypracovat policie, je jednoznačně hodnověrný a zjišťuje skutečný obsah zajištěných kanystrů, v rámci kterých byl zjištěn vysoký, a to přibližně dvoutřetinový obsah methanolu v dané tekutině. Pokud se týče vzorků nalezených u poškozených, stejně jako u ostatních obžalovaných, soud v rámci těchto skutečností zdůrazňuje, že poškození v mnoha případech alkohol přelívali do jiných lahví; kontaminovaný alkohol míchali s dalšími alkoholy, případně ředili nealkoholickými nápoji, takže případné rozdílné zjištění v rámci vzorků svědčí o dalším nakládání kontaminovaného alkoholu ze strany poškozených, ale v žádném případě neprokazují absenci příčinné souvislosti mezi trestnou činností obžalovaných, tak jak je uvedena ve výrokové části, spočívající v šíření kontaminované směsi a následky, které vznikly požitím této směsi u jednotlivých poškozených.

Obžalovaný M.C. popíral spáchání trestné činnosti; uváděl, že o prodeji kontaminovaného alkoholu nevěděl, v době, kdy mělo docházet k prodeji kontaminovaného alkoholu, byl na dovolené a neví, zda prodavačky v jeho obchodě životu nebezpečnou směs prodávali, případně z jakých zdrojů. Tato forma obhajoby obžalovaného je v každém případě zákonná, ale s ohledem na svalování viny na zaměstnance, pro soud těžko pochopitelná a nedůstojná. Obžalovaný i dle své výpovědi byl provozovatelem obchodu na Jižních Svazích ve

Zlíně, kde docházelo k prodeji nelegálního smrtícího alkoholu; o tento obchod se řádně staral a přesto dle vlastní výpovědi nevěděl o prodeji tohoto alkoholu. Vina obžalovaného je jednoznačně prokázána výpověďmi prodavaček P., K., H., které shodně uvedly, že nelegální alkohol objednával v drtivé většině právě obžalovaný C. a bez jeho souhlasu v žádném případě nedocházelo k prodeji jakéhokoliv zboží na prodejně. Jen ve výjimečných případech, při nepřítomnosti obžalovaného, na základě zažitých zvyků docházelo k objednávce nelegálního alkoholu ze strany prodavaček. Dá se říci, že se jednalo spíše o oznámení doprodeje nelegálního alkoholu ze strany prodavaček, než objednávku nelegálního alkoholu, kteroužto učinil a celkovou dohodu o dodávkách nelegálního alkoholu uzavřel právě obžalovaný M.C. s obžalovaným A.S.. Také forma prodeje nelegálního alkoholu, která byla činěna na základě dotazu ze strany zákazníka, který věděl o možnosti nákupu nelegálního alkoholu, byla ze strany prodavaček činěna na základě zvyklostí, které musel zavést právě obžalovaný M.C. jako provozovatel alkoholu. Obžalovaný C. dle výpovědi svědkyň do obchodu jezdil skoro každý den, znal sortiment prodeje, protože v drtivé většině objednával a hradil nelegální alkohol; zajišťoval tak zdroj nelegálního alkoholu a s ohledem na všechny skutečnosti o prodeji nelegálního alkoholu, ať formálně, či neformálně rozhodl. Skutečnost nákupu nelegálního alkoholu M.C. je pak prokazována i výpovědí A.S. a jeho činností v počátku trestního řízení, kdy obžalovaný A. S. pomohl odhalit policii strukturu dodávek kontaminovaného alkoholu a policii označil jak dodavatele života nebezpečného alkoholu obžalovaného J., tak jednoho ze svých odběratelů obžalovaného M.C.. Obžalovaný C. rovněž popíral příčinný vztah mezi prodáváním alkoholem a úmrtími, případně zdravotními újmami u poškozených. V této souvislosti soud opětovně poukazuje na provedené policejní analýzy, ze kterých jsou jednoznačně zjištělné příčinné vztahy a prokazující souvislost mezi prodáváním alkoholem a následky u poškozených. Pokud se týče konkrétních poškozených, tak poškozená Č., jak plyne ze svědeckých výpovědí, chodila nakupovat pravidelně do Večerky obžalovaného C. a při ohledání bydliště byl u ní zajištěn v láhvi alkohol skupiny „A“, tedy alkohol totožný u vzorků zajištěných u obžalovaného V. a A.S.. U poškozené B. byl nalezen alkohol skupiny „A“ v láhvi s etiketou Lunar vodka, kdy se jedná o stejnou etiketu, které byly zajištěny u obžalovaného A.S. a tato skutečnost byla potvrzena znaleckým zkoumáním. A. S. pak ve své výpovědi uvedl, jak značil dodávaný alkohol a jedná se o alkohol opatřený stejnou etiketou, kterou dodával obžalovanému C.. U poškozeného P. byla kontaminovaná láhev jeho příbuznými vyhozena, ale z výpovědi pozůstalých, zejména syna poškozeného P.P. je zřejmé, že zemřelý P. chodil nakupovat alkohol do Večerky obžalovaného C. a že zde v době rozhodné zakoupil vodku Lunar, kdy právě tento alkohol byl jedním z hlavních zdrojů otrav ve Zlíně. Poškozený Č. také pravidelně chodil nakupovat vodku Lunar do obchodu obžalovaného C. a kromě tohoto alkoholu z obchodu obžalovaného C. žádný jiný alkohol, v době rozhodné, nenakupoval. Samotná kontaminovaná láhev se u něj nenašla a láhev, která byla zajištěna, neobsahovala methylalkohol, ale právě pravidelná spotřeba poškozeného alkoholu zn. vodka Lunar z obchodu obžalovaného C. svědčí o příčinné souvislosti mezi zdravotní újmou obžalovaného a alkoholem opatřeným právě v tomto obchodě. Obhajoba poukazovala především na skutečnost, že poškozený v den, kdy se u něj projeví zdravotní problémy, si zakoupil několik odlívek vodky u vietnamských prodavačů v Brně a následně po cestě do Zlína se u něj projeví zdravotní problémy, které podle obhajoby by mohly souviset právě s vodkou zakoupenou v Brně. Tato skutečnost je však vyloučena, s ohledem na dobu projevů zdravotních problémů u poškozených, tak jak vyplývá z výpovědi znalců a znaleckých posudků. Sám poškozený Č. byl osobou pravidelně požívající alkoholické nápoje, takže doba projevu zdravotní indispozice u

něj byla spíše posunuta a je pravděpodobné, že zdravotní indispozice se u poškozeného mohly projevit v řádech desítek hodin, a tedy např. i za 2 nebo 3 dny a je velmi pravděpodobné, že pokud poškozený vypil kontaminovaný alkohol a láhev vyhodil a následně požíval sice nelegální, ale nekontaminovaný alkohol, pak zdravotní problémy mohly nastat až v řádech dnů, s ohledem na neustálé doplňování alkoholu alkoholem zdravotně nezávadným. Soud poukazuje především na skutečnost, že poškozený si obstarával alkohol v prodejně obžalovaného C. a jelikož je dle názoru soudu vyloučena možnost způsobení zdravotních problémů z jiných zdrojů, je zjevná příčinná souvislost mezi zakoupeným alkoholem v prodejně obžalovaného C. a následnými zdravotními problémy poškozeného Č.a. Poškození K. a B. také zakoupili intoxikovaný alkohol skupiny „A“ ve Večerce obžalovaného C. a obdobně zakoupila v rozhodné době láhev vodky Lunar ve Večerce C. poškozená M., dále poškození M. a V. nakupovali v této době alkohol ve stejném obchodě a byl u nich zajištěn alkohol skupiny „A“ a obdobné skutečnosti byly zjištěny u poškozené L., která také nakupovala alkohol ve Večerce obžalovaného C. a byly u ní zajištěny láhve se shodnými etiketami jako u láhví, které distribuoval obžalovaný A. S.. Svědkové, kteří vypovídali k nákupům alkoholu u obžalovaného C., jednoznačně potvrdili prodej nelegálního alkoholu po dobu několika let a tuto skutečnost potvrdily i také zaměstnankyně obžalovaného, takže poukazování obžalovaného na provádění kontroly v daném obchodě je zcela bezpředmětné a je zjevné, že před danými kontrolami buď byl nelegální alkohol odstraněn nebo doprodán a nebo kontroly nebyly prováděny způsobem, který by prokázal prodávání nelegálního alkoholu. Lze tedy uzavřít, že vina obžalovanému M.C. byla jednoznačně prokázána a provedené důkazy neumožňují jiné rozhodnutí, než rozhodnutí o vině obžalovaného trestnou činností, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný L.V. popírá jakoukoliv trestnou činnost. Uváděl, že s nelegálním alkoholem neobchodoval, o výrobě alkoholu z nelegálního lihu ze strany spoluobžalovaného V.K. nevěděl, v likérce XXXXX, v rámci které K. vyráběl nelegální a smrtelně nebezpečný alkohol sice má podíl, ale likérku řídí jen K., který je jeho synovcem. Obžalovaný také potvrdil, že je hlavním prodejcem a odběratelem z likérky XXXXX, ale popřel znalost o dodání nelegálního alkoholu. Oproti tomu obžalovaný V.K. doznal nákup 2 000 litrů nelegálního alkoholu, který dodal obžalovaný V. v rámci zprostředkování ze strany S.P., kterému V.K. dlužil částku 100.000 Kč, v rámci možnosti zaplacení dluhu to byl právě P., který doporučil výrobu nelegálního alkoholu a přislíbil dodání veškerých náležitostí k výrobě alkoholu a doporučil obžalovaného S. jakožto osobu, která by mohla nelegální alkohol nakoupit. Obžalovaný K. se blíže nevyjádřil k účasti obžalovaného V., ale jak vina obžalovaného K., tak obžalovaného V. je spolehlivě prokazována výpovědí obžalovaného J.V., kterou soud považuje za hodnověrnou, kdy V. popsal podrobně okolnosti dodání 2 000 litrů nelegální smrtící směsi, a to právě obžalovaným K. a V.. Podle názoru soudu obžalovaní K. a V. jednali ve shodě a také následující nakládání se směsí bylo na základě shody mezi K. a V., který nebyl jenom odběratelem firmy XXXXX, ale i částečným majitelem a osobou, která aktivně rozhodovala o procesech v dané firmě. Samotná výroba nelegálního alkoholu ze strany K., která probíhala zjevně z důvodu utajení v nepracovní dny a následné dodání části takto vyrobeného alkoholu, který byl opatřen falešnými etiketami XXXXX, obžalovanému S. vyplynula jak z výpovědi obžalovaného V.K., obžalovaného S., tak z listinných důkazů. V této souvislosti soud poukazuje na dokumentaci Státní zemědělské a potravinářské inspekce Brno (č. l. 10006-10057), v rámci které došlo ke zkoumání vzorků a alkoholu zajištěného ve společnosti XXXXX

dne 13. 9. 2012, dále celním spisem Celního ředitelství Olomouc (č. l. 10202-10258), v rámci kterého bylo zjištěno, že etikety XXXXX, s. r. o. zajištěné v objektu XXXXX jsou totožné s etiketami použitými na láhvích 0,42 litru pro společnost XXXXX, s. r. o. a dále pak protokoly o prohlídkách prostor, a to objektu č. 315 ve Zlíně, včetně fotodokumentace, objektu společnosti XXXXX v Žeranovicích a kriminalistickou expertízou OKTE Brno, obor mechanoskopie (č. l. 10437-10454), v rámci které bylo prokázáno, že alkohol zjištěný v objektu č. 315 ve Zlíně byl vyroben ve firmě XXXXX s ohledem na uzávěry lahví, které byly uzavírány mechanismem na lince v této provozovně. Obžalovaný V.K. ve své výpovědi v přípravném řízení sice prodej obžalovanému S. popisoval způsobem, na základě kterého se logicky dala dovodit znalost obžalovaného S. o nákupu nelegálního lihu, u hlavního líčení však tuto skutečnost nepotvrdil, naopak obžalovaný R.S. u hlavního líčení popřel spáchání trestné činnosti a podle jeho výpovědi šlo o nákup produkce XXXXX se slevou 20 %, která pravděpodobně plynula ze špatného prodeje daného alkoholu. Svůj útěk v přípravném řízení a skrývání se před policií pak obžalovaný odůvodnil obavami o svoji osobu. Vina obžalovaného R.S. je jednoznačně prokázána, a to jednak výpovědí svědka J.S., který uvedl, že zboží dodané od K. mělo špatně nalepené etikety a kolky a na tuto skutečnost obžalovaného S. upozorňoval, ale obžalovaný S. mu sdělil, aby se o tyto věci nestaral. Samotné zboží pak bylo zavezeno mimo pracovní dobu a na sklad, který nebyl oficiální. Tyto skutečnosti rovněž svědčí o znalosti obžalovaného R.S. o nelegálním původu alkoholu. Podle názoru soudu je samotné vysvětlení obžalovaného týkající se nákupu od obžalovaného K. zcela nelogické, protože sleva 20 % na sortiment alkoholu od XXXXX, kterýžto alkohol obžalovaný S. sám výhradně prodával, je s ohledem na rozsah této slevy stěží pochopitelné, nehledě na skutečnost, že tento alkohol obžalovanému S. dodal obžalovaný K., tedy osoba provozující konkurenční firmu XXXXX, která sama vyráběla alkoholické nápoje a nezabývala se nákupem a prodejem alkoholických nápojů, ale toliko výrobou alkoholických nápojů. Lze tedy uvést, že provedené důkazy jednoznačně svědčí o vině obžalovaných K., V. a S., tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Poškození zdraví osob, které vzniklo v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaných K. a V., je prokazováno následujícími skutečnostmi:

Poškozený Ř. zakoupil kontaminovaný alkohol zn. XXXXX v prodejně svědkyně B. v obci Starostín. Tuto skutečnost ve své výpovědi potvrdil jednak poškozený, dále jeho manželka a distribuce alkoholu ze společnosti XXXXX obžalovaného K. prostřednictvím společnosti obžalovaného V. je prokazována výpověďmi svědků B., P. a S.. Skutečnost otravy je pak jednoznačně prokazována i následnými rozbory, kdy u poškozeného Ř. a tak v rámci alkoholu zajištěného v prodejně svědkyně B. byl zjištěn kontaminovaný alkohol typu „A“. Soud v této souvislosti poukazuje na listinné důkazy týkající se jak protokolu o zajištění, tak rozborů. Obdobně poškozený T. zakoupil v dané prodejně kontaminovaný alkohol a tato skutečnost za situace, kdy poškozený T. zemřel, je prokazována z výpovědí svědků H. a J. dále nelze pominout jednoznačný důkaz, a to skutečnost, že u poškozeného byl zajištěn alkohol a v rámci rozboru opětovně se jedná o kontaminovaný alkohol typu „A“ jako v předcházejícím případě. Podobná, i když ne shodná, je důkazní situace u zemřelé ukrajinské občanky M. R., která sice byla osobou konzumující ve velké míře alkoholické nápoje, ale i v tomto případě lze dovodit prokázanost příčinné souvislosti smrti poškozené s toxickým alkoholem zn. XXXXX, a to především s ohledem na zajištěný alkohol, který v rámci rozborů pocházel taktéž

z kontaminovaného alkoholu skupiny „A“; přitom, jak plyne ze svědeckých výpovědí svědků L., Š., H., poškozená chodila nakupovat tvrdý alkohol do Prodejny kvalitních vín a lihovin obžalovaného V. v Praze. V této souvislosti soud, jak již více vícekrát, poukazuje na analytické rozborů vyhotovené policií, ze kterých plyne – jakým způsobem byl kontaminovaný alkohol šířen, kterými osobami, do kterých prodejen a v rámci těchto důkazů je zjevná prokázanost nákupů zemřelé smrtícího alkoholu v Prodejně kvalitních vín a lihovin obžalovaného V. v Praze.

Obžalovaní K. a V. společně nakoupili nelegální kontaminovanou směs alkoholu a následně, sice K. sám, ale s vědomím obžalovaného V., vyráběl z této směsi alkohol. Oba obžalovaní pak věděli o fatálních následcích na obyvatele České republiky při požívání alkoholických nápojů vyrobených z této směsi. Obžalovaný K. byl dále v rámci oznámení ze Státní zemědělské a potravinářské inspekce a orgánů celní služby seznámen od 17. 9. 2012 se skutečností, že jím dodávaný alkohol je intoxikovaný methylalkoholem. Tuto skutečnost jistě věděl i L. V., který byl hlavním a zásadním distributorem společnosti XXXXX. Přesto ani jeden z obžalovaných neučinil žádné opatření, které by směřovalo ke stáhnutí, případně likvidaci kontaminovaného alkoholu a lze konstatovat, že úmrtí v rámci alkoholu, který pocházel z XXXXX, minimálně po datu 17. 9. 2012, tedy po oznámení o nálezů methylalkoholu v daných nápojích, jsou zbytečná a lze je přičíst k lidsky, pro soud, neuvěřitelné lhostejnosti ze strany obžalovaných K. a V.. Pokud se týče obžalovaného S., obžalovaný nemusel vědět o výrobě jemu prodaných alkoholických nápojů ze zdraví nebezpečné směsi. O skutečnosti, že tyto nápoje nepochází z XXXXX, s. r. o. a jsou vyráběny z nelegálního alkoholu, soud se zmiňuje již výše a poukazuje zde především na výpověď skladníka J.S. a další okolnosti, které jednoznačně prokazují vinu obžalovaného S.. Obžalovaný S. zcela jednoznačně tento nelegální alkohol nakupoval za účelem dalšího šíření prodeje a získání finančního zisku. Obžalovaný se tak připravoval k distribuci a toto jednání je nutno podřadit pod přípravu k dané trestné činnosti, a to k trestnému činu obecného ohrožení. Lze konstatovat, že jen z důvodu zásahu policie došlo k odhalení nelegálního skladu a k zajištění smrtelně nebezpečného alkoholu a soud zde zdůrazňuje, že toto zajištění proběhlo bez jakékoliv součinnosti, či přičinění ze strany obžalovaného S., který v této době byl na útěku a nestaral se o možné následky své trestné činnosti.

Závěrem vyhodnocení důkazů soud v rámci krátkého shrnutí uvádí, že vina všem obžalovaným byla jednoznačně prokázána a na základě provedených důkazů nejde v rámci logického rozboru důkazů dospět k jiným závěrům, než k závěrům, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Jako zásadní důkazy soud uvádí analýzy ze strany policie, výpovědi obžalovaného V., F. z přípravného řízení, S., výpovědi svědků a poškozených, a to především prodavaček v prodejně C., jednotlivých poškozených a svědků, kteří uvádějí, kde poškození nakupovali alkoholické nápoje. Zásadní skutečností je dále zajištěný alkohol, jeho rozborů, a to za skutečnosti výše zmíněné, že alkohol byl míchán v rámci různých poměrů, dále pak s ním bylo nakládáno tak, že byl dále smícháván, a to jak u výrobců, tak konečných spotřebitelů. Samotné logické souvislosti pak svědčí o vině obžalovaných. V rámci obhajoby obžalovaných se velmi často objevoval závěr, že s ohledem na neprokázanost veškerých skutečností, např. kde byl pořízen nelegální ethanol, kdy přesně docházelo k míchání, skutečnosti, že nebyly nalezeny v některých případech originál láhve, nelze rozhodnout o vině obžalovaných. Tyto okolnosti v žádném případě nemohou vyvíňovat obžalované. Dané

skutečnosti sice skutečně nebyly prokázány, ale pro závěry soudu nejsou rozhodné a lze konstatovat, že bez doznání obžalovaných by ani dané skutečnosti s největší mírou pravděpodobnosti prokázány být nemohly. Soud zde poukazuje na obdobné trestní případy, kdy v rámci odsuzujícího rozsudku nebylo prokázáno daleko více skutečností, a to i zcela zásadního charakteru, např. v rámci pravomocných rozhodnutí u trestného činu vraždy tak nebylo prokázáno, jakým způsobem došlo k zavraždění dané osoby, případně kde se nachází tělo zavražděného. Soud proto toliko stručně konstatuje, že důkazy provedené v průběhu hlavního líčení při hodnocení těchto důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu jednoznačně prokazují vinu obžalovaných, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

Soud se bude dále zabývat samotnou kontaminovanou směsí a příčinným vztahem mezi touto směsí a fatálními následky u spotřebitelů, které lze srovnávat s největšími přírodními katastrofami, které postihly Českou republiku od jejího vzniku. Ze znaleckého posudku z oboru potravinářství a jeho doplňků, který je nutno hodnotit ale v kontextu výpovědi obžalovaných a svědků je zřejmé, že byla zjištěna existence několika skupin zajištěného alkoholu podle měřených izotopů ethanolu a dále byly zjištěny v zásadě dvě hlavní skupiny v poměru obsahu methanolu a ethanolu, a to skupiny o poměru 1:1 a poměru 2:1. Obžalovaný R.F. ve své výpovědi zpočátku přípravného řízení uvedl, že vyrobená a následně dodávaná směs byla v poměru ethanol – methanol 1:1. Současně popsal za jakých podmínek byla tato směs míchána; jednalo se o míchání v nočních hodinách na rampě za pomoci vysokozdvížného vozíku v rámci obtížné manipulace s tisícilitrovými barely. V průběhu míchání nebyly blíže kontrolovány objemy a s ohledem na zjištěné zbytky směsi u J.V., přestože se jedná pouze o dva z deseti obalů, kde jde o poměr spíše blížící se poměru 2:1 ve prospěch methanolu a s ohledem na velké části nalezených vzorků na území celé ČR, kde tento poměr také představoval nadpoloviční množství methanolu, lze dovodit, že skutečný obsah methanolu, alespoň v některých z deseti popiS.ných kostek, kde byla namíchaná směs, poměr ethanolu a methanolu nebyl v poměru 1:1, ale spíše se blížil k poměru 2:1 ve prospěch methanolu a zároveň v dalších takových kostkách byl pak logicky obsah směsi ve prospěch ethanolu. V této souvislosti je nutné především zdůraznit prokázanost dodání směsi vyrobené F. a K. obžalovanému V., který do směsi maximálně dodával vodu v rámci výroby různých typů alkoholů, ale již nedodával methanol. S ohledem na způsob míchání směsi by naopak přesný poměr 1:1 mezi methanolem a ethanolem ve všech zjištěných vzorcích svědčil spíše o nevěrohodnosti a manipulaci s důkazy. Zjištění jedné totožné skupiny vzorků by s ohledem na další manipulaci s dodávanou směsí, např. přimícháváním do slivovice (obviněný R.), mícháním různých druhů alkoholu (obžalovaný S.) svědčilo o nehodnověrnosti těchto důkazů. Dané zjištěné skutečnosti tak svědčí o postupu orgánů činných v trestním řízení ve smyslu trestního řádu a prokazují tuto skutečnost. Soud zde zdůrazňuje, že případné úvahy o manipulaci se vzorky, případně manipulaci s jinými skutečnostmi, včetně výpovědi obviněných v průběhu přípravného řízení, by bylo možné jen za existence rozsáhlého komplotu orgánů činných v přípravném řízení za účasti většího množství osob a tato skutečnost je dle soudu nejenom nelogická z důvodu absence účelu takového spiknutí, ale s ohledem na množství osob a různých orgánů, i zcela prakticky nerealizovatelná. Pokud se týká různých zjištění v rámci znaleckého posudku z oboru potravinářství, pak soud rovněž poukazuje na prokázanou skutečnost, že k namíchání původní směsi došlo v rámci dodání tří várek a míchání v deseti kostkách o objemu tisíc litrů, přitom ethanol mohl být různého původu a při výrobě konečných destilátů, tedy při míchání, mohlo být k výrobě použito částečně i nelegálního lihu, který nebyl kontaminován methylalkoholem,

případně při výrobním procesu většinou dochází k používání surovin, které zbyly v rámci předcházejícího výrobního procesu. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď obžalovaného V. o dodávání lihu ze strany F. i před dodáváním kontaminované směsi. Tato skutečnost sice není jednoznačně prokázána, ale je velmi pravděpodobná, takže v rámci dodávek dalším odběratelům mohla být a pravděpodobně také byla, kontaminovaná směs dodávána i s dřívějšími dodávkami, sice nelegálního, ale vcelku zdraví neškodného lihu. Příčinná souvislost mezi kontaminovanou směsí a fatálními následky plyne jednak z výpovědi obžalovaných, svědků, znalecký posudků z oboru zdravotnictví, ale – a to vcelku jednoznačně – z analýz, které v grafické podobě policie vypracovala v průběhu hlavního líčení. Dané analýzy svědčí nejenom o důkladné, pečlivé a rozsáhlé práci Policie ČR, ale svědčí v rámci tzv. stromu rozšíření kontaminované směsi o přímé příčinné souvislosti mezi namíchanou směsí obžalovaných F. a K., která byla dodána obžalovanému V. a fatálními následky, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Lze důvodně předpokládat, že kontaminovaná směs měla následky i u nezjištěných konzumentů. Těmito úvahami se ale soud nebude zabývat, neboť se jedná sice o předpoklad vysoce pravděpodobný, ale nikoliv prokázaný. S ohledem na charakter trestné činnosti, prokázanost předávání kontaminované směsi od výrobců ke konečným odběratelům, lze mít za jednoznačně prokázané, že to byla právě jenom tato směs, která způsobila dané fatální následky u poškozených. Předmětné vypracované analýzy rovněž jednoznačně prokazují trestnou činnost, a to u všech obžalovaných; prokazují příčinnou souvislost mezi šířenou smrtelně nebezpečnou směsí a pro Evropu skoro neuvěřitelnými úmrtími konečných konzumentů, případně zdravotním postižením ostatních poškozených, kde u vcelku výrazné části těchto poškozených lze vděčit jen právě evropské úrovni českého zdravotnictví, kterážto zapříčinila jejich přežití. Samotné důvody úmrtí, ohrožení přeživších, případně způsob léčby a následky v rámci požití kontaminované směsi, pak byly soudem zjištěny z velmi pečlivě vypracovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, který se zabývá podrobně všemi poškozenými. Nad rámec těchto reálných důkazů soud poukazuje na skutečnost, že v přípravném řízení bylo vyvinuto enormní úsilí ze strany orgánů činných v přípravném řízení zjistit veškeré okolnosti trestné činnosti a soud dospívá k jednoznačnému závěru, že v případě tzv. dalšího zdroje závadných alkoholových směsí, by tento zdroj byl odhalen a především provedené analýzy by konstatovaly příčinnou neobjasněnost jednotlivých úmrtí nebo zdravotních poškození. Soud se rovněž ztotožňuje se závěry státního zástupce týkající se předcházejících otrav methanolem na území České republiky a možnosti obdobného jednání ze strany dalších osob v době páchaní trestné činnosti. Soud proto má za zcela prokázanou příčinnou souvislost mezi trestnou činností obžalovaných a následky této trestné činnosti, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Nalézací soud se již výše zabýval pravděpodobnými poměry mezi ethanolem a methanolem v rámci míchání této směsi obžalovanými F. a K., kdy tyto poměry látek, s ohledem na charakter míchání směsi a možnosti odměřování jednotlivých částí směsi, mohly být velmi různé a různé poměry byly pak zjevně ovlivněny i dalším nakládáním s touto směsí v rámci jejího zpracování a následné distribuce. Přes předmětnou výše uvedenou problematiku a zásahy do původní směsi byla v rámci přípravného řízení zjištěna zjevná shoda u mnoha zajištěných vzorků. Do největší skupiny „A“ zajištěných vzorků spadají zbytky zajištěné směsi u obžalovaného V., která byla dodána F. a K., dále vzorky zajištěné u obžalovaného A.S., kterou dodal obžalovanému obžalovaný J., který je měl od obžalovaného V. a A. S. pak, po zpracování dodané látky ji dál distribuoval obžalovanému C.. Do stejné skupiny spadají i vzorky zajištěné

ve společnosti XXXXX, kdy směs dodal obžalovaný V. obžalovaným K. a V. a kteří jej pak dodali dále obžalovanému S.. Dále vzorky zajištěné ve skladu obžalovaného J. v Dolní Olešnici, vzorky zajištěné u poškozených v Náchodě, v Benešově, v Praze (poškozený T., Ř. , R.), vzorky zajištěné u poškozených ve Zlíně (poškození B., Č., M., V., K.), dále u poškozených v Příbrami (poškozený H.), dále u poškozených v Ostravě, v Motorestu Osečanka, v Havířově, kde tato látka byla zajištěna ve stánku M.S., kam mu dodal kontaminovaný alkohol P., který směs získal prostřednictvím K., J. a V.. Také tyto skutečnosti potvrzují údaje obžalovaného V. o převzetí, manipulaci a dalším nakládání se směsí vyrobenou F. a K. a potvrzují závěr soudu o příčinné souvislosti mezi výrobou kontaminované směsi a následnou otravou poškozených, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

S ohledem na nakládání se směsí, případně i s ohledem na její samotné míchání, je zcela logické, a opak by byl zcela nelogický, že byly nalezeny i jiné skupiny, takže v rámci zjištění byly vzorky dále kategorizovány do skupiny „B“, do skupiny „C“ a do skupiny „D“.

Ve skupině „B“ jsou zařazeny shodné vzorky zajištěné u obviněného M. v Motorestu Osečanka nebo u zemřelého D. a obviněných Š. a Š. a dále u poškozených v Karlových Varech a u obviněných v Novém Jičíně.

Do skupiny „C“ a „D“, které lze kategorizovat jako jednu skupinu, byly zařazeny vzorky totožné s namíchanými nápoji u obžalovaného A.S., poškozených, kteří přebírali kontaminované nápoje od obviněných R. a V., včetně poškozených na Slovensku a dále některých poškozených v Havířově.

Pokud se týče výstupů v rámci znaleckého zkoumání při porovnání poměru methanolu a ethanolu v zajištěných vzorcích, tak vzorky odpovídají přibližně objemovému poměru 2:1 pro methanol a byly zajištěny ve vzorcích ve společnosti XXXXX, kde došlo k namíchání původní směsi, dále ve vzorku u obžalovaného V., ve vzorcích obžalovaného J. v Dolní Olešnici a ve vzorcích v hodonínské větvi (O. a spol.), ve společnosti XXXXX ve Zlíně, u obžalovaného S. ve Zlíně, u zlínských poškozených, v Příbrami u poškozených majících vztah k obžalovaným K., V., v Motorestu Osečanka, u poškozených v Ostravě, u poškozených v Havířově. V této souvislosti soud poukazuje opětovně na grafickou analýzu ze strany policie, která byla soudu dodána v průběhu hlavního líčení a kdy nejenom výše uvedeným, ale i analýzou je dokumentován objekt kontaminovaného alkoholu po území České republiky od počátku září 2012. Vzorky, které byly zajištěny o poměru 1:1 mezi methanolem a ethanolem, byly zajištěny ve vzorcích zajištěných u obžalovaného K. ve společnosti XXXXX Žeranovice, který je měl od obžalovaného V., dále u poškozených, kteří převzali kontaminovaný alkohol od obviněných R. a V., včetně poškozených na Slovensku a dále u některých poškozených v Ostravě. Menší koncentrace jedovatého methanolu byla zjištěna i v některých vzorcích, kdy tyto menší koncentrace vznikly právě dalším rozmícháváním, tak jak je to v souladu s výše popsaným znaleckým posudkem. Předmětné různé skupiny vzorků, tak dle názoru soudu, a to i ve smyslu analýz a výše uvedených skutečností, potvrzují a prokazují příčinnou souvislost mezi trestnou činností a způsobenými následky, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku ve smyslu obhajoby.

Po vyhodnocení důkazů se soud dostává k právní kvalifikaci trestné činnosti obžalovaných. Soud dospěl k závěru, že obžalovaní úmyslně způsobili obecné nebezpečí tím, že lidi vydali v nebezpečí smrti nebo těžké újmy; přitom obžalovaný T. K. úmyslně umožnil jinému spáchání této trestné činnosti a obžalovaní, vyjma obžalovaných K., V. a S., touto trestnou činností způsobili těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob a všichni obžalovaní, vyjma obžalovaného S., způsobili takovým činem úmyslně smrt; přitom obžalovaný R.S. úmyslně vytvářel podmínky pro spáchání zvláště závažného zločinu spočívajícím v přípravě úmyslného způsobu obecného nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti a těžké újmy na zdraví. Svou trestnou činností uvedenou ve výrokové části tohoto rozsudku tak obžalovaní F., V., J., J., S. a C. spáchali zvláště závažný zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1, odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku; obžalovaný K. shodný trestný čin, spáchaný však ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku; obžalovaní K. a V. zvláště závažný zločin obecného ohrožení dle § 272 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaný R. S. zločin obecného ohrožení podle § 172 odst. 1 trestního zákoníku formou přípravy dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku.

Objektem trestného činu obecného ohrožení je zájem na ochraně života nebo zdraví lidí nebo zájem na ochraně cizího majetku. V rámci dané trestné činnosti došlo k porušení společenského zájmu na ochraně života nebo zdraví osob, a to v abnormálně velkém rozsahu. Objektivní stránkou trestného činu je jednání pachatele, který způsobí nebo zvýší obecné nebezpečí; přitom obecné nebezpečí je takový stav, při němž nastává větší nebo menší pravděpodobnost vzniku vážné poruchy, která pro svou povahu, rozsah a intenzitu znamená nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví více osob. Obecné nebezpečí nastane tehdy, vznikne-li situace, která svou povahou, rozsahem a intenzitou ohrožení se rovná nebezpečí požáru, povodně, výbuchu apod., tedy hrozí-li lidem bezprostřední nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo škody velkého rozsahu na cizím majetku (srov. R 10/1965). Pro stav obecného nebezpečí, i když k poruše nemusí vůbec dojít, je typická živelnost a neovladatelnost průběhu událostí; přitom dokonání vznikne jednáním pachatele, v rámci kterého bezprostředně a konkrétně hrozí porušení chráněných zájmů. Pokud se týče dané trestné činnosti, je zřejmé, že trestnou činností bylo ohroženo mnoho osob. Soud vycházel ze znaleckého posudku z oboru toxikologie, kdy znalkyně ve znaleckém posudku - v dodatku znaleckého posudku a ve výpovědi před soudem, stanovila možné nejvyšší smrtelné ohrožení osob v rámci jak celkově vyrobené směsi, tak směsí, kterými disponovali jednotliví obžalovaní. Obhajoba zde namítala nepravděpodobnost takového následku, který by mohl nastat jen při souběhu mnoha událostí, takže reálnost takového následku není nepravděpodobná, ale reálně vyloučena. Soud si je vědom vysoké míry nepravděpodobnosti možnosti skutečného ohrožení počtu osob, které jsou uvedeny hypoteticky ve znaleckém posudku. Na straně druhé je zjevné, že i při podstatně vyšší míře pravděpodobnosti, tedy např. pokud by oproti znaleckému posudku soud uvažoval o zúžení počtu osob na třetinu, případně pětinu nebo ve zcela výjimečném logickém posuzování na desetinu ohrožených osob oproti nejvyšší možné míře uvedené ve znaleckém posudku, kdy znalecký posudek dovozuje reálnou možnost ohrožení při požití 24 g methylalkoholu; u 1/5 se pak tato míra zvyšuje na požití 120 g methylalkoholu a u 1/10 pak na požití 240 g methylalkoholu, což znamená výrazně výše než 1 litr běžné 40 % lihoviny, tak jak vyplývá ze zajištěných vzorků, přesto se u obžalovaných dostáváme k ohrožení minimálně mnoha desítek osob a u hlavních obžalovaných pak k ohrožení více než 15 tis. osob. V této souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že obecně nebezpečným následkem je vydání většího počtu osob

v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví ve smyslu znaku trestného činu obecného ohrožení a takové ohrožení se rozumí ohrožením nejméně sedmi osob. Tato skutečnost vyplývá z platné judikatury, a to např. R 39/1982, která v rámci posuzování právní kvalifikace trestného činu ve smyslu obecného ohrožení v průběhu rozhodovací praxe české justice není absolutně zpochybňována. Z novější judikatury, která má vztah k obdobnému jednání, tedy jednání, které probíhá po delší dobu, soud poukazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 11. 2013, sp. zn. 4Tdo 1094/2013, podle kterého za obecné nebezpečí ve smyslu § 272 odst. 1 trestního zákona se považuje jednak jednorázové jednání pachatele, při kterém v jednom okamžiku současně ohrozí nejméně sedm osob přítomných na místě činu (soud zde poukazuje na jednání obžalovaného R.S., který se připravoval k následnému prodeji výrazného množství alkoholických nápojů, které by ohrozily stovky až tisíce konečných konzumentů), jednak i takové jeho jednání, kterým postupně a v kratším časovém rozpětí vydá v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nejméně stejný počet vyskytujících se v místě spáchání činu (např. tím, že vozidlem uskutečňuje riskantní jízdu zastavěným a obydleným územím obce během denního silničního provozu). Z hlediska naplnění subjektivní stránky citovaného zločinu není rozhodující, že cílem pachatelova jednání nebylo ohrozit konkrétní osoby, ale postačí, že svým jednáním sledoval jiný cíl (např. uniknout kontrole motorizované policejní hlídky), jehož postupným uskutečňováním způsobil obecně nebezpečný následek předpokládaný u zločinu obecného ohrožení. Trestnou činností obžalovaných tak nebyly jen ohroženy desítky, stovky, ale spíše tisíce osob v rámci nekontrolovatelného šíření kontaminované, tedy smrtelně nebezpečné směsi, ale při požití konečnými konzumenty tato směs, a soud zde poukazuje na provedené policejní analýzy, způsobilá úmrtí minimálně 38 osob; u obžalovaných F., K., V., kteří svým jednáním způsobili otravu minimálně dalších 79 osob, kdy u nejméně 50 přeživších poškozených došlo v souvislosti s požitím methyloalkoholu k těžké újmě na zdraví. Tato skutečnost byla jednoznačně prokázána znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví a příčinná souvislost mimo výše uvedených důkazů, opětovně vyplývá z provedené policejní analýzy. Trestnou činností obžalovaného M.J. pak došlo k úmrtí minimálně 5 osob a těžké újmě na zdraví nejméně 2 osob. V této souvislosti soud k pojmu „smrt“ poukazuje na ustanovení § 140 trestního zákoníku a k pojmu „těžké újmy na zdraví“ – ustanovení § 122 odst. 2 trestního zákoníku, a to v souvislosti se závěry znaleckého posudku a konkrétními újmami u poškozených, případně hrozícími újmami u poškozených, kdy u většiny poškozených jen včasným lékařským zásahem nedošlo k fatálním následkům. Obžalovaní J., S. a C. pak svým jednáním způsobili úmrtí minimálně 3 poškozených a těžkou újmu více než u 2 poškozených; obžalovaní K. a V. způsobení úmrtí 2 osob a způsobení těžké újmy na zdraví minimálně 1 osoby; u obžalovaného S. by pak v případě uvedení do prodeje zakoupeného alkoholu došlo k ohrožení výrazného množství osob. Lze tedy konstatovat, že všichni obžalovaní vydali desítky až tisíce osob nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví, přičemž v mnoha případech došlo k fatálním následkům nebo k těžké újmě na zdraví, případně hrozila těžká újma na zdraví, až fatální následek a s ohledem na platnou judikaturu, charakter trestné činnosti, následky trestné činnosti dospívá soud k závěru, že u všech obžalovaných je nutné právně kvalifikovat jejich jednání jako trestný čin obecného ohrožení, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaný K. se tak této trestné činnosti, s ohledem na charakter jeho trestné činnosti, dopustil formou účastenství ve formě pomoci dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a obžalovaný R. S. formou přípravy dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku. Obžaloba navrhovala, aby obžalovaní J., S., C., V. a K. byli odsouzeni pro zvlášť závažný zločin ohrožení zdraví závadnými potravinami a jinými předměty podle ustanovení § 156 odst.

1, odst. 2 písm. c), d), odst. 4 trestního zákoníku. Soud s ohledem na výše rozebraný charakter trestné činnosti a platnou judikaturu dospívá k závěru, že jednání těchto obžalovaných je nutno právně posoudit tak, jak je uvedeno výše, tedy jako trestný čin obecného ohrožení, a to včetně obžalovaného R.S., u kterého byla navržena právní kvalifikace dle § 156 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

Obžalovaní A. S. a M.C. měli podle obžaloby také spáchat přečin porušení předpisu o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle § 244 odst. 1 trestního zákoníku a obžalovaný S. přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 trestního zákoníku, a to jednáním uvedeným v obžalobě na č. l. 23-24, v rámci kterého obžalovaný A. S. měl v přesně nezjištěné době, nejméně od roku 2009 do dne 08.09.2012 vyrábět a přibližně v desetidenních cyklech distribuovat nekolikované láhve s různým druhem alkoholu různým odběratelům, prokazatelně však nejméně do prodejny potravin umístěné na I. segmentu ve Zlíně, ulice XXXXX, provozovatele M.C., IČ: XXXXX, ačkoliv si byl vědom, že nevlastní živnostenské ani jiné oprávnění k provozování takovéto podnikatelské činnosti, a tedy neoprávněně ve větším rozsahu provozoval výrobní a obchodní podnikání v rozporu se zákonem 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání; dále měl obžalovaný A. S. v přesně nezjištěné době, avšak nejméně od roku 2009 do dne 8. 9. 2012, v rozporu s právním předpisem si úmyslně opatřil a uváděl do oběhu líh v přesně nezjištěném množství, ve spotřebitelském balení, láhve o obsahu 1 litr, kdy tyto láhve nebyly označeny kontrolními páskami, kdy láhve skladoval a osobně prodával různým odběratelům, prokazatelně do prodejny potravin umístěné na I. segmentu ve Zlíně, ulice XXXXX, kdy tento alkohol nebyl opatřen kontrolní páskou v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 676/2004 Sb. "o povinném značení lihu", kdy takto jednal v úmyslu pro sebe opatřit majetkový prospěch prodejem nezdaněného alkoholu a obžalovaný M.C. měl jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru nákup a prodej zboží, podnikající pod obchodním jménem M.C., IČ: XXXXX, se sídlem podnikání Zlín, XXXXX, v přesně nezjištěné době, nejméně však od roku 2009 do 10.09.2012 v rozporu s právním předpisem neoprávněně opatřil a ve své prodejně potravin situované na adrese Zlín, ulice XXXXX, uváděl do oběhu lihoviny v přesně nezjištěném množství ve spotřebitelském balení o obsahu 1 litr, v sortimentu vodka Lunar, Tuzemský rum, kdy tento alkohol nebyl opatřen kontrolní páskou v souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 676/2004 Sb. "o povinném značení lihu", kdy takto jednal v úmyslu pro sebe opatřit majetkový prospěch prodejem nezdaněného alkoholu.

Nalézací soud dospěl k závěru o prokázání daného jednání na základě provedených důkazů, ale tuto trestnou činnost při právní kvalifikaci vypustil v rámci zásady faktické konzumpce, která se řídí zásadou *De minimis non curat praetor*. V teorii se rozlišuje faktická konzumpce vylučující jednočinný souběh trestných činů, případně vylučující vícečinný souběh trestných činů. Vyloučení vícečinného souběhu v případě faktické konzumpce připadá v úvahu, pokud jeden nebo více trestných činů je prostředkem nebo vedlejším produktem relativně malého významu ve srovnání se základním trestným činem. Souběh je pak vyloučen jen tehdy, je-li škoda nebo škodlivý následek relativně malého významu ve srovnání se škodou, která byla způsobena základním trestným činem. Pokud se týká trestných činů majetkových, soud zde poukazuje na judikaturu, např. viz 5Tz 47/76 a soud v analogii k této judikatuře dospívá k závěru, že trestný čin obecného ohrožení, kdy další trestná činnost obžalovaného, jak A.S., tak M.C., byla prostředkem ke spáchání základního trestného činu, je zcela odlišného významu k těmto trestným činům, a to jak s ohledem na trestní sazby, které umožňují uložení dokonce

výjimečných trestů, tak s ohledem na společenskou škodlivost. Obecně se nalézací soud k problematice tzv. faktické konzumpce domnívá, že soud by tento institut měl použít, pokud by trestný čin relativně malého významu ve srovnání se základním trestným činem byl kvalifikován jako přečin a základní trestný čin byl kvalifikován jako zvlášť závažný zločin, a to zvlášť za situace, kdy za tento zvlášť závažný zločin je možnost uložení výjimečného trestu odnětí svobody. V této souvislosti soud poukazuje na obecnou škodlivost vztahující se k přečinům, zločinům a zvlášť závažným zločinům, kdy je zřejmé, že rozdělení trestných činů do těchto kategorií ve smyslu § 14 trestního zákoníku a stanovení trestních sazeb u jednotlivých trestných činů je mj. ovlivněno právě typovou škodlivostí těchto trestných činů, takže vztah přečinu ke zvlášť závažným trestným činům je vztahem relativně malé škodlivosti u jednoho trestného činu, a to přečinu ve srovnání s vysokou škodlivostí u zvlášť závažných trestných činů. V rámci rozhodnutí o faktické konzumpci k dané trestné činnosti soud poukazuje na obdobné judikaturní rozhodnutí (č. j. 3Tdo 58/2010, případně rozhodnutí 3Tdo 391/2011, a to při posouzení a contrario).

Zásadní otázkou při dovození právní kvalifikace je otázka zavinění, protože obžalování buďto zcela popírají trestnou činnost nebo dovozují u svého jednání nedbalostní formu. Zavinění je obligatorním znakem subjektivní stránky trestného činu a zavinění je trestním zákoníkem chápáno jako vnitřní psychický stav pachatele k podstatným složkám trestného činu. Zavinění je tak vybudováno na složce vědění, která zahrnuje vnímání pachatele a úsudek pachatele na základě znalostí a zkušeností. Dále na složce vůle zahrnující především chtění nebo srozumění; v podstatě se jedná o rozhodnutí jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Intelektuální složka (vědění) tak zahrnuje vnímání objektivního světa, ve kterém se pachatel pohybuje, a to v celkové souvislosti a historie jeho prožívání skutečnosti, a to především ve vztahu k nabytým životním zkušenostem pachatele, které jsou ovlivněny jak samotným intelektem, tak věkem pachatele a nabytými životními zkušenostmi. V této souvislosti soud považuje za axiom vědění dospělé populace o možnosti otravy prostřednictvím nekvalitního alkoholu, kterážto otrava může skončit i fatálními následky. Toto vědění nemůže potlačit dřívější bezproblémová distribuce nelegálního alkoholu v České republice, která, jak plyne z dokazování, probíhala delší dobu a ve větším rozsahu, bez zásadních zásahů ze strany obecné Policie ČR, ale především speciálních složek Policie ČR, které se na obdobné formy trestné činnosti měly zaměřit. Při trestné činnosti obžalování jednoznačně nejednali v úmyslu přímém, neboť takový přímý úmysl ohrozit ve výrokové části tohoto rozsudku takové množství osob by mohlo být způsobeno jen ve spojení buď s úmyslem spáchat teroristický trestný čin, případně z důvodu psychické úchylky nebo totální morální zvrácenosti na straně obžalovaných. Obžalování trestnou činnost spáchali úmyslně, ale v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. V rámci nepřímého, či eventuálního úmyslu pachatel ví, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem a pro případ, že jej způsobí, je s tím srozuměn. Samotné srozumění pachatele tak vyjadřuje aktivní volní vztah pachatele ke způsobení následku relevantního pro trestní právo, čímž je míněna vůle, jež se projevila navenek, tj. chováním pachatele. Způsobení následku ale není přímým cílem pachatele, ani nevyhnutelným prostředkem, protože pachatel tento následek způsobit nechce, když svým jednáním sleduje jiný cíl, který může být z hlediska trestního práva jak cílem relevantním, tak cílem nezávadným. Pachatel je však srozuměn s tím, že realizace tohoto cíle předpokládá způsobení následku významného pro trestní právo, i když tento následek je nechtěný a je pouze vedlejším následkem jednání pachatele, se kterým je však srozuměn.

Takové srozumění se pak usuzuje z toho, že pachatel nepočítal se žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval, resp. musel představovat jako následek možný. V této souvislosti již obžaloba poukazuje na platnou judikaturu, se kterou se nalézací soud ztotožňuje. Jedná se o rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR z 15. 2. 1944, sp. zn. RV 530/43, v rámci kterého jest uvedeno, že pokud dovolatel koupil čistý líh, jenž je odňat volnému obchodu proti zákonnému zákazu načerno pod rukou, a to prostřednictvím jiné osoby, tak při obchodech tohoto druhu nelze zásadně vyloučit nabytí zboží, jež je závadné a lidskému zdraví škodlivé. Tomu by nemuselo býti jen ve zvláštních případech, kdy ani dbalý nabyvatel nemusel by s jeho závadností zpravidla počítat a důsledkem toho nebylo by mu lze klásti případně ani za vinu, že nedal zboží přezkoumat, např. nabyt-li by zboží odňaté jinak volnému obchodu sice nezákonně, ale sám přímo od výrobce nebo obchodníka oprávněného s tímto zbožím obchodovati; zejména šlo-li by již o opětné dodání zboží téhož druhu, jež dosud závadné nebylo. O takové nabytí lihu dodavatelem však nešlo, měl proto počítati i s možností, že líh jím kupovaný je závadný. Neomlouvalo by ho, že se spoléhal na ujištění svého známého, že líh je čistý a že líh je od osoby, která ho prý dostala od své matky, jež svůj obchod likviduje. Mylná informace jde totiž na jeho vrub právě proto, že šlo o černý obchod s osobou, jež nebyla ani výrobcem lihu, ani obchodníkem oprávněným k obchodu s čistým lihem, takže nebyla vyloučena nepravdivá informace o původu lihu, pramenu jeho nabytí a tím také jeho nezávadnost. S nepravdivou informací měl proto dovolatel počítat. Rozhodl-li se přesto líh dále zužitkovat do likérů, jež dále po živnostensku prodával, spoléhaje, že se pouze na ujištění jiné osoby, aniž se přesvědčil o nezávadnosti lihu, a to případně i chemickým rozbořem, nevyvinul potřebnou opatrnost. Dovožuje-li, že neměl nejmenší podezření o obsahu methylalkoholu v lihu proto, že poslal líh k drogistovi k přezkoumání, zda není zředěn, nemění to nic na jeho zavinění, jak bylo shora dovozeno, protože podezření o závadnosti lihu, jenž procházel i podle dané mu informace několika rukama, při tomto způsobu obchodu načerno měl jako hostinský při náležitě pozornosti míti. Nezáleží proto na tom, že methylalkohol, pokud se týče líh, obsahuje methylalkohol, nelze bez zkoušek rozeznat od čistého lihu, protože to nic nemění na zavinění dovolatelovu, jak shora bylo dovozeno. Soud dále dovodil, že poněvadž smrt manžela žalobkyně nastala otravou methylalkoholem ze zavinění dovolatelova, je s ní i v příčinné souvislosti. Dané rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, byť časově výrazně vzdálené, je podle názoru nalézacího soudu s ohledem na charakter této trestné činnosti stále aktuální.

Obžalovaní F. a K. namíchali smrtelně nebezpečnou směs jen na základě domněnky o vyrušení negativních vlivů methanolu po jeho smíchání s ethanolem. Tuto svoji domněnku nikde neověřili, nezajistili prověření domněnky a zkouškami nezjistili, zda tato směs je zdravotně nezávadná. Směs pak poskytli obžalovanému V.. Přitom s ohledem na okolnosti domluveného obchodu jim muselo být, s ohledem na své životní zkušenosti zřejmé, že daná směs bude použita k dalšímu prodeji, a to až ke konečným konzumentům alkoholických nápojů. Obžalovaný V., stejně jako ostatní obžalovaní, pak věděl o nelegálním původu dané směsi, či alkoholických nápojů bez toho, aby měl zjištěn jejich původ, zjištěnu zdravotní nezávadnost, případně předán certifikát o zdravotní nezávadnosti. Obžalovaní se hájí dlouhodobostí obdobných nelegálních obchodů, na základě kterých byly přesvědčeni o zdravotní nezávadnosti nelegální směsi. V této souvislosti však soud poukazuje na skutečnost, že samotná cena prodávané směsi jednoznačně prokazovala nezákonnost daného prodeje a v rámci nezákonného prodeje nelze v žádném případě vyloučit možnost použití levnějších náhražek surovin, a to i surovin, které mohou mít nepříznivé zdravotní následky u konečného spotřebitele. Tato

skutečnost je všeobecně známa, a to nejenom s tzv. lacinými potravinami, lacinými opravami, ale např. prodejem nelegálních a neschválených léků. Obžalovaní v této souvislosti se dostatečně nesnažili zjistit původ a zdravotní nezávadnost dodávaných surovin, když s ohledem na charakter obchodu muselo být zřejmé, že ze strany dodavatelů a prodávajících poskytnuté informace, s ohledem na nelegálnost celého procesu, nemohou brát za objektivní a pravdivé informace, protože v rámci těchto nelegálních obchodů jde vždy o snahu dosáhnout co nejvyššího zisku pro tu kterou osobu, a to i za použití zjevných nepravd. Obžalovaní se tak v žádném případě nemohli spolehnout na nezávadnost dodaných alkoholových směsí, ale museli být srozuměni s jejich možnou zdravotní závadností a přes toto srozumění pak tyto alkoholové směsi dále šířili, a to až ke konečným spotřebitelům, když tímto svým jednáním vystavili smrtelnému nebezpečí velké množství osob. Správně státní zástupce toto jednání srovnával s přírodní pohromou, když následky jsou zcela souměřitelné, bohužel však tyto následky byly způsobeny společensky historicky nesouměřitelným škodlivým jednáním ze strany obžalovaných, kde hlavní motivací jejich jednání bylo získat co největší zisk.

Při ukládání trestů soud postupoval ve smyslu ustanovení §§35, 37, 38, 39 a 54 trestního zákoníku. Soud zdůrazňuje, že smyslem a účelem trestu v nejobecnějším smyslu je ochrana společnosti před kriminalitou. V rámci obecného ustanovení pro ukládání trestních sankcí, v rámci kterého dle § 37 odst. 2 trestního zákoníku pachateli nelze uložit kruté a nepřiměřené trestní sankce, soud vycházel především z nálezu Ústavního soudu ČR US 34/2007, podle kterého samotný výkon dlouhodobého trestu odnětí svobody, pokud probíhá v prostředí respektujícím lidskou důstojnost, není zacházením krutým, či nelidským, pokud není provázen dalšími závažnými nedostatky ve způsobu výkonu takového trestu, jak je v civilizovaném světě standardizován, či důležitými zdravotními a psychickými problémy na straně vězně. Nepřiměřenými trestními sankcemi ve smyslu citovaného ustanovení jsou trestní sankce, které jsou nehumánní v důsledku hrubého porušení požadavku spravedlivé rovnováhy mezi ochranou zájmů společnosti a ochranou zájmu práv jednotlivce. V této souvislosti soud poukazuje na rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, podle kterého lze považovat za krutý trest odnětí svobody trest na doživotí uložený bez možnosti podmíněného propuštění, neboť zbavení naděje na znovunabytí svobody činí trest pro odsouzeného zcela bezvýchodným. Za zcela primární zásadu, kromě výše uvedených, soud považuje zásadu přiměřenosti trestních sankcí dle ustanovení § 38 trestního zákoníku. Pokud jde o ukládání trestu, je základem jeho přiměřenost a rozhodujícím kritériem pro jeho je ukládání spáchaný trestný čin. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, pohnutka, záměr a cíl, v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. Při ukládání trestů soud vzal v úvahu i postoje poškozených, případně postoje příbuzných zemřelých. V rámci ukládání trestů soud vycházel ze zásady individualizace trestu a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše, odrážel podstatné zvláštnosti konkrétního případu. Obecně při ukládání trestů se vždy zvažují povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnost nápravy a okolnosti polehčující a přitěžující. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnujících trestný čin.

Lze tak konstatovat, že je to právě trestný čin, který je základem trestní odpovědnosti a za jehož spáchání je ukládán trest a v intencích zákonné trestní sazby soud vybírá a vyměřuje trest tak, aby odpovídal individuálním zvláštnostem spáchaného trestného činu, jeho konkrétní povaze a závažnosti. Stupeň nebezpečnosti jednotlivého trestného činu charakterizuje konkrétní zájem, který byl činem zasažen nebo podle úmyslu pachatele zasažen měl být a úkolem soudu je zhodnotit konkrétní význam poškozeného nebo ohroženého zájmu pro společnost. Čím významnější je konkrétní chráněný zájem, tím škodlivější a závažnější jsou útoky vedené proti němu. Samotná trestná činnost, kterou obžalovaní spáchali a která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je vysoce společensky škodlivá. Trestná činnost v rámci trestných činů obecně nebezpečných je v převážné většině vysoce společensky nebezpečná pro širší okruh osob a v daném případě šlo o trestnou činnost zasahující nebývale široký okruh osob ohrožující řádově desítky, až tisíce možných poškozených s fatálními následky pro počet poškozených, které lze, jak správně poukazoval státní zástupce, srovnat s ničivou přírodní katastrofou nebo malým lokálním válečným konfliktem. Danou trestnou činnost lze srovnávat jistě i s jinými druhy neštěstí, případně trestné činnosti, ale zcela primární okolností projednávané trestné činnosti jsou následky této trestné činnosti, jak následky nevratné, tedy zmaření lidských životů a dále způsobení nevratných zdravotních poškození typu výrazného omezení funkce zraku apod., případně vydání většího počtu osob do nebezpečí smrti nebo zásadního zdravotního postižení, které bylo odvráceno jen z důvodu poskytnutí erudované lékařské pomoci. Okolnostmi určujícími povahu a závažnost trestného činu je tak význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení a především následky, které – jak je výše uvedeno, byly v rámci trestné činnosti po dobu existence České republiky zcela výjimečné, nesouměřitelné a abnormálně fatální. V souvislosti s těmito hrůznými následky soud vyhodnocoval motivaci a cíl obžalovaných, který byl u všech obžalovaných shodný. Zásadní motivací obžalovaných byla snaha získat finanční zisk v rámci trestné činnosti; přitom tento finanční zisk nebyl v řádech statisíců nebo milionů, ale vesměs se jednalo o tzv. přilepšení v řádech tisícikorun, až desetitisíců, což při možném ohrožení, byť obžalovanými nepředpokládaném, mnoha lidských životů nelze označit jinak, než za tragickou zjištěnost, v rámci které obžalovaní neuvažovali o možných následcích. Obhajoba části obžalovaných, že dané trestné činnosti neměli zapotřebí, protože měli dostatek finančních prostředků, je s ohledem na prokázání trestné činnosti naopak skutečností svědčící o prioritách určité části obžalovaných v rámci hodnotového systému, kdy s ohledem na výše uvedené bylo hlavní prioritou získat, a to i nelegálním způsobem, finanční prostředky. Obžalovaný K. se např. hájí hmotnou zabezpečeností, v rámci které by pro něj zisk v řádech tisíců, či desetitisíců Kč byl nezajímavý. Při dokazování byl zjištěn dlouhodobý prodej nelegálního a nezdaněného alkoholu, který přinášel dlouhodobě zisky. Je zřejmé, že všichni obžalovaní, pokud by nedošlo k tragickým následkům, by v trestné činnosti s největší mírou pravděpodobnosti pokračovali a dosahovali tak té které míry nelegálního prospěchu. Otázky možného ohrožení konečných spotřebitelů si však žádný z obžalovaných, jak je patrné z jejich jednání při trestné činnosti, nekladl. Nikdo z obžalovaných není osobou, která by měla výraznější sklony k páčání trestné činnosti, o čemž by svědčila předcházející odsouzení. Přesto vztah obžalovaných při páčání trestné činnosti, k možnému poškození konečných konzumentů, svědčí o jejich vztahu k ostatním lidským bytostem a především vztahu k finančním prostředkům.

Nalézací soud při úvahách o trestu u všech obžalovaných vycházel z výše uvedených skutečností:

Pokud se týče obžalovaných R.F. a T.K., je zjevné, že se jedná o osoby, které byly původci celé trestné činnosti a bez jejich jednání by nedošlo k následkům, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Přesné rozdělení rolí mezi obžalovanými při trestné činnosti a detailní popis jejich jednání v rámci trestné činnosti se nalézacímu soudu, s ohledem na charakter výpovědí a obhajoby obou obžalovaných, nepodařilo zjistit. Je však zřejmé, že oba obžalovaní se dopustili trestné činnosti a bez vzájemné součinnosti by k trestné činnosti nedošlo. Iniciátorem trestné činnosti byl obžalovaný F., ale bez aktivní spolupráce obžalovaného K., který zajišťoval minimálně část komponentů (methylalkohol) potřebných pro namíchání kontaminované směsi, která v konečném důsledku měla smrtící důsledek pro více než tři desítky osob a ohrozila na životě další desítky osob. Obžalovaný K. pak rovněž poskytl další prostředky a místo k namíchání směsi. Oba obžalovaní byli dohodnuti na rozdělení zisku ze spáchání trestné činnosti a lze tedy dovodit stejnou nebo obdobnou míru odpovědnosti u obou obžalovaných za trestnou činnost a její důsledky. Zásadním charakterem trestné činnosti byli pro Českou republiku, ale i pro Evropu, zcela neobvykle hrůzné následky, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. S ohledem na tyto následky je zřejmé, že při úvahách o trestu se soud musel zabývat, zda za tuto trestnou činnost je nutné uložit výjimečný trest a jakého druhu. Podle § 54 odst. 1 trestního zákoníku se výjimečným trestem rozumí jednak trest odnětí svobody nad 20 – 30 let, jednak trest odnětí svobody na doživotí. Výjimečný trest může být uložen jen za zvlášť závažný zločin, u něhož to trestní zákon dovoluje. Podle § 54 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody nad 20 až do 30 let může soud uložit pouze tehdy, jestliže závažnost zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká nebo možnost nápravy pachatele je obzvláště ztížena. Podle § 54 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody na doživotí může soud uložit pouze pachateli, který spáchal zvlášť závažný zločin a dále je zde vymezeno více konkrétních trestných činů, mimo jiné obecné ohrožení podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku. Dále podle písm. a) tohoto odstavce musí být takový zvlášť závažný zločin mimořádně závažný, vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo ke zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo k zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku a podle písm. b) tohoto odstavce uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad 20 – 30 let.

U obou obžalovaných jakožto polehčující okolnost lze vyhodnotit jen dosavadní bezúhonnost. Na straně druhé počet mrtvých a ohrožených, který je v rámci nejenom obdobné trestné činnosti zcela výjimečný, je nutno podřadit zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku. Soud se s ohledem na charakter trestné činnosti a nepřímý úmysl nepřiklání ke zvlášť zavrženíhodné pohnutce, ale následek trestné činnosti je zcela ojedinělý. K uložení trestu doživotí u obou obžalovaných soud přistoupil po dlouhém váhání, s ohledem na charakter absolutní výjimečnosti tohoto trestu, z důvodu účinné ochrany společnosti. Samotná obdobná trestná činnost pravděpodobně nebude v takovém rozsahu s takovými účinky a takovým způsobem opakována, ale nelegální prodej zboží, které může potencionálně ohrožovat větší množství osob v České republice, je značný. Soud v této souvislosti poukazuje na rozsáhlý nelegální prodej léků, zdravotních doplňků, návykových látek, potravin se zdravotní závadností, u kterých může kdykoliv nastat situace, že tyto produkty mohou v důsledku ohrozit velké množství obyvatel. Pachatelé takové trestné činnosti si budou muset uvědomit jakým

trestům v případě fatálních následků budou čelit a jaké důsledky taková pro společnost vysoce nebezpečná činnost může mít pro jejich životy. Soud proto dospěl k závěru, že jen trest doživotí, u dvou hlavních pachatelů výše uvedené trestné činnosti, může zajistit účinnou ochranu společnosti před obdobnou trestnou činností. Soud se zabýval i možností uložení jiného trestu, než trestu doživotí. Obecně konstatuje, že forma obhajoby u jakéhokoliv obžalovaného je výsostným právem obžalovaného a v žádném případě ji nelze považovat za okolnost přitěžující. Na straně druhé v případě kajícnosti ze strany obžalovaných, spolupráce s orgány činnými v trestním řízení v průběhu celého trestního řízení, by tyto skutečnosti svědčily o určitém přístupu k následkům trestné činnosti a soud by tuto skutečnost při uložení trestu zohlednil. Absence těchto skutečností a všechny okolnosti výše uvedené, proto soud vedly k uložení trestu, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku. Oba obžalované pak pro výkon trestu odnětí svobody v souladu se zákonem a judikaturou, která neumožňuje jiný postup, zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou.

U obžalovaného J. V. soud zvážil následující skutečnosti:

Obžalovaný byl jediným odběratelem kontaminované směsi od obžalovaných F. a K. a následně tuto směs prodával dalším osobám, od kterých se dostávala ke konečnému spotřebiteli a způsobovala úmrtí, případně otravy u některých osob s výraznými trvalými zdravotními následky. S ohledem na tuto skutečnost by u obžalovaného rovněž připadal v úvahu výjimečný trest odnětí svobody; ostatně státní zástupce v závěrečné řeči navrhoval obžalovanému uložit trest odnětí svobody v trvání 20 let. V této souvislosti soud poukazuje na nesmyslnost tvrzení obhajoby obžalovaného F. o nabídkách podmíněného trestu, případně ovlivnění obžalovaného J.V. ze strany orgánů činných v trestním řízení, protože samotný závěrečný návrh státního zástupce svědčí o absenci jakýchkoliv zákulisních dohod a vyvrací teorii křivého svědectví obžalovaného J.V. na základě přesně neručených slibů ze strany orgánů činných v trestním řízení. Nalézací soud zdůrazňuje, že obžalovaný v průběhu trestního řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a přispěl k objasnění trestné činnosti a pravděpodobně i k omezení následků trestné činnosti. Lítost obžalovaného nad následky trestné činnosti je podle soudu upřímná a kající. Pokud se týče uměnění účasti bratra obžalovaného na činnostech, které mohou souviset s trestnou činností a pokud se týče názoru obžalovaného na možný prodej kontaminované směsi ze strany F. a K. ještě jiné osobě, jde o osobní názor obžalovaného, který však neumenšuje jeho doznání, spolupráci s orgány činnými v trestním řízení a kajícnost. Soud při úvahách o trestu zvážil i věk obžalovaného a předpokládanou dobu výkonu uloženého trestu. Jako okolnost polehčující, kromě výše uvedeného, zvážil dosavadní bezúhonnost (předcházející odsouzení je zahlazeno) a s ohledem na postoj obžalovaného k vlastní trestné činnosti i předpokládanou velmi dobrou prognózu resocializace. S ohledem na všechny tyto okolnosti, při zvážení vlivu trestu na veřejnost, kdy ukládaný trest má mít nejenom odstrašující vliv na možné budoucí pachatele, ale měl by být i signálem pro osoby, které v rámci trestního řízení budou spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení a svoji trestnou činnost budou posuzovat nejenom z hlediska své osoby, ale i z hlediska poškozených, potažmo celé společnosti. S ohledem na všechny tyto okolnosti proto soud obžalovanému uložil trest nikoliv výjimečný, ale trest v první polovině zákonné sazby, blíže středu, a to trest v trvání 15 let odnětí svobody. Obžalovaného pak pro výkon trestu odnětí svobody zařadil mimořádně do věznice s ostrahou, protože obžalovaný není osobou, u které lze předpokládat, a to i s ohledem na věk, recidivu v rámci páchaní trestné činnosti a není osobou, která by byla pro společnost v rámci výkonu trestu odnětí svobody výrazněji nebezpečnou. V této souvislosti soud poukazuje na

platnou judikaturu, podle které kritéria pro zařazování do jednotlivých typů věznic nelze uplatňovat mechanicky, protože zásada individualizace trestu se musí projevit i při stanovení způsobu výkonu trestu odnětí svobody konkrétnímu pachateli. Pouhá povaha a závažnost trestného činu, za který byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody a jeho výměra nevyjadřují vždy přesně povahu a stupeň narušení pachatele a ve všech případech neodpovídají režimu, jaký by měl vůči němu být uplatněn na základě ustanovení § 56 odst. 2 trestního zákoníku, proto lze přihlídnout ke všem okolnostem konkrétního případu a zařadit pachatele do jiné věznice, má-li soud se zřetelem k závažnosti spáchaného trestného činu a k stupni a povaze narušení pachatele za to, že bude působení na něj, aby vedl řádný život, lépe zaručeno v jiném typu věznice (viz R II/1966).

Při úvahách o trestu o obžalovaného M.J. soud zvážil tyto základní skutečnosti: Obžalovaný se podílel na distribuci velkého množství kontaminované směsi, i když v podstatně menším množství, než obžalovaný J.V.. Obžalovaný v rámci své obhajoby sice nepopíral nákup směsi od J.V., což s ohledem na důkazní situaci ani popřít nemohl, ale namítal konečně následky své trestné činnosti, když údajně nakoupenou směs alkoholu vždy sám nebo pomocí svých známých vyzkoušel (v rámci zkoušení se zjevně jedná o požívání alkoholu z jiných dodávek, než z dodávek kontaminované směsi). Obžalovaný neprojevil takový stupeň doznání a lítosti jako obžalovaný J.V. a jeho součinnost s orgány činnými v trestním řízení byla spíše formální. Právě absence jednoznačnosti těchto polehčujících skutečností, při opětovné okolnosti předcházející bezúhonnosti, soud vedla k závěru, že obžalovanému musí být uložen trest v souladu se závěrečným návrhem státního zástupce a obžalovanému soud uložil trest odnětí svobody v trvání 16 let, tedy trest odnětí svobody v polovině zákonné sazby, přičemž tento trest dle názoru soudu zohledňuje okolnosti a rozsah zapojení obžalovaného do trestné činnosti, jeho postoj k trestnímu řízení a k vlastní trestné činnosti, jakožto i poškozeným a zohlednil i další okolnosti trestné činnosti a osobu obžalovaného. Pro výkon trestu odnětí svobody pak soud obžalovaného mimořádně, a to z důvodů prakticky shodných jako u obžalovaného J.V., zařadil do věznice s ostrahou, když u obžalovaného dovedl ve smyslu výše citované judikatury důvody, pro které by bylo zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou nepřiměřeně přísné a šlo by o mechanické uplatňování trestního zákoníku, bez zkoumání přiměřenosti zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody v rámci zásady individualizace trestu.

Při úvahách o trestu u obžalovaného A.J. soud vzal v úvahu výrazně menší množství prokázaného převzetí kontaminované směsi oproti zbývajícím obžalovaným (vyjma obžalovaných S. a C.); jakožto polehčující okolnost vyhodnotil dosavadní bezúhonnost a určitou formu spolupráce s orgány činnými v trestním řízení, především součinnost a výraznou pomoc při zajištění obžalovaného J. V.. Na straně druhé u obžalovaného neshledává kající lůst a v této souvislosti poukazuje na vyhodnocení důkazů souvisejících s obžalovaným A.J.. Soud dále při úvahách o trestu vyhodnotil rozsah následků, které vznikly v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného a v tomto směru poukazuje na výrokovou část tohoto rozsudku. S ohledem na všechny tyto okolnosti, jakožto i skutečnosti uvedené výše, v rámci obecných úvah o trestu a motivace trestné činnosti, u obžalovaného soud dospěl k závěru, že trestem přiměřeným bude trest při dolní hranici zákonné sazby a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 13 let a pro výkon trestu obžalovaného mimořádně zařadil do věznice

s ostrahou; přitom u obžalovaného tento postup odůvodňují vcelku shodné skutečnosti, které shledal soud u obžalovaného J.V..

Při úvahách o trestu u obžalovaného A.S. soud vycházel z následujících skutečností: Obžalovaný v průběhu trestního řízení spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a v rámci jeho součinnosti byly zjištěny velmi podstatné skutečnosti, které přispěly k zajištění části rozšiřované kontaminované směsi. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení a především v rámci jeho závěru projevils kající lůtost, kterou soud hodnotí jako opravdovou. U obžalovaného, vyjma těchto skutečností, jakožto polehčující okolnost vyhodnotil i dosavadní bezúhonnost, i když předcházející dvě odsouzení z roku 1977 a 1978 s ohledem na výrazný časový odstup nepovažuje za okolnost, která by bránila závěru o bezúhonnosti obžalovaného, zvláště když obžalovaný (stejně jako ostatní obžalovaní) v místě svého trvalého bydliště požívá dobré pověsti, resp. nebyly zjištěny skutečnosti, které by tomuto závěru bránily. S ohledem na všechny tyto okolnosti proto soud obžalovanému uložil trest na samé dolní hranici zákonné sazby, tedy ve výměře 12 let odnětí svobody a pro výkon trestu odnětí svobody pak obžalovaného mimořádně zařadil do věznice s ostrahou, a to z důvodů stejných jako u obžalovaného J.V.. Soud se rovněž zabýval možností uložení trestu pod dolní hranici zákonné sazby ve smyslu § 58 trestního zákoníku. S ohledem na následky trestné činnosti, a to především týkající se úmrtí konzumentů, ale dospěl k závěru, že s ohledem na charakter trestní věci nelze v daném případě postup dle § 58 trestního zákoníku aplikovat.

Při úvahách o trestu u obžalovaného M.C. soud zohlednil především nejnížší množství kontaminovaných alkoholických nápojů, které bylo šířeno prostřednictvím obžalovaného M.C. v porovnání se všemi ostatními obžalovanými; na straně druhé absenci spolupráce s orgány činnými v trestním řízení a absenci jakékoliv kající lůtosti. Samotný způsob obhajoby obžalovaného v žádném případě soud nepovažuje jako okolnost přitěžující, jde však o absenci polehčujících okolností v tomto směru, kdy za jedinou polehčující okolnost shledanou u obžalovaného, soud vyhodnocuje jeho dosavadní bezúhonnost. Soud rovněž vzal v úvahu příčinnou souvislost, která je v rámci prodeje kontaminovaného alkoholu v prodejně obžalovaného konečným spotřebitelům nejenom přímého, ale i bezprostředního charakteru a následky v rámci jeho trestné činnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku a jsou tragické. S ohledem na všechny tyto skutečnosti pak soud obžalovanému uložil trest ještě při dolní hranici zákonné sazby, ale s ohledem na menší míru polehčujících okolností na straně obžalovaného M.C. oproti spoluobžalovaným A.J. a A.S. tento trest odnětí svobody uložil ve výměře 13 let a 6 měsíců. Současně obžalovaného mimořádně zařadil pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou, a to z důvodů obdobných jako u obžalovaného J.V..

Při úvahách o trestu u obžalovaných V.K. a L.V. soud vycházel ze shodných, případně velmi obdobných skutečností zjištěných v průběhu hlavního líčení. Oba obžalovaní společně nakoupili velké množství kontaminované směsi, které mohlo ohrozit řádově tisíce konečných konzumentů. Obžalovaný K. tuto skutečnost nepopírá oproti obžalovanému V., který zcela popírá trestnou činnost. Oba obžalovaní po zjištění závadnosti směsi nevyvinuli žádné úsilí, které by směřovalo k zamezení šíření smrtelně jedovatého alkoholu a tato nečinnost měla za následek zcela zbytečné úmrtí, kterým se dalo zabránit. Soud s ohledem na tuto zásadní skutečnost dospívá k závěru, že u obou obžalovaných je z důvodu této pro soud zcela nepochopitelné lhůstevnosti, hraničící s bezcitností, nutno ukládat výjimečné tresty. Takové

jednání je vysoce škodlivé a společensky nebezpečné a je třeba dát i jasný signál v rámci generální prevence, že obdobné jednání bude vždy pečlivě posuzováno v rámci ukládání trestů. U obžalovaných soud shledal jakožto okolnost polehčující jen dosavadní bezúhonnost. Na straně druhé zvážil příčinné následky v rámci trestné činnosti, zvážil rovněž podíl obou obžalovaných na trestné činnosti, kdy sice společně nakoupili kontaminovanou směs, ale výrobu z této kontaminované směsi a převážnou část následujícího prodeje zajišťoval obžalovaný V.K.. Je však zřejmé, že s ohledem na vztahy mezi obžalovanými a majetkovou účast obžalovaného L.V. v podnikání obžalovaného V.K. musel být s následujícím jednáním obžalovaného V.K. minimálně srozuměn. Soud s ohledem na tyto skutečnosti a vysokou závažnost této trestné činnosti oběma obžalovaným uložil výjimečný trest, avšak tento trest u obou uložil při dolní hranici zákonné sazby a obžalovanému L.V. uložil trest odnětí svobody v trvání 20 let a 6 měsíců a obžalovanému V.K. trest odnětí svobody v trvání 21 let, kdy u obžalovaného zohlednil vyšší míru podílu při trestné činnosti. Oba obžalované pak soud pro výkon trestu odnětí svobody v souladu se zákonem zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou, když u obžalovaných neshledal natolik výrazné skutečnosti, které by odůvodňovaly postup dle § 56 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému V.K. soud současně uložil trest propadnutí věci, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy se jedná o věci, které byly opatřeny za účelem spáchání trestné činnosti a byly užity při páchání trestné činnosti.

Při úvahách o trestu u obžalovaného R.S. soud vyhodnotil především absenci fatálních následků, které by vznikly v rámci příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaného, což souvisí se samotným jednáním obžalovaného, které se dostalo jen do fáze přípravy. Tato skutečnost ale nastala bez úmyslu a jednání obžalovaného R.S. a jednání obžalovaného zůstalo jen ve fázi přípravy z důvodu zásahu Policie ČR, která zajistila jedovatý alkohol, který měl obžalovaný uschován za účelem jeho dalšího prodeje a který by se tak bez zásahu ze strany policie dostal až ke konečným konzumentům s pravděpodobnými fatálními následky. Obžalovaný svoji trestnou činnost popíral a u obžalovaného lze jakožto okolnost polehčující vyhodnotit jen bezúhonnost před spácháním trestné činnosti, pro kterou mu byl uložen trest. Obžalovaný byl v době po spáchání trestné činnosti odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 21. 11. 2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 13. 2. 2014, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a proto s ohledem na znění zákona je u obžalovaného nutno uložit souhrnný trest. Soud v rámci ukládání souhrnného trestu zvážil předcházející odsouzení, kdy obžalovaný byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, dále k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, či prokuristy ve všech typech obchodních společnostech a družstvech na dobu 6 let a k trestu propadnutí věci v rozsahu, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud proto s ohledem na zvážení možného ohrožení velkého počtu osob, trestnou činností obžalovaného v případě dokonání trestné činnosti, po zvážení předcházející trestné činnosti a uloženého trestu, obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve druhé polovině zákonné sazby § 240 odst. 3 trestního zákoníku blíže středu, kdy trestní sazba je zde v rozsahu od 5 do 10 let a obžalovanému tak uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 let, pro jehož výkon jej mimořádně zařadil do věznice s ostrahou, a to z důvodů obdobných jako u obžalovaného J.V.. Současně v souladu se zákonem obžalovanému uložil trest zákazu činnosti a trest propadnutí věci tak, jak mu tyto tresty byly uloženy rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci, kdy výroky o

trestu z těchto rozsudků současně zrušil a také zrušil všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Soud v rámci výroku o trestu rozhodl dle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku v souladu se závěrečným návrhem státního zástupce o zabránění věci, které jsou specifikovány ve výrokové části tohoto rozsudku, neboť se jedná o věci, které nejsou ve vlastnictví obžalovaných a tyto věci ohrožují bezpečnost obyvatel České republiky, kdy v rámci šíření těchto věcí by mohlo dojít k velmi nebezpečným až fatálním následkům.

V přípravném řízení bylo zajištěno velké množství věcí, přičemž převážná část těchto věcí měla být vrácena policií zákonným vlastníkům, neboť se nejedná o věci, které by ohrožovaly bezpečnost lidí nebo majetku. Další část věcí, jakožto věci bezcenné, měly pak být protokolárně zničeny.

Při rozhodování v adhezním řízení soud zkoumal, zda vynaložené náklady ze strany především právnických, ale i fyzických osob (náklady převážně na pohřby), jsou v přímé souvislosti s trestnou činností obžalovaných. Dále zkoumal, zda osoby, které se připojily k adheznímu řízení, jakožto příbuzní zemřelých, jsou skutečně v příbuzenském vztahu a zda fyzické osoby, které se připojily jako poškození k adheznímu řízení prokázaly důvody, pro které požadují konkrétní finanční částky a příčinný vztah těchto nároků s trestnou činností obžalovaných. Soud opětovně konstatuje, že dokazováním byla prokázána příčinná souvislost mezi trestnou činností obžalovaných a následky této trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Soud při rozhodování o nárocích na náhradě škody vycházel z metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku), která byla přijata občanskoprávním a obchodním kolegiem Nejvyššího soudu dne 12. 3. 2014. Soud v rámci této metodiky nebude uvádět plný obsah, ale jen zásadní postuláty. Při určení výše náhrad, které představují pomyslnou hodnotu zmařeného, byť neskončeného lidského života při absolutním vyřazení ze všech sfér společenského zapojení, po zhodnocení dosavadní rozhodovací praxe v otázkách výjimečného zvyšování náhrady za ztížení společenského uplatnění podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., v případech nejzávažnějších trvalých zdravotních postižení po komparaci s úpravami či praxí v některých evropských zemích a s přihlédnutím k tomu, že § 2960 občanského zákoníku výrazně rozšiřuje nároky poškozeného na náhradu materiálních újem, spojených s opatřením či s vytvářením předpokladů pro jeho znovu začlenění do společenského života a § 2962 - § 2963 občanského zákoníku posiluje rozsah náhrady za ztrátu na výdělku, byl přijat závěr, že výchozí rámcová částka by se měla pohybovat kolem 10.000.000 Kč a měla by reflektovat vývoj hladiny cen a ekonomického ukazatele. Proto tato částka byla vyjádřena 400 násobkem průměrné hrubé měsíční nominální mzdy, která činila v roce 2013 25.128 Kč a výchozí rámcová částka pro náhradu za ztížení společenského uplatnění poškozeného, jehož zdravotní stav se ustálil v roce 2014 tak činila 10.051.200 Kč. Tato částka se pak mohla snížit s ohledem na výši věku až o 20 % (věk 70 let a výše), případně zvýšit až o 35 % v rámci věku do 24 let. V souvislosti s takto přijatou výchozí částkou byla stanovena hodnota jednoho bodu, jakožto setiny průměrné

měsíční mzdy, takže v roce 2013 hodnota jednoho bodu dle metodiky činila 251,28 Kč. Samotná metodika nestanovila náhrady škod příbuzným zemřelých. Soud při úvahách o této problematice vycházel z dané metodiky a dospěl k následujícím závěrům:

Samotný lidský život je zcela nenahraditelný, nesouměřitelný a penězi nevyjádřitelný. Újma poškozeným se dá jen peněžítým plněním uspokojit jen velmi částečně, ale toto peněžité vyjádření musí mít i vztah k reálným majetkovým a peněžítým poměrům v České republice a vztah k průměrným příjmům. Soud při úvahách o přiměřenosti peněžité částky dospěl k rámcové částce 1.000.000 Kč, tedy jedné desetiny částky souvztažné při absolutním vyřazení poškozeného ze společenského zapojení. S ohledem na nutnost uspokojování potřeb přeživšího poškozeného pak tato částka je podle názoru soudu přiměřená a lze ji vyjádřit s pomocí čtyřiceti násobku průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok, kdy došlo k danému úmrtí. Soud v rámci této úvahy tak vycházel z průměrné měsíční mzdy roku 2012, která činila 25.112 Kč, což v přepočtu činí částku 1.004.480 Kč.

Pokud se týče konkrétních adhezních nároků, soud rozhodoval vždy ve vztahu k obžalovaným, u kterých byla prokázána přímá souvislost s těmito nároky. V rámci závěrečných návrhů sice zazněl návrh (ze strany zmocněnkyně JUDr. Pelechové) na zavázání všech obžalovaných společně a nerozdílně k náhradám škody poškozeným, ale toto rozhodnutí by bylo v rozporu se zásadami adhezního řízení, kdy základní zásadou je právě příčinná souvislost mezi trestnou činností toho kterého obžalovaného a následky související s touto trestnou činností. Soud tak zavázal obžalované k náhradě škod právnickým osobám. Jedná se o Všeobecnou zdravotní pojišťovnu, Revírní bratrskou pokladnu, Zdravotní pojišťovnu, Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu, Zdravotní pojišťovnu Ministerstva vnitra, Vojenskou zdravotní pojišťovnu, Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Nemocnici Na Františku, Praha 1 a Všeobecné fakultní nemocnici, Praha 2, přičemž vycházel z návrhů daných právnických osob, protože právnické osoby (v zastoupení zmocněnkyně) své škody přesně specifikovaly, soud v této souvislosti poukazuje na velmi podrobné přílohy daných návrhů, řádně se k adheznímu řízení připojily a způsobené škody jsou v přímé souvislosti s trestnou činností obžalovaných, kteří byli zavázáni k náhradě škody. Pokud se týče fyzických osob, soud u příbuzných poškozených zemřelých, kteří jsou v příbuzenském vztahu umožňujícím náhradu škody dle předcházejícího občanského zákoníku, vycházel z již výše uvedené částky 1.004.480 Kč a do této částky přiznával požadované nároky, se zbytkem pak poškozené odkazoval na řízení ve věcech občanskoprávních. Současně k této fixní částce případně soud připojil další náklady, které poškození řádně vyčíslili a souvisely především s náklady na pohřeb zemřelých. U přeživších poškozených soud vycházel z metodiky výše citované a pokud poškození doložili v rámci lékařských zpráv a zdravotních posudků výši způsobené škody, soud vycházel z bodového hodnocení v rámci jedné setiny průměrného platu z roku 2012, tedy částky 251,10 Kč a poškozeným jejich nároky přiznal. V této souvislosti soud toliko obecně zdůrazňuje, že jakékoliv milionové částky nemohou plně nahradit trvalé újmy typu ztraceného zraku, trvale zničeného zdraví a podobně. Nelze rovněž přehlédnout, že nalézací soud sice rozhodl o náhradách škod poškozených vůči obžalovaným, ale tyto náhrady škod, s vysokou mírou pravděpodobnosti, s ohledem na majetkové poměry obžalovaných a celkové výše přiznaných náhrad, nebudou uhrazeny nebo uhrazeny jen zcela minimálně. U poškozených, kteří soudu

nepředložili znalecké posudky, lékařské zprávy, případně jiné doklady, ze kterých by soud mohl relevantně vypočítat majetkový ekvivalent způsobené škody, soud při trvalém poškození, případně výrazných zdravotních obtížích, vycházel z přiměřené částky odvíjející se od náhrad příbuzných zemřelých, tedy z částky přibližně 1.000.000 Kč a se zbytkem pak poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. V této souvislosti soud poukazuje především na poškozeného J.T., který nedoložil přesně, jaká majetková újma mu byla způsobena. Je však zřejmé, že poškozený má trvalé zdravotní indispozice a proto soud, byť částečně, v intencích výše uvedených, o jeho nároku rozhodl, přičemž se zbytkem svého nároku se poškozený může obrátit na řízení ve věcech občanskoprávních. Soud rovněž odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních poškozené, kteří nárokovali svoji škodu vůči všem obžalovaným, ač někteří obžalovaní nebyli ke způsobené škodě v příčinné souvislosti.

**POUČENÍ :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.  
O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně  
dne 21. května 2014

JUDr. Radomír Koudela, v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení :  
Hana Heliová