

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl JUDr. Jaroslavou Schneeweissovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: Česká finanční, s.r.o., IČO 47450622 – zanikl k 31.8.2006
sídlem Hybernská 18, Praha

proti žalovaným: 1. 957 Brno a.s., IČO 49970968 - zanikl k 25.10.2021
sídlem Brno, Okružní 29a
2. SEVERHAUS a.s. Brno, IČO 49970968 – zanikl k 7.5.2008
sídlem Brno, Okružní 29a

o 953.391,10 Kč s přísl. ze směny

takto:

- I. **Rozsudek vydaný zdejším soudem pod č.j. 5 Cm 154/2001-32 ze dne 12.12.2001 se ve vztahu k prvnímu žalovanému zrušuje a řízení se vůči němu zastavuje.**
- II. **Ve vztahu mezi žalobcem a prvním žalovaným nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Krajský soud v Brně v označeném sporu rozhodl tak, že usnesením ze dne 12.1.2001 řízení vůči žalovanému č.2 zastavil (právní moc usnesení k datu 11.3.2002) a ve vztahu k žalovanému č.2 návrhu vyhověl rozsudkem ze dne 12.12.2001, proti němuž podal první žalovaný včas odvolání, o němž dosud nebylo rozhodnuto. Následně došlo k přerušení řízení v důsledku konkursu prohlášeného na majetek prvního žalovaného dne 29.7.2003 a tento stav trval až do 19.6.2021, kdy tento konkurs skončil. Je třeba dodat, že v době přerušení řízení žalobce navrhl vstup procesního nástupce na jeho místo do řízení (z důvodu pokračujícího přerušení řízení o něm soud nemohl rozhodnout) a následně k datu 31.8.2006 výmazem z obchodního rejstříku zanikl. Až po skončení přerušení řízení se soud několika opakovanými písemnými žádostmi pokusil kontaktovat právního zástupce případného procesního nástupce na místě žalobce ve věci dalšího postupu v řízení; jeho žádosti (doručené vesměs fikcí) však zůstaly dodnes bez jakékoli reakce.

Jak soud nyní z úplného výpisu z obchodního rejstříku prvního žalovaného (od. B. vložka 1255) zjistil, v návaznosti na skončení konkursu na majetek prvního žalovaného došlo k datu 25.10.2021 k jeho výmazu z obchodního rejstříku. Z uvedeného je zřejmé, že i jediný účastník na straně žalované (společnost prvního žalovaného) k datu 25.10.2021 zanikl bez právního nástupce.

Podle § 107 odst.1 o.s.ř. jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení

může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Podle odstavce 3 citovaného ustanovení ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení právnická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou jejím procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, ti, kteří po zániku právnické osoby vstoupili do jejích práv a povinností, popřípadě ti, kteří po zániku právnické osoby převzali práva a povinnosti, o něž v řízení jde. Podle odstavce 5 citovaného ustanovení pak platí, že neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Z výše popsaných skutečností je zřejmé, že s ohledem na zánik společnosti prvního žalovaného bez procesního nástupce nelze dál v řízení dál pokračovat a nelze proto uzavřít jinak, než že je třeba řízení zastavit. Proto také soud dosud nepravomocný rozsudek, vydaný pouze vůči ní zrušil a řízení za použití ustanovení § 107 odst.5 o.s.ř. zastavil, aniž by se více zabýval dosud bezúspěšným pátráním o možném právním nástupci na místě žalobce.

O náhradě nákladů řízení bylo s ohledem na okolnosti případu rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

v Brně dne 11.11.2021

JUDr. Jaroslava Schneeweissová v.r.
samosoudce