



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22.září 2021 v Brně v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Jirsy a přísedících Ing.Vladimíra Svobody a Ing. Jiřího Zímy takto :

obžalovaní

1) **H.Š.**,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. bytem XXXXX, bez zaměstnání,

2) **T.Š.**,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, bez zaměstnání,

jsou vinni, že

obžalovaný H.Š.

1. si od blíže nezjištěné doby do 1.7.2019 opatřil a pro další prodej v bytě na adrese XXXXX, přechovával tablety a směsi obsahující 3,4-Methylen-dioxy-methamfetamin (dále jen MDMA) o celkové hmotnosti 259,688 gramů, z toho 143,899 gramů MDMA báze, kokain o hmotnosti 56,222 gramů z toho 40,19 gramů hydrochloridu kokainu báze a heroin o hmotnosti 7,437 gramů z toho 1,289 gramů heroinu báze, přičemž si ze zahraničí za účelem dalšího prodeje dále objednal zásilku

obsahující kokain, v níž se nacházelo 99,68 gramů kokainu z toho 76,23 gramů kokainu báze, kterou dne 1.7.2019 převzal na adrese XXXXX, a dále si opět za účelem dalšího prodeje opatřil a ve vozidle Renault Megane, RZ: XXXXX, přechovával tablety obsahující látku MDMA o celkové hmotnosti 19,596 gramů z toho 9,936 gramů MDMA báze,

příčemž 3,4-Methylen-Dioxy-Methamfetamin náleží do přílohy č. 4 seznamu 4 nařízení vlády č. 463/2013 sb. o seznamech návykových látek mezi psychotropní látky, kokain náleží podle přílohy č. 1 seznamu 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek mezi omamné látky, heroin náleží podle přílohy č. 3 seznamu 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek mezi omamné látky,

2. od přesně nezjištěné doby po 18.12.2018, kdy byla zbraň odcizena, až do 1.7.2019 vědomě přechovával v XXXXX samonabíjecí pistoli Glock17, rakouské výroby, ráže 9 mm Luger, výrobní číslo XXXXX a 1 ks zásobníku se 16 ostrými náboji, ráže 9 mm Luger, dále od přesně nezjištěné doby do 1.7.2019 přechovával - samonabíjecí pušku UZI-S, tuzemské výroby, ráže 9 mm Luger, výrobní číslo XXXXX a 1 ks zásobníku bez střeliva, a 93 kusů nábojů 9 mm Luger, ačkoliv nebyl držitelem zbrojního průkazu ani jiného patřičného oprávnění k držení zbraní a střeliva,

obžalovaný T.Š.

3. si od blíže nezjištěné doby do dne 2.7.2019 pro svoji potřebu opatřil a v bytě na adrese XXXXX, přechovával kokain o hmotnosti 3,664 gramů z toho 2,777 gramů hydrochloridu kokainu báze, příčemž ve stejné době si dále pro svoji potřebu opatřil a ve vozidle Renault Megane, RZ: XXXXX, přechovával kokain o hmotnosti 0,987 gramů (0,748 gramů hydrochloridu kokainu báze),

příčemž kokain náleží podle přílohy č. 1 seznamu 1 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek mezi omamné látky

t e d y

obžalovaný H.Š.

neoprávněně dovezl a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, a uvedený čin spáchal ve značném rozsahu (bod 1),

bez povolení hromadil zbraně a ve značném množství střelivo (bod 2),

obžalovaný T.Š.

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou omamnou látku než konopí nebo pryskyřici z konopí v množství větším než malém (bod 3),

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný H.Š.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

přechin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

obžalovaný T.Š.

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

obžalovaný H.Š.

I. Podle § 283 odst.2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst.1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let.**

II.Podle § 66 odst.2, odst.3 a § 283 odst.2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí části majetku, a to :

- finanční hotovosti 278.500 Kč – uloženo na účtu KS v Brně u ČNB
- finanční hotovosti 285 EUR – uloženo na účtu KS v Brně u ČNB
- finanční hotovosti 153,12 Kč zajištěné na účtu č. XXXXX u Raiffeisenbank, a.s.

III. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za použití § 43 odst.1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to

- 99,52 gramů bílé látky, bezp. obálka č. 00831599 – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 107),
- 3,503 g papírového archu (stopa č. 32), bezp. obálka č. 00087184 – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 251),
- 44,772 gramů bílé látky (stopy č. 31/1, 49) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 0,345 gramů bílé látky (stopa č. 4/2) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 128,483 gramů světlé látky (stopa č. 22) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 54,396 gramů hnědé látky (stopa č. 23) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252)
- 6,997 gramů hnědé látky (stopa č. 27) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

- 11,026 gramů bílé látky (stopa č. 31/2) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252)
- 0,176 gramů růžové látky (stopa č. 37) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252)
- 16,826 gramů světlé látky (stopa č. 43) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252)
- 0,036 gramů růžové látky (stopa č. 53) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 1,965 gramů fialových tablet (stopy č. 4/3a až 4/3g) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 1,075 gramů zelených tablet (stopy č. 29/1 až 29/9) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 10,696 gramů hnědé látky (stopy č. 25, 28, 33, 34) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 2,182 gramů světlé látky (stopy č. 30, 40) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 52,801 gramů růžových tablet (stopy č. 4/4, 44/1 až 44/10) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 20,289 gramů zelených tablet (stopy č. 2/1 až 2/10, 24/1 až 24/10) – uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),
- 1,95 gramů rostlinného materiálu (stopa č. 4/1) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 252),
- 2,10 gramů rostlinného materiálu (stopa č. 36) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 252),
- 4,34 gramů rostlinného materiálu (stopa č. 48) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 252),
- digitální váha zn. Lesak (stopa č. 2) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 285),
- 7 ks plastový sáček (stopa č. 3) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 285),
- digitální váha šedé barvy (stopa č. 8) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 285),
- digitální váha šedé barvy (stopa č. 41) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 285),
- digitální váha černé barvy (stopa č. 51) – uloženo v režimovém skladu ul. Pražákova (č.l. 290),
- mobilní telefon zn. NOKIA (stopa č. 3) – uloženo ve skladu ul. Pražákova (č.l. 215).

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku soud ukládá zabránění věci , a to 93 kusů nábojů 9 mm Luger.

obžalovaný T.Š.

I.podle § 284 odst.2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst.1 a § 82 odst.1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let.**

II.Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku trest propadnutí věci, a to 4,651 gramů bílé látky (stopy č. 1, 3),– uloženo v režimovém skladu ul. Kounicova (č.l. 252),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

O d ů v o d n ě n í :

1. Dne 22.7.2021 byla na obžalované H. a T. Š. podána obžaloba pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a na obžalovaného H.Š. dále pro přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, jichž se měli obžalovaní dopustit jednáním popsáním v podané obžalobě.

Skutková zjištění

2. Soud v hlavním líčení provedl dokazování výsledkem obžalovaných resp. čtením jejich výpovědí z přípravného řízení, znaleckými posudky, jakož i listinnými důkazy založenými ve spisovém materiálu. Po zhodnocení provedených důkazů dospěl k následujícím závěrům.
3. Předně je možno již na tomto místě konstatovat, že provedenými důkazy byl základ skutkových zjištění spočívající v množství a charakteru drog zajištěných v bydlech obžalovaných resp. ve vozidle zn. Renault Megane zcela nepochybně prokázán. Totéž je možno konstatovat ohledně zbraní a střeliva zajištěných v bydlišti obžalovaného H.Š. Ostatně tyto skutečnosti ani žádný z obžalovaných nepopírá.
4. Obžalovaný H.Š. v hlavním líčení odmítl vypovídat. V přípravném řízení uvedl, že objednal zásilku s kokainem, nechali ji doručit na bratrovo jméno kvůli konspiraci. Drogy nalezené v bytě v Brně, které se našly při domovní prohlídce, jsou jeho, bratr s tím neměl nic společného a ani o tom nevěděl. V autě nechal sáček s tabletami. Jedná se o sáček, který byl nalezen při prohlídce vozidla. Další drogy, které byly nalezeny, jako kokain a marihuana, nejsou jeho. Je přesvědčen, že o sáčku ve vozidle nevěděl ani bratr ani jeho přítelkyně. Kokain nalezený ve Zlíně nebyl jeho. Pokud se týká finančních prostředků na účtech, tak mu matka poslala 140 tis. Kč ze zrušené pojistky v březnu 2018. Matka mu peníze poslala na účet, ale on je chtěl v hotovosti, takže jí to poslal zpátky. Obdobnou částku obdržel bratr od otce. S těmito penězi začali legálně obchodovat prostřednictvím virtuálních měn. Primárně obchodovali s měnou bitcoin. Sledovali kurzy, a když to bylo výhodné, měnili bitcoiny na jiné virtuální měny. Příjmy rozhodně nepocházely z prodeje drog a vklady byly prováděny bezhotovostně proto, že společnost Simple Coin akceptovala pouze bezhotovostní platební styk. Peníze vybírali z bitcoinmatů, kde se virtuální měna vybere v hotovosti, výběr je maximálně 1 tis. Euro. S bratrem peníze vybírali po celé České republice. O těchto výběrech neexistují žádné záznamy. Používal více virtuálních peněženek. Uvedená částka nejsou jeho příjmy, ale opakované reinvestování původně vložených finančních prostředků, které nabyl od matky a následně je zhodnocoval obchodováním s virtuálními měnami. O obou zbraních, které byly doma, věděl. Zbraň UZI-S si u něho nechala bratrova přítelkyně, když jeli na dovolenou, k pistoli Glock se nechce vyjadřoval. O množství nábojů, které přechovává, neměl povědomí.

5. Obžalovaný **T.Š.** v přípravném řízení trestním vypověděl, že si nikdy přes internet neobjednával žádné drogy a nepřebíral žádnou zásilku, kterou si neobjednal. Na adrese XXXXX v Brně bydlel jeho bratr H., nedokáže si vysvětlit, proč zásilka přišla na jeho jméno. V té době bydlel ve Zlíně se svojí přítelkyní. V autě byly nalezeny drogy, kokain je jeho, marihuana byla také jeho, auto je jeho přítelkyně. Měl tam ještě 3-4 kusy extáze. O dalších drogách nic neví a drogy, které byly nalezeny v Brně v bytě, byly zřejmě jeho bratra H. Při domovní prohlídce ve Zlíně byl v bytě nalezen kokain, tento byl jeho a měl ho pro osobní potřebu. Netušil, že ho přechovává v množství větším, než je dovoleno a že se dopouští trestného činu. Nechce uvést, kde k němu přišel, nikomu dalšímu ho neposkytl. S bratrem obchodovali s virtuálními měnami s bitcoiny, nejednalo se však o peníze z prodeje drog. V červnu 2018 dostal od otce pojistku ve výši 250 tis. Kč, 140 tis. Kč mu dal na účet a 110 tis. Kč mu dal v hotovosti. Tato pojistka byla vedena u Allianz pojišťovny. Jeho bratr dostal úspory od mámy, neví, kolik to bylo peněz, myslí že to bylo kolem 250 tis. Kč. Společně uvažovali, jak peníze zhodnotí. Nakoupili bitcoiny, sledovali kurzy, jak se vyvíjí, když šel kurz nahoru, tak si bitcoiny nechali, když klesal, převáděl bitcoiny na jiné měny. Bitcoiny zase převedli na peníze prostřednictvím bitcoinmatu. Když peníze vybrali, tak je zase následně vložili na účet Simple Coinu, kde se peníze převedli na virtuální měnu, a tak to chodilo pořád dokola. Výběry z bitcoinmatů prováděl on, přítelkyně nebo kamarádi. Peníze se tak točily pořád dokola a dle aktuálních kurzů měli buď zisk nebo prodělali. V hlavním líčení pak ve stručnosti svoji výpověď zopakoval, kdy zdůraznil, že žádné drogy neprodával, a peníze, které vkládal na účet společnosti Simple Coin nepocházel z prodeje drog. Dále odmítl vypovídat.
6. Doznání obou obžalovaných ohledně držení drog je reakcí na závěry domovních prohlídek resp. prohlídky motorového vozidla, kdy v těchto objektech byly zajištěny různé druhy drog tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku. Krom toho ještě spisový materiál obsahuje důkazy o zadržení zásilky adresované T.Š. na ul. XXXXX v Brně od Celních orgánů Spolkové republiky Německo. Při kontrole zásilky, která směřovala z Nizozemka do České republiky, byla v rychlovarné konvici nalezena omamná látka kokain v množství cca 100 gramů. Tato zásilka byla zadokumentována a po převzetí zásilky pověřeným celním orgánem a přivezením do Brna bylo provedeno ohledání věci a sepsán protokol. Kriminalistickou chemickou expertizou bylo zjištěno, že zásilka obsahuje 99,68 gramů kokainu z toho 70,63 hydrochloridu kokainu báze. Byla pořízena fotodokumentace, následně byla zásilka zaměněna za moučkový cukr a vrácena zpět do přepravy. Doručení zásilky bylo sledováno, zásilka byla doručena H.Š., který se prokázal dokladem svého bratra T.
7. Na základě odborných expertíz pak byly zajištěné omamné a psychotropní látky jednak identifikovány, co do druhu a dále bylo z jejich celkového objemu zjištěno množství účinné látky (báze) tak, jak je opět uvedeno ve výroku rozsudku.
8. Uvedené množství drog zajištěné v rámci domovní prohlídky bytu na ulici XXXXX v Brně pak již samo o osobě předurčuje jasný závěr o tom, že tyto drogy nemohly být opatřeny pro vlastní potřebu obžalovaného H.Š., ale byly pořízeny za účelem jejich dalšího prodeje, o čemž jednoznačně svědčí i další důkazy zajištěné při domovní prohlídce. Jedná se o různé druhy digitálních vah, na nichž byly odborným zkoumáním zajištěny stopy drog, creatin sloužící k ředění drog, zatavovací pistole, folie, plastové sáčky anebo arch rozdělený do 150ks čtverců

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

tzv. tripů. V zajištěném mobilní telefonu zn. Nokia 6303 byla znaleckým zkoumáním identifikována komunikace obžalovaného H.Š. s rakouskými uživateli drog, kterým obžalovaný v předchozí době nabízí prodej kokainu, MDMA či marihuany. Z provedeného šetření dále vyplývá, že v době od května do 17.6.2019 byly obžalovanému doručeny zásilky ze zahraničí o váze přes 12 kg. V případě obžalovaného H.Š. tak není žádných pochyb o tom, že uvedené drogy byly určeny k dalšímu prodeji.

9. V případě obžalovaného T.Š. však byla důkazní situace odlišná, neboť u něj bylo zajištěno nepoměrně menší množství kokainu a z žádných relevantních důkazů jednoznačně nevyplývá, že by se nějakým způsobem účastnil na činnostech svého bratra, to vše za situace, kdy sám H.Š. jakoukoliv součinnost se svým bratrem týkající se prodeje drog popírá.
10. V přípravném řízení sice bylo dále zjištěno, že oba obžalovaní v průběhu období od května 2018 do května 2019 prostřednictvím společnosti Simple Coin s.r.o. provedli směnu českých korun na bitcoiny, kdy v případě obžalovaného T. Š. se jednalo o celkový objem v částce 1.325.394 Kč a v případě obžalovaného H.Š. o objem v částce 1.582.220 Kč. Nicméně z obsahu spisového materiálu není zřejmé, zda uvedené částky představují celkový zisk obžalovaných anebo se jedná pouze o obraty, jak ve svých výpovědích uvádějí obžalovaní, když tvrdí, že si v tzv. bitcoinmatech v uvedené době měnili bitcoiny na české koruny, které ve vhodnou dobu zase do bitcoinů prostřednictvím společnosti Simple Coin investovali. Dalším šetřením bylo dále u šest internetových transakcí identifikováno místo, kam byly po nákupu bitcoinů u uvedené společnosti prostředky převedeny, a to ilegální tržiště Point Market ve skryté části internetu (tzv. Darknet). V případě obžalovaného H.Š. se jednalo o částku 345.000 Kč a v případě T. Š. o částku 336.000 Kč. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že uvedené ilegální tržiště bylo aktivní od ledna 2015 do července 2019 a předmětem obchodování byla i narkotika. Další finanční prostředky byly použity na transakce ve službě SmartMixer.io. Na tržišti LocalBitcoins byla identifikována transakce H.Š. z 8.1.2019 v hodnotě 12.919 USD. Dále byla identifikována transakce na DreamMarket – ilegální tržiště ve skryté části internetu v hodnotě cca 3.190 USD. S ohledem na skutečnost, že provozovatelé ilegálních tržišť se snaží zabezpečit svým uživatelům nejvyšší míru možné anonymity, nebylo možno s jistotou tvrdit, jakým způsobem bylo naloženo s virtuální měnou ve zbývajících případech.
11. Uvedené skutečnosti tedy dokladují, že obžalovaní s největší pravděpodobností nakupovali zboží na ilegálních tržištích tzv. Darknetu, nicméně z provedeného dokazování nelze zcela jednoznačně určit jednak druh nakupovaného zboží ani výši konkrétních prostředků, které mohly být použity na případný nákup drog. Současně nebylo zjištěno, za jakou cenu byly získané drogy prodávány resp. v případě obžalovaného T. Š. jednoznačné důkazy potvrzující, že i on drogy prodával, absentují. V každém případě však provedené důkazy neumožňují stanovit konkrétní výši prospěchu z případně prodaných drog, přičemž dle nyní platné právní úpravy by hranice značného prospěchu musela začínat na částce 1 mil. korun.
12. Závěrem je možno k této části skutkových zjištění konstatovat, že provedenými důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný H.Š. si od přesně nejištěné doby do 1.7.2019 za účelem dalšího prodeje obstaral drogy (kokain, heroin, MDMA) ve shora uvedeném množství, a to včetně kokainu, který si objednal ze zahraničí a dne 1.7.2019 převzal v Brně. V případě

obžalovaného T.Š. bylo prokázáno držení celkem 3,518 báze kokainu, nicméně nebyla vyvrácena jeho obhajoba, že drogu měl pro vlastní potřebu. V případě obžalovaného H.Š. dále provedené důkazy neumožňují zákonem stanoveným způsobem (tzn. bez důvodných pochybností) stanovit výši prospěchu pramenícího z případného prodeje drog.

13. Jak již bylo uvedeno výše, v rámci domovní prohlídky bytu na ulici XXXXX v Brně, byly kromě značného množství drog dále zajištěny samonabíjecí pistole Glock17, rakouské výroby, ráže 9 mm Luger, výrobní číslo XXXXX, 1 ks zásobníku se 16 ostrými náboji, ráže 9 mm Luger, samonabíjecí puška UZI-S, tuzemské výroby, ráže 9 mm Luger, výrobní číslo XXXXX s 1 ks zásobníku bez střeliva a dále 93 kusů nábojů ráže 9 mm Luger. Obžalovaný H.Š. přitom není držitelem zbrojního průkazu či jiného oprávnění k držení střelných zbraní.
14. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistika, je pak zřejmé, že se jedná o plně funkční samonabíjecí krátkou palnou zbraň označenou UZI-S tuzemské výroby ráže 9 mm Luger. Tato zbraň vznikla ze samopalu mini UZI zahraniční výroby úpravou na samonabíjecí provedení. Zbraň je označena tuzemskými zkušebními značkami a byla zkoušena v ČR v roce 2016. Funkční mechanismus zbraně je kompletní a je schopen činnosti. Zbraň je střelbyschopná. Stejně jako její zásobník, funkční je i zásobník samonabíjecí pistole Glock. Samonabíjecí pistole Glock 17 rakouské výroby, ráže 9 mm Luger, pistole je opatřena rakouskými zkušebními značkami s kódovým označením doby zkoušky červen 2017. Funkční mechanismus zbraně je kompletní, zbraň je střelbyschopná.

Právní kvalifikace

15. Oba obžalovaní měli dle podané obžaloby shora popsaným jednáním spáchat zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.2 písm.c), odst.3 písm.b) trestního zákoníku. Obžalovaní tedy měli dle obžaloby neoprávněně vyrobit, nabídnout, prodat či jinak opatřit, resp. pro jiného přechovávat psychotropní látku, čin měli spáchat ve značném rozsahu a vy úmyslu získat pro sebe nebo jiného značný prospěch.
16. Pokud se týká znaku „ omamná a psychotropní látka „ ve smyslu základní skutkové podstaty § 283 odst.1 trestního zákoníku, pak látka 3,4-Methylen-Dioxy-Methamfetamin náleží do přílohy č. 4 seznamu 4 nařízení vlády č. 463/2013 sb. o seznamech návykových látek mezi psychotropní látky, kokain náleží podle přílohy č. 1 seznamu 1 téhož nařízení mezi omamné látky a heroin náleží podle přílohy č. 3 seznamu 3 téhož nařízení vlády mezi omamné látky.
17. Zákonný znak „ dovozu a přechovávání pro jiného „ byl naplněn pouze v případě obžalovaného H.Š., jak je podrobněji uvedeno v části týkající se skutkových zjištění, takže i závěry ohledně naplnění kvalifikované skutkové podstaty uvedeného trestného činu se budou vztahovat pouze k tomuto obžalovanému.
18. Při prokazování znaku „, spáchání činu ve značném resp. ve velkém rozsahu čerpá současná

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

rozhodovací praxe zejména ze Stanoviska trestního kolegia NS sp. zn. Tpjn 301/2013, které je východiskem pro stanovení jednotlivých kvalifikačních znaků u tzv. drogových trestných činů při rozhraničení množství drog na : a) - větší než malé, b) - ve větším rozsahu, c) - ve značném rozsahu a d) - ve velkém rozsahu. V příloze tohoto stanoviska je pak uveden základní kvalifikační moment u množství drog většího než malé, které u heroinu činí 0,2 g účinné látky, u kokainu 0,54 g účinné látky a u MDMA 0,34 g účinné látky. Značným rozsahem je pak stonásobek množství většího než malé, což v případě kokainu představuje hodnotu 54 g a u MDMA hodnotu 34 g.

19. Vzhledem k tomu, že množství MDMA a kokainu zajištěného u obžalovaného H.Š. dolní hranici značného rozsahu zásadním způsobem převyšuje, není tak pochyb o tom, že tento obžalovaný shora popsaným jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, a to ve formě úmyslu přímého.
20. Vzhledem k tomu, že v případě obžalovaného T.Š. bylo provedenými důkazy prokázáno pouze neoprávněné držení kokainu v množství větší než malém (srov. odst. č. 18) odpovídá toto jednání pouze právní kvalifikaci podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, dle které se tohoto trestného činu dopustí ten, kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou látku než konopí nebo pryskyřici z konopí v množství větším než malém. Obžalovaný tedy shora popsaným jednáním naplnil všechny znaky objektivní stránky uvedeného trestného činu, které jsou však současně pokryty i zaviněním obžalovaného ve formě úmyslu přímého. Jak vyplývá např. z fotografií zajištěných z výpočetní techniky resp. mobilních telefonů, obžalovaný má značné zkušenosti s návykovými látkami, takže mu jistě bylo známo, jaké množství drog je možno pro vlastní potřebu držet.
21. Obžalovaný H.Š. měl dále jednáním popsaným pod bodem 2. výroku rozsudku spáchat trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo bez povolení přechovává střelnou zbraň resp. kdo bez povolení hromadí zbraně nebo ve značném množství střelivo. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný bez povolení v bytě na ulici XXXXX v Brně přechovával dvě samonabíjecí střelné zbraně a 93 ks střeliva. Přitom dle ustálené judikatury je znak „hromadění“ naplněn držním již dvou poloautomatických ručních palných zbraní. Dále počet střeliva naplňující znak „ značného množství „ musí znamenat pro bezpečnost společnosti a lidí stejný stupeň ohrožení jako jedna zbraň hromadně účinná (srov. rozhodnutí č. 44/1977 Sb. rozh. tr.). Zbraní hromadně účinnou je taková zbraň, která při obvyklém použití je způsobilá současně usmrtit více lidí nebo jim způsobit těžkou újmu na zdraví (např. kulomet, samopal, minomet, plamenomet, dělo, ruční granát apod.). Vzhledem k tomu, že zajištěný počet nábojů odpovídá tomuto požadavku, lze v případě obžalovaného konstatovat, že shora uvedeným jednáním naplnil po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a to opět ve formě úmyslu přímého.

Výrok o trestech

22. V rámci úvah o druhu trestů a jejich výměrách soud v souladu se základními zásadami upravující požadavky zákonnosti, přiměřenosti a individualizace při ukládání trestů (§ 37 – 39 trestního zákoníku) hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činnosti spáchána, osoby pachatelů (jejich dosavadní způsob života, jejich pracovní a sociální zařazení, osobní, rodinné a majetkové poměry), míru jejich zavinění, jejich pohnutku, jejich chování po spáchání trestné činnosti, možnosti jejich nápravy, jakož i polehčující či přitěžující okolnosti.
23. Význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, je určován povahou jednotlivých trestných činů, které byly jednáním obžalovaných spáchány. V případě trestných činů upravených v ustanovení § 283 a 284 trestního zákoníku se jedná o zájem na ochraně společnosti a osob proti možnému ohrožení vyplývajícího z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku či prekurzory, což je dáno již samotnou povahou omamných a psychotropních látek, u nichž vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných jak pro společnost tak i pro toho, kdo opakovaně a bez odborného dohledu drogy používá, neboť je obecně známo, že tyto látky jsou způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Takové osoby jsou pak nebezpečné nejen sobě, ale i ostatním členům společnosti. Proto je zájmem nejen České republiky, ale i všech civilizovaných zemí (srov. např. Úmluvu Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č – č.462/1991 Sb.) zabránit nedovolené výrobě a distribuci takových omamných a psychotropních látek. Z obsahu provedeného dokazování je také zřejmé, že obžalovaný H.Š. si drogy v uvedeném množství opatřoval za účelem dalšího prodeje a tudíž si byl vědomo toho, že koncoví uživatelé budou tyto drogy užívat se všemi výše popsány následky, čímž se samozřejmě škodlivost jednání obžalovaného zvyšuje, což je ostatně dáno i značným překročením hranice značného rozsahu v případě kokainu a MDMA. Obžalovaný H.Š. dále jednáním popsaným v bodě 2. narušil zájem společnosti na bezpečnosti lidí proti možnému ohrožení jejich života a zdraví, který vyplývá z nekontrolovaného držení jednak zbraní a střeliva. Míra zavinění jednotlivých obžalovaných je určována mírou jejich účasti na spáchaném jednání, a to i z hlediska škodlivosti jimi spáchaných skutků.
24. K osobám obžalovaných bylo soudem zjištěno, že obžalovaný H.Š. nebyl dosud soudně trestán ani projednáván pro přestupek. Obžalovaný T.Š. má 2 záznamy v rejstříku trestů, kdy se však jednalo o souběžně spáchanou trestnou činnost výtržnického charakteru, za kterou byl obžalovanému uložen souhrnný trest. K tomuto odsouzení však již ze zákona nelze přihlížet. Obžalovaný nemá žádný záznam v evidenci přestupců.
25. Obžalovanému H.Š. tak přitěžuje, že spáchal více trestných činů, přičemž při páchaní trestného činu podle § 283 trestního zákoníku množství opatřeného kokainu 2x převyšuje dolní hranici značného rozsahu a v případě MDMA byla tato hranice překročena dokonce více než 5x. Obžalovaný také trestnou činnost páchal ze ziskuchtivosti po předchozím uvážení. V případě Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obžalovaného T. Š. soud žádných přitěžujících okolností neshledal. Na straně druhé je nutno přihlídnout k době 2 let, která již od spáchání trestné činnosti uplynula, a po kterou se oba obžalovaní již nedostali do střetu se zákonem. S tím souvisí i polehčující okolnost spočívající v jejich dosavadní trestní a přestupkové bezúhonnosti resp. v případě obžalovaného T.Š. je na něj jako na soudně netrestaného nutno pohlížet. Obžalovaným polehčuje i jejich doznání.

26.Po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem zjištěným k osobám obžalovaným a možnostem jejich nápravy, dospěl soud k závěru, že je na obžalované nutno působit následujícím tresty.

27.V případě obžalovaného H.Š. ukládal soud úhrnný trest vzhledem k polehčujícím okolnostem ještě v první šestině zákonné trestní sazby ustanovení § 283 odst. 2 trestního zákoníku – tedy trest odnětí svobody v trvání 3 let, přičemž v rámci úvah o způsobu výkonu tohoto trestu rovněž zohlednil dosavadní bezúhonnost obžalovaného, kdy i absence jakéhokoliv protiprávního jednání od doby ukončení trestné činnosti dovoluje soudu předpokládat, že již samotné trestní řízení mělo na obžalovaného významný vliv a lze tedy očekávat, že tento trest ve spojení s maximálně dlouhou zkušební dobou postačí k jeho nápravě lépe než trest nepodmíněný. To vše za situace, kdy jako spolupůsobící faktor k nápravě obžalovaného byla soudem zvolena i kombinace dalších trestů, a to trestu propadnutí části majetku a propadnutí věci. Byť státní zástupkyně v případě zajištěných finančních prostředků navrhovala postup podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákona, dle názoru soudu pro takový postup nebyly splněny zákonné podmínky, neboť obžalovaný nebyl uznán vinným prodejem drog, prostřednictvím kterého by tyto prostředky získal. Nicméně ustanovení § 283 odst. 2 trestního zákoníku umožňuje za tuto trestnou činnost uložení trestu propadnutí majetku resp. jeho části, a proto bylo soudem postupováno tímto způsobem. V případě ostatních zajištěných věcí, které evidentně sloužily anebo byly určeny k páčání trestné činnosti, již podmínky ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku splněny jsou s výjimkou stopy č.26 a 35, na nichž odborným zkoumáním nebyly zjištěny stopy omamných či psychotropních látek, nože magnum a dále výpočetní techniky, flash disku a mobilních telefonů (s výjimkou telefonu zn. Nokia 6303 – viz. komunikace H.Š. s rakouskými zájemci o prodej drog), neboť odborným zkoumáním nebylo prokázáno, že tyto předměty byly nástroji trestné činnosti.

28.Obžalovanému T.Š. pak byl za absence přitěžujících okolností uložen trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby ustanovení § 284 odst.2 trestního zákoníku – tedy trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, přičemž tento trest je možno s ohledem na závažnost spáchaného jednání a osobu obžalovaného podmíněně odložit na kratší zkušební dobu v trvání 2 roků. Současně byl obžalovanému dále uložen rovněž trest propadnutí věci, a to zajištěného kokainu. Oproti návrhu státní zástupkyně není součástí tohoto trestu i propadnutí částky 2.638,57 Kč, neboť provedenými důkazy nebylo prokázáno, že by tyto prostředky byly nástrojem trestné činnosti nebo jejím výnosem.

29.Soud dále vyslovil i propadnutí zajištěného množství střeliva, jehož vlastníka se nepodařilo ustanovit, neboť tento postup vyžaduje zájem na ochraně a bezpečnosti osob.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o

podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Krajský soud v Brně
Brno 22. září 2021

Mgr. Petr Jirsa v.r.
předseda senátu