

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 16. března 2022 o odvolání **obžalovaného M.K.**, narozeného XXXXX, a **poškozených K.J.**, narozené XXXXX, a **M.Č.**, narozené XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 19. 1. 2022, č.j. 3 T 163/2021-264,

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného a poškozených **zamítají**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným přečinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 24. května 2021 v 15:46 hod. v Brně řídil vlastní osobní motorové vozidlo tov. zn. VW Caddy RZ: XXXXX po vozovce ul. Nové sady ve směru jízdy od ul. Poříčí k centru města v levém jízdním pruhu ze dvou možných pro daný směr jízdy (pravý jízdní pruh je vyhrazený pro taxi, cyklisty, BUS a IZS) a v prostoru před řádně vyznačeným přechodem pro chodce, u tramvajové zastávky Křídlovická se nevěnoval plně řízení a nedodržel bezpečnou vzdálenost za před ním jedoucím vozidlem, čímž porušil ustanovení § 5 odstavec 1 písmeno b) a § 19 odstavec 1 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť si neponechal dostatečnou vzdálenost za motocyklem tov. zn. Maxon XXXXX řízeným K.M., nar. XXXXX, která před předmětným přechodem pro chodce, v levém jízdním pruhu u pravého okraje, z provozních důvodů zastavila, aby umožnila přejítí chodci O.J., nar. XXXXX, který přecházel, za pomoci podpůrné hole, z levé strany z pohledu řidičky M., přičemž, M.K. při snaze zabránit střetu s motocyklem, strhnul řízení vlevo, kde narazil levou stranou vozidla do betonových obrubníků u levé strany vozovky, při tom také narazil, pravým bokem jím řízeného vozidla, do levého boku motocyklu řidičky M., přičemž se odrazil od obrubníku do sloupku dopravní značky IP6 „Přechod pro chodce“, najel zpět do jízdního pruhu, kde na přechodu pro chodce srazil levou přední částí

vozidla přecházejícího chodce O.J., který byl vlivem nárazu odmrštěn vlevo do travnaté plochy oddělující jízdní pruh od tramvajového tělesa a který při střetu a následném pádu utrpěl závažná těžká poranění, kterým téhož dne ve Fakultní nemocnici Brno, podlehl a řidička K.M., při střetu utrpěla, dle odborného vyjádření, nepatrné zranění, a to pohmoždění levého lokte, bez citelného omezení.

Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na dobu 3 roků a trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 let.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, **škodu ve výši 12 283 Kč** a poškozené **K.N.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **škodu ve výši 36 248 Kč.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozeným:

- **K.J.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 712 220 Kč**
- **M. Č.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 178 055 Kč**
- **P.Č.**, narozenému XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 178 055 Kč**
- **M.Č.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 178 055 Kč**
- **F.Č.**, narozenému XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 178 055 Kč**
- **K.N.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 178 055 Kč**
- **J. N.**, narozenému XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 178 055 Kč**
- **O. J.**, narozenému XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **nemajetkovou újmu ve výši 612 000 Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození **K.J.**, narozena XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **M.Č.**, narozena XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **P.Č.**, narozen XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **M.Č.**, narozena XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **F.Č.**, narozen XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **K.N.**, narozena XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, a **J.N.**, narozen XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, **odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.**

2. Včas podaným odvoláním napadl tento rozsudek obžalovaný a shora uvedené poškozené. Obžalovaný namítá, že výrok o náhradě škody je nesprávný a byly přiznány nároky, které nejsou řádně důkazně podloženy. Poškozené pak žádají, aby každé z nich byla přiznána částka 498 554 Kč z důvodu, které uvádějí ve svém odvolání.
3. Odvolací soud přezkoumal z hledisek ustanovení § 254 odst. 1, 2 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, jakož i správnost řízení, které mu předcházelo.
4. Obžalovaný svým fatálním pochybením způsobil fatální následek. Podle názoru odvolacího soudu nebyly splněny podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu. Trest zákazu řízení motorových vozidel je rovněž nepřiměřeně mírný. Nicméně vzhledem k absenci odvolání státního zástupce tato zjevná pochybení nebylo možné napravit.

5. O náhradě škody a nemajetkových újmách rozhodl nalézací soud zcela přiměřeně a odvolací soud nevidí důvod, proč by měl nahrazovat soud civilní. Poškozeným ovšem nic nebrání v tom, aby své případné nároky uplatnily v řízení občanskoprávním. Jinak lze odkázat na zdůvodnění soudu I. stupně, se kterým se odvolací soud ztotožnil.

Obě odvolání byla proto jako nedůvodná zamítnuta.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 16.03.2022

JUDr. Aleš Flídr v. r.  
předseda senátu