

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 28. června 2006, **odvolání obžalovaného J. U.**, nar. XXXXX v XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 6.4.2006, č.j. 91T 144/2005-155, a rozhodl **t a k t o :**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným trestným činem útoku na veřejného činitele podle § 155 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b) trestního zákona, dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu. Tohoto trestného činu se obžalovaný J. U. měl dopustit tím, že dne 13. 2. 2005 v době okolo 19.50 hod. v Brně v přízemním bytě domu č. 27b na ulici Příkop, po příchodu policistů Policie CR - policejních inspektorů prap. R. L. a pprap. M. K. - z důvodu dodání jeho osoby do výkonu trestu, se ukryl v pokoji v úložném prostoru lůžka a po výzvě policistů k opuštění úkrytu se slovy "mě nedostanete" uchopil do ruky štípací kleště, s nimiž se opakovaně snažil zasáhnout do obličeje a krku prap. L., který byl nucen použít proti němu slzotvorný prostředek, dále se policisty snažil f napadat údery a kopy směřujícími na tělo a hlavu, následně prap. L. zasáhl hodem reproduktorovou skříní o velikosti 40x25 cm do čela, a když se ho jmenovaný pokusil svést k zemi, podařilo se mu vyprostit a utéct do chodby bytu, kde uchopil do rukou mačetu s dřevěnou rukojetí a délkou čepele 33 cm, se kterou se ohnal po krku pprap. L., který jej držel zezadu kolem krku a který jej byl nucen pro vlastní bezpečnost pustit, poté utekl do koupelny, kde se uzamčel, a provedení služebního zákroku proti jeho osobě se podařilo realizovat až poté, co na místo přijeli ještě další dva policisté, přičemž svým jednáním způsobil prap. L. otok a oděrku hlavy, prap. Hruškovi distorzi ruky a namožení pravého zápěstí a pprap. K. odřeninou na třetím prstu pravé ruky, tedy lehká zranění, která poškozené výrazněji neomezovala v obvyklém způsobu života,

Za uvedený trestný čin byl obžalovanému podle § 155 odst. 5 trestního zákona uložen trest odnětí svobody v trvání 45 měsíců. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona zařazen do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému podle § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona uložen trest propadnutí věci, a to 1 ks mačety tvořící přílohu spisu.

Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný. Jeho odvolání směřovalo jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu. Obžalovaný nesouhlasí s hodnocením důkazů soudem I. stupně a navrhuje, aby bylo dokazování doplněno o zkoumání krevního vzorku ze zajištěné mačety. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytykaných vad. K postupu podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu nebyl dán důvod.

Městský soud v Brně provedl ve věci veškeré dostupné důkazy v souladu s ust. § 2 odst. 5 trestního řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy soud I. stupně v souladu s ust. § 2 odst. 6 trestního řádu zhodnotil. Hodnocení důkazů je výhradním právem soudu I. stupně a odvolací soud není oprávněn do tohoto hodnocení jakýmkoliv způsobem zasahovat, pokud je hodnocení v souladu se zásadami formální logiky. V tomto případě odvolací soud konstatuje, že se s hodnocením důkazů se soudem I. stupně zcela ztotožňuje. Trestná činnost byla obžalovanému J. U. spolehlivě prokázána, soud správně vyšel z výpovědi svědků L., K., H., V., o jejichž věrohodnosti nebyly zjištěny žádné pochybnosti. Soud I. stupně se precizně vypořádal s obhajobou obžalovaného i z výpovědi svědkyně J. K.. Soud I. stupně jako nadbytečný správně zamítl návrh na doplnění dokazování na sejmutí daktyloskopických a údajných krevních stop z mačety, která tvoří přílohu spisu. S tímto názorem se také zcela ztotožnil odvolací soud. Správná skutková zjištění podřadil soud I. stupně pouze částečně pod správnou právní kvalifikaci. Nebyl žádný důvod posuzovat jednání obžalovaného jako trestný čin útoku na veřejného činitele podle § 155 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), b) trestního zákona, částečně dokonáný a částečně nedokonáný, neboť se jednalo o dokonáný trestný čin. Toto pochybení soudu I. stupně odvolací soud nemohl vzhledem k absenci odvolání státního zástupce napravit, a proto nebyl důvod měnit výrok o vině.

Pokud jde o výrok o trestu, obžalovaný J. U. byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné sazby uvedené v § 155 odst. 2 trestního zákona ve výměře na 1 rok až pět let. Obžalovanému byl uložen trest v poslední třetině zákonné trestní sazby. Takto uložený trest nelze v žádném případě posuzovat jako trest nepřiměřeně přísný nebo z jiných důvodů nezákonný, v souladu se zákonem je i zařazení obžalovaného pro výkon uloženého trestu do věznice s ostrahou. Odvolací soud proto neměl důvod rušit ani výrok o trestu.

Vzhledem k tomu, že odvolání obžalovaného nebylo shledáno důvodným, Krajskému soudu v Brně nezbylo než je podle § 256 trestního řádu zamítnout.

V souladu se zákonem a v souladu se skutkovými zjištěními je rozhodnutí Městského soudu v Brně o uložení trestu propadnutí věci podle § 55 odst. 1 písm. a) trestního zákona, a to jednoho kusu mačety, která je přílohou spisu.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a, b/cc, § 140 odst. 1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání rozhoduje **Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán
- čeho se dovolatel domáhá
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-1/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně
dne 28. června 2006

JUDr. Hana Kleinová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Radka Churá