



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové a přísedících Vladislava Hrazdila a JUDr. Miroslavy Martínkové v hlavním líčení konaném dne 25. října 2021 v Brně

takto:

Obžalovaný

K.B., narozený XXXXX, vedoucí projektu, t. č. bytem XXXXX,

je vinen, že

I.

v období nejméně od února 2018 do 4. 1. 2019 v úmyslu získat finanční prostředky a tím se obohatit na různých místech České republiky, mj. v okresech Třebíč, Znojmo, Jihlava, Brno-město, Brno-venkov, Břeclav, Jindřichův Hradec, v hlavním městě Praze a dalších místech, pod různými záminkami jako kupříkladu zajištění levnějšího stavebního materiálu, zajištění levnějšího provedení stavebních prací, výhodného prodeje vozidla, výhodné půjčky či investice vylákal od poškozených finanční prostředky v níže konkretizovaných částkách, přičemž jednal s vědomím, že svým závazkům nebude schopen dostát, a to s ohledem na dlouhodobou ztrátovost podnikání a z toho plynoucí dlouhodobě neutěšenou finanční situaci, když věděl, že nebude schopen dodat slibovaný stavební materiál, zajistit slibované stavební práce, plnit své závazky vůči poškozeným a dodavatelům stavebního materiálu, že nebude schopen vylákané finanční prostředky poškozeným vrátit, když takto získané finanční prostředky použil k vlastní potřebě, pravděpodobně k úhradě závazků dřívějších, když takto popsáním způsobem jednal v následujících případech:

1. dne 23. 4. 2018 v XXXXX, na základě předchozího příslibu výhodné investice převzal od poškozeného P.K. hotovost ve výši 170 000 Kč a 6. 9. 2018 ve Znojmě na ulici XXXXX na čerpací stanici A+S 350 000 Kč, v dohodnutém termínu 10. 10. 2018 peníze nevrátil a 14. 11. 2018 pod záminkou úhrady hypotéky na svém rodinném domě a následného vrácení všech vypůjčených finančních prostředků, které by získal z výtěžku z prodeje domu, od P.K. převzal v obci XXXXX XXXXX částku 130 000 Kč, v dohodnutém termínu 30. 11. 2018 peníze nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 650 000 Kč,
 2. v období od 6. 6. 2018 do 28. 11. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu na stavbu rodinného domu v XXXXX, okres Znojmo, od poškozeného M.V. postupně v dílčích platbách přijal částku v celkové výši 653 000 Kč, a to 6. 6. 2018 převodem na účet XXXXX částku 50 000 Kč, 12. 6. 2018 převodem na účet XXXXX vedený na jméno M.H. částku 50 000 Kč, od kterého si prostředky následně převzal, 3. 7. 2018 převodem na účet XXXXX částku 153 000 Kč, vše za účelem obstarání tvárnic, 26. 11. 2018 ve Znojmě na čerpací stanici ČAS převzal částku 250 000 Kč určenou na nákup materiálu na střechu, a 28. 11. 2018 ve Znojmě na čerpací stanici Shell převzal částku 150 000 Kč určenou na nákup vazníků, své závazky však nesplnil, dodal pouze dílčí množství tvárnic v hodnotě 50 000 Kč, zbývající finanční prostředky použil pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX škodu ve výši 603 000 Kč,
 3. v období od 2. 5. 2018 do 12. 11. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu v XXXXX, od poškozeného J.R. postupně v dílčích platbách přijal částku 907 500 Kč, a to převodem na účet XXXXX ve dnech 1. 5. 2018 částku 200 000 Kč, 11. 5. 2018 částku 50 000 Kč, 4. 6. 2018 částku 5 000 Kč, 11. 6. 2018 částku 7 500 Kč, 21. 6. 2018 částku 85 000 Kč a 12. 11. 2018 částku 530 000 Kč, dne 7. 11. 2018 převzal hotovost ve výši 30 000 Kč, přičemž realizoval stavební práce pouze v hodnotě 292 500 Kč, poškozenému vrátil částku ve výši 40 000 Kč, zbývající finanční prostředky použil pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši minimálně 575 000 Kč,
 4. v období od 31. 8. 2018 do 24. 9. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu v obci XXXXX, od poškozené M.K. postupně přijal částku 808 127 Kč, a to 31. 8. 2018 převodem na účet XXXXX částku 50 000 Kč, ve dnech 4. a 5. 9. 2018 převodem na účet XXXXX vedený na jméno M.J. částky 200 000 a 124 000 Kč, když M.J. obě platby přeposlala na účet vedený na jméno M.H., od kterého si peníze převzal, dále 11. 9. 2018 převodem na účet XXXXX částku 51 600 Kč, 18. 9. 2018 částku 251 250 Kč, 24. 9. 2018 částku 51 277 Kč, 5. 9. 2018 převzal hotovost ve výši 80 000 Kč, přičemž dodal pouze část slibovaného stavebního materiálu a započal s některými pracemi, které však nedodělal, a to dle svého tvrzení v hodnotě 300 000 Kč vrátil částku ve výši 11 600 Kč, zbývající finanční prostředky použil pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozené M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši nejméně 496 527 Kč,
 5. v období od 29. 6. 2018 do 22. 10. 2018 na základě příslibu realizace opravy střechy, fasády, plotu a brány domu ve Znojmě na ulici XXXXX od poškozené P.Š. postupně v dílčích platbách přijal částku v celkové výši 526 860 Kč, a to 29. 6. 2018 převodem na účet XXXXX vedený na jméno M.H.
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

částku ve výši 500 000 Kč (2x 250 000 Kč), od kterého si peníze posléze převzal, ve dnech 27. 9. 2018 a 22. 10. 2018 přijal hotovost 15 000 Kč a 11 860 Kč, avšak ze slibovaných prací zajistil pouze ne zcela kompletní opravu střechy v hodnotě 200 000 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozené P.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX škodu ve výši 326 860 Kč,

6. v období od 15. 10. 2018 do 13. 11. 2018 na základě příslibu zajištění provedení stavebních prací na rekonstrukci rodinného domu v XXXXX, okres Znojmo, od poškozeného J.N. postupně v dílčích platbách přijal částku v celkové výši 132 000 Kč, a to 15. 10. 2018 částku 35 000 Kč, 19. 10. 2018 částku 26 000 Kč, 13. 11. 2018 částku 71 000 Kč, avšak ze slibovaných prací zajistil pouze provedení zabetonování podlahy a nekompletní sádkartonažské práce, zateplení fasády ve výši 71 000 Kč, na které byla částka určena, neprovedl, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši nejméně 71 000 Kč,
 7. dne 2. 11. 2018 v XXXXX, pod záminkou potřeby finančních prostředků k dalším investicím uzavřel s poškozeným L.H., u kterého si již v minulosti půjčoval finanční prostředky, smlouvu o půjčce na 380 000 Kč, které od něj téhož dne převzal, a které se zavázal vrátit do 23. 11. 2018, peníze však nevrátil a svým jednáním způsobil poškozenému L.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 380 000 Kč,
 8. v období od 1. 10. 2018 do 18. 10. 2018 na základě příslibu zhotovení omítek na rodinném domě v XXXXX, okres Znojmo, od poškozeného V.S. postupně v dílčích platbách přijal částku v celkové výši 76 000 Kč, a to 1. 10. 2018 částku 50 000 Kč, dne 18. 10. 2018 částku 26 000 Kč, avšak slíbené stavební práce neprovedl, peníze nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému V.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 76 000 Kč,
 9. dne 23. 8. 2018 na základě příslibu obstarání stavebního materiálu na výstavbu garáže u domu XXXXX, od poškozeného J.C. převodem na účet XXXXX přijal částku ve výši 157 000 Kč, avšak slíbený stavební materiál nedodal, peníze nevrátil, použil je pro vlastní potřebu, tímto svým jednáním způsobil poškozenému J.C., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 157 000 Kč,
 10. v období od 26. do 31. 10. 2018 na základě příslibu zajištění provedení stavebních prací na rodinném domě na ulici XXXXX, od poškozeného J.K. postupně v dílčích platbách přijal částku ve výši 85 000 Kč, a to 26. 10. 2018 v Moravském Krumlově na ulici Komenského u pobočky České spořitelny částku 14 700 Kč, 29. 10. 2018 na téže místě částku 60 300 Kč a 31. 10. 2018 v XXXX částku ve výši 10 000 Kč, avšak slíbené stavební práce neprovedl, peníze nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 85 000 Kč,
 11. v období od 15. 5. 2018 do 1. 11. 2018 na základě příslibu zajištění stavebního materiálu a stavebních prací na rekonstrukci rodinného domu v XXXXX, od poškozeného O.H. postupně v dílčích platbách přijal částku ve výši 911 600 Kč, kdy odvedl práci a poskytl materiál v hodnotě 104 560 Kč, přičemž z důvodu překážky na straně O.H. nemohlo být až do listopadu 2018 ve stavbě pokračováno, přičemž však K.B. převzal další zálohy, a to 26. 10. 2018 převodem na účet číslo XXXXX částku 145 000 Kč,
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

1. 11. 2018 částku 90 000 Kč převodem tamtéž, 1. 11. 2018 částku 90 000 Kč převodem tamtéž, přestože již v tu dobu věděl, že nebude schopen s ohledem na svou finanční situaci stavbu dokončit, tyto finanční prostředky použil pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému O.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši nejméně 325 000 Kč,
12. dne 20. 11. 2018 na přesněji nezjištěném místě v Praze pod záminkou potřeby finančních prostředků na nákup podavače na pilu, ač věděl, že pila již byla dovezena a z jeho strany neuhrazena, přičemž ani neměl prostředky na její provoz, vylákal od poškozeného J.H. částku ve výši 250 000 Kč s termínem vrácení do konce ledna 2019, avšak peníze ve smluveném termínu a ani dosud nevrátil, použil je pro vlastní potřebu, a svým jednáním způsobil poškozenému J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 250 000 Kč,
13. dne 25. 6. 2018 v XXXXX, pod záminkou potřeby finančních prostředků ke koupi haly a pily uzavřel s poškozeným F.H. smlouvu o zápůjčce, na jejímž základě převzal částku ve výši 194 000 Kč s termínem splatnosti do 28. 11. 2018, a protože v mezidobí mezi nimi došlo k opakovaným půjčkám, které byly na výjimku uhrazeny, dne 16. 11. 2018 na základě další smlouvy o zápůjčce převzal od F.H. částku 185 000 Kč, kterou měl i s úrokem ve výši 37 000 Kč vrátit dne 10. 12. 2018, avšak peníze ve smluveném termínu nevrátil, použil je pro vlastní potřebu, a tímto svým jednáním způsobil poškozenému F.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 379 000 Kč,
14. v období od 22. 2. 2018 do 5. 12. 2018 na základě příslibu zajištění stavebních prací na stavbě rodinného domu v XXXXX, a následně i prodeje osobního motorového vozidla tovární značky Škoda Superb, registrační značky XXXXX, barvy bílé, VIN: XXXXX, od poškozeného V.U. postupně v několika dílčích platbách přijal částku 1 721 000 Kč, a to 22. 2. 2018 převodem na účet XXXXX vedený na jméno L.B. částku 400 000 Kč, když od L.B. si peníze posléze převzal, ve dnech 7. 6. 2018, 3. a 6. 8. 2018 převodem na účet číslo XXXXX částky 621 000 Kč, 100 000 Kč a 100 000 Kč, dále v přesněji nezjištěné době od září do prosince 2018 převzal hotovost ve výši 500 000 Kč, přičemž 350 000 Kč představovalo kupní cenu motorového vozidla a 150 000 Kč bylo určeno na stavební materiál, avšak zajistil pouze zhotovení základové desky a dodání obvodového zdiva v celkové hodnotě maximálně 400 000 Kč, k převodu motorového vozidla nedošlo, neboť K.B. nebyl jeho vlastníkem, jímž ve skutečnosti byla společnost XXXXX, finanční prostředky do současné doby nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému V.U., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 321 000 Kč,
15. v období od 1. 11. 2018 do 6. 11. 2018 na základě smlouvy o dílo na výstavbu rodinného domu v XXXXX sjednané 1. 11. 2018, přičemž k zahájení stavby mělo dojít do konce listopadu 2018, postupně od poškozeného Z.F. přijal v dílčích platbách hotovost 700 000 Kč, a to ve dnech 1. 11. 2018 částku 250 000 Kč, 3. 11. 2018 částku 250 000 Kč a 6. 11. 2018 částku 200 000 Kč, avšak do současné doby žádné práce neprovedl ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky poškozenému nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému Z.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 700 000 Kč,

16. dne 16. 10. 2018 na základě příslibu dodání broušeného zdiva přijal od poškozeného M.D. finanční hotovost ve výši 86 000 Kč, a v přesně nezjištěném dni v listopadu 2018 u M.D. objednal provedení sádkartonářských prací na domě XXXXX v hodnotě 30 000 Kč, avšak stavební materiál nedodal a za provedenou práci nic neuhradil, svým jednáním tak způsobil poškozenému M.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 116 000 Kč,
17. dne 23. 9. 2018 v obci XXXXX XXXXX, na základě příslibu obstarání dlažby od poškozeného T.V. přijal hotovost ve výši 33 600 Kč, přičemž požadovaný stavební materiál nedodal, finanční prostředky poškozenému nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému T.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši ve výši 33 600 Kč,
18. ve dnech 29. a 30. 11. 2018 v XXXXX, na základě příslibu zajištění výstavby trísložkového nerezového komína, od poškozeného M.V. ve dvou dílčích platbách přijal částku ve výši 32 300 Kč, avšak do současné doby práce neprovedl ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 32 300 Kč,
19. ve dnech 21. 9. 2018 a 2. 11. 2018 na základě příslibu zajištění realizace výstavby střechy na rodinném domě na ulici XXXXX, od poškozeného M.N. postupně ve dvou dílčích platbách v Moravských Budějovicích, okres Třebíč, přijal částku v celkové výši 500 000 Kč, kdy částka 250 000 Kč uhrazená 2. 11. 2018 měla pouze projít účetnictvím K.B. a být ihned navracena zpět M.N., avšak slíbené práce do současné doby neprovedl, ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému M.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 500 000 Kč,
20. v přesněji nezjištěné době od března 2018 do prosince 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu na více staveb a jako půjčka do podnikání od poškozeného T.K. postupně v dílčích platbách přijal finanční prostředky v celkové výši minimálně 1 290 000 Kč, a to ve dnech 13. a 14. 3. 2018 a 26. 7. 2018 převodem na účet XXXXX vedený na jméno M.H. částky 53 000 Kč, 447 000 Kč a 200 000 Kč, přičemž od M.H.si prostředky následně převzal, 4. 10. 2018 převodem na účet XXXXX částku 250 000 Kč, 5. 12. 2018 převodem na účet XXXXX částku 340 000 Kč, avšak stavební materiál do dnešního dne nedodal, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému T.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši minimálně 1 290 000 Kč,
21. dne 8. 10. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a dokončení stavebních prací, které na domě v XXXXX prováděl od roku 2017, přijal od poškozené B.M. převodem na účet XXXXX částku 130 000 Kč, domluvené komodity nedodal a práci nedokončil, finanční prostředky nevrátil, ale použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozené B.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu v minimální výši 130 000 Kč,
22. v přesněji nezjištěné době od srpna do září 2018 vědom si své tíživé finanční situace si u subjektu s obchodní firmou A.K., se sídlem podnikání v obci Přibyslavice, objednal dodání a montáž osmi dveří a zárubní do rodinného domu manželů M. v XXXXX, dále objednal dodání tří kusů dveří a zárubní do rodinného domu manželů P. v Moravském Krumlově, XXXXX, a přestože požadované zakázky byly poškozeným A.K. řádně provedeny, fakturovány fakturou číslo XXXXX na částku ve Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

výši 73 286 Kč ze dne 1. 11. 2018 splatnou do 15. 11. 2018 a fakturou číslo XXXXXX na částku ve výši 29 640 Kč ze dne 1. 11. 2018 splatnou do 15. 11. 2018, do současné doby nic neuhradil a svým jednáním způsobil poškozenému subjektu s obchodní firmou A.K., se sídlem podnikání v obci XXXXXX, IČ: XXXXXX, škodu v celkové výši 102 926 Kč,

23. v přesněji nezjištěné době od června 2018 do 27. 11. 2018 na základě příslibu zhotovení venkovní fasády, okapových svodů, schodiště, dlažby a terénních úprav na stavbě rodinného domu v XXXXXX, od poškozeného S.B. postupně v dílčích platbách přijal částku ve výši 228 000 Kč, avšak práce za tuto částku neprovedl ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky poškozenému nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému S.B., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX, škodu ve výši 228 000 Kč,
24. dne 21. 11. 2018 vědom si své tíživé finanční situace od subjektu s obchodní firmou P. A., se sídlem podnikání v Hrotovicích, odebral lepenku a penetrační lak, za což měl dle faktury číslo XXXXXX splatné do dne 5. 12. 2018 uhradit částku 60 500 Kč, dne 23. 11. 2018 odebral tvárnice Ytong, za což měl dle faktury číslo XXXXXX splatné do 10. 12. 2018 uhradit částku 79 608 Kč, 26. 11. 2018 odebral polystyren, za což měl dle faktury číslo XXXXXX splatné do 10. 12. 2018 uhradit částku 36 846 Kč, dále 29. 11. 2018 odebral stavební materiál, za což měl faktury číslo XXXXXX splatné do 13. 12. 2018 uhradit částku 29 896 Kč, avšak do současné doby nic neuhradil a svým jednáním způsobil poškozenému subjektu s obchodní firmou P. A., se sídlem podnikání v XXXXXX, IČ: XXXXXX, škodu ve výši 206 850 Kč,
25. dne 25. 9. 2018 v XXXXXX, na základě příslibu dodání stavebního materiálu a zhotovení oplocení rodinného domu v obci XXXXXX, od poškozeného J.H. přijal částku ve výši 39 000 Kč, dále v přesně nezjištěné době od září do října 2018 převzal další doplatek ve výši 13 400 Kč, avšak stavební materiál nedodal, práce neprovedl ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky do současné doby nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.H., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX, škodu ve výši 52 400 Kč,
26. v období od 6. do 18. 9. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu v obci XXXXXX, od poškozeného T.V. postupně v dílčích platbách přijal částku 80 000 Kč, a to 6. 9. 2018 převodem na účet číslo XXXXXX částky 50 000 Kč a 10 000 Kč, dne 18. 9. 2018 v XXXXXX, přijal hotovost 20 000 Kč, avšak do současné doby dodal stavební materiál v hodnotě pouze 35 000 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému T.V., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX, Brno, škodu ve výši 45 000 Kč,
27. v období od 26. 6. 2018 do 17. 8. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu v obci XXXXXX, od poškozeného J.R. postupně v dílčích platbách přijal částku 350 000 Kč, a to 26. 6. 2018 převodem na účet číslo XXXXXX vedený na jméno M.H. částku 250 000 Kč, 17. 8. 2018 převodem na účet XXXXXX vedený na jméno M.H. částku 100 000 Kč, od kterého si finanční prostředky převzal, avšak do současné doby dodal stavební materiál pouze v hodnotě 60 000 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.R., nar. XXXXXX, bytem XXXXXX, škodu ve výši 290 000 Kč,

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

28. v době od 12. 9. 2018 do 2. 11. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu od poškozeného K.H. postupně v dílčích platbách přijal v hotovosti částku 443 600 Kč, a to 12. 9. 2018 částku 300 000 Kč, 13. 9. 2018 částku 61 600 Kč, 24. 9. 2018 částku 47 000 Kč, 2. 11. 2018 částku 35 000 Kč, avšak dodal stavební materiál pouze v hodnotě 81 226 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému K.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 362 374 Kč,
29. dne 1. 12. 2018 v XXXXX, sjednal s jednatelem společností XXXXX, M.K., smlouvu o smlouvě budoucí, jejímž předmětem byl závazek k uzavření kupní smlouvy na osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Superb, VIN: XXXXX přičemž přijal jako zálohu částku 100 000 Kč za účelem doplacení spotřebitelského úvěru na předmětné vozidlo, aby poté mohl být realizován prodej vozu za doplatek 229 000 Kč (prodejní cena vozu dohodnuta na částku 329 000 Kč), avšak v dohodnuté době do konce roku 2018 úvěr na vozidlo nedoplatil, prodej vozidla tak nebyl realizován, poskytnuté finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, škodu ve výši 100 000 Kč,
30. dne 6. 12. 2018 na základě příslibu zhotovení zídky a plotu na zahradě rodinného domu XXXXX, od poškozeného O.M. přijal převodem na účet číslo XXXXX částku ve výši 60 000 Kč, avšak avizované práce neprovedl ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky poškozenému nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému O.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 60 000 Kč,
31. v období od 20. 8. 2018 do 3. 10. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu v XXXXX, od poškozeného D.B. postupně v dílčích platbách přijal částku v celkové výši 1 175 600 Kč, a to 20. 8. 2018 částku 95 000 Kč, 21. 8. 2018 částku 10 600 Kč, 21. 8. 2018 částku 400 000 Kč, 30. 8. 2018 částku 300 000 Kč, 11. 9. 2018 částku 200 000 Kč, 2. 10. 2018 částku 70 000 Kč a 3. 10. 2018 částku 100 000 Kč, vše převodem na účet XXXXX/XXXXX, avšak realizoval pouze výstavbu základové desky včetně přípojek v dohodnuté hodnotě (dle rozpočtu) 250 000 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému D.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši minimálně 925 600 Kč,
32. v období od 4. 7. 2018 do 27. 11. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu v XXXXX, od poškozeného M.P. postupně v dílčích platbách přijal částku v celkové výši 1 077 000 Kč, a to prostřednictvím převodů na účet XXXXX ve dnech 4. 7. 2018 částky 150 000 Kč a 85 000 Kč, 18. 7. 2018 částku 500 000 Kč, 27. 7. 2018 částku 70 000 Kč, ve formě vkladu hotovosti na účet číslo XXXXX dne 14. 11. 2018 ve výši 110 000 Kč a 15. 11. 2018 ve výši 60 000 Kč, dále v srpnu 2018 přijal v hotovosti 75 000 Kč a 27. 11. 2018 v hotovosti 27 000 Kč, avšak dodal stavební materiál pouze v hodnotě 310 853 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému M.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši minimálně 766 147 Kč,

33. dne 10. 10. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu na stavbu rodinného domu v obci XXXXX, od poškozeného P.Ch. v Třebíči v pobočce Komerční banky přijal částku ve výši 209 000 Kč, avšak slíbený stavební materiál nedodal, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému P.Ch., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 209 000 Kč,
34. dne 31. 7. 2018 v XXXXX, v kanceláři XXXXX, s předchozím úmyslem se obohatit, sjednal se společností XXXXX smlouvu o prodeji svých nemovitostí situovaných v obci XXXXX, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, na listu vlastnictví č. XXXXX, přičemž při uzavírání smlouvy předložil padělané potvrzení banky, na základě kterého pak byly ve dnech 1. a 9. 8. 2018 převedeny z účtu XXXXX, vedeného na společnost XXXXX, IČ: XXXXX, na jeho účet XXXXX částka ve výši 1.762.334,32 Kč a na jeho účet XXXXX částka ve výši 1 267 558,43 Kč, které měly být použity k předčasné úhradě hypotečních úvěrů, obviněný však finanční prostředky i s již dříve poskytnutou zálohou převzatou v hotovosti ve dnech 22. a 25. 6. 2018 v celkové výši 1.000.000 Kč použil pro vlastní potřebu, svým postupem znemožnil realizaci prodeje nemovitostí a svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 4 029 892,75 Kč,
35. dne 28. 8. 2018 v XXXXX, od poškozené Š. K. H. (dříve jen H.) přijal hotovost ve výši 320 000 Kč, kdy tato si myslela, že se jedná o částku na dodání stavebního materiálu, ale ve skutečnosti to byla částka určená ke zhodnocení jako dlouhodobá investice Z.K., současného manžela Š. K. H. , přičemž K.B. Z.K. uhradil maximálně tři splátky ve výši 3x 32 000 Kč jako úrok z vložené hotovosti, přestože následně věděl, že jeho finanční situace to neumožňuje, vloženou částku si ponechal pro vlastní potřebu a žádné splátky již nehradil, čímž způsobil poškozené Š. K. H. , nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši minimálně 224 000 Kč,
36. ve dnech 17. 9. 2018 až 9. 11. 2018 v XXXXX, pod smyšlenou záminkou výhodné investice do stavebního materiálu a podnikání od poškozeného J.S. postupně v dílčích platbách přijal částku minimálně 1 200 000 Kč, kterou mu vyplatil A.K., nar. XXXXX jako kupní cenu za nemovitosti v obci XXXXX, tuto částku ve smluveném termínu nevrátil, finanční prostředky použil pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši minimálně 1 200 000 Kč,
37. dne 4. 1. 2019 v XXXXX, s úmyslem se obohatit sjednal s poškozeným O.M. kupní smlouvu, jejímž předmětem byl prodej vozidla značky Škoda Superb 3T, registrační značky XXXXX, VIN: XXXXX od poškozeného O.M. inkasoval částku 318.000 Kč jako prodejní cenu za vůz, přestože věděl, že není vlastníkem předmětného vozidla, kterým byla společnost XXXXX, Praha, vozidlo nebyl oprávněn prodat a svým jednáním způsobil poškozenému O.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 318 000 Kč,

38. dne 9. 10. 2018 na čerpací stanici dálnice D1 v blízkosti Humpolce, přičemž kupní smlouva byla datována dnem 9. 11. 2018 s místem sjednání v Jihlavě, s předchozím úmyslem se obohatit předstíral prodej vozidla značky AUDI Q5, registrační značky: XXXXX, VIN: XXXXX, poškozenému V.M., od něhož inkasoval částku 300 000 Kč jako prodejní cenu za vůz, avšak nebyl vlastníkem předmětného vozidla, kterým byla společnost XXXXX, vozidlo nebyl oprávněn prodat a svým jednáním způsobil poškozenému V.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 300 000 Kč,
39. začátkem prosince 2018, s vědomím své špatné finanční situace a toho, že závazkům nedostojí, objednal u společnosti M. J. XXXXX provedení prací na rodinných domech v XXXXX a v XXXXX, zrealizované práce do současné doby neuhradil a svým jednáním způsobil poškozené společnosti M. J. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 15 498,50 Kč,
40. v přesně nezjištěné době na podzim 2018, s vědomím své špatné finanční situace a toho, že závazkům nedostojí, odebral na vrub společnost XXXXX. stavební materiál u dodavatele společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, a rovněž si od jednatele společnosti XXXXX A.K., nar. XXXXX, vypůjčil finanční prostředky, které on zahrnul do účetnictví společnosti, přičemž z příjmových pokladních dokladů je zřejmé, že se jednalo o částku v celkové výši 996 000 Kč (4x 249 000,-), kterou použil pro svoji potřebu, odebraný stavební materiál a půjčky v této hodnotě nevrátil, a způsobil tak poškozené společnosti XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši minimálně 996 000 Kč,
41. v přesně nezjištěné době v září 2018 na základě příslibu provedení izolací, topení a sádrokartonů na stavbě rodinného domu v obci XXXXX, od poškozeného V.K. postupně v dílčích platbách přijal hotovost 49 000 Kč a 2. 10. 2018 převodem na účet XXXXX částku 200 000 Kč, avšak v dohodnutém termínu práce neprovedl ani nezajistil jejich provedení, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 249 000 Kč,
42. v období od 28. 8. 2018 do 12. 10. 2018, s vědomím své špatné finanční situace a toho, že závazkům nedostojí, odebral od poškozené společnosti XXXXX, na různých pobočkách společnosti na území České republiky zboží dle níže uvedených faktur:

| <i>faktura</i> | <i>datum vystavení</i> | <i>datum splatnosti</i> | <i>na částku</i> | <i>uhrazeno</i> | <i>neuhrazeno</i> |
|----------------|------------------------|-------------------------|------------------|-----------------|-------------------|
| 7082339 | 28. 8. 2018 | 18. 9. 2018 | 79.645,00 Kč | 18.755,00 Kč | 60.890,00 Kč |
| 7082341 | 28. 8. 2018 | 18. 9. 2018 | 29.074,00 Kč | 0,00 Kč | 29.074,00 Kč |
| 7082342 | 28. 8. 2018 | 18. 9. 2018 | 22.660,00 Kč | 0,00 Kč | 22.660,00 Kč |
| 7082343 | 28. 8. 2018 | 18. 9. 2018 | 19.422,00 Kč | 0,00 Kč | 19.422,00 Kč |
| 7082364 | 29. 8. 2018 | 19. 9. 2018 | 12.882,00 Kč | 0,00 Kč | 12.882,00 Kč |

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

| | | | | | |
|---------|--------------|--------------|---------------|---------|---------------|
| 7082366 | 29. 8. 2018 | 19. 9. 2018 | 17.560,00 Kč | 0,00 Kč | 17.560,00 Kč |
| 7082367 | 29. 8. 2018 | 19. 9. 2018 | 12.792,00 Kč | 0,00 Kč | 12.792,00 Kč |
| 7082389 | 30. 8. 2018 | 20. 9. 2018 | 52.971,00 Kč | 0,00 Kč | 52.971,00 Kč |
| 7082391 | 30. 8. 2018 | 20. 9. 2018 | 1.414,00 Kč | 0,00 Kč | 1.414,00 Kč |
| 7082412 | 31. 8. 2018 | 21. 9. 2018 | 38.340,00 Kč | 0,00 Kč | 38.340,00 Kč |
| 7082414 | 31. 8. 2018 | 21. 9. 2018 | 27.990,00 Kč | 0,00 Kč | 27.990,00 Kč |
| 7082503 | 6. 9. 2018 | 27. 9. 2018 | 2.076,00 Kč | 0,00 Kč | 2.076,00 Kč |
| 7082504 | 6. 9. 2018 | 27. 9. 2018 | 8.780,00 Kč | 0,00 Kč | 8.780,00 Kč |
| 7082505 | 6. 9. 2018 | 27. 9. 2018 | 4.236,00 Kč | 0,00 Kč | 4.236,00 Kč |
| 7082506 | 6. 9. 2018 | 27. 9. 2018 | 3.781,00 Kč | 0,00 Kč | 3.781,00 Kč |
| 7082507 | 7. 9. 2018 | 28. 9. 2018 | 60.940,00 Kč | 0,00 Kč | 60.940,00 Kč |
| 7082597 | 13. 9. 2018 | 4. 10. 2018 | 32.549,00 Kč | 0,00 Kč | 32.549,00 Kč |
| 7082596 | 13. 9. 2018 | 4. 10. 2018 | 131.793,00 Kč | 0,00 Kč | 131.793,00 Kč |
| 7082598 | 13. 9. 2018 | 4. 10. 2018 | 10.157,00 Kč | 0,00 Kč | 10.157,00 Kč |
| 7082599 | 13. 9. 2018 | 4. 10. 2018 | 20.313,00 Kč | 0,00 Kč | 20.313,00 Kč |
| 7082600 | 13. 9. 2018 | 4. 10. 2018 | 1.248,00 Kč | 0,00 Kč | 1.248,00 Kč |
| 7082601 | 13. 9. 2018 | 4. 10. 2018 | 35.353,00 Kč | 0,00 Kč | 35.353,00 Kč |
| 7082692 | 21. 9. 2018 | 12. 10. 2018 | 81.254,00 Kč | 0,00 Kč | 81.254,00 Kč |
| 7082693 | 21. 9. 2018 | 12. 10. 2018 | 8.213,00 Kč | 0,00 Kč | 8.213,00 Kč |
| 7082725 | 25. 9. 2018 | 16. 10. 2018 | 14.394,00 Kč | 0,00 Kč | 14.394,00 Kč |
| 7082745 | 26. 9. 2018 | 17. 10. 2018 | 17.091,00 Kč | 0,00 Kč | 17.091,00 Kč |
| 7082747 | 26. 9. 2018 | 17. 10. 2018 | 1.584,00 Kč | 0,00 Kč | 1.584,00 Kč |
| 7082748 | 26. 9. 2018 | 17. 10. 2018 | 18.933,00 Kč | 0,00 Kč | 18.933,00 Kč |
| 7082797 | 2. 10. 2018 | 23. 10. 2018 | 4.858,00 Kč | 0,00 Kč | 1.857,00 Kč |
| 7082803 | 2. 10. 2018 | 23. 10. 2018 | 3.443,00 Kč | 0,00 Kč | 3.443,00 Kč |
| 7082854 | 4. 10. 2018 | 25. 10. 2018 | 2.331,00 Kč | 0,00 Kč | 2.331,00 Kč |
| 7082856 | 4. 10. 2018 | 25. 10. 2018 | 3.509,00 Kč | 0,00 Kč | 3.509,00 Kč |
| 7082872 | 5. 10. 2018 | 26. 10. 2018 | 5.614,00 Kč | 0,00 Kč | 5.614,00 Kč |
| 7082873 | 5. 10. 2018 | 26. 10. 2018 | 33.318,00 Kč | 0,00 Kč | 33.318,00 Kč |
| 7082970 | 12. 10. 2018 | 2. 11. 2018 | 21.202,00 Kč | 0,00 Kč | 21.202,00 Kč |

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

| | | | | | |
|--|--|---------------|--|--|----------------------|
| | | <i>celkem</i> | | | 819.964,00 Kč |
|--|--|---------------|--|--|----------------------|

za zboží uhradil toliko částku ve výši 18 755 Kč, a dále již neuhradil ničeho a svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 819 964 Kč,

a tedy svým jednáním pod body 1. až 42. způsobil škodu v celkové výši 19 997 939,25 Kč,

II.

- dne 8. 11. 2017 v obci XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, sjednal se společností XXXXX, smlouvu o úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Škoda Superb Diesel II 14-2.0 TDI CR Elegance DSG 4x4, VIN: XXXXX, na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 394 200 Kč, když prodejní cena vozidla činila 438 000 Kč a částku ve výši 43 800 Kč uhradil v hotovosti jako akontaci, přičemž při sjednávání smlouvy do takzvaného matričního listu klienta uvedl nepravdivé údaje v podobě celkové výše příjmu v částce 939 000 Kč a rozdíl příjmů a výdajů v částce 853 000 Kč, ačkoliv tato data se nezakládala na pravdě, neboť dle přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2016 činil jeho čistý příjem 361 609 Kč, a pokud by uvedl data o výši příjmu korektně, úvěr by mu poskytnut nebyl,
- dne 20. 1. 2018 v obci XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, sjednal se společností XXXXX, smlouvu o úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Škoda Superb Combi Diesel II 14-2.0 TDI CR DPF Ambition 4x4 DSG, VIN: XXXXX, na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 313 200 Kč, když prodejní cena vozidla činila 348 000 Kč a částku ve výši 34 800 Kč uhradil v hotovosti jako akontaci, přičemž při sjednávání smlouvy do takzvaného matričního listu klienta uvedl nepravdivé údaje v podobě celkové výše příjmu v částce 939 000 Kč a rozdíl příjmů a výdajů v částce 853 000 Kč, ačkoliv tato data se nezakládala na pravdě, neboť dle přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2017 činil jeho čistý příjem 352 838 Kč, a pokud by uvedl data o výši příjmu korektně, úvěr by mu poskytnut nebyl,
- dne 27. 2. 2018 v obci XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, sjednal se společností XXXXX, Praha smlouvu o úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Audi Q5 Diesel 2.0 TDI Quattro S Tronic, VIN: XXXXX, na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 358 400 Kč, když prodejní cena vozidla činila 448 000 Kč a částku ve výši 89 600 Kč uhradil v hotovosti jako akontaci, přičemž při sjednávání smlouvy do takzvaného matričního listu klienta uvedl nepravdivé údaje v podobě celkové výše příjmu v částce 939 000 Kč a rozdíl příjmů a výdajů v částce 853 000 Kč, ačkoliv tato data se nezakládala na pravdě, neboť dle přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2017 činil jeho čistý příjem 352 838 Kč, a pokud by uvedl data o výši příjmu korektně, úvěr by mu poskytnut nebyl,
- dne 27. 7. 2018 v obci XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, sjednal s poškozenou společností XXXXX, smlouvu o úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Škoda Superb Diesel III 2.0 TDI Style, VIN: XXXXX na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 360 000 Kč, když prodejní cena vozidla činila 450 000 Kč a částku ve výši 90 000 Kč uhradil v hotovosti

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

jako akontaci, přičemž při sjednávání smlouvy do takzvaného matričního listu klienta uvedl nepravdivé údaje v podobě celkové výše příjmu v částce 939 000 Kč a rozdíl příjmů a výdajů v částce 853 000 Kč, ačkoliv tato data se nezakládala na pravdě, neboť dle přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2017 činil jeho čistý příjem 352 838 Kč, a pokud by uvedl data o výši příjmu korektně, úvěr by mu poskytnut nebyl,

5. dne 11. 10. 2018 v obci XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, sjednal s poškozenou společností XXXXX, Praha smlouvu o úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Volkswagen Touareg Diesel II 3.0 TDI V6 BMT 4x4, VIN: XXXXX, na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 290 500 Kč, když prodejní cena vozidla činila 415 000 Kč a částku ve výši 124 500 Kč uhradil v hotovosti jako akontaci, přičemž při sjednávání smlouvy do takzvaného matričního listu klienta uvedl nepravdivé údaje v podobě celkové výše příjmu v částce 939 000 Kč a rozdíl příjmů a výdajů v částce 853 000 Kč, ačkoliv tato data se nezakládala na pravdě, neboť dle přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2017 činil jeho čistý příjem 352 838 Kč, a pokud by uvedl data o výši příjmu korektně, úvěr by mu poskytnut nebyl,

tedy

I.

1. – 42.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

II.

1. – 5.

při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

tím spáchal

I.

1. – 42.

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písm. a) trestního zákoníku,

II.

1. – 5.

přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 209 odstavec 5 za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu ve společnostech zabývajících se stavebními pracemi a zákazu podnikání ve stavebnictví na dobu **5 (pět) let**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným:

P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 650 000 Kč,
M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 603 000 Kč,
J.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 575 000 Kč,
M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 496 527 Kč
P.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 326 800 Kč,
J.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 71 000 Kč,
L.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 380 000 Kč,
V.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 76 000 Kč,
J.C., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 157 000 Kč,
J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 85 000 Kč,
O.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 325 000 Kč,
J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 250 000 Kč,
F.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 379 000 Kč,
V.U., nar. XXXXX, bytem XXXXX částku ve výši 1 321 000 Kč,
Z.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 700 000 Kč,
M.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 116 000 Kč,
T.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 33 600 Kč,
M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 32 300 Kč,
M.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 500 000 Kč

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

T.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1 290 000 Kč,
B.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 130 000 Kč,
A.K., IČ: XXXXX, XXXXX, částku ve výši 102 926 Kč,
S.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 228 000 Kč,
P.A., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, částku ve výši 206 850 Kč,
J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 52 400 Kč,
T.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, t.č. bytem XXXXX, částku ve výši 45 000 Kč,
J.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 290 000 Kč,
K.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 362 374 Kč,
XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, částku ve výši 100 000 Kč,
O.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 60 000 Kč,
D.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 925 600 Kč,
M.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 766 147 Kč,
P.Ch., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 209 000 Kč,
XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, částku ve výši 4 029 892,75 Kč,
J.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 1 200 000 Kč,
O.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 318 000 Kč,
V.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 300 000 Kč,
M.J., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, částku 15 498,50 Kč,
XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, částku ve výši 996 000 Kč,
V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 249 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození J.R., M.K., J.N., O.H., V.U., T.K., B.M., K.H., D.B., M.P., J.S., O.M., V.M., M.J, XXXXX, XXXXX, odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se poškozená XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

III.

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se obžalovaný K.B., nar. XXXXX, **zprošťuje** obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 27. 10. 2020 č. j. 2 KZV 1/2020-62 pro skutek, že

1. v období od 19. 6. 2017 do 10. 4. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a zajištění stavebních prací na stavbě rodinného domu v XXXXX, přijal od poškozeného P.K. ve dvanácti dílčích převodech na bankovní účet číslo XXXXX sumu v celkové výši 1 671 736 Kč, přičemž však provedení fasádních a klempířských prací, oplocení pozemku a terénní úpravy kolem domu nezajistil, tedy nebyly provedeny práce v hodnotě 300 300 Kč, finanční prostředky poškozenému nevrátil, ponechal si je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 300 300 Kč,

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

2. v přesněji nezjištěné době od ledna 2018 do května 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a zboží na stavby rodinných domů postupně od poškozeného M.H. přijal v přesněji neurčeném počtu dílčích plateb finanční prostředky v přesněji nezjištěné celkové výši, avšak následně dodal pouze část slibovaného materiálu, vrátil poškozenému H. pouze část finančních prostředků, které od něj přijal, ovšem stavební materiál a zboží v celkové hodnotě 681 800 Kč nedodal, peníze nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 681 800 Kč,
3. dne 4. 3. 2018 v XXXXX, v domě na ulici XXXXX, na základě příslibu zajištění výroby, dodání kuchyňské linky a provedení zednických prací v rodinném domě od poškozeného J.P. přijal částku ve výši 100 000 Kč, když částka ve výši 64 000 Kč byla určena na kuchyňskou linku a částka ve výši 36 000 Kč byla určena na zednické práce, přičemž zednické práce byly řádně provedeny, finanční prostředky ve výši 64.000 Kč sloužící jako záloha na kuchyňskou linku však obviněný B. zhotoviteli nepředal, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 64 000 Kč,
4. v období od 8. 11. 2017 do 6. 2. 2018 na základě příslibu zajištění stavebního materiálu na stavbu rodinného domu v XXXXX, od poškozeného J.I. postupně v dílčích platbách hotově přijal částku ve výši 429 000 Kč, a to ve dnech 8. 11. 2017 částku 100 000 Kč, 16. 11. 2017 částku 80 000 Kč, dne 18. 12. 2017 převodem na účet číslo XXXXX částku ve výši 200 000 Kč, dne 6. 2. 2018 částku 49 000 Kč, přičemž dodal stavební materiál pouze v hodnotě 279 684 Kč, zbývající finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 149 316 Kč,
5. v období od 19. 7. 2016 do 18. 5. 2018 na základě příslibu dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací na stavbě rodinného domu XXXXX, od poškozeného J.H. postupně v dílčích platbách přijal částku 465 760 Kč, a to 19. 7. 2016 převodem na účet XXXXX částku 142 800 Kč, 8. 2. 2018 převodem na účet XXXXX částku 81 280 Kč, 9. 5. 2018 vkladem na účet XXXXX částku 127 680 Kč, 18. 5. 2018 vkladem na účet XXXXX částku 114 000 Kč, avšak do současné doby stavební materiál nedodal, finanční prostředky nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 465 760 Kč
6. dne 30. 1. 2018 v XXXXX, s předchozím úmyslem nedostát svým závazkům sjednal s poškozenou společností XXXXX(dříve sídlem v XXXXX), smlouvu o dílo na dodávku a montáž střešních vazníků v rámci akce „Truhlářská dílna Budkov“, dne 12. 2. 2018 smlouvu o dílo na dodávku vazníků v rámci akce „RD Moravské Budějovice“ a dne 26. 4. 2018 smlouvu o dílo na dodávku vazníků v rámci akce „RD Běhařovice“, přičemž po převzetí děl, ke kterému došlo ve dnech 7. 6. 2018, 2. 3. 2018 a 25. 5. 2018, do současné doby neuhradil sjednané ceny za jednotlivá díla ve výši 251 501 Kč, 194 632 Kč a 59 310 Kč a svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu v celkové výši 505 443 Kč,
7. dne 4. 12. 2015 ve Znojmě sjednal s poškozenými J.S. a M.S. smlouvu o budoucí smlouvě kupní, když předmětem smlouvy byla vzájemná dohoda uzavřít v budoucnu kupní smlouvu stran nemovitostí ve vlastnictví obviněného zapsaných na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec Shodu s podpisem potvrzuje: Nina Beranová

XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, již 15. 11. 2015 obviněný převzal v hotovosti jako zálohu částku ve výši 500 000 Kč mající sloužit k úhradě pohledávek a výmazu zástavního práva váznoucího na nemovitostech, 15. 2. 2016 sjednal s poškozenými J.S. a M. S. další smlouvu o budoucí kupní smlouvě, jejímž předmětem byl budoucí úplatný převod nemovitostí ve vlastnictví obviněného zapsaných na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, a v přesněji nezjištěné době do 20. 2. 2016 obviněný od poškozených převzal částku 2 140 000 Kč jako doplatek kupní ceny, avšak do smlouveného termínu pohledávky neuhradil, zástavní právo nebylo vymazáno, čímž došlo ke zmaření sjednání kupní smlouvy a převodu vlastnického práva na poškozené, finanční prostředky nevrátil, použil je vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému J.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 640 000 Kč,

- v období od 1. 11. 2016 do 30. 11. 2018 na základě smlouvy sjednané 15. 2. 2016 (viz výše) a z toho plynoucího přesvědčení poškozeného J.S., že se stane vlastníkem nemovitostí, obviněný B. užíval služeb autodopravy poškozeného S., přičemž tyto obviněnému poskytnuté služby měly být dle dohody obviněného s poškozeným započítány oproti investicím obviněného do předmětných nemovitostí, avšak k prodeji nemovitostí poškozenému S. ve finále nedošlo, nebylo tedy možno ničeho započítat, obviněný poskytnuté služby autodopravy neuhradil a svým jednáním způsobil poškozenému J.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 723 000 Kč,

8. dne 20. 9. 2017 pod smyšlenou záminkou potřeby získat finanční prostředky pro podnikání vylákal od poškozeného R.K. a převodem na účet číslo XXXXX přijal částku 1 000 000 Kč, kterou se zavázal vrátit do 31. 12. 2018, avšak finanční prostředky poškozenému do současné doby nevrátil, použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním způsobil poškozenému R. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 000 000 Kč,

v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání dílčích útoků pokračujícího zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození P. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX

M. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, J.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, J. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX a R.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených v řízení před soudem, výsledku svědků, přečtením protokolu o výsledku dalších svědků a poškozených, jakož po provedení listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný K.B.** K věci uvedl, že v prosinci roku 2018 se rozhodl ukončit své podnikání, protože situace, ve které se nacházel, byla již neúnosná, přestal být schopen hradit své závazky. Do prosince 2018 hradil své závazky, neměl žádnou exekuci, žádný záznam v registrech dlužníků. V období do 15. 11. 2018 - 4. 1. 2019, resp. do konce roku 2018 podnikal jako OSVČ, žádné prostředky od nikoho nevymánil, všechny řádně přijal jako podnikatel a vystavil k nim příslušné doklady. V období, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu, přijal více než tisícovku plateb od stovky různých zákazníků, což je doložitelné výpisy z účtu. V tutéž dobu nakoupil a řádně uhradil od svých dodavatelů stavební materiál v rádech desítek milionů Kč na zakázky jeho zákazníků, což je také schopen prokázat. Když přijímal peníze od svých zákazníků, neměl nikdy v úmyslu, že jim nebude plnit. V období, kdy poškozeným vznikly škody, stovce dalších lidí plnil. Podnikání ukončil proto, že nechtěl poškodit další lidi. Jeho další podnikatelskou aktivitou bylo provozování penzionu v obci XXXXX, kde nakonec bydlel, protože se v té době rozváděl. Byla to jedna z aktivit, která měla fungovat, byla navázaná na Dukovany, kde dříve pracoval. Další zásadní věc, která ho donutila skončit s podnikáním, bylo odcizení zakoupené dvoukotoučové strojní pily, se kterou měl provozovat pilářskou výrobu. Původně kalkuloval, že by pilářská výroba přinesla do jeho podnikání výdělky minimálně 200.000 Kč měsíčně. Vlastní iniciativou zjistil, že pila byla v září 2019 odvezena na Slovensko a prodána osobou B.B.. Kdyby mu tedy fungovaly dva nosné pilíře podnikání, a sice penzion v XXXXX a pila, jeho podnikání by rostlo. S B.B., která prodala jeho pilu, nespolupracoval, spolupracoval s jejím partnerem panem Č., který jejím jménem podnikal. Pilu chtěli s panem Č. provozovat společně, koupil ji však on za své prostředky, protože Č. neměl peníze. Koupil ji dne 31. 5. 2018 od společnosti XXXXX, platil hotově na místě částku 26 000 Euro. Pila se dovezla do obce Lesná resp. do hospodářské budovy mezi obcemi Lesná a Šumná ve vlastnictví pana V., který ji měl pro účely uskladnění pily pronajmout panu Č., než bude schopen pilu sám spustit ve Štítarech, které jsou kus odtamtud. V době, kdy byl v kontaktu s panem Č., mu tento řekl, že zařízení je stále v Lesné. To, že tam žádné zařízení není a nefunguje to, zjistil týden před datem hlavního líčení. Pan Č. mu v prosinci 2018, kdy končil s podnikáním, řekl, že pilu bude provozovat a tudíž výdělek z provozu pokryje jeho závazky. Zařízení však neprovozoval, říkal mu spoustu různých informací, jak ho musí před věřiteli někde uskladnit, schovat a že vlastně on může za to, že nemůže být provozováno. V době, kdy měl k dispozici 26 000 Euro na nákup pily, neuhradil ani část svých závazků vůči poškozeným proto, že chtěl pokračovat v podnikání, aby generovalo větší zisk, než do té doby, a aby byl schopen závazky plnit. Společnost XXXXX byla jedním z jeho dodavatelů, pokud za období srpen až říjen nezaplatil materiál za 800 000 Kč, tak předtím tam odebral a zaplatil materiál třeba za 8 milionů Kč. Funguje tam dlouhodobá platební morálka, je tam zajištění směnkou na milion Kč, kde člověk ručí celým svým majetkem. Tato směnka se obnovovala každý rok.
3. Obžalovaný se dále vyjadřoval k jednotlivým poškozeným, s tím, že k P.K. uvedl, že souhlasí s tím, že od něj přijal částku 1 671 000 Kč na svůj bankovní účet. Proinvestoval ji celou. Nedostal od něj další peníze v hotovosti bez dokladu na základovou desku. Následně uvedl, že proinvestoval částku 1 167 736 Kč, nějaké další činnosti již nedělal, jak uvádí poškozený, a to z důvodu, že peníze přijímal

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

dopředu, na základě neblahých zkušeností z minulosti, kdy mu při následných platbách nebylo zaplacen. K P.K. uvedl, že je nesporné, že od něj přijal částku 170 000 Kč na fakturu, poté 350 000 Kč na pokladní příjmový doklad a poté 130 000 Kč opět na pokladní příjmový doklad. Částku 170 000 Kč mu vrátil v dohodnutém čase včetně sjednané provize 60 000 Kč. Tentýž den si od něj provizi 60 000 Kč půjčil na podání ruky. Pokud poškozený tvrdí, že mu několikrát zapůjčil nižší částky, tyto byly ve výši 50, 60 tisíc, mezi sebou se i překrývaly, avšak nikdy nedosáhly částky 170 000 Kč. Z první transakce měl poškozený doklad, kterým z něj částku mohl vymáhat, proto nepotřeboval žádný další doklad na nižší částky. Za částku 350 000 Kč, kterou mu poškozený dal na nákup stavebního materiálu, měl ve skutečnosti odebrat materiál v hodnotě o 21 % vyšší. Byl schopen takto sehnat materiál od plátců DPH, kteří jej používali jako náklad do vlastního podnikání. Částka 350 000 Kč mu sloužila jako finanční injekce, protože za stavební materiál platil po jeho odebrání za 30 dnů. Materiál poškozenému nedodal, proto mu poskytnutou částku slíbil vrátit, poškozený mu však řekl, že si z něj nebude dělat záložnu a že o žádných 350 000 Kč nestojí, že v době, kdy mu prostředky zapůjčil, si to stejným způsobem mohl sjednat jinde. Řekl, že chce buď materiál, na kterém měl vydělat 70 000 Kč, nebo že si ho koupí sám a 70 000 Kč na tom v každém případě vydělá. On mu na to odpověděl, že mu z té částky může zaplatit obvyklou odměnu, kterou mívali a která v daném případě činila zhruba 17 000 Kč, a následně mu částku vrátí, s tím však poškozený nesouhlasil. Následně mu poškozený řekl, že má doklad z té první transakce za 170 000 Kč a dal mu na vybranou – buď mu zaplatí 350 000 Kč plus 170 000 Kč, nebo mu zaplatí 497 000 Kč, což je částka 350 000 Kč plus DPH. Nakonec mu dne 14. 11. zaplatil nižší z částek, tedy 497 000 Kč, a to z peněz, které přijmul od pana R.. Při té příležitosti poškozeného požádal, aby mu zapůjčil částku 130 000 Kč, že ji nutně potřebuje, a on mu vyhověl. Na pokladní doklad napsal „vratná záloha“. Bral to tak, že poškozený mu v tu dobu vrací jeho prostředky a ve chvíli, kdy mu je dal do ruky, už věděl, že mu je nikdy nevrátí, protože to byly jeho peníze. Poškozenému tím pádem zůstalo 367 000 Kč, což byla částka, kterou mu původně chtěl dát (350 000 Kč plus odměna 17 000 Kč). Doklad o tom, že poškozenému dal 497 000 Kč, nemá, tak jako v dalších případech krátkodobých půjček. Pokud by poškozený vystavoval příjmový pokladní doklad, musel by si to dát do zdanitelných příjmů, což nikdo nedělá. Papír, na kterém je napsáno, že jsou vraceny peníze, také nikdo nepodepíše. Není schopen říct, proč nezlikvidovali prvotní doklad na půjčených 170 000 Kč. K M.V. uvedl, že od něj přijal částku 653 000 Kč, kromě částek 250 000 Kč na komponenty střechy a 150 000 Kč na vazníky vše proinvestoval. Střecha se měla realizovat na jaře 2019, už ji nezrealizoval, neproinvestovanou částku použil ve svém podnikání. V reakci na následnou výpověď poškozeného uvedl, že mu byla ze strany poškozeného dána částka vyšší. Nesouhlasí s tím, že kamion cihel stojí pouze 50 000 Kč a má za to, že poškozenému vzal i izolační fólie. K J.R. uvedl, že od něj přijal částku 907 000 Kč. Škoda, kterou mu způsobil, však nečiní 667 000 Kč, neboť dodával kompletní materiál na základovou desku, realizoval práce za mnohem víc peněz. V hotovosti mu vrátil 40 000 Kč. V reakci na výpověď poškozeného doplnil, že proinvestoval 250 000 Kč na základovou desku, 5 000 a 7 500 Kč použil na čerpadlo na beton, které tam fyzicky bylo, 30 000 Kč použil na šterky a stavbu. Dluží poškozenému celkem 575 000 Kč. K M.K. sdělil, že od ní přijal částku 808 000 Kč, kterou uvedla, provedl pro ni činnosti minimálně za 300 000 Kč. K M. H. uvedl, že mu nic nedluží, naopak H. dluží jemu. Jejich spolupráce byla dlouhodobá, začala někdy v roce 2017. Dodával mu 80-90 % materiálu při stavbě jeho rodinného domu. Díky tomu, že pan H. takto mohl ušetřit finanční prostředky, začal mu na oplátku shánět zakázky. On však žádné finanční prostředky na zakázky nepřijal, to pan H. přijímal peníze od zákazníků jeho jménem. Dva doklady, které měl podle pana H. vydat, nikdy nevydal – s ohledem na data, která jsou na nich uvedena, by to dle číselné řady znamenalo, že dva měsíce mezi jejich vydáním nevydal žádnou fakturu. V období tří měsíců od července do září

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

nebo od srpna do října ho H. připravil o částku 1 500 000 Kč. Později doplnil, že částky, které H. uvádí v e-mailových rekapitulacích, jsou nesmyslné, vůbec nekorespondují s tím, kolik stál daný materiál ve stavebninách. K P.Š. uvedl, že částku od ní přijal. Škoda bude o něco nižší, kolem 280 000 Kč, protože na střeše byly nějaké práce. V době, kdy přijímal peníze, neměl v úmyslu sjednanou práci nedokončit. K J.N. uvedl, že způsobil škodu nikoli 82 000 Kč, ale zhruba ve výši 60 000 Kč, šlo o rozpracovanou zakázku, která nebyla dokončena. K L.H. uvedl, že od něj přijal částku mnohonásobně vyšší než 380 000 Kč. Po půjčce 380 000 Kč následovaly ještě dvě půjčky. K V.S. uvedl, že mu dal více peněz. Šlo o rozpracovanou zakázku, kde se prováděla realizace, není pravda, že by si k poškozenému přišel jen pro peníze a neudělal pro něj žádnou práci. Peníze za omítky od něj obdržel ve chvíli, kdy betonáž ještě nebyla hotová, následně však byla betonáž provedena. K J.C. uvedl, že vše rozporuje. Stavěl mu celý dům a žádnou škodu nezpůsobil, částky, které od něj přijal, činily celkem více než milion Kč a všechny je na stavbě proinvestoval. K J.K. uvedl, že se byl na zakázku podívat, nacenit ji a následně ji nerealizoval, způsobená škoda je tedy skutečně 85 000 Kč. K O.H. uvedl, že nerozporuje přijatou částku, rozporuje však, že by na stavbu použil pouze 104.560 Kč. Udělal tam víc činností, odstranil celou stavbu, udělal nějaké základní betony, dozdivky atd. Došlo zde k překážce na straně investora, neboť jejich sousedka nahlásila na stavební úřad nějakou závadu, takže stavba byla zastavena. K J.P. uvedl, že od něj přijal daleko vyšší částku a dělal u něj daleko víc činností než ty, o kterých hovoří. Nebyla to zakázka, která měla stát 100 000 Kč, a proinvestoval z ní pouze 36 000 Kč. K J.H. uvedl, že částku 250 000 Kč přijal, záminka finančních prostředků na nákup podavače na pilu nebyla smyšlená, v té době pilu vlastnil. Podavač byl požadavkem toho, kdo měl pilu provozovat, on ji měl pouze vlastnit a mít z ní zisk, zajišťoval proto na podavač finance. Druhá strana finance k dispozici neměla. K F.H. uvedl, že vše rozporuje. L.H. i F.H. mu půjčili mnohem vyšší částky, byl to pro ně nemalý zdroj příjmu. K V.U. uvedl, že všechny finanční prostředky prokázané pomocí dokladů přijal, nesouhlasí však s tím, že by převzal půl milionu Kč bez jakéhokoli dokladu. Na nemovitosti proinvestoval více, než uvádí poškozený. Vozidlo Škoda Superb poškozenému neprodal, ale pouze zapůjčil. K Z.F. uvedl, že dohodnutou zakázku nerealizoval, způsobená škoda je skutečně 700 000 Kč. K M.D. uvedl, že poškozený mu skutečně dal 86 000 Kč a v domě ve Znojmě pro něj skutečně pracoval, nedokáže odpovědět, za jakou částku. Jejich spolupráce byla dlouhodobá, dělal pro něj větší množství zakázek a on mu je vždy zaplatil. K T.V. uvedl, že nedodal požadovaný materiál, způsobená škoda je skutečně 33 600 Kč. K J.I. uvedl, že od poškozeného přijal částky na svůj účet nebo v hotovosti proti dokladům, které vystavil. Proinvestoval celou částku, případná výše neproinvestované částky je 10 000 – 30 000 Kč. Následně uvedl, že na domě poškozeného proinvestoval vše, došlo však ke vzniku škody za speciální okno. K M.V. i uvedl, že škoda je skutečně 22.300 Kč (dle obžaloby 32 300 – poznámka soudu). K M.N. uvedl, že od něj částku 500 000 Kč ve dvou dílčích platbách skutečně přijal. Střecha se na přání poškozeného měla realizovat až v roce 2019, neboť se rozváděl. K T.K. uvedl, že s poškozeným obchodoval dlouhodobě, dodával mu veškerý stavební materiál na jeho rodinný dům. Přijal částky svým jménem proti dokladům, které vystavil, tady se jedná o částkách, ke kterým doklady nejsou. K B.M. uvedl, že od poškozené dostal celkem asi 2 miliony Kč na stavbu jejího rodinného domu, proinvestoval tam daleko více prostředků, než které mu dala. Dále od ní obdržel bezúročnou půjčku 1 milion Kč, kterou jí vrátil. K A. K. uvedl, že si u něj skutečně objednal dveře, které neuhradil. K S.B. uvedl, že celá zakázka měla úplně jinou hodnotu, domlouval ji pan H., který také od začátku kasíroval peníze. Částka 228 000 Kč je nějaká dílčí platba. K P. A. uvedl, že si u něj skutečně objednal stavební materiál, který neuhradil. K J.H. uvedl, že souhlasí s tím, že u něj do dnešního dne neproinvestoval celou částku 52 400 Kč. Nebylo to z důvodu, že by zakázku nechtěl zahájit, poškozený stavbu odsunul, protože tam musel zajistit stavební připravenost.

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

K J.H. uvedl, že od něj přijal mnohonásobně vyšší částku než 465 760 Kč, stavba rodinného domu se zasekla v momentě rozvodu poškozeného, takže mu skutečně zůstal dlužit prostředky, nešlo však o částku 465 760 Kč. K T.V. uvedl, že přijal částku 80 000 Kč. Dodal poškozenému stavební materiál na 100 % realizace, práce se nedělaly. Vzniklá škoda je nižší, v řádu 30 000 Kč. K J.R. uvedl, že na stavbě proinvestoval 200 000 Kč. Ke K.H. uvedl, že potvrzuje pravost dokladů, nesouhlasí však s tím, že by proinvestoval pouze částku 69 750 Kč. Ke společnosti XXXXX, uvedl, že nerozporuje přijetí částky 100 000 Kč za účelem prodeje vozidla Škoda Superb. Jednatel společnosti M.K. v době, kdy mu peníze dával, věděl, že vozidlo patří společnosti XXXXX K O.M. uvedl, že mu skutečně vznikla škoda 60 000 Kč. K D.B. uvedl, že částku 1 175 000 Kč skutečně přijal na účet. Není pravda, že neproinvestoval 975 000 Kč, bude to okolo 800 000 Kč. K M.P. uvedl, že nerozporuje přijetí částky 1 077 000 Kč, dodal však stavební materiál v hodnotě kolem 450 000 Kč. K P.Ch. uvedl, že mu skutečně vznikla škoda 209 000 Kč, dodával mu však předtím i další stavební materiál. Ke společnosti XXXXX, uvedl, že nerozporuje přijetí finančních částek jak v hotovosti, tak na účty. Milion z prodeje domu nebyl na zástavě Raiffeisenbank a měl být jeho, 3 miliony použil pro svoje podnikání a uhradil z nich půjčku. K Š. H. (nyní K. H.) uvedl, že od ní přijal mnohonásobně vyšší částku, dodával jí 90 % materiálu na stavbu rodinného domu. Přijal částku 320 000 Kč, nesloužila však k účelu výstavby terasy a nevznikla škoda v této výši. Následně doplnil, že částka 320 000 Kč byla půjčkou, každý měsíc vracel 10 % z půjčené částky a 10 % z půjčené částky měla být odměna. Vrátil z této částky 96 000 Kč, v jedné splátce 32 000 Kč a druhé dvojité splátce 64 000 Kč. Ke společnosti XXXXX, uvedl, že šlo o dlouholetého obchodního partnera, od kterého odebíral vazníky. Desítky zakázek byly řádně zaplacený. Neříká, že škoda nevznikla. Platil vždy paní Š. na ruku, od společnosti nedostal vystavenou jedinou fakturu. Ze tří zakázek, ohledně kterých společnost uplatňuje nárok na náhradu škody, nebylo odvedeno DPH. K J.S. uvedl, že nerozporuje sjednání kupní smlouvy dne 4. 12. 2015 a přijetí částky 500 000 Kč. Dále uvedl, že dne 4. 12. 2015 byla skutečně sjednána smlouva o budoucí kupní smlouvě a skutečně převzal částku 500 000 Kč. Tato částka neměla sloužit k výmazu zástavního práva, k tomu měla sloužit částka další, která je uvedena na kupní smlouvě. Dne 15. 2. 2016 nevznikla žádná smlouva o smlouvě budoucí. Na dané listině je jeho podpis, ale byla antedatována. S poškozeným se domluvili, že bude bydlet do roku 2019 v jeho domě a díky tomu dostane slevu z prodeje 210 000 Kč, tedy třikrát po 70 000 Kč. Toto je na smlouvě napsáno a je tak napsáno, že si je poškozený vědom toho, že výmaz proběhne až v březnu 2019. V soupise od poškozeného je položka z května 2018 „bydlení v pronajatém domě, březen 2018-2019, 70 000 Kč“, která je zřejmě záměrně zatmavena. Poškozený mu zde tedy účtuje znovu částku, která už byla třikrát naúčtována ve smlouvě z února 2016. Smlouva datovaná únorem 2016 ve skutečnosti vznikla v květnu či červnu 2018 proto, že poškozený mu dal celou částku 2 350 000 Kč. Následně chtěl poškozený v roce 2018 vyplatit zástavu, a protože on ho vyplatit nemohl, dohodli se, že mu bude platit každý rok 70 000 Kč, tak vznikla ta položka. K výmazu zástavy nedošlo a nemovitost tudíž zůstala v jeho vlastnictví, poškozený proto uvádí, že přišel o částku 1 723 000 Kč, protože se na zahradě té nemovitosti postavila hala. Tu však chtěl stavět poškozený pro své veterány, byl to jeho záměr. To, že dům zůstane v jeho vlastnictví, bylo od začátku nápadem poškozeného. Poškozený skutečně přišel o obrovskou sumu peněz, nebyl to však žádný podvod. Strašně mu pomohl tady tou injekcí i tím, že on peníze, které pro něj poškozený projezdil, mohl proinvestovat. Ohledně částky 1 800 000 Kč jsou zde věci, které jsou duplicitně. Poškozený převedl dvě nemovitosti v obci Cetkovice za částku 1 200 000 Kč na pana K. nedával mu žádné peníze do ruky, ale nechával si od něj podepsat uznávání závazku za 1 200 000 Kč, což on podepsal. Od pana K. odebíral stavební materiál a bral to tak, že za tyto peníze odebere materiál, anebo také dlužil panu K. prostředky, které mu zaslal na jeho bankovní účet, ale nemůže dlužit 1 200 000 Kč zároveň panu

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

K. a poškozenému, jsou to tytéž prostředky u dvou subjektů. Uznání závazků 1 800 000 Kč souhlasí, je to 1 200 000 Kč za baráky, ale nesouhlasí, jak je tam napsáno „v dílčích platbách přijal“, protože žádné peníze nepřijal. Poškozenému skutečně ty peníze dluží, ale nebyl to žádný podvod, bylo to v rámci podnikání. Bylo jedno uznání závazku za 1 200 000 Kč a druhé zřejmě za 600 000 Kč, ty dluží poškozenému, ale z toho důvodu už je nemůže dlužit panu K., protože poškozený 1 200 000 Kč nemovitosti převádí na pana K.. K O.M. uvedl, že vše potvrzuje, v tomto případě se skutečně uchýlil k podvodu, protože neměl jiný zdroj příjmů na to, aby si opatřil bydlení a další věci. K V. M. uvedl, že jde o bratrance jeho manželky, projevil o vozidlo Audi Q5, kterým v té době jezdili, zájem. On mu nabídl, že v prvním kvartálu roku 2019 se pokusí vozidlo vyplatit a že v danou chvíli je ochoten prostě mu ho přenechat za nižší hodnotu, avšak stále na něm vážně zástava ve prospěch společnosti MONETA Auto, s. r. o. Na osvědčení o registraci vozidla stojí „provozovatelem vozidla je K.B.“, pod tím stojí „provozovatel je shodný s majitelem“, tam je napsáno „ne“. Poškozenému vystavil tři kupní smlouvy s daty 9. 10., 9. 11. a 9. 12., protože na takový titul je možné jezdit pouze jeden měsíc. V lednu se podle jeho momentální finanční situace mělo auto buď převést, nebo se měla napsat další kupní smlouva. Výhodou pro poškozeného, který šel do takového rizika, bylo, že má automobil v hodnotě půl milionu nabyt za 300 000 Kč. Ke společnosti M. J. XXXXX, uvedl, že skutečně nezaplatil objednané činnosti, nebylo to však s vědomím špatné finanční situace. Ke společnosti XXXXX, uvedl, že odebíral ve společnosti Stavebniny DEK, a. s., na vrub společnosti XXXXX, pana K.. Vše ostatní rozporuje. Pan K. uvádí, že měl materiál sloužit k tomu, že mu ho přefakturuje, žádnou fakturu však od něj nikdy neviděl, materiály mu platil. Má vkladové lístky na jeho osobní účet u Fio banky, vklady jsou pod jeho jménem a rodným číslem. Pan K. tím sledoval svůj prospěch, protože daný odebíraný materiál používal do svých nákladů, on zas měl výhodu levného nákupu. Nedluží panu K. ani korunu. Faktura na 250 000 Kč není vůbec v programu, který by on používal, a dokonce je na ní napsáno, že pan K. vystavuje za podnikatelský subjekt K.B.. Na pokladních příjmových dokladech se opakuje částka 249 000 Kč, jsou psané rukou pana K.. Kdyby to byl pokladní výdajový doklad z jeho kasy, byl by vidět pohyb, že tam skutečně ty peníze vzal. On od něj v červenci či srpnu odebral materiál za 180 000 Kč, nezaplatí mu to ve stavebninách, ale pan K. nemůže přijít tak, jak teď přišel, s fakturou, která říká „pane K., vy zaplat' te XXXXX“, to není žádný doklad, že on panu K. dluží. Pan K. mu nikdy nic nevystavil, on mu nikdy nic nedlužil. Pan K. vypsál všechny doklady, všechny na stejnou částku, kdy mu jeden zbyl, tak ho dal svému švagrovi V. K. a vypíše ho taky svojí rukou. Následně obžalovaný doplnil, že pan S. bezúplatně převedl na pana K. dvě nemovitosti, tím si přebral půjčku ve výši 1,5 milionu, kterou on u něj měl. K V. K. uvedl, že od něj přijal mnohem vyšší částku. Jde o příbuzného pana K., poslal mu nějaké prostředky, které on poté dlužil K., navzájem si mezi sebou půjčovali. Prováděl nějaké práce na jeho domě, není si vědom toho, že by něco neprovedl. Byl doložen stejný doklad, jako má pan K., tento doklad je psaný rukou pana K.. Následně připustil, že způsobil poškozenému škodu 200 000 Kč, o částce 49 000 Kč lze polemizovat, mohly to být nedodělky z akcí předtím. K R. K. uvedl, že od něj přijal částku 1 000 000 Kč, škoda v této výši mu však nevznikla, více než 90 % závazku mu uhradil. Do konce roku 2018 mu dal částku 910 000 Kč. Bylo to 13 splátek, na účet vkládal dvakrát či třikrát, zbytek poškozenému dodával formou stavebního materiálu, který vozil na jeho rodinný dům ve Cvrčovicích a poškozenému ho nijak neúčtoval. Od 29. 10. 2017 šlo o materiál vždy za částku 70 000 Kč měsíčně, je schopen dohledat doklady od dodavatelů. Od poškozeného také odebíral stavební materiál, protože je poškozený plátcem DPH a mohl si ho dát do nákladů, tento vždy řádně zaplatil.

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

4. K bodu **II.** obžaloby obžalovaný uvedl, že výše úvěrů a akontací a ceny vozidel jsou nesporné, nechtěl však společnost XXXXX podvést a způsobit jí škodu, byl její dlouholetý partner a sjednal s ní celkem asi 20 úvěrových smluv, všechny obdobným způsobem. Ve všech sjednávaných smlouvách uváděl obdobné informace, nikdy po něm nebylo požadováno, aby šlo o informace totožné s daňovým přiznáním. V době uzavírání věděl, že jeho příjem byl do 1 milionu Kč, dále uváděl náklady na své podnikání, které byly zhruba 7 000 – 7 500 Kč měsíčně, a částky na ostatní své závazky 20 000 – 22 000 Kč měsíčně, což bylo i v předchozích případech. Úvěřář po něm nechtěl žádné podklady proto, že měl čisté registry, do listopadu 2018 vše hradil. Auta nakupoval ve velkém proto, že jezdil ročně zhruba 80 000 km. Kdyby takové množství km ujel na jednom automobilu s původním nájezdem 150 000 km, byl by následně neprodejný, proto měl vozů vždy více, sloužily k jeho práci. Auta následně prodával dřív, například za půl roku, proto, aby u nich dělal minimální servis. Běžně to dělají firmy a lidé, kteří jezdí hodně kilometrů, aby měli co nejnižší náklady.
5. Dále obžalovaný k dotazům doplnil, že ukončení své činnosti neoznámil věřitelům, protože se ze všeho zhroutil a impulzivně zmizel, byl pohřešovaný. Následně se dostavil na policii k identifikaci a založil si datovou schránku, aby mohl komunikovat, neměl však v té době dostatek sil na to, aby někomu volal. Svůj dům nepřevedl na pana S. z důvodu, že na něm stále vázl nevyplacený hypoteční úvěr, přičemž pan S. nemovitost se zástavou nechtěl. V roce 2017 uváděl příjem do milionu Kč, aby nemusel platit DPH, a náklady dělal v paušálu. Měl účetní, za kterou jednou ročně přijel a dal jí do schránky soupis vydaných faktur, které byly vždy do milionu Kč, bez jakékoli nákladové faktury, ona tam uvedla 60 % nákladů dle typu živnosti a z rozdílu zaplatil daň z příjmů. Daňové přiznání neodpovídá skutečnému stavu, účetně firmu nezvládl. Dál však v té době podnikal proto, že měl další nosné pilíře. Pro pilu, která je na Slovensku, si nechce jet, dokud neuslyší výpověď paní B., také nemá prostředky na to, aby tam jel. Prostředky, které mu lidé dali v říjnu a prosinci 2018, investoval zpět do podnikání. V roce 2015 pracoval ještě 7 měsíců ve společnosti XXXXX s příjmem 200 000 Kč, následně bylo jeho příjmem pouze podnikání. Měl tři hypoteční úvěry a dvě až tři autokreditové smlouvy na auta ročně. Odhaduje, že poškozeným dluží dohromady okolo 20 milionů Kč, nedokáže říct, kde peníze skončily. Neměl zaměstnance, využíval subdodavatele jako živnostníky, platili si vše na ruku, zaměstnávání byli buď hodinově, nebo úkolově. Nedělal položkové rozpočty, nikdo to po něm nechtěl, klienti se mu většinou ozývali sami na základě referencí. U nebankovních subjektů si půjčoval proto, že pro banky nebyl bonitní. Byl už přeúvěrovaný hypotečními úvěry a autokreditovými smlouvami a příjem, který prokazoval v daňovém přiznání, by na překlenovací úvěr nestačil. Za roky 2015 až 2018 byl jeho reálný zisk z podnikání okolo 850 000 Kč až 1 milionu Kč. Pohledávky vůči poškozeným ve výši 20 milionů Kč musí být v balíku celkového podnikání, platil z toho závazky vzniklé z podnikání. U spokojených klientů je možné, že paní, která mu dala na dům 2 miliony Kč má proinvestováno 2,5 milionu Kč. Má také podezření, že nějakou finanční částku si na něj vzal pan H.. Rozpor mezi tím, kolik on sám tvrdí, že u poškozených proinvestoval, a co tvrdí poškození, podle něj tkví v hodnotě práce. Dále doplnil, že svou hlavní vinu spatřuje v tom, že si nevedl žádnou evidenci a zacházel se svěřenými prostředky neopatrně. Jediný případ, kdy si peníze chtěl ponechat, byl prodej auta v Budějovicích, tehdy byl zoufalý. Vzniku škody lituje. Penzion v XXXXX měl mít výnosnost přibližně 50 000 Kč po zdanění. Svého času také pronajímal nějaké kancelářské prostory v Třebíči a viděl, že je tam zájem třetích osob si je podnajímat. Kdyby mu fungovaly všechny pilíře, měl by příjem okolo 350 000 Kč měsíčně včetně stavební činnosti. Měl v plánu stavět další domy, poté by byl pro banky úvěrovatelný. Pokud je splatnost zakázky delší než splatnost materiálu, který se na ni bere ve stavebninách, zaplatí se splatný závazek z téhož účtu, přestože to mohou být v danou chvíli peníze
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

někoho jiného. Faktury se navíc ve stavebnictví vystavují třeba jednou měsíčně na víc různých odběrů. Pan H. mu začal jako svému subdodavateli zprostředkovávat zakázky, ale tím způsobem, že je začal přijímat jako svoje a přijímat i peníze od objednatelů. Následně mu například řekl, že zakázka nevyšla, ale vyšla by, kdyby byla levnější, a přitom už ji měl uzavřenou. S panem S. si započítávali například autodopravu oproti stavebním činnostem. S návrhem na opožděný zápis vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí v XXXXX přišel pan S.. U smluv na automobily, kterých uzavřel celkem 19, úvěřář neřešil jeho majetkovou situaci, vždy se jen zeptal, zda se nějak zásadně změnila od minula. Panu K. dodával konkrétně šterk, dlažbu, ztracené bednění. K dotazu doplnil, že ve chvíli, kdy inkasoval přes 2 miliony Kč od pana S., bance avizoval svůj záměr splatit úvěry, nedošlo k tomu však proto, že to pan S. nechtěl. Úvěry měl celkem tři – dva na nemovitosti v XXXXX a jeden na nemovitost v XXXXX. Úvěr nyní není placen, probíhá mediace s ním a dalšími zástavními věřiteli, kterými jsou jeho rodiče. V prosinci 2018 už neměl na splátku hypotečního úvěru. V posledním půl roce už v rámci svého podnikání nic neplnil, jen vybíral peníze.

6. Ke konkrétním útokům a skutkům dle podané obžaloby vypovídali poškození a svědci, dále byly k důkazu provedeny konkrétní listiny, přičemž soud zjistil následující.
7. Poškozený P.K. uvedl, že obžalovaný mu byl doporučen jako dodavatel stavebního materiálu a stavebních prací. Jednali spolu, šlo o více zakázek na celý dům, realizovaných formou dílčích prací. Obžalovaný měl většinou výhodnější nabídky než dodavatelé, které by našel sám. Dohody probíhaly ústně, peníze obžalovanému zasílal přes bankovní účet. Domlouvali se tak, že obžalovanému pošle peníze, kdy on za ně provede určitou práci. Nepamatuje si, zda účet, na který peníze posílal, byl stále stejný. Na účet obžalovaného zaslal 1 671 736 Kč, což vyčetl z bankovních výpisů. Vždy po nějaké době telefonicky probíhala rekapitulace, kterou obžalovaný odsouhlasil. Za částku 300 300 Kč, kterou obžalovaný neproinvestoval, měla být fasáda, zbytek měl být na terénní úpravy. Na dlužnou částku přišel tak, že mu to obžalovaný odsouhlasil přes telefon. Poslední rekapitulaci, která mu byla zaslána 11. 12. 2018, obžalovaný neodsouhlasil. Výzvu dopisem obžalovanému nikdy neposílal, pan D., který místo obžalovaného dělal fasádu, mu říkal, že je obžalovaný hledaný. Majetková situace obžalovaného se mu jevila jako dobrá, jezdil v drahých autech. Obžalovaný se mu často vmlouval, že točí peníze jinde. Z peněz, které poslal, mu obžalovaný postupně v menších částkách vrátil 210 000 Kč, nejednalo se však o peníze určené na fasádu a terénní úpravy. Na předloženém ručně psaném soupise částek (č.l. 2635) znamenají plusy to, co převzali, a mínusy to, co jim obžalovaný dal. Z historie plateb bylo zjištěno, že poškozený odeslal na účet obžalovaného v době od 19. 6. 2017 do 10. 4. 2018 celkem 1 671 736 Kč (č.l. 109-113, 1828). Ručně psaný soupis částek předložený svědkem P.K. vyhotovila jeho manželka. Jako výchozí je zde částka 840.000 Kč, dále jsou přičítány a odečítány platby (č.l. 2635).
8. Poškozená K.K. uvedla, že obžalovanému poslali částku 1 700 000 Kč, za což jim dodával materiál nebo sháněl firmy na dílčí práce. Poté spolu vedli spolupráci tak, že mu posílali peníze dopředu, on prováděl dílčí práce a případně část peněz vracel v hotovosti či na účet. Neví, co s danými penězi obžalovaný dělal, měli doporučení, že takto s lidmi spolupracuje. Ze začátku vše fungovalo, poslal jim i firmu, která potvrdila, že zaplatil, některé doklady mají, například od kuchyně. Spolupráce probíhala skoro rok, ke konci to začalo drhnout, protože na fasádu poslal dělníky, kteří tomu vůbec nerozuměli, nedodržovali termíny a stěžovali si, že obžalovaný jim neplatí. Zkoušeli obžalovaného kontaktovat s dotazem, zda dělníkům zaplatil, a asi měsíc či dva poté jim začali volat lidé, že se obžalovaný

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

pohřešuje. Řemeslníci, které obžalovaný najal na fasádu, ji díky své neodbornosti zničili, nakonec práci opravila jiná firma, už však ne za peníze, které měl k dispozici obžalovaný.

9. Poškozený P.K. uvedl, že je zedník, obžalovaného zná pracovně, dříve ho neznal. Dostal na něj kontakt přes K. a obžalovaný mu sehnal na stavbu podkroví materiál lacinější oproti stavebninám. Poté jej obžalovaný oslovil s nabídkou zámkové dlažby s tím, že kdyby něco zainvestoval, dalo by se na tom vydělat. On souhlasil a předal mu částku na nákup dlažby, ze které měl nějaký podíl, má na to směnku. Dal 170 000 Kč, do měsíce měl po prodání dlažby vydělat 230 000 Kč. Poté mu obžalovaný říkal, že peníze ještě nemá, ale že by byl další kšeft, s čímž on souhlasil. Mezitím byla nějaká půjčka, půjčil obžalovanému jeden den 60 000 Kč, druhý den on přivezl 65 000 Kč, takto to proběhlo čtyřikrát či pětkrát bez problémů, neměl důvod mu nevěřit. Poté ho obžalovaný oslovil, že by měl zase nějakou nabídku, jestli by mu poskytl 350 000 Kč. On mu částku 350 000 Kč předal ve Znojmě. V té době sice neměli vyrovnané všechny účty, ale důvěřoval mu, navíc zjistil, že jeho manželka s přítelkyní obžalovaného se znají a na stavbách na něj neslyšel špatné slovo. Dohodli se s obžalovaným, že mu vrátí všechno naráz, což mělo být 580 000 Kč. Nejprve na to nespěchal, poté obžalovanému volal a začal ho uhánět, ten se vymlouval, že nemá peníze, ale že to zaplatí. Poté se ozval v říjnu, že když mu půjčí ještě 130 000 Kč, doplatí hypotéku, prodá dům a zaplatí vše naráz plus nějakou částku. Souhlasil, protože věděl, že obžalovaný má v XXXXX dva domy. Domluvili se na předání peněz a druhý den mu obžalovaný zase říkal, že až zítra, že nemůže vybrat celou částku naráz. Pak už byl nedostupný. Mezi K. se začalo řešit, že dluží více lidem, tak to oznámil. Od té doby se nepotkali, žádnou částku mu nevrátil. Předchozí příležitostné půjčky probíhaly tak, že mu obžalovaný vždy vrátil o něco víc – celkem mu na nich půjčil 60 000 Kč, on vrátil 65 000 Kč. Celková dlužná částka je 650 000 Kč. V půjčkách v mezičase je rozdíl navýšení 60 000 Kč, 170 000 Kč byla půjčka, 230 000 Kč měl vrátit. Mezipůjčky byly třikrát či čtyřikrát, takto obžalovanému půjčil celkem 240 000 Kč, zpět dostal 260 000 Kč. Vrátit chce po obžalovaném pouze ty peníze, na které má doklad a které mu byly zapůjčeny za účelem toho, aby nakoupil nějaký materiál, na čemž by oba vydělali. Poškozený předložil fakturu ze dne 23. 4. 2018, na které je mu jako odběrateli fakturována záloha na dodávku parketové dlažby. Na faktuře je s podpisem a razítkem obžalovaného uvedeno „dne 23. 4. 2018 předáno 170 000 Kč“. Dále předložil příjmové doklady vystavené obžalovaným ze dne 6. 9. 2018 na částku 350 000 Kč s popisem „záloha na materiál“ a ze dne 14. 11. 2018 na částku 130 000 Kč s popisem „vratná záloha“ (č.l. 132-133).
10. Poškozený M.V. uvedl, že obžalovaného zná pracovně. Dostal na něj kontakt od J.R. s tím, že dokáže sehnat levně stavební materiál. S obžalovaným spolu nejprve řešili stavební materiál, který byl řádně dodán, šlo o beton, cihly Ytong a příčkovky. Poté začali řešit střechu, obžalovaný po něm chtěl zálohovou fakturu na vazníky a pak další částku jako vratnou zálohu, pomocí které by si cenu střechy komplet zafixoval. Ta poslední částka byla asi 100 000 Kč. Poté mu už nic dodáno nebylo. V době, kdy šel podat trestní oznámení do Znojma, přijelo na jeho pozemek auto a odvezlo si veškeré příčkové tvárnice, nahlásil proto i toto odcizení. Obžalovanému dával některé částky hotově, některé mu posílal na účet, jehož číslo mu obžalovaný dal. To, že některý účet nebyl obžalovaného, zjistil až poté. Celkem obžalovanému na účty a v hotovosti uhradil 653 000 Kč, dodány byly tvárnice v hodnotě 50 000 Kč. Částku 603 000 Kč jako škodu vypočetl odhadem z faktur, jsou tam i nedodané cihly. Jako krádež byly řešeny jen příčkové cihly, což bylo poté odloženo s tím, že řešit se bude celek. Na výpisu z účtu obžalovaného jsou patrné úhrady z účtu svědkova otce R.V. č. XXXXX dne 6. 6. 2018 ve výši 50 000 Kč a dne 4. 7. 2018 ve výši 153 000 Kč (č.l. 153-154). Z výpisu z účtu M.H. je patrná úhrada z účtu Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

svědkovy přítelkyně K.M. č. XXXXX dne 12. 6. 2018 ve výši 50 000 Kč. Na screenshotech z mobilního telefonu dokumentujících tutéž platbu jsou jako titul převodu uvedeny „peníze za materiál“ a jako příjemce „B.“ (č.l. 150-152, 1717rub). Příjmové doklady vystavené obžalovaným zní na částku 250 000 Kč s popisem „záloha na materiál“ dne 26. 11. 2018 a částku 150 000 Kč s popisem „vratná záloha do 6. 12. 2018“ dne 28. 11. 2018 (č.l. 149).

11. Poškozený J.R. uvedl, že obžalovaného zná skrz dodávku materiálu. Na jaře 2018 dostal od kolegy z práce kontakt s tím, že mu obžalovaný ušetřil peníze na stavbě. S obžalovaným se ústně dohodli, že mu budou platit za dodaný materiál, který zařídí. Peníze posílali obžalovanému na účet, ten normálně komunikoval a zajistil většinu věcí, které chtěli. Následně si řekl o částku 85 000 Kč jako vratnou zálohu s tím, že jim dané peníze pošle zpět v příštím měsíci. Z této částky vrátil pouze 40 000 Kč, když se dotazovali, kdy pošle zbytek, stále se to odsouvalo. Dne 12. 11. 2018 mu obžalovaný volal, že je poblíž a potřeboval by 30 000 Kč v hotovosti, on mu je předal u cesty nedaleko XXXXX. Pár dnů na to nejspíš dorazil na stavbu štěrky nebo suťový materiál. Poslední osobní setkání s obžalovaným bylo v listopadu, poslalo se mu 530 000 Kč jako záloha na okna a střechu. Doporučil jim, že okna si mají objednat u dodavatele, kde jim zařídí slevu. Na střechu jim dohodl firmu, ze které následně dorazil tesař a provedl zaměření. Obžalovaný měl ten den také dorazit, když mu volal, řekl, že jede do Znojma a poté už se neozýval. Tesař, který zaměřoval střechu, mu následně řekl, že je po obžalovaném vyhlášeno pátrání. Z celkové částky 907 500 Kč vyčísil částku 667 500 Kč jako škodu zprůměrováním ceny stavebních materiálů na internetu. Pochybuje, že by obžalovaný proinvestoval víc, jak uvádí, protože ví, kolik mu poslal a veškerý materiál mu prošel rukama. K vlastnoručně předloženým poznámkám doplnil, že u třímínků obžalovaný nebyl schopen říct cenu a každý výrobce má ceny individuální, dále nezapočítal geotextilii a nemá zmíněné dvě role hydroizolace, které obžalovaný dovezl. Nezapočítaná hydroizolace je jedna z nejlevnějších na trhu v ČR. Hydroizolace a geotextilie dohromady představují 6-8 tis. Kč. Není schopen vysvětlit, jak to, že součet proinvestování má 128 000 Kč, následně je tam částka 151 206 Kč a poté 170 000 Kč. Je možné, že tam připočetl hotovost, kterou obžalovanému dával do rukou. Částka 40 000 Kč, kterou mu předal obžalovaný, byla vratná záloha. Nesouhlasí s tím, že by škoda měla být 575 000 Kč, částka základové desky 250 000 Kč byla přemrštěná, neodpovídala tehdejší cenám za materiály a základová deska byla dělána svépomocí, proto se ušetřily peníze za práci. Řekl sice, že na desku byla tato částka, ale obžalovaný mu stále opakoval, že tam peníze ještě jsou, že vše, co posílal, není proinvestované a že další peníze potřebuje proto, aby měl stále dost peněz, když bude něco akutně potřeba. Poškozený předložil příjmový doklad vystavený obžalovaným na částku 530 000 Kč ze dne 12. 11. 2018 s popisem „záloha střecha + okno“ a daňový doklad v částce 200 000 Kč, který mu obžalovaný vystavil dne 1. 5. 2018 na zálohu na dodávku stavebního materiálu na akci Novostavba RD H.. Dále doložil několik potvrzení o odchozí úhradě ze svého účtu na účet obžalovaného – dne 1. 5. 2018 šlo o 200 000 Kč s popisem „J.R. a M.B. H.“, 11. 5. 2018 o 50 000 Kč s popisem „R. H.“, 4. 6. 2018 o 5 000 Kč s popisem „R. H.“, 11. 6. 2018 o 7 500 Kč, 21. 6. 2018 o 85 000 Kč s popisem „vratná záloha“ a 12. 11. 2018 o 530 000 Kč. Všechny uvedené úhrady jsou patrné také na výpisu z účtu obžalovaného (č.l. 182-194). Dále poškozený doložil ručně psané výpočty cen stavebního materiálu, na základě kterých vyčísil dlužnou částku (č.l. 2636). Z dohody o uznání závazku uzavřenou dne 3. 4. 2019 se podává, že dlužníci M.B. a J.R. uznávají dluh ve výši 430 000 Kč vůči věřitelům J.B. a B.B.. Přílohou dohody je potvrzení o transakcích provedených platební kartou (č.l. 2571).

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

12. Poškozená M.K. uvedla, že obžalovaného poznala přes S. a B., když sháněli dokončení rodinného domu. Dohoda byla, že se provedou omítky a obžalovaný se nabídl, že dodělá zbytek celého domu. Mělo jít o vylití podlahy, vyfoukání střechy, stavební pouzdra, jímku na vodu, rastry a sádrokarton. Nedodělal prakticky nic. Vše bylo dohodnuto ústně, peníze byly posílány na účet, jehož číslo jí obžalovaný sdělil. Ještě před tím se ho ptala, zda spolupracuje s panem H., neboť o tom slyšela. Řekl, že ne, že díky němu nemá takové kšefty. Ve vyčíslené částce 808 127 Kč vycházela z plateb, které posílala na účet. Potom obžalovaný říkal, že jim vrátí nějaké peníze za jímku. Dál mu dodávali vodoměrnou nádrž na vodu, potom řekl, že to je zazdění Geberitu, že cena 7 770 Kč je akorát, to už ani snad neřešili. Netušila, že sdělená čísla účtů by neměla patřit obžalovanému. Zmínil, že má účtů více a v bance jí informace o majiteli účtu odmítli sdělit. Z toho, co obžalovaný proinvestoval, se dělaly pouze sádrové omítky, které se nedodělaly. Chlapi ještě psali, že nedostali zaplacené 20 000 Kč za práci, dávali tam rastry, sádrokarton a jímku na vodu. Obžalovaný jí řekl, že jí nebude nic účtovat ani posílat e-mailem, škodu proto odhadli u policie. Ona i manžel se obžalovaného opakovaně snažili kontaktovat, aby peníze vrátil. Zrovna v den, než zmizel, čekala na určitém místě, že tam přijede auto s materiálem a že se s obžalovaným sejde poté u nich, aby jí vrátil půl milionu, nic takového se však nestalo. Na garážovém stání zaplatila 251 000 Kč, obžalovaný to nechal zaměřit, po roce však zjistila, že člověku, který zaměřoval, nezaplatil. V Okna Company měli u obžalovaného zaplacené boxy, říkali však, že mají dostat peníze při předání, takže jim to přes dva roky splácela. Pan H. jí řekl, že ví, že byly peníze od ní, ale že on je měl doma v hotovosti a obžalovanému je předával, ukázal jí nějaký papír, který na to mají mezi sebou sepsaný. Částka 146 527 Kč za slibovaný stavební materiál byla vypočtena s policií. Částka 11 600 Kč, kterou jí obžalovaný vrátil, byla za kávovar, na který mu poslala peníze a neměli ho skladem. Do podlahy byl skrze obžalovaného pouze dán polystyrén, vyléval ji někdo jiný, kterému platila zvlášť. Poškozená doložila příjmový doklad vystavený obžalovaným dne 5. 9. 2018 na částku 80 000 Kč s popisem „záloha na materiál“ (č.l. 221) a informace o výběru hotovosti v této částce z mobilního bankovníctví (č.l. 228). Na výpisech z účtů byly zjištěny platby na účet obžalovaného, a to 31. 8. 2018 částka 50 000 Kč, kdy tato částka je rovněž doložena informacemi z mobilního bankovníctví, s popisem „K. záloha“, 11. 9. 2018 částka 51 600 Kč, 18. 9. 2018 částka 251 250 Kč, 24. 9. 2018 částka 51 277 Kč a 2. 10. 2018 částka 28. 750 Kč (č.l. 222-224, 230-231, 1829). Informacemi z mobilního bankovníctví jsou doloženy platby ve prospěch účtu č. XXXXX M.J., a to dne 4. 9. 2018 v částce 200 000 Kč a dne 5. 9. 2018 v částce 124 000 Kč (č.l. 226-227). Tyto platby jsou zřejmé rovněž na výpise z účtu č. XXXXX(č.l. 1656). V dopisu ze dne 3. 1. 2019 sděluje M.J. poškozené, že peníze, které zaslala na její účet, byly předány obžalovanému (č.l. 232-233, 282).
13. Poškozený M.H. uvedl, že je OSVČ ve stavebnictví. Obžalovaného zná pracovní, dodával mu stavební materiál, protože měl lepší ceny, než ve stavebninách. Myslel si, že jsou K.. Měl mu dodávat topení na rodinný dům a dodávat bazén jeho K. do Moravských Budějovic. Peníze mu byly předány v hotovosti, ale bazén nedodal. Vždy, když obžalovaný dodával materiál, platilo se hotovostí. Částku 681 800 Kč, která byla vyčíslena jako škoda, dávali obžalovanému v hotovosti, nemají na ni příjmový doklad. U předávání peněz za bazén byla K. ze Znojma M.S., u peněz za topení přítelkyně M.J.. O to, aby mohli někteří klienti obžalovaného poslat peníze na jeho účet či účet jeho přítelkyně, ho obžalovaný žádal proto, že měli stejnou banku jako daní klienti a peníze díky tomu na jejich účty přišly rychleji. Peníze, které přišly na účet jeho přítelkyně, pak ona poslala jemu, protože má m-Bank, u které není omezeno, kolik může vybrat. Z tohoto posílání peněz nedostával od obžalovaného žádnou odměnu. Peníze mu dávali vždy s paní S.ve Znojmě z ruky do ruky, listinné doklady k tomu nemá. Předal obžalovanému všechny peníze, které měl poslány od jeho klientů, nic si neponechal. Nikdy
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

neoslovoval žádné klienty obžalovaného s tím, že je zplnomocněn za něj vybírat peníze. Obžalovaný mu z celkového dluhu vrátil třeba 20 - 30 tisíc Kč, možná i 10 – 20 tisíc Kč, k čemuž nejsou doklady, vrácenou částku nedokáže říct přesně. Dlužná částka je však nyní 681 800 Kč. Zná pány B. a B., peníze dávali jemu, on je dával obžalovanému a obžalovaný jim dodával stavební materiál. U úhrady střešních vazníků na akci B., B. byla paní S., která to počítala. Akce Budkov – vazníky bylo to stejné, obžalovaný to objednal, když pak byly vazníky namontované a měli se sejít, nepřišel. Od května 2018 už s obžalovaným nedělal žádné kšefty, jen dobíhaly akce v tom smyslu, že jim lidé pro obžalovaného posílali peníze, které mu předali. Při doplňujícím výsledku uvedl, že společnosti XXXXX a XXXXX mu nic neříkají, po předložení reklamních letáků daných společnostmi uvedl, že je už viděl, telefonní číslo zde zatržené je jeho, neví však, co je to za inzerát ani proč tam dané číslo je. V květnu si založil živnostenský list, nevěděl, kam na úřadě jít, tak šel obžalovaný s ním. Od 1. 6. začal podnikat, začal od něj nakupovat stavební materiál a dodávat ho. Obžalovaný přišel s tím, že by mohli založit firmu, on tehdy platil nějakou doménu, poté mu volal pán, že by chtěl udělat podlahu a odkazoval na webové stránky, načež zjistil, že to obžalovaný založil a požádal ho, ať jeho číslo odstraní. Ke způsobu, jakým nakupoval stavební materiál, mu obžalovaný vždycky říkal, že když se toho vezme víc, je tam množstevní sleva. Když on sám v rámci svého podnikání poptával pro zákazníky nějaký materiál, či služby, na které vycházel jako nejvýhodnější dodavatel obžalovaný, jel třeba na stavbu za zákazníkem to zaměřit, proto si někteří poškození mohli myslet, že s obžalovaným spolupracuje. Podnikali však každý na své IČ a nic společného neměli, dalo by se říci, že v rámci obchodní spolupráce on byl dodavatelem a obžalovaný subdodavatelem. Obžalovaný říkal, že faktury vystaví zákazníkům on. Spolupráce s obžalovaným se v červenci 2018 úplně zlomila, nic z jeho strany nefungovalo, proto se on tuto spolupráci snažil ukončit. Obžalovaný po něm chtěl, aby si na firmu bral nějaké úvěry, vše fungovalo do té doby, než mu řekl, že si je nevezme a že firmu zakládat nebudou, i poté však musely doběhnout ještě nějaké rozjednané věci. K otázkám obhajoby se svědek vyjadřoval ke konkrétním jménům svých K., kterým zprostředkoval služby obžalovaného. Za zprostředkované zakázky a půjčené peníze mu obžalovaný dodával levnější stavební materiál na jeho dům. B. je soused z vedlejší ulice, domluvil, že mu obžalovaný dělal vazníky. B. je truhlářská dílna v Budkově, dodával tam přes obžalovaného stavební materiál. Panu Ř. zprostředkoval, že měl obžalovaný dodávat cihly, dodal jich však jen část. H. je zimní zahrada, kterou u obžalovaného objednal, proto ji byl on sám zaměřovat. Dále se pro pana H. řešil bazén. Nekula jsou okna a zimní zahrada, akce se dělaly i pro pana B. a pana M.K.. Pokud je psáno, že spirolly B. se měly do 1. 9. zaplatit, znamenalo to, že mu dal objednatel na ně peníze, on je předal obžalovanému a obžalovaný je měl zaplatit. Peníze obžalovanému předával vždy v hotovosti, obžalovaný si pro ně jezdil neprodleně. Obžalovaný mu o převzetí peněz nevystavoval dokumentaci, když mu vystavil zálohovou fakturu, vzal si ji, že vystaví konečnou, a poté nic. V případě pana Š. se žádná akce nedělala, obžalovaný tehdy potřeboval půjčit peníze, tak mu je půjčil on, ale nechal to napsat na pana Š. jako zálohu na stavební materiál, aby to obžalovaný rychleji vrátil. Stejný postup se opakoval v případě pana Š.. Měl od obžalovaného půjčené auto Škoda Superb. E-mailem si psali rekapitulace, co měl obžalovaný dodat, jaké peníze mu dlužil apod. Rekapitulace ze dne 25. 8. obsahuje částku necelé 4 miliony Kč, tu mu obžalovaný po menších částech vrátil. Ve vztahu k jeho zákazníkům se pohledávky, které obžalovaný nesplnil, vyřešily tak, že on sám jim daný materiál sehnal a byl na tom tratný, obžalovaný mu to však zaplatil v rámci dlužných 4 milionů z rekapitulace. V současné době mu obžalovaný dluží částku za bazén, kterou on sám vyplatil panu H., a částku za topení. Ohledně bazénu ho pan H. kontaktoval, že mu volal dodavatel bazénu D. s tím, že nemá od obžalovaného uhrazenou objednávku. Pan D. měl snahu obžalovaného kontaktovat a nastavit mu splátkový kalendář, obžalovaný mu slíbil setkání na benzínce, kam nepřišel. On dal poté panu H. peníze

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

ze svého a H. si bazén zaplatil sám, aby nebyl nějaký problém. Připustil, že fungoval jako zprostředkovatel, např. u akcí u B. či B., kde měl i nějakou provizi. Poškozený doložil fakturu z 12. 7. 2018 na 595 800 Kč, kterou mu obžalovaný vystavil na zálohu na dodávku materiálu, a fakturu z 12. 9. 2018, kde jako položka figuruje 161 000 Kč za „bazén Moravské Budějovice“ (č.l. 263-264). Z detailů plateb v mobilním bankovníctví je zřejmé, že 5. 9. 2018 mu M.J. poslala 200 000 Kč (č.l. 266) a 17. 8. 2018 mu J. R. poslal 100 000 Kč (č.l. 268). Z detailů plateb v internetovém bankovníctví je zřejmé, že 29. 6. 2018 mu P.Š. poslala dvě platby po 250 000 Kč (č.l. 270-272, 1718 rub-1719), 13. 3. 2018 mu T. K. poslal dvě platby 447 000 Kč s popisem „půjčka“ a 53 000 Kč, kdy v kolonce příjemce je u těchto dvou plateb uvedeno „B. – kolega“ (č.l. 274-275) a 12. 6. 2018 mu K.M., přítelkyně M.V., poslala 50 000 Kč (č.l. 276, 1717rub). Z ručně psaných potvrzení o předání finančních prostředků s podpisy plyne, že M.H. předal obžalovanému dne 29. 6. 2018 částku 500 000 Kč od P.Š.(č.l. 273) a ve dnech 4. a 5. 9. 2018 částky 200 000 Kč a 124 000 Kč od M.K.(č.l. 283-284). V dopisu adresovaném M.J. vyzývá M. K. k vrácení částky 324 000 Kč, zasláné na účet č. XXXXXX(č.l. 281), v odpovědi datované dne 3. 1. 2019 M.J. sděluje, že peníze, které zaslala na její účet, byly předány obžalovanému (č.l. 232-233, 282). Z fotografie sms zprávy je zřejmé, že dne 5. 9. 2018 obžalovaný potvrdil přijetí částky 324 000 Kč (č.l. 285). Na výpisu z účtu M.J. jsou vidět příchozí platby od M.K., a to dne 4. 9. 2018 200 000 Kč a dne 5. 9. 2018 124 000 Kč a odchozí platby na účty M.H., a to dne 5. 9. 2018 200 000 Kč a dne 6. 9. 2018 123 000 Kč (č.l. 286-288). Poškozený dále doložil příjmové doklady, dle kterých od obžalovaného obdržel provize za zprostředkování obchodů vazníky Budkov – Truhlárna a RD Moravské Budějovice, a to dne 1. 6. 2018 částku 9 650 Kč a dne 2. 8. 2018 částku 10 570 Kč (č.l. 2655-2656).

14. Poškozená P.Š. uvedla, že na obžalovaného dostala kontakt od známých, spolupracoval s nimi na realizaci opravy rodinného domu. Na začátku spolupráce fungovala. Začali dělat nájezd a obžalovaný jim tam za dobrou cenu sehnal kamenivo. Následně se domluvili, že budou dům rekonstruovat kompletně a že jim s tím obžalovaný pomůže, na což si vzal peníze dopředu. Byli domluveni, že se opraví střecha, ploty, zateplení, fasáda, pojezdová brána, polykarbonát – že se zastřeší okolo domu, z toho všeho zrealizovali kamenivo na nájezd a po několika odkladech téměř celou střechu, která však není podbitá, jak by měla být. Fasádu doteď nemají. Zaplatili obžalovanému zálohu 526 860 Kč, přičemž půl milionu poslali na účet a dvě částky zaplatili hotově. Opravu střechy ohodnotili na 200 000 Kč pracovníci, kteří ji prováděli a byli posláni obžalovaným. Nad rámec daných 200 000 Kč ještě dopláceli okap, svod, 11 860 Kč, plech. Obžalovaný jim ještě s ohledem na možnost pozdějšího dokončení zakázky během února či března nabízel slevu 20 000 Kč, tu však jako škodu neuplatňuje. Když ho pak na jaře sháněli, přestal brát telefon, byl nedostupný, dozvěděli se, že je pohřešovaný. Z potvrzení o transakci plyne, že poškozená dne 29. 6. 2018 odeslala ze svého účtu v bance ING na svůj účet v bance mBank částku 500 000 Kč (č.l. 299). Z tohoto účtu ve stejný den odeslala dvě platby po 250 000 Kč M. H., jak je patrné z bankovního výpisu (č.l. 316-317). Daňovým dokladem vystaveným dne 29. 6. 2018 fakturuje obžalovaný P. a P.Š. zálohu na dodávku stavebního materiálu a práce na akci rekonstrukce RD Pod Kraví horou, jako bankovní spojení na něj je zde uvedeno číslo účtu M.H.(č.l. 315).
15. Poškozený J.N. uvedl, že se s obžalovaným zkontaktoval kvůli poptávce sádrokartonů pro svůj rodinný dům. Dále potřeboval zabetonovat podlahu, na to obžalovanému předal 25 000 Kč v hotovosti a práce proběhla bez problémů. Na sádrokartony mu předal 36 000 Kč a na zateplení fasády 71 000 Kč. Sádrokartonáři na práce nastoupili, jeden den však nepřijeli. Obžalovanému se Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

nedovolal, a když zjišťoval, co se děje, sdělili mu řemeslníci, že je obžalovaný nevěstný a že za 10 000 Kč mu práci na sádrokartonech dodělají. Škodu 82 000 Kč si vypočítal tak, že zateplení za 71 000 Kč, na které byla tato částka účelově určena, nebylo vůbec provedeno a na sádrokartonech nebyla přes obžalovaného dodělána práce za přibližně 10 – 11 000 Kč. Má živnostenský list v oboru pozemní stavby, takže si to spočítat dokáže. Z příjmových dokladů bylo zjištěno, že obžalovaný od poškozeného převzal 15. 10. 2018 částku 35 000 Kč jako zálohu na sádrokarton, 19. 10. 2018 částku 26 000 Kč jako zálohu na stavební práce a 13. 11. 2018 částku 71 000 Kč jako zálohu na fasádu (č.l. 337).

16. Poškozený L.H. uvedl, že obžalovaného zná osm či devět let, seznámil se s ním v rámci poptávky na stavební materiál. Půjčoval obžalovanému finanční částky a obžalovaný mu je vracel s navýšením, které vždy sám navrhoval. Částky se pohybovaly v rádech desetitisíců, nikdy nevyžadoval po obžalovaném, aby mu sdělil, na co půjčky má ani jak získává peníze na navýšení částek, které mu vrací. V období od první půjčené částky do částky, která mu nebyla vrácena, půjčil obžalovanému odhadem do půl milionu Kč, na půjčování vydělal asi 100 000 Kč. Částku 380 000 Kč si od něj obžalovaný vypůjčil 2. 11. 2018, sliboval vrácení do tří týdnů s tím, že slibované navýšení bylo 90 000 Kč. Protože šlo o vysokou částku, uzavřeli na ni smlouvu. Peníze obžalovaný v dohodnutém termínu nevrátil, tvrdil, že mu nepřišly na účet a že to bude dále řešit. Stanovili si další termín a v průběhu toho se od něj dozvěděl, že byl předvolán hospodářskou kriminálkou. Poté se s ním spojil a tvrdil, že to bude řešit nějakým navýšením hypotéky nebo že má nějakého příbuzného v Rakousku, že zkusí získat peníze tímto způsobem, aby je mohl vrátit. Stanovili si další termín, obžalovaný se v tomto termínu neozval, tak se ozval on jemu, ale telefon už byl hluchý. Nikdy ho nezajímalo, jak obžalovaný peníze získává, vycházel z toho, že za dobu, co se znali, od něj odebíral i stavební materiál a s výjimkou nějakého zdržení dodávek vše probíhalo tak, jak se domluvili. Měl k němu proto absolutní důvěru. Je možné, že po půjčené částce 380 000 Kč následovaly ještě dvě půjčky, ty mu však obžalovaný vrátil, jediná chybějící částka je tedy 380 000 Kč. Smlouvou ze dne 2. 11. 2018 mezi poškozeným a obžalovaným je dokumentováno poskytnutí hotovosti ve výši 380 000 Kč obžalovanému s tím, že částka bude vrácena do 23. 11. 2018 s provizí 90 000 Kč (č.l. 352). Dále poškozený doložil smlouvy, na jejichž základě obžalovanému půjčil peníze. Smlouva ze dne 16. 11. 2018 byla sepsána na částku 45 000 Kč s tím, že vráceno bude 65 000 Kč, smlouva ze dne 19. 11. 2018 byla sepsána na částku 38 000 Kč s tím, že vráceno bude 50 000 Kč (č.l. 2637-2638), kdy tyto půjčky mu byly obžalovaným vráceny.
17. Poškozený V.S. uvedl, že kontakt na obžalovaného našel na internetu, když měli postavenou hrubou stavbu a sháněli někoho na betony. Dohodli se nejprve na betonáži sklepů, která proběhla na jaře a byla bez problémů. Na podzim se mělo omítat druhé patro a podkroví, obžalovaný řekl, že to není problém. Byly mu předány částky v hotovosti 50 000 Kč a 26 000 Kč jako záloha, ale práce nebyla provedena. Poškozený doložil příjmové doklady, kterými obžalovaný potvrzuje přijetí následujících částek: dne 25. 9. 2018 částku 41 600 Kč s popisem „beton“, dne 1. 10. 2018 částku 50 000 Kč s popisem „záloha strojní omítky“ a 18. 10. 2018 částku 26 000 Kč s popisem „záloha omítky“ (č.l. 365-366).

18. Poškozený J.Ch. uvedl, že na obžalovaného dostal doporučení, když plánoval stavět rodinný dům a poptával lacinější materiál. Obžalovaný mu říkal, že dbá na to, aby mezi lidmi byla důvěra. V říjnu 2017 či 2018 (posléze upraveno na 2017) mu poslal zálohu peněz na stavbu rodinného domu, která měla započít následující rok na jaře. Za jednotlivé práce provedené na domě se mu z poslané částky strhávalo. Vše fungovalo bez problémů, až potom se obžalovaný sám přihlásil o další částku, kdy se zajímal, kolik ještě chtějí „nasytat“ do domu. Chtěl dělat ještě zámkové dlažby a nějaké další věci, tak obžalovanému v srpnu 2018 poslal převodem 157 000 Kč na tyto dokončovací práce. Po nějaké době dcera na Facebooku zjistila, že po obžalovaném se pátrá, proto šel podat trestní oznámení. S obžalovaným se pak už nikdy nespojil, nebyl dostupný. Na domě mu prostavěl asi 1,5 milionu Kč. Daňovým dokladem z 15. 12. 2017 fakturuje obžalovaný J. a L.Ch. zálohu na dodávku stavebního materiálu na výstavbu RD v katastru obce Běhařovice ve výši 50 000 Kč (č.l. 390). Na výpisech z účtů je patrné, že dne 23. 8. 2018 odeslal poškozený obžalovanému částku 157 000 Kč s popisem „záloha na materiál“ (č.l. 391-392).
19. Poškozený J.K. uvedl, že se s obžalovaným setkali pracovně. Dal mu na něj kontakt jeho známý pan P. a než mu stačil zavolat, obžalovaný zavolal jemu. Obžalovaný přijel k němu a dohodli se na realizaci zprostředkování prací – šlo o izolace stropu, nabídl mu, že by mohl udělat i sádkokartony a betony. Vypočítali částku okolo 40 000 Kč, kterou obžalovanému po částech předal oproti vystavenému dokladu a čekal, až se práce budou realizovat. Mezitím mu obžalovaný ještě zavolal za asi týden či 14 dnů, že teď dodělávají nějakou stavbu a mohl by mu udělat betony, ale potřeboval by 20 000 Kč. Řekl, že má jen 10 000 Kč a obžalovanému je dal. Dohromady obžalovanému předal 85 000 Kč a žádné práce nebyly provedeny. Termín začátku prací nebyl určen, byli dohodnuti, že se obžalovanému ozve, protože na domě ještě sám potřeboval něco dodělat. Už se ozvat nestihl, protože mu pan P. říkal, že je obžalovaný pohřešovaný. Sám obžalovaný se ho kontaktovat nepokusil. Na příjmovém dokladu z 26. 10. 2018 potvrzuje obžalovaný přijetí částky 75 000 Kč s popisem „záloha na izolační pěnu z celkové částky 42 000 Kč“ (č.l. 413). V transakční historii účtu poškozeného figurují výběry hotovosti z bankomatu, a to 26. 10. 2018 ve výši 4 000 Kč a 11 000 Kč, 28. 10. 2018 ve výši 30 000 Kč a 29. 10. 2018 ve výši 30 200 Kč a 11 600 Kč (č.l. 415).
20. Poškozený O.H. uvedl, že obžalovaného potkal u švagra na stavbě. Ze začátku se domluvili pouze na rekonstrukci střechy s tím, že se vymění střešní latě a křídlice, poté se shodli na tom, že bude třeba vyměnit celou vazbu. Když se sundala vazba, zjistili, že je na domě špatný i věnec, ale k tomu už se nedostali. Dohodli se, že obžalovanému pošle více peněz a on mu za to poslal cenovou nabídku, ve které shrnul částky za okna, omítky a podlahy. Poslal obžalovanému přes 900 000 Kč, obžalovaný provedl nějaké práce, které si sám vyčíslil v cenové nabídce. Číslo účtu, na které má posílat peníze, mu sděloval obžalovaný, věděl, že v jednom případě šlo o účet M.S.. Práce vyčíslené obžalovaným odečetl od částky, kterou mu poslal, a dospěl k výsledné výši škody 807 040 Kč. Stavba byla na začátku zastavena pro překážky z jeho strany, poté, co poslal obžalovanému peníze, zjistil, že si musí doplnit stavební povolení. Když bylo vyřízeno, obžalovaný ještě chvíli pokračoval v pracích. Posílal mu v listopadu sms, že už mají papír vyvěšený za oknem, on mu ještě odepsal, že budou betonovat nějaké podlahy, ale k tomu pak už nedošlo. Zkoušel se obžalovanému dovolat, ale ten byl nedostupný. Obžalovaný poslal e-mailem poškozenému kalkulaci prací na rodinném domě v celkové částce 866 870 Kč (č.l. 445). Příjmovým dokladem z 15. 5. 2018 je prokázáno přijetí 50 000 Kč s popisem „záloha na materiál“ (č.l. 429). Poškozený dále doložil dvě faktury, které mu obžalovaný vystavil z titulu zálohy na dodávku stavebního materiálu, a to 23. 5. 2018 na částku 250 000 Kč a 20. 6. 2018 na částku 286
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

600 Kč (č.l. 430-431). Prostřednictvím bankovních potvrzení a výpisů z účtu jsou doloženy následující platby: na účet č. XXXXX M.S. dne 30. 5. 2018 částka 86 600 Kč s popisem „H.O., Ivančice střecha“, na účty obžalovaného dne 7. 6. 2018 částka 100 000 Kč s popisem „H., střecha“, dne 13. 6. 2018 částka 100 000 Kč s popisem „H., střecha“, dne 26. 10. 2018 částka 145 000 Kč a dne 1. 11. 2018 dvakrát částka 90 000 Kč (č.l. 432-444).

21. Svědkyňe M.S. uvedla, že obžalovaného zná od vidění přes pana H., se kterým se přátelí. Byla přítomna jejich schůzkám i telefonátům. Většinou se řešily peníze, obžalovaný potřeboval vybrat peníze z účtu od nějakých klientů, takže prosil pana H., zda nezná někoho s účtem u ČSOB, ze kterého by šly peníze v daný den vybrat. Obžalovaný měl účty u Raiffeisenbank a Komerční banky, kde převody údajně trvaly delší dobu, peníze však potřeboval hned, aby mohl v konkrétní den zaplatit nějaké stavebniny či zboží. Měla účet u ČSOB, proto se vybíralo z jejího účtu, nebo zkontrolovali, zda jí platba na účet přišla, pan H. dal hned na to obžalovanému peníze v hotovosti a ona peníze přeposlala panu H.. Ona ani pan H. za to nedostávali žádnou finanční odměnu. Osoby, které posílaly peníze na její účet či účet pana H., neznala. Pan H. stavěl, možná nakupoval nějaký stavební materiál přes obžalovaného. Nemají vyrovnané všechny závazky, jsou tam dlužné částky za topení a bazén. Za topení předal pan H. obžalovanému peníze, aby to zprostředkoval, obžalovaný tak ale neučinil a peníze se panu H. nevrátili. U předávání těchto peněz nebyla. Obžalovaný a pan H. spolu nepodnikali. Telefonní čísla pana H. na webové stránky XXXXX a XXXXX uvedl obžalovaný bez toho, aby spolu měli nějakou dohodu či smlouvu o spolupráci, má za to, že pan H. o uvedení čísel ani nevěděl, nesouhlasil s tím. Finanční prostředky, které pan H. dostával od obžalovaného, byly za materiál z neuskutečněných stavebních akcí, bylo to asi v letech 2018, 2019. Pokud šly na účet pana H. od obžalovaného ještě jiné částky, mohly mít souvislost s tím, že obžalovaný opět potřeboval částku v hotovosti a následně peníze panu H. poslal. Ještě v roce 2019 používal pan H. telefonní číslo uvedené na listinách souvisejících se společností XXXXX.
22. Svědkyně M.J. vypověděla, že je přítelkyní M.H.. Obžalovaný jim dodával materiál na stavbu, on a pan H. spolu nikdy nepodnikali. Neví o tom, že by telefonní číslo pana H. bylo uvedeno jako kontaktní v souvislosti se společnostmi XXXXX a XXXXX. Nezná telefonní číslo XXXXX, je možné, že jej v minulosti na pana H. měla paní S.. U předávání peněz na stavbu jejich domu byla, šlo vždy o vysoké částky v hotovosti, řádově stovky tisíc. Není to vyrovnané, měli od obžalovaného ještě slíbené topení, kterého se nedočkali. Neví přesně, jakou částku jim obžalovaný dluží. Obžalovaný jim v minulosti na nějakou dobu půjčil auto, když měli to své v opravě. Do května roku 2018 pracoval pan H. nějakou dobu v Rakousku, poté pobíral pětiměsíční podporu v nezaměstnanosti.
23. Poškozený J.P. sdělil, že obžalovaný mu byl doporučen v rámci výstavby rodinného domu. Obžalovaný provedl zateplení půdní vestavby, výstavbu podkroví a rekonstrukci druhé části domu. Následně chtěli kuchyňskou linku a obžalovanému, který jim říkal, že ji nechá vyrobit u svého známého, dali 100 000 Kč plus zálohu pro výrobce 30 000 Kč. Pokud je v obžalobě uvedena částka 64 000 Kč za kuchyňskou linku a 36 000 Kč za zednické práce, bylo těch 36 000 Kč na omítky apod. Obžalovaný předal výrobci zálohu na kuchyňskou linku, ten ji začal vyrábět, ale zbytek částky už mu obžalovaný nedoplatil a telefon nezvedal. On si proto musel půjčit peníze od rodičů a zaplatit, aby mu výrobce linku nainstaloval. Příjmový pokladní doklad na částku 100 000 Kč, který je založen ve spise, má být asi s datem 4. 7. 2018, nikoli 4. 3. 2018. Obžalovaný u něj celkově provedl práce asi za 750 000 Kč. Do té doby, než zjistili nedoplatek kuchyně, nebyl s obžalovaným žádný problém. Poté ho Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

kontaktovali další lidé, kterým obžalovaný nezaplátil za práci na jeho domě, těmto lidem však on nic neplatil. Když obžalovaný zjistil, že si vzali holčičku do pěstounské péče, daroval jim pro ni dětský pokoj. Poškozený doložil příjmové doklady, dle kterých od něj převzal obžalovaný dne 4. 7. 2018 částku 100 000 Kč jako zálohu na kuchyň a dne 7. 12. 2018 truhlář R.S. částku 64 000 Kč jako doplatek za kuchyňskou linku (č.l. 462).

24. Poškozený J.H. uvedl, že obžalovaný si vzal jeho sestřenici. Když pracoval v Jaderné elektrárně Dukovany, vykládal, jak nechce chodit do práce a chce se osvobodit, začal podnikat a v rodině si mysleli, že je úspěšný. Požádal ho o půjčení 250 000 Kč za účelem nákupu nějakého dopravníku na pilu, slíbil mu za to odměnu 50 000 Kč. Peníze mu půjčil v hotovosti oproti podepsanému příjmovému pokladnímu dokladu na podzim roku 2018, obžalovaný mu je měl vrátit do ledna 2019, k čemuž nedošlo. Obžalovanému půjčili i další lidé z jejich rodiny, kterým rovněž peníze nevrátil, ti se však k trestnímu řízení nepřipojili. O podnikatelských záměrech obžalovaného ví jen to, že chtěl dělat střechy, mít pilu a být samostatný. Chtěl také upravit dům na penzion. Příjmovým dokladem ze dne 20. 11. 2018 je dokumentováno, že obžalovaný od poškozeného obdržel částku 250 000 Kč s popisem „půjčka hotovosti“ (č.l. 477).
25. Poškozený F.H. uvedl, že obžalovaného zná asi 5 let, stýkali se obchodně. Obžalovaný mu přibližně od února do října roku 2018 dodával materiál na realizaci skladu zahradní techniky. Platil obžalovanému vždy předem, a to téměř vždy, pouze s M. výjimkami, na účet. Koncem června ho obžalovaný oslovil, zda by mu nepůjčil nějakou hotovost, že bude kupovat sklad a pilu ze Slovenska. Půjčil mu dne 25. 6. 2018 částku 194 000 Kč, kterou měl obžalovaný vrátit do 28. 11. 2018, ale nestalo se tak. Začátkem září ho obžalovaný oslovil na rychlou půjčku 90 000 Kč s tím, že mu vypadl nějaký příjem. Tuto půjčku mu během 5-6 dní vrátil zpět s odměnou asi 20 %. Asi o měsíc později ho oslovil se žádostí o půjčku 100 000 Kč, kdy tyto peníze mu on opět půjčil. Několikrát prodlužovali dobu splatnosti této půjčky, proto se postupně navyšovala vždy o 15-20 %. Naposledy se tato navyšovaná půjčka podepisovala dne 16. 11. 2018 na 135 000 Kč a půjčka, kterou požaduje, ve výši 185 000 Kč se podepisovala tentýž den, proto se rozhodl, že danou půjčku, která začínala na 100 000 Kč a její konečná výše byla 135 000 Kč, po obžalovaném požadovat nebude. Další půjčka, kterou obžalovaný nevrátil a kterou požaduje, byla ve výši 185 000 Kč, původně začínala na 155 000 Kč a jednou se navyšovala. Reálně tedy obžalovanému půjčil 194 000 Kč, 155 000 Kč a 100 000 Kč, přičemž 100 000 Kč nechce. Když urgoval obžalovaného o peníze, nejprve mu říkal, že mu zaplatí prostřednictvím navýšení hypotéky na svůj rodinný dům, následně už mu nebral telefon a dozvěděl se, že je pohřešovaný. Poškozený doložil smlouvy o zápůjčce mezi ním a obžalovaným, a to ze dne 25. 6. 2018 na částku 194 000 Kč, která měla být s úrokem 50 000 Kč vrácena do 28. 11. 2018 a dne 16. 11. 2018 na částku 185 000 Kč, která měla být s úrokem 37 000 Kč vrácena do 10. 12. 2018 (č.l. 500-501).
26. Poškozený V.U. uvedl, že s obžalovaným se přátelil. Dohodli se, že obžalovaný mu bude dodávat materiál na stavbu jeho rodinného domu. Byla dodána a realizována základová deska a obvodové zdivo. Následně došlo k zaměřování oken a na okna a střechu poslal obžalovanému zálohu 600 000 Kč. Na realizaci se stále čekalo. Na podzim chtěl jet na dovolenou a porouchalo se mu auto. U obžalovaného měl v té době asi 100 000 Kč nad rámec toho, že by za ně měl být dovezen nějaký materiál. Obžalovaný mu řekl, že peníze mu nedá, ale nabízí mu k prodeji Škodu Superb. Auto vyzkoušel na dovolené a následně mělo dojít k prepisu. Předal obžalovanému hotovost ve výši 500 000 Kč, přičemž 350 000 Kč mělo být za auto a 150 000 Kč za materiál – dlažbu. Domluvili se na datu Shodu s podpisem potvrzuje: Nina Beranová

přepisu vozidla, ale následně už byl obžalovaný v pátrání a k přepisu nedošlo. Ohledně auta kontaktoval leasingovou společnost, ta ho nechtěla, tak ho odvezl do autobazaru XXXXX v Dobšicích, kde o tom byl sepsán protokol. Celkem dal obžalovanému 1 721 000 Kč, 150-160 tisíc Kč bylo na základovou desku, pak tam zbývalo asi 250 000 Kč na obvodové zdivo, které věděl, kolik zhruba stojí a za kolik se v té době domlouvali, že ho obžalovaný doveze. Zbytek je škoda, kterou vypočetl jako to, co bylo placeno za auto, plus nerealizované zálohy za stavbu. Všechny peníze posílal obžalovanému bezhotovostně, nevěděl o tom, že částka 400 000 Kč byla poslána na účet manželky obžalovaného, protože obžalovaný znal číslo účtu z paměti a diktoval mu jej. Obžalovaný mu nedodával žádné dřevo na střechu, jediné dřevo, které dodal, bylo na strop. Na vazbu dojelo dřevo, které neplatil, neví, odkud. Šlo o čtyři dvanáctimetrové trámy. Toto dřevo se nepoužilo, protože bylo podle tesařů nevyhovující, prohnulo by se, krovy by neunesly střechu. Odjelo tedy zpátky, přijel si pro něj pán s jeepem, byl to asi pan S.. Škoda, kterou mu měl obžalovaný způsobit, je 1 356 000 Kč. Prostřednictvím bankovních výpisů bylo zjištěno, že poškozený odeslal na účet č. XXXXX L.B. dne 22. 2. 2018 částku 400 000 Kč s popisem „záloha na Ytong“. Na účet obžalovaného odeslal ve dnech 3. 8. 2018, 6. 8. 2018 po částce 100 000 Kč a dne 7. 6. 2018 částku 621 000 Kč (č.l. 524-527, 529, 1742, 1829). Daňovým dokladem ze dne 6. 6. 2018 obžalovaný fakturuje V.U. a I.U. zálohu na dodávku materiálu a betonu na akci RD XXXXX v částce 500 000 Kč, která je na faktuře napsána rukou (č.l. 528). Na doložené kopii M. technického průkazu k vozidlu Škoda Superb, RZ XXXXX je obžalovaný uveden jako provozovatel vozidla s informací, že není jeho vlastníkem (č.l. 530). Dle výpisu z registru vozidel je jako majitel vozidla uvedena společnost MONETA Auto, s. r. o. (č.l. 531).

27. Poškozeného Z.F., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, kontaktoval sám obžalovaný poté, co se od jeho známého J.N. dozvěděl, že se chystá stavět rodinný dům. Nabídl, že by ho na klíč postavil, nakonec se dohodli na provedení hrubé stavby. Obžalovaný při podpisu smlouvy o dílo požadoval zálohu ve výši 70 % z ceny díla s tím, že jinak nic stavět nebude. Zdůvodnil to tak, že díky vysokým zálohám dostává od dodavatelů nižší cenu a na tom vydělává. On s tím původně nesouhlasil, nakonec si však obžalovaného prověřil v podnikatelských registrech, a když nenašel nic negativního, zálohu mu dal. Peníze obžalovanému předal osobně u sebe doma oproti příjmovým pokladním dokladům. Několik dnů poté se s obžalovaným a dalšími lidmi sešel na místě stavby, dohodli se na způsobu provedení a datu zahájení stavby, kdy tato se měla provádět od listopadu 2018 do dubna 2019. To bylo naposledy, co obžalovaného viděl. Protože stavba nezačala v dohodnutém termínu, volal panu H., který mu sdělil, že nedostal žádné peníze a obžalovaný je nezvěstný. K výpovědi poškozeného byla doložena smlouva o dílo ze dne 1. 11. 2018 mezi manželi J.A. H.F. a obžalovaným, jejímž předmětem bylo zhotovení hrubé stavby rodinného domu v Praze – Suchdole v termínu od listopadu 2018 do dubna 2019 za celkovou částku 993 600 Kč, přičemž z toho 700 000 Kč mělo být uhrazeno ve třech hotovostních splátkách před zahájením stavby. Součástí smlouvy byl položkový rozpočet obsahující popis rozsahu díla (č.l. 550, 553). Dále poškozený doložil krycí list rozpočtu (č.l. 552) a příjmové doklady, dle kterých předal obžalovanému ve dnech 1. 11. a 3. 11. 2018 vždy po částce 250 000 Kč a dne 6. 11. 2018 částku 200 000 Kč, ve všech případech s popisem „záloha na stavbu“ (č.l. 551).
28. Poškozený M.D. vypověděl, že pracuje jako OSVČ v oboru zednictví. Pro obžalovaného v roce 2018 pracoval na několika zakázkách, za práci mu obžalovaný například dodával stavební materiál. Obžalovaný po něm nechtěl nikdy žádný doklad. Ke konci spolupráce potřeboval jeho K. pálené cihly na stavbu garáže, za účelem jejich sehnání předal obžalovanému 86 000 Kč jako zálohu. Bylo Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

domluveno, že cihly obžalovaný dodá do konce roku, následně je informoval, že nejsou skladem. Poté slíbil, že peníze vrátí, ale nevrátil je a nezvedal telefon. Také dělal pro obžalovaného sádrokartony v Hradišti u Znojma, za které nedostal zaplacen 30 000 Kč. Obžalovaný a pan H. spolu něco řešili, pan H. měl na starosti stavbu v Rapoticích. Nikdy mu nic neplatil. Z příjmového dokladu ze dne 16. 10. 2018, bylo zjištěno, že obžalovaný přijal od J.Š., bytem XXXXX, zálohu na broušené zdivo ve výši 86 000 Kč (č.l. 565).

29. Poškozený T.V., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, dostal na obžalovaného kontakt od J.I. S obžalovaným se dohodli, že mu sežene dlažbu na dvůr za cenu 33 600 Kč uhrazenou předem. Obžalovaný za ním 23. 9. 2018 přijel domů, kde od něj inkasoval danou částku oproti příjmovému dokladu, to byl jediný případ, kdy ho viděl osobně. Dvakrát či třikrát mu volal s dotazem na dodání, on se vždy vymluvil, řekl, že to prověří, že doprava selhala, že se nemůže dovolat řidiči. Poslední termín byl 5. 12. 2018, ani v tento den však nic nedovezl a poté měl telefon nedostupný či vypnutý. Z příjmového dokladu datovaného 23. 9. 2018 bylo zjištěno, že obžalovaný od poškozeného převzal částku 33 600 Kč s popisem „záloha na dlažbu“ (č.l. 586).
30. Poškozený J. I. se s obžalovaným seznámil před třemi lety na doporučení K., odebíral od něj stavební materiál. Spolupracovali přibližně rok, možná déle. Obžalovanému částky určené na úhradu stavebního materiálu posílal buď na účet, nebo mu je dával osobně, obžalovaný mu vystavil doklad. Nedošlo však k vyčerpání celého množství peněz, které obžalovanému zaslal. Škodu 149 316 Kč vyčíslil tak, že k materiálu, který mu obžalovaný dovezl, přiřadil internetové ceny a vypočetl hodnotu toho, co bylo a nebylo dovezeno. Přes jejich firmu koupili speciální okno v ceně 64 000 Kč, obžalovaný chtěl, aby byla fakturační adresa uvedena na nějakého pana Č.. K zaplacení nedošlo a po půl roce firma, od které bylo okno odebráno, začala pana Č. shánět. Když ho nesehnali, okno přišlo zpátky k nim do firmy a jeho šéf po něm chtěl úhradu, takže ho musel zaplatit znovu. S obžalovaným už v té době nebyl v kontaktu. Částka 64 000 Kč za okno je zahrnuta v částce 149 316 Kč. Obžalovaný mu nikdy neřekl, za kolik byl materiál dovezen, říkal však, že na to vede složku a není problém si spolu sednout a zjistit, kolik ještě může proinvestovat, což se ovšem nikdy nestalo. Nikdy si s obžalovaným neodsouhlasili, že už je všechen materiál dovezen. Z příjmových dokladů bylo zjištěno, že obžalovaný obdržel od poškozeného dne 8. 11. 2017 částku 100 000 Kč s popisem „záloha okno“ a dne 16. 11. 2017 částku 80 000 Kč s popisem „záloha na stavební materiál“ (č.l. 610). Výpisem z účtu a transakční historií bylo prokázáno, že obžalovaný od poškozeného obdržel dne 19. 12. 2017 částku 200 000 Kč s popisem „peníze na materiál“ a dne 6. 2. 2018 částku 49 000 Kč (č.l. 607-609). Poškozený dále doložil fakturu dodavatele XXXXX vystavenou dne 14. 11. 2017 jemu jako odběrateli na částku 96 802 Kč za plastová okna a montáž (č.l. 612) a fakturu dodavatele XXXXX, vystavenou dne 26. 3. 2018 odběrateli J.Č., bytem XXXXX, na částku 61 532 Kč za plastový element XXXXX(č.l. 613).
31. Poškozený M.V., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, zadal na internetu inzerát na realizaci třísložkového nerezového komína. Hned tentýž den se mu ozval obžalovaný a přijel za ním na stavbu. Na komín pospíchal, obžalovaný mu nabídl, že by ho udělal v rámci přesčasů o víkend, ale že v takovém případě bude chtít peníze předem, protože se mu už několikrát stalo, že když si peníze dopředu nevzal, o zakázku přišel. Ověřil si na internetu, že je obžalovaný podnikatelem, a peníze mu dopředu vydal ve dvou částkách. Dne 29. 11. 2018 šlo o částku asi 15 000 Kč, následující den o zbytek, pro který si obžalovaný přijel k němu do práce. Obžalovaný mu 29. 11. 2018 vystavil doklad o přijetí peněz, termín výstavby byl domluven na 15. 12. 2018. Poté se mu obžalovaný už neozval, když mu Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

volal on, nezvedal telefon a doma nebyl k zastížení. Z příjmového dokladu datovaného 29. 11. 2018 bylo zjištěno, že obžalovaný od poškozeného převzal částku 32 300 Kč s popisem „100% záloha na nerez tříslůžkový komín. Realizace 15. 12. 2018“ (č.l. 629).

32. Poškozený M.N. uvedl, že obžalovaný se mu skrze známé ozval a nabídl mu realizaci střechy rodinného domu. Ve dvou dílčích platbách předal obžalovanému celkem 500 000 Kč, 250 000 Kč mělo být na střechu a o dalších 250 000 Kč ho obžalovaný požádal, že je potřebuje prohnat účetnictvím. Peníze do účetnictví mu měl obžalovaný vrátit do týdne či dvou. Když chtěl odstoupit od smlouvy a dostat peníze zpět, obžalovaný mu řekl, ať mu odstoupení pošle e-mailem, že mu peníze vrátí a že mu zavolá jeho účetní. Obžalovaného kontaktoval s tím, že se nikdo neozval, říkal, že to není možné a že si to s ním vyřídí. Následně se však už obžalovaný ztratil. Práce na střeše nebyly provedeny, nedošlo ani k zaměření. Daňovým dokladem ze dne 21. 9. 2018 je prokázáno, že obžalovaný přijal od poškozeného částku 250 000 Kč jako zálohu na dodávku střechy (č.l. 651). Příjmový doklad ze dne 2. 11. 2018 dokumentuje předání dalších 250 000 Kč, opět s popisem „záloha na střechu“ (č.l. 652). Z e-mailové a sms komunikace poškozeného s obžalovaným je zřejmé, že poškozený v reakci na to, že obžalovaný posunul termín realizace střechy, 9. 11. 2018 odstoupil od smlouvy a následně opakovaně žádal vrácení poskytnutých finančních prostředků, kdy ještě 10. 12. 2018 urgoval, že mu od obžalovaného peníze nepřišly a nevolal mu ani účetní (č.l. 654-656).
33. Poškozený T.K. vypověděl, že na obžalovaného dostal doporučení v roce 2014 či 2015, když stavěl rodinný dům. Obžalovaný mu nabídl stavební materiál mnohonásobně levněji než ve stavebninách. Dopředu mu posílal na stavební materiál zálohy a následně probíhala realizace prací, takto dům s obžalovaným postavil on i jeho dva bratrance. Poté řešili věci na stavbu dílny, plotu a střechy. Obžalovaný ho oslovil s prosbou o půjčení peněz na mobilní auto na pořez pily. Pak domlouval stavbu domu sestřenci, peníze se posílaly přes účet jeho bratra. Domlouval také stavbu domu pro souseda. Obžalovaný mu tehdy řekl, že když budou peníze poslány ten den do jedné hodiny, tak všechno přijede, druhý den však už nebral telefon. Ručně vypsane příjmové doklady z dílčích plateb, které obžalovanému zaplatil, si neschovával, protože vše fungovalo a obžalovanému věřil. Částky odeslané na účty souhlasí, na účet M.H. byly některé platby posílány proto, že mu obžalovaný řekl, že je tam hned uvidí. Částky záloh, které obžalovaný nevrátil ani neprostavěl, on lidem, kterým spolupráci s obžalovaným domlouval, uhradil ze svého. Dodávky materiálu, které od obžalovaného v průběhu jejich spolupráce proběhly, byly někdy rychlé, jindy pomalejší, proto prodlevy neřešil. S obžalovaným nemluvil od doby, kdy začal mít vypnutý telefon, spojil se jen s jeho ženou, která o něm nic nevěděla a následně už také nebrala telefon. Prostřednictvím výpisů z účtu a potvrzení o transakcích bylo zjištěno, že M.H. obdržel od poškozeného 13. 3. 2018 částku 53 000 Kč a částku 447 000 Kč s popisem „půjčka“, dne 26. 7. 2018 pak částku 200 000 Kč s popisem „půjčka B.“ (č.l. 685-686, 706-707, 1719, 1721rub). Obžalovaný obdržel 4. 10. 2018 od J.K. částku 250 000 Kč a 5. 12. 2018 z účtu J.D. částku 340 000 Kč s popisem „platba cihly H.“ (č.l. 687-689, 704, 1829rub). V doložených sms zprávách jsou s obžalovaným řešeny záležitosti ohledně bankovních převodů (č.l. 694-696, 698-702). V e-mailové komunikaci řeší poškozený s obžalovaným a dodavatelem objednávku pergoly. V září 2018 ji pro něj obžalovaný objednává, 29. 12. 2018 ho dodavatel informuje, že pergola ještě není ani ve výrobě, neboť žádal o fakturační údaje pro zaslání zálohové platby (č.l. 664-672).

34. Poškozená B.M. vypověděla, že obžalovaný jí byl doporučen, dodával jim vše na hrubou stavbu rodinného domu. Celkem dali obžalovanému 1 milion Kč, nešlo o půjčku, mělo se to použít na stavební práce. Něco šlo na účet, něco hotově, doklady nemá. Obžalovaného následně urgoval její manžel, něco se vrátilo a zbytek se nevrátil, ten se dluží. Dlužnou částku 175 000 Kč vypočítala tak, že ze zaplacených záloh odečetla soupis provedených prací tak, jak je sepisovala matka jejího manžela. Dlužná částka tedy představuje neprovedené práce, na kterých byli s obžalovaným domluveni. Dodána byla kuchyň, topení, podlaha, interiérové dveře. Něco z koupelny bylo dodáno, ale baterie kupovala sama. Z příjmového dokladu datovaného 31. 10. 2017 vyplývá, že obžalovaný přijal od manželky poškozené 50 000 Kč jako zálohu na materiál (č.l. 722, 2735). Výpisem z účtu a potvrzením o platbě bylo doloženo, že obžalovaný dne 8. 10. 2018 obdržel od poškozené částku 130 000 Kč (č.l. 725, 727, 2736). Poškozená doložila také ručně vyhotovený soupis prací (č.l. 723-724) a potvrzení ze dne 25. 10. 2018 o výběru hotovosti v částce 30 000 Kč z bankomatu (č.l. 726).
35. Poškozený A.K., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, pracuje jako OSVČ truhlář, podlahář. Obžalovaného zná asi od roku 2016, kdy od něj potřeboval nějaký náhradní díl. V létě či na podzim 2018 mu obžalovaný volal a požádal ho o výrobu osmi dveří v domě manželů M.. On mu sdělil přibližnou cenu a požadoval od něj zálohu, kterou mu obžalovaný slíbil, pak ale neměl čas. Při montáži mu manželé M. sdělili, že už obžalovanému dali peníze a že je to slušný člověk, někdy má menší zpoždění, ale sliby plní. Obžalovaný mu také potvrdil, že od M. obdržel peníze, po montáži dveří mu slíbil, že mu zaplatí, následně ale volal, že potřebuje rychle vyřídit ještě atypické dveře u manželů P. a že mu zaplatí hned, jak toto udělá. On s tím souhlasil a opět obžalovaného dopředu informoval o ceně. Při realizaci mu pak obžalovaný nabídl, aby pro P. vyrobil kuchyň, s tím, že dostane zálohu, on však po něm požadoval nejprve úhradu dveří, z výroby kuchyňské linky tedy nakonec sešlo. Platba za dodané dveře se oddalovala, obžalovaný se vymlouval, že mu má někdo dát 2 miliony Kč za střechu a že mu zaplatí hned, jak tyto peníze dostane. On obžalovanému poslal faktury, neustále telefonicky a mailem urgoval úhradu, obžalovaný však úplně přestal komunikovat. Dle sms komunikace, která se uskutečňovala od 12. 10. 2018 do 29. 10. 2018, informoval poškozený obžalovaného o cenách zakázek a dotazoval se, kdy budou uhrazeny (č.l. 743-745). Faktury, které byly 1. 11. 2018 vystaveny poškozeným obžalovanému, zní na částku 29 640 Kč za dodání a montáž dveří manželům P. a na částku 73 286 Kč za dodání a montáž dveří manželům M. (č.l. 746-747). V e-mailu z 14. 12. 2018 žádá poškozený obžalovaného o zaplacení, s tím, že „ví, jaké má problémy“ a že „M. a P. mu přeci také nic neudělali“ (č.l. 749).
36. Poškozený S.B. uvedl, že s obžalovaným začal spolupracovat přes pana H., který mu ho doporučil jako člověka schopného sehnat levnější stavební materiál. Stavba probíhala v roce 2018. Ze začátku, až do sádkartonu, od něj peníze přijímal pan H., práce však realizoval obžalovaný. Následně peníze přijímal obžalovaný. Vše bylo řádně prováděno až do doby, kdy došlo na fasádu a nějaké terénní úpravy a na dlažbu, kterou obžalovaný slíboval, to už potom nedodělal. Rovněž slíboval a nedodělal ploty. On platil vždy hotově vyčíslenou cenu, většinou to bylo na dobré slovo. Částku škody 228 000 Kč si vypočítal sám, jsou to zálohy 80 či 90 000 Kč a 100 000 Kč, nedodělané rýny asi za 25 000 Kč, a ještě do toho nezapočetl svody. Doplácel si ještě písek pro betonování za 8 000 Kč plus doprava, to nejspíš ani neudal. Doklad ve spise za 67 500 Kč je za betony, které se udělaly, doklad za 100 000 Kč z 27. 11. 2018 je nejspíš za fasádu, další doklady k dispozici nemá. Částka, kterou požaduje jako náhradu škody po obžalovaném, je částka, kterou předal jemu, nikoli panu H.. Poškozený předložil Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

nedatované ručně psané potvrzení o přijetí částky 67 500 Kč s popisem „beton v RD pana B.“ a podpisem a razítkem obžalovaného (č.l. 753). Dále předložil příjmový doklad z 27. 11. 2018 na částku 100 000 Kč s popisem „vratná záloha“ (č.l. 770).

37. Svědkyne M.B. uvedla, že předala na pokyn svého manžela obžalovanému na benzínové pumpě 100 000 Kč v hotovosti bez dokladu jako zálohu na práci, kterou měl přijít udělat.
38. Poškozený P.A., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, provozuje jako OSVČ Stavebniny Hrotovice. Obžalovaného osobně neviděl, v minulosti však od nich odebíral zboží a řádně platil. Faktury za zboží, za které nezaplatil, byly obžalovanému odeslány na jeho adresu, zkoušel ho vyhledat, ale dozvěděl se, že je v pátrání. Poškozený doložil faktury, které vystavil obžalovanému na odběr stavebního materiálu, konkrétně fakturu ze dne 21. 11. 2018 na částku 60 500 Kč (č.l. 788), fakturu ze dne 26. 11. 2018 na částku 79 608 Kč (č.l. 791), fakturu ze dne 26. 11. 2018 na částku 36 846 Kč (č.l. 794) a fakturu ze dne 29. 11. 2018 na částku 29 896 Kč (č.l. 795).
39. Poškozený J.H. uvedl, že na obžalovaného dostal kontakt od známého a oslovil jej s poptávkou oplocení pozemku. Oproti potvrzení předal obžalovanému na realizaci oplocení 39 000 Kč v hotovosti. Následně zjistil, že na místě výstavby je rozdílná výška terénu, na základě toho s obžalovaným odsouhlasili nárůst ceny a doplatil mu rozdíl ve výši 13 400 Kč, což obžalovaný dopsal na příjmový doklad. Oplocení mělo být realizováno v termínu někdy v listopadu 2018, v daný den čekal na příjezd pracovníků a návoz materiálu, ani k jednomu však nedošlo. Volal proto obžalovanému, ten mu řekl, že si neporozuměl s pracovníky a posouval termín asi o 14 dní. Poté čekal znovu a pracovníci opět nepřijeli, pak to šlo asi dvakrát takto za sebou a finálně se nedočkal ani materiálu, ani příjezdu pracovníků. Obžalovaný mu slíbil slevu 5 000 Kč za odsun termínu, k tomu nedošlo. Poté se obžalovaného pokoušel neúspěšně kontaktovat telefonem a e-mailem a následně se dozvěděl, že má obžalovaný finanční problémy a je stíhán. Z příjmového dokladu datovaného 25. 9. 2018 vyplývá, že obžalovaný od poškozeného přijal 39 000 Kč + 13 400 Kč jako zálohu na oplocení včetně práce s termínem realizace v listopadu 2018 (č.l. 813). E-mailem ze dne 22. 10. 2018 byl zaslán poškozeným obžalovanému náčrtek plotu. Z e-mailu z 11. 12. 2018 se podává, že poškozený shání obžalovaného, který má hluchý telefon, a žádá ho, aby mu zavolal (č.l. 815-816).
40. Poškozený J.H. uvedl, že na obžalovaného dostal kontakt od známého na přelomu let 2016 a 2017, s tím, že je schopen sehnat stavební materiál za zajímavé ceny. Ze začátku spolupráce fungovala bez problémů, dodána byla základová deska, Ytong, příhradové vazníky a hydroizolace. Ve druhé čtvrtině roku 2018, kdy měla být dodávka střešní krytiny a oken, to začalo být na pováženu. Pracoval v té době v zahraničí, pořád zkoušel obžalovanému volat, on volal jemu a omlouval se, že je někde zdržen, že není materiál. V prosinci 2018 byl obžalovaný jeden den u něj na stavbě, což mu potvrdil tchán, další den měl však už vypnutý telefon. Částku škody udal díky tomu, že má doklady od bankovních převodů, kde má zapsáno, za co peníze byly. V roce 2016 byla poslána záloha za okna, v únoru 2018 doplatek za okna, další platba byla za stropní izolaci a poslední částka za střešní krytinu. Z toho nebylo nic provedeno, má i doklady o tom, že to musel platit znovu. Nezavdal žádné překážky, pro které by stavba neměla být provedena. Prostřednictvím výpisů z účtu a potvrzení o bankovních transakcích bylo zjištěno, že dne 19. 7. 2016 obdržel obžalovaný z účtu bývalé manželky poškozeného P.H.

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

142 800 Kč a dne 8. 2. 2017 částku 81 280 Kč (č.l. 835-838). Z přehledu plateb (č.l. 840) a výpisu z účtu (č.l. 847) byl dále zjištěn hotovostní vklad 127 680 Kč dne 9. 5. 2018 a dne 18. 5. 2018 hotovostní vklad 114 000 Kč. Sms komunikace realizovaná mezi 30. 6. 2016 a 5. 12. 2018 dokumentuje domluvy obžalovaného a poškozeného ohledně dodání zboží, provedení prací a plateb (č.l. 848-852).

41. Poškozený T.V. vypověděl, že zadal ohledně dodání stavebního materiálu a provedení stavebních prací poptávku na internet a obžalovaný se mu sám ozval. Na účet mu poslal 50 000 Kč, následně mu dal ještě 30 000 Kč v hotovosti oproti příjmovému dokladu, který ztratil při stěhování. Škodu 45 000 Kč vyčíslil tak, že si vypočítal, kolik asi stojí materiál, který mu obžalovaný doručil, a požaduje zbytek. Obžalovaný při komunikaci pořád něco oddaloval, dokonce za ním jeden den měl přijet sádrokartonář, volal však, že má průjem, a poté už se mu nedovolal. Služby obžalovaného domlouval i pro svého švagra, který chtěl sádrokartony na zahradním domku. Švagr obžalovanému rovněž poslal zálohu, společně pak na obžalovaného naléhali, aby jim peníze vrátil, v čemž byl švagr, na rozdíl od něj, úspěšný, protože jeho obžalovaný zase nějak překecal. Z potvrzení o platbách a výpisu z účtu bylo zjištěno, že poškozený dne 6. 9. 2018 převedl na účet obžalovaného 50 000 Kč s popisem „záloha na sádrokartony na novostavbu v Šakvicích, termín dokončení 5. 10. 2018“ a 10 000 Kč s popisem „doplacení díla sádrokartony“ (č.l. 869-870, 872).
42. Poškozený J.R. uvedl, že se s obžalovaným seznámil v červnu 2018, kdy ho na doporučení oslovil s tím, že by od něj chtěl odebírat stavební materiál. Dohodli se, že obžalovanému pošle 250 000 Kč na zálohovou fakturu a následně bude postupně odebírat stavební materiál dle domluvy. Poté zaslal obžalovanému ještě částku 100 000 Kč, stavební materiál odebral za 60 000 Kč, čímž vznikla škoda 290 000 Kč. Dodáno bylo železo, roxory, kari sítě, beton pro základy rodinného domu, OSB desky a část kameniva do základů. Dále požadoval železo do věnce domu a nacenění krytiny střechy, ale to už dodáno nebylo, obžalovaný to odkládal a pak byl mezi pohřešovanými osobami. Částka 60 000 Kč za odebraný materiál se skládá z 43 670 Kč, které měl dle e-mailu obžalovaného odebrat k datu 17. 8. 2018, dále z 6 285 Kč za kamenivo, kde si cenu vypočetl na základě dodaného množství a cenové nabídky obžalovaného, a 10 000 Kč za OSB desky, kdy tuto cenu si vypočítal sám s ohledem na tehdejší průměrné ceny. Když posílal peníze na účet M.H., obžalovaný následně potvrdil, že mu přišly. V částce 43 670 Kč je obsažen beton do základových pasů, beton na základovou desku byl poté také dodán, dle domluvy však měl být tento dodán zadarmo, a to v návaznosti na odeslání částky 100 000 Kč obžalovanému. Ten zmiňoval, že když v betonárce složí zálohově větší sumu peněz, bude mít možnost odebrat beton levněji a tak si může dovolit dodat mu jej zadarmo. Z potvrzení o provedení plateb a přehledů transakcí bylo zjištěno, že poškozený zaslal dne 26. 6. 2018 na účet M. S. č. XXXXX částku 250 000 Kč s popisem „zál. faktura na dodávku stav. mat.“ a dne 17. 8. 2018 na účet M.H. č. XXXXX částku 100 000 Kč (č.l. 888-889, 892-893). Daňovým dokladem ze dne 26. 6. 2018 mu obžalovaný fakturuje zálohu na dodávku stavebního materiálu na akci: novostavba RD v obci H. v ceně 250 000 Kč (č.l. 890). Z e-mailu ze dne 17. 8. 2018 se podává přehled odebraného stavebního materiálu v celkové hodnotě 43 670 Kč (č.l. 891).
43. Poškozený K.H. uvedl, že obžalovaného mu dohodil K. J.V., ten pracoval pod J.Č., se kterým měl obžalovaný údajně rozjíždět pilu. Obžalovaný mu nejprve sehnal kari sítě, potom mu začal vyvolávat s tím, že když mu dá 300 000 Kč, dostane materiál za 363 000 Kč, nabízel, že bude mít okna zadarmo a podobně. Celkově obžalovanému dal asi 450 000 Kč, materiál mu byl dovezen v hodnotě 69 750 Kč. Na předaných 300 000 Kč dostal od obžalovaného fakturu, na zbytek pokladní doklady. Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

Obžalovaný mu posílal mail s částkami, co mu dodal a co ještě nebylo proinvestováno. Od pana Č. se dozvěděl, že vyplatil obžalovaného ohledně pily. Daňovým dokladem z 11. 9. 2018 fakturuje obžalovaný poškozenému zálohu na dodávku stavebního materiálu v částce 363 000 Kč cestou hotovostní platby (č.l. 908). Příjmovými doklady je potvrzeno, že obžalovaný přijal od poškozeného dne 13. 9. 2018 částku 61 600 Kč s popisem „záloha na okno“, dne 24. 9. 2018 částku 47 000 Kč s popisem „vratná záloha okno“ a 2. 11. 2018 částku 35 000 Kč s popisem „záloha střecha“ (č.l. 909). V e-mailu ze dne 23. 10. 2018 obžalovaný rekapituluje, že poškozený zatím odebral materiál za 81 226 Kč (č.l. 910).

44. Svěddek M.K., jednatel společnosti XXXXX, poznal obžalovaného, když od něj chtěl na společnost XXXXX koupit ojetý vůz. Před tím, než se na vozidlo jel s kolegou podívat, mu obžalovaný sdělil, že na něj má úvěr, který je již doplacený, a nyní čeká na velký technický průkaz. Když na místě chtěli po obžalovaném doložit kalkulaci předčasného splacení, tento jim sdělil, že ji nemá a zbývá mu doplatit asi 96 000 Kč. Dohodli se na sjednání smlouvy o smlouvě budoucí, na jejímž základě obžalovanému na náměstí v Moravském Krumlově předal oproti příjmovému pokladnímu dokladu 100 000 Kč v hotovosti jako zálohu, která měla sloužit k doplacení úvěru, aby na autě nevázla zástava banky. Smlouvu sepisovali rukou v kavárně, obžalovaný působil věrohodně, ukázal jim předtím svůj dům, v kavárně znal obsluhu. Ještě před předáním peněz obžalovaného lustrovali na insolvence a exekuce a nic nenasvědčovalo nějakému problému. Inzerát na prodej auta poté ještě dva dny visel na internetu, zkoušeli obžalovanému volat z jiného čísla a ten do telefonu řekl, že je inzerát již neplatný, což je opět uklidnilo. Dle smlouvy je měl obžalovaný kontaktovat do měsíce, aby finalizovali prodej auta. Poté, co tato lhůta uplynula a nemohli se mu dovolat, navštívili jeho adresy, které si dohledali. Nemovitost už nepatřila obžalovanému, byli tam cizí lidé a říkali jim, že nejsou první, kdo se po něm ptá. Neprobírali s obžalovaným možnost vozidlo vyplatit přímo leasingové společnosti, má za to, že taková možnost není. Ručně sepsaná smlouva o budoucí kupní smlouvě na nemovitou věc datovaná 1. 12. 2018 v Moravském Krumlově deklaruje záměr obžalovaného a svědka uzavřít spolu kupní smlouvu, přičemž v textu je uvedeno, že překážkou je v současnosti vážnoucí spotřebitelský úvěr na vozidle (č.l. 922). Příjmový pokladní doklad z 1. 12. 2018 dokumentuje, že obžalovaný převzal částku 100 000 Kč od společnosti XXXXX s popisem „záloha na vozidlo Škoda Superb SPZ XXXXX“ (č.l. 923). E-mailem ze dne 30. 11. 2018 zasílá svědek obžalovanému ke kontrole kupní smlouvu a plnou moc k přeregistraci vozidla, e-mailem z 15. 12. 2018 se dotazuje, jak to vypadá s doplacením úvěru a odběrem vozidla a e-mailem z 3. 1. 2019 rekapituluje situaci ohledně prodeje a vyzývá obžalovaného k vyjádření ohledně dalšího postupu (č.l. 924, 930-932). Výpisem z registru vozidel je dokumentováno vlastnictví automobilu Škoda Superb 3T, RZ XXXXX společností XXXXX, kdy obžalovaný je jeho provozovatelem (č.l. 925). Fotografie inzerátu o prodeji vozidla dokumentuje jeho uveřejnění na internetu (č.l. 933rub, 935rub). Z výpisu z obchodního rejstříku se podává, že svědek je jedním z jednatelů poškozené společnosti (č.l. 942-944).
45. Poškozený O.M. dostal na obžalovaného doporučení od tchána a oslovil jej s poptávkou realizace opěrné zídky u rodinného domu. Obžalovaný mu poslal cenovou nabídku, kterou akceptoval a z účtu manželky dne 6. 12. 2018 zaplatil zálohu. Byli dohodnuti, že práce započne ještě před Vánocemi. Obžalovaného urgoval, ale byl nedostupný. Z e-mailové komunikace vedené od 1. 12. 2018 do 10. 12. 2018 je zřejmé domlouvání poškozeného a obžalovaného stran realizace plotu za cenu 60 000 Kč. Dne 10. 12. 2018 poškozený obžalovaného urgoval, že dohodnutý pracovník nedorazil a obžalovanému se nedá dovolat (č.l. 951-958, 972). Výpisem transakcí a výpisem z účtu bylo zjištěno, Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

že dne 6. 12. 2018 odeslala V.M. na účet obžalovaného částku 60 000 Kč se zprávou pro příjemce „o.m.“ (č.l. 967-968, 973). Záznam o reklamaci bezhotovostního platebního příkazu a záznam o jednání s podatelem dokládá, že se dne 11. 12. 2018 pokusila transakci reklamovat. Uvedla, že se platba týkala dodávky stavebního materiálu včetně stavebních prací, ale dotýčný příjemce je zřejmě podvodník, načež jí bylo doporučeno obrátit se na policii (č.l. 969-971).

46. Poškozený D.B. dostal na obžalovaného kontakt od známých s tím, že shání levně stavební materiál. Následně ho kontaktoval sám obžalovaný a telefonicky se dohodli, že sežene stavební materiál pro základovou desku. Peníze mu na to posílal ve dvou platbách, první činila 95 000 Kč a druhá asi 11 800 Kč. Obžalovaný mu poté volal znovu, že má pro ně další stavební materiál a že by mohl sehnat i cihly. Začali se bavit i o realizaci a dohodli se, že obžalovanému pošle peníze, ze kterých se bude platit stavební firma. Obžalovanému bylo posláno 400 000 Kč, 300 000 Kč a 200 000 Kč. Peníze na stavbu jim daroval jeho otec. Udělala se základová deska, poté měl obžalovaný během září či října dodat cihly, k čemuž nedošlo. Když obžalovanému volal, říkal mu, že je problém s dopravcem a že on má dopravci zavolat a pohrozit mu náhradou škody za zdržení. Dopravce ho však odbyl, že už nemá s obžalovaným nic společného. S obžalovaným si ještě jednou volali, nabízel jim vrácení nějakých peněz za cihly, které neměli, což však on odmítl s tím, že obžalovaný cihly určitě nějak sežene. Poté už obžalovaný zmizel do Itálie pro auto a dál nekomunikoval. Odhaduje, že základová deska byla realizována v hodnotě 200 - 300 000 Kč, mohlo to však být i více. Žádný stavební materiál od obžalovaného neobdržel. Výpisy z účtu bylo zjištěno, že poškozený odeslal na účet obžalovaného dne 20. 8. 2018 částku 95 000 Kč, dne 21. 8. 2018 částku 10 600 Kč a dne 2. 10. 2018 částku 70 000 Kč. J.B. odeslal na účet obžalovaného dne 21. 8. 2018 částku 400 000 Kč s popisem „stavební materiál“, dne 30. 8. 2018 částku 300 000 Kč, dne 11. 9. 2018 částku 200 000 Kč s popisem „základová deska“ a dne 3. 10. 2018 částku 100 000 Kč s popisem „střecha“ (č.l. 996-1000, 1829, 2768). Poškozený dále doložil e-mail od Komerční banky, kde byla v rámci tvorby přehledu investičních nákladů ve spolupráci s odhadcem dne 10. 7. 2018 stanovena cena za základovou desku 250 000 Kč (č.l. 2764-2767, 2770-2771).
47. Poškozený M.P. dostal na obžalovaného kontakt, když začínal stavět rodinný dům. Dohodli se, že jim bude dodávat veškerý materiál na stavbu a i některé práce a že finance budou řešeny formou záloh. Byli s obžalovanými domluveni, že pokud od nich bude mít finance v hotovosti ve větším množství a bude s nimi moci hospodařit, vydělají na tom. S obžalovaným spolupracovalo i několik dalších lidí v okolí. Na první zaslanou částku 150 000 Kč dostali zálohovou fakturu, postupně mu posílali další peníze. Pro peníze na tepelné čerpadlo v částce 27 000 Kč si obžalovaný přijel v hotovosti, tvrdil, že by je do toho nemohl vložit, že to má koupeno ve velkém množství. Přijel si pro ně ještě tentýž den, doklad v tomto případě nedostali, čerpadlo nebylo dodáno. Jako poslední řešili na podzim 2018 vazbu střechy, pak se už s obžalovaným nekontaktovali. Celkově obžalovaný na jeho domě proinvestoval 250 000 Kč. Na výpisech z účtu bylo zjištěno, že 4. 7. 2018 zaslal poškozený obžalovanému částky 85 000 Kč a 150 000 Kč, 18. 7. 2018 částku 500 000 Kč a 27. 7. 2018 částku 70 000 Kč (č.l. 1018-1020, 1829). Tyto platby jsou doloženy rovněž oznámeními o provedení příkazu k úhradě (č.l. 1032-1035). Daňovým dokladem ze dne 4. 7. 2018 fakturuje obžalovaný poškozenému zálohu na dodávku stavebního materiálu na akci novostavba RD Tasov ve výši 150 000 Kč (č.l. 1025). Dle potvrzení o vkladu hotovosti na účet a výpisu z účtu vložila H.P. (manželka poškozeného) dne 14. 11. 2018 na účet obžalovaného 110 000 Kč a dne 15. 11. 2018 60 000 Kč, v obou případech s popisem „vratná záloha P.“ (č.l. 1020, 1030-1031). Poškozený dále doložil faktury za stavební materiál, které mu přeposlal obžalovaný a jsou vystaveny na jméno R.K. v celkové hodnotě 310 853 Kč (č.l. 1026-1029, Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

1044, 1046, 1048, 1050, 1052). Doložil také celkem šest dodacích listů dokumentujících dodávky betonu ve dnech 1. 8. 2018 a 3. 8. 2018 (č.l. 1036-1041).

48. Poškozený P.Ch. se s obžalovaným seznámil v jaderné elektrárně Dukovany, kde byli v minulosti kolegové. Obžalovaný mu nejprve dodal beton a ztracené bednění za asi 100 000 Kč, následně mu však dal 209. 000 Kč na stavební materiál, který od něj již neobdržel. Potvrzení o výběru hotovosti ze dne 10. 10. 2018 dokumentuje výběr částky 209 000 Kč a její předání obžalovanému, který rubovou stranu potvrzení opatřil svým razítkem a podpisem (č.l. 1066). Z přehledu plateb je patrný vklad hotovosti v uvedené výši téhož dne na účet obžalovaného (č.l. 1067rub).
49. Svědék M.M. uvedl, že je synem V.M., který byl jednatelem společnosti XXXXX. On sám je v této společnosti zaměstnán. Jeho otec zemřel, aktuálně je v běhu dědické řízení. S obžalovaným se viděl jednou, když jeho otec chtěl, aby s ním šel na prohlídku nemovitosti, která měla být kupována. Obžalovaný je provedl po domě, ten byl připraven k užívání, chyběly pouze nějaké věci, které slíbil, že dodělá. Nebyl přítomen žádným platbám za tuto nemovitost, neví, zda šlo peníze firmy XXXXX či zda jeho otec vložil peníze do firmy. Převod nemovitosti nebyl dokončen, nedošlo ke vkladu práv do katastru, neboť na domě stále vázne zástava banky. Neví, zda mají o dům stále zájem.
50. Z protokolu o výpovědi zesnulého svědka V.M. soud zjistil, že svědek znal obžalovaného minimálně deset let, potkávali se pracovní v XXXXX. Pak se náhodně na jaře 2018 dozvěděl, že obžalovaný prodává svůj dům v XXXXX. Sešli se a domluvili se, že dům koupí. Obžalovaný mu sdělil, že chce dům prodat, protože se stěhuje jinam. Domluvili se, že dům koupí na svoji společnost jako ubytovací zařízení. Obžalovaný navrhl cenu, s níž souhlasil. Pak se od obžalovaného dozvěděl, že na domě je hypotéka. Obžalovaný mu říkal, že se z kupní ceny ta hypotéka uhradí, měl dokonce nachystanou kupní smlouvu. Svědek chtěl mít smlouvu sepsanou advokátem, tak oslovil J.Z., který nachystal smlouvy. Obžalovaný předložil podklady z banky, která mu měla umožnit předčasné splacení úvěru. Do smlouvy byla uvedena čísla účtů i výše hypoték. Obžalovanému uhradil v hotovosti 1 mil. Kč, bylo to 2x 500 tis. Kč, obžalovaný mu na to vystavil doklady. Smlouva byla podepsána 31. 7. 2018, platby proběhly dle smlouvy. S obžalovaným také podepsali návrh na vklad do katastru nemovitostí. Asi za měsíc poté svědek volal obžalovanému, ten mu řekl, že se to nějak řeší a že mu dá vědět. Pak mu volal asi za 14 dnů, kdy mu obžalovaný řekl, že se potkají na Katastrálním úřadě ve Znojmě, že to už bude vyřízené, pak ale schůzku zrušil. Pak se i potkali v předmětné nemovitosti, kdy mu obžalovaný opět slíboval provedení vkladu, ale k tomu následně nedošlo, obžalovaný to různě odkládal, až se v prosinci dozvěděl, že je obžalovaný v pátrání. Od té doby nebyl s obžalovaným v kontaktu. Z daňových dokladů vystavených 22. 6. 2018 a 25. 6. 2018 bylo zjištěno, že obžalovaný fakturoval společnosti XXXXX zálohu na koupi RD čp. XXXXX, a to dvakrát po částce 500 000 Kč (č.l. 1085-1086). Dne 31. 7. 2018 byla mezi obžalovaným a společností XXXXX sepsána kupní smlouva na prodej nemovitostí situovaných v obci XXXXX, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, na listu vlastnictví č. XXXXX. Přílohou smlouvy byl výpis z katastru nemovitostí a kopie dvou sdělení zástavního věřitele k předčasnému splacení hypotečních úvěrů. Celková výše dluhů na úvěru č. XXXXX činila dle potvrzení ke dni 14. 8. 2018 částku 1 267 558,43 Kč a celková výše dluhů na úvěru č. XXXXX ke dni 6. 8. 2018 částku 1 762 334,32 Kč (č.l. 1087-1092). Prohlášení o pravosti podpisů dokumentuje sepsání výše uvedené kupní smlouvy v advokátní kanceláři J.Z. na adrese Žerotínovo nám. 20/16, Třebíč (č.l. 1093). Z transakční historie účtu společnosti XXXXX, bylo zjištěno, že dne 1. 8. 2018 došlo k odeslání částky 1 762 334,32
- Shodu s podpisem potvrzuje: Nina Beranová

Kč na účet obžalovaného s popisem „úhrada k úvěru č. 108518“ a dne 9. 8. 2018 k odeslání částky 1 267 558,43 Kč na účet obžalovaného s popisem „platba k úvěru 108518“ (č.l. 1094-1095). Uvedené platby jsou rovněž dokladovány výpisy z účtů obžalovaného (č.l. 1120-1128). Návrh na vklad práva do katastru nemovitostí se týká nemovitostí specifikovaných v kupní smlouvě ze dne 31. 7. 2018 a je podepsán obžalovaným a jednatelem společnosti XXXXX V.M. (č.l. 1096, 1116-1119). Úmrtí V.M., bývalého jednatele společnosti XXXXX, je dokladováno úmrtním listem (č.l. 2664).

51. Poškozená Š. K. H. uvedla, že s obžalovaným se ona a její manžel setkali v roce 2013/2014, kdy začali stavět. Odebírali od něj stavební materiál, na který mu vždy dali peníze dopředu, vše fungovalo. Ze začátku dostávali pokladní doklad nebo dodací list ze stavebnin. Problém nastal až u poslední dodávky, kdy měla být dodělána terasa s pergolou a nádrž na dešťovou vodu, bylo to na přelomu září a října 2018. Manžel na to dal obžalovanému z vlastních zdrojů 70 000 Kč, ona si vzala půjčku 250 000 Kč. Obžalovaný to oddaloval, poté po něm chtěla nějaký doklad, tak jí dal zálohovou fakturu. Následně se s obžalovaným domluvili na konkrétní termín začátkem prosince, kdy jim měl peníze vrátit, ale když mu v ten den volali, měl nedostupný telefon. Neví o tom, že by částka 320 000 Kč měla sloužit jako půjčka obžalovanému, manžel jí tvrdil, že za to budou dělat terasu. Obžalovaný jim z této částky v mezidobí nic nezaplátil, k trestnímu řízení se však jako poškozená nepřipojuje, protože s ohledem na hodnotu závazků a majetku obžalovaného nečeká, že by peníze dostala. Z potvrzení o výplatě hotovosti bylo zjištěno, že poškozená dne 28. 8. 2018 v bance vybrala 250 000 Kč (č.l. 1146). Příjmový doklad prokazuje, že téhož dne od ní obžalovaný přijal částku 320 000 Kč jako zálohu na materiál (č.l. 1147). Daňovým dokladem vystaveným dne 1. 11.2018 fakturuje obžalovaný svědkyni zálohu na dodávku stavebního materiálu na akci: novostavba RD Ratíškovice v částce 320 000 Kč, s uvedením informace, že pokud nebude materiál dodán do 30. 11. 2018, bude záloha vrácena v plné výši (č.l. 1148).
52. Svědék Z.K. vypověděl, že odebíral přes obžalovaného stavební materiál, poté se domluvili, že přes něj bude zhodnocovat peníze. Manželce (v tu dobu partnerce) řekl, že i tyto peníze jsou na nákup stavebního materiálu, jinak by nesouhlasila. K trestnímu řízení se nechtěl připojovat, jeho žena však ano. Nejprve dával obžalovanému menší částky, ty obžalovaný vždy zhodnocené vrátil. Poté vložil větší částku 70 000 Kč, tu mu obžalovaný zhodnotil, a tak přidal ještě 250 000 Kč. Z částky 320 000 Kč měl dostávat měsíčně zhodnocení 10 %, tedy 32 000 Kč. Obžalovaný mu dal dvě, možná tři splátky, pokud však byly tři, pak si není jistý, že poslední z nich byla 32 000 Kč.
53. Svědék S.V., jednatel společnosti XXXXX, uvedl, že obchodování s obžalovaným kompletně zařizovala bývalá technička této společnosti, paní Š.. S obžalovaným se osobně nesetkal, několikrát s ním byl v telefonickém spojení a urgoval ho o zaplacení za dodané vazníky. Obžalovaný to vždy na poslední chvíli zrušil, takže žádná úhrada neproběhla, nebral ani mobily. Zakázkou byly vazníky na tři stavby – dílna Budkov, rodinný dům Moravské Budějovice a rodinný dům Běhařovice, vyfakturováno bylo 251 501 Kč, 194 632 Kč a 59 310 Kč. V době, kdy s obžalovaným uzavřeli smlouvu o dílo, nebyli jako firma zvyklí brát zálohy, fakturovali často až po dokončení díla. Faktury obžalovanému poslali poštou, je možné je dohledat v archivu.

54. Svědkyňe S.Š. uvedla, že zná obžalovaného díky zakázkám firmy XXXXX, kde dříve pracovala. S obžalovaným realizovali 2 až 4 zakázky ročně. Ona zajišťovala zakázky po technické stránce, když někdo nezaplatil, tak obvolávala, vymáhání peněz však měl na starosti jednatel, pan V., ten o zakázkách, které realizovala s obžalovaným, věděl. Od obžalovaného někdy přebírala peníze v hotovosti, vždy je však předávala panu V. a byl o tom nějaký podepsaný doklad. Přípravovala zakázku Budkov, ale nebyly z ní žádné peníze v hotovosti.
55. Svědkyňe J.D., účetní ve firmě XXXXX, obžalovaného nikdy osobně neviděla ani s ním netelefonovala. Jednala s ním bývalá technička, paní Š., byly vystaveny tři faktury, šlo o částku přes 200 000 Kč. Faktury nebyly uhrazeny, proto je jednatel, pan V., postoupil na vymáhání pohledávky. Není si vědoma toho, že by faktury vystavoval někdo jiný kromě ní, veškeré faktury by jí měly projít pod rukama. Setkala se i s tím, že byly faktury hrazeny v hotovosti, rozhodnout o tom mohl pan V.. Po předložení smluv o dílo na zakázky Budkov, RD Moravské Budějovice a RD Běhařovice a zálohových faktur upřesnila, že smlouvy byly vystaveny na celkovou částku za dílo, zálohové faktury nebyly uhrazeny. Zálohové faktury nejsou obsaženy v konečné ceně. Konečné faktury se vystavují, pokud je uhrazena zálohová faktura. Dostala podklady pouze k vystavení zálohových faktur, ví tedy o dluhu z nich. Konečné faktury nebyly vystaveny, dluh proto může být v celkové výši 505 443 Kč. Ví, že zálohové faktury nebyly zaplacen v hotovosti, protože by musela přijmout hotovostní platbu, vystavit příjmový doklad a peníze uložit do trezoru, k čemuž nedošlo. Ze zálohových faktur společnost neodváděla DPH.
56. Poškozená společnost XXXXX, předložila tři smlouvy o dílo, které ve všech případech uzavřela jako zhotovitel s obžalovaným v pozici objednatele. V případě smlouvy o dílo uzavřené 30. 1. 2018 se jednalo o dodávku a montáž střešních vazníků na akci Truhlářská dílna Budkov a celková cena díla činila 207 852 Kč (č.l. 1172-1179). Téhož dne byla vystavena zálohová faktura na částku 75 451 Kč (č.l. 1181). Dle protokolu bylo dílo řádně dokončené předáno 7. 6. 2018 (č.l. 1180). V případě smlouvy o dílo uzavřené 12. 2. 2018 se jednalo o dodávku vazníků na akci RD Moravské Budějovice a celková cena díla činila 169 245 Kč (č.l. 1182-1188). Téhož dne byla vystavena zálohová faktura na částku 97 316 Kč (č.l. 1190). Dle protokolu bylo dílo řádně dokončené předáno 2. 3. 2018 (č.l. 1189). V případě smlouvy o dílo uzavřené 26. 4. 2018 šlo o dodávku vazníků na akci RD Běhařovice v celkové ceně 51 574 Kč (č.l. 1191-1196). Téhož dne byla vystavena zálohová faktura na částku 29 655 Kč (č.l. 1198). Dle protokolu došlo k předání řádně dokončeného díla dne 25. 5. 2018 (č.l. 1197). Ve všech uvedených smlouvách byla pro případ prodlení s placením faktur sjednána smluvní pokuta ve výši 500 Kč za každý den prodlení. Společnost Zemědělské stavby Jihlava rovněž dodala soupis pohledávek s vyčíslením celkové nárokové škody (č.l. 1199).
57. Poškozený J.S., který působí jako OSVČ v oboru autodoprava, uvedl, že s obžalovaným se zná, znali se i přátelsky. Koncem roku 2015 se ženou sháněli nemovitost ke koupi, na inzerát tehdy našli dům obžalovaného v XXXXX. Sepsali smlouvu o budoucí kupní smlouvě na částku 2 750 000 Kč, zaplatil 136 000 Kč provizi realitní kanceláři, 500 000 Kč zálohu obžalovanému a dostal potvrzení. Poté jej obžalovaný požádal, zda by se nemovitost nemohla přepsat až za rok, protože na ní má fixaci od hypotéky a kdyby hypotéku vypověděl dříve, platil by velké penále. Nabídl mu z tohoto důvodu slevu z kupní ceny, se kterou on souhlasil, do kupní ceny tak v únoru 2016 doplácel pouze 2 140 000 Kč, dohromady obžalovanému za dům v XXXXX zaplatil 2 640 000 Kč. Pan B. se zdál jako velice seriózní člověk. K prepisu této nemovitosti nikdy nedošlo. V domě stále bydlí, ale ví, že o tuto nemovitost Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

následkem trestního řízení přijde, investoval do něj 1 550 000 Kč. Před rokem a půl byl na hypotéce dluh 1 650 000 Kč, který byl ochoten doplatit, kvůli plombě od policie na katastru nemovitostí to však není možné. Pak začali spolupracovat, a to tak, že pro obžalovaného jezdil jako autodopravce. Vše fungovalo, pan B. vždy platil. Hodnota poskytnutých služeb autodopravy byla započítána oproti investicím obžalovaného do nemovitosti v XXXXX v částce 1 723 000 Kč. Některé práce si dělal on sám, některé dělala firma obžalovaného, na ty má on určitě doklady. Ohledně nemovitosti v XXXXX je tedy k částce 2 640 000 Kč třeba připočítat částku 1 723 000 Kč. Další peníze, o které jednáním obžalovaného přišel, byly z prodeje dvou pozemků, na kterých byly hrubé stavby v Cetkovicích, které prodal panu K. a obžalovaný tento projekt zrealizoval. Šlo o částku 1 200 000 Kč, kdy 600 000 Kč bylo za jeden dům. Pan K. dal peníze za prodej obžalovanému a on a obžalovaný byli domluveni, že si je obžalovaný nechá jako investici, koupí za ně pilu a bude mu z toho dávat provize. Dále byla mezi ním a obžalovaným ještě půjčka 100 nebo 150 tisíc Kč. Ze screenshotu sms zprávy datované 4. 12. 2018 je zřejmé, že poškozený posílá obžalovanému fotografii se soupisem nazvaným „půjčky rychlé“ (č.l. 1203-1204). Poškozený doložil uznání dluhu, kde on je věžitelem a obžalovaný dlužníkem, a to ze dne 30. 10. 2018 na částku 636 000 Kč z titulu půjčky, splatnou do 1. 12. 2018 a ze dne 9. 11. 2018 na částku 1 200 000 Kč z titulu půjčky, splatnou do 9. 11. 2019 (č.l. 1211-1212, 1281-1282). Daňovým dokladem ze dne 15. 11. 2015 fakturuje obžalovaný poškozenému zálohu 500 000 Kč z celkové částky 2 850 000 Kč na koupi RD XXXXX v obci XXXXX s tím, že částka na kupní smlouvě bude ponížena o tuto zálohu, tj. na částku 2 350 000 Kč (č.l. 1214, 1268, 2036). Zálohová faktura ze dne 12. 11. 2015 byla poškozenému vystavena společností XXXXX., na kauci ve výši 137 940 Kč za zprostředkování koupě nemovitosti – RD XXXXX(č.l. 1215). Smlouva o budoucí smlouvě kupní se smlouvou o úschově kupní ceny byla dne 4. 12. 2015 uzavřena mezi obžalovaným jako budoucím prodávajícím a J.S. a M.S. jako budoucími kupujícími nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného zapsaných na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo za kupní cenu ve výši 2 350 000 Kč (č.l. 1216-1220, 1259-1267, 2031rub-2035). Následně byla dne 15. 2. 2016 mezi stejnými subjekty uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě se stejným předmětem a změněnou kupní cenou, kdy tato byla ponížena o úrok za odklad převodu vlastnického práva a výmazu zástavního práva ve výši 210 000 Kč na finální částku 2 140 000 Kč (č.l. 1221-1222, 1269-1272). Poškozený doložil rovněž soupis investic do nemovitosti XXXXX, datovaný 20. 3. 2019, kde celkovou částku vyčíslil na 1 555 000 Kč (č.l. 1283). Mezi poškozeným jako úvěrujícím a obžalovaným jako úvěrovaným byly uzavřeny dvě smlouvy o úvěru. Smlouva o úvěru ze dne 17. 9. 2018 zní na částku 500 000 Kč s úrokovou sazbou 0,0% p.a., poskytnutou na období do 17. 10. 2018 (č.l. 1237-1242), smlouva o úvěru ze dne 9. 11. 2018 zní na částku 1 200 000 Kč s úrokovou sazbou 24,0 % p. a., poskytnutou na období (do) 9. 11. 2019 (č.l. 1231-1236). Poškozený poskytl přehled zápočtů pohledávek svých a obžalovaného z období od 1. 11. 2016 do 4. 12. 2018 (č.l. 1244-1252). Z usnesení Policie ČR ze dne 21. 12. 2018 č.j. KRPB-XXXXX plyne, že nemovitosti ve vlastnictví obžalovaného, mezi nimi i nemovitosti, které byly předmětem smluv o budoucí kupní smlouvě mezi obžalovaným a svědkem, byly podle § 79g odst. 1 trestního řádu zajištěny jako náhradní hodnota pro účely trestního řízení (č.l. 1273-1277, 2295-2297). Z výpisu z katastru nemovitostí je zřejmé, že poznámka o zajištění majetku na základě výše uvedeného usnesení byla zapsána dne 31. 12. 2018, s právními účinky ke dni 21. 12. 2018 (č.l. 1278-1280).

58. Poškozený O.M., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, našel 2. 1. 2019 na portálu bazos.cz inzerát na prodej osobního vozidla Škoda Superb 3T, RZ XXXXX za cenu 318 000 Kč. Hned zatelefonoval na uvedené číslo, představil se mu obžalovaný a řekl, že si auto může přijet prohlédnout do Třeboně, kde je momentálně na služební cestě. Dne 4. 1. 2019 se s ním setkal v Třeboni před lázněmi Aurora, kde měl být obžalovaný ubytován. Obžalovaný mu řekl, že je velkopodnikatel, s autem je spokojený, ale chce si koupit nové a starších aut se zbavuje. Uváděl, že je majitelem auta. Prokázal se občanským průkazem, měl připravenou kupní smlouvu na totéž jméno, které bylo uvedeno i v malém technickém průkaze. Obžalovaný vyplnil do kupní smlouvy potřebné údaje, převzal od něj peníze v hotovosti a předal mu malý technický průkaz, knížku k autu a jedny klíče. Velký technický průkaz, náhradní klíče a plnou moc k přepisu vozidla mu měla přeposlat dodatečně jeho sekretářka, protože je prý zapomněl na firmě. Obžalovaný se od něj po prodeji vozidla nechal odvézt na čerpací stanici Shell v Třeboni, kde si vzal z auta osobní věci a dětskou sedačku a odešel do budovy stanice. To bylo naposled, co ho viděl. Když mu slíbené věci ani po týdnu nepřišly, kontaktoval obžalovaného telefonicky a ten mu sdělil, že sekretářka na to asi zapomněla. Toto se opakovalo více než třikrát, poté zjistil, že obžalovaný je sice na malém technickém průkaze uveden, ale ne jako majitel. Naposled s ním mluvil 14. 1. 2019, poté mu přestal zvedat telefon. Dohledal, že majitelem vozidla je společnost XXXXX, kontaktoval ji a společnost si auto odvezla. Na vozidle nechal udělat servis za 18 000 Kč, nárokuje tedy částku 336 000 Kč. Poškozený doložil kupní smlouvu mezi ním a obžalovaným uzavřenou dne 4. 1. 2019 v Třeboni, jejímž předmětem byl prodej osobního automobilu Škoda Superb, RZ XXXXX, VIN: XXXXX za kupní cenu 313 000 Kč. Součástí smlouvy je prohlášení obžalovaného, že vozidlo je v jeho výlučném vlastnictví a neváznou na něm práva a pohledávky třetích osob (č.l. 1311-1312). Dále doložil kopii M. technického průkazu vozidla, kde je obžalovaný uveden jako provozovatel (č.l. 1313).
59. Poškozený V.M. uvedl, že manželka obžalovaného je jeho sestřenice. Koupil od obžalovaného vůz Audi Q5, RZ XXXXX, ve kterém dříve jezdila právě ona. Obžalovaný se ptal, jestli mu prodej nebude vadit bez velkého technického průkazu, že si ho nechá kvůli odpisům z daní ve firmě a společně vše vyřeší po Novém roce, nenapadlo ho, že by to mohl být problém. Obžalovaný mu nesdělil, že stále platí leasingové splátky. Zaplatil 300 000 Kč převodem na číslo účtu, které mu obžalovaný sdělil. Auto užíval od října 2018, byly k němu napsány tři kupní smlouvy jako nabývací tituly, aby se s ním dalo jezdit v říjnu, listopadu i prosinci. Začátkem roku 2019 se chtěl s obžalovaným zkontaktovat kvůli přepisu a zjistil, že je nedostupný, následně zjistil, že byl podveden. Auto vrátil leasingové společnosti někdy v lednu. V minulosti si všiml, že obžalovaný „točí“ auta, říkal mu, že to dělá proto, aby neměla velké nájezdy kilometrů. V e-mailu ze dne 14. 11. 2018 s velkým technickým průkazem, který mu obžalovaný přeposílal, bylo uvedeno něco ve smyslu „pane B., nejste tam ještě Vy jako vlastník“, myslel si však, že je to z doby, než bylo auto přepsáno. Poškozený doložil kupní smlouvu mezi ním a obžalovaným uzavřenou dne 9. 11. 2018 v Jihlavě, jejímž předmětem byl prodej osobního automobilu Audi Q5, RZ XXXXX, VIN: XXXXX za kupní cenu 300 000 Kč. Její součástí je prohlášení obžalovaného, že vozidlo je v jeho výlučném vlastnictví a neváznou na něm práva a pohledávky třetích osob (č.l. 1338-1339). Dále doložil kopii M. technického průkazu vozidla, kde je obžalovaný uveden jako provozovatel (č.l. 1313). Na výpise z účtu obžalovaného je patrná platba od poškozeného ve výši 300 000 Kč s datem 8. 10. 2018 (č.l. 1340-1341). Výzvou ke splnění závazku datovanou 11. 3. 2019 žádal poškozený obžalovaného o vrácení částky za prodej výše uvedeného vozidla, neboť byl uveden v omyl ohledně jeho vlastnictví (č.l. 1336).

60. Svědék M.J., jehož výpověď byla v hlavním líčení čtena, je jednatelem společnosti M. J. XXXXX. Obžalovaný si ho našel na internetu a poptával po něm provedení elektrikářských prací. Sešli se 5. 12. 2018 na benzínce v Moravském Krumlově, zajeli k domu v Moravském Krumlově, ulici Pod Hradbami a on zde nechal své dva zaměstnance, aby provedli požadované práce. Majitel domu byl doma, řekl přesně, jakou má představu, objednatelem byl však obžalovaný. S dalším zaměstnancem jel poté za obžalovaným do obce XXXXX, kde byl majitel také doma a byly zde provedeny elektrikářské práce. Následně vyhotovil soupis prací, který měl být podkladem pro fakturu, obžalovaný mu však neodpověděl na SMS a na telefonu byl v pátek 7. 12. 2018 nedostupný. Poté od majitelů domů v Moravském Krumlově a XXXXX zjistil, že obžalovaný dluží více lidem. Svědek doložil soupis provedených prací v ceně celkem 15 498,50 Kč bez DPH (č.l. 1356).
61. Svědék A.K., majitel a jednatel společnosti XXXXX, se s obžalovaným zkontaktoval prostřednictvím svého bratrance V.K.. Začali spolupracovat na dodávkách materiálu a služeb, následovaly nějaké odběry materiálu ze stavebnin. Obžalovanému také půjčoval peníze jako fyzická osoba, doklady však byly vystaveny na firmu XXXXX kvůli lepší právní vymahatelnosti. Dlužná částka vznikla v období od dubna do prosince 2018. Při vyčíslení částky 468 362,39 Kč vycházel z faktur, ve vyčíslené zbylé částce 1 245 000 Kč z titulu dodávek stavebního materiálu jsou zahrnuty i půjčky. Půjčky se nejprve pohybovaly v rádech desetitisíců, poté to bylo i 150 000 Kč či 200 000 Kč. Obžalovaný tvrdil, že zařizuje nějakou pilu či že potřebuje někoho vyplatit. Menší půjčené částky mu obžalovaný ze začátku vracel i s procenty navíc za půjčení, poté to přestalo fungovat, on proto půjčky i odběr materiálu stopnul. Následně se domluvil s bratranci a obžalovaného v listopadu 2018 nahnali v Třebíči v supermarketu, aby jim podepsal příjmové doklady. Od té doby ho obžalovaný nekontaktoval ani nic nevrátil. V předloženém e-mailu z 21. 11. 2018 nebyly započtené všechny faktury. U faktur, na jejichž základě byl na jeho účet ve stavebninách DEK odebrán materiál, bylo domluveno, že vystaví obžalovanému fakturu, až mu obžalovaný pošle peníze. Obžalovaný však odebral materiál a peníze mu nezaplatil, fakturovat proto nebylo možné. Kdyby fakturu vystavil bez reálného obdržení peněz, musel by zaplatit ještě daň a tím by svoji firmu okradl. Účetně je nevyfakturovaný materiál doposud na skladě. Mimo doklady, které předložil, byla dlužná částka vyšší ještě asi o dalších 200 000 Kč, ty započítané nemá, protože na ně neměl doklady. Peníze, které mu obžalovaný donesl, byly z titulu půjček, ne z titulu odebraného stavebního materiálu. Obžalovaný měl u něj půjčky za 2,5 milionu Kč. Ohledně nemovitostí, které na něj převedl pan S., byla domluva taková, že peníze měl panu S. zaplatit obžalovaný, protože mu je dlužil. Daňovým dokladem ze dne 10. 10. 2018 fakturuje obžalovaný jako dodavatel společnosti XXXXX, jako odběrateli zálohu na dodávku stavebního materiálu ve výši 249 000 Kč (č.l. 1378). Svědek dále doložil celkem čtyři příjmové doklady, shodně vystavené vždy na částku 249 000 Kč přijatou obžalovaným od společnosti XXXXX ve dnech 25. 8. 2018, 5. 9. 2018, 25. 9. 2018 a 10. 10. 2018 (č.l. 1379-1382). Potvrzením o platbě je doloženo, že dne 1. 6. 2018 odeslal svědek platbu ve výši 830 000 Kč na č. ú. XXXXX (č.l. 1385). Z bankovních informací poskytnutých RaiffeisenBank a.s. bylo zjištěno, že jediným majitelem účtu č. XXXXX je V. K., který je v dané trestní věci rovněž v pozici poškozeného (č.l. 1389-1399, 1833). Na výpise z tohoto účtu byla rovněž zaznamenána výše uvedená platba 830 000 Kč (č.l. 1411). Svědek dále doložil soupis částek, které mu obžalovaný dluží za stavební materiál (č.l. 1417) a faktury, na jejichž základě tento stavební materiál odebral na společnost XXXXX od společnosti XXXXX (č.l. 1418-1429). Z výpisu z obchodního rejstříku se podává, že svědek je jednatelem společnosti XXXXX (č.l. 1430-1431).

62. Poškozený V.K. uvedl, že mu obžalovaný dodával materiál na stavbu rodinného domu, měl lepší ceny, dodávky proběhly v pořádku. Vzniklá škoda 249 000 Kč byla záloha na stavební práce, obžalovaný měl do konce roku 2018 provést sádkokartony, zateplení stropu a betonové podlahy, což se už nikdy neuskutečnilo. S obžalovaným se následně on a pan K. sešli v obchodním centru v kavárně v Třebíči, kde souhlasil s částkami, podepsal příjmové doklady a vysvětlil jim, jak je na tom špatně. Datum 15. 10. 2018 na příjmovém dokladu odpovídá. Peníze byly odeslány dřív, ale doklad obžalovaný podepisoval až následně, a to nikoli po nátlakem. Panu K. dlužil obžalovaný hodně přes milion, bral přes jeho firmu stavební materiál, který nikdy nezaplatil. Výpisem z účtu je doloženo, že poškozený 2. 10. 2018 odeslal obžalovanému částku 200 000 Kč s popisem „beton“ (č.l. 1449). Na platbě se s obžalovaným domlouvali sms zprávami (č.l. 1441). Daňovým dokladem ze dne 15. 10. 2018 fakturuje obžalovaný jako dodavatel poškozenému zálohu na dodávku stavebního materiálu ve výši 249 000 Kč (č.l. 1450). Z příjmového dokladu vystaveného 15. 10. 2018 plyne, že obžalovaný přijal od poškozeného částku 249.000 Kč jako zálohu na stavební materiál (č.l. 1451).
63. Poškozený R.K. zná obžalovaného z oboru stavebnictví. Obžalovaný se dozvěděl, že prodal rodinný dům a má peníze, navrhl proto smlouvu o půjčce milionu Kč s úrokem 5 %, tedy 50 000 Kč měsíčně. Následně on dne 20. 9. 2017 převedl obžalovanému na účet peníze. Splaceno mělo být za rok, do října či listopadu 2018 bylo vše v pořádku, od listopadu 2018 nebral telefon, splátku nezaplatil. Každý měsíc po dobu jednoho roku bylo zapláceno 50 000 Kč, celkem tedy 600 000 Kč, to bral jako úrok. Následně k dotazu uvedl, že zapláceno mohlo být celkem 910 000 Kč, přesně si to nepamatuje. Částky mu obžalovaný dával v hotovosti, on si to psal jen chvilku na papír, žádná směnka nebyla. Doplnil také, že kromě milionu Kč obžalovanému půjčil ještě 400 000 Kč, byl to materiál, co zůstal navíc. Nemá papírově doloženo, že mu půjčil další peníze, proto to už nikde neuplatňoval. Splacená částka byla každopádně smluvním úrokem, jistina ve výši milion Kč zůstala nesplacená. S obžalovaným spolupracovali i v oblasti stavebních zakázek, udělal tři střechy, kdy mu zakázku dohodl obžalovaný. Majitelé střech zaplatili přímo jemu, proběhlo to v pořádku. Akce v Kladivové ulici v Soběšicích, u nichž jsou faktury na jeho jméno a dodavatelem je XXXXX, proběhly bez problému, je to i zdaněné, dělal to přímo se zákazníkem. Obžalovaný v tomto případě předal fakturu konkrétnímu dodavateli a ten mu zaplatil. Coby plátce DPH dodával obžalovanému nějaký stavební materiál, dal si ho do účetnictví, vyfakturoval ho v rámci svých zakázek a zdanil. Obžalovanému materiál nefakturoval. Materiál odebral a použil obžalovaný, zaplatil mu jej a k tomu navíc třeba 1 % z jeho ceny. On si peníze od obžalovaného rozepsal do svých zakázek, tím pádem je použil na zaplacení materiálu a do svého účetnictví. Příkazem k úhradě a výpisem z účtu je doloženo, že poškozený dne 20. 9. 2017 odeslal obžalovanému na účet částku 1 000 000 Kč (č.l. 1467, 1469). O vrácení částky jej dne 6. 4. 2019 upomínal předžalobní výzvou (č.l. 1468).
64. Svědčyně Z.S., obchodní zástupkyně společnosti XXXXX, uvedla, že obžalovaný od ní asi tři roky odebíral stavební materiál. Škoda 819 914 Kč jsou nezaplacené faktury. Obžalovaný u nich měl podepsanou smlouvu s kreditem na 800 000 Kč a do té výše mohl dostávat zboží, když limit překročil, donesl vždy nějaké peníze, aby se to posunulo dále. Peníze nosil v hotovosti na pokladnu, z účtu je neposílal. Ze začátku byla platební morálka obžalovaného dobrá, postupně se zhoršila. Z knihy faktur vydaných společností XXXXX materiály byly zjištěny faktury a části faktur, které obžalovaný neuhradil, a to v celkové hodnotě 819 964 Kč (č.l. 1474, 1487). Společnost doložila předmětné faktury (č.l. 1488-1506) a rovněž poskytla dodací listy (č.l. 1475-1484). Ve vyjádření ze dne 13. 9. 2019 (č.l. 1509) specifikuje společnost, že faktura č. XXXXX byla vystavena na částku 4 858 Kč, avšak Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

nezaplateno je 1 857 Kč, neboť k ponížení částky faktury došlo z důvodu vratky zboží v částce 3 001 Kč (č.l. 1510). Krajský soud v Brně rozhodl směnečným platebním rozkazem ze dne 26. 2. 2019 č. j. 20 Cm 6/2019-20, který nabyl právní moci dne 20. 3. 2019, o tom, že obžalovaný má společnosti XXXXX stavební materiály zaplatit směnečnou sumu 1 000 000 Kč s postižními právy (č.l. 1523). Společnost XXXXX stavební materiály dále doložila soupis všech faktur vystavených obžalovanému na dodávky stavebního materiálu (č.l. 2639-2649).

65. Svědék M.Z., spolumajitel společnosti XXXXX, zná obžalovaného deset let jako zákazníka. Obžalovaný si od společnosti XXXXX kupoval auta a bral si je na splátky u GE Money Auto, kde ho vedli jako VIP zákazníka s dobrou platební morálkou a auta mu vždy bez problémů schvalovali. Od společnosti XXXXX obžalovaný odebral přibližně 10 až 12 aut. Občas část peněz dodal o něco později, vždy je však donesl. Auta obžalovaný neodebíral pravidelně, někdy se třičtvrtě roku či rok neukázal, jindy během dvou, tří měsíců vyměnil dva či tři modely. Často se stávalo, že u nich vyměnil auto, kterým přijel, za jiné. Většinu aut bral obžalovaný na spotřebitelský úvěr. Dvě z aut v portfoliu obžalovaného mu zákazníci, kteří je užívali, přivezli na firmu a on je následně odevzdal úvěrovým společnostem, které na ně měly závazek. Osoby, které auta odevzdávaly, si je chtěly nechat, ale kvůli zástavnímu právu věřitele to nebylo možné.
66. Svědčyně B.B. uvedla, že obžalovaného zná jen velmi málo, a to přes přítele J.Č.. Poprvé ho viděla v roce 2016. Obžalovaný a její přítel spolu chtěli podnikat ve věci provozu pily na řezání kulatiny. Její přítel k tomu zajistil zemědělskou halu v Lesné u Vranova nad Dyjí. Pila měla stát okolo 25 000 EUR, investovat do ní měli napůl, něco obžalovaný a něco ona s přítelem. Nedopadlo to, ona a přítel půjčili na pilu obžalovanému kolem 20 000 EUR, obžalovaný jim je nevrátil, tak se pila přepsala na ni. Pila byla v České republice, do objektu v Lesné byla dovezena v roce 2018. Nepracovala, protože nebyly peníze na kulatiny a nákup materiálu. Následně byla prodána zpět na Slovensko, kdy měl obchod proběhnout, si nevybavuje, řešil to přítel. Z důvodu prodeje pily nechtěli po obžalovaném zpět půjčené peníze.
67. Svědék J.Č. pracuje jako OSVČ ve stavebnictví, obžalovaného zná od roku 2016 či 2017, kdy si u něj objednal nějaké práce. Pro obžalovaného dělal 4 či 5 zakázek, s placením problémy nebyly. Zjistili, že mají stejný podnikatelský záměr ohledně pořezu kulatiny, sehnali proto ze Slovenska pilu v ceně okolo 25 000 EUR. Obžalovaný poskytl na pilu zálohu 4 či 5 tisíc EUR a zaplatil její dopravu. Plnou cenu pily doplatil on s přítelkyní, dohoda byla, že obžalovanému na doplacení pily půjčili. Půjčená částka byla v eurech, podepsali smlouvu o půjčce. Po zmizení obžalovaného se na pilu začal ptát větší počet lidí, zjistili tak, že si na ni u těchto lidí také napůjčoval. Kupní smlouva na pilu je psaná na obžalovaného, kupní cenu platil obžalovaný na Slovensku v hotovosti. Halu ve Štítarech, ve které měla pila stát, bylo potřeba opravit a udělat okolo terénní úpravy. Prováděl to on s kolegy, něco financoval on, něco obžalovaný. Ve Štítarech se pila neumístila, protože to nedotáhli do konce, byla umístěna v Lesné. Pracovat nezačala, potřebovali by k tomu půl milionu na nákup kulatiny, což už neměli. Půjčka, kterou obžalovanému poskytli, se vyřešila převedením pily na paní B.. Následně pilu prodali do Polska za 15 000 EUR. Po kupování pily se mu obžalovaný svěřil, že v tom lítá až po uši, je u lidí zadlužený a vytlouká klín klínem.

68. Svědék J.H. obžalovaného nezná. Na jaře 2018 zadával poptávku na realizaci bazénu M.H., předal mu asi 200 000 Kč. V srpnu či září téhož roku bazén dovezl pán jménem D., zakázka byla realizována. Asi po půl roce se mu tento pán ozval s tím, že nemá bazén uhrazený, pana H. nezná a objednával ho pan B.. Pan H. mu říkal, že ty peníze někomu dal či půjčil. Nakonec panu D. ze svého účtu poslal peníze znovu a pan H. mu je vrátil, nevznikla mu tedy žádná škoda.
69. Svědék V.V. s obžalovaným jednou či dvakrát jednal o pronájmu jeho haly v Lesné u Znojma. Jednání začalo v roce 2018, nejprve ho oslovil pan Č., že má zájem o pronájem haly za účelem pořezu dřeva. Někdy v dubnu 2018 si obžalovaný s panem Č. přijeli prohlédnout prostory, působilo to, že obžalovaný spoléhá na úsudek pana Č.. Obžalovaný dal přivést ze Slovenska pilu, dorazila 31. 5. 2018. Dále už se obžalovaný jednání neúčastnil a on řešil vše s panem Č.. Ten si měl koupit halu ve Štítarech, proto myslel, že se odstěhuje, po určité době to však začalo vypadat, že mu vlastnictví této druhé haly nedopadlo a začal poptávat odkoupení jeho haly. Jednání se však vleklo a vypadalo to, že pan Č. nemá žádné peníze, on proto řekl, že napíšu nájemní smlouvu a začne platit nájem, než se vyřídí prodej. Následně přišel Č. s návrhem, že halu odkoupí jeho družka, to se mu však nelíbilo, protože šlo o nějakou nemajetnou paní se dvěma dětmi. Vše dopadlo tak, že pan Č. začal bez jeho vědomí dělat na hale stavební úpravy, pohádali se kvůli tomu. Pilu si pan Č. někdy v roce 2019 odvezl a prodal ji, možnost koupit od něj levnější pilu s jinou technologií asi za 150 000 Kč nevyužil. Skončilo to odchodem pana Č., mají spolu dohodu o odstoupení od zamýšlené kupní smlouvy, udělali seznam toho, co na hale poškodil a měl by to dát dohromady, pod pokutou 100 000 Kč. Do 20. 12. 2019 pan Č. halu opustil a nic tam už nespravil. Pan Č. se mu celou dobu jevil, že nemá žádné peníze, proto předpokládá, že pilu zaplatil a koupil obžalovaný. I prodlení s placením nájmu mu pan Č. odůvodňoval tím, že čeká na peníze od investora, kterým byl obžalovaný.
70. Svědék D.V. je OSVČ v oboru autodoprava. Obžalovaný mu zavolal s poptávkou převozu pily na řezání dřeva, našel ho na internetu. Pila se nakládala na Slovensku v Nitre, vykládala se v nějakém areálu u pneuservisu, vše má podloženo fotkami. Platba za převoz proběhla při nakládce.
71. Z dalších listinných důkazů soud zjistil následující. Sdělení společnosti MONETA Auto s. r. o., ze dne 16. 1. 2019, 3. 4. 2019, 30. 8. 2019, 16. 9. 2019, 12. 11. 2019 a 20. 2. 2020 (č.l. 1535, 1591, 1612-1616, 1618-1624, 1627, 1629-1630, 1632-1633, 2843rub-2844) obsahují informace o úvěrových smlouvách obžalovaného na vozidla, o vozidlech a o stavu splácení úvěrů. Ve sdělení datovaném 20. 2. 2020 je specifikováno, že společnost eviduje u úvěrové smlouvy č. XXXXX dluh ve výši 109 516,19 Kč, u úvěrové smlouvy č. XXXXX dluh ve výši 112 051,19 Kč, u úvěrové smlouvy č. XXXXX dluh ve výši 66 339,02 Kč, u úvěrové smlouvy č. XXXXX dluh ve výši 75 990,24 Kč a úvěrová smlouva č. XXXXX byla doplacena (č.l. 1632-1633). Společnost MONETA Auto poskytla smluvní dokumentaci, ve které figuruje jako úvěrující, společnost XXXXX, jako zprostředkovatel a obžalovaný jako úvěrovaný. Smlouva o spotřebitelském úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Škoda Superb Diesel II 14-2.0 TDI CR Elegance DSG 4x4 (A6), VIN: XXXXX, na jejímž základě byl obžalovanému poskytnut úvěr ve výši 394 200 Kč, byla uzavřena 8. 11. 2017 (č.l. 1537-1540) a patří k ní matriční list klienta (č.l. 1545) a splátkové kalendáře (č.l. 1546-1548). Dne 6. 12. 2018 došlo ke změně klienta z obžalovaného na B.B. (č.l. 1549-1550), součástí změnové dokumentace jsou její výpisy z účtu (č.l. 1551-1557). Smlouva o spotřebitelském úvěru č. XXXXX k financování vozidla tovární značky Škoda Superb Combi Diesel II 14-2.0 TDI CR DPF Ambition 4x4 DSG (A6), VIN: XXXXX, Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

XXXXX, XXXXX a XXXXX jako náhradní hodnoty podle § 79g odst. 1 trestního řádu (č.l. 2205-2207). Usnesením Policie ČR z 21.12.2018, č.j. KRPB-XXXXX došlo k zajištění nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného, konkrétně pozemku parcelního čísla 116, výměra 857 m², zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parcelního čísla 117/1, výměra 201 m², zahrada, pozemku parcelního čísla 117/2, výměra 145 m², zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště a pozemku parcelního čísla 117/3, výměra 96 m², ostatní plocha, neplodná půda, vše v katastrálním území XXXXX, okres Znojmo, list vlastnictví XXXXX, a dále pozemku parcelního čísla 74/2, výměra 35 m², zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parcelního čísla 76/1, výměra 1669 m², zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parcelního čísla 76/2, výměra 88 m², zastavěná plocha a nádvoří, vše v katastrálním území XXXXX (uvedeno chybně, správně má být XXXXX), okres Znojmo, list vlastnictví XXXXX, jako náhradní hodnoty podle § 79g odst. 1 trestního řádu (č.l. 2295-2297, 1273-1277). Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Znojmo datovaného 2. 1. 2019 plyne, že obžalovaný není veden jako zaměstnanec ani OSVČ a nepobírá nemocenské ani důchodové dávky. Jako OSVČ byl veden v období od 12. 9. 2017 do 31. 12. 2018, pod IČ XXXXX (č.l. 2342). Přílohou sdělení Městského úřadu Znojmo ze 17. 12. 2018 je výpis ze živnostenského rejstříku, dle kterého má obžalovaný živnostenské oprávnění s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ – obory: Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, Příprava a vypracování technických návrhů, grafické a kresličské práce a Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, aktivní od 29. 8. 2007 (č.l. 2344-2345). Dle sdělení Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Brně, pracoviště Moravský Krumlov, ze dne 19. 12. 2018 a 31. 12. 2018 byl obžalovaný veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v době od 13. 8. 2001 do 23. 9. 2001 a nepobírá žádné dávky státní sociální podpory (č.l. 2346-2347). Opisem z evidence Rejstříku trestů a opisem z evidence přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl dosud trestán ani postižen pro přestupek (č.l. 2353-2354).

74. V rámci hlavního líčení pak obžalovaný doložil přehled pohybů na bankovních účtech a přehled vydaných faktur jako podklady k uskutečněným úvěrům u společnosti MONETA (č.l. 2478-2505). Sdělením ze dne 15. 2. 2021 potvrdila společnost MONETA Auto s. r. o., výši dlužných částek na jednotlivých úvěrových smlouvách obžalovaného tak, jak byla vyčíslena ve sdělení ze dne 20. 2. 2020, a uvedla, že celková škoda činí 363 896,64 Kč (č.l. 2558). Obžalovaný dále předložil informační letáky prezentující společnosti XXXXX a XXXXX jako přední dodavatele systémů pro vodní hospodářství, kontaktními údaji jsou telefonní čísla XXXXX a XXXXX (č.l. 2700-2701). Společnost XXXXX je v letáku prezentována jako dodavatel betonových podlah s uvedením kontaktního telefonu XXXXX (č.l. 2702). Inzerát, nabízející stavební materiál levnější než ve stavebninách obsahuje rovněž kontaktní telefonní číslo XXXXX (č.l. 2706, 2809). Z obžalovaným předložených bankovních výpisů plyne, že obžalovaný odeslal dne 2. 8. 2018 ze svých účtů na účty M.H. částky 200 100 Kč a 424 000 Kč a dne 31. 10. 2018 částku 145 000 Kč (č.l. 2703-2705). Prostřednictvím e-mailů je doložen obsah komunikace obžalovaného s M.H. o stavebních zakázkách a také komunikace obou s dodavateli, kteří v přílohách e-mailů zasílají cenové nabídky a faktury (č.l. 2707-2734, 2817, 2818). Příjmové pokladní doklady dokumentují vklady obžalovaného na účet č. XXXXX/XXXXX, kdy dne 8. 10. 2018 se jednalo o 186 495 Kč a dne 19. 10. 2018 o 33 777 Kč. Dále bylo na účet č. XXXXX/XXXXX dne 16. 10. 2018 vloženo 45 000 Kč (č.l. 2756-2758). Daňové doklady ze dne 31. 10. 2018 jsou vystaveny dodavatelem XXXXX, odběrateli R.K. na částku 213 505 Kč za stavební práce na stavbě XXXXX ulice a částku 69 751 Kč za stavební práce na stavbě XXXXX (č.l. 2759-2760). Dále obžalovaný k obhajobě předložil cenové nabídky na tepelné čerpadlo a rekuperaci do RD M.H. v Moravských Budějovicích (č.l. 2810-2811).

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

75. Dále obžalovaný předložil e-mailová komunikace s reklamní agenturou Bravissimo ze dne 22. 10. 2018 a 29. 10. 2018, která se týká smlouvy o poskytování reklamních a mediálních služeb, návrh smlouvy je vytvořen na jméno B.B., adresáti e-mailu jsou B.B. a obžalovaný (č.l. 2814-2816). Ručně sepsaná kupní smlouva na úhlovou pilu DKP6 L 12 bez datace byla uzavřena mezi prodávajícím P.Ř., bytem XXXXX a obžalovaným. Kupní cena byla vyčíslena na 26 000 EUR, cena za uvedení stroje do provozu na 500 EUR (č.l. 2822). Pila byla dne 19. 4. 2018 zakoupena společností XXXXX se sídlem XXXXX od společnosti XXXXX za částku 6 000 EUR (č.l. 2847). Protokol o odevzdání a převzetí předmětu podepsal téhož dne jednatel společnosti XXXXX P.Ř. (č.l. 2848). Z předložených listin svědkyní B. se dále podává, že B.B. jako zapůjčitel a obžalovaný jako vydlužitel uzavřeli dne 9. 7. 2018 smlouvu o zápůjčce a o zástavním právu. Předmětem smlouvy bylo poskytnutí částky 21 000 EUR, a to výlučně na zakoupení úhlové pily DKP6 L 12. Částka měla být vrácena nejpozději 15. 9. 2018 s tím, že pokud vydlužitel závazek nesplní, je zapůjčitel oprávněn uspokojit se z výtěžku zpeněžení zástavy do ujednané výše (č.l. 2823-2824). Na obsah této smlouvy navazuje smlouva o narovnání vztahů zástavním právem smluvním, která byla mezi B.B. a obžalovaným uzavřena dne 5. 12. 2018. Úhlová pila byla na jejím základě převedena proti započítání dluhu ve výši 21 000 EUR do výlučného vlastnictví B.B. (č.l. 2825-2826).

Skutkové závěry, hodnocení důkazů.

76. Na základě výše uvedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti, má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutku pod bodem **I.** a **II.** výroku rozsudku způsobem a v rozsahu tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, kdy soud své skutkové závěry opřel o výpovědi poškozených a svědků, jakož i listinné důkazy, které byly shromážděny v přípravném řízení i v řízení před soudem, jakož i o částečné doznání obžalovaného. Při hodnocení shora popsanych důkazů si byl soud vědom toho, že proti sobě při popisu skutkových okolností (především stran výše způsobené škody) stojí výpovědi poškozených a obžalovaného, který v některých případech zpochybňoval výši škody, kterou měl svým jednáním způsobit. Oproti tomu je nutné přihlídnout k tomu, že ve vztahu k poměrně významnému počtu poškozených obžalovaný vypověděl, že skutečnosti jimi uváděné odpovídají pravdě. V situaci „tvrzení proti tvrzení“ soud důkladně posuzoval věrohodnost jednotlivých proti sobě stojících výpovědí a postupoval obzvláště pečlivě a obezřetně při hodnocení těchto výpovědí a z nich vyvozovaných skutkových závěrů, a to za přísného respektování principu presumpce nevinny. Soud si byl mimo jiné vědom i specifické povahy výpovědí některých z poškozených, kdy takové výpovědi jsou jediným přímým důkazem, na jehož základě má být prokázána vina či specifikován rozsah zavinění obžalovaného (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 22. 6. 2016 sp. zn. I. ÚS 520/16). Přitom v některých případech nebylo možné podpůrně vycházet ani z listinných důkazů, které buď vůbec neexistovaly, nebo byly vlastní poznámky poškozených, jež nebylo možné jinak objektivizovat. Pokud tedy nastala taková situace, soud při respektování zásady *in dubio pro reo* určil výši škody ve prospěch obžalovaného, nicméně i v takových případech byla zohledňována skutečnost, že obžalovaný nevedl řádné účetnictví.
77. Soud má za prokázané, že obžalovaný působil jako dodavatel stavebního materiálu a zhotovitel staveb po delší časové období, než je vymezeno rozhodné období dle podané obžaloby, což se podává

i z výpovědí některých poškozených, jak je uvedeno výše. S ohledem na námitky obžalovaného k rozsahu dokazování v rámci přípravného řízení byla většina z poškozených opakovaně vyslechnuta, kdy z jejich výpovědí bylo oproti přípravnému řízení zjištěno, že ne všechna tvrzená škoda byla způsobena obžalovaným v souvislosti s prováděnými stavebními pracemi. Na základě výpovědí některých z poškozených má soud za prokázané, že někteří z poškozených obžalovanému půjčovali částky, které byly vysoce úročeny, případně jako odměna za takovou půjčku sloužil stavební materiál či snížení ceny při dodávce stavebního materiálu. Ve vztahu k těmto skutečnostem došlo oproti podané obžalobě ke změně skutkových zjištění i výše škody, jak bude uvedeno dále.

78. Ve vztahu k finanční situaci obžalovaného soud vycházel nejen z listinných důkazů v podobě podrobného finančního šetření k osobě obžalovaného, ale jeho finanční situace vyplynula i z výpovědí jednotlivých poškozených. Ve vztahu k bodu I. výroku rozsudku pak má soud za prokázané, že v těchto všech výše specifikovaných případech obžalovaný již v době, kdy od poškozených inkasoval zálohy či si půjčoval finanční částky, si byl vědom výše svých předchozích závazků a své celkové majetkové situace. Jak bylo prokázané, obžalovaný ve vztahu ke svému nemovitému majetku v XXXXX i XXXXX byl omezen v majetkové dispozici zástavními právy banky, navíc tyto nemovitosti byly ve stavu „převodu“ na jiné subjekty (poškozené J.S. a společnosti XXXXX). Ve vztahu k dalšímu významnějšímu movitému majetku – motorovým vozidlům – bylo prokázané, že obžalovaný nebyl jejich vlastníkem. Přitom se však obžalovaný před poškozenými prezentoval jako majitel nemovitostí a drahých motorových vozidel, čímž vytvářel falešný dojem úspěšného podnikatele. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný si budoval své jméno coby levný dodavatel stavebního materiálu po několik let, kdy nižší cenu materiálu podmiňoval rychlou platbou ze strany odběratelů. Jak následně vyplynulo z dokazování výpovědí poškozeného R.K., obžalovaný měl k dispozici stavební materiál právě přes tohoto poškozeného, který si tento materiál vyfakturoval na jinou zakázku a obžalovanému jej za nižší cenu prodával. Takovou praxí ovšem obžalovaný nebyl schopen pokrýt veškeré své podnikatelské aktivity, navíc za situace, kdy si nevedl ani řádné účetnictví, aby měl přehled o svých finančních možnostech. Právě tato neudržitelná praxe vedla k tomu, že se obžalovaný v roce 2018 dostal na hranu svých finančních možností, a při vědomí této situace pokračoval v podnikatelských aktivitách, ba v některých případech i sám vyhledával možnost získání další finanční hotovosti, i když již minimálně od letních měsíců roku 2018, jednoznačně pak od podzimu 2018 věděl, že není schopen zajistit dohodnuté dílo či množství stavebního materiálu, za něž již ovšem inkasoval od poškozených konkrétní finanční částky. Obecně lze konstatovat, že od září 2018 skutečně obžalovaný tzv. „vytloukal klín klínem“, kdy sám na svoji obhajobu uvedl, že to účetně nezvládl, že peníze pořád měl. Nicméně tato obhajoba byla jednoznačně vyvrácena nejen prokázanou skutečností, že obžalovaný si řádně účetnictví nevedl, tudíž jeho tvrzení o tom, že to „účetně nezvládl“ je více než opodstatněné, nýbrž i skutečností zjištěnými z výpovědí poškozených. Obžalovaný nejenže stále vybíral od poškozených zálohy na další stavební práce či materiál, který nemohl zajistit, kdy navíc se mu kumuloval dluh z neuhrazených odběrů stavebního materiálu u poškozené společnosti XXXXX stavební materiály, spol. s r. o., ale sjednával si i nové zakázky, jen z důvodu získání záloh. Soud shledal, že obžalovaný nově získané (vylákané) finanční prostředky používal na krytí dalších svých režijních nákladů, ať již splátek úvěrů (u motorových vozidel), tak hrazení vysokých úroků z nebankovních půjček, které měl sjednány i u některých z poškozených.
79. Ve vztahu k poškozeným M.V., Z.F., M.D., T.V., M.V., A.K., S.B. (po výslechu poškozeného u hlavního líčení), P.A., J.H. (po výslechu poškozeného u hlavního líčení), T.V. (po výslechu Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

poškozeného u hlavního líčení), O.M., P.Ch. (po výsledku poškozeného u hlavního líčení), O.M. a společnosti M.J. XXXXX, obžalovaný nerozporoval výši škody ani důvod, pro který škoda vznikla, byť u některých poškozených subjektů škodu uznal v plné výši až poté, co poškození vypovídali v hlavním líčení.

80. Ve vztahu k poškozeného P.K. má soud za prokázané, že mezi ním a obžalovaným probíhaly kromě dodávek stavebního materiálu i půjčky, u nichž poškozený inkasoval úrok. V září 2018, kdy si byl obžalovaný vědom své špatné finanční situace, vylákal od poškozeného 350 000 Kč, kdy v tu dobu obžalovaný poškozenému dlužil 580 000 Kč. Byť obžalovaný popřel tuto výši svých závazků vůči poškozenému, doznal, že částku 130 000 Kč z poškozeného vylákal již v okamžiku, kdy věděl, že ji nevrátí. Soud má za prokázané, že k tíži obžalovaného lze přičíst vylákání částky 350 000 Kč a 130 000 Kč, navíc i neuhrazení dluhu ve výši 170 000 Kč, tedy minimálně částku ve výši 650 000 Kč.
81. U poškozeného J.R. obžalovaný rozporoval výši škody, kdy uváděl větší rozsah provedených prací. S ohledem na neexistenci dokladů ve vztahu k hodnotě realizovaných prací, vycházel soud z tvrzení obžalovaného a stanovil výši škody v minimální výši 575 000 Kč.
82. Stran poškozené M.K. obžalovaný souhlasil s výší hotovosti, kterou od poškozené převzal, rozporoval výši částky, která byla proinvestována, kdy uváděl dvojnásobnou hodnotu toho, co tvrdila poškozená. Vzhledem k neexistenci dokladů, jak ze strany poškozené, tak ze strany obžalovaného, přihlédl soud k tvrzení obžalovaného o provedení prací v hodnotě 300 000 Kč, čímž došlo k výsledné způsobené škodě ve výši 496 527 Kč.
83. U poškozené P.Š. obžalovaný na svoji obhajobu uváděl, že na střeše poškozené mohly být odvedeny vícepráce v hodnotě cca 50 000 Kč, tyto nebyly ze strany poškozené odsouhlaseny, proto má soud za prokázanou škodu dle vyčíslení poškozené.
84. Ve vztahu k poškozenému J.N. obžalovaný souhlasil s tvrzením poškozeného, že nebylo provedeno zateplení, na které byla určena částka 71 000 Kč, ohledně dalších prací poškozený tvrdil nedostatky v provedení sádrokartonů, což obžalovaný rozporoval. Nesporná je částka 71 000 Kč, kterou soud má za prokázanou coby způsobenou škodu na majetku poškozeného.
85. U skutku, kde figuruje jako poškozený L.H., obžalovaný na svoji obhajobu uváděl, že skutek neodpovídá skutečnosti. Následně bylo z výpovědi poškozeného zjištěno, že mezi obžalovaným a jím proběhlo vícero půjček, z nichž poškozený získal nemalý obnos. Poškozený rovněž nepopřel půjčky ze dnů 16. a 19. 11. 2018, které nebyly předmětem trestního řízení. Nicméně i přes existenci těchto půjček (č.l. 2637-2638) nelze s ohledem na celkovou finanční situaci obžalovaného v té době mít za to, že v době sjednávání předmětné půjčky na částku 380 000 Kč nebyl obžalovaný srozuměn s tím, že s ohledem na již vzniklé množství dluhů na jeho straně nebude schopen uvedenou půjčku, natož pak provizi ve výši 90 000 Kč, vrátit. Stejně závěry soud učinil i ve vztahu k poškozenému F.H., kdy má za prokázanou existenci vícero půjček mezi obžalovaným a poškozeným F.H., kdy poslední půjčky byly již pod smyšlenou záminkou; obžalovaný ostatně výši půjček nerozporoval.

86. V době, kdy obžalovaný přijímal hotovost určenou na provedení prací u poškozeného V.S., měl jednak rozjednané další zakázky (např. Š.), nedodělky na dalších akcích a půjčené větší obnosy, což vedlo soud k závěru, že v době přebírání zálohy na provedení omítky v celkové částce 76 000 Kč musel být minimálně srozuměn s tím, že tuto zakázku nebude schopen realizovat.
87. Ve vztahu k poškozenému J.C. má soud za prokázané, že obžalovaný provedl na rekonstrukci domu poškozeného práce ve výši cca 1,5 mil. Kč. Nicméně má soud rovněž prokázano, že sám obžalovaný se poškozenému koncem srpna 2018 ozval s nabídkou dalších prací na domě, na základě které mu poškozený poskytl zálohu ve výši 157 000 Kč. Tuto částku však obžalovaný použil pro svou potřebu, nikdy za ni nenakoupil slíbený stavební materiál. Již v tu dobu obžalovaný věděl o svém dluhu vůči poškozené XXXXX stavební materiály, spol. s r. o., a dalších pohledávkách za ním, musel být srozuměn s tím, že není schopen stavební materiál za dohodnutou cenu a v dohodnutém množství dodat.
88. U poškozeného J.K. obžalovaný doznal převzetí hotovosti ve výši 85 000 Kč, přičemž se hájil tím, že práce nemohly začít z důvodu překážek na straně poškozeného. Dle závěru soudu se jedná o totožnou situaci jako u poškozeného J.Ch., kdy podobnost je dána nejen souvislostí časovou, ale rovněž tím, že to byl sám obžalovaný, který oslovil poškozeného a vylákal na něm uvedenou hotovost.
89. Ve vztahu k poškozenému O.H. obžalovaný nerozporoval výši přijaté částky, ale hájil se tím, že stavba nemohla být provedena z důvodu nedostatku stavebního povolení. Soud k tomuto tvrzení přihlédl, nicméně naopak má za prokázané, že od podzimu 2018, kdy obžalovaný převzal další zálohy na provedení stavby ve výši 145 000 a 2 x 90 000 Kč, si již byl vědom své finanční situace (viz výše), a v tomto ohledu již svým jednáním poškozeného uváděl v omyl, když mu tuto skutečnost nesdělil, čímž poškozenému způsobil škodu minimálně ve výši 325 000 Kč.
90. U skutku stran poškozeného J.H. obžalovaný rozporoval, že finanční hotovost vylákal pod smyšlenou záminkou. Soud má však tuto obhajobu za vyvrácenou, když je zřejmé, že obžalovaný si od poškozeného uvedenou částku vypůjčil 20. 11. 2018, přičemž předmětná pila (dopravník na pilu) byly kupovány v květnu 2018, resp. ze smlouvy o zápůjčce a zástavním právem ze dne 9. 7. 2018 se podává, že si obžalovaný na uvedenou pilu vypůjčil částku 26 000 EUR od svědkyně B., které má tuto částku vrátit do 15. 9. 2018 (č.l. 2823-2824) Byť obžalovaný rovněž rozporoval jednání ohledně nákupu předmětné pily a poukazoval na to, že měl být ze strany svědků Č. a B. podveden, je zřejmé, že v době realizace půjčky transakce s pilou proběhla, o čemž obžalovaný věděl, tuto skutečnost poškozenému zamlčel a pokud existovaly i rozpory mezi ním a svědkyní B. stran vlastnictví předmětné pily, i tuto skutečnost poškozenému zamlčel (jakož i skutečnosti stran možné dobytnosti půjčené hotovosti – viz výše).
91. Stran poškozeného V.U. obžalovaný nerozporoval přijetí finanční hotovosti (z výpisu z účtu byla zjištěna ještě další částka ve výši 100 000 Kč ze dne 23. 8. 2018, která nebyla zahrnuta v obžalobě), rozporoval účel přijatých částek. Soud neměl pochybnosti o tvrzení poškozeného ohledně plánovaného odkupu vozidla i úhrady částky 350 000 Kč za něj, kdy tuto skutečnost poškozený tvrdil již v přípravném řízení. Z protokolu o předání vozidla je zřejmé, že poškozený uvedené vozidlo fakticky užíval. Poškozený u hlavního líčení upravil odhad hodnoty odvedených prací obžalovaným

na jeho domě (250 000 Kč zdivo, 150 – 160 tis. za základovou desku, cca 400 000 Kč celkem), proto byla výše škody ponížena na výslednou částku 1 321 000 Kč.

92. U poškozeného M.N. má soud za prokázané, že poškozený od něj vylákal částku 500 000 Kč, přičemž částku 250 000 Kč měl obžalovaný k tomu, aby ji „prohnal“ účetnictvím, jak sám poškozenému sdělil. Obžalovaný částku nerozporoval, rozporoval účel, na který byla poukázána, nicméně s ohledem na výše uvedené není účel rozhodující, ale záměr obžalovaného finanční částku nevrátit, což bylo prokázáno, a to i s ohledem na následné jednání obžalovaného, který se vymlouval na účetní a uváděl další záminky, proč není schopen složenou částku vrátit.
93. Ve vztahu k poškozenému T.K. má soud za prokázané, že obžalovaný pro poškozeného odváděl stavební práce od roku 2014 či 2015, kdy spolupráce probíhala korektně, ostatně poškozený následně domlouval obžalovaného i na práce u svých příbuzných. Z listinných důkazů se podává, že mezi poškozeným a obžalovaným probíhaly mimo jiné i půjčky, v rozhodném období měsíce října a prosince 2018 pak byly obžalovanému poukázány zálohy na další stavební materiál. Celkově z listinných důkazů má soud za prokázané poskytnutí finanční hotovosti obžalovanému ve výši 1 290 000 Kč. Byť byly poškozeným doloženy SMS zprávy o dalších finančních transakcích mezi ním a obžalovaným, nelze mít na jejich základě za prokázané, že obžalovaný převzal i další hotovost, případně za jakých podmínek a za jakým účelem. Proto soud ustálil výši škody na částce 1 290 000 Kč, kdy s ohledem na rozhodné období a způsob inkasování těchto finančních prostředků lze odkázat na výše uvedenou obecnou argumentaci k jednání obžalovaného, jak je uvedena pod body 77. – 78. odůvodnění rozsudku.
94. Stran poškozené B.M. obžalovaný doložil listiny vztahující se k realizaci prací na jejich rodinném domě (č.l. 2715-2731). S ohledem na absenci jakýchkoli účetních dokladů či jiných dokladů nebylo možné zpětně ustálit výši škody do doby, než byla poškozenou dne 8. 10. 2018 zaslána obžalovanému částka 130 000 Kč, po jejímž obdržení již neproběhla ze strany obžalovaného žádná realizace. Ve vztahu k výběru z bankomatu ve výši 30 000 Kč (č.l. 726) nelze bez dalšího uzavřít, že i tato částka byla obžalovanému poskytnuta. S ohledem na zjištěné průkazné skutečnosti soud shledal škodu způsobenou poškozené ze strany obžalovaného v minimální výši 130 000 Kč.
95. Ve vztahu k poškozenému J.R. obžalovaný nerozporoval výši přijaté částky, ale dle jeho obhajoby provedl pro poškozeného práce odpovídající částce cca 150 tis. Kč (v obžalobě tvrzeno 60 000 Kč). S ohledem na e-mail, kterým obžalovaný poškozenému k 17. 8. 2018 sděluje, že odebral stavební materiál v hodnotě 43 670 Kč, bylo možné vycházet z konzistentního vyjádření poškozeného a ustálit výši škody na částce 290 000 Kč, jak bylo uvedeno v podané obžalobě.
96. Stran poškozeného K.H. soud závěr o výši škody opřel o e-mail ze dne 23. 10. 2018, v němž obžalovaný rekapituluje odebraný materiál v hodnotě 81 226 Kč (č.l. 910). Byť poškozený u hlavního líčení uváděl hodnotu materiálu ve výši 69 750 Kč, následně i připustil částku vyšší, cca 80 000 Kč. Soud proto oproti podané obžalobě snížil výši způsobené škody na částku 362 374 Kč.

97. Stran poškozené společnosti XXXXX, obžalovaný doznal převzetí částky 100 000 Kč, přičemž na svoji obhajobu uvedl, že ji použil pro své podnikání. Taková obhajoba by byla možná přijatelná, pokud by se jednalo o užití zálohy z jedné stavby na stavbu jinou, v konkrétním případě si však pro svůj osobní prospěch ponechal zálohu kupní ceny za motorové vozidlo, jehož nebyl majitelem, přičemž se ani nesnažil s vlastníkem vozidla (MONETA Auto, s. r. o.) dohodnout na dřívějším splacení úvěru a možném převodu vozidla či na jiném řešení. Podvodný úmysl ze strany obžalovaného vůči poškozené společnosti je tak více než zjevný.
98. Ve vztahu k poškozenému D.B. obžalovaný rozporoval hodnotu prací, které na stavbě poškozeného uvedl. Poškozený uznal, že si hodnotu realizované základové desky i s přípojkami neodsouhlasili, nesouhlasil však s hodnotou uváděnou obžalovaným (400 – 500 tis. Kč), k čemuž doložil i rozpočtový list (č.l. 2765). Vzhledem k uvedenému soud přihlédl k rozpočtovému listu, kde je uvedena částka za základovou desku 250 000 Kč, a stanovil výši způsobené škody na částku 925 600 Kč.
99. Stran výše škody u poškozeného M.P. obžalovaný nerozporoval přijetí částky 1 077 000 Kč, rozporoval však hodnotu dodaného stavebního materiálu, kterou pokládal za vyšší než 250 827 Kč. Soud přihlédl k fakturám předloženým poškozeným v celkové hodnotě 310 853 Kč, a proto byla výsledná škoda upřesněna na částku 766 147 Kč.
100. Ve vztahu k poškozené společnosti XXXXX, obžalovaný na svoji obhajobu uvedl, že získané prostředky použil pro potřebu podnikání, a protože následně zkrachoval, nemohl vyplatit úvěr a nemohl být tak proveden výmaz. Soud v tomto ohledu odkazuje na argumentaci shodnou jako u poškozené společnosti XXXXX. Obžalovaný v době předmětné finanční operace, na základě které zástupce poškozené pan V.M. očekával, že bude doplacena hypotéka váznoucí na předmětné nemovitosti, věděl, že peníze nepoužije na dohodnutý účel, ale použil je jinak pro svoji potřebu. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný od samého začátku po převodu finančních částek vylouval a ponechával zástupce poškozené společnosti v omylu a očekávání, že k převodu nemovitosti dojde, má soud za prokázané, že od samého počátku obžalovaný jednal v podvodném úmyslu se na úkor poškozeného obohatit.
101. Ve vztahu ke skutku, kde figurovala jako poškozená Š.H. (nyní K.H.), soud z výpovědi manžela poškozené zjistil, že ve skutečnosti finanční prostředky poskytnuté obžalovanému nesloužily k nákupu stavebního materiálu, ale jednalo se o finanční půjčku. Soud má na základě výpovědi svědka Z.K. za prokázané, že tento obžalovanému poskytl více než jednu půjčku jako investici, přičemž mu obžalovaný vyplatil úroky. Vzhledem k výpovědi svědka, který připustil, že z poskytnuté částky mu byly hrazeny úroky ve výši 32 000 Kč měsíčně, a to asi třikrát, vyšel soud z tohoto tvrzení a při neexistenci jakéhokoli listinného důkazu vrácené částky započítal jako ponížení způsobené škody. Výsledná škoda tak byla stanovena na částku 224 000 Kč.
102. Ve vztahu k poškozenému J.S. soud mohl vycházet z výpovědi poškozeného, výpovědi obžalovaného a neúplných listinných důkazů. Soud na základě uvedených důkazů má za prokázané, že mezi obžalovaným a poškozeným (a jeho manželkou) existovala dohoda o užívání nemovitosti obžalovaného v XXXXX, kdy poškozený s manželkou očekávali, že tento rodinný dům bude na ně v budoucnu převeden (po uhrazení hypotéky a zániku zástavního práva banky). Poškozený s manželkou uvedenou nemovitost stále obývají, investovali do ní, některé práce jim prováděl
- Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová**

obžalovaný, on na oplátku pro obžalovaného zajišťoval autodopravu. Stran tohoto skutku soud učinil své závěry pod bodem III. výroku rozsudku. Ve vztahu k prodeji nemovitostí v Cetkovicích ve vlastnictví poškozeného má soud za prokázané, že tento prodej byl uskutečněn, přičemž obžalovaný z něj inkasoval částku 1 200 000 Kč, která mu byla poškozeným poskytnuta na nákup pily a jako investice do jeho podnikání. V době, kdy mu byla částka ze strany poškozeného S. poskytnuta, tj. k datu 9. 11. 2018 obžalovaný věděl, že pila již byla uhrazena, resp. že není schopen zajistit její provoz, přičemž pod touto záminkou si vypůjčil již více částek určených na pokrytí jeho dluhu vůči svědkyni B. (viz výše), aniž by k vyrovnání dluhu došlo, když došlo k realizaci zástavního práva k předmětné pile (č.l. 2825-2826). V tomto ohledu má soud za prokázané, že poškozený byl obžalovaným uveden v omyl a částka ve výši 1 200 000 Kč byla vylákána k tomu, aby ji obžalovaný použil pro svoji potřebu.

103. Stran poškozeného V.M. soud vycházel z výpovědi poškozeného, který uvedl, za jakých podmínek se stal uživatelem motorového vozidla Audi Q5, r. z. XXXXX a na čem byli s obžalovaným domluveni, kdy vyjádření poškozeného je podporováno listinnými důkazy v podobě kupní smlouvy, jejíž součástí je i vyjádření obžalovaného, že je vozidlo v jeho výlučném vlastnictví (č.l. 1338-1339). Z výše uvedeného je tak zřejmé, že v okamžiku, kdy převzal finanční prostředky ve výši 300 000 Kč za toto vozidlo si byl vědom toho, že není vlastníkem tohoto vozidla, přičemž nebylo dále prokázáno, že by ze strany obžalovaného byly činěny kroky k tomu, aby mohlo být vozidlo převedeno na poškozeného.
104. Stran škody u poškozené společnosti M. J. XXXXX, kterou obžalovaný nerozporoval, soud na základě předloženého soupisu provedených prací v hodnotě 15 498,50 Kč vycházel z této listiny, nikoli ze zaokrouhlené částky, jak bylo uvedeno v obžalobě.
105. Ve vztahu k poškozené XXXXX, má soud za prokázané, že obžalovaný jednak od společnosti odebíral stavební materiál a jednak mu jednatel společnosti A.K. poskytoval finanční půjčky, které byly vysoce úročeny, kdy tyto půjčky byly vedeny na poškozenou společnost. Jak uvedl svědek K., půjčky se pohybovaly v řádech desítek tisíců, poté se jednalo i částky 150 000 Kč a 200 000 Kč. I jemu obžalovaný tvrdil, že potřebuje peníze na nákup pily či jejího vyplacení. Dle výpovědi svědka měl u něj obžalovaný půjčky ve výši 2,5 mil. Kč. Pokud jde o nemovitosti, které na něj převedl poškozený S., tak byla domluva taková, že peníze poškozenému S. zaplatí obžalovaný. Svědkem byly doloženy čtyři příjmové doklady vystavené vždy na shodnou částku 249 000 Kč (č.l. 1379-1382). Svědek rovněž předložil potvrzení o platbě ve výši 830 000 Kč na účet č. XXXXX/XXXXX, kdy však jediným majitelem tohoto účtu je poškozený V.K. (č.l. 1385, 1389-1399, 1833). Svědek také doložil soupis částek, které obžalovaný dluží za odebraný stavební materiál (č.l. 1418-1429). K výše uvedenému soud konstatuje, že vyjma faktury na částku 249 000 Kč (č.l. 1378), další předložené faktury nejsou na jméno obžalovaného, ale na vrub poškozené společnosti (č.l. 1418-1429). Nelze tak na základě předložených faktur učinit závěr, že stavební materiál odebraný od společnosti XXXXX, odebral obžalovaný. Obžalovaný nerozporoval uznání dluhu, jak vyplývá ze čtyř podepsaných příjmových pokladních dokladů na částku 249 000 Kč (č.l. 1379-1382). Na základě výše uvedeného pak soud učinil závěr o minimální výši škody ve vztahu k poškozené společnosti, která vznikla v rozhodném období podzimu 2018, a to 996 000 Kč.

106. Stran poškozeného V.K. má soud za prokázané, že obžalovaný poškozenému dodával stavební materiál opakovaně a v pořádku. Pokud se týká platby ve výši 249 000 Kč, tato byla poskytnuta v říjnu 2018, přičemž měla být určena na stavební práce, které měl obžalovaný provést do konce roku 2018. Poškozený ve své výpovědi uvedl, za jakých okolností se s obžalovaným i panem K. sešli, kdy jim obžalovaný uvedl, že je na tom finančně špatně a podepsal jim dlužné částky. Soud proto neměl pochybnosti o výši způsobené škody v částce 249 000 Kč.
107. Stran neuhrazení faktur poškozené společnosti XXXXX stavební materiály, spol. s r. o., obžalovaný uznal, že takový dluh vznikl. Pokud na svoji obhajobu uváděl, že se však jednalo o dluh vzniklý z podnikání, soud má takovou obhajobu za vyvrácenou vzhledem k výše uvedeným skutečnostem. Soud opakuje, že právě s ohledem na splatnost uvedených faktur (ve skutkové větě došlo toliko k opravě písařských nesprávností), je zřejmé, že v době, kdy obžalovaný odebíral předmětný stavební materiál v hodnotě specifikované dle jednotlivých faktur, věděl, že nebude schopen za uvedené zboží zaplatit, neboť jeho finanční situace mu toto nedovolovala. Přesto takovou skutečnost poškozené společnosti neoznámil a využíval doby splatnosti faktur až do maxima s cílem odebrat co co nejvíce zboží bez úhrady jeho ceny.
108. Ve vztahu k bodu II. výrok obžaloby má soud za prokázané skutečnosti, které jsou ve skutkové větě obsažené, kdy soud vycházel z listinných důkazů v podobě úvěrových smluv, daňového přiznání obžalovaného a vyjádření poškozené společnosti MONETA Auto, s. r. o. Obžalovaný skutečnosti uvedené v listinných důkazech nerozporoval, rozporoval subjektivní stránku žalovaného trestného činu. Soud shledal, že zjištěný rozpor v tvrzených příjmech a skutečně deklarovaných příjmech, jak vyplývá z daňových přiznání obžalovaného, je v příčinné souvislosti s jednáním, které je kladeno obžalovanému za vinu pod bodem I. výroku rozsudku. Sám obžalovaný ve své výpovědi uvedl, že své příjmy pro účely odvodu daně odhadoval, účetnictví nevedl řádně, resp. jeho účetnictví neodráželo skutečný stav výsledků jeho podnikatelské činnosti. Jak však vyplynulo z výpovědi svědka Z., obžalovaný u jeho společnosti odebíral motorová vozidla na úvěr pravidelně, byl veden jako VIP zákazník s dobrou platební morálkou, obžalovaný u něj odebral 10 – 12 aut. Dvě z aut v portfoliu obžalovaného mu osoby, které je užívaly, přivezly na firmu, on tato vozidla odevzdal úvěrové společnosti. Jak dále bylo zjištěno, u úvěrové smlouvy č. XXXXX byla poslední splátka uhrazena 6. 2. 2018, přičemž v jednání k 6. 12. 2018 byla změna smlouvy na osobu svědkyně B.. K 20. 2. 2020 byl dluh na uvedené úvěrové smlouvě ve výši 109 516,19 Kč. U úvěrové smlouvy č. XXXXX byla poslední splátka uhrazena v listopadu 2018, dluh k 20. 2. 2020 činil 75 990,24 Kč. U úvěrové smlouvy č. XXXXX byla uhrazena poslední splátka k 6. 12. 2018, smlouva byla d 20. 2. 2020 doplacena. U úvěrové smlouvy č. XXXXX byla poslední splátka hrazena 9. 10. 2018, dluh k 20. 2. 2020 činil 66 339,02 Kč. U úvěrové smlouvy č. XXXXX byla poslední splátka hrazena 6. 12. 2018, dluh k 20. 2. 2020 činil 112 051,19 Kč. Všechna vozidla byla předána zpět poškozené společnosti.
109. Pokud se týká návrhu obhajoby na doplnění dokazování, těmto bylo ze strany soudu vyhověno, když byla vyslechnuta většina poškozených, dalších svědků a provedeny listinné důkazy předložené obžalovaným. Obžalovaný netrval na slyšení své manželky, B. a P.J. s manželkou. Obhajoba navrhla důkaz přečtením přepisu telefonních hovorů, které uskutečnil obžalovaný s panem T. a svědkem Č., a to až následně v průběhu probíhajícího trestního řízení. Tento důkaz byl soudem zamítnut, neboť uvedené hovory byly vedeny účelově ze strany obžalovaného, a to i v reakci na výpověď svědků

Č. a B. (ve vztahu k panu Ť.), kdy z nich nevyplývají skutečnosti vztahující se k rozhodnému období a předmětu obžaloby. Pokud obhájce v závěrečné řeči namítal, že ve vztahu k jednotlivým poškozeným nebyla zjištěna řádně škoda, příp. nebyl zpracován znalecký posudek k jednotlivým stavbám, soud konstatuje, že takový důkazní návrh ze strany obhajoby učiněn nebyl. K tomu je nutné doplnit, že ani v rámci přípravného řízení obžalovaný provedení takového důkazu nenavrhoval. Je totiž zřejmé, že s ohledem na povahu projednávané věci by ani nebylo možné objektivně takový znalecký posudek zpracovat, když z výpovědí poškozených je zřejmé, že již v době zahájení trestního řízení nebyly stavby, které nebyly ze strany obžalovaného dokončeny, ve stavu odpovídajícímu stavu v době, kdy obžalovaný na uvedených objektech přestal pracovat. Ve většině případů jsou stavby dokončeny či jinak upraveny. Z toho důvodu si ani nelze představit, že by bylo možné zpětně zjišťovat způsobenou škodu prostřednictvím znaleckého zkoumání, kdy navíc u většiny případů chyběla jakákoli dokumentace, faktury či jiné doklady, na jejichž základě by mohla být objektivizována hodnota provedených prací či dodaného materiálu. Proto soud v závěrech stran výše škody postupoval tak, jak je uvedeno výše, vždy však při respektování zásady „*v pochybnostech ve prospěch obviněného*“.

Právní závěry.

110. Na základě výše učiněných skutkových zjištění soud učinil své právní závěry, kdy shledal, že právní kvalifikace jednání obžalovaného tak, jak byla učiněna v obžalobě, obstojí, byť ve vztahu k bodu II. výroku rozsudku částečně. Se zřetelem k výše uvedenému má soud za prokázané, že obžalovaný svým jednáním popsaným pod bodem I. výroku rozsudku naplnil po stránce subjektivní i objektivní všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, když shora popsaným způsobem sebe obohatil na úkor poškozených, které uváděl v omyl spočívající v tom, že je ponechával v představě, která byla zcela v rozporu se skutečností, čímž na jejich majetku v souhrnu způsobil škodu velkého rozsahu, tedy škodu přesahující částku 10 000 000 Kč ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění zákona č. 333/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaný, který profitoval ze své pověsti, ponechával poškozené v představě o tom, že jednají s úspěšnou a movitou osobou podnikající ve stavebnictví, přičemž takový obraz nebyl odrazem skutečné finanční situace na straně obžalovaného a stavu jeho firmy (coby podnikající OSVČ). Na základě výše uvedených skutečností má soud za prokázané, že předstíraná solventnost obžalovaného, v některých případech dokladována právě schopností hradit vysoké úroky z půjčených finančních prostředků, které však byly získány vylákáním dalších finančních prostředků od jiných poškozených subjektů, byla v příčinné souvislosti s jednáním poškozených, kteří provedli majetkovou dispozici ve prospěch obžalovaného, jež vedla k obohacení obžalovaného.
111. Obhajoba obžalovaného ve vztahu k některým útokům byla postavena na tvrzení, že poškozené v omyl neuváděl, pouze si nebyl schopen plnit své závazky, protože si špatně rozvrhl podnikatelské aktivity. Ve vztahu k užití obhajobě si je soud samozřejmě vědom ustálené judikatury, že k naplnění zákonných znaků subjektivní stránky trestného činu podvodu se vyžaduje, aby bylo prokázáno, že pachatel již v samém počátku svého působení na poškozeného jednal v podvodném úmyslu se obohatit, tedy s vědomím, že není či nebude schopen splnit svůj závazek vůči poškozenému, čímž poškozeného, který splnění takového závazku očekává a jež z toho důvodu provedl majetkovou

dispozici ve prospěch pachatele, uvádí v omyl. Soud s ohledem na zjištěné skutečnosti vyplývající především z výpovědí jednotlivých poškozených má za prokázané, že obžalovaný se právě s ohledem na „špatné rozvržení svých podnikatelských aktivit“ dostal do stavu, kdy mu již bylo zřejmé, že při sjednávání zakázek, dodání materiálu, uzavírání kupních smluv či smluv o půjčce si byl vědom toho, že nemá finanční rezervy na další své aktivity, že jeho podnikání je existenčně ohroženo, přičemž tyto skutečnosti poškozeným nesdělil, ba naopak vystavoval na odiv svou vysokou zaměstnanost (množství zakázek) či movitost (větší počet užívaných motorových vozidel, dílčí úhrady vysokých úroků), čímž je udržoval v omylu za účelem od nich získat další finanční prostředky, o nichž věděl, že je nebude moci použít za účelem, pro které je od poškozených získal. Soud na základě provedeného dokazování shledal, že v útocích citovaných ve výroku rozsudku pod bodem **I.** na straně obžalovaného nenastaly překážky bránící mu jeho závazek vůči poškozeným splnit, které nemohl předvídat, neboť vzhledem ke stavu jeho podnikání a způsobu vedení firemních financí tyto překážky byly více než zřejmé, resp. byly to právě důsledky plynoucí z jeho nerozvážného hospodaření, které jej vedly k podvodnému jednání vůči poškozeným. Soud dále doplňuje, že za uvedení v omyl ve smyslu § 209 odst. 1 trestního zákoníku lze považovat i jednání pachatele, který k tomu, aby se obohatil, vytvořil situaci záměrně vyvolávající u poškozeného pocit důvěry, kterou poté pachatel zneužil např. tím, že neinformoval poškozeného o podstatných okolnostech určité majetkové dispozice, pokud pod vlivem důvěřivosti vyvolané pachatelem a při neznalosti záměru pachatele mu poškozený umožnil nebo sám provedl transakci na úkor vlastního majetku (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2018 sp. zn. 8 Tdo 97/2018).

112. S ohledem na zjištěné skutečnosti, jež jsou uvedeny i ve skutkové větě rozsudku má soud za prokázané, že obžalovaný se popsáného jednání dopustil v úmyslu nepřímém [§ 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku], když obžalovaný musel být srozuměn s následkem svého jednání spočívajícím v porušení práva na ochraně majetku ostatních osob. Z množství útoků, jejich zaměřenosti i dalších okolností jeho jednání vůči poškozeným je zřejmé, že se nemohlo z jeho strany jednat o nedbalostní formu zavinění ve smyslu § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nýbrž o jednoznačné srozumění s možným (a očekávaným) následkem svého nezákonného jednání.
 113. Soud dále konstatuje, že jednání obžalovaného je nutné posoudit jako pokračování v trestném činu (§ 16 trestního zákoníku), když jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (neoprávněné obohacení se na úkor poškozených), v souhrnu naplňují skutkovou podstatu shora specifikovaného trestného činu a jsou spojeny podobným či stejným způsobem provedení, časovou souvislostí i v souvislosti v předmětu útoku. Vzhledem k výši škody u jednotlivých poškozených pak soud shledal, že celková škoda na majetku poškozených způsobená jednáním obžalovaného dosáhla částky ve výši 19 997 939,25 Kč.
 114. Ve vztahu k výroku rozsudku pod bodem **II.** má soud za prokázané, že obžalovaný zde citovaným jednáním po stránce subjektivní i objektivní naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, když při sjednávání ve výroku specifikovaných pěti úvěrových smluv uvedl nepravdivou informaci týkající se jeho příjmu. Oproti tomu, že nepravdivý údaj byl ze strany obžalovaného při sepisování úvěrové smlouvy uveden (v tzv. matričním listu), bylo zjištěno, že obžalovaný uvedený úvěrový produkt užíval opakovaně a z jeho strany nebyly zjištěny závažnější problémy při hrazení sjednaných splátek. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný řádně hradil splátky i ve vztahu k předmětným úvěrovým smlouvám, u dvou úvěrů
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

splátky přestal hradit v říjnu, resp. listopadu 2018, u ostatních v prosinci 2018, přičemž je nutné přihlídnout k tomu, že následně poškozená XXXXX realizovala své smluvní oprávnění a předmětná vozidla zajistila.

115. Soud dále konstatuje, že dle ustálené judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 5. XXXXX sp. zn. 3 Tdo 460/XXXXX, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 12. 2015 sp. zn. 7 Tdo 1328/2015), není možné za škodu způsobenou trestným činem úvěrového podvodu podle § 211 trestního zákoníku bez dalšího považovat částku, kterou věřitel poskytl dlužníkovi na podkladě úvěrové smlouvy. U tohoto trestného činu protiprávní jednání pachatele směřující k získání úvěru mj. prostřednictvím uvedení nepravdivých, hrubě zkreslených nebo zamlčených podstatných údajů představuje „předpolí“ pro možný vznik škody v té podobě, že poskytovateli úvěru se v dalším průběhu úvěrového vztahu nedostane vrácení poskytnutých prostředků. Z toho vyplývá, že hodnotu úvěru nelze pokládat za škodu bez dalšího a bez ohledu na okolnosti týkající se jeho splácení. Pokud pachatel jedná se záměrem dodržet podmínky úvěrové smlouvy o splácení a jeho finanční možnosti to nevylučují, nelze dovodit, že na straně věřitele jde o škodu rovnající se výši poskytnutého úvěru, přičemž škoda v této výši věřiteli nevzniká ani v případě, kdy na základě smluvních podmínek nastupuje při splácení úvěru ručitel (srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 6. 1999 sp. zn. 7 Tz 84/99 nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 17. 6. 2009 sp. zn. 3 Tdo 606/2009). Ve vztahu k trestnému činu úvěrového podvodu podle § 211 trestního zákoníku dále uvedl Ústavní soud, že má-li v testu proporcionality obstát trestní stíhání úvěrového podvodu, u něhož se v odstavci 1 nevyžaduje vznik škody, pak musí orgány činné v trestním řízení pečlivě zkoumat zda uvedení nepravdivého údaje bylo v objektivní poloze vůbec způsobilé ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, a to jak z hlediska reálného vlivu nepravdivého údaje na úvahu poskytovatele úvěru o návratnosti půjčených peněz, tak z hlediska výše reálně hrozící škody (kde je třeba odlišovat podnikatelské a spotřebitelské úvěry). Zdrženlivost je namístě zejména tam, kde měl následný úvěrový vztah standardní průběh, úvěr byl řádně splácen, a kde tedy obavy vyjádřené v hrozbě trestněprávního postihu vůbec nenašly naplnění (nález Ústavního soudu ze dne 7. 11. 2006 sp. zn. I. ÚS 631/05).
116. Se zřetelem k výše citované judikatuře a zjištěným skutečným soud shledal oproti podané obžalobě, že jednání obžalovaného pod bodem **II.** výroku rozsudku nenaplnuje znaky skutkové podstaty zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, a to ani ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, z důvodu absence naplnění subjektivního znaku kvalifikované skutkové podstaty (zavinění) ze strany obžalovaného, a to ani ve formě nedbalostní [§ 16 odst. 1 trestního zákoníku]. Obžalovaný sice v předmětných úvěrových smlouvách uvedl nepravdivý údaj, čímž jednoznačně naplnil znak skutkové podstaty přečinu úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, nicméně ze žádného důkazu nelze dovodit závěr o tom, že jednáním obžalovaného vznikla značná škoda či taková škoda mohla vzniknout, resp. vznikla škoda jako následek trestněprávního jednání. Jak bylo prokázáno, obžalovaný až do doby, než ukončil oficiálně své podnikání, hradil splátky jednotlivých úvěrů celkem řádně, byť pravděpodobně i díky tomu, že některá vozidla přenechal do užívání jiných osob. V tomto však nelze spatřovat naplnění znaků žalovaného či jiného trestného činu v kvalifikované skutkové podstatě, jedná se samozřejmě o porušení smluvních podmínek úvěrové smlouvy s následky s tímto spojenými. Soud proto i při respektování zásady ultima ratio (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku) shledal v jednání obžalovaného popsaném pod bodem **II.** výroku rozsudku naplnění znaků skutkové podstaty přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku.

Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

117. S ohledem na rozsah trestné činnosti spáchané obžalovaným, výši způsobené škody (ve vztahu k bodu I. výroku rozsudku) i počet trestných činů, lze na straně obžalovaného shledat vysokou společenskou škodlivost jeho jednání, kdy míra této škodlivosti je zvyšována způsobem provedení závažnějšího z obou trestných činů. Je tak vyloučeno, aby škodlivost jednání obžalovaného nedosahovala minimální úrovně společenské škodlivosti, s níž je spojen vznik trestněprávní odpovědnosti.
118. Soud dále konstatuje, že po provedení výše citovaných důkazů a jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu nebylo možné ve vztahu k útokům citovaným pod bodem **III.** výroku rozsudku učinit závěr o tom, že by zde popsané jednání obžalovaného naplňovalo znaky skutkové podstaty dílčích útoků žalovaného zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku.
119. Ve vztahu k poškozenému P.K. bylo zjištěno, že obžalovaný realizoval stavbu celého domu poškozeného, kdy provedl dílčí práce, na které bylo ze strany poškozeného hrazeno 1 671 736 Kč. Ze zbývající částky 300 300 Kč měla být hrazena fasáda a terénní úpravy. Tuto dlužnou částku si poškozený odvodil, obžalovaný mu vyúčtování mu zasláné dne 11. 12. 2018 již nepotvrdil. Jak soud dále zjistil, částky ze stran poškozeného v celkové výši 1 671 736 Kč byly zaslány v období 19. 6 2017–10. 4. 2018. Vzhledem k tomu, že zakázka na stavbě rodinného domu počala v červu 2017 a poslední částka byla zaslána v dubnu 2018, nelze na straně obžalovaného shledat úmysl v počátku této zakázky tuto nedokončit a obohatit se na úkor poškozeného, když je zřejmé, že realizace stavby byla téměř dokončena (až na fasádu). Realizace této zakázky se neshoduje s obdobím, u kterého má již soud prokázáno vědomost obžalovaného o jeho špatné finanční situaci. Proto soud shledal, že v jednání obžalovaného ve vztahu k poškozenému P.K. nelze spatřovat naplnění subjektivního znaku žalovaného trestného činu, jedná se o záležitost, která by měla být řešena pořadem práva civilního.
120. Ve vztahu k poškozenému M.H. soud přihlédl jednak k jeho výpovědi, jednak k výpovědím svědkyň S. a J.. Ty se vyjádřily v tom smyslu, že obžalovaný s poškozeným H. nepodnikali, obě se shodně vyjádřily k tomu, že obžalovaný nedodal topení a poškozený má nějaké pohledávky za obžalovaným. Oproti tomu další z poškozených, kteří nemají vztah k M. H. (oproti svědkyňím S. a J.) vypovídali v tom smyslu, že obžalovaný s poškozeným H. spolupracoval (poškození D., K., Š. aj.). Obžalovaný rovněž soudu předložil listiny (žlutá složka, č.l. 2818), z níž je zřejmé, že obžalovaný s poškozeným H. komunikovali stran některých stavebních zakázek (akcí), řešili společně zálohové faktury aj. Z výpovědi svědka J.H. dále vyplynulo, že v rámci realizace bazénu poškozenému H. předal 200 000 Kč, bazén mu byl dovezen, přičemž následně zjistil, že bazén nebyl dodavatelem ze strany obžalovaného B., s nímž však nikdy nejednal, uhrazen. Poškozený H. mu pak peníze vracel. Vzhledem k těmto zjištěním má soud za prokázané, že obžalovaný s poškozeným H. spolupracovali na určitých stavebních zakázkách (dodání stavebního materiálu aj.), kdy se mohlo jednat o zprostředkovatelskou činnost poškozeného či jinou formu spolupráce. Obžalovaný na podporu svého tvrzení předložil soudu i inzeráty, na nichž figuruje i telefonní číslo poškozeného H. vedle telefonního čísla obžalovaného (č.l. 2701-2702). Vzhledem k těmto zjištěným skutečnostem, kde proti sobě stojí na jedné straně vyjádření poškozeného H. a svědkyň S. a J. (přítelkyň poškozeného) a vyjádření obžalovaného podporované výpověďmi shora uvedených svědků, nemá soud za vyvrácenou obhajobu obžalovaného, že s poškozeným H. spolupracovali. Vzhledem k absenci jakéhokoli dalšího

důkazu, který by jednoznačně prokazoval výši závazku obžalovaného vůči poškozenému plynoucí z konkrétní zakázky, a vyplývalo by z něj, že i v takovém případě se jednalo ze strany obžalovaného u úmyslné vylákání finančních prostředků způsobem, jak bylo citováno výše k bodu I. výroku rozsudku, učinil soud závěr o tom, že mezi obžalovaným a poškozeným H. existovaly obchodní vztahy, z nichž pravděpodobně vznikly nějaké závazky a pohledávky, ale takové jednání není možné podřadit pod jednání naplňující znaky žalovaného (či jiného) trestného činu.

121. Ve vztahu k poškozenému J.P. má soud za prokázané, že obžalovaný u poškozeného provedl práce na rekonstrukci domu za cenu cca 750 000 Kč (zateplení půdní vestavby, výstavbu podkroví a rekonstrukce části domu). Obžalovaný poškozenému nedodal kuchyňskou linku a provedení omítek, za které byla hrazena záloha pravděpodobně 4. 7. 2018 částku 100 000 Kč (pozn. soudu - na příjmovém pokladním dokladu datum může být čteno i 4. 3. 2018, poškozený ve své výpovědi upřesnil červenec). Vzhledem k době probíhající rekonstrukce a hrazení zakázky má soud za to, že v tomto konkrétním případě nebylo možné prokázat na straně obžalovaného zavinění ve smyslu minimálně nepřímého úmyslu, kdy takový úmysl by musel být prokázán od samého počátku. Tomu však odporuje skutečnost, že většina díla byla dokončena řádně a dle domluvy. Pokud, byť i v červenci 2018, převzal obžalovaný zálohu v uvedené výši a kuchyň byla zadána do výroby (dle výroku poškozeného i příjmového pokladního dokladu – č.l. 462), má soud za vyloučené naplnění subjektivního znaku skutkové podstaty žalovaného trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Soud pouze doplňuje, že jednání obžalovaného by nebylo možné ani posoudit jako trestný čin zpronevěry ve smyslu § 206 odst. 1 trestního zákoníku, když je zřejmé, že v době přejímání zálohy byl stále podnikající osobou a použil-li tyto finanční prostředky na své podnikání, nelze takové jednání postihnout v trestněprávní rovině (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 12. 2007 sp. zn. 7 Tdo 1437/2007).
122. Ve vztahu k poškozenému J.I. má soud za prokázané, že poškozený obžalovanému předal v období 8. 11. – 19. 12. 2017 částku 380 000 Kč, dne 6. 2. 2018 částku 49 000 Kč (č.l. 607-609). Dále má soud za prokázané, že obžalovaný uhradil fakturu za okna (č.l. 612) a dovezl poškozenému stavební materiál v přesněji nezjištěné hodnotě. Dále má soud za prokázané, že společnost XXXXX, fakturovala J.Č. plastový element XXXXX za částku 61 532 Kč (č.l. 613), kdy tuto částku následně uhradil poškozený I., neboť tento provedl u společnosti za obžalovaného objednávku. U hlavního líčení poškozený uvedl, že mu obžalovaný měl dodat stavební materiál ještě za cca 80 000, dále po něm nárokuje částku za uvedené plastové okno, které uhradil společnosti XXXXX. Obžalovaný namítal, že veškerý stavební materiál dodal, uznal škodu způsobenou neodebráním objednaného okna. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný a poškozený si neodsouhlasili hodnotu odebraného materiálu, nebylo možné bez dalšího (a při absenci jakéhokoli dalšího důkazu vyjma tvrzení poškozeného) tuto škodu přičítat k tíži obžalovaného, nadto jako následek jeho nezákonného jednání. Jak bylo zjištěno, předané částky se nekryjí s rozhodným obdobím, u něhož má soud za prokázané, že v tu dobu si musel být obžalovaný vědom své špatné finanční situace, jak bylo uvedeno výše k bodu I. výroku rozsudku. A pokud se jedná o neuhrazení objednaného okna v březnu 2018, obžalovaný na tomto nikterak neprofitoval – dveře byly vyrobeny, nebyly dodány na místo určení kvůli nedoručitelnosti, byly uhrazeny poškozeným I., neboť se jednalo o firmu, pro kterou pracoval a byl k úhradě vyzván (dle vlastního vyjádření). Takové jednání nevykazuje oproti jednání popsánému pod bodem I. výroku rozsudku znaky skutkové podstaty žalovaného trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Dle závěru soudu měla být záležitost řešena jako spor mezi obchodními
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová**

subjekty, když ze žádného důkazu se nepodává, že by obžalovaný jednal s primárním úmyslem objednat přes poškozeného předmětný výrobek s tím, že jej nikdy neuhradí, a tím způsobí poškozenému I. škodu. Oproti jednání, u kterého má soud za prokázaný podvodný úmysl na straně obžalovaného a jeho obohacení, jednáním spočívajícím v neodebrání vyrobené zakázky nezískal žádné obohacení a nebyla prokázána příčinná souvislost mezi tímto jednáním obžalovaného a způsobením škody na majetku poškozeného I., který byl osobou, jež zakázku „musela“ uhradit.

123. Ve vztahu k poškozenému J.H. má soud za prokázané, že obžalovaný prováděl stavební práce ne rodinném domě poškozeného, jakož mu dodával na stavbu stavební materiál. Spolupráce počala v červenci 2016, kdy byla obžalovanému hrazena první záloha. Z přehledu plateb je zřejmé, že do 18. 5. 2018 obžalovaný převzal od poškozeného H. minimálně 465 760 Kč, přičemž obžalovaný uváděl, že od poškozeného obdržel mnohem více a provedl i další práce. Dle poškozeného nebyla dodána okna a střešní krytina, přičemž zálohu na okna byla poslána již v roce 2016, doplatek pak v únoru 2018. Jak soud zjistil, v konkrétním případě se opět jednalo o dlouhodobou zakázku, o provedení více prací na stavbě. Pokud nebyly práce dokončeny za takové situace, nelze než odkázat na argumentaci uvedenou ve vztahu k poškozeným K. a P. (bod 119. a 120. odůvodnění rozsudku), tedy že soud nemohl na základě učiněných zjištění učinit závěr o naplnění zavinění minimálně v nepřímém úmyslu ze strany obžalovaného, které by pokrývalo prokázané jednání od samého počátku.
124. Ohledně žalovaného jednání ve vztahu ke společnosti XXXXX, má soud za prokázané, že obžalovaný s uvedenou společností spolupracoval dlouhodobě v řádu několika let, což potvrdila svědkyně Š.. Rovněž potvrdila, že od obžalovaného přebírala peníze v hotovosti, která však dávala jednateli panu V., který měl i na starosti vymáhání neuhrazených pohledávek. Svědek V. u hlavního líčení uvedl, že obžalovaného ani nikdy neviděl, hovořil s ním pouze telefonicky. Doplnil, že v té době společnost nebrala zálohy, vše bylo v kompetenci techniků. K němu se to dostalo, až byl problém s placením. Jako společnost přišly o dost peněz praxí, že nevyžadovali zálohy. Soud má dále za prokázané, že ze strany obžalovaného nebyly uhrazeny faktury za provedení akcí „Truhlářská dílna Budkov“, „RD Moravské Budějovice“ a „RD Běhařovice“ v celkové hodnotě 505 443 Kč včetně DPH. Z výpovědi svědkyně D. má soud za prokázané, že ve vztahu k těmto akcím byly vystaveny zálohové faktury na uvedené částky (v celkové hodnotě 505 443 Kč včetně DPH), které nikdy nebyly uhrazeny. Jak dále svědkyně doplnila, konečné faktury by byly vystaveny až po úhradě zálohových faktur. Obžalovaný na svoji obhajobu uváděl, že peníze za předchozí akce vždy předával do ruky svědkyni Š., od společnosti mu nikdy nebyla doručena žádná faktura. Soud s ohledem na zjištěné skutečnosti musel učinit závěr, že ani v tomto případě nelze na straně obžalovaného shledat podvodný úmysl obohatit se na úkor poškozené spolčenosti. Dle závěru soudu měly být neuhrazené faktury řešeny jako obchodní spor. Nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného o zažité praxi, kdy objednávky byly řešeny přes svědkyni Š., která měla za úkol hlídat i platby za ně, faktury nebyly doručovány. Je zřejmé, že poslední zálohová faktura pochází z května 2018, kdy ještě soud nemůže jednoznačně konstatovat, zda již byl obžalovaný v takové situaci, že při učinění těchto tří posledních objednávek (únor – květen 2018) byl minimálně srozuměn s tím, že je neuhradí, tedy že by úmyslně uváděl poškozenou v omyl vědom si toho, že nebude schopen dostát svým závazkům.

125. Ve vztahu k poškozenému J.S. byla zjištění soudu popsána již výše (body 57. a 102. odůvodnění rozsudku). Dle podané obžaloby bylo obžalovanému kladeno spáchání dílčích útoků trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterých se měl obžalovaný dopustit v rozsahu a způsobem citovaným pod bodem 42. a) – c) výroku obžaloby, a to jednáním počínajícím v roce 2015. Soud však pro závěr o podvodném úmyslu obžalovaného a jeho obohacení na úkor poškozeného, jak bylo popsáno v bodě 42. a) – b) podané obžaloby, neshledal potřebné důkazy ani v podobě vyjádření poškozeného S., ani v podobě listinných důkazů. Soud má za prokázané, že mezi poškozeným a obžalovaným došlo k dohodě o převodu nemovitosti obžalovaného v XXXXX, na které vázla hypotéka s tím, že tuto nemovitost obývá od roku 2016 poškozený, přestože nedošlo k naplnění sjednaných smluv. Soud má za prokázané, že popsané jednání spočívající v užívání nemovitosti obžalovaného poškozeným, spolupráce mezi nimi spočívající v poskytování služby autodopravy ze strany poškozeného a naopak provádění stavebních prací ze strany obžalovaného fungovalo po vzájemné dohodě. To, že fakticky nedošlo ke vkladu vlastnického práva poškozeného, resp. doplacení hypotéky obžalovaného, nemůže vést k závěru, že v době podpisu smlouvy o budoucí smlouvě kupní ze dne 15. 2. 2016, obžalovaný zamýšlel nikdy nemovitost neprodat a obohatit se tak na poškozeném. I když se lze domnívat vzhledem k citaci pod bodem C. předmětné smlouvy, že uvedená smlouva byla antedatována, jak uvedl obžalovaný, ani takové zjištění nemůže změnit závěr o absenci úmyslného zavinění na straně obžalovaného (č.l. 1221-1222). Shodný závěr lze zaujmout ve vztahu ke spolupráci mezi poškozeným a obžalovaným a tvrzeným vzniklým závazkům obžalovaného vůči poškozenému ve výši 1 723 000 Kč, které se nepodávají ze žádného důkazu vyjma tvrzení poškozeného, že jeho služba ve výši 1 723 000 Kč byla započtena oproti investicím obžalovaného do nemovitosti, kterou obýval poškozený. Je zřejmé, že v daném případě absentuje i objektivní znak skutkové podstaty žalovaného trestného činu, když poškozený nebyl jednáním obžalovaného uváděn v omyl. Jejich vzájemné dohody fungovaly, oba s jejich obsahem byli srozuměni. Vzniklá škoda spočívající v tom, že předmětná nemovitost dosud nebyla na poškozeného převedena, pak není v příčinné souvislosti s nezákonným jednáním obžalovaného, nýbrž v souvislosti se způsobem podnikání obžalovaného, v důsledku kterého se dostal do finančních problémů.
126. Ve vztahu k poškozenému R.K. má soud za prokázané, že obžalovaný měl s poškozeným uzavřenou smlouvu o půjčce částky 1 000 000 Kč se sjednanými úroky 50 000 Kč měsíčně. Uvedená půjčka byla uzavřena v září 2017, přičemž poškozený dne 20. 9. 2017 převedl obžalovanému na účet částku 1 mil. Kč (č.l. 1467, 1469). Poškozený uvedl, že z této půjčky na úrocích obdržel 910 000 Kč, přesně si to nepamatuje. Předžalobní výzvu na částku 1 000 000 Kč podával dne 6. 4. 2019 (č.l. 1468). Vzhledem ke zjištění, že obžalovaný byl schopen hradit měsíčně úroky po 50 000 Kč, resp. uhradit na úrocích 910 000 Kč, a předmětná půjčka vznikla v září 2017, nemůže soud bez dalšího uzavřít, že v době sjednávání půjčky měl obžalovaný úmysl tuto půjčku nevrátit. K tomuto lze odkázat na ustálenou judikaturu, že nelze považovat za trestný čin podvodu ve smyslu § 209 odst. 1 trestního zákoníku jednání obžalovaného, na jehož straně až po uzavření smlouvy o půjčce vznikly překážky, které mu bránily splnit závazek z půjčky, a které nemohl v době uzavření půjčky ani předvídat, když jinak byl schopen tehdy závazek splnit, nebo jestliže byl sice schopen věci určené podle druhu, zejména peníze, vrátit ve sjednané lhůtě, ale z různých důvodů vrácení odkládal, anebo dodatečně pojal úmysl věc nevrátit (R 54/1967, R 15/1969, R 57/1978-III. a R 56/1994).

127. Se zřetelem k výše uvedeným konkrétním bodům výroku III. rozsudku soud dodává, že musí v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu rozhodovat na základě skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Rovněž z ústavního principu presumpce nevinny (čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), včetně z něj plynoucí zásady „*in dubio pro reo*“, vyplývá, že jsou-li možné dva či více výkladů provedených důkazů, nelze učinit zjištění, které nejvíce zatěžuje obžalovaného, a to právě s ohledem na tento princip, který vyžaduje, aby to byl stát (orgány činné v trestním řízení), kdo nese konkrétní důkazní břemeno a tam, kde existují jakékoliv pochybnosti, musejí být vyloženy ve prospěch obžalovaného. Vzhledem k výše rozvedeným závěrům stran absence naplnění zákonných znaků skutkové podstaty žalovaného trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku u shora popsáných útoků, soud podle § 226 písm. b) trestního řádu v dílčích útocích obžalovaného podané obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 27. 10. 2020 sp. zn. 2 KZV 1/2020 zprostil, když v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, a to především s ohledem na neprokázání úmyslného zavinění ze strany obžalovaného ve vztahu ke shora uvedeným poškozeným.
128. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, resp. hledisky uvedenými v § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 trestního zákona, kdy vzal především v úvahu povahu a závažnost spáchaného trestného činu, přihlédl k poměrům (osobním, rodinným, majetkovým i jiným) na straně obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy, taktéž přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i zvážil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život.
129. K osobě obžalovaného soud zjistil, že v současné době obžalovaný pracuje jako vedoucí projektu ve společnosti API, jsou na něho vedeny nemovitosti v XXXXX, které byly zajištěny v rámci tohoto trestního řízení. Obžalovaný je otcem tří dětí, vůči kterým má stále vyživovací povinnost. Obžalovaný nebyl dosud trestně stíhán ani odsouzen, v Rejstříku přestupců nemá rovněž záznam. Polehčuje mu tak jeho trestní i přestupková bezúhonnost [§ 41 písm. p) trestního zákoníku], přitěžuje mu, že spáchal více trestných činů, trestným činem způsobil vyšší škodu, spáchal je ve větším rozsahu [§ 42 písm. k), m), n) trestního zákoníku]. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5 – 10 let, což je trestní sazba přísnějšího z obou souběžně spáchaných trestných činů, tj. trestní sazba pro zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Při zvážení všech okolností případu a poměrům na straně obžalovaného, který sice vyjádřil nad svým jednáním lítost, ale jednalo se o lítost nad tím, že si „špatně rozvrhl své podnikatelské aktivity“, kterýžto závěr soud nemohl přijmout, uložil soud obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody mírně nad polovinou trestní sazby, a to jako úhrnný ve výměře 8 let. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného i jeho osobní poměry soud zařadil obžalovaného pro výkon uloženého úhrnného trestu odnětí za využití moderačního ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Soud shledal, že mírnější typ věznice splní společenské očekávání na převýchově obžalovaného lépe a rychleji, přičemž samozřejmě je takový typ věznice dostačující s ohledem na sankční povahu trestu jako takového. Obžalovanému byl současně s úhrnným nepodmíněným trestem odnětí svobody uložen i trest zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu ve společnostech zabývajících se stavebními pracemi a zákazu podnikání ve stavebnictví na dobu pěti let, neboť obžalovaný nejenže nezvládl svoje podnikání v tomto oboru, ale naopak i využil specifika stavebnictví
- Shodu s popisem potvrzuje: Nina Beranová

k tomu, aby se dopouštěl předmětné trestné činnosti, kde působil jako osoba samostatně výdělečně činná.

130. Pokud se týká návrhu státního zástupce na uložení majetkové sankce v podobě trestu propadnutí věci, soud pro takový druh trestu neshledal důvod. Je zřejmé, že se obžalovaný projednávanou trestnou činností obohatil, nicméně je rovněž zřejmé, že majetková situace obžalovaného tomu nenasvědčuje. Pokud jde o zajištění finančních prostředků na bankovních účtech, jedná se o částku v souhrnu cca 10 000 Kč na spořicíh účtech, na stavebním spoření ve výši cca 62 000 Kč, oproti tomu na dalších účtech má obžalovaný pohledávky za cca 4 500 000 Kč, které vznikly ještě před pácháním trestné činnosti. Soud rovněž poukazuje na skutečnost, že by to byla banka, jejíž pohledávka by se řešila přednostně, a tudíž ve vztahu ke stavu účtu obžalovaného je zřejmé, že výrok o propadnutí finanční hotovosti na uvedených účtech by byl fakticky výrokem formálním bez žádoucího účinku. Stran návrhu státního zástupce na uložení trestu propadnutí věci, a to zajištěných nemovitostí ve vlastnictví obžalovaného v obcích XXXXX a XXXXX, soud konstatuje následující. Jak bylo zjištěno z provedených důkazů, obě tyto nemovitosti se nacházejí formálně ve stavu „převodu“, neboť fakticky došlo k uhrazení kupní ceny jak ze strany poškozeného J.S. (nemovitosti v obci XXXXX), tak ze strany poškozené společnosti XXXXX (nemovitosti v obci XXXXX). Soud má za prokázané, že oba poškození mají legitimní očekávání, že se domohou převodu nemovitostí, za které uhradili kupní cenu. Pokud by soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci ve vztahu k těmto nemovitostem, byla by tím nastolena situace, která by jednoznačně bránila uspokojení výhradního nároku těchto poškozených, kteří navíc nepatří do skupiny subjektů, jež byli obžalovaným poškození na svém majetku v souvislosti s jeho podnikáním ve stavebnictví. Proto soud obžalovanému neuložil navrhovaný trest propadnutí věci a ani jinou majetkovou sankci, kdy je s ohledem na výše uvedené zjevné, že by byla nedobytná.
131. V rámci adhezního řízení soud rozhodoval o nárocích na náhradu škody těch poškozených, kteří se řádně a včas k trestnímu řízení se svým nárokem připojili. Poškozená společnost XXXXX stavební materiály, spol. s r. o., nebyla podle § 206 odst. 4 trestního řádu k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody připuštěna (č.l. 2595). Ve vztahu k řádně připojeným poškozeným soud s ohledem na skutková zjištění rozhodl o povinnosti obžalovaného zaplatit na náhradu škody ve výroku specifikovaným poškozeným konkrétní částky odpovídající zjištěním soudu stran výše škody, kdy má soud za prokázané, že v příčinné souvislosti s nezákonným jednáním obžalovaného vznikla výše uvedená škoda na majetku výše konkretizovaných poškozených. Pokud se někteří z poškozených k trestnímu řízení připojili s nárokem na náhradu škody vyšším, než byl skutkový závěr soudu ohledně výše škody, byli tito poškození se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.
132. Poškozená společnost XXXXX se k trestnímu řízení připojila s náhradou škody ve výši 363 896,64 Kč. Soud ve vztahu k poškozené společnosti učinil právní závěry, jak se podává z odůvodnění rozsudku v bodech 114. – 116., přičemž shledal, že škoda způsobená na majetku poškozené společnosti není v příčinné souvislosti s nezákonným jednáním obžalovaného, nýbrž jako důsledek porušení smluvního vztahu mezi obžalovaným a poškozenou společností. Proto byla poškozená XXXXX podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová

133. Poškození P.K., M.H., J.P., J.I., J.H., XXXXX, a R.K., byli se svým nárokem na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních, když ve vztahu k těmto poškozeným byl obžalovaný podané obžaloby zproštěn (§ 229 odst. 3 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 25. října 2021

JUDr. Dita Řepková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s propisem potvrzuje: Nina Beranová