



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. června 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečnicka a přísedících Anny Veličkové a Jiřího Kočky,

takto:

Obžalovaný

R.K., nar. XXXXX v XXXXX, jednatel společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, okres XXXXX,

je vinen, že

v rozporu s § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších změn a novel, od roku 2017 do října 2019, ve dvorech domů v obci XXXXX a v obci XXXXX a XXXXX, neoprávněně pěstoval různé odrůdy konopí rodu Cannabis s obsahem účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinol (dále jen delta-9 THC), s tím, že v letech 2017–2018 pěstoval předmětné rostliny na pozemku u nemovitostí XXXXX a XXXXX, z těchto pak v uvedených letech usušil celkem 55 kg konopí, které postupně prodával, včetně kapek, tzv. "Fénixovy slzy", které vyrobil a prodal, a poté koncem dubna 2019 předpěstoval v místě trvalého bydliště v obci XXXXX, ze 40 semen konopí různé odrůdy konopí (zn. Critikal, Skunk XL, Special Queen), obsahující účinnou látku delta-9 THC a po vzejtí 29 ks rostlin zasadil jednu rostlinu v místě trvalého bydliště a 28 ks rostlin zasadil ve dvorním traktu rodinného domu XXXXX, o tyto průběžně pečoval, a to za pomoci předmětů určených k nedovolené výrobě konopí, kdy za užití instalovaného závlahového systému zaléval část těchto rostlin, následně je zpracovával, a to za pomoci elektrického stříhače Twister Trimmer T4, kterým z ustřižených částí rostlin konopí odděloval šišky a další využitelnou zelenou hmotu, jež pak R.K. následně v zahradní místnosti rodinného domu č.p. 16 ulice Vítězná v obci Rohatec za pomoci elektrických odvlhčovačů Master a za pomoci ventilátorů sušil, a to za účelem prodeje sušeného konopí a za účelem výroby Fénixových slz a masť z konopí, přičemž

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

2/2021

během realizací domovních prohlídek ze dnů 16. 10. 2019 až 17. 10. 2019, uskutečněných v rodinných domech XXXXX a XXXXX, ul. XXXXX, a na základě věcí následně vydaných obžalovaným ze dne 16. 10. 2019 bylo zajištěno policejním orgánem celkem 10 rostlin konopí, které dosahovaly různého vzrůstu od 160 cm do 250 cm, mající po usušení celkovou hmotnost 25,5 kg a dále bylo zajištěno celkem 21 kg sušeného konopí, obsahující psychotropní látku delta-9-THC a prodejem zmíněné omamné a psychotropní látky získal za období od roku 2017 do září 2019 minimálně částku ve výši 2.500 000 Kč, z toho další částku v maximální výši 3.543 000 Kč by obdržel prodejem 46,5 kg sušeného konopí obsahující 4 224 gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinol, které bylo zajištěno při domovních prohlídkách domů č. XXXXX v XXXXX a v obci XXXXX, XXXXX, a na základě vydání věcí obžalovaným, přičemž uvedeného jednání se dopouštěl s vědomím, o jaké látky se jedná a i přesto, že nedisponoval příslušným oprávněním pro nakládání s omamnými a psychotropními látkami, kdy delta-9-tetrahydrocannabinol je psychotropní látka zařazená do seznamu č. 4, přílohy č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v platném znění k zákonu č.167/1998 Sb., v platném znění, a do Seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách, která je obsažena jako přirozená složka konopí, které je uvedeno mezi omamnými látkami zařazenými do seznamu č. 3, přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek v platném znění k zákonu č. 167/1998 Sb., v platném znění a do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách,

tedy

vyrobil psychotropní látku, čin spáchal ve velkém rozsahu a spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch,

tím spáchal

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 3 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

finanční prostředky ve výši 770 000 Kč uložené na účtu ČNB č. 6015-135034881/0710 a finanční prostředky ve výši 13 970 EUR uložené na účtu ČNB č. 34534-135034881/0710.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

1. osobního motorového vozidla zn. VW Caddy, registrační značka: XXXXX, šedé barvy, VIN: XXXXX,
2. 2 ks odvlhčovače Master - model DM 732,
3. 1 ks elektrického stroje Twister T4 model Keirton, sériové číslo: E 203655,
4. 1 ks elektrického stroje Twister T4 Dust Collector model T4-LC-E,
5. Stopy, které byly zajištěny při domovní prohlídce v XXXXX ze dne 17.10.2019. Jedná se o tyto zajištěné stopy v papírových a igelitových pytlech obsahující:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

2/2021

- stopu 1B (sušená rostlinná hmota, v igelitovém sáčku IKEA - drť)
 - stopu 2B (sušená rostlinná hmota, v plastovém koši - drť, přesypána do papírového pytle,
 - stopu 3B (rostlina konopí výšky 200 cm, označena jako "Mararo blue",
 - stopu 4B (rostlina konopí do výšky 250 cm, useknutá u země),
 - stopu 5B (rostlina konopí výšky 160 cm, useknutá u země),
 - stopu 6B (rostlina konopí výšky 250 cm, useknutá u země),
 - stopu 7B (rostlina konopí výšky 250 cm, useknutá u země),
 - stopu 8B (rostlina konopí výšky 195 cm, useknutá u země),
 - stopu 9B (rostlina konopí výšky 185 cm, useknutá u země),
 - stopu 10B (rostlina konopí výšky 200 cm, useknutá u země),
 - stopu 11B (rostlina konopí výšky 220 cm, useknutá u země),
 - stopu 12B (rostlina konopí výšky 220 cm, useknutá u země),
6. Stopy, které byly zajištěny při domovní prohlídce v obci XXXXXX, XXXXXX, které jsou označeny číslicí a písmenem "A". Jedná se o tyto zajištěné stopy:
- 1x igelitový pytel s plombou č. 095419 obsahující stopu č. 21A, 22A, 25A, 26A, 27A:
 - stopa č. 21A - sušená rostlinná hmota v papírové tašce Albert, stopa č. 22A - sušená rostlinná hmota v papírové tašce Albert, stopa č. 25A - sušená rostlinná hmota - šišky s označením "SKUNK XL", stopa 26A - sušená rostlinná hmota (šišky) označená jako "Special Q", stopa č. 27A - sušená rostlinná hmota (šišky) částečně usušený 6 krabic,
 - 1x igelitový pytel obsahující stopu č. 24A (sušená rostlinná hmota - drť, zajištěna v papírové tašce Albert, zajištěno při domovní prohlídce v obci Rohatec ze dne 16. 10. 2019,
 - 2x igelitový pytel obsahující stopu č. 35A (rostlina konopí výška 208 cm, odřezek bez kořene) zajištěno při domovní prohlídce v obci Rohatec ze dne 16. 10. 2019,
 - 1x bílý igelitový pytel obsahující stopu č. 14A (váha zn. Soehole, bílé barvy), 15A (váha zn. Scale, černé barvy), 16A (rukavice látkové a pogumované, bílé barvy), 17A (respirátor zn. Ardon, bílé barvy), 19A (obaly od semínek) 20A (štítky k rostlinám konopí s různými názvy), 23A (2x lísteček s nápisem "Skunk XL"), 28A (bílý pogumované rukavice), 29A (znečištěné gumové růžové rukavice), 30A (gumové růžové rukavice), 31A (teploměr s vlhkoměrem bílo-stříbrný, 34A (4 ks ventilátorů) - zajištěno při domovní prohlídce v obci XXXXXX ze dne 16. 10. 2019,
7. Věci vydané obžalovaným R.K. dle protokolu o vydání věci podle § 78 odst. 1 trestního řádu ze dne 16.10.2019, a to
- 1 x bílý igelitový pytel s plombou č. 095442 obsahující stopu číslo 1, 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 viz protokol o vydání věci ze dne 16. 10. 2019, vydáno obžalovaným R.K.,
- stopa č. 1 - textilní barel, zelené barvy, zaplněný z 1/4 šiškami čerstvé rostlinné zelené hmoty, přesypáno do papírového pytle a igelitový pytel zaplněn ze 3/4 šiškami čerstvé zelené rostlinné hmoty - přesypáno do papírového pytle,
 - stopa č. 2 - textilní barel na zip zaplněn z 1/4 šiškami čerstvé rostlinné zelené hmoty, přesypáno do papírového pytle,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

2/2021

- stopa č. 6 - žlutá plastová nádoba s nápisem Pedigree s víkem, naplněná drcenou čerstvou zelenou rostlinnou hmotou,
 - stopa č. 7 nerezový násypník,
 - stopa č. 8 igelitový sáček - ze dvou třetin zaplněn čerstvou zelenou rostlinnou hmotou - přesypán do papírové obálky,
 - stopa č. 9- skládací černý textilní pytel s držadly oranžové barvy - složený stav,
 - stopa č. 10- zahradní nůžky černé barvy zn. Fiskars P56,
 - stopa č. 11- zahradní nůžky černé barvy zn. Fiskars P90,
 - stopa č. 12 - respirátor 3M modrošedé barvy se dvěma filtry na lícní straně,
 - stopa č. 13 - 2 páry bílo zelených rukavic vel. 09 zn. Červa babbler vyr. číslo: 01080008 a 01080005 znečištěných zelenou rostlinou hmotou,
 - stopa č. 14 - plastové černé ochranné brýle uložené v igelitovém sáčku IKEA a
 - stopa č. 15 - papírová krabice s nápisem Flair solar lighting,
8. papírová krabice se zbývajícím množstvím zkoumané rostlinné hmoty (konopí) odeslané z OKTE,
které jsou uloženy v policejním skladu Brno, Pražákova 54.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- bytové jednotky č. XXXXX s příslušenstvím, zapsané na LV XXXXX, pro okres XXXXX, obec XXXXX, katastrální území XXXXX, v bytovém domě na adrese XXXXX, zapsaném na LV XXXXX.

Odůvodnění:

Obžalovaný R.K. dle § 206c odst. 1 tr. řádu učinil prohlášení o vině, soud toto prohlášení viny dle § 206c odst. 4 tr. řádu přijal. Obžalovaný zároveň označil všechny skutečnosti uvedené v obžalobě za nesporné, a proto soud dle § 206c odst. 6 tr. řádu dokazování skutečností uvedených v obžalobě neprováděl a dokazování zaměřil pouze k osobě obžalovaného. Obžalovaný nad rámec prohlášení viny uvedl, že trestné činnosti upřímně lituje, neuvědomil si, že pěstování konopí je tak závažný čin, že by mohl skončit ve vězení. Původně neměl v úmyslu z pěstování konopí získat majetkový prospěch, ale pak se to celé vyvrtilo jinak. V současné době provozuje se svojí manželkou eshop s dětskými látkami.

Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku o účelu a ukládání trestu. K osobě obžalovaného soud zjistil, že byl sice v minulosti několikrát soudně trestán pro převážně majetkovou trestnou činnost, dokonce byl i ve výkonu trestu, kdy však k poslednímu propuštění z výkonu trestu došlo v březnu roku 2002, tedy před 19 lety. Obžalovaný od svého propuštění z výkonu trestu nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupek.

Za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 8 do 12 let. S ohledem na prohlášení viny, které obžalovaný učinil, soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a je tedy možno uložit obžalovanému trest pod spodní hranicí trestní sazby. Jako polehčující okolnost krom prohlášení viny soud vzal i upřímnou lítost obžalovaného. Přitěžovalo mu naopak to, že se trestné činnosti dopouštěl po delší dobu a v neposlední řadě také obrovské množství marihuany, kterou trestnou činností vypěstoval a prodal, a která u něj byla nalezena. Celkem je obžalovanému kladeno za vinu, že buď vypěstoval

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

2/2021

a prodal, nebo mohl vypěstovat a prodat více než 100 kg marihuany, což je naprosto mimořádné množství. S přihlédnutím k těmto okolnostem uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 6 let, tedy trest pod spodní hranicí, kdy k nižšímu trestu soud nepřistoupil právě s ohledem na veliké množství omamné látky. Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když s ohledem na výši trestu jiný typ věznice nepřipadal v úvahu.

Soud dále obžalovanému ukládal trest propadnutí věci. Podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku byl uložen obžalovanému trest propadnutí finančních prostředků, jednak ve výši 770 000 Kč, a jednak ve výši 13 970 €. Tyto finanční prostředky byly nalezeny u obžalovaného při domovní prohlídce v trezoru a jedná se o bezprostřední výnos z trestné činnosti.

Dále dle § 72 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému ukládán trest propadnutí věci, které jsou nástrojem trestné činnosti. Jedná se jednak o zajištěné konopí, a to konopné rostliny, které byly nalezeny při domovní prohlídce v XXXXX, dále již nasušená rostlinná hmota, která byla nalezena při domovní prohlídce v XXXXX. Krom toho byly obžalovanému propadnuty věci, které bezprostředně sloužily k pěstování konopí, jednalo se např. o dvě váhy, rukavice, obaly, teploměr s vlhkoměrem, ventilátory, zahradní nůžky, respirátory, odvlhčovače a elektrické stroje Twister. Dále pak byl obžalovanému propadnuto osobní motorové vozidlo VW Caddy, které mu sloužilo k transportu jednak vypěstované marihuany a jednak k transportu věci sloužící k pěstování konopí.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pak obžalovanému byl uložen trest propadnutí věci, která je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti. Jedná se o bytovou jednotku č. XXXXX na adrese XXXXX v XXXXX. Tuto bytovou jednotku obžalovaný pořídil v roce 2018 za cca 2,5 mil. Kč, přičemž z provedeného dokazování vyplynulo, že jeho legální příjmy činily ročně cca 130 000 Kč. Je tedy zřejmé, že finančními prostředky použité ke koupi tohoto bytu, pocházely z prodeje marihuany, tedy se jedná o zprostředkovaný výnos z trestné činnosti. Proto bylo uloženo k propadnutí tohoto bytu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 15. 6. 2021

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

