

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Hejlem v právní věci

žalobce: **MELBRO a.s.**, IČ 463 57 441
sídlem Litoměřice, Žernosecká 17, IČ 463 57 441

proti

žalovanému: č. 1 **FABEC, s.r.o.**, IČ 469 04 522
sídlem Štefánikova 1, Šlapanice, ,
č. 2 **URBIS ALVEUS s.r.o.**, IČ 631 47 301
sídlem Vejprty, Úzká č.p. 165

o zaplacení 403 318 Kč s postižními právy ze směnky,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 4. 1. 1999 domáhal se žalobce proti oběma žalovaným zaplacení částky 403 318 Kč s příslušenstvím.

Lustrací v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 1105 soud zjistil, že žalobce byl z tohoto registru ke dni 25. 2. 2021 vymazán. Stalo se tak poté, kdy usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2019, č.j. 27 K 14/2000-2273, byl po splnění rozvrhového usnesení zrušen konkurs prohlášený na majetek žalobce. Výmazem z obchodního rejstříku žalobce ve smyslu ust. § 185 z.č. 89/2012 Sb. ve znění pozd. předpisů – občanský zákoník (dále jen OZ) zanikl. Tímto pozbyl i právní osobnost – ust. § 118 OZ - a zároveň i způsobilost být účastníkem řízení – ust. § 19 z.č. 99/1963 Sb. ve znění pozd. předpisů - občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.). Ve smyslu ust. § 107 odst. 1, 3 o.s.ř. soud zkoumal, kdo je nástupcem zaniklého žalobce. Žádný nástupce však zjištěn nebyl, a vzhledem k tomu, že žalobce byl z obchodního rejstříku vymazán poté, co byl po splnění rozvrhového usnesení zrušen konkurs prohlášený na majetek žalobce, nelze ani předpokládat, že by nástupce žalobce existoval. Soud dodává, že v průběhu řízení nebyl ze strany žalobce, příp. správce konkursní podstaty oznámen převod či přechod žalobou vymáhané pohledávky.

Lustrací v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 9310 soud zjistil, že žalovaný č. 2 byl z tohoto registru ke dni 12. 12. 2017 vymazán. Stalo se tak poté, kdy usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 9. 2006, č.j. 45 K 24/2000-283, byl zrušen konkurs prohlášený na majetek žalovaného č. 2 z důvodu, že majetek podstaty nepostačuje k úhradě nákladů konkursu. Výmazem z obchodního rejstříku žalovaný č. 2 ve smyslu ust. § 185 z.č. 89/2012 Sb. ve znění pozd. předpisů – občanský zákoník (dále jen OZ) zanikl. Tímto pozbyl i právní osobnost – ust. § 118 OZ - a zároveň i způsobilost být účastníkem řízení – ust. § 19 z.č. 99/1963 Sb. ve znění pozd. předpisů - občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.). Ve smyslu ust. § 107 odst. 1, 3 o.s.ř. soud zkoumal, kdo je nástupcem zaniklého žalovaného č. 2. Žádný nástupce však zjištěn nebyl, a vzhledem k tomu, že žalovaný č. 2 byl z obchodního rejstříku vymazán poté, co byl pro nedostatek majetku zrušen konkurs prohlášený na majetek žalovaného č. 2, nelze ani předpokládat, že by nástupce žalovaného č. 2 existoval.

S přihlédnutím k povaze věci pak za situace, kdy zejména žalobce (ale i žalovaný č. 2) pozbyl způsobilost být účastníkem řízení a nebyl zjištěn žádný jeho nástupce, nelze v řízení dále pokračovat. Proto soud řízení ve smyslu ust. § 107 odst. 5 o.s.ř. zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno. Důvody pro postup dle ust. odst. 2 uváděného § nebyly soudem shledány.

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze prostřednictvím soudu podepsaného podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení.

Brno 3. prosince 2021

Mgr. Tomáš Hejl v. r.
samosoudce