



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Palatina a soudců JUDr. Jiřího Sýkory a JUDr. Ireny Vitovské ve věci

žalobce: **GROUP BBB, a.s., IČO 49451499**  
sídlem Češkovice 261, 678 01 Blansko-Češkovice  
zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Pokorným  
sídlem Lidická 1005/23b, 602 00 Brno

proti  
žalovanému: **Energo Adamov, s.r.o., IČO 28292383**  
sídlem Adamov 466, 679 04 Adamov  
zastoupený advokátem Mgr. Vladanem Valou  
sídlem Marie Steyskalové 62, 616 00 Brno

**o určení**

o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Blansku ze dne 24. 1. 2019, č.j. 2 C 70/2016-333

**takto:**

- I. Rozsudek soudu I. stupně se potvrzuje.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech odvolacího řízení částku 6.776 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

**Odůvodnění:**

Rozsudkem soudu I. stupně bylo určeno, že žalobkyně je vlastníkem blíže popsáného kabelového rozvodu, který je součástí specifikovaných pozemků v k.ú. Adamov, současně byl žalovaný zavázán k náhradě nákladů řízení jak státu, tak i žalobce.

Včasným odvoláním žalovaný napadl rozsudek soudu I. stupně v celém rozsahu, rozporoval zejména právní závěry soudu I. stupně s tím, že předmětné kabely nejsou elektrickou přípojkou a i podle žalovaným citované judikatury NS ČR měl soud I. stupně dojít k závěru, že jde o součást věci hlavní a žalobu dle takového závěru zamítnout. Poukázal rovněž na to, že žaloba byla podána

až po osmi letech a s ohledem na faktický užívací stav byl žalovaný po celou dobu v dobré víře, že mu věc patří. Navrhl, aby byl rozsudek změněn v zamítavý.

Žalobce v písemném vyjádření navrhl, aby byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen, přičemž se ztotožnil se skutkovým i právním hodnocením v odůvodnění napadeného rozsudku.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Lze zcela odkázat na skutkové i právní závěry soudu I. stupně, jak jsou obsaženy v odůvodnění napadeného rozsudku. Odvolací soud dále jen zdůrazňuje stěžejní body rozhodnutí.

Podstatné jsou především skutkové závěry, zejména pak znalecké posouzení, dle kterých soud I. stupně dovedl, že předmětné kabely jsou věcí movitou. To pak totiž znamená, že v principu mohou být pouze příslušenstvím, nikoliv součástí věci hlavní, což soud I. stupně správně posoudil dle § 121 odst. 1 dřívějšího o.z.

Obdobně správně soud I. stupně dovedl, že smlouvou ze dne 23. 7. 2008 nedošlo k převodu svazku kabelů na žalovaného a rovněž tak, že tato smlouva nemůže být ani titulem pro vznik dobré víry na straně žalovaného ohledně vlastnictví, když R. M. byl v dané době statutárem obou účastníků smlouvy a byl mu či měl být znám skutečný právní stav věci. Jiný právní důvod pro vznik vlastnictví na své straně pak žalovaný netvrdí.

Z výše uvedených důvodů byl rozsudek soudu I. stupně potvrzen dle § 219 o. s. ř., a to včetně správných nákladových výroků.

V odvolacím řízení úspěšnému žalobci byla přiznána náhrada nákladů dle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř., náklady pak sestávají ze dvou úkonů po 2.500 Kč, dvou paušálů po 300 Kč, vše dle advokátního tarifu, vše zvýšeno o 21% DPH.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení, prostřednictvím soudu I. stupně k Nejvyššímu soudu ČR, při splnění podmínek ustanovení § 237 o. s. ř.

Brno 19. ledna 2020

JUDr. Ladislav Palatin v. r.  
předseda senátu