

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou ve věci

obchodní společnosti **Projekt Creation s.r.o.**, IČO 06887309
se sídlem Mezníkova 258/10, Žabovřesky, 616 00 Brno

za účasti **M.M.**, narozený XXXXX
se sídlem XXXXX, XXXXX, XXXXX

o zrušení obchodní společnosti s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Soud zrušuje obchodní společnost **Projekt Creation s.r.o.**, IČO 06887309, sídlem Mezníkova 258/10, Žabovřesky, 616 00 Brno, zapsanou v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně v oddílu C, číslo vložky 104712, s likvidací.
- II. Soud jmenuje likvidátorem obchodní společnosti **Projekt Creation s.r.o.**, IČO 06887309, sídlem Mezníkova 258/10, Žabovřesky, 616 00 Brno, Ing. Karla Kunu, narozeného 26. 11. 1969, se sídlem Velké Hamry 393, 562 01 Ústí nad Orlicí a provozovnou na adrese Kopečná 231/10, 602 00 Brno, IČO 40109607.
- III. Obchodní společnost **Projekt Creation s.r.o.**, IČO 06887309, sídlem Mezníkova 258/10, Žabovřesky, 616 00 Brno je povinna zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně usnesením č.j. 36 Cm 106/2021-11, vydaným dne 9. 6. 2021, jež nabylo právní moci dne 16. 11. 2021, zahájil řízení o zrušení společnosti **Projekt Creation s.r.o.**, IČO 06887309, sídlem Mezníkova 258/10, Žabovřesky, 616 00 Brno s likvidací a jmenování likvidátora společnosti, neboť společnost má v obchodním rejstříku zapsáno svoje sídlo, umístěné v prostorách, k jejichž užívání nemá právní titul, čímž porušuje § 14, odst. 3 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů (dále jen ZVR), podle něhož *zapsaná osoba musí mít právní důvod užívání prostor uvedených v odstavci 1 po celou dobu, po kterou jsou tyto prostory zapsané ve veřejném rejstříku jako její sídlo.*
2. Současně tak zápis o sídle předmětné zapsané osoby, obsažený v obchodním rejstříku pod sp. zn. C 104712, odporuje donucujícímu ustanovení zákona ve smyslu § 9, odst. 1 ZVR a ani na výzvu rejstříkového soudu nebyla zjednána náprava tohoto závadného stavu, proto bylo zahájeno řízení o zrušení společnosti **Projekt Creation s.r.o.**, a to výše zmíněným usnesením č.j. 36 Cm 106/2021-11, v němž byl popsán postup rejstříkového soudu, vedený za účelem dosažení nápravy, aby zápis ve veřejném rejstříku odpovídal skutečnosti a právním předpisům a byl tak zajištěn potřebný soulad, který je v zájmu všech osob, jednajících v důvěře v zápis v obchodním rejstříku.

shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Svobodová

3. Každá právnická osoba může mít jen jedno sídlo v jediném konkrétním místě, přičemž formálním zapsaným sídlem obchodní korporace je plná adresa sídla, zapsaná v obchodním rejstříku, a to by mělo být i sídlem skutečným, jak již bylo podrobněji rozvedeno v usnesení č.j. 36 Cm 106/2021-11.
4. Společnost Projekt Creation s.r.o. má zapsané sídlo na adrese Mezníkova 258/10, Žabovřesky, 616 00 Brno, v nemovitosti – nebytovém prostoru, jehož spoluvlastníci soudu sdělili, že právo používat tuto adresu jako registrované sídlo předmětné společnosti již zaniklo. Také nebyla zjištěna a doložena na uvedené adrese sídla existence jiného právního důvodu pro užívání těchto prostor. Společnost Projekt Creation s.r.o. má tedy nyní zapsané sídlo v prostorách, k jejichž užívání nemá právní důvod, čímž omezuje vlastnické právo vlastníku nemovitosti, v níž se prostory nacházejí a zároveň je tento stav nežádoucí pro všechny osoby, které jednájí v důvěře v zápis v obchodním rejstříku.
5. Společnost Projekt Creation s.r.o. tedy nenaplnuje zákonné požadavky, týkající se jejího sídla, které je jednou z nezbytných a povinných náležitostí, jež jsou vyžadovány zákonem pro vznik všech právnických osob, tak jak je stanoví § 123, odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen občanský zákoník) a které musí být zásadně dodrženy po celou dobu existence každé právnické osoby.
6. Podle § 172, odst. 1 písm. b) občanského zákoníku *soud na návrh toho, kdo na tom osvědčí právní zájem, nebo i bez návrhu, zruší právnickou osobu a nařídí její likvidaci, jestliže již nadále nespĺňuje předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem.*
7. Dle § 172, odst. 2 občanského zákoníku *umožňuje-li zákon soudu zrušit právnickou osobu z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků*
8. V usnesení č.j. 36 Cm 106/2021-11 soud stanovil společnosti Projekt Creation s.r.o. k odstranění předmětného nedostatku, pro jehož existenci je vedeno toto řízení, dodatečnou lhůtu v délce 30 dnů od doručení uvedeného usnesení, ve které ještě mohly být důsledky tohoto řízení zvráceny, když by společnost doložila právní důvod užívání prostor, v nichž má nyní v obchodním rejstříku zapsáno své sídlo nebo podala řádný návrh na změny zápisu v obchodním rejstříku za účelem zapsání svého nového sídla. Současně byla předmětná společnost poučena o tom, že pokud k odstranění nedostatku nedojde ani podle této poslední výzvy soudu, bude společnost soudem zrušena s likvidací a soud jí jmenuje likvidátora dle § 191, odst. 1, věty druhé občanského zákoníku. Uvedené usnesení bylo řádně doručeno společnosti dne 18. 7. 2021 a účastníkovi dne 16. 11. 2021.
9. Společnost ani účastník na usnesení soudu nereagovali a žádné další skutečnosti tudíž soudu nesdělili.
10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nutno konstatovat, že společnost Projekt Creation s.r.o. nespĺňuje všechny obligatorní předpoklady vyžadované pro vznik právnické osoby zákonem a tento nedostatek nebyl odstraněn ani dle výzvy soudu, učiněné ve smyslu § 172, odst. 2 občanského zákoníku, proto soud rozhodl v souladu s § 172, odst. 1, písm. b) občanského zákoníku o jejím zrušení s likvidací.
11. Řízení o zrušení právnické osoby a nařízení její likvidace patří dle § 85 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.) mezi řízení ve statusové věci, která mohou být rozhodnuta v souladu § 19 z.ř.s. bez jednání; jednání by bylo nařízeno jen v případě, kdy by bylo prováděno dokazování (§ 89, odst. 1 z.ř.s.). Tato věc mohla být rozhodnuta na základě uvedených zjištění soudu, neboť ani z vyjádření společnosti, či dalších účastníků, nebyly shledány důvodné pochybnosti o skutečnostech, které již ohledně sídla předmětné společnosti byly zjištěny soudem, tudíž nebylo potřebné provádět dokazování, ani nařizovat ústní jednání.

12. Podle § 191, odst. 1 občanského zákoníku *Právnícké osobě, která vstoupila do likvidace, aniž byl povolán likvidátor podle § 189, jmenuje likvidátora soud, a to i bez návrhu. Soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby.*
13. Dle § 191, odst. 3 občanského zákoníku *Nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.*
14. Podle § 191, odst. 4 občanského zákoníku *nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.*
15. V souladu s výše citovanou úpravou § 191 občanského zákoníku soud, když nebyl podán žádný jiný návrh, jmenoval likvidátorem zrušené společnosti Projekt Creation s.r.o. pana Ing. Karla Kunu, narozeného 26. 11. 1969, se sídlem Velké Hamry 393, 562 01 Ústí nad Orlicí a provozovnou na adrese Kopečná 231/10, 602 00 Brno, IČO 40109607, který je osobou, zapsanou v seznamu insolvenčních správců, vedeným Ministerstvem spravedlnosti ČR.
16. Likvidátor, specifikovaný ve výroku II. tohoto usnesení, kterým bylo o jeho jmenování dle § 191, odst. 1 občanského zákoníku rozhodnuto, se tímto rozhodnutím také stává účastníkem tohoto řízení.
17. Likvidátor se také stává zvláštním orgánem (sui generis) zrušené společnosti a v souladu s § 193 občanského zákoníku (podle něhož *Likvidátor nabývá působnosti statutárního orgánu okamžikem svého povolání. Za řádný výkon funkce likvidátor odpovídá stejně jako člen statutárního orgánu.*) na něj přechází zejména tzv. vnější jednatelská, resp. zástupčí oprávnění, spočívající v oprávnění jednat navenek vůči třetím osobám, ale může činit i právní jednání vůči členům a orgánům samotné zrušené a likvidované právnické osoby, a to v rozsahu, určeném v ustanoveních o likvidaci, zejména v § 196 občanského zákoníku (který v odst. 1 uvádí, že *činnost likvidátora může sledovat jen účel, jaký odpovídá povaze a cíli likvidace*) a v § 187 občanského zákoníku (dle jehož odst. 1. *účelem likvidace je vypořádat majetek zrušené právnické osoby (likvidační podstatu), vyrovnat dluhy věřitelům a naložit s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (s likvidačním zůstatkem), podle zákona.*) Právní jednání i procesní úkony v rámci likvidace tak likvidátor činí přímo za likvidovanou právnickou osobu.
18. K výroku II. soud pro úplnost dodává, že vycházel ze závěrů Nejvyššího soudu ČR, uvedených ve věci sp. zn. 27 Cdo 2916/2018 ze dne 15. 4. 2020 (kde se uvádí, že „*Osobu zapsanou do seznamu insolvenčních správců proto soud (za podmínky stanovené v § 191 odst. 4 o. z.) jmenuje likvidátorem, aniž by bylo nutné, aby s tím tato osoba vyslovila ad hoc souhlas. Ani likvidátor jmenovaný z řad insolvenčních správců nemůže z funkce likvidátora odstoupit, může však (stejně jako člen statutárního orgánu) navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.*“), podpořených i názorem Ústavního soudu, obsaženým v jeho usnesení sp. zn. II. ÚS 1519/20 ze dne 9. 6. 2020 (v němž Ústavní soud konstatoval, že „*Byť i v citovaném ustanovení § 191 odst. 4 o. z. není výslovně uvedeno, že insolvenční správce může být ustanoven soudem likvidátorem i přes svůj nesouhlas, výklad provedený Nejvyšším soudem vycházející ze systematiky zákona, legislativního vývoje i z účelu příslušné právní úpravy nelze shledat rozporným s čl. 2 odst. 3 Listiny a čl. 2 odst. 4 Ústavy.*“), z nichž má za to, že pro jmenování daného likvidátora, který je osobou, zapsanou v seznamu insolvenčních správců, nebylo potřebné, aby s tímto pan Ing. Karel Kuna vyslovil souhlas.
19. Podle § 195 občanského zákoníku *odměnu a způsob její výplaty určuje likvidátorovi ten, kdo jej povolal. Způsob určení odměny a výpočet náhrady hotových výdajů likvidátora, jmenovaného soudem, upravuje nařízení vlády č. 351/2013 Sb.*
20. K posuzování účelnosti vynaložení hotových výdajů ve smyslu § 9, odst. 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., v návaznosti na aktuální judikaturu Vrchního soudu v Olomouci (např. usnesení ve věci sp. zn. 8 Cmo 84/2020 a 5 Cmo 42/2020), je nutno upozornit, že základní povinnosti

likvidátora po jmenování do funkce je co nejrychleji zjistit stav majetku likvidovaného subjektu a při likvidaci subjektu, který nemá žádný skutečný ani potencionální majetek, z něhož by mohli být uspokojeni případní věřitelé likvidovaného subjektu, lze při naplnění podmínek dle § 82 ZVR využít možnosti tzv. přímého výmazu subjektu, zapsaného ve veřejném rejstříku, přičemž z hlediska hospodárnosti a účelnosti vynaložení hotových výdajů (zejména výdajů za zveřejnění inzerátu v Obchodním věstníku) je pak vhodné zveřejnit oznámení o vstupu do likvidace dle § 198 občanského zákoníku až po zjištění, že existuje majetek pro splnění účelu likvidace, vymezeného v § 187, odst. 1 občanského zákoníku.

21. Jmenovanému likvidátorovi, k zajištění řádného a efektivního výkonu jeho funkce, soud v návaznosti na § 9, odst. 1 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. uděluje, ve smyslu ust. § 30 vyhlášky MIn. spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, souhlas s využitím osobního motorového vozidla pro účelné úkony související s likvidací společnosti.
22. Výrok III. usnesení, kterým byla uložena povinnost k úhradě soudního poplatku, vychází z § 2, odst. 1, písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen zákon o SP), podle něhož *poplatníky poplatku za řízení před soudem prvního stupně jsou právnická osoba v řízení zahájeném bez návrhu, ve kterém soud rozhodl o zrušení nebo likvidaci právnické osoby nebo o jmenování likvidátora právnické osoby a jeho splatnost je upravena v § 4, odst. 1, písm. j) zákona o SP (jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost v ostatních případech uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o věci samé) a v § 7, odst. 1, věty druhé zákona o SP (vzniká-li poplatková povinnost způsobem uvedeným v § 4 odst. 1 písm. e) až j), je poplatek splatný do 3 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým byla povinnost poplatek zaplatit uložena nebo jímž byl schválen smír, nestanoví-li rozhodnutí o schválení smíru splatnost delší). Výše poplatku byla stanovena dle položky 4, bod 1, písm. c) Sazebníku poplatků zákona o SP, kde se uvádí, že *Za návrh na zahájení občanského soudního řízení, jehož předmětem není peněžité plnění v ostatních případech, není-li dále stanoveno jinak 2 000 Kč.* Soudní poplatek lze zaplatit na účet tohoto soudu č. 3703-5720621/0710, KS 1148, VS 3622010621, vedený u České národní banky, pobočka Brno nebo kolkovými známkami vydanými Ministerstvem financí České republiky, anebo jej lze složit v hotovosti na pokladně tohoto soudu, případně i zaplatit na pokladně v bance a v tom případě je nutné zaslat opis pokladní stvrzenky účtárně Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova.*
23. Ve výroku IV. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení podle § 23 z.ř.s., podle něhož *Bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.*

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li společnost povinnost uloženou ve III. výroku usnesení, bude její splnění vymáháno.

Brno 21. prosince 2021

Mgr. Lenka Zapletalová
samosoudce