

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA ve věci

žalobce: **ABOUT ME s.r.o.**, IČO 29006007  
sídlem Křenova 438/7, 162 00 Praha 6  
zastoupen Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem  
sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
sídlem třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.4.2022, č.j. ÚOHS-09633/2022/161, sp. zn. ÚOHS-R0021/2022/VZ, o návrhu na vydání předběžného opatření,

### takto:

I) Kraji Vysočina, IČO 70890749, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, jako zadavateli veřejné zakázky, **se ukládá zákaz uzavřít smlouvu na plnění kterékoli z částí veřejné zakázky** „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022“, rozdělené na části:

- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 1“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007591,
- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 2“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky pod ev. č. zakázky Z2021-007592,
- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 3“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007593,
- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 4“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007594,
- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 5“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007595,
- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 6“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007596,

- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 7“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007597,

- „Zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou na území Kraje Vysočina od roku 2022 - část č. 8“ zadávaná v otevřeném řízení, uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. zakázky Z2021-007598,

**a to až do pravomocného skončení soudního řízení o žalobcem podané správní žalobě** proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0021/2022/VZ, č. j. ÚOHS-09633/2022/161, ze dne 14. 4. 2022 a proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-S0337/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03043/2022/500, ze dne 26. 1. 2022, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 Af 20/2022.

II) Žalobci **se ukládá** povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně dne 27. 4. 2022 brojil proti shora označenému rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářského soutěže (dále „žalovaného“), kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále „správní orgán prvního stupně“) sp. zn. ÚOHS-S0337/2021/VZ, č. j. ÚOHS-03043/2022/500, ze dne 26. 1. 2022 a zamítl žalobcem podaný rozklad proti tomuto rozhodnutí.
2. Podle § 38 odst. 1 s.ř.s. byl-li podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.
3. Podle § 38 odst. 2 s.ř.s. k návrhu na předběžné opatření si soud podle potřeby vyžádá vyjádření ostatních účastníků.
4. Podle § 38 odst. 3 s.ř.s. o návrhu na předběžné opatření rozhodne soud bez zbytečného odkladu; není-li tu nebezpečí z prodlení, rozhodne do 30 dnů od jeho podání. Usnesení o návrhu na předběžné opatření musí být vždy odůvodněno.
5. Podle § 38 odst. 4 s.ř.s. soud může rozhodnutí o předběžném opatření zrušit nebo změnit, změní-li se poměry, a to i bez návrhu. Předběžné opatření zaniká nejpozději dnem, kdy se rozhodnutí soudu, jímž se řízení končí, stalo vykonatelným.
6. Žalobce návrh na vydání předběžného opatření odůvodňuje tím, že vydání žalobou napadeného rozhodnutí umožňuje zadavateli pokračovat v zadávacím řízení, vč. uzavření smluv na jednotlivé části veřejné zakázky, čímž by žalobci bylo definitivně znemožněno docílit zrušení uvedených zadávacích řízení. Žalobce zdůraznil, že zadavatel zajistil dopravní obslužnost v přechodném období od 12. 12. 2021 do dne předcházejícího zahájení provozu na základě nové smlouvy a nehrozí proto cestujícím žádná újma. Zároveň odkázal na vážnou újmu v podobě ušlého zisku při potenciální realizace zakázky.
7. Přestože existují následné nástroje, které pro případ úspěchu uchazečů v rámci soudního přezkumu mohou práva uchazečů následně částečně hojit, a sice v podobě uplatnění nároků na náhradu škody, pouze odkaz na jejich využití v mnoha případech smysl soudního přezkumu oslabuje, ne-li přímo popírá. Jestliže se výsledek přezkumu úkonů zadavatele promítá v zodpovězení otázky „*kdo může plnění, jež je veřejnou zakázkou, realizovat*“ a je-li tedy tato otázka faktickým předmětem navazujícího soudního přezkumu, lze kupř. nemožnost realizovat veřejnou zakázku tím uchazečem, jenž se měl stát v zadávacím řízení vítězným uchazečem, vyvolanou tím, že smlouva

již bude v mezidobí uzavřena a že plnění již v mezidobí bude zrealizováno, pokládat za natolik hrozící vážnou újmu, která, není-li zároveň ani samotným zadavatelem indikována vážnější újma spojená s okamžitou nerealizací veřejné zakázky, odůvodňuje mezitímní zásah soudu v podobě předběžného opatření, který fakticky vyvolává „*stop stav*“ do doby, než bude o věci samé rozhodnuto.

8. K právě uvedenému závěru dospěl při vědomí toho, že dle § 56 odst. 1 s.ř.s. lze i věc samotnou rozhodnout mimo pořadí, v jakém k němu věci došly, jsou-li pro přednostní projednání a rozhodnutí věci závažné důvody, tedy lze zkrátit dobu, po kterou bude mezi účastníky zadávacího řízení panovat nejistota ohledně realizace zadavatelovy poptávky, popř. využití veřejných finančních prostředků, které jsou k realizaci plnění na straně zadavatele k dispozici.
9. Bez ohledu na to, nakolik se zdejšímu soudu jeví již nyní žaloba důvodná (to bezprostředně po podání žaloby nelze posoudit ani *prima facie* a není to ani kritériem, které by pro rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření mělo být podstatné), důvod pro nařízení předběžného opatření vyvolaný hrozící vážnou újmu v podobě ztráty příležitosti získat postavení dodavatele plnění, jež je veřejnou zakázkou, je podle zdejšího soudu naplněn. Navíc jedině tak lze smysl soudního přezkumu rozhodnutí žalovaného zajistit.
10. Z těchto důvodů zdejší soud předběžné opatření podle návrhu žalobců vydal.
11. Soud zdůrazňuje, že tímto rozhodnutím navozený „*stop stav*“ nemusí být definitivním rozhodnutím stran návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě. Soud o návrhu rozhodl s vědomím shora uvedeného, aniž by si vyžádal stanoviska jak Kraje Vysočina, tak i žalovaného, neboť v případě postupu, kdy by nejdříve o podaném návrhu informoval zadavatele veřejné zakázky a vyžádal si jeho stanovisko, vytvořil by prostor, ve kterém by se zadavatel mohl vyhnout přezkumu napadeného rozhodnutí žalovaného prostým uzavřením smlouvy, čímž by došlo ke zmaření účelu soudního přezkumu. Soud si je vědom toho, že by poté, co shromáždí stanoviska k podanému návrhu od ostatních subjektů, mohly převážit důvody pro jeho zamítnutí, nicméně pro ten případ může soud v dalším řízení rozhodnout o zrušení tohoto předběžného opatření i bez návrhu.
12. Soud zároveň i v této věci bere na vědomí dlouhodobě nesouhlasný postoj žalovaného k vydávání předběžných opatření obdobného typu soudem, nicméně postoj žalovaného soud nepovažuje za relevantní pro možnost realizovat oprávnění, která jsou soudu zákonem přiznána.
13. Zároveň si je soud vědom přetrvávající nejistoty otázky vlivu uzavírání smluv v rámci zadávání veřejných zakázek na možnost soudního přezkumu v případě uzavření smlouvy před podáním žaloby, resp. před nařízením předběžného opatření zakazujícího uzavření smlouvy, a vhodnosti jejího systémového vyřešení. I s ohledem na pochybnosti o dostatečnosti implementace směrnice 89/665/EHS položil zdejší soud usnesením ze dne 5. 5. 2022, č. j. 30 Af 6/2021-187 předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie ve znění: **„Je v souladu se čl. 2 odst. 3 a čl. 2a odst. 2 směrnice 89/665/EHS vykládaným ve světle čl. 47 Listiny základních práv EU, pokud česká právní úprava umožňuje zadavateli uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku před podáním žaloby k soudu příslušnému k přezkumu zákonnosti druhostupňového rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o vyloučení uchazeče?“** Do doby zodpovězení této předběžné otázky považuje soud potřebu zatímní úpravy poměrů v daném typu sporu za naléhavější. Shledá-li žalobcem tvrzenou hrozící újmu jako dostatečně konkrétní a závažnou, považuje nadále za nutné, aby byl vytvořen prostor pro shromáždění dostatečného množství podkladů pro případnou změnu názoru soudu na možnost uzavření smlouvy na veřejnou zakázku v souvislosti s efektivní možností přezkumu rozhodnutí žalovaného.
14. Jelikož nebyla při podání návrhu na vydání předběžného opatření splněna poplatková povinnost, byl soud povinen zároveň v tomto usnesení rozhodnout o stanovení soudního poplatku za podání předmětného návrhu.

15. Podle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost uložení povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření.
16. Podle položky 5 Sazebníku soudních poplatků představuje soudní poplatek za návrh na nařízení předběžného opatření 1 000 Kč.
17. S ohledem na uvedené uložil zdejší soud žalobci povinnost uhradit soudní poplatek tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
18. Soudní poplatek lze uhradit prostřednictvím kolků, nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703-5720621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **5393102021**.

**Poučení:** Proti tomu usnesení není opravný prostředek přípustný.

Brno 11. května 2022

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.  
předsedkyně senátu