



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Flídrovou ve věci

žalobců:

a) H.S., narozená XXXXX

bytem XXXXX

b) K.S., narozená XXXXX

bytem XXXXX

c) P.S., narozený XXXXX

bytem XXXXX

všichni právní nástupci K.S., narozeného XXXXX,
zemřelého XXXXX

posledně bytem XXXXX

všichni zastoupeni advokátem JUDr. Tomášem Nielsenem

sídlem Žatecká 55/14, 110 00 Praha 1

proti

žalované:

1. ART CONSULTING BRNO CZ, s.r.o., IČO 60715553

sídlem Lerchova 299/7, 602 00 Brno

zastoupené advokátem JUDr. Milošem Jedličkou

sídlem Masarykova 49/9, 602 00 Brno

o 1 000 000 Kč, o zničení neoprávněně zhotovených rozmnoženin,

takto:

- I. Žalovaná je povinna zničit nebo na vlastní náklady zajistit zničení veškerých rozmnoženin autorského díla publikace s názvem Aukční katalog Muriel a andělé, které má v držení, a to do 1 měsíce od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům společně a nerozdílně částku 1 000 000 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 3.5.2014 do zaplacení, to vše do 1 měsíce od právní moci rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům společně a nerozdílně na náhradě nákladů řízení částku 346 774 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám jejich zástupce JUDr. Tomáše Nielsena.

Odůvodnění:

1. Právní předchůdce žalobců K.S. podal u Krajského soudu v Brně prostřednictvím své opatrovnice dne 20. 10. 2014 žalobu, kterou se domáhal po žalované zaplacení částky 1 000 000 Kč a zničení veškerých rozmnoženin autorského díla publikace s názvem Aukční katalog Muriel a andělé. Žaloba byla odůvodněna tak, že K.S. vytvořil v roce 1969 autorské dílo – komiks s názvem Muriel a andělé a to na základě námětu M.M. Je tedy autorem díla, které je vytvořeno na 131 nespojených listech obsahující autorské poznámky K.S. V této originální podobě nebyl komiks Muriel a andělé nikdy zveřejněn. Žalovaná v souvislosti s chystanou aukcí vydala Aukční katalog Muriel a andělé, který od 27. 1. 2014 neoprávněně rozšiřovala a to tak, že ho prodávala společně se vstupenkami na předaukční výstavu originálu komiksu Muriel a andělé za částku 300 Kč a také v elektronické podobě. Další rozmnoženinu uveřejnila na svých stránkách [XXXXX](#). K.S. však nikdy neuzavřel licenční ani jinou smlouvu, která by žalovanou nebo třetí osobu opravňovala k pořízování rozmnoženin originálu komiksu s jeho osobními poznámkami a neudělil také oprávnění k výkonu práv toto autorské dílo užít. Původní žalobce měl zájem o zveřejnění originálu komiksu v podobě, ve které ho zveřejnila žalovaná, tedy s osobními poznámkami s tím, že takové dílo mělo být atraktivní pro fanoušky, sběratele i širokou veřejnost, coby speciální sběratelská publikace. Za licenci k vydání tohoto díla mu byla nabízena částka ze strany renomovaných nakladatelství v rozmezí od 500 000 Kč do 1 000 000 Kč. V důsledku jednání žalované nakladatelství ztratilo o publikaci tohoto originálu díla zájem, neboť se na stejném trhu objevily rozmnoženiny zhotovené žalovanou. V důsledku toho vznikla žalobcům škoda z titulu ušlého zisku a na straně žalované došlo na jejich úkor k bezdůvodnému obohacení s poukazem na ustanovení § 40 odst. 4 autorského zákona. Navíc žalovaná překročila meze zákonné licence stanovené v § 29 autorského zákona. Tato se vztahuje pouze na dílo již zveřejněné. Žalovaná užila autorské dílo žalobce, aniž by k tomu měla jakékoliv oprávnění, když užila dílo, které nebylo dosud zveřejněno a učinila tak způsobem, který jednoznačně nebyl nezbytný k propagaci výstavy, či prodeje originálu díla.
2. Žalovaná se vyjádřila k žalobě tak, že pro každou aukci vydává aukční katalog, který obsahuje aukční řád a vyobrazení uměleckých děl nabízených k prodeji včetně jejich stručného popisu. Aukční řád je zveřejněn v tištěné formě a na webových stránkách žalované www.acb.cz. Žalovaná v rámci svého podnikání uzavřela dne 20. 11. 2013 s T.Š. smlouvu o zprostředkování prodeje věcí formou provedení aukce. Podle této smlouvy byl předmětem prodeje soubor 131 kusů barevných kreseb autora K.S. Muriel a andělé, 1968. Dle článku 3 této smlouvy se žalovaná zavázala prodávat převzaté umělecké dílo a zařadit ho do aukce, připravované na den 16. 2. 2014 v Praze, Národní třída 9. Žalovaná vydala aukční katalog ve dvou svazcích, když důvodem bylo mimo jiné to, že vyobrazení 131 kreseb K.S. Muriel a andělé by spolu se 192 vyobrazeními jiných uměleckých děl znamenalo neúnosnou velikost aukčního katalogu. První svazek

obsahoval díla 17. až 20. století. V tomto katalogu je na straně 236 pod položkou 193 dílo K.S. Muriel a andělé nabízeno s upozorněním, že bude nabízeno jako celek. Soubor kreseb byl publikován samostatně v dalším aukčním katalogu včetně vyvolávacích cen jednotlivých kreseb (listů). Žalovaná to považovala za nutnost, aby každý zájemce věděl, v jakém stavu každá kresba je a od toho mohl odvíjet své rozhodnutí o zájmu a ceně, za kterou by byl ochoten dílo koupit. Pokud by žalovaná chtěla vydat knižně takové dílo, pak by musel být každý list graficky upraven. Žalovaná trvá na tom, že vydala profesionální aukční katalog nutný pro provedení aukce a to podle zvyklostí uměleckých aukčních síní. Z názvu katalogu a zejména z jeho obsahu je zcela nesporné, že se nejedná o žádnou publikaci, ale o zveřejnění v rámci aukčního katalogu. Přípravovaná aukce kreseb K.S. Muriel a andělé se nakonec nekonala, žalovaná byla vyzvána Policií ČR k vydání předmětného díla. Dne 2. 10. 2014 byly aukční katalogy žalované vráceny a věc uzavřena tak, že nebyl nikým spáchán trestný čin.

3. Žalobci jako právní nástupci K.S. v řízení tvrdí, že bylo zasaženo do jeho autorských práv a to způsobem, který v žalobě popsali. Soud se nejprve zabýval tím, zda žalobci mají v řízení aktivní věcnou legitimaci, zejména za situace, kdy žalovaná tvrdí, že smlouvu o zprostředkování prodeje věcí formou provedení aukce neuzavřela s K.S. jako autorem, ale s panem T.Š. dne 20. 11. 2013.
4. Z tvrzení účastníků řízení, sdělení T.N. na čl. 190 trestního spisu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha 1, sp. zn. KRPA-11692/TČ-2014-001191-1-AK a kopie žaloby ze dne 16. 4. 2014 založené v trestním spise soud zjistil, že K.S. podal dne 16. 4. 2014 u Obvodního soudu pro Prahu 5 žalobu o určení, že je vlastníkem originálu díla Muriel a andělé vyjádřeného na 131 listech barevných kreseb. Tato žaloba byla podána proti T.Š. s tím, že v minulosti bylo dílo žalobce zřejmě odcizeno a nebylo vráceno ani po opakovaných výzvách prostřednictvím sdělovacích prostředků.
5. I když o určení vlastnictví dosud nebylo rozhodnuto, vycházel soud z toho, že svých osobnostních práv se nemůže autor ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb. autorského zákona (dále jen autorský zákon) vzdát. Mezi osobnostní práva podle citovaného ustanovení patří právo autora rozhodnout o zveřejnění svého díla.
6. Z ustanovení § 11 odst. 4 autorského zákona vyplývá dále, že osobnostních práv se autor nemůže vzdát a že tato práva jsou nepřevoditelná a smrtí autora zanikají. Zde je nutno pak poukázat na ustanovení § 1475 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, které zakotvuje, že pozůstalost tvoří celé jmění zůstavitele kromě práv a povinností vázaných výlučně na jeho osobu, ledaže byly jako dluh uznány nebo uplatněny u orgánu veřejné moci. Jestliže žalobce ještě za svého života uplatnil nárok na vydání bezdůvodného obohacení vůči žalované, pak do jeho uplatněných práv vstoupili i jeho dědicové. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 4. 2017, č.j. 24 C 126/2014-107 bylo proto rozhodováno, že bude v řízení pokračováno s procesními nástupci H.S., K.S. a P.S.
7. Z ustanovení § 29 autorského zákona vyplývá, že výjimky a omezení autorského práva lze uplatnit pouze ve zvláštních případech, stanovených v tomto zákoně a pouze tehdy, pokud takové užití díla není v rozporu s běžným způsobem užití díla a ani jím nejsou nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy autora. Volná užití a zákonné licence s výjimkou licence úřední a zpravodajské, licence pro školní dílo, licence pro dočasné rozmnoženiny, licence pro fotografickou podobiznu a licence pro nepodstatné vedlejší užití díla se vztahují pouze na dílo zveřejněné.
8. Dle ustanovení § 32 odst. 1 autorského zákona do práva autorského nezasahuje ten, kdo za účelem propagace výstavy nebo prodeje originálů či rozmnoženin uměleckých děl taková díla užije v rozsahu nezbytném pro propagaci takové akce, s výjimkou jakéhokoliv jiného užití k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu. Je-li to obvyklé,

je nutno uvést jméno autora, nejde-li o dílo anonymní, nebo jméno osoby, pod jejímž jménem se dílo uvádí na veřejnost a dále název díla a pramen.

9. Mezi účastníky v řízení bylo sporné, zda dílo Muriel a andělé s osobními poznámkami K.S. představuje dílo dosud nezveřejněné a zda byl vydán Aukční katalog Muriel a andělé v rozsahu nezbytném pro propagaci chystané aukce tohoto díla a zda nebylo užito nad rámec tohoto účelu. Dokazování u soudu tedy bylo zaměřeno na zjištění, zda a kdy byl vydán komiks Muriel a andělé a na posouzení, zda dílo Muriel a andělé s osobními poznámkami autora, představovalo dílo dosud nezveřejněné.
10. Z brožovaného výtisku díla Muriel a andělé vydaného nakladatelstvím Komet v roce 1991 soud zjistil a vzal za prokázané, že literárně ho zpracoval M.M. a nakreslil K.S. Z výtisku společnosti Albatros media a.s., nakladatelství Plus v Praze soud zjistil a vzal za prokázané, že v knižní podobě bylo dílo vydáno v roce 2014 s číslem publikace 18322.
11. Z prohlášení předsedy představenstva V.K. a členky představenstva J.T. společnosti XXXXX zpracovaného dne 15. 8. 2014 soud zjistil, že projevíli předběžný zájem o vydání knihy obsahující dílo K.S. Muriel a andělé a to ve speciální edici s původními poznámkami a pracovními postupy autora, která by zájemcům o dílo tohoto autora a jiným čtenářům poskytla možnost seznámit se s tímto dílem z nové perspektivy. V rámci předběžného jednání s paní H.S. předběžně ohodnotili licenci k takovému dílu a nabídli jí za poskytnutí licence částku ve výši 800 000 Kč. Vzhledem k tomu, že na začátku roku 2014 došlo k vydání díla Muriel a andělé společností 1. Art Consulting Brno CZ, s.r.o. a to v přibližně stejné podobě, ve které dílo plánovala vydat jejich společnost, od jeho vydání upustili, neboť záměr se již stal ekonomicky neperspektivní.
12. Z aukčního katalogu vydaného žalovanou k výstavě dražených předmětů, která měla proběhnout v Praze 1, Topičově salonu na Národní třídě 9 v době od 7. 2. do 16. 2. 2014 s následnou aukcí dne 16. 2. 2014, soud zjistil, že byl vydán ve dvou svazcích. Z prvního svazku bylo zjištěno, že obálka obsahuje oznámení konání aukce mistrovských děl 17. až 20. století, exkluzivní výběr obrazů v Topičově saloně 16. 2. 2014 v Praze 1. Uvnitř brožury se nachází označení aukčního katalogu, informace o konané výstavě i dražbě, jmenný rejstřík, aukční řád a pod čísly 1 až 193 nabízené obrazy s tím, že ne všem je věnovaná samostatná dvoustrana. Pod číslem 193 je označeno dílo K.S. Muriel a andělé – kompletní komiks 131 stran za vyvolávací cenu 5 900 000 Kč. Z upozornění na této straně soud zjistil, že ceny jednotlivých listů budou uvedeny v samostatném katalogu, který si mohou zájemci zakoupit v jejich galeriích v Brně a Praze. Za textem k nabízenému dílu pod číslem 193 se pak nachází na 3 stranách zmenšené kresby komiksu.
13. Ze samostatného katalogu Muriel a andělé soud zjistil, že informace o tom, že se jedná o katalog k výstavě a dražbě, není z obálky zřejmá. Na ní se nachází název díla MURIEL A ANDĚLÉ, kresby K.S. a také jméno M.M. a znak MF. Teprve uvnitř tohoto katalogu je oznámeno, že se jedná o aukční katalog, který je uveřejněn také na webových stránkách www.acb.cz, informace o dražbě předmětů a výstavě v Topičově saloně, aukční řád, předmluva M.F. a dále pak pod číslem 1 až 129 jednotlivé listy komiksu včetně původní obálky. V katalogu je kromě samotné kresby s textem v rámečku otiskem každý list tak, jak byl nabízen k prodeji včetně textu psaného tužkou po boku, včetně přepisů, vsuvek, značek, číslic v kolečku, psaných zřejmě fixou, barevných skvrn, drobných malůvek (např. na listu 67) a dalších poznámek.
14. Žalovaná ve vyjádření ze dne 1. 11. 2017 uvedla, že komiks Muriel a andělé byl nepochybně zveřejněn již před vydáním katalogu k aukci žalované. Předmětem publikace kromě vlastních kreseb byly i poznámky a další technické a tiskařské značky, aby zájemcům bylo zřejmé, v jakém stavu se dílo nachází. Ke svým tvrzením nabídli jako důkaz znalecký posudek znalce profesora akademického malíře K.M. a odborné vyjádření grafika M.K. ze dne 1. 11. 2017.

15. Soud provedl důkaz písemným znaleckým posudkem K.M., z něhož zjistil, že se zejména vyjadřoval k charakteru aukčního katalogu. Ve vztahu k poznámkám, to znamená k různým textům, číslovkám v kroužku, v uvozovkách, křížkům po stranách, barevným skvrnám, škrtnutí a dalším projevům mimo rámec vlastního zobrazení na položkách 1 až 129 určených k dražbě znalec uvedl, že tyto prvky díla dokazují, že bylo připraveno pro reprodukci a tyto prvky sloužily v minulosti jako tisková příprava při skenování ke knižnímu vydání ve čtvercovém formátu. Tyto prvky znalec však nezkoumal.
16. Z výpovědi znalce u jednání dne 23. 4. 2018 soud zjistil, že pokud by došlo k vydání předmětného díla, pak by to bylo oproštěno od prvků majících technický charakter. Silně pochybuje o tom, že by takto dílo bylo vydáno. I když připustí, že psaný text by byl poznámkou autora. Neví, zda by se prodávalo dílo K.S. s jeho poznámkami. Není však marketingový analytik, aby na tuto otázku mohl odpovědět.
17. Z odborného vyjádření M.K. ze dne 1. 11. 2017 soud zjistil, že pracuje jako grafik a podílel se na tvorbě aukčního katalogu. V aukčním katalogu jsou zobrazeny celé listy původního díla včetně tiskařských značek, poznámek k textům a další, které běžně dělají grafici a tiskaři jako tiskovou přípravu. Platí přitom zásada, že se nesmí poznámkami zasahovat do vlastního díla, to je kresby autora, a proto se připojují na volné okraje papíru tak, aby do díla nezasáhly a nezneškodily ho. Aukční katalog nelze tedy vnímat jako další vydání komiksu, ale jako zobrazení pro potřeby aukce.
18. Z výpovědi V.K., předsedy představenstva společnosti XXXXX, soud zjistil, že plánovali vydat v lednu 2014 odvozený titul pro sběratele, svým způsobem exkluzivní, který by byl rozšířen o dodatečný materiál a to pracovní postupy autora knihy Muriel a andělé a jeho poznámky. V době, kdy měli k dispozici skeny, si autentičnost díla nijak neověřovali, neměli k tomu důvod.
19. Z listiny na č.l. 170 spisu soud zjistil, že obsahuje ručně psaný text určený K.S. Podle tvrzení žalobců text napsal K.S. a K.S. užívala jméno B. Tento text byl předložen k prokázání autentičnosti poznámek autora.
20. Soud po zhodnocení zjištěných skutečností dospěl k závěru, že soubor listů Muriel a andělé s poznámkami a různými znaky po stranách, v podobě zobrazené v aukčním katalogu žalované, představoval samostatné umělecké dílo, tedy samostatný předmět práva autorského. Z provedeného dokazování soud učinil závěr o tom, že vydavatelství XXXXX projevilo zájem o vydání komiksu Muriel a andělé s pracovními postupy autora. Takové závěry soud učinil z prohlášení představitelů této společnosti ze dne 15. 8. 2014, výpovědi V.K. i porovnáním písma na jednotlivých listech komiksu s písmem v dopise, který byl předložen žalobci a je založen na č.l. 170 spisu. K. výslovně ve své výpovědi uvedl, že o autorství poznámek neměli pochybnosti. Soud má za to, že zpracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví by bylo nadbytečné, neboť je možné na základě zjištěných skutečností učinit závěr, že jednotlivé listy komiksu jsou opatřeny poznámkami autora K.S. Na základě skutkových zjištění pak soud učinil i závěr právní o tom, že dílo Muriel a andělé opatřené texty, číslovkami v kroužku, křížky a dalšími prvky je dílem jedinečným, když takto projevená tvůrčí činnost je spojená s osobností autora a je pak na autorovi, aby se rozhodl, zda zveřejní své dílo i se svými autorskými poznámkami (§ 11 odst. 1 autorského zákona). Jestliže se prokazatelně uskutečnilo jednání o vydání komiksu Muriel a andělé opatřené poznámkami K.S. mezi společností XXXXX a H.S., zastupující manžela a bylo již reálné jeho vydání, pak lze učinit závěr, že se v této podobě jednalo dosud o dílo nezveřejněné a došlo tedy k porušení práv autora, pokud žalovaná takové dílo volně užila v rámci předpokládané zákonné licence (§ 29 odst. 2 autorského zákona).
21. I v případě, že by nebylo posouzeno dílo Muriel a andělé s poznámkami autora jako dílo jedinečné a žalované by svědčila zákonná licence k jeho užití, pak bylo na místě zabývat se tím,

zda tak užila v rozsahu nezbytném pro propagaci své akce, aniž by ho užila k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu (§ 32 odst. 1 autorského zákona).

22. Žalobci v řízení tvrdili, že katalog, který žalovaná vydala k připravované aukci, sloužil také k jejich obchodnímu prospěchu, neboť tento byl samostatně prodejný za částku 300 Kč. Tato skutečnost byla zjištěna zejména z aukčního katalogu ze strany 236, kde je uvedeno, že tento katalog si je možno zakoupit v galeriích v Brně a v Praze. Není zde uvedeno, že je tak možné pouze se vstupenkou na výstavu, či aukci, tak jak tvrdila žalovaná. Navíc tento „katalog“ se pak stal samostatně obchodovatelný, o čemž svědčí výpisy z internetových stránek Aukro, přiložených k odbornému vyjádření J.T. na č.l. 140 – 143 spisu. Také ze stránek www.komiksarium.cz ze dne 21. 7. 2014 z článku autora L.R. Muriel a andělíci. Jak vypadá aukční katalog, soud zjistil, že katalog je k dostání v pražské a brněnské pobočce žalované za 300 Kč a je tu i možnost objednávky na uvedených mailech, pokud se člověk nemůže zastavit sám. Z nabídek na stránkách <http://aukro.cz/> soud zjistil a vzal za prokázané, že předmětný katalog byl nabízen za částku kolem 2 000 Kč.
23. Samostatná obchodovatelnost aukčního katalogu svědčí o tom, že mohl být vydán nad rámec nezbytného rozsahu propagace výstavy a aukce. Tento závěr soud učinil však až poté, co se zabýval podrobněji formou a obsahem vydaného katalogu.
24. Z odborného vyjádření J.T. soud zjistil, že posuzovaný katalog je ve formátu 152 x 210 mm tvořený měkkou obálkou bez záložek a blokem tloušťky 10 mm, obsahující 78 listů (156 nečíslovaných stran). Vazba je měkká, lepená typu V4, na blok je použit lesklý hlazený papír. Pod bodem 7 odborného vyjádření je uveden závěr J.T., že zejména s ohledem na podobu obálky, která využívá původního záměru užitého díla bez upřesňujícího textového či jiného označení, je bez bližšího seznámení se s předmětným dílem velmi pravděpodobná možnost záměny předmětného díla se samotným vydáním komiksu Muriel a andělé a není zjevná nezbytnost užití díla Muriel a andělé. Všechny listy jsou reprodukovány v takovém měřítku, které dovoluje bezproblémové čtení. Zjistil také autorem neschválené ořezy díla na obálce a straně 2 a 155. Podle jeho závěru předmětné dílo může do značné míry suplovat samostatné vydání komiksu.
25. Znalec prof. akad. malíř Karel Míšek, Ph.D. se naproti tomu ve svém znaleckém posudku vyjadřoval tak, že aukční katalog žalované má jednoznačně charakter katalogu, neboť zde absentují znaky charakterizující knižní publikaci určené pro knižní trh (copyright, tiráž a ISBN). Podstatný je také šířkový charakter tiskoviny velikosti A5, v němž aukční síň žalované vydává většinu katalogů. Vnitřní úprava listů je jednotná, navíc drobné texty na listech – číselná označení, soutisková znaménka, jsou důkazem běžných postupů, které by v tištěné knize, tedy v konečné fázi realizovány nebyly.
26. Ve své výpovědi znalec uvedl, že kromě předmětného katalogu měl k dispozici ještě dva další katalogy aukční síně žalované. Mezi další podklady pro jeho závěry byly ročenky výtvarného umění a to z roku 2014 a 2017, ze kterých je zřejmé, jak se pracuje s výtvarnými díly při jejich prodeji. Obálka předmětného aukčního katalogu podle jeho názoru byla vytvořena srovnatelným způsobem s ostatními katalogy. Pokud má každý list komiksu svou samostatnou stranu, pak to bylo učiněno zřejmě z toho důvodu, aby některé kresby nebyly znevýhodněny na úkor jiných. Katalog tedy sloužil k maximální prezentaci toho, co aukční síň nabízela k prodeji.
27. Z výpovědi V.K. z nakladatelství XXXXX soud zjistil, že plánovali vydat odvozený titul od knihy Muriel a andělé, kterou vydali v lednu 2014, a to titul zejména pro sběratele rozšířený o dodatečný materiál, a to pracovní postupy autora a jeho poznámky. Vzhledem k vydání aukčního katalogu se stejnou náplní, tedy se stejnými dodatečnými materiály potom vyhodnotili, že již takové dílo nevydají a od záměru odstoupili. Takové dílo již díky katalogu na

trhu bylo, a proto potřebu vydání již necítili. Jednalo se v nakladatelství o kolektivní rozhodnutí, které bylo učiněno na základě ekonomické smysluplnosti takového vydání. Nebyl pro ně podstatný počet aukčních katalogů přítomných na trhu, ale to, že byl v té době dostupný.

28. Soud na základě shora provedených důkazů, zejména z obsahu předmětného aukčního katalogu, vzal za prokázané, že obálka neobsahuje žádnou informaci o tom, že se jedná o katalog, nikoliv samostatné vydání komiksu Muriel a andělé. Porovnáním této obálky s původní obálkou díla obsaženou pod číslem 1 tohoto katalogu je také zřejmé a soud to vzal za prokázané, že byla upravována, neboť zde není v celém původním formátu. Formát jednotlivých listů použitý v katalogu umožňuje přečtení textu celého komiksu. První svazek katalogu, prezentujícího výběr mistrovských děl 17. až 20. století se odlišuje od svazku Muriel a andělé tím, že je již z obálky zřejmé, že je vydán a určen k propagaci výstavy a aukce a obsahuje umístění i více nabízených děl na jedné stránce. Svazek Muriel a andělé je zaměnitelný se samostatným vydáním díla, neboť obálka obsahuje pouze informace o díle samotném, kdežto informace o aukci jsou až uvnitř katalogu. Ve spojení se zjištěním, že držitelé katalogu Muriel a andělé tento nabízeli k prodeji prostřednictvím internetu za částku kolem 2 000 Kč, soud uzavírá, že dílo právního předchůdce žalobců, tedy dílo K.S. Muriel a andělé s jeho poznámkami, nebylo užito v rozsahu nezbytném pro propagaci akce pořádané žalovanou a došlo k zásahu do autorských práv ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 autorského zákona.
29. S ohledem na závěr, že výše uvedeným způsobem bylo zasaženo do autorských práv právního předchůdce žalobců, zabýval se soud tím, v jaké výši se na jejich úkor žalovaná bezdůvodně obohatila. Z ustanovení § 40 odst. 4 totiž vyplývá, že právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.
30. Žalobci se domáhají ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení doložili a prokázali prohlášením nakladatelství XXXXX, z něhož vyplývá, že za vydání díla Muriel a andělé s autorovými poznámkami nabídli paní H.S. za poskytnutí licence částku ve výši 800 000 Kč. Pravdivost tohoto prohlášení potvrdili u soudu výslechy svědků V.K. a J.T., jejichž výpovědi soud považuje za zcela věrohodné. Jestliže cena licence byla prokázána ve výši 800 000 Kč a podle shora uvedeného ustanovení by žalobcům mohl náležet dvojnásobek této odměny, pak soud dospěl k závěru, že nárok na zaplacení částky 1 000 000 Kč je důvodný. Počátek vzniku prodlení je spojen s doručením výzvy k vydání tohoto bezdůvodného obohacení a výše úroků z prodlení pak vyplývá z § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.
31. Soud vyhověl také další části žaloby týkající se zničení katalogů, které má žalovaná ještě v držení. To, že katalogy v držení žalované má, v řízení bylo prokázáno zejména usnesením policejního orgánu Policie ČR ze dne 2. 10. 2014, č.j. KRPA-11692-72/TČ-2014-001191-1-AK z něhož bylo zjištěno, že J.R. bylo vydáno 533 kusů barevného výtisku katalogu díla K.S. s názvem Muriel a andělé. J.R. byl v té době jednatelem žalované.
32. Jestliže soud dospěl k závěru o porušení práva autora, pak požadavek jeho právních nástupců na zničení rozmnoženiny takového díla je plně v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) autorského zákona.
33. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. a zcela úspěšnému žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobce tvoří zaplacené soudní

poplatky a náklady jeho právního zastoupení, které sestávají z mimosmluvní odměny advokáta, náhrady hotových výdajů, cestovného a náhrady za promeškaný čas dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen vyhlášky).

34. Zástupci žalobců náleží za období od podání žaloby do 25. 5. 2017 (datum nabytí právní moci usnesení č.j. 24 C 126/2014-107) odměna v plné výši za 4 úkony právní služby v plné výši (převzetí věci, návrh ve věci samé, podání ze dne 20. 3. 2015, sdělení na výzvu soudu ze dne 15. 9. 2015) a 1 úkon právní služby v poloviční výši za jednoduchou výzvu k plnění. Soud v tomto období nepřiznal odměnu za návrh na vydání předběžného opatření, neboť z dikce vyhlášky vyplývá, že návrh na vydání předběžného opatření může být úkonem právní služby ve smyslu vyhlášky pouze před podáním žaloby nebo po jejím podání, ale nikoliv za situace, kdy je podán současně se žalobou. Dále soud nepřiznal odměnu za podání ze dne 12. 2. 2015, neboť toto podání je pouze průvodním dopisem k přiloženému rozhodnutí soudu. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon činí pro tuto část řízení dle § 7 bodu 6 vyhlášky 12 300 Kč. Dále náleží zástupci žalobců náhrada hotových výdajů za každý z úkonů právní služby dle § 13 odst. 3 vyhlášky ve výši á 300 Kč. Za toto období tak náklady právního zastoupení za 4,5 úkonů včetně paušální náhrady hotových výdajů, bez DPH činí 56 850 Kč.
35. V období od 6. 6. 2017 dále byli všichni tři žalobci zastoupeni stejným právním zástupcem. V tomto období náleží zástupci žalobců odměna za 6 úkonů právní služby v plné výši (účast při jednání soudu dne 2. 10. 2017, vyjádření ze dne 12. 12. 2017, účast při jednání soudu dne 18. 12. 2017, vyjádření ze dne 18. 1. 2018, účast při jednání soudu dne 23. 4. 2018 a účast při jednání soudu dne 16. 5. 2018). Soud v tomto období nepřiznal odměnu za úkon v podobě vyjádření ze dne 14. 5. 2018, neboť toto bylo učiněno pouhé dva dny před řádně nařízeným jednáním, kterého se zástupce žalobce zúčastnil a mohl tedy podání přednést přímo při jednání. Sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon pro tuto část řízení dle § 7 bodu 6 vyhlášky ve spojení s § 12 odst. 4 činí 29 520 Kč (3x12 300 Kč snížené o 20 %). Dále náleží zástupci žalobců náhrada hotových výdajů za každý z úkonů právní služby dle § 13 odst. 3 vyhlášky ve výši á 300 Kč a cestovné a náhrada za promeškaný čas v souvislosti s cestami k soudu a zpět dne 2. 10. 2017, 18. 12. 2017, 23. 4. 2018 a 16. 5. 2018. Soud přiznal podle předložených jízenek zástupci žalobce náklady za cesty vlakem z Prahy do Brna a zpět ke 4 soudním jednáním, celkem částku 3 265 Kč. Náhrada za promeškaný čas v souvislosti s cestami k soudu a zpět (jedna cesta z Prahy do Brna či zpět trvá asi 2,5 hodiny) byla stanovena na celkem 10 půlhodin ke každému jednání se sazbou 100 Kč za každou půlhodinu dle § 14 odst. 3 vyhlášky, tedy celkem na částku 4 000 Kč. Soud tedy přiznal náklady za 6 úkonů po 29 520 Kč, 6x režijní paušál po 300 Kč, cestovné a hotové výdaje za kopírování listin ve výši 580 Kč, celkem částku 186 765 Kč.
36. Zástupce žalobců doložil, že je plátcem DPH a proto je nutné k odměně za úkony právní služby, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas přičíst DPH ve výši 21%. Základ DPH činí částku 243 615 Kč a DPH činí 51 159 Kč. K této částce je pak ještě nutné přičíst soudní poplatky ve výši 52 000 Kč za žalobu. Celkem pak činí náklady úspěšných žalobců 346 774 Kč a tyto bude žalovaná povinna uhradit do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho soudního výkonu.

Brno 24. května 2018

JUDr. Petra Flídrová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kristková.