



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 2. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kurfiřta a soudců přísedících Aleny Mazurové, Dis., Jaroslavy Vavrouchové,

takto:

Obžalovaný **J.N.**

narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, mechanik,

je vinen, že

společně s L.H. ml., nar. XXXXX, R.M., nar. XXXXX a M.F., nar. XXXXX, po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, jako členové organizované skupiny, vedeni společným záměrem, se v období od 13. 4. 2018 do 10. 7. 2018 zapojili do neoprávněného pěstování vysoce šlechtěného kultivaru rostliny konopí a následné výroby drogy marihuana, obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC), přičemž L.H. ml. a R.M. v rámci této skupiny figurovali jako její organizátoři, zajišťovali objekt pro pěstování konopí, podíleli se na financování provozu pěstírny, vykonávali fyzickou ostrahu objektu, prováděli kontroly stavu růstu rostlin konopí, jejich údržbu, závlahu, konečnou sklizeň a výrobu drogy, zajištění, organizaci, úkolování a kontrolu osob provádějících nepřetržitou ostrahu objektů, M.F. a J.N. v rámci skupiny figurovali jako ostraha objektu pěstírny, přičemž tohoto jednání se dopustili tím, že:

na začátku měsíce dubna 2018 založili L.H. ml. a R.M. venkovní pěstírnu rostlin konopí ve vnitřním dvoře zemědělského stavení nacházejícího se na adrese XXXXX, kam společně s dalšími pachateli navezli zeminu potřebnou k pěstování konopí, provedli postupnou výsadbu nejméně 774 kusů

rostlin konopí do květináčů, volné půdy a skleníku, které pak v objektu pěstovali průběžnou zálivkou a využitím speciálních hnojiv, kdy L.H. ml., M.F. se o rostliny starali, L.H. ml., M.F. a J.N. střežili celý objekt, přičemž J.N. v objektu vykonal 6 směn v období od 10:00 hodin dne 23. 5. 2018 do 8:00 hodin dne 25. 5. 2018, od 13:30 hodin 6. 6. 2018 do 18:00 hodin 7. 6. 2018, následně v době od 3. 7. 2018 L.H. ml., R.M. a další pachatelé průběžně tyto rostliny sklízeli za účelem zpracování na marihuanu, provedli ostříhaní květů a samotných rostlin konopí, které následně v prostorách domu sušili, kdy ke dni 10. 7. 2018 takto zpracovali sušící se nebo usušené květenství rostlin konopí, které po dosušení mělo hmotnost 6 047,3 g s obsahem účinné látky delta-9-THC v rozmezí 8,6 - 11,17 %, což představuje nejméně **111,55 g** delta-9-THC (podstatná část byla při dosušení kontaminována plísní a nebylo tak možné zjistit obsah účinné látky), 298 ks rostlin konopí sušili zavěšené v místnostech domu, kdy po dosušení činila hmotnost toxikomsky využitelných částí těchto rostlin 23 746,1 g s obsahem účinné látky delta-9-THC v rozmezí 7,28 - 8,06 %, což představuje **1 758,9 g** delta-9-THC, 237 ks rostlin konopí o výšce 100-150 cm pěstovali na zahradě domu v květináčích, volně v zemi a ve skleníku s obsahem účinné látky delta-9-THC v rozmezí 5,24 - 8,37%, celkem **1 235,77 g** delta-9-THC, dále v sítích a na podlaze v objektu XXXXX XXXXXsušili další květenství rostlin konopí, které po dosušení mělo celkovou hmotnost 10 715 g s průměrným obsahem účinné látky delta-9-THC 10,61%, což představuje **1 136,86 g** delta-9-THC,

přičemž takto jednali bez patřičného oprávnění a s vědomím, že se o takovou látku jedná, kdy delta-9-tetrahydrokanabinol (**delta-9-THC**) náleží mezi psychotropní látky zařazené do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek) a **konopí** patří mezi omamné látky zařazené do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek),

t e d y

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, jako člen organizované skupiny a spáchá takový čin ve velkém rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

t í m s p á c h a l

- pokus zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odstavec 1 a § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku,

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 283 odstavec 3 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **8 (osmi) let**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí** mobilního telefonu zn. Samsung S5 mini, IMEI: XXXXX, výrobní číslo XXXXX.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Magda Pokorná.

1. Na úvod je nutné zmínit, že trestní věc obžalovaného J.N. byla 12. 11. 2020 vyloučena k samostatnému projednání z kmenové trestní věci vedené u Krajského soudu v Brně sp. zn. 10 T 8/2019 (č. l. 2316). Do té doby probíhalo společné řízení a dokazování. Vzhledem k naznačené věcné souvislosti, soud využil části odůvodnění z rozsudku č. j. 10 T 8/2019-2362 ze dne 30. 11. 2020, ve kterých se dotýkalo také obžalovaného N..
2. Po provedeném dokazování je soud přesvědčen, že obžalovaný J.N. společně s L.H. ml., R.M., M.F. a P.U. po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti, při dělbě úkolů, vedeni společným záměrem, jako členové organizované skupiny v době od 13. 4. do 10. 7. 2018 neoprávněně pěstovali šlechtěné kultivary rostliny konopí, následně z nich vyráběli drogu marihuanu, obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol (delta-9-THC). V této skupině L.H. ml. a R.M. figurovali jako organizátoři, kteří zajišťovali objekty pro pěstování rostlin konopí, získávali rostliny a prostředky pro pěstování, podíleli se na provozu pěstírny, vykonávali fyzickou ostrahu objektu, prováděli kontroly stavu rostlin, údržbu, závlahu, konečnou sklizeň a výrobu drogy. Dále zajišťovali organizaci, úkolování a kontrolu osob provádějících další úkoly. L.H. ml. a R.M. v dubnu 2018 založili pěstírnu rostlin konopí v zemědělském stavení na adrese XXXXX. S dalšími pachateli tam navezli zeminu, květináče a postupně vysadili 774 rostlin konopí do květináčů, do záhonů a do skleníku. Rostliny v objektu pěstovali závlahou, využitím speciálních hnojiv, stříháním a protrháváním. L.H. ml., M.F. se o rostliny starali, L.H. ml., M.F. a J.N. také střežili objekt. Konkrétně J.N. v objektu vykonával 6 tzv. „směň“ v období od 10.00 hodin dne 23. 5. do 8.00 hodin dne 25. 5. 2018 a od 13.30 hodin dne 6. 6. do 18.00 hodin dne 7. 6. 2018.
3. Později od 3. 7. 2018 L.H. ml., R.M. a další spolupachatelé rostliny sklízeli pro zpracování na marihuanu. Stříhali rostliny konopí, jejich květenství a další využitelné části, které pak v prostorách domu sušili. K 10. 7. 2018 zpracovali sušící se nebo usušené květenství rostlin konopí o hmotnosti 6 047,3 gramů, s obsahem 111,55 gramů delta-9-THC. Dalších 289 rostlin sušili v místnostech domu, které po dosušení představovaly 23 746,1 gramů toxikomansky využitelných částí, obsahující 1 758,9 gramů delta-9-THC. 238 kusů rostlin konopí o výšce 100 – 150 centimetrů pěstovali ještě na zahradě domu, ty obsahovaly 1 235,77 gramů delta-9-THC. Na sítích a na podlaze objektu sušili květenství rostlin konopí, které po dosušení mělo hmotnost 10 715 gramů a obsahovalo 1 136,86 gramů delta-9-THC. Žádný z pachatelů neměl oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy. Chemická látka delta-9-THC patří mezi psychotropní látky zařazené do seznamu psychotropních látek podle Úmluvy o psychotropních látkách. Rostliny konopí patří mezi omamné látky zařazené do seznamu podle Jednotné úmluvy o omamných látkách.
4. K tomuto závěru soud nasměřovala z jedné strany výpověď obžalovaného J.N. (č. l. 2276-2279). Obžalovaný stručně řekl, že byl hlídat pro p. H.. S L. H. ml. se znal od šestnácti let, hlídali spolu na různých místech. Tenkrát ho L.H. ml. požádal, aby jel ke Znojmu přes noc hlídat nějaký objekt. Situaci obžalovanému popsal tak, že bude pouze v přední místnosti, jinak jsou tam „pípáky“. Kdyby se některé čidlo ozvalo, měl zavolat L.H. ml. Jinak neměl nic dělat a mohl na místě i spát. Obžalovaný na místě skutečně byl jednu noc, vystřídal se s M.F.. Obžalovaný zaparkoval v prvním průjezdu automobil a M.F. odjel. Obžalovaný zůstal na místě do druhého dne. Část druhého dne strávil na pracovním pohovoru a do objektu se vrátil až večer. Na místě ho vystřídal další muž, pravděpodobně obžalovaný U.. Později byl obžalovaný na místě ještě jednou s L.H. ml., který vzl někoho na hlídání. Obžalovaný N. tentokrát nebyl vůbec uvnitř, parkoval venku. Podle obžalovaného to byl rozestavěný dům. S L.H. ml. už hlídali několik staveb nebo stavební stroje.
5. Obžalovaný na svoji obranu tvrdil, že nevěděl, co se v domě nachází. Obžalovaný přijel na místo přibližně ráno, zůstal do druhého dne večera, tedy dva celé dny a jednu noc. Za to měl od L.H. ml. slíbenou odměnu 1 500 Kč za dvanáctihodinovou směnu; odměnu dostal. Obžalovaný neviděl, co bylo v jiných částech domu. V přední části byla rekonstruovaná budova, uvnitř byl jenom stůl a lehátko. Obžalovaný se pohyboval jenom tam, sledoval filmy a spal. Na místě nezjistil nic podezřelého, mimořádného ani zajímavého, nikam nechodil a nic neobhlížel. Z přední části budovy

nebylo nic vidět, vjezd byl zavřený a na dvoře nic nebylo. Obžalovanému nikdo nevysvětlil, proč je objekt nutné hlídat. Domníval se, že je to kvůli rozestavěnosti, náradí a podobně.

6. O pěstování rostlin konopí obžalovanému nikdo nic neřekl. Obžalovaný žádné rostliny nezaznamenal, na pěstování rostlin se nijak nepodílel. Obžalovaný nic nezachytil ani při komunikaci s ostatními obžalovanými (H. ml., F., U.). Teprve později při setkání s H. ml., když H. ml. řešil nějaké telefonáty, obžalovaný N. z nich vyrozuměl, že by mohlo jít o pěstování konopí. Když ho později H. ml. znova žádal o hlídání, obžalovaný to odmítl. Dále obžalovaný potvrdil, že znal ještě L.K., J.H. a L.H. st. z místa bydliště v Mokré a L.N. a R.M.. Ostatní obžalované neznal. Obžalovaný uváděl další objekty, ve kterých hlídal pro H. ml.
7. Obžalovanému byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení. Změnu výpovědi (v přípravném řízení tvrdil, že na místě vůbec nebyl), vysvětlil tím, že mu nebylo jasné, o jaký dům nebo místo šlo. Jméno obce XXXXX mu nic neřeklo, proto se domníval, že s tím nemá nic společného. Místo se mu pletlo s jinými akcemi. Toto vysvětlení soud považoval ještě za přijatelné. Dále obžalovaný vysvětloval výpověď, že ho měl L. H. ml. informovat, že objekt je hlídáný proto, kdyby se tam vyskytl nějaký problém nebo kdyby do objektu vpadla policie („vlítly bengá“). Tuto část výpovědi obžalovaný přijatelně nevysvětlil, odvolával se na svéráznou povahu L. H. ml. Na něho se obžalovaný odvolával, když se později dozvěděl, že v objektu měli pěstovat konopí. Obžalovaný vysvětloval záznamy v sešitu odpracovaných směn. V první polovině května na místě vůbec nebyl. Skutečně se na místě zdržoval z 24. na 25. 5. 2018. Ve dnech 6. a 7. 6. 2018 na místě opět nebyl, připustil pouze, že na místo vezl obžalovaného F.. Obžalovaný popíral, že by se s některých z obžalovaných bavil o činnosti v XXXXX, a L. H. ml. mu nic neřekl.
8. Soud dále bral v úvahu výpověď L.H. ml. u hlavního líčení, později zemřelého (č. l. 2154-2163). V ní H. ml. zmínil, že obžalovaný N. pro něj pracoval jako ostraha i při jiných příležitostech. Dál k obžalovanému N. uvedl, že ho poslal na místo odvést někoho jiného a obžalovaný N. tam snad strávil nějaký den. K záznamům v sešitě, že se mužou trochu lišit, ale to jsou všechno položky jednoho nebo dvou dní. Později ve výpovědi k obžalovanému N. řekl: „nevím“.
9. Z výpovědi ostatních obžalovaných se obžalovaného týkala výpověď obžalovaného M.F. (č. l. 2274-2276). Obžalovaný F. kromě popisu svého podílu na spáchání činu a přítomnosti dalších obžalovaných, řekl k obžalovanému N., že se s ním jedenkrát střídal na směně, spíše ze začátku, nikoliv ke konci. Obecně ke střídání směn uvedl, že někdo na místo přijel a jiný odešel, většinou se spolu setkali, chvíli spolu mluvili a pak šel každý svou cestou. Potvrdil také vedení deníku směn L. H. ml. Dále soud v této souvislosti zaznamenal výpověď obžalovaného P.U. (č. l. 2178, 368-374). Soud akcentoval část výpovědi, ve které popisoval obsah své činnosti a ostatní osoby, které se podílely na hlídání objektu. Zmínil, že kromě ostrahy neměl jiné úkoly, jedenkrát nebo dvakrát to zalil, většinou to dělali i ostatní. Kromě U. a F. se na ostraze podílel i nějaký K., toho tam obžalovaný viděl, ale nevěděl, o koho jde. Ostatní obžalovaní se přímo k obžalovanému N. nevyjadřovali, ale J. H. a L. K. se přiznali ke spáchání činu zcela v duchu obžaloby, včetně úplného popisu činnosti řadových vykonavatelů trestné činnosti, mezi které patřil také obžalovaný N..
10. Soud dále vycházel z listinných důkazů. Úkony trestního řízení byly zahájeny 20. 3. 2018 (č. l. 32). Obžalovaný N. byl zadržen se souhlasem státního zástupce dne 24. 7. 2018 (č. l. 494-507). Trestní stíhání obžalovaného bylo zahájeno 25. 7. 2018 (č. l. 7-12). Obžalovaný byl vyslechnut v postavení obviněného (č. l. 353-358), část této výpovědi mu byla připomenuta u hlavního líčení a obžalovaný vysvětloval rozdíly mezi výpovědi v přípravném řízení a v řízení před soudem. Obžalovaný N. vydal pro účely trestního řízení svůj mobilní telefon, včetně SIM karet (č. l. 1610-1611).
11. Při domovní prohlídce provedené v objektu pěstírny v obci XXXXX XXXXX byla zajištěna stopa č. 25 (č. l. 1204-1327). Jednalo se o sešit nadepsaný „Směny“, ve kterém byla rozepsána jednotlivá data, uvedeny směny a k nim jména osob. Křestní jméno K. je uvedeno u dat 11. - 12. 5., 23. -24. 5., 6. - 7. 6. 2018. Křestní jméno K. velmi dobře koresponduje s obžalovaným, neboť jediným J., jehož pohyb a pobyt byl zjištěn v objektu XXXXX, byl právě J.N..

12. Po zahájení úkonu trestního řízení byly prováděny neodkladné a neopakovatelné úkony až do zahájení trestního stíhání obžalovaných. Trestní stíhání ostatních obžalovaných bylo zahájeno 11. 7. 2018 (č. l. 1- 5), resp. 25. 7. 2018 (č. l. 7-12). Obžalovaní vydali nebo jim byly odňaty věcné důkazy pro trestní řízení, zejména mobilní telefony (č. l. 605-701). Na základě žádosti a podnětu policie a návrhu státního zástupce byly zjišťovány údaje o telekomunikačním provozu, o kterých bylo rozhodnuto soudcem příslušného soudu. Podle vydaných příkazů držitele dat poskytli požadované údaje pro trestní řízení (č. l. 761-783, 824-840). V tomto souboru byla také data o telekomunikačním provozu telefonního čísla telefonního čísla 720 182 929, užívaného obžalovaným N..
13. V přípravném řízení bylo povoleno sledování osob a věcí, nejprve R.M. a L.H. ml., motorových vozidel používaných těmito podezřelými; následně také sledování M.F. (č. l. 914-1020). Na žádost policejního orgánu podal státní zástupce návrh ke sledování osob a věcí, při kterých budou pořizovány zvukové, obrazové a jiné záznamy, utajovaným způsobem, technickými a jinými prostředky, při kterém byly sledovány vnitřní prostory domu na adrese XXXXX XXXXX(č. l. 1021-1029). Obdobný příkaz povolil sledování domu, vnitřní prostor domu a prostor k němu přínáležejících na adrese XXXXX (č. l. 1069-1076). U povolených operativně pátracích úkonů byly pořizeny protokoly o provedeném sledování osob a věcí, respektive záznamy ze sledování osob a věcí (č. l. 926-1068, 1077-1080). Výsledkem sledování vnitřní prostor v domu v obci XXXXX XXXXXa XXXXX bylo zachycení M.F., J.H., L.H. staršího, L.H. mladšího, L.K., R.M. a P.U., v jednom nebo v obou objektech.
14. Rovněž před zahájením trestního stíhání byly podány žádosti a návrhy na povolení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1 trest. řádu, které aproboval příslušný soudce (č. l. 1081-1130). O provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byly pořizeny protokoly, a předány společně se záznamy z těchto úkonů (č. l. 1131-1045). Záznamy byly prováděny od 22. 4. do 10. 7. 2018. Jsou z nich patrné osobní, časové i místní souvislosti u všech spolupachatelů a jejich činnosti. Kromě toho záznamy dokumentovaly přítomnost obžalovaných v jednotlivých objektech. Z jejich projevů bylo vidět, jak se kdo zapojoval do činnosti na místě, jak si počínali při obstarávání rostlin, na čem pracovali, jak postupoval růst, jak bylo nutné postupovat konspirativně proti odhalení jejich činnosti, kdo a jak se zapojil nebo měl zapojit do sklizně a zpracování získané rostlinné hmoty, kdo a kdy měl službu nebo směnu na místech činu, jaké se vyskytly obtíže při pěstování rostlin, jak probíhalo závěrečné zpracování rostlin atd. Konkrétní obsah telekomunikačního provozu, vztahující se k obžalovanému J.N., bude zmíněn v následující části odůvodnění.
15. Dále soud vycházel z podnětů, návrhů a příkazů k provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor, především v místech páčání trestné činnosti v domě XXXXX XXXXXa XXXXX (č. l. 1192-1356). Při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor v bydlišti obžalovaných, dalších objektech a vozidel používaných obžalovanými byly učiněny zaznamenané nálezy (č. l. 1359-1552). Řadu věcí obžalovaní vydali nebo jim byly odňaty pro trestní řízení.
16. Zajištěné stopy, předměty a věci odňaté či vydané pro trestní řízení byly zkoumány v oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie, genetiky, balistiky, chemie, mechanoskopie a kybernetiky, odvětví výpočetní techniky (č. l. 1711-1718, 1722-1723, 1726-1731, 1737-1739, 1743-1745, 1749-1751, 1753-1755, 1759-1760, 1782-1793), které se zabývaly především kvantitativním a kvalitativním zkoumáním zajištěného rostlinného materiálu. Posudek z výpočetní techniky obsahoval popis zajištěných elektronických zařízení, zálohu pamětí hmotných nosičů, smazaný a zajištěný obsah dat a zajištění dat, zejména textových zpráv, přehledu volání, fotografií textových dokumentů, emailové komunikace a komunikace prostřednictvím komunikačních programů.
17. K hodnocení obžalovaných sloužily údaje o jejich dřívějším životě, výpisy z centrální evidence stíhaných osob, z evidence přestupců a opisy rejstříku trestů (č. l. 1908-1911, 2115-2122, 2143-2144). Konkrétně k obžalovanému N. také spis Okresního soudu Brno - venkov sp. zn. 2 T

131/2018. Z těch soud zjistil, že byl v minulosti sedmkrát odsouzen. K většině odsouzení se nepřihlíží pro výkon trestu obecně prospěšných prací nebo osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení. Naposledy byl obžalovaný odsouzen Okresním soudem Brno-venkov, sp. zn. 2 T 131/2018, za přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 3 roků, peněžitý trest ve výši 30 000 Kč. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 28. 1. 2019, nabyl právní moci 6. 2. 2019; zkušební doba podmíněného odsouzení běžela do 13. 2. 2021.

18. Trestní věc obžalovaného N. byla původně vedena ve společném řízení sp. zn. 10 T 8/2019. Obžalovaný N. se účastnil jednání soudu, včetně hlavního líčení dne 12. 10. 2020. Z dalšího termínu hlavního líčení se obžalovaný omluvil. Z důvodu urychlení kmenové trestní věci, byla trestní věc obžalovaného vyloučena k samostatnému projednání (č. l. 2314).
19. Ve společném řízení soud se souhlasem stran přečetl znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní techniky (příloha č. 2), který zpřístupnil a zkoumal datový obsah zajištěných mobilních telefonů, SIM karet, USB disků, notebooku, tabletů, navigací a dalších elektronických zařízení zajištěných nebo vydaných obviněnými. Zkoumáním stopy č. M1 telefonu Samsung SM-G800F, se založenou SIM kartou 02 Czech Republic, z nastavení telefonního čísla v aplikaci Signal, uvedení jména v aplikaci Messenger a telefonního čísla v aplikaci Viber, na základě vyhodnocení SMS bylo zřejmé, že uživatelem mobilního telefonu byl obžalovaný J.N.. Přímo v mobilním telefonu nebyly zjištěny informace, které by sloužily jako důkazní materiál.
20. Soud svůj závěr o vině obžalovaného J.N. odvíjel také z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Postupně byly navrženy, povoleny a provedeny odposlechy záznamu telekomunikačního provozu podezřelých (č. l. 1081-1130). Odposlech a záznam byl řádně povolen a odůvodněn. Probíhal u povolených čísel a ve vymezeném období (č. l. 1131-1145). Soud stranám předložil jako důkaz všechny zvukové záznamy. Zvláště přehrál zvukové záznamy z 25. 5., 5. 6. a 6. 6. 2018. V prvním odposlechnutém rozhovoru mluvili L.H. ml. a M.F., přičemž obžalovaný H. ml. instruoval obžalovaného F. ohledně dopravy a konspiračního příjezdu na místo činu, aby zavolal „K.“, aby mohl vyjet ven a F. zajel autem dovnitř. Jako v záznamech směn zmiňovali křestní jméno hovorově K., oficiálně J.. Jediným nositelem jména mezi osobami zjištěnými v objektu byl právě obžalovaný J.N.. Zároveň soud porovnal datum 25. 5. 2018 hovorů se záznamy směn, který pěkně souhlasil s odposlechnutým hovorem („24. 5. 20:00 - 8:00 K. + Š.“, „25. 5. 8:00 -20:00 Ventil“ pozn. přezdívka obžalovaného F.). Na to navazoval rozhovor mezi obžalovaným F. a mobilním telefonním číslem umístěným v objektu XXXXX, ve které člověk z objektu domlouval s F., kdy má zavolat a jak dojde k výměně zaparkovaných vozidel v domě.
21. Další důležitý hovor zachytil záznam z 5. 6. 2018 v 10:14 hodin. H. ml. volal na mobilní telefonní stanici umístěnou v objektu XXXXX. Telefonní číslo obsluhoval obžalovaný F.. V rozhovoru opět minimálně dvakrát zmínil, že do objektu pojedou obžalovaný F. a chvíli před nimi pojedou „K.“, přitom bylo zbytečné, aby K. a F. byli na místě společně. I když nešlo o záznam telefonního čísla obžalovaného N., opět bylo zmiňované křestní jméno, jako v předchozích hovorech a opět soud připomínal, že jediným nositelem jména mezi podezřelými byl J.N.. Posledním hovorem byl záznam z 6. 6. 2018 v 19:32 hodin, H. ml. volal na telefonní stanici v objektu XXXXX. I zde je nutné připomenout soulad mezi hovory a záznam v seznamu směn, podobně jako v předchozím termínu. Potvrdila se přítomnost nositele jména J. přímo v objektu v XXXXX, tam komunikoval na mobilní telefonní stanici. Hovořící se evidentně velmi dobře znali a H. ml. oslovuje muže „K.“.
22. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se obžalovaného týkaly i hovory ze 17. 6. 2018, kdy právě obžalovaný N. H. ml. upozorňoval na fotografie, které mu poslal a domáhal se, aby si je H. ml. prohlédl a nějak se k nim vyjádřil. V navazujícím hovoru H. ml. hovořil s obžalovaným M., upozorňoval ho na fotografie „od XXXXX“, které mu poslal v aplikaci Signal.

A k nim dodával: „...šišky jsou fakt pěkné, ale nic moc očištěné..., dá jim dvě stě navíc, protože na to dlouho čekali, ...mají jedna tři a dají tři a půl“.

23. Dalším důkazem pro soud byly údaje o telekomunikačním provozu telefonního čísla +420 720 182 929, které užíval obžalovaný N. v mobilním přístroji, který vydal pro účely trestního řízení. Z výpisu telekomunikačního provozu nebyla zjištěna žádná komunikace v blízkosti obce XXXXX ve dnech 11. – 13. 5. 2018. Není vyloučeno, že obžalovaný podle výpovědi mohl být u lékaře nebo s dětmi na oslavě nesouvisle s projednávanou trestní věcí. Ve dnech 23. 5. 2018 byla poslední komunikace v místě bydliště obžalovaného zaznamenána v 7:50 hodin. V 9:38 hodin byla zaznamenaná komunikace v buňce zabírající místo pěstírny v XXXXX. Tam probíhaly další telekomunikační přenosy až do 24. 5. 2018 v 7:40 hodin. Téhož dne 24. 5. 2018 od 8:36 do 8:51 hodin byl zaznamenán provoz telefonního čísla obžalovaného v Brně a od 11:41 hodin znovu v buňce zabírající místo pěstování v XXXXX. Na to plynule navázala komunikace až do 25. 5. 2018 v 7:50 hodin. V 9:34 hodin byl znovu zachycen obžalovaný buňkou operátora v místě bydliště v Mokré – Horákov.
24. Druhý výskyt telefonního čísla obžalovaného byl zachycen ve dnech 6. 6. až 8. 6. 2018. Dne 6. 6. až do 11:56 hodin se telefonního čísla obžalovaného vyskytovalo v buňce operátora v místě bydliště v Mokré – Horákov. V 12:07 hodin bylo zaznamenáno v buňce operátora v Brně a v 13:34 hodin v buňce operátora zabírající obec XXXXX. Zde probíhala komunikace telefonního čísla až do 7. 6. 2018 v 18:13 hodin. Znovu zachycen provoz v 20:12 hodin opět v dosahu buňky v místě bydliště obžalovaného v Mokré – Horákově. Tyto údaje připouštěly, že obžalovaný skutečně mohl absolvovat dne 24. 5. 2018 pracovní pohovor v Brně se zástupcem společnosti Kampy Office. Odpovídalo by to přerušovaný výskyt telefonního čísla obžalovaného v buňce zabírající obec XXXXX a jeho zachycení v buňkách operátora v Brně.
25. Velmi podstatná byla pro soud shoda mezi uvedenými záznamy telekomunikačního provozu týkající se dat 23. – 25. 5. 2018, 6. – 7. 6. 2018, s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu ze stejných dat a se záznamy směn v sešitu umístěném v pěstírně v obci XXXXX. Prokázalo se, že v těchto datech je osoba s křestním jménem J. zaznamenána v sešitu směn, o muži tohoto jména mluvili další obžalovaní v záznamech telekomunikačního provozu, přímo takto oslovovali člověka, když mluvil z telefonního čísla umístěného v pěstírně v XXXXX. Zároveň telefonní číslo používané obžalovaným N. komunikovalo v uvedených dnech a hodinách v buňce operátora, která zabírala místo pěstírny v XXXXX.
26. Po vymezeném dokazování strany nenavrhovaly provedení dalších důkazů. Soud také neviděl žádné důkazy, které by mohly dokazování rozhojnit, aby to přispělo k lepšímu poznání věci, týkající se obžalovaného N.. Zároveň byl soud přesvědčen, že na základě provedeného dokazování je možné o věci bez důvodných pochybností rozhodnout. Proto soud ukončil dokazování v uvedeném rozsahu.
27. Všechny zmíněné důkazy v této trestní věci byly řádně zajištěny. U všech bylo zřejmé, jak byly získány, kdo a kdy provedení úkonů povolil a všechny důkazy byly řádně dokumentovány. U listinných a věcných důkazů soud neměl pochybnosti, odkud důkazy pocházely a jak byly získány pro trestní řízení. Při hodnocení zajištěných důkazů z odborného hlediska soud vycházel ze zajištěných vyjádření, zejména vyjádření z oboru chemie, zabývající se rostlinnou hmotou zajištěnou při domovní prohlídce v domě XXXXX.
28. Na základě uvedených důkazů soud dospěl k závěru, že v posuzovaném případě šlo o pěstování konopí skupinou spolupachatelů, za použití prostředků a postupů zlepšujících pěstování konopí, při účasti více osob, organizovanosti postupu, počáteční investici finančních prostředků, opatření potřebných prostor koupí nebo pronájmem. Pro pěstování byly využity šlechtěné kultivary rostliny konopí, podmínky pěstování byly podřízeny rychlému růstu, dosažení největšího množství biomasy, s maximálně možným podílem účinné látky delta-9-THC. Pěstování rostlin konopí bylo jednoznačně určeno k získání této látky s psychotropními účinky pro výrobu drogy marihuany.

Podle zákona č. 167/1998 Sb. je zakázáno pěstovat odrůdy rostlin konopí, které mohou obsahovat vyšší, než stanovené procento látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů. Zároveň je zakázáno získávat konopnou pryskyřici z rostlin ze skupiny konopí. Obžalovaní bezpochyby věděli o zákazu pěstování rostlin konopí. Věděli, jaké rostliny pěstovali a za jakým účelem byly pěstovány.

29. Z označených důkazů byl patrný charakter součinnosti obžalovaných při páchání vymezeného skutku. Bylo vidět, že všichni znali charakter společné činnosti, každý znal svůj příspěvek ke společnému záměru pěstování a zpracování rostlin konopí. Každý z obžalovaných také věděl o účasti minimálně dvou dalších spolupachatelů. Vzhledem k výpovědím obžalovaných, obsahu dalších důkazů, celkovému množství pěstovaného konopí, jeho odrůdy a množství, již zpracované a vyrobené marihuany, bylo nepochybné, že vyráběná marihuana nebyla určena pouze pro vlastní konzum obžalovaných, ale k dalšímu nakládání s ní, prodeji, předání nebo distribuci.
30. Důkazy svědčily o součinnosti všech obžalovaných, kteří prostřednictvím organizátorů koordinovali své jednání a vykonávali dílčí činnosti směřující k výrobě drogy. Nebylo nutné, aby každý vlastním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu. A nebylo nutné, aby každý spolupachatel znal všechny další pachatele a přesně znal celkový rozsah činnosti. Bylo prokázáno, že každý z nich vykonával svěřenou dílčí činnost, která byla článkem řetězu celkového jednání, směřujících k naplnění společného záměru a ve svém souhrnu naplňovaly skutkovou podstatu trestného činu. Šlo o spojení více než tří trestně odpovědných osob, jejich součinnost vykazovala vysokou míru plánovitosti, což zvyšovalo pravděpodobnost úspěšného provedení činu. Typické bylo rozdělení úkolů pro jednotlivé účastníky (jednotlivé směny, úkoly pěstební a úkoly ochranné, vyšší patro organizátorů, nižší patro realizátorů), někteří konali dílčí jednání, která by sama o sobě byla méně závažná. U organizované skupiny není nutná stabilní struktura nebo trvalé řídicí vztahy, stačilo i dílčí faktické zapojení do činnosti celé skupiny. Trestněprávně relevantní by bylo i zapojení pouze v jediném významném případě. I když se všichni členové organizované skupiny vzájemně neznali, zastávali konkrétní role, na jejich základě vykonávali určité činnosti, což v konečném důsledku znamenalo snazší dosažení společného cíle. U všech obžalovaných bylo zřejmé povědomí o zapojení většího počtu pachatelů a jednotný záměr k výrobě psychotropní látky. Činnosti všech spolupachatelů byly propojeny, navazovaly na sebe a byly nezbytnými články úspěšného realizování celkového záměru.
31. V čele skupiny stáli organizátoři nebo vedoucí, obžalovaný R.M. a L.H. mladší. Ve druhé úrovni byli řadoví pěstitelé, strážci a zpracovatelé rostlin, kteří se zapojovali pravidelně. Ve třetí úrovni byli spolupachatelé, kteří se na činnosti podíleli ojedinele nebo okrajově. Činnost každého spolupachatele byla nezbytným článkem, bez něhož by nedošlo k úspěšnému dokonání zamýšleného jednání, respektive ne v tak velkém rozsahu pojaté, rychle a bezchybně probíhající a přitom skryté a zakonspirované podobě, rozdělené mezi větší počet osob, což rozostřovalo vnější obrázek o jejich činnosti.
32. Vzhledem k počtu pěstovaných rostlin (několik stovek) a jejich nezaměnitelnému charakteru, bylo každému na první pohled jasné, že jde o pěstování základní suroviny pro výrobu marihuany, při dokončení pěstování bude dosaženo výnosu v řádu desítek kilogramů rostlinné hmoty, která bude obsahovat tisíce gramů psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinolu. Všem bylo zřejmé, že jako členové organizované skupiny neoprávněně vyráběli psychotropní látku ve velkém rozsahu.
33. Vypočítané důkazy prokázaly, že se obžalovaný J.N. zapojil do činnosti skupiny spolupachatelů řízení L.H. ml. a R.M.. Přitom se obžalovaný N. při páchání skutku setkal minimálně s dalším obžalovaným M.F. a P.U.. Soulad mezi odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z dat 23. – 25. 5. 2018 a 6. – 7. 6. 2018, údajů o telekomunikačním provozu telefonního čísla obžalovaného N. ze stejných dat, údajů zjištěných znaleckým zkoumáním telefonního přístroje a SIM karty vydané obžalovaným po zadržení, a záznamů v seznamu směn zajištěných při domovní prohlídce, přesvědčily soud, že se obžalovaný J.N. vyskytoval v objektu v XXXXX v době od 10.00 hodin 23. 5. 2018 do 8.00 hodin 25. 5. 2018 a od 13.30 hodin 6. 6. 2018 do 18.00 hodin 7. 6. 2018,

provedl tam šest tzv. „směn“, při kterých hlídal uvedený objekt, včetně dvorů a přilehlých budov, ve kterých skupina jeho spolupachatelů zřídila venkovní pěstírnu konopí, ve které se od poloviny dubna 2018 nacházelo více než sedm stovek rostlin konopí. Po zásahu policie dne 10. 7. 2018 byl přesně zjištěn počet rostlin, hmotnost toxikomanky využitelné rostlinné hmoty, která již byla zpracována a sušena, pro využití obsahu delta-9-THC, jak je popsáno ve výroku rozsudku.

34. Soud obžalovanému přisuzuje činnosti spolupachatele formou ochrany a ostrahy objektu. Obžalovaný N. dílem potvrdil, že skutečně v květnu na inkriminovaném místě byl, že právě ochranu a ostrahu objektu měl na starosti. O této činnosti hovořil obžalovaný L. H. ml., a podobně další spolupachatelé M. F., J. H., L. K. a P.U., jako o jedné z činností, kterou měli na starosti. Soud nepochyboval, že skupina vykonavatelů trestné činnosti měla kromě jiného na starosti ochranu a ostrahu objektu. Této činnosti se věnoval obžalovaný J.N.. Faktem bylo, že ostatní obžalovaní se zapojili i do pěstební činnosti zaléváním, protrháváním nebo jinak. Tomu se obžalovaný N. rozhodně bránil, že nic nedělal, dokonce, že rostliny konopí na místě neviděl. Další důkazy nepotvrdily, že by obžalovaný N. prováděl i pěstební činnosti, nebylo to v popisu jeho skutku zmíněno.
35. Po provedeném dokazování soud nepochyboval, že obžalovaný N. na žádost L. H. ml. hlídal objekt XXXXX a v něm pěstované rostliny konopí. K tomu soud vedly výpovědi ostatních obžalovaných, kteří v objektu byli ve stejné pozici jako obžalovaný N.. Mimo jiné potvrdili, že hlídali celý objekt a rostliny konopí v něm. Z dokazování bylo zřejmé, že žádné jiné cenné věci na místě nebyly, takže nebyl důvod, aby je tam obžalovaní hlídali. Byla to starší zemědělská usedlost, s hospodářskými budovami, která procházela přestavbou. Ale na takovou, která by vyžadovala uložení drahých strojů, náradí, materiálu, což by vyžadovalo nepřetržitou osobní ostrahu objektu, včetně umístění pohybových čidel. Jediné na čem obžalovaným záleželo, k čemu se upínala činnost spolupachatelů, byly stovky rostlin konopí, které v objektu rostly. Vyloučení jiných důvodů, proč měl být objekt tak důkladně strážěn a zabezpečen, ukazovalo i u obžalovaného N., pravý důvod jeho ostrahy.
36. Obžalovaný N. nebyl pasivním objektem, kterého někdo přivezl, nechal ho tam, později na místě vyzvedl a zase odvezl. Obžalovaný N. spolupracoval minimálně s obžalovanými uvedenými ve výroku rozsudku (H. ml., M., F.). S obžalovaným F. se při směnách střídali, nebo tam byli dokonce současně. Soud odmítl, že by ve spolupráci s ostatními obžalovanými, kteří byli dobře zpraveni o podstatě činnosti, která se v objektu odehrávala, jediný J.N. vůbec netušil, proč daný objekt strážil. Do stejného závěru ústila úvaha plynoucí z výpovědi obžalovaného, že se dlouhodobě znal s L. H. ml., ten ho zaměstnával při ostraze objektů, událostí nebo osob. Když to soud bral vážně, L. H. ml. obžalovaného N. bral k takovým činnostem, za tuto činnost ho slušně platil, lze jen těžko uvěřit, že by L. H. ml. obžalovanému neřekl, proč má vůbec dům v XXXXX strážit. Naopak řečeno, že by se obžalovaný jako ostraha objektu nezeptal, co je v domě tak důležitého, aby to stálo za nepřetržitou osobní ostrahu, dokonce několika osobami a s pomocí pohybových čidel.
37. Obhajoba obžalovaného zpochybňovala, že by obžalovaný N. vykonal v objektu XXXXX sedm směn, jak to bylo uvedeno v obžalobě. V předchozí části odůvodnění při hodnocení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, údajů o telekomunikačním provozu, údajů uvedených v deníku směn a výpovědí ostatních obžalovaných, soud vyvodil, že obžalovaný vykonal směny, jak byly uvedeny ve výroku rozsudku. Takový soulad provedených důkazů soud považoval za přesvědčivý, vyvracející obhajobu obžalovaného, že na místě vůbec nebyl, anebo že tam byl jenom jednou v květnu.
38. Dále obhajoba zpochybňovala, že by obžalovaný N. věděl, co se v objektu děje. Opírali se o vlastní výpověď obžalovaného, že byl v objektu pouze dva dny v květnu 2018, pohyboval se pouze v přední části domu, nechodil na dvůr, ani do hospodářských stavení, takže nevěděl o pěstování rostlin. Už v předchozí části odůvodnění soud vyložil, že všichni ostatní obžalovaní o fungování domu v XXXXX jako pěstírny konopí velmi dobře věděli a taky se na ní podíleli. Obžalovaný byl na práci najat L. H. ml. Soud mohl těžko přijmout, že by organizátor, který si sjednal hlídače, mu

neřekl, proč ho tam posílal. Z opačné strany lze jen těžko přijmout, že by hlídač nevěděl, co bylo tak důležitého nebo zvláštního v postarší zemědělské usedlosti, aby to stálo za tak soustředěnou ostrahu. Konečně lze připomenout výsledky domovní prohlídky v domě XXXXX, při které bylo vidět, že rostliny konopí byly pěstovány v několika pěstebních prostorech, na celém horním dvoře a ve skleníku na spodním dvoře. Celý prostor byl ohraničen a upraven, aby do něj nebylo z vnějšku vidět, na dvoře bylo umístěno několik pohybových čidel. Opět to vedlo soud k závěru, že ochrana nebo ostraha objektu těžko mohla pominout, co se v objektu tak očividně nalézalo. Soud musel připomínat výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kde obžalovaný přiznal, že ho L. H. ml. žádal o hlídání objektu, zdůraznil mu přitom, že by v objektu mohl nastat nějaký problém, nebo: „...tam můžou naběhnout bengá...“. Obžalovaný souhlasil, že tím byla míněna policie. V takovém případě to jasně ukazovalo na nelegální činnost. Jinou činnost takového druhu v domě nikdo nezjistil, soud musel dospět k závěru, že L. H. ml. měl na mysli a upozorňoval obžalovaného N., na nebezpečí v souvislosti s nelegálním pěstováním rostlin konopí. Proto soud považoval za vyvrácené, že by obžalovaný nevěděl, že jsou v domě ve velkém pěstovány rostliny konopí a důvodem střežení domu, byla obava, aby objekt neobjevila policie, anebo konkurenční skupiny pachatelů.

39. Obhajoba v závěrečné řeči zpochybňovala údaje uvedené v přehledu směn. Soud v předchozí části vysvětlil, jak záznamy souhlasily s odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu a údaji o telekomunikačním provozu telefonního čísla obžalovaného N.. Kromě zmínek o „K.“ v sešitu, přímo „K.“ používal mobilní přístroj umístěný v XXXXX, o „K.“ ostatní mluvili jako o člověku, který má přijet nebo se vystřídat s obžalovaným F.. Obžalovaný F. mluvil s „K.“, když byl v XXXXX, L.H. ml. hovořil s obžalovaným N., když byl tento „K.“ v domě v XXXXX. Nebyl zjištěn žádný jiný podezřelý muž s křestním jménem J.. Proto soud nepochyboval, že „K.“ je míněn právě obžalovaný J.N.. Zachycené odposlechy a záznamy se koncentrovaly do období, kdy byl „K.“ uveden v seznamu směn. Tím se potvrdila pravdivost těchto záznamů. Stejně to platilo pro údaje o telekomunikačním provozu. Provoz z telefonního čísla obžalovaného N. byl zaznamenán v buňce zabírající obec XXXXX právě v době, kdy byl K. zapsán v přehledu směn, s výjimkou 11. a 12. 5. 2018, kdy byl K. v sešitě uveden, ale nebyl zjištěn telekomunikační provoz, který by se blížil, vzdaloval anebo byl zachycen v oblasti obci XXXXX. Proto státní zástupce v obžalobě, ani soud v rozsudku, nekladl obžalovanému za vinu toto období, ale vinil obžalovaného N. ze střežení rostlin konopí ve směnách od 23. do 25. 5. a od 6. do 7. 6. 2018. Údaje uvedené v deníku směn, byly potvrzeny minimálně dvěma dalšími důkazy. Podle soudu takto provázané důkazy usvědčily obžalovaného ze spáchání označeného skutku.
40. Obhajoba zpochybňovala konkrétní odposlech a záznam telekomunikačního provozu. Když na něm byly slyšet hlasy dětí, měl obžalovaný N. děti údajně na starosti, takže nemohl ve stejnou dobu páchat trestnou činnost. Ani tento argument soud nepovažoval za pádný. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu se v této věci skládal ze dvou paralelních zvukových záznamů, pro každou hovořící stranu. Při jejich odděleném poslechu bylo zřetelné, že hlasy dětí zazněly na straně L.H. ml. On taky v záznamu zmiňoval, že pořídil s dítětem videozáznam, který posílal ke zhlédnutí na druhé straně hovořícímu „K.“. Nepotvrdilo se, že by obžalovaný N. měl v době trestné činnosti na starosti nějaké děti.
41. Podobně to platilo i pro zpochybňování identifikace podle jména „K.“ nebo „K.“. v Jiných odposleších hovořil L.H. ml. přímo s telefonním číslem obžalovaného N., a oslovoval ho stejnou přezdívkou nebo zkratkou. Soud si byl vědom, že křestní jméno J. je hojné. Jenže v podezření ze spolupachatelství s L.H. ml. v této věci, v podezření ze spáchání označeného skutku v domě v XXXXX, byl jediný J.N.. Vzhledem k údajům o telekomunikačním provozu jeho telefonního čísla, odposlechu a záznamu telefonních hovorů přímo s obžalovaným i s dalšími, kteří o něm hovořili, vzhledem k záznamu v denících směn a výpovědím dalších obžalovaných, soud popsal účast obžalovaného na střežení rostlin konopí pěstovaných v domě v XXXXX, právě tímto

způsobem. Tím soud uzavřel úvahy o jednotlivých důkazech, jejich souvislostech a uplatněné obhajobě.

42. Zjištěným jednáním obžalovaný N. dovršil v objektivní a subjektivní rovině všechny znaky pokusu zločinu nedovolené výroby a jinému nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odst. 1 a § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Na úvod je nutné připomenout, že soud hleděl na činnost všech obžalovaných v uvedeném bodě rozsudku, jako na činy spolupachatelů podle § 23 trestního zákoníku. Společné trestné jednání bylo složeno z dílčích jednání dokonce jedenácti obžalovaných, postupných, současných a vzájemně provázaných úkonů. U všech obžalovaných soud konstatoval úmyslné zavinění. Celým jednáním prostupoval společný záměr na pěstování konopí, zřetelný všem spolupachatelům. Na něm se všichni podíleli. Všem byl také zřejmý společný cíl jejich jednání, vyrobit návykovou látku s obsahem THC. K tomuto cíli přispíval každý z obžalovaných podle své role a postavení, včetně obžalovaných, kteří se na společném jednání podíleli ostrahou rostlin a celého objektu. Proto odpovídá každý z obžalovaných, jako by trestný čin spáchal sám.
43. Obžalovaný N. naplnil znak: "...dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku..." tím, že se ve třetí dekádě května a první dekádě června 2018 zapojil do ostrahy rostlin konopí umístěných v objektu XXXXX, pěstovaných skupinou pachatelů vedených obžalovaných L. H. ml. a M.. Provedené dokazování obžalovaného usvědčilo, že nešlo o indiferentní ostrahu nějakého objektu, ale jeho činnost přímo souvisela s pěstovanými rostlinami konopí a právě strážení rostlin bylo jediným účelem ostrahy domu. Tím se obžalovaný dílčím jednáním zapojil do činnosti spolupachatelů, kterou svým jednáním podporoval, usnadňoval a umocňoval. Činnost spolupachatelů zahrnovala organizaci, zajišťování prostředků a objektů a vlastní pěstební činnost. Dále obsahovala činnosti podpůrné, ochranné a strážnické. Nakonec nastupovaly činnosti výrobní, tedy sklizení, třídění, sušení a zpracovávání rostlinné hmoty na marihuanu. Obžalovaný N. zastával úlohu ochranou a strážnickou.
44. Soud nedospěl k závěru, že by v době zapojení obžalovaného N. trestná činnost dospěla až do stádia dokonání trestného činu. Samotné neoprávněné pěstování rostlin konopí nelze ještě ztotožňovat s pojmem „výroba“ omamné nebo psychotropní látky. O výrobu nebo některou její fázi šlo až v momentě, když byly konopné rostliny sklizeny, následně zpracovávány a upravovány do stavu způsobilého ke spotřebě. Pěstování rostlin byl předstupeň výroby využitelné drogy nebo psychotropní látky. Obžalovaný N. se zapojil do činnosti spolupachatelů v této fázi pěstování rostlin, který směřovala k výrobě psychotropní látky resp. drogy marihuany, ale ještě do této fáze nedospěla. Nedošlo ke zpracování rostlin, trestná činnost byla ve stádiu pokusu trestného činu, nikoli dokonání. Proto soud kvalifikoval jednání obžalovaného podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
45. Obžalovaný N., ani žádný jiný spolupachatel, neměl oprávnění k nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle zákona č. 167/1998 Sb., který zakazoval pěstovat odrůdy rostlin konopí, které obsahují větší podíl látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, nebo získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí. Obžalovaný N. jednal v rozporu s konkrétními právními předpisy, i v rozporu s obecným zákazem, který je obsažen v trestním zákoníku a je každému dobře znám, proto si počínal: „...neoprávněně...“. Zároveň bylo zřetelné, že jednání spolupachatelů přímo směřovalo k: „...výrobě...“, což bylo vidět z počtu rostlin, jejich druhu, jejich konečného zpracování, které nemělo žádný jiný možný účel, než právě výrobu toxického využitelné marihuany s obsahem THC.
46. Trestného činu se obžalovaný J.N. dopustil: „... jako člen organizované skupiny...“. Tento rys skupiny spolupachatelů byl patrný v kontextu celého dokazování. Z činnosti ostatních obžalovaných jednání obžalovaného N. nijak nevybočilo. Bylo prokázáno, že trestné činnosti v objektu v XXXXX se dopustilo jedenáct spolupachatelů. V této skupině nebylo nic živelného nebo spontánního, ale byla zcela očividně řízena a organizována. Skupinu vytvořili organizátoři L.

H. ml. a R. M., kteří se sami zapojili i do běžných činností. Dále ji tvořili řadoví vykonavatelé jejich záměru (F., J. H., K., L. H. st., M., N., U.). Do skupiny byly okrajově zapojeny i přítelkyně organizátorů (N., P.). Skupina očividně měla delší určení, její organizované jednání trvalo tři měsíce, byly zajištěny zvláštní objekty, mírně upravené, aby byly co nejméně nápadné. Tam spolupachatelé přivezli rostliny a prostředky k jejich pěstování, tam je zasadili a pěstovali, aby obsahovaly co nevyšší množství psychotropní látky. Zároveň bylo z dokazování patrné, včetně obžalovaného N., že řadoví vykonavatelé reagovali na pokyny, žádosti a rozhodnutí L.H. ml. a R.M.. Nebylo pochyb o rozdělení úkolů ve skupině a vyčlenění minimálně dvou úrovní pachatelů. U každého z obžalovaných, včetně J.N. bylo patrné, že se znali s více obžalovanými, v rámci skupiny spolupracovali s více obžalovanými. J.N. byl přímo najat L. H. ml. V XXXXX se přímo střídal s M. F. a P.U.. Znal minimálně jednoho organizátora a dva vykonavatele trestné činnosti. Nepochybně věděl o organizaci trestné činnosti (rozepsání směn, organizace příjezdu atd.), a věděl o spolupachatelích - členech organizované skupiny. I pro něj bylo zřetelné, že se každý z nich podílel na páčání společné trestné činnosti, že to byla organizovaná činnost, že měla společný záměr, sestávala ze souvislého a provázaného sledu jednání, který vedl ke společnému cíli. Obžalovaný N. se do činnosti zapojil, jeho dílem bylo právě strážení a ochrana objektu a rostlin. Tím naplnil znak kvalifikované skutkové podstaty.

47. Obhajoba zpochybňovala kvalifikaci činu argumentem, že obžalovaný měl pouze dílčí roli. Tuto obhajobu soud nepřijal. Soud nepřeceňoval, ale také nepodceňoval přínos obžalovaného N.. Většina ze spolupachatelů měla dílčí roli, jenom oba organizátoři obsáhli všechny prvky trestného jednání. Ostatní obžalovaní představovali jenom díl obrazu, který teprve v celku znamenal spáchání činu organizovanou skupinou a ve velkém rozsahu, na který by každý z obžalovaných sám ani fyzicky nestačil. O to byla činnost organizované skupiny nebezpečnější a škodlivější. Obžalovaný N. byl do činnosti skupiny zapojen, v porovnání s dalšími spolupachateli, menším dílem. Ale tento díl také přispíval k celkovému obrazu trestné činnosti. Navíc nešlo říct, že by jeho činnost byla úplně zanedbatelná. Když soud vzal v úvahu, že obžalovaný byl na místě minimálně v pěti dnech, „odpracoval“ šest dvanácti hodinových směn, nešlo takový příspěvek považovat za okrajový nebo pod hranicí nutné škodlivosti.
48. Obžalovaný N. naplnil také znak spáchání činu: „...ve velkém rozsahu...“. Jednání každého ze spolupachatelů a členů organizované skupiny soud posuzoval z pohledu celé skupiny, společného záměru, jednání a cíle. Rozsah jednání byl každému spolupachateli, včetně J. N., úplně jasný. Bylo prokázáno, že obžalovaný N. pobýval v domě v XXXXX v průběhu pěti dnů, hlídal objekt ve dvanáctihodinových směnách. Charakter místa, určení pro pěstování rostlin konopí, stovky zasazených a rostoucích rostlin konopí, daly každému dospělému člověku jednoznačný obrázek, že šlo o pěstování rostlin konopí ve velkém. I úplně průměrným uvažováním musel dojít k závěru, že tak budou vypěstovány až desítky kilogramů rostlinné hmoty, která bude obsahovat velké množství psychotropní látky. Takže i obžalovaný J.N. si udělal hrubou představu o rozsahu páčání trestné činnosti, které nepochybně překračovala kvalifikační měřítko velkého rozsahu podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.
49. Tohoto zločinu se obžalovaný N. dopustil v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jeho zavinění obsahovalo vědomostní složku. Z dokazování bylo zřejmé, že se ujal strážení objektu, důvodem ostrahy objektu byly pěstované rostliny konopí. Věděl o organizovanosti pachatelů, sám znal minimálně tři další spolupachatele. Byl si vědom, že jejich činnosti je nelegální. Sám zmínil upozornění L.H. ml., že by do objektu mohla vtrhnout policie. Obžalovaný N. věděl o rozsahu pěstování rostlin konopí. Když se do činnosti zapojil ostrahou nebo strážením objektu, byl si vědom, že páčá trestný čin. Obžalovaný znal všechny podmínky zakládající trestnost jeho jednání. Jeho zavinění obsahovalo také volní složku. Způsob vlastního jednání, jak byl informován L.H. ml., čeho se jeho čin týkal, nutností sám nebo ve spolupráci dopravit se na místo činu, setrvat tam tři resp. dva dny, konat tam strážní službu, představoval aktivní, viditelné kroky, kterými se zapojil do činnosti ostatních. Jeho skutky poháněla odpovídající

vůle vyvěrající z jeho mysli a odpovídající jeho rozhodnutí. Obžalovaný chtěl s ostatními pachateli porušit zájem na ochraně před nekontrolovanou výrobou, nakládáním a šířením omamných a psychotropních látek, které ohrožují zdraví a životy lidí, v organizované skupině a ve velkém rozsahu.

50. Vzhledem k rozsahu trestné činnosti, počtu spolupachatelů, jejich organizovanosti, osobní specializaci obžalovaného N. na ostrahu objektu, soud nepochyboval, že to byl čin společensky škodlivý, pro který nestačil postih podle jiných právních předpisů. Naopak bylo namístě, aby soud vyvodil trestní odpovědnost. Obžalovaný N. byl v době spáchání činu plně trestně odpovědný z hlediska věku (§ 25 trestního zákoníku). Soud neshledal u obžalovaného žádné známky snížené schopnosti rozpoznat protiprávnost jednání nebo schopnost ovládat své jednání. Obžalovaný byl plně trestně odpovědný z hlediska svého duševního stavu (§ 26 trestního zákoníku).
51. Při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel ze zákonem daného trestu odnětí svobody a rozpětí trestní sazby od osmi do dvanácti let. Soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného zločinu. Obžalovaný porušil zájem na ochraně před nekontrolovanou výrobou, nakládáním a šířením omamných a psychotropních látek, a širěji zájem na ochraně života a zdraví lidí. Soud dokládal v odůvodnění, že způsob spáchání zločinu byl organizovaný, promyšlený a plánovitý. Využíval většího počtu spolupachatelů, až do obrazu organizované skupiny. Využíval rozdělení úkolů mezi spolupachatele, někteří se podíleli především na organizaci, jiní na pěstování, další na ostraze objektu, někteří vyjednávali o využitkování získané drogy nebo psychotropní látky. Skupina si počínala konspirativně, aktivně prováděla opatření proti odhalení trestné činnosti, upravovali objekt, aby byl z vnějšku co nejméně nápadný a nepřístupný. Používali zvláštní prostředky určené pouze pro spáchání trestné činnosti, telefon určený pouze pro komunikaci pachatelů, pohybová čidla, zbraně a nástroje, které pomáhaly spáchat trestnou činnost. Využívali více automobilů, používali více osob, vypínali telefonní přístroje, komunikovali přes různé aplikace, aby možnost jejich odhalení byla co nejmenší. Způsob provedení činu byl sofistikovaný, nejenom ve znacích uvedených v kvalifikovaných skutkových podstatách, ale také v dílčích prvcích, v právní kvalifikaci nevystižených. Skupina spolupachatelů investovala významné finanční prostředky do pěstování stovek rostlin konopí, jednotlivým spolupachatelům slibovali odměnu za jejich činnost, využívali znalosti z dřívějšího pěstování rostlin konopí, plánovali její vylepšení pro případné pokračování, sledovali situaci na nelegálním trhu s marihuanou pro využitkování nebo prodej vlastního produktu. K porušení chráněného zájmu nedošlo, díky včasnému zásahu policie. Z jednání skupiny spolupachatelů plynula vysoká hrozba nekontrolované distribuce až desítek kilogramů marihuany, a to i v rámci daného typového rozmezí.
52. Obžalovaný J.N. byl vícekrát soudně trestáný. V současné době lze přihlížet k potrestání Okresním soudem Brno-venkov sp. zn. 2 T 131/2018, kterým mu byl za sbíhající se přečiny podvodu a krádeže uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody a peněžitý trest; zkušební doba podmíněného odsouzení plynula až do 13. 2. 2021. Obžalovaný se pokusu zločinu v této věci dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za jiné přečiny. Ve srovnání s organizátory a hlavními vykonavateli trestné činnosti, kteří na místě byli až desítky dnů, byl podíl obžalovaného N. nižší. Jednání celé skupiny směřovalo k výrobě drogy a jejímu využitkování. Obžalovaný se na něm podílel ještě ve fázi pěstování rostlin. Proto soud hodnotil jeho čin jako pokus, nikoliv jako dokonatý trestný čin. Hodnocení povahy a závažnosti tedy ukazovalo na ukládání trestu v dolní polovině zákonného rozpětí.
53. Dále soud přihlížel k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného. Obžalovaný je zaměstnán jako řidič při likvidaci autovraků, bydlí s přítelkyní a vychovávají dvě děti. Obžalovaný dostával minimální mzdu, část odměn získával neoficiálně, vydělal asi 15 tis. Kč měsíčně. K tomu si přivydělával likvidací autovraků a brigádně ostrahou s L. H. ml. Obžalovaný je zdravý, v minulosti byl odsouzen. Momentálně proti němu nebylo vedeno žádné další trestní řízení. Dosavadní způsob života nebyl příkladný. Celkový obrázek ukázal zhoršené možnosti nápravy

obžalovaného, dlouhodobě se nebyl schopen poučit, ani z předchozích odsouzení. Dohromady s povahou a závažností činu to zhoršovalo výhled pro ukládání trestu.

54. Na straně obžalovaného soud neshledal žádnou významnou polehčující okolnost. Proti obžalovanému stály přitěžující okolnosti podle § 42 písm. a), p) trestního zákoníku, protože spáchal trestný čin s rozmyslem, ve dvou periodách (květnové a červnové) a v několika dnech, obžalovaný tedy jednal s rozmyslem. Věděl o povaze trestné činnosti, sám si určil svůj podíl, věděl o naplnění podmínek trestnosti, věděl o zkušební době podmíněného odsouzení, když se měl chovat naopak vzorně. Jak vidno, ani zkušební doba a pohružky trestem nevedly k nápravě.
55. Soud srovnával obžalovaného s ostatními spolupachateli. V tomto srovnání byla činnost obžalovaného menší, což neměnilo nic na vlastní trestní odpovědnosti a míře jeho zavinění. Soud přihlédl ke skutečnosti, že v jeho případě šlo o zapojení do trestné činnosti „pouze“ ve fázi pěstování. Nebyl prokázán podíl obžalovaného na dokonání a dokončení trestné činnosti. Zejména ve srovnání s obžalovanými, kteří byli na stejné úrovni skupiny jako řadoví vykonavatelé, soud považoval za přílehavé uložit obžalovaného N. podobný trest jako těmto obžalovaným. Proto soud rozhodl o uložení trestu odnětí svobody na spodní hranici trestní sazby v trvání osmi let. Délka uloženého trestu odnětí svobody znamenala podle zákonných kritérií zařazení obžalovaného N. do věznic se zvýšenou ostrahou. Soud neviděl žádný důvod pro odchylku od tohoto pravidla.
56. Jako zpřísnění trestu soud uložil obžalovanému propadnutí mobilního telefonu, který byl nástrojem páčání trestné činnosti, protože mobilními telefony se celá skupina organizovala a usnadňovala si spáchání činu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 11. února 2021

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.
předseda senátu