



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl dne 20. listopadu 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Jarmily Kozákové a Ing. Petra Veneného

takto:

Obžalovaní

1. **V. P.**, narozený XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX,
2. **J. M.**, narozený XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX,
3. **O. H.**, narozený XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX,
4. **L. Ch.**, narozená XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX, t. č. XXXXX, XXXXX,

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době od 22. 1. 2009 do 4. 7. 2014 obžalovaní: V. P., J. M. a O. H. po společné dohodě, v úmyslu získat akcie společností XXXXX ve výši 25,5 % a XXXXX ve výši 25 % a s nimi spojená práva akcionářů jako společníků podílet se na řízení společností ve vlastnictví poškozeného F. Ž., narozeného XXXXX, jako akcionáři a členové statutárních orgánů společností XXXXX, a XXXXX, využili špatného zdravotního stavu poškozeného, který byl nejméně ode dne 21. 1. 2009 po mozkové mrtvici upoután na invalidní vozík a neschopný čtení, psaní a běžné komunikace, přičemž popsaný stav trval až do jeho úmrtí dne XXXXX, provedli jeho vymazání ze seznamů akcionářů vedených ve společnostech, bez jeho vědomí a souhlasu za něj činili rozhodnutí na valných hromadách a při řízení společností, zajistili v obchodním rejstříku jeho vymazání jako člena představenstva v obou společnostech, opatrovali si a předkládali fiktivní listiny podporující a prokazující nabytí akcií na jméno od poškozeného a vystupovali a jednali jako jediní akcionáři společností XXXXX a XXXXX,

přičemž v uvedené době po předešlé společné dohodě s uvedeným úmyslem obžalovaní V. P., J. M. a O. H. sami a dále za pomoci administrativní pracovnice a účetní Obecního úřadu Podkoprná Lhota, obžalované L. Ch., dřívějšího příjmení Š., opatrovali nepravdivé listinné materiály, a to tím způsobem, že obžalovaná L. Ch. provedla za Obecní úřad Podkoprná Lhota úřední ověření podpisů poškozeného F. Ž. na fiktivních listinách připravených obžalovanými V. P., J. M. a O. H.,

12/2018

s vědomím, že poškozený tyto listiny nepodepsal a že jeho podpisy jsou padělané, že nebyl ani přítomen jejich ověření a takovým způsobem opatřili zejména:

- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 16. 10. 2008 ve Slušovicích s padělaným podpisem poškozeného, na které akcionáři jednomyslně schválili změnu 498 ks kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč a 20 ks kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10.000 Kč tak, že se vydávají hromadné akcie v počtu 23 ks po 2.000.000 Kč, 14 ks po 200.000 Kč, 10 ks po 100.000 Kč a 4 ks po 50.000 Kč, s padělaným podpisem poškozeného,

- 3 smlouvy o převodu cenných papírů mezi poškozeným a jedna obžalovaným O. H., druhá obžalovaným V. P., třetí obžalovaným J. M., všechny ze dne 31. 10. 2008, s podpisy neoprávněně úředně ověřenými dne 31. 10. 2008 Obecním úřadem Podkopná Lhota podle knihy pro ověřování 25/08 a 26/08, 27/08 a 28/08, 29/08 a 30/08, jejichž předmětem byl úplatný převod akcií společnosti XXXXX z poškozeného na obžalované vždy za částku 1.100.000 Kč s padělanými podpisy poškozeného,

- 3 příjmové pokladní doklady, každý dokladující přijetí částky 1.100.000 Kč poškozeným, jeden od obžalovaného V. P., druhý od obžalovaného O. H., třetí od obžalovaného J. M., bez uvedení data a účelu platby, s padělanými podpisy poškozeného,

- pozvánku na mimořádnou valnou hromadu společnosti XXXXX ze dne 25. 11. 2008, konanou dne 10. 12. 2008 v 11.00 hodin, s padělaným podpisem poškozeného, na jejímž programu byl převod akcií mezi akcionáři,

- zápis z pracovní porady ze dne 1. 12. 2008 s padělaným podpisem poškozeného, na které poškozený mimo jiné nabídl ostatním třem akcionářům své akcie ve společnostech XXXXX a XXXXX k odkupu, což vzali akcionáři na vědomí a dohodli se na koupi těchto akcií poškozeného,

- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 10. 12. 2008 ve Slušovicích, na které akcionáři jednomyslně schválili převod všech akcií poškozeného na obžalované V. P., O. H. a J. M., a na které bylo obžalovanému J. M. uloženo, aby obratem zaznamenal převod akcií v knize akcionářů, s padělaným podpisem poškozeného,

- čestné prohlášení poškozeného ze dne 16. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného neoprávněně úředně ověřeným dne 17. 12. 2008 Obecním úřadem Podkopná Lhota podle knihy pro ověřování 10/2008, v němž poškozený čestně prohlašuje, že svým společníkům obžalovaným V. P., O. H. a J. M. prodává akcie, které vlastní ve společnostech XXXXX a XXXXX, za 50 % jejich hodnoty s tím, že jeho manželka, Z. Ž., je s touto transakcí obeznámena a souhlasí s ní,

- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 17. 12. 2008 ve Slušovicích s padělaným podpisem poškozeného, na které akcionáři zejména jednomyslně schválili převod všech akcií poškozeného na obžalované V. P., O. H. a J. M. a na které poškozený prohlásil, že převod akcií projednal se svou manželkou a k převodu dala souhlas a za převod akcií XXXXX převzal od každého akcionáře dohodnutou finanční hotovost a jsou si vyrovnáni a nemá žádné pohledávky vůči obžalovaným V. P., O. H. a J. M.,

- „Akcii B48“ v celkové jmenovité hodnotě 100.000 Kč společnosti XXXXX, datum emise: 27. července 2007, na jméno F. Ž., s převodem akcie rubopisem na V. P. dne 17. 12. 2008, s padělaným

12/2018

podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem akcie z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Akcii B49“ v celkové jmenovité hodnotě 100.000 Kč společnosti XXXXX, datum emise: 27. července 2007, na jméno F. Ž., s převodem akcie rubopisem na V. P. dne 17. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem akcie z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 15 kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč B16 - B30 v celkové jmenovité hodnotě 1.500.000 Kč společnosti XXXXX, datum emise: 27. července 2007, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 17. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- 2 dopisy poškozeného, jeden adresovaný společnosti FAGUS a.s., druhý XXXXX, oba ze dne 19. 12. 2008, obsahující jeho rozhodnutí odstoupit ze zdravotních důvodů z funkce člena představenstva společností k 2. 1. 2009 s padělanými podpisy poškozeného,

- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 2. 1. 2009 ve Slušovicích s padělaným podpisem poškozeného, na které mimo jiné akcionáři jednomyslně schválili převod všech akcií poškozeného na obžalované: V. P., O. H. a J. M. s tím, že obžalovanému J. M. bylo uloženo, aby obratem zaznamenal převod akcií v knize akcionářů,

- 3 smlouvy o převodu cenných papírů mezi poškozeným a jedna obžalovaným V. P., druhá obžalovaným O. H., třetí obžalovaným J. M., všechny ze dne 2. 1. 2009, s podpisy neoprávněně úředně ověřenými dne 2. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 11/2009 a 12/2009, 13/2009 a 14/2009, 15/2009 a 16/2009, jejichž předmětem byl úplatný převod akcií společnosti XXXXX z poškozeného na obžalované vždy za částku 2.000.000 Kč s padělanými podpisy poškozeného,

- „Akcii B486“ v celkové jmenovité hodnotě 100.000 Kč společnosti FAGUS a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem akcie rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem akcie z obžalovaného V. P. na M. M., datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 2 kmenové akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč, B465 - B466 v celkové jmenovité hodnotě 200.000 Kč společnosti Fagus a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 20 kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč, B121 - B140 v celkové jmenovité hodnotě 2.000.000 Kč společnosti Fagus a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 20 kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč, B141 - B160 v celkové jmenovité hodnotě 2.000.000 Kč společnosti Fagus a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009,

12/2018

s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- plnou moc ze dne 10. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného, neoprávněně úředně ověřenou dne 10. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 12/2009, plnou moc ze dne 10. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného, neoprávněně úředně ověřenou dne 12. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 18/2009, jejímiž předměty bylo zplnomocnění obžalovaného V. P. k zastupování osoby poškozeného na valné hromadě společnosti XXXXX konané dne 24. 6. 2009, s oprávněním schválit projekt rozdělení odštěpením sloučením společnosti XXXXX ze dne 30. 4. 2009, vzdát se vypracování zprávy o rozdělení § 24 a násl. zákona č. 125/2008 Sb. o přeměnách obchodních společností a družstev, vzdát se vypracování znalecké zprávy o rozdělení společnosti § 117 zákona č. 125/2008 Sb. o přeměnách obchodních společností a družstev a vzdát se práva na dorovnání a práva na výměnu akcií podle § 7 písm. a) a b) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev,

- plnou moc ze dne 20. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného F. Ž. neoprávněně úředně ověřeným dne 20. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 9/09, udělenou na dobu neurčitou ke zplnomocnění obžalovaného V. P. při hlasování představenstva firmy XXXXX Slušovice,

přičemž výše uvedené listiny předkládali obžalovaní V. P., O. H. J.M. nejméně ode dne 24. 6. 2009 notářce JUDr. Evě Dufkové, Z. Ž., I. D., jejich zmocněnci Mgr. Karlu Ležatkovi a v rámci civilních řízení prve podaných v dané věci dne 30. 12. 2011 na Krajský soud v Brně a v rámci trestního řízení vedeného zdejší součástí Policie ČR a na základě těchto jednání či zdůvodňovali jednotlivé kroky při jiných oficiálních jednáních a úkonech, a to zejména:

- dne 24. 6. 2009 od 14.00 hodin u notářky JUDr. Evy Dufkové v notářské kanceláři na adrese Tyršovo nábřeží 401, Zlín na mimořádné valné hromadě obchodní společnosti XXXXX, o které byl notářkou sepsán notářský zápis N 310/2009, NZ 264/2009 ze dne 24. 6. 2009, předložil obžalovaný V. P. výše uvedenou fiktivní plnou moc ze dne 10. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného, na základě které obžalovaný V. P. za poškozeného, bez jeho vědomí a souhlasu, zejména učinil prohlášení, že nepožaduje zpracování zprávy o rozdělení formou odštěpení sloučením podle § 24 a násl. zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdává práva na vypracování této zprávy v souladu s § 27 písm. d) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že nepožaduje zpracování znalecké zprávy o rozdělení formou odštěpením sloučením podle § 297 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdává práva na vypracování této zprávy v souladu s § 117 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev a že se jako akcionář výslovně vzdává práva na výměnu akcií a práva na dorovnání podle § 7 písm. a) a b) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev a dále za poškozeného hlasoval o přijatých usneseních valné hromady, zejména, že souhlasí s rozdělením společnosti XXXXX formou odštěpením části jejího jmění sloučením odštěpované části jmění s nástupnickou společností XXXXX, s přechodem odštěpované části jmění rozdělované společnosti XXXXX na nástupnickou společnost XXXXX v rozsahu definovaném projektem rozdělení odštěpením sloučením, že schvaluje projekt rozdělení odštěpením sloučením, konečnou účetní závěrku rozdělované společnosti XXXXX, zahajovací rozvahu rozdělované společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009 a zahajovací rozvahu nástupnické společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009,

- dne 24. 6. 2009 od 14.30 hodin u notářky JUDr. Evy Dufkové na mimořádné valné hromadě obchodní společnosti XXXXX, o které byl notářkou sepsán notářský zápis N 311/2009, NZ

12/2018

265/2009, po společné předešlé dohodě, předstírali obžalovaní V. P., J. M. a O. H., že jsou jedinými akcionáři společnosti XXXXX, kteří disponují všemi akciemi společnosti, což doložili seznamem akcionářů ke dni 18. 12. 2008 vydaného obžalovaným V. P. a učinili na valné hromadě zejména prohlášení, že nepožadují zpracování zprávy o rozdělení formou odštěpením sloučením podle § 24 a násl. zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdávají práva na vypracování této zprávy v souladu s § 27 písm. d) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že nepožadují zpracování znalecké zprávy o rozdělení formou odštěpením sloučením podle § 297 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdávají práva na vypracování této zprávy v souladu s § 117 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, a bez vědomí a souhlasu poškozeného činili rozhodnutí, zejména, že souhlasí s převzetím odštěpované části jmění rozdělované společnosti XXXXX v rozsahu definovaném projektem rozdělení odštěpením sloučením, že schvalují projekt rozdělení odštěpením sloučením, konečnou účetní závěrku nástupnické společnosti XXXXX sestavenou ke dni 31. 12. 2008, zahajovací rozvahu rozdělované společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009, zahajovací rozvahu nástupnické společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009, a že rozhodují o vydání nových akcií, a to 180 kusů akcií ve formě na jméno ve jmenovité hodnotě jedné akcie 100.000 Kč,

- dne 25. 5. 2010 v příloze k účetní závěrce za rok 2009 v plném rozsahu, která byla přílohou přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX za zdaňovací období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 podaného dne 29. 6. 2010 na Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně, obžalovaný V. P. na základě výše učiněných kroků neuvedl poškozeného F. Ž. jako akcionáře ani člena představenstva společnosti,

- dne 10. 2. 2012 obžalovaný V. P. jako předseda představenstva podal na Krajský soud v Brně 2 návrhy na zápis nebo zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku jeden společnosti XXXXX a druhý XXXXX, oba ze dne 9. 2. 2012, ve kterých požádal o vymazání poškozeného F. Ž. z funkce člena představenstva s dnem zániku členství 22. 12. 2008 ve společnosti XXXXX, 22. 2. 2009 ve společnosti XXXXX, ke kterým přiložil výše uvedené dopisy poškozeného adresované společností FAGUS, a. s a XXXXX ze dne 19. 12. 2008, na základě kterých provedl Krajský soud v Brně dne 13. 2. 2012 jeho výmaz z obchodního rejstříku jako člena představenstva uvedených společností,

- dne 6. 9. 2012 v příloze k účetní závěrce za rok 2011 v plném rozsahu, která byla přílohou přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 podaného dne 6. 9. 2012 na Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně, obžalovaný V. P. již neuvedl poškozeného F. Ž. jako akcionáře, pouze jako člena představenstva společnosti,

- dne 18. 6. 2013 v příloze k účetní závěrce za rok 2012 v plném rozsahu, která byla přílohou přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX za zdaňovací období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 podaného dne 18. 06. 2012 na Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně, obžalovaný V. P. již neuvedl poškozeného F. Ž. ani jako člena představenstva společnosti,

- dne 4. 7. 2014 obžalovaný V. P. jako předseda představenstva zaslal Z. Ž. výzvu k vydání neplatných akcií společnosti XXXXX, a to akcií nalezených v trezoru Z. Ž. po smrti poškozeného s tím, že tyto akcie nejsou evidovány v seznamu akcionářů a jsou tedy neplatné,

přičemž nejméně od podzimu roku 2011 obžalovaní V. P., O. H. a J.M. před manželkou poškozeného, Z. Ž., nar. XXXXX, a dcerou poškozeného, I. D., nar. XXXXX, předstírali, že jsou jedinými akcionáři společností XXXXX a XXXXX a utvrzovali je, že akcie těchto společností jim

12/2018

poškozený již prodal, po finanční stránce jsou s ním vyrovnáni, nemají žádné závazky vůči poškozenému a tento již není ve společnostech nijak účasten, a usilovali tak o způsobení škody poškozenému F.Ž. ve výši nejméně 17.300.000 Kč,

tedy

obžalovaní V. P., J. M. a O. H.

se společně dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná L. Ch.

usnadnila jiným spáchání trestného činu opatřením prostředků a umožnila, aby jiní sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

čímž spáchali

obžalovaní V. P., J.M. a O. H.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná L. Ch.

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, spáchaného účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

a odsuzují se

obžalovaní: V. P., J.M. a O. H. shodně

Podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 5 trestního zákoníku, § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba ve smyslu § 68 odst. 2 trestního zákoníku činí 5.000 Kč, tedy k peněžitému trestu ve výměře 2.500.000 (dva miliony pět set tisíc) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, ukládá náhradní trest odnětí svobody v trvání 500 (pět set) dní.

obžalovaná L. Ch.

Podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 5 trestního zákoníku, § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let**, jehož výkon se podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 3 (tří) let.

12/2018

Oproti tomu

se obžalovaný L. M., narozený XXXXX ve Zlíně, bytem XXXXX, podle § 226 písm. c) trestního řádu zprošťuje od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, sp. zn. 3 KZV 45/2017, která byla předložena Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně dne 22. 11. 2018, pro skutek, že:

v době nejméně od 24. 6. 2009 do 4. 7. 2014, po společné dohodě, v úmyslu získat akcie společností XXXXX ve výši 25,5 % a XXXXX ve výši 25 % a s nimi spojená práva akcionářů jako společníků podílet se na řízení společností ve vlastnictví poškozeného F. Ž., nar. XXXXX, obžalovaní V. P., J.M. a O. H., jako akcionáři a členové statutárních orgánů společností XXXXX, a XXXXX, využili špatného zdravotního stavu poškozeného, který byl nejméně ode dne 21. 1. 2009 po mozkové mrtvici upoután na invalidní vozík a neschopný čtení, psaní a běžné komunikace, přičemž popsany stav trval až do jeho úmrtí dne XXXXX, a znemožnili mu vykonávat akcionářská práva a práva člena představenstva obou společností, když provedli jeho vymazání ze seznamů akcionářů vedených ve společnostech, bez jeho vědomí a souhlasu za něj činili rozhodnutí na valných hromadách a při řízení společností, zajistili v obchodním rejstříku jeho vymazání jako člena představenstva v obou společnostech, opatrovali si a předkládali fiktivní listiny podporující a prokazující nabytí akcií na jméno od poškozeného a vystupovali a jednali jako jediní akcionáři společností XXXXX a XXXXX,

přičemž v uvedené době po předešlé společné dohodě s výše uvedeným úmyslem obžalovaní V. P., J.M. a O. H. sami a dále za pomoci starosty Obecního úřadu Podkopná Lhota, obžalovaného L. M., jako osobou finančně závislou na společnosti XXXXX, pro kterou vykonal různé činnosti, a administrativní pracovnice a účetní Obecního úřadu Podkopná Lhota, obžalované L. Ch., dřívějšího příjmení Š., opatrovali nepravdivé listinné materiály a nepravdivé listinné materiály s padělanými podpisy poškozeného podporující a předstírající nabytí akcií na jméno společností XXXXX a XXXXX od poškozeného a opravňující za něj jednat či konat, a to tím způsobem, že obžalovaný L. M. jako starosta a následně jako bývalý starosta, disponující razítkem pro ověření podpisů a kulatým razítkem se státním znakem Obecního úřadu Podkopná Lhota, společně s obžalovanou L.Ch. provedli za Obecní úřad Podkopná Lhota úřední ověření podpisů těmito razítky na fiktivních listinách připravených obžalovanými V. P., J. M. a O. H. se znalostí jejich obsahu a účelu použití a toho, že poškozený tyto listiny nepodepsal, že jeho podpisy jsou padělané, že nebyl ani přítomen jejich ověření a že nejsou ani oprávněni provádět úřední ověřování podpisů, a takovýmto způsobem opatřili zejména:

- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 16. 10. 2008 ve Slušovicích s padělaným podpisem poškozeného, na které akcionáři jednomyslně schválili změnu 498 ks kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč a 20 ks kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 10.000 Kč tak, že se vydávají hromadné akcie v počtu 23 ks po 2.000.000 Kč, 14 ks po 200.000 Kč, 10 ks po 100.000 Kč a 4 ks po 50.000 Kč, s padělaným podpisem poškozeného,

- 3 smlouvy o převodu cenných papírů mezi poškozeným a jedna obžalovaným O. H., druhá obžalovaným V. P., třetí obžalovaným J. M., všechny ze dne 31. 10. 2008, s podpisy neoprávněně úředně ověřenými dne 31. 10. 2008 Obecním úřadem Podkopná Lhota podle knihy pro ověřování 25/08 a 26/08, 27/08 a 28/08, 29/08 a 30/08, jejichž předmětem byl úplatný převod akcií společnosti XXXXX z poškozeného na obžalované vždy za částku 1.100.000 Kč s padělanými podpisy poškozeného,

12/2018

- 3 příjmové pokladní doklady, každý dokladující přijetí částky 1.100.000 Kč poškozeným, jeden od obžalovaného V. P., druhý od obžalovaného O. H., třetí od obžalovaného J. a M., bez uvedení data a účelu platby, s padělanými podpisy poškozeného,
- pozvánku na mimořádnou valnou hromadu společnosti XXXXX ze dne 25. 11. 2008, konanou dne 10. 12. 2008 v 11.00 hodin, s padělaným podpisem poškozeného, na jejímž programu byl převod akcií mezi akcionáři,
- zápis z pracovní porady ze dne 1. 12. 2008 s padělaným podpisem poškozeného, na které poškozený mimo jiné nabídl ostatním třem akcionářům své akcie ve společnostech XXXXX a XXXXX k odkupu, což vzali akcionáři na vědomí a dohodli se na koupi těchto akcií poškozeného,
- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 10. 12. 2008 ve Slušovicích, na které akcionáři jednomyslně schválili převod všech akcií poškozeného na obžalované: V. P., O. H. a J. M., a na které bylo obžalovanému J. M. uloženo, aby obratem zaznamenal převod akcií v knize akcionářů, s padělaným podpisem poškozeného,
- čestné prohlášení poškozeného ze dne 16. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného neoprávněně úředně ověřeným dne 17. 12. 2008 Obecním úřadem Podkopná Lhota podle knihy pro ověřování 10/2008, v němž poškozený čestně prohlašuje, že svým společníkům obžalovaným V. P., O. H. a J. M. prodává akcie, které vlastní ve společnostech XXXXX a XXXXX, za 50 % jejich hodnoty s tím, že jeho manželka, Z. Ž., je s touto transakcí obeznámena a souhlasí s ní,
- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 17. 12. 2008 ve Slušovicích s padělaným podpisem poškozeného, na které akcionáři zejména jednomyslně schválili převod všech akcií poškozeného na obžalované V. P., O. H. a J. M. a na které poškozený prohlásil, že převod akcií projednal se svou manželkou a k převodu dala souhlas a za převod akcií XXXXX převzal od každého akcionáře dohodnutou finanční hotovost a jsou si vyrovnáni a nemá žádné pohledávky vůči obžalovaným V. P., O. H. a J. M.,
- „Akcii B48“ v celkové jmenovité hodnotě 100.000 Kč společnosti XXXXX, datum emise: 27. července 2007, na jméno F. Ž., s převodem akcie rubopisem na V. P. dne 17. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem akcie z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,
- „Akcii B49“ v celkové jmenovité hodnotě 100.000 Kč společnosti XXXXX, datum emise: 27. července 2007, na jméno F. Ž., s převodem akcie rubopisem na V. P. dne 17. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem akcie z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,
- „Hromadnou listinu“ nahrazující 15 kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč B16 - B30 v celkové jmenovité hodnotě 1.500.000 Kč společnosti XXXXX, datum emise: 27. července 2007, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 17. 12. 2008, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,
- 2 dopisy poškozeného, jeden adresovaný společnosti FAGUS a.s., druhý XXXXX, oba ze dne 19. 12. 2008, obsahující jeho rozhodnutí odstoupit ze zdravotních důvodů z funkce člena představenstva společností k 2. 1. 2009 s padělanými podpisy poškozeného,

12/2018

- zápis z mimořádné valné hromady společnosti XXXXX konané dne 2. 1. 2009 ve Slušovicích s padělaným podpisem poškozeného, na které mimo jiné akcionáři jednomyslně schválili převod všech akcií poškozeného na obžalované V. P., O. H. a J. M. s tím, že obžalovanému J. M. bylo uloženo, aby obratem zaznamenal převod akcií v knize akcionářů,

- 3 smlouvy o převodu cenných papírů mezi poškozeným a jedna obžalovaným V. P., druhá obžalovaným O. H., třetí obžalovaným J. M., všechny ze dne 2. 1. 2009, s podpisy neoprávněně úředně ověřenými dne 2. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 11/2009 a 12/2009, 13/2009 a 14/2009, 15/2009 a 16/2009, jejichž předmětem byl úplatný převod akcií společnosti XXXXX z poškozeného na obžalované vždy za částku 2.000.000 Kč s padělanými podpisy poškozeného,

- „Akcii B486“ v celkové jmenovité hodnotě 100.000 Kč společnosti FAGUS a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem akcie rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem akcie z obžalovaného V. P. na M. M., datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 2 kmenové akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč, B465 - B466 v celkové jmenovité hodnotě 200.000 Kč společnosti Fagus a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 20 kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč, B121 - B140 v celkové jmenovité hodnotě 2.000.000 Kč společnosti Fagus a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- „Hromadnou listinu“ nahrazující 20 kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 100.000 Kč, B141 - B160 v celkové jmenovité hodnotě 2.000.000 Kč společnosti Fagus a.s., datum emise: 4. prosince 2008, na jméno F. Ž., s převodem listiny rubopisem na V. P. dne 2. 1. 2009, s padělaným podpisem poškozeného a s následným účelovým převodem listiny z obžalovaného V. P. na M. M. datovaným dne 19. 8. 2011,

- plnou moc ze dne 10. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného, neoprávněně úředně ověřenou dne 10. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 12/2009, plnou moc ze dne 10. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného, neoprávněně úředně ověřenou dne 12. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 18/2009, jejímiž předměty bylo zplnomocnění obžalovaného V. P. k zastupování osoby poškozeného na valné hromadě společnosti XXXXX konané dne 24. 6. 2009, s oprávněním schválit projekt rozdělení odštěpením sloučením společnosti XXXXX ze dne 30. 4. 2009, vzdát se vypracování zprávy o rozdělení § 24 a násl. zákona č. 125/2008 Sb. o přeměnách obchodních společností a družstev, vzdát se vypracování znalecké zprávy o rozdělení společnosti § 117 zákona č. 125/2008 Sb. o přeměnách obchodních společností a družstev a vzdát se práva na dorovnání a práva na výměnu akcií podle § 7 písm. a) a b) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev,

- plnou moc ze dne 20. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného F. Ž. neoprávněně úředně ověřeným dne 20. 1. 2009 Obecním úřadem Podkopná Lhota, podle knihy pro ověřování 9/09,

12/2018

udělenou na dobu neurčitou ke zplnomocnění obžalovaného V. P. při hlasování představenstva firmy XXXXX Slušovice,

příčemž výše uvedené listiny předkládali obžalovaní: V. P., O. H. J.M. nejméně ode dne 24. 6. 2009 notářce JUDr. Evě Dufkové, Z. Ž., I. D., jejich zmocněnci Mgr. Karlu Ležatkovi a v rámci civilních řízení prve podaných v dané věci dne 30. 12. 2011 na Krajský soud v Brně a v rámci trestního řízení vedeného zdejší součástí Policie ČR a na základě těchto jednání či zdůvodňovali jednotlivé kroky při jiných oficiálních jednáních a úkonech, a to zejména:

- dne 24. 6. 2009 od 14.00 hodin u notářky JUDr. Evy Dufkové v notářské kanceláři na adrese Tyršovo nábřeží 401, Zlín na mimořádné valné hromadě obchodní společnosti XXXXX, o které byl notářkou sepsán notářský zápis N 310/2009, NZ 264/2009 ze dne 24. 6. 2009, předložil obžalovaný V. P. výše uvedenou fiktivní plnou moc ze dne 10. 1. 2009 s padělaným podpisem poškozeného, na základě které obžalovaný V. P. za poškozeného, bez jeho vědomí a souhlasu, zejména učinil prohlášení, že nepožaduje zpracování zprávy o rozdělení formou odštěpení sloučením podle § 24 a násl. zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdává práva na vypracování této zprávy v souladu s § 27 písm. d) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že nepožaduje zpracování znalecké zprávy o rozdělení formou odštěpením sloučením podle § 297 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdává práva na vypracování této zprávy v souladu s § 117 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev a že se jako akcionář výslovně vzdává práva na výměnu akcií a práva na dorovnání podle § 7 písm. a) a b) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev a dále za poškozeného hlasoval o přijatých usneseních valné hromady, zejména, že souhlasí s rozdělením společnosti XXXXX formou odštěpením části jejího jmění sloučením odštěpované části jmění s nástupnickou společností XXXXX, s přechodem odštěpované části jmění rozdělované společnosti XXXXX na nástupnickou společnost XXXXX v rozsahu definovaném projektem rozdělení odštěpením sloučením, že schvaluje projekt rozdělení odštěpením sloučením, konečnou účetní závěrku rozdělované společnosti XXXXX, zahajovací rozvahu rozdělované společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009 a zahajovací rozvahu nástupnické společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009,

- dne 24. 6. 2009 od 14.30 hodin u notářky JUDr. Evy Dufkové na mimořádné valné hromadě obchodní společnosti XXXXX, o které byl notářkou sepsán notářský zápis N 311/2009, NZ 265/2009, po společné předešlé dohodě, předstírali obžalovaní V. P., J.M. a O. H., že jsou jedinými akcionáři společnosti XXXXX, kteří disponují všemi akciemi společnosti, což doložili seznamem akcionářů ke dni 18. 12. 2008 vydaného obžalovaným V. P. a učinili na valné hromadě zejména prohlášení, že nepožadují zpracování zprávy o rozdělení formou odštěpením sloučením podle § 24 a násl. zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdávají práva na vypracování této zprávy v souladu s § 27 písm. d) zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že nepožadují zpracování znalecké zprávy o rozdělení formou odštěpením sloučením podle § 297 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, že se vzdávají práva na vypracování této zprávy v souladu s § 117 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev, a bez vědomí a souhlasu poškozeného činili rozhodnutí, zejména, že souhlasí s převzetím odštěpované části jmění rozdělované společnosti XXXXX v rozsahu definovaném projektem rozdělení odštěpením sloučením, že schvalují projekt rozdělení odštěpením sloučením, konečnou účetní závěrku nástupnické společnosti XXXXX sestavenou ke dni 31. 12. 2008, zahajovací rozvahu rozdělované společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009, zahajovací rozvahu nástupnické společnosti XXXXX, sestavenou ke dni 1. 1. 2009, a že rozhodují o vydání nových akcií, a to 180 kusů akcií ve formě na jméno ve jmenovité hodnotě jedné akcie 100.000 Kč,

12/2018

- dne 25. 5. 2010 v příloze k účetní závěrce za rok 2009 v plném rozsahu, která byla přílohou příznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX za zdaňovací období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 podaného dne 29. 6. 2010 na Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně, obžalovaný V. P. na základě výše učiněných kroků neuvedl poškozeného F. Ž. jako akcionáře ani člena představenstva společnosti,

- dne 10. 2. 2012 obžalovaný V. P. jako předseda představenstva podal na Krajský soud v Brně 2 návrhy na zápis nebo zápis změny zapsaných údajů do obchodního rejstříku jeden společnosti XXXXX a druhý XXXXX, oba ze dne 9. 2. 2012, ve kterých požádal o vymazání poškozeného F. Ž. z funkce člena představenstva s dnem zániku členství 22. 12. 2008 ve společnosti XXXXX, 22. 2. 2009 ve společnosti XXXXX, ke kterým přiložil výše uvedené dopisy poškozeného adresované společností FAGUS, a. s a XXXXX ze dne 19. 12. 2008, na základě kterých provedl Krajský soud v Brně dne 13. 2. 2012 jeho výmaz z obchodního rejstříku jako člena představenstva uvedených společností,

- dne 6. 9. 2012 v příloze k účetní závěrce za rok 2011 v plném rozsahu, která byla přílohou příznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 podaného dne 6. 9. 2012 na Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně, obžalovaný V. P. již neuvedl poškozeného F. Ž. jako akcionáře, pouze jako člena představenstva společnosti,

- dne 18. 6. 2013 v příloze k účetní závěrce za rok 2012 v plném rozsahu, která byla přílohou příznání k dani z příjmů právnických osob společnosti XXXXX za zdaňovací období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 podaného dne 18. 06. 2012 na Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně, obžalovaný V. P. již neuvedl poškozeného F. Ž. ani jako člena představenstva společnosti,

- dne 4. 7. 2014 obžalovaný V. P. jako předseda představenstva zaslal Z. Ž. výzvu k vydání neplatných akcií společnosti XXXXX, a to akcií nalezených v trezoru Z. Ž. po smrti poškozeného s tím, že tyto akcie nejsou evidovány v seznamu akcionářů a jsou tedy neplatné,

příčemž nejméně od podzimu roku 2011 obžalování V. P., O. H. a J.M. před manželkou poškozeného, Z. Ž., nar. XXXXX, a dcerou poškozeného, I. D., nar. XXXXX, předstírali, že jsou jedinými akcionáři společností XXXXX a XXXXX a utvrzovali je, že akcie těchto společností jim poškozený již prodal, po finanční stránce jsou s ním vyrovnáni, nemají žádné závazky vůči poškozenému a tento již není ve společnostech nijak účasten, a usilovali tak o způsobení škody poškozenému F.Ž. ve výši nejméně 42.186.000 Kč, k čemuž nedošlo, neboť Z. Ž. a I. D. obžalovaným neuvěřily a zajistily podání civilních žalob u Krajského soudu v Brně k uplatnění svých práv,

tedy

měl usnadnit jiným spáchání trestného činu opatřením prostředků a umožnit, aby jiní sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

čímž měl spáchat

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, spáchaného účastenstvím ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

12/2018

protože nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odpadá, protože oba obžalovaní i státní zástupce se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění; obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyznění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 20. listopadu 2019

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu

12/2018

Toto rozhodnutí ze dne 20. 11. 2019, č. j. 61 T 12/2018-3787 nabylo právní moci dne 22. 11. 2019.
Připojení doložky provedla Hana Heliová dne 6. prosince 2019.