

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 19. října 2017 o stížnosti podezřelého V. P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, proti usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Služby kriminální policie a vyšetřování, Odbor hospodářské kriminality Zlín ze dne 14. září 2017, č. j. KRPZ-114190-647/TČ-2014-150081-JAD, **t a k t o :**

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením policejní orgán podle ustanovení § 79f odst. 2, 3 trestního řádu o zamítnutí žádosti podezřelého V. P. na zrušení zajištění peněžních prostředků zajištěných jako náhradní hodnota, neboť požadavek na zajištění náhradní hodnoty i nadále trvá a zrušení zajištění by bylo v této fázi řízení předčasné.

Usnesení nenabylo právní moci, neboť jej v zákonné lhůtě napadl podezřelý prostřednictvím svého zmocněnce. Ve stížnosti namítá, že uzavřel s poškozenými dohodu o narovnání a poškozené I. D. byla vyplacena na účet částka 30 mil. Kč. Dohoda o narovnání vylučuje z podstaty věci další možnost uplatňování jakékoliv další finanční částky ze strany poškozených. Dále zůstává otázkou, jakým způsobem policejní orgán stanovil údajnou výši škody. Škoda vyčíslená policejním orgánem se zakládá na hodnotě všech akcií společnosti XXXXX a XXXXX a nepředstavuje výši škody, nýbrž nominální hodnotu akcií dotčených akciových společností. Škoda vyčíslená policejním orgánem nedosahuje výše, kterou si nárokovaly oznamovatelky ve svém trestním oznámení. Finanční prostředky zaslané poškozené byly čerpány formou úvěru. K možnosti využití zajištění pro nárok poškozených je třeba vzniku faktické škody, která však nevznikla, jelikož svůj podíl převedly na osoby podezřelé. Z toho důvodu netrvá zájem oznamovatelek na pokračování v trestním řízení vůči podezřelému. Za pomoci prostředků civilního práva došlo k vyjasnění sporných skutečností a oznamovatelky prohlásily, že jim nevznikla žádná škoda. Podezřelý je přesvědčen, že již neexistuje důvod pro zajištění. Finanční prostředky zajištěné na účtech nejsou určeny ke spáchání trestného činu, nebyly k němu ani užity a ani nejsou výnosem z trestné činnosti. Trestní řízení, které je stále ve fázi prověřování, trvá již několik let. Podezřelý navrhl, aby bylo napadené usnesení zrušeno a zajištění odblokováno.

Krajský soud přezkoumal napadené usnesení podle § 147 odst. 1 trestního řádu a dospěl k závěru, že stížnost důvodná není. Pro předmětné rozhodnutí byly splněny zákonné podmínky.

Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že podezřelý je (ve stručnosti) vyšetřován spolu s dalšími osobami pro podezření z trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že využili zdravotního stavu F.Ž., člena představenstva a akcionáře společnosti XXXXX, a XXXXX, a dne 24. 6. 2009 předložili na valné hromadě jeho falešnou plnou moc ze dne 10. 1. 2009 k zastupování s oprávněním schválit projekt rozdělení odštěpením společnosti XXXXX, a vzdát se práva na dorovnání a práva na výměnu akcií a dále vyhotovili fiktivní smlouvy o převodu cenných papírů ze dne 31. 10. 2008 z F.Ž. na ostatní akcionáře. Tímto jednáním byla F. Ž., resp. dědičkám, neboť poškozený dne XXXXX zemřel, způsobena škoda, která byla v době zajištění vyčíslena na částku nejméně 22 804 807 Kč. Toto důvodné podezření bylo zjištěno z podaných vysvětlení a zajištěných listinných materiálů. Policejní orgán zajistil jako náhradní hodnotu peněžní prostředky na bankovních účtech podezřelé v celkové výši 15 126 600,61 Kč. K zajištění došlo i na majetku dalších podezřelých, přičemž celkově byly zajištěny finanční prostředky, nemovitost a pozemky ve výši 22 553 711,94 Kč. V průběhu řízení byla dědičkám poškozeného na základě dohody o narovnání vyplacena částka 30 mil. Kč, což bylo důvodem pro podání žádosti podezřelého na zrušení zajištění finančních prostředků na jeho účtech. Žádost byla zamítnuta jako předčasná, neboť je prověřován původ finančních prostředků vyplacených dědičkám poškozeného a výše škody byla nově vyčíslena na částku nejméně 42 186 000 Kč.

Pokud jde o existenci podezření, lze konstatovat, že dosavadní výsledky vyšetřování nasvědčují podezření, že trestná činnost, pro kterou je podezřelý vyšetřován, byla spáchána a že se na ní podílel rovněž podezřelý. V nynější fázi řízení jsou nároky na preciznost skutkových zjištění i právní posouzení stíhaného jednání výrazně nižší, když k předmětnému rozhodnutí postačí toliko podezření, že by se o trestnou činnost mohlo jednat. S ohledem na postavení podezřelého ke společnostem XXXXX, a XXXXX má jednoznačně zajištění náhradní hodnoty vztah k vyšetřované trestné činnosti. Ve věci je dostatečně doložen předpoklad, že i podezřelý mohl získat údajnou trestnou činností majetkový prospěch, je dán tedy předpoklad existence jeho výnosu z trestné činnosti. Rozsah jeho účasti na předpokládaném zločinu je předmětem dalšího dokazování, v dané situaci je podezření založeno důvodně. Předmětné věci byly také zajištěny jako náhradní hodnota, nikoliv tedy jako přímý výnos z možné trestné činnosti. Právě institut zajištění náhradní hodnoty slouží k zajištění majetku v situaci, kdy nelze zajistit konkrétní majetek určený nebo užitý ke spáchání trestné činnosti nebo který je výnosem z trestné činnosti, tedy za okolností odpovídajících předmětné situaci. Je proto irrelevantní, že nebylo zjištěno, že by šlo o přímý výnos z trestné činnosti. Náhradní hodnota tedy není přímo spojena s trestnou činností, musí ovšem přiměřeně odpovídat výnosu z trestné činnosti, za který je zajišťována. Hodnota předmětného zajištěného majetku není v nepoměru s dosud předpokládanou a možnou výší výnosu a to vzhledem k presumovanému rozsahu trestné činnosti. Lze doplnit, že institut zajištění také nezasahuje přímo do vlastnických práv stěžovatele, ale pouze omezuje dispozici se zajištěným majetkem. Zásah do majetkových práv stěžovatele nemůže být neadekvátní v případě, že jej zákon výslovně předpokládá, a to za splnění podmínek zákonem citovaných. V dané věci byly podmínky pro předmětné rozhodnutí splněny a zajištění části majetku

podezřelého je důvodné. Nezbytnou podmínkou trvání zajišťovacích opatření je prohlubování podezření ze spáchání trestné činnosti, jakož i prohlubování jistoty, že tuto měl spáchat podezřelý. Jedná se o opatření dočasné, a proto by v případě vzniku jakýchkoliv závažnějších pochybností o vině obecně, či o vině podezřelého mělo být zvažováno další trvání tohoto zajišťovacího institutu.

Důvodem pro zrušení zajištění měla být podle podezřelého uzavřená dohoda o narovnání a vyplacení částky 30 mil. Kč dědičkám poškozeného. Zde je nutno uvést, že náhrada škody a zajištění náhradní hodnoty jsou zcela odlišné instituty. Skutečnost, že se podezřelý podílel na úhradě škody, nemá vliv na existenci zajištění náhradní hodnoty, které neslouží k zajištění nároku poškozeného na náhradu škody, ale jak je shora uvedeno k zajištění majetku v situaci, kdy nelze zajistit konkrétní majetek určený nebo užitý ke spáchání trestné činnosti nebo který je výnosem z trestné činnosti. Za situace, kdy trvá podezření, že podezřelý spáchal trestnou činnost, mohl z ní mít majetkový prospěch a výše dosud vyčíslené škody přesahuje výši zajištěných finančních prostředků, lze souhlasit se závěry policejního orgánu, že zrušení zajištění náhradní hodnoty by se jevilo v této fázi řízení jako úkon předčasný.

Ze shora uvedených důvodů tedy krajský soud dospěl k závěru, že není důvodné za současné situace vyhovění stížnosti podezřelého, napadené usnesení má oporu v dosud opatřeném dokazování a bylo vydáno v souladu se zákonem. Z tohoto důvodu tedy byla stížnost jako nedůvodná podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** další řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně
dne 19. října 2017

Mgr. Radana Macháňová Laštůvková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Štecová