



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání dne 3. května 2018 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Václava Obhlídala a Ing. Iva Kozumplíka

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvalují
dohoda o vině a trestu, uzavřená dne 3. 5. 2018 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Jaroslavem Kubešou a obviněným L.M.,
dohoda o vině a trestu, uzavřená dne 3. 5. 2018 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Jaroslavem Kubešou a obviněnou L.M., a
dohoda o vině a trestu, uzavřená dne 25. 4. 2018 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně JUDr. Jaroslavem Kubešou a obviněným I.S., ve znění uvedeném ve výroku II.

II. Obvinění

- 1) **L.M.**, nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX,
- 2) **L.M.**, roz. M., nar. XXXXX, státní zaměstnankyně, bytem XXXXX,
- 3) **I.S.**, nar. XXXXX, osoba samostatně výdělečně činná, bytem XXXXX,

jsou vinni, že

obvinění L.M. a L.M.

po předchozí vzájemné domluvě a ve shodném úmyslu předložili dne 23. 10. 2012 na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně jménem L.M., podnikající jako fyzická osoba (IČ: XXXXX) od dne 17. 10. 2012 na základě živnostenského oprávnění pro obchodní a hostinskou činnost, žádost o dotaci v rámci Programu rozvoje venkova (17. kolo), opatření Podpora cestovního ruchu (III.1.3.), registrační číslo žádosti 12/017/3130b/XXXXX3/001484, na projekt nazvaný "Výstavba ubytovacího zařízení se sportovním zázemím", s místem realizace na parcelách č. XXXXX, č. XXXXX a č. XXXXX v kat. území XXXXX (objekt XXXXX), ve které uvedli celkové výdaje projektu ve výši 7.000.000 Kč, z toho náklady na výstavbu ubytovacího

zařízení, půjčovny sportovních potřeb a sportoviště ve výši 6.072.000 Kč a ostatní výdaje ve výši 928.000 Kč, odpovídající rozsahu poskytovaného spolufinancování z Programu rozvoje venkova do výše dotace až 3.150.000 Kč (45 % celkových výdajů), z příspěvku společenství EU v částce 2.362.500 Kč (75 % dotace) a z národních zdrojů v částce 787.500 Kč (25 % dotace), když po schválení žádosti ke spolufinancování dne 19.3.2013 byla mezi poskytovatelem dotace a žadatelem o dotaci dne 30.4.2013 uzavřena Dohoda o poskytnutí dotace z Programu rozvoje venkova ČR v celkové přiznané výši 3.150.000 Kč, vybrali v zadávacím řízení na zhotovitele neveřejné zakázky nabídku stavební firmy I.S. (IČ: XXXXX), přičemž se záměrem získat neoprávněnou výhodu, v rozporu s pravidly stanovujícími podmínky poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, platnými pro 17. kolo příjmu žádostí, do výdajů projektu v žádosti o dotaci, v dokumentech zadávacího řízení neveřejné zakázky a ve smlouvě o dílo zahrnuli neoprávněně také náklady výstavby, které vznikly a byly uhrazeny již v období před zaregistrováním žádosti o dotaci, aby poté v žádosti o proplacení výdajů a přiložené dokumentaci, podané na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně dne 27. 4. 2015, deklarovali nepravdivým položkovým rozpočtem provedených prací a dodávek, dodavatelskými fakturami a doklady o platbách dodavateli v neoprávněné výši celkové způsobilé výdaje projektu v částce 6.933.758,14 Kč, zahrnující náklady na výstavbu celkem ve výši 5.818.657 Kč, přestože výstavba části "vyrovnání dvora" v deklarované prováděcí ceně 1.176.153,22 Kč, výstavba části "posezení venkovní kryté" v deklarované prováděcí ceně 300.129,10 Kč a výstavba části "sportoviště - zpevněná plocha" v deklarované prováděcí ceně 84.423,49 Kč byly stavebně provedeny již v období před registrací žádosti o dotaci, zatímco výstavba části "úprava kuchyně" v deklarované prováděcí ceně 35.299,03 Kč nebyla provedena vůbec, tedy neoprávněně navýšili způsobilé výdaje projektu ke stanovení přiznané dotace celkem o částku 1.596.004,84 Kč, doložili v podstatné části uměle vytvořené a předstírané provedení stavebních prací v celém deklarovaném rozsahu firmou I.S., včetně zdánlivé úhrady dodavatelských faktur, aby získali celkovou dotaci ve výši 3.120.191 Kč, z toho z evropských fondů částku 2.340.143 Kč a z národních zdrojů ČR částku 780.048 Kč, přičemž k výplatě dotace poskytovatelem nedošlo z důvodu jím zjištěného závažného porušení podmínek pro poskytnutí dotace dle protokolu o kontrole realizace projektu vyhotoveného dne 2. 7. 2015 a následného ukončení administrace žádosti o dotaci ke dni 31. 8. 2015,

čímž společným jednáním chtěli umožnit nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.340.143 Kč, z národních zdrojů České republiky nesprávné použití finančních prostředků ve výši 780.048 Kč, celkem by tak způsobili rozpočtu spravovanému Státním zemědělským intervenčním fondem, IČ: 481 33 981, se sídlem Ve Smečkách 801/13, Praha, škodu ve výši 3.120.191 Kč,

tedy

- dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že předloží nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií a tím umožní nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvedou nepravdivé údaje a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

a obviněný I.S.

v přesně nezjištěné době v Lipníku u Hrotovic, okr. Třebíč, před podáním žádosti o proplacení výdajů na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně dne 27. 4. 2015 obviněnou L.M. jako podnikající fyzickou osobou dle živnostenského zákona (IČ: XXXXX) v postavení zhotovitele stavebního díla "Výstavba ubytovacího zařízení se sportovním zázemím",

s místem realizace na parcelách č. XXXXXX, č. XXXXXX a č. XXXXXX v kat. území XXXXXX (objekt XXXXXX), kdy tento projekt měl realizovat na základě předchozí domluvy s manželou L. a L. M. jako projekt, na který manželé M. budou žádat o dotaci Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně v rámci Programu rozvoje venkova (17. kolo), opatření Podpora cestovního ruchu (III.1.3.) s celkovými výdaji projektu ve výši 7.000.000 Kč, když po předložení žádosti obviněnou M. dne 23. 10. 2012 na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně, po jejím schválení dne 19. 3. 2013 a uzavření Dohody mezi poskytovatelem dotace a žadatelem ze dne 30. 4. 2013 byl vybrán v zadávacím řízení na zhotovitele této neveřejné zakázky jako stavebník – firma I.S., na žádost manželů M. s úmyslem umožnit jim získat neoprávněnou výhodu v rozporu s pravidly stanovujícími podmínky poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007 - 2013, platnými pro 17. kolo příjmu žádostí zahrnul do rozpočtované smluvní provedené a fakturované ceny stavebního díla na základě smlouvy o dílo ze dne 28. 3. 2014 také ceny stavebních částí a prací, a to vyrovnání dvoru, posezení venkovní kryté, sportoviště - zpevněná plocha, restaurace – úpravy kuchyně, které ve skutečnosti v roce 2014 ani předtím neprovedl, pomohl tedy účelově vytvořit k těmto doklady o zhotovení části stavby a provedení prací včetně údajů o platbách za tyto části díla, když po domluvě s manželou M. přijímal z účtu L.M. č. XXXXXX na svůj bankovní účet č. XXXXXX bezhotovostní platby deklarované jako částečné platby až do výše odpovídající nadhodnocené ceně díla, s úmyslem neoprávněně navýšit způsobilé výdaje projektu ke stanovení přiznané dotace celkem o částku 1.596.004,84 Kč, kdy následně tyto neprovedené části stavby a prací byly manželou M. v žádosti o proplacení výdajů a příložené dokumentaci, podané na Regionální odbor Státního zemědělského intervenčního fondu v Brně dne 27. 4. 2015 deklarovány jako provedené a zahrnuty do výdajů projektu v celkové částce 6.933.758,14 Kč, zahrnující náklady na výstavbu celkem ve výši 5.818.657 Kč, přestože výstavba části "vyrovnání dvora" v deklarované prováděcí ceně 1.176.153,22 Kč, výstavba části "posezení venkovní kryté" v deklarované prováděcí ceně 300.129,10 Kč a výstavba části "sportoviště - zpevněná plocha" v deklarované prováděcí ceně 84.423,49 Kč byly stavebně provedeny již v období před registrací žádosti o dotaci, zatímco výstavba části "úprava kuchyně" v deklarované prováděcí ceně 35.299,03 Kč nebyla provedena vůbec, kdy tímto jednáním chtěl s obviněnými L. a L. M. umožnit nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie ve výši 2.340.143 Kč, z národních zdrojů České republiky nesprávné použití finančních prostředků ve výši 780.048 Kč, celkem by tak způsobili rozpočtu spravovanému Státním zemědělským intervenčním fondem, IČ: 481 33 981, se sídlem Ve Smečkách 801/13, Praha, škodu ve výši 3.120.191 Kč, přičemž k výplatě dotace poskytovatelem nedošlo z důvodu jím zjištěného závažného porušení podmínek pro poskytnutí dotace dle protokolu o kontrole realizace projektu vyhotoveného dne 2. 7. 2015 a následného ukončení administrace žádosti o dotaci ke dni 31. 8. 2015,

tedy

- umožnil zejména opatřením prostředků jinému dopustit se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že předloží nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií a tím umožní nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
- umožnil zejména opatřením prostředků jinému dopustit se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že v žádosti o poskytnutí dotace uvede nepravdivé údaje a způsobí takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo.

Tím spáchali

obviněná L.M. a obviněný L.M.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Anna Mazšlová

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odstavec 1, odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odstavec 1, odstavec 5 písmeno c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obviněný I.S.

- zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odstavec 1, odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) c)* trestního zákoníku,
- zločin dotačního podvodu dle § 212 odstavec 1, odstavec 5 písmeno c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě pomoci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) c)* trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

obviněný L.M.

podle § 260 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 let.

Podle § 67 odstavec 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá peněžitý trest v počtu 50 denních sazeb, kdy denní sazba činí 300 Kč, celkem tedy 15.000 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců.

obviněná L.M.

podle § 260 odstavec 4 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 let.

obviněný I.S.

podle § 260 odstavec 4 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 let.

* Opraveno dle pravomocného usnesení KS Brno ze dne 18. 5. 2018, sp. zn. 50T 13/2017, na č. l. 1013.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaní vzdali práva odvolání, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Brno 03.05.2018

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.
předsedkyně senátu