



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. listopadu 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Andrey Svobodové a soudců přísedících Jaroslava Rejdy a Ing. Vladimíry Konečné

takto:

Obžalovaná **právnícká osoba XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

ačkoliv spol. XXXXX věděla (prostřednictvím svého odpovědného zástupce J.K., který věděl, že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně), že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně shora popsaným protiprávním jednáním, neboť XXXXX ve skutečnosti nebyla dokončená ani k datu 9. 12. 2010, tedy k datu nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. XXXXX, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společností, které vyrobenou elektrickou energii ze slunce vykupovaly od spol. XXXXX, a to konkrétně společností: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a poté spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, neboť využívala podvodného jednání při získání licence č. XXXXX, tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci k výrobě dotované elektřiny a prostřednictvím osob oprávněných jednat za výrobce (zejména J.J.) si neoprávněně nárokovala vyplacení podpory přímého výkupu dle předkládaných faktur o vyrobené elektrické energie za období, kdy:

- od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012 byla způsobena společnosti XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škoda ve výši 29.069.137,-Kč,
- od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2016 byla způsobena spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škoda ve výši 46.021.946,-Kč,
- dále v pokusu do 31. 12. 2020 vůči spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škoda

nejméně 211.217.944,-Kč.

Tabulky s platbami za faktury spol. XXXXX, které byly uhrazeny:

Období	Dodané množství v kWh	Cena fakturována v Kč	Cen silové elektřiny (tržní) v Kč	Rozdíl cen (cena fakturována mínus cena tržní v Kč)	Společnost
CELKEM 1/2011-4/2016	6 676 082	82 121 273	7 030 190	75 091 083	XXXXX + XXXXX
z toho CELKEM 1/2011-12/2012	2 714 908	32 537 450	3 468 313	29 069 137	XXXXX
z toho CELKEM 1/2013-4/2016	3 961 174	49 583 823	3 561 877	46 021 946	XXXXX

příčemž společnost XXXXX, je s ohledem na účinnost zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, trestně odpovědná za shora uvedené jednání nejdříve od 1. 1. 2012, čímž tak:

- a) v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala spol. XXXXX faktury za vyrobenou elektřinu z fotovoltaické elektrárny XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, XXXXX, která uvedené částky uhradila XXXXX,
- b) v období od 1. 1. 2013 do současné doby úmyslně neoprávněně vystavovala spol. XXXXX faktury za vyrobenou elektřinu z fotovoltaické elektrárny XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, která uvedené částky uhradila spol. XXXXX, čímž způsobila
 - za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 spol. XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 14.081.196,-Kč, a
 - v období od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2016 spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 46.021.946,-Kč, a
 - dále v pokusu do 31. 12. 2020 vůči spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, mohla způsobit škodu nejméně 211.217.944,-Kč.

Tabulka s platbami za faktury spol. XXXXX, které byly uhrazeny:

Období	Dodané množství v kWh	Cena fakturována v Kč	Cen silové elektřiny (tržní) v Kč	Rozdíl cen (cena fakturována mínus cena tržní v Kč)	Společnost
CELKEM 1/2012-4/2016	5 319 498	65 299 631	5 196 489	60 103 142	XXXXX + XXXXX
z toho CELKEM 1/2012-12/2012	1 358 324	15 715 808	1 634 612	14 081 196	XXXXX
z toho CELKEM 1/2013-4/2016	3 961 174	49 583 823	3 561 877	46 021 946	XXXXX

v čemž byl spatřován dílem dokonáný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonáný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, vše spácháno ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť uvedený skutek není trestným činem.

Obžalovaná **právní osoba XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

ačkoliv spol. XXXXX věděla (prostřednictvím svého odpovědného zástupce V.Č., který věděl, že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně), že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně shora popsaným protiprávním jednáním, neboť spol. XXXXX ve skutečnosti nebyla dokončená ani k datu 26. 11. 2010, tedy k datu nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. XXXXX, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společností, které vyrobenou elektrickou energii ze slunce vykupovali od společnosti XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a poté od spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, neboť využívala podvodného jednání při získání licence č. XXXXX, tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci k výrobě dotované elektřiny a prostřednictvím osob oprávněných jednat za výrobce (zejména J.J.) si neoprávněně nárokovala vyplacení podpory přímého výkupu dle předkládaných faktur o vyrobené elektrické energie za období:

- od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012 byla způsobena spol. XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škoda ve výši 34.074.398,-Kč,
- v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 byla způsobena spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škoda ve výši 54.342.035,-Kč.

Tabulka s platbami za faktury spol. XXXXX, které byly uhrazeny:

Období	Dodané množství v kWh	Cena fakturována v Kč	Cen silové elektřiny (tržní) v Kč	Rozdíl cen (cena fakturována minus cena tržní v Kč)	Společnost
CELKEM 1/2011- 12/2015	7 922 535	96 806 714	8 390 281	88 416 433	XXXXX + XXXXX
z toho CELKEM 1/2011- 12/2012	3 183 520	38 143 610	4 069 212	34 074 398	XXXXX
z toho CELKEM 1/2013- 12/2015	4 739 015	58 663 104	4 321 069	54 342 035	XXXXX

příčemž společnost XXXXX je s ohledem na účinnost zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, trestně odpovědná za shora uvedené jednání nejdříve od 1. 1. 2012, čímž tak:

- a) v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 úmyslně neoprávněně vystavovala spol. XXXXX faktury za vyrobenou elektřinu z fotovoltaické elektrárny XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, XXXXX, která uvedené částky uhradila XXXXX,
- b) v období od 1. 1. 2013 úmyslně neoprávněně vystavovala spol. XXXXX faktury za vyrobenou elektřinu z fotovoltaické elektrárny XXXXX s účtovanou výkupní cenou za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 na spol. XXXXX, která uvedené částky uhradila spol. XXXXX, čímž způsobila
- za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 spol. XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 16.636.475,-Kč, a
 - v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škoda ve výši 54.342.035,-Kč.

Tabulka s platbami za faktury spol. XXXXX, které byly uhrazeny:

Období	Dodané množství v kWh	Cena fakturována v Kč	Cen silové elektřiny (tržní) v Kč	Rozdíl cen (cena fakturována mínus cena tržní v Kč)	Společnost
CELKEM 1/2012- 12/2015	6 343 880	77 231 392	6 252 882	70 978 510	XXXXX + XXXXX
z toho CELKEM 1/2012- 12/2012	1 604 865	18 568 288	1 931 813	16 636 475	XXXXX
z toho CELKEM 1/2013- 12/2015	4 739 015	58 663 104	4 321 069	54 342 035	XXXXX

v čemž byl spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť uvedený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně - pobočka v Jihlavě podal obžalobu, č.j. 4 KZV 22/2016-262, na obžalované J.B., S.H., A.K., J.K., V.Č., právnickou osobu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Štorková

XXXXX, právnickou osobu XXXXX, kdy ohledně obžalovaných fyzických osob bylo pravomocně rozhodnuto rozsudkem zdejšího soudu ze dne 17. 4. 2019, č.j. 48T 7/2017-3864, v kombinaci s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020, č.j. 3To 175/2019-4050, a ze dne 12. 11. 2020, č.j. 3To 41/2020-4132. Ohledně obou obžalovaných právnických osob byl původní rozsudek zrušen a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

2. Před prvním rozsudkem ve věci samé byli vyslechnuti následující obžalovaní a svědci, byly provedeny následující listinné důkazy, znalecké posudky, kamerové záznamy. Soud z nich vycházel i nyní a níže uvádí jejich obsah (s výjimkou důkazů, které se týkaly jen obžalovaných fyzických osob, ohledně kterých již bylo rozhodnuto pravomocně a které se nikterak netýkaly obžalovaných právnických osob), neboť všechny tyto důkazy byly provedeny za splnění procesních podmínek a ve věci obou obžalovaných právnických osob, a byť u některých obžalovaných došlo nyní ke změně procesního postavení z obžalovaného na svědka, jejich výpovědi v tehdejší procesním postavení obžalovaných jsou nadále použitelné. Na postavení svědků se nic nezměnilo, takže jejich výpovědi učiněné před prvním rozsudkem ve věci samé jsou stále použitelné, a stejně tak jsou procesně použitelné listiny, kamerové záznamy a znalecké posudky provedené k důkazům před prvním rozsudkem ve věci samé.
3. **Obžalovaný J.B.** (nyní již pravomocně odsouzený) uvedl, že pracuje jako elektromontér, v minulosti byl zaměstnán u společnosti XXXXX(dále jen XXXXX). Z obžalovaných zná jen S.H., stýkali se pracovní. U XXXXX jeho práce spočívala v tom, že měl na starost vyhotovování průvodní dokumentace k rozvaděčům, rozvodnám, co vyráběli a od března 2010 byl také revizním technikem v oboru elektro, to dnes již nevykonává. Se společnostmi XXXXX (dále jen XXXXX) a XXXXX (dále jen XXXXX) nemá nic společného, nespolupracoval s nimi. Na revize byl vyslán majitelem společnosti XXXXX a na základě toho revidoval nějaké elektrárny pro společnost XXXXX, ty elektrárny měly být dokončené do konce roku 2010. Protože dostal tento pracovní úkol, tak si připravoval v počítači revizní zprávy přepisem a kopírováním údajů z přechozích zpráv, a tím došlo k záměně, kdy měl vytavit revizní zprávy č. 7 a 8 a místo toho vystavil č. 9 a 10. Č. 7, 8 byla elektrárna XXXXX. Takže revizní zprávu pro XXXXX i XXXXX vystavil omylem, tam revize neprovedl. Došlo k tomu tak, že měl k dispozici veškerou dokumentaci, všechno si to připravil a pak to spletl, správně to měl vystavit na XXXXX, kde byl a tu revidoval. Když zjistil, že udělal chybu, tak vystavil zprávu č. 7, 8. Když vystavil zprávy 9, 10 na XXXXX a XXXXX, tak je podepsal, orazítkoval, ale revize neprovedl, a nechal je odevzdané v XXXXX. Ten svůj omyl neřešil, prostě vystavil ty revizní zprávy na XXXXX a řekl si, že ty na XXXXX a XXXXX budou použity později. Dnes ví, že měl ty zprávy zničit. Na revizích XXXXX a XXXXX nebyl, ty elektrárny ani nestály, to ví, protože tím místem projížděl několikrát měsíčně, maximálně byla připravena nějaká část, bylo tam připraveno pár stojek pro panely, elektrárny prostě nebyly. Znovu zopakoval, že si to spletl a místo, aby vystavil revizi na XXXXX, kde ji skutečně udělal, tak ji vystavil na XXXXX a XXXXX (což jsou pracovní názvy XXXXX a XXXXX), kde nebyl a revize nedělal. Byla to jeho chyba. Na XXXXX revidoval propojenost string boxů s rozvodnou, tedy stejnosměrný rozvod, dělalo se jen měření silových kabelů, které vedly ze string boxů do rozvodny. Jak jsou propojené jednotlivé panely, to se nedalo zrevidovat, to nebylo v lidských silách, s tím nikdo ani nepočítal, že to může stačit udělat. Na XXXXX a XXXXX v té době rozvodny nebyly, na ně nebyl materiál, ty tam mohly být až, když už pro XXXXX nepracoval. Obžalovaný potvrdil obsah jeho revizních zpráv označených č. 009, 010 pro XXXXX a XXXXX. Ví, že obžalovaný H. měl dělat revize na vysoké napětí, tedy vývod z rozvodny do rozvodny, ale pokud tam nebyly rozvodny, tak nemohl revidovat, co šlo z nich do stávající rozvodny, ve které se transformovalo napětí na 110 kV. On revize vypracovával pouze v rámci jeho zaměstnání. Neví, k čemu sloužily, že budou použity k licenčnímu řízení, nevěděl, to mu nadřízený nesdělil, obecně sloužily k prokázání, že daná revidovaná část je v pořádku, a předpokládal by, že až by se

shrnuje revizní zprávy dohromady, tak pak by revize byla použita k licenčnímu řízení, až by to bylo celé kompletně hotové. Nevěděl, že pro licenční řízení je třeba revizní zpráva, ani nevěděl, že fotovoltaické elektrárny musely získat licenci k provozu. Dle jeho názoru jeho revizní zprávy měly být pravděpodobně použity na nějaké kolaudační řízení nebo něco takového. Revizi na XXXXX, kterou provedl 19. 11. 2010, předložil 23. 11. 2010, když si uvědomil svoji chybu, tedy že předtím vystavil revize na elektrárny, na které neměl. Na XXXXX byly nějaké nedodělky, ale když viděl, že se tam pracuje, tak si řekl, že tam ty panely ještě doplní a nepřikládal tomu důležitost, byl tam také problém se střídači, některé rozvodny se stahovaly zpátky do haly, aby se to dodělalo. Revize XXXXX a XXXXX neprovedl ani nikdy následně. Dne 30. 11. 2010 přestal pracovat pro XXXXX a dále se o to už nestaral. XXXXX dodávala rozvaděče a rozvodny pro XXXXX. Nevzpomíná si, zda někdy jednal s obžalovaným K., či s někým jiným z obžalovaných, nevyklučuje, že někdy jednal s někým ze společnosti XXXXX, která byla dodavatelem elektráren.

4. **Obžalovaný S. H.** (v odvolacím řízení bylo jeho trestní stíhání zastaveno z důvodu jeho úmrtí) vypověděl, že v roce 2010 byl požádán o provedení výchozí revize VN kabelů pro přípojku VN v objektu XXXXX, XXXXX (dále jen XXXXX) Chomutov, příslušné měření a kontrolu provedl, což byl podklad pro revizní zprávy, dělal dvě revize, zprávy odevzdal obžalovanému Č.. Jemu předloženou revizi ze dne 2. 11. 2010, č. 023-10-V/H nevypracoval, nesouhlasí data revize a vypracování a předání. V jeho revizní zprávě dle jeho skutečně provedené revize ze dne 20. 12. 2010 má uvedeno prohlášení výrobce o jakosti a kompletnosti výrobku vystaveného dne 16. 12. 2010, jedná se o rozvodu RTS 1250/22/PE-D včetně protokolu, pak má ještě osvědčení o jakosti a kompletnosti výrobků – rozvaděče, protokol o zkoušce VN kabelu. Dle tohoto dokumentu o zkoušce nesouhlasí délka měřeného kabelu s revizní zprávou předloženou policejním orgánem, v jeho revizní zprávě z prosince 2010 je jiná délka tohoto kabelu. Rovněž provedení o měření stavu neodpovídá revizní zprávě předložené mu policií, on má ve své zprávě jiné naměřené hodnoty. Dále to nesouhlasí s protokolem o zkoušce VN kabelů zvýšeným napětím. Měření prováděl společně s kolegou S.. Kdo vypracoval revizní zprávu ze dne 2. 11. 2010, neví. Dne 16. 12. 2010 se technologická rozvodna nacházela ve výrobní hale XXXXX v XXXXX a bez toho, aniž by byla tato rozvodna na místě, nemohl provést měření. Po přivezení rozvodny se musí ustanovit na místo a musí dojít k natažení kabelů a zhotovení koncovek pro připojení a až pak lze měřit. Měření se provádí tak, že se provede prohlídka v místě VN části rozvodny, kde se zkontroluje připojení a koncovka kabelů a totéž na druhé straně. Pak se provede odpojení z VN rozvaděče a provede se měření izolačního odporu jednotlivých vodičů, pak se připojí VN zdroj a pustí se do něj napětí. Pak se připojí VN rozvaděč a přístroj dělá zápis. K revizní zprávě 024-10-V/H ze dne 2. 11. 2010, která mu byla předložena na policii, obžalovaný uvedl, že tuto revizní zprávu nevypracoval, on vypracoval revizní zprávu ze dne 21. 12. 2010 a má v ní uvedenou jinou délku a odlišné naměřené hodnoty, patří k ní protokol o zkoušce VN kabelku č. 30/10. K jeho revizní zprávě č. 023-10-V/H ze dne 21. 12. 2010 patří i protokol o zkoušce VN kabelu č. 29/10. K dotazu uvedl, že pokud by po jeho provedení revizí byly udělány další práce na kabelážích, pak se musí provést nové měření. Podpisy na revizních zprávách, které mu byly předloženy ze dne 2. 11. 2010, vypadají jako jeho. Na XXXXX byl jen jednou, z jeho hlediska byla provozuschopná pouze ta část, na kterou on dělal revizi, ostatní věci ho nezajímaly. Nikoho z této společnosti nezná. Z obžalovaných zná V.Č., pro něj připravoval revizní zprávy, bez pracovní souvislosti zná obžalovaného A.K. a J.K.. Pokud někdy v minulosti označil revizní zprávy ze dne 2. 11. 2010 za vlastní, tak tak učinil, protože by tak označil jakoukoliv jinou revizní zprávu jako vlastní s odlišným datem, protože si datum tehdy nepamatoval. Kabelová přípojka, na niž vypracovával revizi, je dle něj samostatná část, slouží jen pro vyvedení výkonu, kabel, který revidoval, slouží pro to, aby vyrobenou elektrickou energii přenášel dále do rozvodny společnosti XXXXX, tedy do rozvaděče R6.17. Používá červené razítko, v listopadu 2010 on žádné revizní zprávy nedělal. Svoje razítko nikomu

nepůjčoval, měl ho v práci u zaměstnavatele XXXXX, kde měl také služební notebook, který používal a dělal na něm revizní zprávy a tyto byly uloženy na firemním serveru zaměstnavatele, v kanceláři s ním byli jeho kolegové pan S. a občas přijel obžalovaný J.B., dále popsal, kdo měl přístup k firemnímu softwaru.

5. **Obžalovaný A.K.**(nyní již pravomocně odsouzený) vypověděl, že pracuje jako ředitel u společnosti XXXXX servis, a.s. (dále jen XXXXX servis), která se zabývá převážně údržbou zařízení, která jsou v areálu bývalých Válcoven v XXXXX, je tam rovněž předseda představenstva. Obžalovaný J.K. byl jeho podřízený, místopředseda představenstva, měl na starost elektro práce, neřekl by, že měl na starost dodávku elektráren z hlediska elektrické části, jejich starost byly stavební práce, a co dělala společnost XXXXX, to si netroufali kontrolovat, na to nejsou odborníci. Společnost XXXXX je mateřská společnost, která provozuje hlavně energetické zařízení v areálu Válcoven, v této společnosti nemá žádné postavení. Ve věci XXXXX a XXXXX společnost XXXXX servis plnila roli generálního dodavatele technologie, byla inženýrská organizace, která s majiteli těch společností podepsala smlouvy o dílo a tyto zakázky plnila. Byly to zakázky na postavení fotovoltaických elektráren. Asi smlouvy o dílo podepisoval on. Zajišťovali vše včetně stavebních prací, byli generálním dodavatelem. S uvedenými dvěma společnostmi XXXXX a XXXXX jednal písemně, na ústní jednání si nevzpomíná. Nedokáže říct, kdo řídil tyto dvě stavby, tam byl kolektiv lidí, každý měl na starost nějakou část, když bylo potřeba, tak se to sbíhalo u něj. Licenci zajišťovat neměli, to nebyla jejich starost. Probíhaly porady, on se namátkou jezdil dívat na stavby, podřízený s ním řešili problémy. Věci se řešily telefonicky, nevylučuje ani e-maily. Společnost XXXXX pro ně dělala kiosky, částečně projekty a software na řízení stavby, co šlo z kiosků. K revizním zprávám uvedl, že si nevzpomíná, že by je převzal (obžalovaného B.H.), ale nevylučuje to, protože hodně dokumentů šlo přes něj. Nevzpomíná si, že by po XXXXX vyžadoval tyto revizní zprávy, revizní zprávy jsou standardem každého elektrického zařízení. On byl z XXXXX v kontaktu s panem Z. a V.. Domnívá se, že revizní zprávy byly součástí veškeré dokumentace, která se postupně předávala, jak s nimi bylo naloženo, neví. O licenčním řízení nic neví, domnívá se, že to dělali majitelé, jeho se to netýkalo. Dodnes neví, co je potřeba doložit k získání licence, až později zjistil, že licence řeší Energetický regulační úřad (dále jen ERÚ). Obě fotovoltaické elektrárny byly dokončeny a předány po zkušebním provozu, tedy v roce 2011. Stavební práce se dělaly v roce 2010. Dokončené elektrárny, tedy propojené, zapojené string boxy, měniče, rozvodny, napojení na rozvodnu XXXXXU byly v prosinci 2010, to viděl blikající zelené diody na rozvodnách, takže elektrárny vyráběly. Myslí si, že obě elektrárny už v listopadu byly ve fázi, že mohly začít vyrábět a dodávat do sítě, asi ještě ne na plno, určitě tam v tu dobu byly rozvodny. Fotovoltaické panely tam v listopadu byly, neumí odpovědět, jestli byly namontované, ale byly všechny dodané, to kontroloval, probíhala montáž, něco se demontovalo, ale jestli byly namontované, nedokáže říct. Myslí si, že v době předání majetku tam kiosky byly, byly mezi konstrukcemi. Myslí si, že byly v tu dobu také položené všechny kabely, protože v listopadu bylo takové počastí, že nešlo moc stavební práce dělat, kabely tedy byly položené a napojené na rozvodny, měniče byly uvnitř. Do rozvodu nechodil, na to se odborně necítí. K předávacím protokolům ohledně obou elektráren uvedl, že předali majetek, elektrárny předávali až po zkušebním provozu, který byl v řádu měsíců poté. Předávací protokoly se dělaly kvůli fakturaci, není to předání díla, ale majetku, nevylučuje, že je podepsal, ale už si na to nevzpomíná. Věci dle nich na elektrárnách v tu dobu byly. On protokoly nevyhotovoval, byl to někdo z pracovníků jeho společnosti. Obžalovaný V.Č. byl podřízený obžalovaného J. K., dělal věci okolo elektra. Neví, za co byli odpovědní obžalovaní J.K. a V.Č., měli mít funkci, až elektrárny pobeží, ne na přípravu nebo kvůli licencím. Ustanovení odpovědných zástupců nešlo přes jeho osobu, on se jich na to nedotazoval, nedomlouval to s nimi, to si domlouvali majitelé. Tu funkci asi začali dělat, když šly elektrárny do provozu, to se asi na ně někdo obrátil. Z obžalovaných zná ještě S. H., ale v této souvislosti s ním pracovní

kontakt neměl. Vzpomíná si, že u některých jeho zaměstnanců byl dotázán na jejich praxi, zda ji může potvrdit, ale už neví, u koho to bylo. Neřešil první paralelní připojení, ani vydání protokolu o schválení výroby. Nikdo jiný, než XXXXX tam k výkupu elektřiny nebyl. Licenční řízení šlo mimo něj, to šlo na ERÚ, zkušební provoz byl v roce 2011 asi dva měsíce, dělaly se tam demontáže panelů, stěhování jinam kvůli výkonu, takže v tuto dobu mohly elektrárny působit jako nehotové. Pokud v e-mailové komunikaci z února 2011 jsou uvedeny chybějící kabely, výkopy, tak je to možné, že tam byly vady a nedodělky, nebo je někdo ukradl, pokud tam nebylo uzemnění, je to možné, protože to na výrobu vliv nemělo, jen na bezpečnostní část. S majiteli elektráren společnost XXXXX servis neměla nic společného. Zajišťovali tehdy stavbu 8 fotovoltaických elektráren. Stavby zajišťovali inženýrsky, takže zajišťovali dodavatele pro jednotlivé odborné činnosti, na co nejsou sami odborníci. Bylo realizovatelné, aby byly výstavby elektráren zajištěny do konce roku 2010, jinak by smlouvy o dílo nepodepsal, už v době podpisů měli minimálně přislíbeno neformálně zajištění dodávek. Termín dokončení vyplýval jen ze smluv o dílo, neměl souvislost s výkupními cenami, toto neřešil ani v průběhu stavby. Jejich společnost nezajímala výkupní cena elektřiny, neměli mít žádný příjem z výroby elektřiny. Většinou doklady za společnost XXXXX servis podepisoval on, věřil lidem, co mu to předkládali, že to nejsou podvody. O cenovém rozhodnutí ERÚ č. 2 z roku 2010 se dozvěděl až po Novém roce, když se řešily věci v souvislosti s XXXXX-a XXXXX, z médií. Na XXXXX (XXXXX) byla kontrola Státní energetické inspekce (dále jen SEI) se závěrem, že je vše v pořádku, byla v listopadu 2010. Dosud také nezná pravomoci odpovědného zástupce pro fotovoltaickou elektrárnu, jich se to nikdy netýkalo, neviděl žádné prohlášení odpovědných zástupců ohledně souhlasu s ustanovením do funkce. Před čtyřmi lety měl závažný úraz hlavy a toto mělo následky na jeho paměť.

6. **Obžalovaný J.K.** (nyní již pravomocně zproštěný) vypověděl, že pracoval jako obchodní ředitel společnosti XXXXX servis, byl také jejím spolumajitelem, obžalovaný V.Č. byl jeho podřízený a obžalovaný A.K. byl jeho nadřízený. Ostatní obžalované nezná. V listopadu 2010 podepsal prohlášení odpovědného zástupce pro XXXXX na příkaz svého nadřízeného obžalovaného A.K., jen proto, že ho informoval, že se jedná o nějakou formální záležitost, a kdyby někdy později vykonával nějakou činnost, tak se na to podepíše smlouva. Nevěděl, co ta funkce znamená. Nikdy za ním pak ohledně této záležitosti nepřišel. Poslechl jen nadřízeného stejně jako i jiní zaměstnanci, bral to jako příkaz, pokyn. Neměl za to ani žádnou odměnu. Splňoval podmínky pro odpovědného zástupce, má středoškolské vzdělání v oboru elektro, dle jeho názoru nic víc není potřeba. V předmětné době se stavělo více fotovoltaických elektráren v areálu Válcoven. Nikdy nic ohledně tohoto prohlášení nevykonával, o společnost se nezajímal, za společnost nejednal, neví, komu patřila, ani kdo byl statutárním orgánem. Jeho hlavní náplní bylo zajištění obchodní činnosti pro XXXXX, což spočívalo v předávání protokolů a fakturaci. Ani nevěděl, že je třeba uvedeného prohlášení kvůli licenčnímu řízení, s ním z ERÚ nikdo nejednal, neměl k dispozici žádné revizní zprávy, ani žádné fakturace této elektrárny. O předmětné elektrárně nic nevěděl, znal ji pod názvem XXXXX a na starost měl jen vysokonapěťovou část, tedy vyvedení výkonu z elektrárny. Neznal ani přesné umístění této elektrárny, bylo jich tam více, nedokáže popsat její tehdejší stav, neuvědomuje si, že by tam byl nějak činný, neví, kdo řídil její stavbu. Nebyl nijak činný v rámci licenčních řízení. Nebyl přítomen jejímu prvnímu paralelnímu připojení, neřešil její předávací protokol. Nepamatuje si, zda se účastnil porad, kde by se probíraly i elektrárny XXXXX a XXXXX, rovněž si nevzpomíná, zda mu byly v souvislosti s těmito elektrárnami uloženy nějaké úkoly. S panem H., který byl strojař a zaměstnanec stejné společnosti jako on, pracovní věci neřešil.
7. **Obžalovaný V.Č.** (nyní již pravomocně zproštěný) popsal, že pracoval jako technik, revizní technik u společnosti XXXXX servis. Z obžalovaných zná J.B., který byl revizní technik společnosti XXXXX, ale pracovní s ním do styku nepřicházel, dále A.K., což byl jeho

nadřízený a J.K., který byl jeho přímým nadřízeným. Společnosti XXXXX a XXXXX nezná, neví, kdo je majitelem, jednatelem, znal je jen pod pracovními názvy XXXXX, XXXXX. Jeho náplň práce spočívala v tom, že učinil nabídku investorovi, stavbu řídil a na závěr provedl revizi elektrického zařízení. Revize dělal i pro jiné firmy. Fotovoltaických elektráren se stavělo více, on měl na starost vyvedení výkonu, vlastní spotřebu a optickou síť. Začátkem října 2010 vedení jeho firmy rozhodlo, že bude technickým dozorem na stavbě XXXXX, měl na starost technické věci a na závěr revize. Firma XXXXX servis měla dle smlouvy provádět jen elektroinstalaci, tzn. propojení kabelů, panelů s rozvaděči a on dohlížel na dodavatelskou firmou, co dělala montáže. Bylo to náročné a 18. 12. 2010 skončil v nemocnici, protože zkolaboval, do práce se vrátil 30. 1. 2011 a ani pak se nezajímal o XXXXX, neví, zda se tam pak pracovalo, co se na jejím stavu změnilo, zda byla dokončená, jak vyráběla, zda byla zapojená. Ani 18. 12. 2010 netušil, zda elektrárna běží, nebyl tam. Na XXXXX (XXXXX) nepůsobil s výjimkou měření jednoho kabelu, to dělal i na XXXXX (XXXXX), byla to vlastní spotřeba elektrárny, k tomu mu stačil pouze jeden kabel položený v zemi, nemusel tam být ani kiosky, byla tam rozvodna s rozvaděči k jednotlivým kabelům. Neví, kdy ty revize dělal. Tam byl stavbyvedoucím H.. Na výstavbě XXXXX se on neúčastnil, je možné, že dostával zápisy z porad, ale jeho zajímaly jen jeho dvě elektrárny, které měl na starost. Pak vedení jeho firmy rozhodlo, že bude odpovědným zástupcem XXXXX, což pochopil tak, že bude dohlížet na provoz. Podepsal k tomu listinu, tehdy si to vyhodnotil tak, že kdyby to nepřijal, tak by byl vyhozen z práce. Nikdo mu nijak nevyhrožoval, to byla jen jeho dedukce, prostě přijal to rozhodnutí zaměstnavatele. Uvedená činnost měla být následně nějak finančně ohodnocená, měla se na to uzavřít smlouva, ale tak se nikdy nestalo. Ví, že i jiní kolegové podepisovali doklad o ustanovení odpovědných zástupců pro fotovoltaiky. Vzhledem k jeho vzdělání, práci a oprávnění provádět revize měl zákonné předpoklady stát se odpovědným zástupcem. Mimo něj šla fakturace této elektrárny za vyrobenou energii, stejně jako předávací protokol. Ani neví velikost této elektrárny. Rozhodnutí, že bude odpovědným zástupcem, mu sdělil obžalovaný A.K., také mu řekl, že bude pak odpovědný za provoz, že to podepsali i ostatní, a že bude vypracována smlouva na práci odpovědného zástupce. Dohlížet na provoz měl až po obdržení licence a zahájení provozu, ale licenční řízení i zahájení skutečného provozu šlo mimo něj. V době, kdy podepisoval prohlášení odpovědného zástupce, projížděl okolo té elektrárny, byla to souvislá vrstva jednotlivých stojanů, panelů, to viděl ze silnice, co tam chybělo, neví, ví, že se tam pracovalo, určitě se tam pracovalo na začátku listopadu. Nedokáže se blíže vyjádřit k tomu, jak byla elektrárna dostavěná, ale je nesmysl, že by tam nic nebylo, bylo to dle něj v pořádku. Neví, kolik tam bylo panelů. K propojenosti se vyjádřit nemůže, to není takto vidět, kabely člověk taky nevidí, ty jsou v zemi, rozvodnu na XXXXX viděl, byla tam někdy do toho 18. 12. 2010, ale neví, od kdy. Nebyly přesně viditelné hranice mezi XXXXX a XXXXX, do části, která je v roklině neviděl. Viděl tu oblast XXXXX, ale XXXXX jen v části, kde hraničí s XXXXX, protože do rokliny nebylo vidět, nemohl tam vidět ani kiosky, ani panely. O licenci se nestaral, neví, kdo to měl na starost, údajně někdo ze společnosti XXXXX, ale to se dozvěděl až následně, že se tam shromažďovaly nějaké podklady. Nevěděl, že jeho prohlášení odpovědného zástupce bude součástí licenčního řízení, nevěděl, že když to podepíše, že elektrárna dostane licenci. Revizní zprávy této elektrárny jemu předkládány nebyly, ale myslí si, že je předával na XXXXX servis, a to zprávy obžalovaného H., tehdy je donesl nějaký pracovník z Prvního Elektra, XXXXX servis zpracovávala veškerou dokumentaci pro objednatele, on ty revizní zprávy neřešil, jen je poslal dál. XXXXX servis to předávala společnosti XXXXX. XXXXX zpracovávala revize pro všechny elektrárny. Neúčastnil se ani porad, ani prvního paralelního připojení ohledně XXXXX, neví, kdy získala licenci. Věděl o změně výkupních cen od 1. 1. 2011, to bylo dané, bylo to v tisku, neví, kdy to přesně zjistil, asi v listopadu, v práci se o tom nebavili, elektrárny, které měl na starost on, se měly dokončit do konce roku 2010, bylo to asi dle smlouvy, to byla ta meta, že kdo nedostane licenci do konce roku, tak pak to bude za jiné peníze. U ostatních

elektráren neví, kdy měly být dokončené. Žádných kontrol s pracovníky z ERÚ se neúčastnil, jen ví, že XXXXX měla kontrolu ze SEI a bylo tam vše v pořádku, k tomu četl nějaký doklad, ten tam koloval, že je elektrárna osázená panely, že je v pořádku, že je bez závad a schopná provozu. Po podepsání souhlasu s ustanovením odpovědného zástupce jako odpovědný zástupce nebyl nijak činný. On prováděl objednávky materiálu pro všech deset elektráren, proto mohl on nebo pan S. napsat objednávky i k elektrárně XXXXX, pan S. ji měl na starost a byl obžalovanému k ruce, ale to mohl být materiál i na jinou elektrárnu, protože materiál se objednával hromadně, když pak někde něco chybělo, tak se to použilo i z materiálu objednaného pro jinou elektrárnu. Stejně se dělaly i poptávky, mohla tam být uvedena jiná elektrárna, než pro kterou se materiál pak bral. Na porady pana H. ohledně jím řízených elektráren nechodil.

8. **Obžalované právnické osoby XXXXX a XXXXX** prostřednictvím statutárních orgánů využily svého zákonného práva a k věci nevypovídaly.
9. **J.B.** jako svědek v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděl, že pracoval jako výkonný ředitel společnosti XXXXX, s.r.o. v XXXXX, měl na starost veškerou fyzickou ostrahu. Mimo jiné se hlídal areál VTŽ Chomutov, kde se stavěly solární elektrárny. V prosinci 2010 sem svědek jezdil na kontroly podřízených zaměstnanců a styk se zákazníkem. Na záznamu videonahrávky, který policii předal R.K. a který byl svědkovi přehrán, svědek poznal sám sebe, dále byl přítomen kolega J.K., zastávající tehdy i nyní post inspektora ostrahy. Popsal vozidla, která jsou na záznamu zobrazena, s tím, že zastavené a kontrolované vozidlo bylo obsazeno pracovníky ERÚ, kteří přijeli na kontrolu výstavby fotovoltaických elektráren.
10. Svědek **V.B.** v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděl, že v areálu VTŽ Chomutov prováděli montáž panelů na závěsnou konstrukci, a to na popud pana I. z XXXXX servis. Poznámky z deníku prací na akci společnosti XXXXX servis jsou jeho, sloužily k provedení akce, zejména nákladů pro montáž. Svědek uvedl, že fakturu č. XXXXX za provedení montáže vystavil on. Na mapě areálu VTŽ Chomutov vyznačil pole, kde byla prováděna montáž solárních panelů, nejdříve montovali konstrukce a na ně pak navěšovali panely, a to oblast kosočtverce dole, vyznačeno červeně. Popsal, že dne 30. 12. 2010 si na stavbě kolem poledne balili věci, pan I. mu podepsal, kolik smontovali kusů polí. Ten den dělali konstrukci a solární panely na ni, za nimi chodili elektrikáři a propojovali jednotlivá pole k sobě. Dále neví, zda to bylo zapojené a funkční, je vyučeným zedníkem, a tak toto nemůže posoudit.
11. Svědek **V.Č.** v přípravném řízení a v hlavním líčení vypověděl, že od 23. 12. 2010 do 4. 2. 2011 pracoval jako hlídač pro společnost XXXXX v lokalitě XXXXX, jak jsou Válcovny. V areálu bylo hodně fotovoltaických elektráren, projížděli ho autem a chodili taky pěšky. Při jeho nástupu nebyly některé elektrárny zapojené, pracovalo se na nich. Byly tam dělníci i bagry, Liazky, kopalo se tam, na konstrukce se dávaly panely, panely tam ještě nebyly. Elektrárny nebyly v provozu, při jeho odchodu již ano. Jejich názvy si nepamatuje. Zapojené byly tak v lednu, asi koncem, blíže se k tomu nedokáže vyjádřit, prostě se tam pracovalo a pak to bylo zapojené. Na policii a u soudu byl svědkovi přehrán kamerový záznam ze dne 23. 12. 2010, ke kterému uvedl, že na něm poznal vedoucího směny, který řídil, a šéfa XXXXX u pana B.. Poznal, že v údolí ve tvaru kosočtverce, v němž jsou konstrukce se solárními panely, vykonával obhlídku, hlídal dole i nahoře, též v místech, kde byl kamerový záznam pořízen. Po **přečtení části výpovědi z přípravného řízení** potvrdil, že 24. 12. a 31. 12. 2010 měl noční směnu, a to se tam nepracovalo. Nedokáže se vyjádřit k názvům elektráren.
12. Svědek **R.H.** v přípravném řízení a v hlavním líčení vypověděl, že v roce 2010 pracoval ve společnosti XXXXX servis jako technik. Měl na starosti stavbu fotovoltaických elektráren, v nichž řídil montáž ocelových konstrukcí, přebírání fotovoltaických panelů a jejich umístění na konstrukce. Kolega S. poté zajišťoval elektrickou část. Práci pro tuto společnost ukončil kolem 22. 12. 2010, v té době byly elektrárny dokončené – konstrukce, panely i elektro. První z elektráren, na

kterých pracoval, se jmenovala Složiště, na jména dalších si nepamatuje, protože jich bylo několik a dělaly se najednou. O elektrárnách XXXXX a XXXXX s pracovními názvy XXXXX a XXXXX svědek uvedl, že ví, že se dělaly, ale neví, kde jsou. Při stavbě elektráren neprobíhaly klasické kontrolní dny na stavbě, ale měli porady, na kterých se řešilo, co se udělalo a co se bude dělat. Z porad byly vyhotovovány zápisy, byl na nich přítomen svědkův nadřízený pan H., od kterého dostával úkoly, anebo dostával zápisy. Porady byly dvojího druhu, na úrovni stavebních techniků a v kanceláři jednatele, kterým byl obžalovaný A.K.. Stav výstavby elektráren se průběžně monitoroval, byla to stěžejní zakázka. V době svědkova odchodu ze společnosti byla elektrárna Složiště zkolaudovaná a další dvě elektrárny byly připraveny ke kolaudaci. Svědek vypověděl, že si nedovede vybavit, v jakém stavu byly ostatní elektrárny a kolik jich bylo. Uvedl, že všechny byly buď těsně před dokončením, nebo byly dokončené. Na všech byly solární panely, neumí však říct, zda byly propojené. Kabele byly zakopané. K rozvodnám svědek uvedl, že na Složišti se byli v rozvodně podívat v rámci dne otevřených dveří a viděli, jak funguje, zda jinde byly rozvodny, neví. Tato elektrárna byla určitě v provozu, o provozu ostatních neví. Konečný termín dostavby elektráren byl u všech konec roku 2010. Svědek předpokládá, že termín byl stanoven s ohledem na jiné výkupní ceny elektřiny od 1. 1. 2011, což byla informace obecně známá z médií. Svědkovi byla u soudu předložena k identifikaci elektráren XXXXX a XXXXX letecká mapa. K ní uvedl, že areál zná od pohledu, má za to, že u trojúhelníkového výběžku dole pracovali, a je možné, že se jedná o uvedené elektrárny. Po označení mu elektráren XXXXX a XXXXX na mapě svědek uvedl, že je možné, že tudy jezdil, domnívá se, že ty elektrárny byly před kolaudací. Při jeho odchodu ze společnosti vypadaly elektrárny ve vztahu k dokončenosti tak, že dokumentace byla svázaná v deskách a připravená ke kolaudaci. K zápisu z kontrolního dne č. 17 konaného dne 14. 12. 2010, na němž byli kromě svědka přítomni S., V. a Š., ve kterém je uvedeno, co je potřeba na stavbě elektráren s pracovním názvem XXXXX a XXXXX dokončit a v jakých termínech, chybějící kiosky na XXXXX s dodáním do 18. 12. 2010, chybějící doměrky, u XXXXX je uvedeno, že chybí namontovat asi 5 000 panelů, chybí dvakrát kiosky, dodávka do 18. 12., opěrná stěna se postaví podle počasí v únoru, březnu, svědek uvedl na dotaz, zda zápis odpovídá tehdejšímu stavu, že je to možné. Co se týká obžalovaných, svědek uvedl, že obžalovaný V. Č. se podílel na papírové přípravě, spolupracovali na přípravě projektů. Byl revizní technik, měl na starosti kontrolu elektra, občas ho svědek na stavbě viděl. Obžalovaný A.K. jednou až dvakrát v týdnu projel autem kolem stavby elektráren a zkontroloval stav, byl to jeho nadřízený, reagoval na zápisy z porad a řešil koordinaci subdodávek, další postup, se svědkem řešil drobnosti. Obžalovaný J.K. byl manažer, svědek s ním nepřišel do styku, na stavbách ho neviděl. Byl v sekci elektro, spolupracoval s panem S., měl na starost přípravu elektra. V souvislosti s **rozporem** ve výpovědi učiněné v přípravném řízení a před soudem, kdy v přípravném řízení svědek uvedl, že obžalovaný J.K. měl dobrou vědomost o průběhu staveb, a před soudem neuměl odpovědět na dotaz, zda byl obžalovaný J.K. informován, jakým způsobem probíhá výstavba elektráren, svědek uvedl, že tenkrát tak dedukoval na základě skutečnosti, že obžalovaný J.K. patřil do vedení a byla to stěžejní zakázka. Žádné zápisy mu svědek neposílal, ty posílal pouze svému nadřízenému H.. Neví, jak byl o stavu elektráren informován obžalovaný V.Č., na stavbách ho viděl. Předpokládal, že pan S. s obžalovaným V.Č. dávali obžalovanému J.K. hlášení, při této domněnce vycházel ze skutečnosti, že obdobně dávali oni hlášení po stavební linii. Na licenčním řízení se neúčastnil. K této jediné nepřesnosti ve výpovědi svědka je třeba uvést, že pokud má někdo alespoň určitým způsobem na starost zakázku, je zcela obvyklé, že je informován podřízenými o vykonávaných činnostech a pokrocích, nedodělcích, jak se také zde minimálně e-maily dělo, pak je vysvětlení svědka zcela logické, a je v souladu se zjištěnou četnou e-mailovou komunikací mezi pracovníky XXXXX servis, takže soud v tomto neshledává rozpor a výpověď svědka je dalším důkazem o tom, že J.K. byl znám alespoň obecně stav fotovoltaických elektráren. Soud plně z této výpovědi tedy vycházel.

13. Z výpovědi svědka **J.K.** učiněné v rámci přípravného řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) bylo zjištěno, že pracoval pro společnost XXXXX v prosinci 2010 a lednu 2011, působil v areálu VTŽ Chomutov. Popsal, jaké solární elektrárny v objektu byly, kdy uvedl

XXXXX, XXXXX, a další, kterou si nepamatuje, dvě z nich byly psány na bratry, další byla u dolu J.Ž. a jedna u skládky škváry a pak další v dolíku a dále na střeších. Svědek popsal proces kontrolování, kdy fungovali jako motohlídka, sám řídil a k sobě měl dva strážné. Hlídali u dolu J.Ž., tam jezdili k společnosti XXXXX, která byla hotová z dřívější doby, pak se vraceli k XXXXX. Práce na fotovoltaických elektrárnách popsal tak, že se blížil konec roku 2010, do určité doby muselo být hotovo, a tak dělníci dostali přidáno na platu, aby práci za každou cenu dokončili. Pracovali i o víkendech, svědek neví, kdy přesně bylo dokončeno. Jednalo se o zimní období, spíš do konce roku. Následně dělníci přestali docházet, do jara následujícího roku nikdo nechodil, kdosi docházel pouze do elektrárny XXXXX. Poté, co se to dodělalo, to nebylo v provozu, nikdo tam nedělal žádné kontroly. Na nahrávce, která byla svědkovi přehrána, svědek poznal elektrárnu XXXXX, dusikárnu, což je objekt XXXXX vrchní část. Jak je XXXXX a Z., tak je v dolíku další, ta neměla rozvodnou skříň. Vedle šachty J.Ž. se pospíchalo s prací. Poznal J.B. a zaměstnance společnosti XXXXX, který pro tuto společnost nepracoval dlouho. Na dotaz svědek uvedl, že ve dnech 24. 12. 2010 a 31. 12. 2010 se na elektrárnách v areálu VTŽ Chomutov nepracovalo. Neví, zda se na těchto elektrárnách pracovalo v lednu 2011. Nedokáže se vyjádřit ke stavu jednotlivých elektráren, k jejich provozuschopnosti.

14. Svědek **J.K.** v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděl, že v prosinci 2010 a lednu 2011 pracoval u bezpečnostní služby společnosti XXXXX v XXXXX. Působil v objektu VTŽ Chomutov, kde se stavěly solární elektrárny. Po přehrání záznamu, který policii předal R.K., svědek poznal ředitele XXXXX J. B. a sám sebe, uvedl, že neví, kdo byl ve vozidle, které bylo stavěno a kontrolováno.
15. **R.K.** v postavení svědka v přípravném řízení a v řízení před soudem vypověděl, že v roce 2010 pracoval na ERÚ jako vedoucí oddělení zdrojů a sítí, má vysokoškolské vzdělání v ekonomické energetice. V roce 2012 přestal pracovat na ERÚ z osobních i pracovních důvodů, nyní je tam v pozici radního, kam byl jmenován vládou. Od svého nadřízeného tehdy dostal příkaz, aby se účastnil kontrol. Na konci roku 2010 byl s kolegy na oficiální obhlídce elektráren pana Z. v XXXXX a při této příležitosti viděli, že se v lokalitě staví další elektrárna. Z tohoto důvodu kontaktoval svědek ředitele odboru licencí, aby na tuto lokalitu nařídil další obhlídky, a to na XXXXX a XXXXX. Dne 23. 12. 2010 přijel svědek spolu s kolegy P. a V. na oficiální obhlídku elektráren v areálu XXXXXU, což byl provozovatel lokální distribuční sítě. Nejdříve byli na elektrárně patřící panu Z., poté obhlídli elektrárny XXXXX a XXXXX. Vstup do areálu elektráren byl zavřen, proto nejdříve jeli zkontrolovat tu elektrárnu pana Z., pak se vrátili, on vyplňoval ještě protokol k již vykonané prohlídce a kolegové řešili s někým, jestli je tam pustí, a protože ten areál znali, tak použili druhý vchod, už si nevzpomíná na detaily, zda tam byl vrátný nebo byla brána otevřená, určitě ale nepřekonal žádnou překážku. Svědek pak **potvrdil část svojí výpovědi z přípravného řízení**, kde popsal, že při hledání odpovědné osoby před kontrolou elektráren narazili jen na pana Z., který jim řekl, že areál je uzavřen, minimálně pan V. pak opětovně s ním šel řešit přístup do areálu, ale oni věděli, že je do areálu možné se dostat druhou vrátnicí, tam mluvili s vrátným a dožadovali se vstupu, ukázali mu služební průkazy a pověření ke kontrolám, vrátný jim otevřel závoru a i jejich právník na místě jim potvrdil, že pokud nepřekonají překážku, tak mohou kontrolu provést. Prohlídka se konala bez účasti zástupců elektráren. Kontrola probíhala standardním způsobem, k dispozici měli katastrální mapu, průběh kontroly natáčeli na videokameru. Kontrolu začali v tom spodním cípu a pak projížděli cestami, byl tam sníh, pokračovali při pohledu na mapu zezdola zleva nahoru, zprava byly elektrárny pana Z.. Ten cíp procházeli pěšky. Svědek uvedl, že s největší pravděpodobností měli s sebou i revizní zprávy. Po areálu elektráren jednak jezdili autem, jednak chodili. Záznam na kameru pořizoval kolega P., pak upřesnil, že část také on. Během kontrol je zastavila ochranka areálu, které ukázali služební průkazy a sdělili důvod své přítomnosti, pak v kontrole pokračovali. Obě elektrárny dokázali odlišit podle katastrálních map, přesnou hranici mezi nimi však bylo těžké nalézt. Ta se následně dala přesně určit na základě videozáznamu z katastrální mapy. Tyto elektrárny nebyly označeny, ale při

identifikaci hrály důležitou roli typy panelů, konstrukcí a vedlejší elektrárna pana Z., v níž byly řady panelů označeny čísla nebo písmeny. U jedné z dvojice kontrolovaných elektráren byl cíp, na kterém se před několika dny elektrárna dostavovala, což on viděl, tehdy tam byly konstrukce, na které se dávaly panely, a na ni pak navazovala druhá z elektráren. Toho 20. 12. 2010 se ptali pána, který s nimi byl přítomen na kontrole elektráren pana Z., a on jim potvrdil, že tato elektrárna není pana Z. a pak si to ověřili v katastrální mapě. Učinili tehdy na ni záběr, začíná pohledem na snůh. Při kontrole 23. 12. 2010 již byla elektrárna dostavěná, ale nebyly propojeny panely. Nepropojenost panelů byla u obou elektráren. Když se začalo stmívat, obhlídku ukončili. Protokoly o kontrole se vyhotovovaly následně, nikoliv na místě. Na jejich obsahu se všichni zúčastnění jednomyslně shodli. Už si nepamatuje, kdo protokoly vyhotovoval a kdo je předložil na ERÚ. Dle svědka nebyly elektrárny v provozuschopném stavu, protože nebyly propojené. Zda měly elektrárny licenci, svědek neví, kvůli nepropojenosti panelů by však dle svědka neměla být licence vydána. Kamera, kterou pořizovali videozáznam, patřila jemu, byla jeho soukromým majetkem. Svědek si nepamatuje, kdy videozáznam stahoval do počítače a zda ho předal spolu s protokolem. Uvedl, že zpravidla se z kamery stáhl záznam do počítače, a poté se vypálil na CD nebo DVD a poslal na ERÚ do Jihlavy prostřednictvím podatelny, kde fungovala interní pošta, nebo napsal jméno referenta, který měl věc na starost. Obvykle byl součástí protokolu o kontrole. Svědek si nepamatuje, zda byl tento postup dodržen i v tomto případě. U soudu byly předloženy svědkovi protokoly, k nimž uvedl, že jejich obsah odpovídá těm, které vyhotovili. Rovněž potvrdil, že kamerové záznamy pořízené dne 20. 12. a 23. 12. 2010, které mu byly na policii a taky u soudu přehrány, odpovídají tomu, co natočili. V souvislosti s elektrárnami již svědek v minulosti u soudu vypovídal, nedokáže specifikovat v jakých řízeních. Nedokáže se vyjádřit po tak dlouhé době k měničům na předmětných elektrárnách, či zda při kontrole odhrabávali snůh. Jejich obhlídky obecně spočívaly v tom, že zaznamenávali chybějící panely, propojenost, měniče. Už si nedokáže vybavit podrobnosti ohledně toho, co měli za doklady sebou. Nekomontrovali panel po panelu, neví, zda kontrolovali string boxy. Ten videozáznam pak s odstupem několika let poskytl na žádost policii. Na ČVUT pracuje jako pedagog a se znaleckými posudky tohoto ústavu nemá nic společného. Při kontrole 23. 12. 2010 pospíchali, protože se začalo stmívat. Dále se svědek vyjadřoval k tomu, že mu není známo nic bližšího k funkci odpovědného zástupce, to byla věc odboru licencí. Nedokáže se vyjádřit k podacím razítkům na protokolech dodaných na ERÚ, on po kontrole zůstal v Praze, kolegové pokračovali do Jihlavy. Drobné nepřesnosti mezi výpověďmi tohoto svědka z přípravného řízení a z řízení před soudem nejsou v žádném případě důvodem pro nevěrohodnost této výpovědi, ale svědčí jen o tom, že s odstupem času si svědek nevybavuje více detailů než v minulosti, což je normální z hlediska fungování lidské paměti. Soud z této výpovědi tedy plně vycházel.

16. **T.K.** v postavení svědka před soudem vypověděl, že v roce 2010 pracoval jako zaměstnanec SEI, pobočka v Ústí nad Labem. Prováděli kontroly rozpracovanosti fotovoltaických elektráren. V počítači našel starý záznam, z něhož vyplývá, že kontrola XXXXX proběhla 14. 12. 2010. Později upřesnil, že místní šetření na stavbě se uskutečnilo 13. 12. 2010, možná se spletl, a fotografie byly stahovány do počítače 14. 12. 2010. Jeho fotky jsou ze 14. 12. 2010. Kontrola se týkala technických věcí, což spočívalo v tom, že se na technické a administrativní údaje zeptali člověka, který byl ke stavbě odpovědný, a v kontrole fyzické. V rámci kontroly procházel areál, který byl rozestavěný, a pořídil fotodokumentaci stavu výstavby. Mapu neměl, prováděl ho obžalovaný A.K., který mu ukázal vše, co chtěl vidět, předpokládá, že viděl celou elektrárnu, obžalovaný A.K. mu předložil také všechny potřebné doklady, ty by měly být citovány v jeho zprávě. Jaké budou vyžadovat doklady, zasílali kontrolovaným subjektům předem. Procházel elektrárnu řadu po řadě, panely nepočítal. Jednatel společnosti XXXXX nebyl přítomen. Elektrárna nebyla dokončena, nebyla v provozu, byla ve stadiu rozpracovanosti. Solární panely byly částečně propojené, ale nebylo to dokončené, rozvodna nebyla zapojená, nic nebylo dokončené. Byla zima, závěje sněhu, lidi v rozvodnách pracovali ve špatných podmínkách. Svědkovi byl předložen protokol o kontrole SEI na č. l. 3575 až 3581, který svědek označil za jím vypracovaný. Uvedl, že některé fotografie nejsou jeho,

nepořizoval je, ale poslal mu je obžalovaný A.K. následně. Jako svoje identifikoval obě fotografie na č. l. 3581 a druhou fotografii s rozvodnou na č. l. 3580. Při kontrole pořídil více fotografií, CD nosič s nimi předložil soudu k založení do spisu. Fotografie na CD nosiči pořídil sám kromě posledních tří, pořízených 29. 12. 2010, které nejsou jeho. **K rozporu** mezi obsahem protokolu a výpovědí u soudu, kdy v protokolu svědek napsal, že elektrárna je kompletně dohotovena a připravena k provozu, a u soudu vypověděl, že elektrárna nebyla dokončena, svědek uvedl, že panely byly osazeny, většina kabelů byla položena do rozvoden. V rozvodnách se při jeho kontrole napojovaly kabely. Rozvodna, co on vyfotil, tak tam chyběl jeden rozvaděč, zbytek byl zapojen. Elektrárna byla připravena k provozu, ale v provozu nebyla, nebyla dohotovená. Neví, jestli byla ve zkušebním provozu. Zdá se, že rozvodna napájená nebyla. Ke skutečnosti, že rozvodna s názvem XXXXX, která byla podle výpovědí některých obžalovaných i dodávacího protokolu dodána na stavbu 18. 12. 2010 svědek uvedl, že v elektrárně bylo více rozvoden, vyfotil pouze jednu, která nebyla zapojena. V průběhu kontroly viděl i druhou velkou rozvodnu, o níž uvedl, že neví, zda byla připojena na síť, což by umožnilo zkušební provoz. Tuto rozvodnu nekontroloval. V protokolu svědek uváděl i doklady, které mu byly stavebníkem dodány později, mimo jiné protokol o schválení výroby a prvním paralelním připojení z 22. 12. 2010, ten neměl k dispozici při fyzické kontrole. K této skutečnosti svědek uvedl, že tento protokol a i některé fotografie byly zaslány stavebníkem následně, protože ode dne kontroly až do podpisu protokolu v lednu 2011 na stavbě nebyl. Z těch dodatečně zasláných fotek pozná jen, že rozvodny byly dohotovené, ale jestli byly v provozu, neví, ale nebyly tam kabely. V den podpisu zprávy elektrárnu nekontroloval. Svědkovi byl přehráán videozáznam z nosiče CD na čl. l. 751, pořízený dne 23. 12. 2010 pracovníky ERÚ. K němu uvedl, že v podstatě odpovídá stavu XXXXX, který viděl v průběhu kontroly. Co viděl on, propojené bylo. Dle jeho názoru nic neznamená skutečnost, že některé panely v řadě chybí a není tam propojenost, to se dá během krátké chvíle udělat. O druhé rozvodně vypověděl, že neví, kde byla a zda byla funkční. Smyslem jeho kontroly bylo zjistit stav elektrárny, a zda nebyl porušen energetický zákon, což nezjistil. Elektrárna nebyla dohotovená. Vzhledem k jím uváděnému soustředěnému nezapojenému bodu, nemohla být licence udělena ke dni jeho kontroly, protože licence má předpoklady a jeden z nich je revize. Za stavu, jak viděl fotovoltaickou elektrárnu sám i na záznamu, tak revizní technik mohl udělat jen revizi určité sekce, které byla dohotovena a schopna dodávat proud. Jeho věcí nebylo posuzovat podmínky vydání licence. Svědek se dále vyjadřoval k vyřazování vadných panelů na elektrárně, zapojování kabelů mezi panely, nutnosti řazení panelů v rámci jednotlivých stringů a z toho někdy pramenící nutnosti panel přidat či ubrat, aby bylo vyhověno požadavku měniče ohledně příchozího napětí tak, jak je stavěný. Dokáže si představit, že šlo dokončit elektrárnu v prosinci 2010, i to, že by tu malou rozvodnu, kterou vyfotil, dokončili v den kontroly. Elektrárna mohla být v částečném provozu, jen pokud by některá z těch velkých rozvoden byla napojená a v provozu, on žádnou funkční tuto rozvodnu neviděl, funkčnost není dána ani z těch fotografií, co mu byly následně zaslány. Byť svědek vypracoval zprávu SEI se závěrem o dokončenosti elektrárny, při svědecké výpovědi setrval na závěru nedokončenosti elektrárny a soud z jeho svědecké výpovědi vyšel, neboť je v souladu s fotografiemi předloženými svědkem i dalšími důkazy, ze kterých byl zjištěn stav elektráren v době svědkovy kontroly (e-maily, doklady k rozvodnám).

17. **J.N.** v postavení svědka před soudem při první výpovědi uvedl, že pracuje u společnosti XXXXX jako ředitel odštěpného závodu v XXXXX. V roce 2010 pracoval u stejné společnosti na pozici obchodního ředitele a jednatele. Společnost XXXXX vlastnila v areálu bývalých Válcoven v XXXXX některé pozemky, provozovala distribuční soustavu a zajišťovala k ní připojení fotovoltaických elektráren. Svědek zajišťoval jako fyzická osoba licence pro právnické osoby XXXXX a XXXXX. Tuto činnost vykonával na základě ústní dohody s jednatelem jednotlivých společností, na jejichž jména si nevzpomíná. Má za to, že možná oslovil jednatele s nabídkou sám, protože byl znalý problematiky, zajišťoval licence pro společnost XXXXX a měl k tomu zpracovanou metodiku. Podklady dostával od obžalovaného A. K. ze společnosti XXXXX servis, která zajišťovala výstavbu elektráren, byla to jeho pracovní náplň. Obžalovanému A.K. předal

seznam požadované dokumentace a poté, co byla kompletní, ji zanesl na ERÚ do Jihlavy. Dokumenty mu předával obžalovaný A.K. většinou osobně. Patřila mezi ně vyplněná žádost podle požadavků prováděcí legislativy k energetickému zákonu, projekt, doklady o vlastnictví pozemků nebo vztahu k nim, jednotlivé revize dle zákona, kolaudace, potvrzení o připojení k distribuční soustavě, což je potvrzení o funkčnosti elektrárny. K žádosti patřilo několik formulářů, na nichž svědek vyplňoval údaje, ke kterým měl podklady. Pokud je neměl, žádal obžalovaného A.K. o jejich doplnění. Nevyplňoval formuláře s podnikatelskými záměry a dokládání finanční způsobilosti, které dostával. K podepisování žádostí měl plnou moc, pokud je žádost podepsaná konkrétním jednatelem, jeho podpis nezajišťoval, ale žádost obdržel již podepsanou. Neví, kdo podpis zajišťoval. V kontaktu s jednotlivými jednatelem nebyl, osobně se s nimi nepotkal, vše probíhalo přes obžalovaného A.K. nebo jednatele společnosti XXXXX pana Z.. Obdržené podklady kontroloval, v případě požadavků ERÚ na doplnění o to žádal obžalovaného A.K.. Všechny podklady se shromažďovaly u obžalovaného A.K., bylo to tak jednodušší než komunikovat se statutárním orgánem. Svědek si nevzpomíná, zda při podání žádosti o licenci na elektrárny XXXXX a XXXXX měl ERÚ požadavek na doplnění. Na stavbu těchto elektráren nejezdil, při podání žádosti o licenci neznal jejich stav, vycházel z předané dokumentace. Vyplyvalo z ní, že byly splněny požadavky licenčního řízení, byly doloženy doklady, které řízení požaduje. Na podání žádosti neměl stanovenou lhůtu, představa byla taková, že po kompletaci dokumentace ji doručí v co nejkratší době na ERÚ, vyzvedne licenci a na místě se vzdá opravného prostředku, aby mohla nabýt právní moci, k čemuž měl oprávnění. V souvislosti se změnou garantovaných výkupních cen na něj nebyl vyvíjen tlak a neměl informace, že by byl v této souvislosti zájem o získání licence do určitého data. Za společnosti XXXXX a XXXXX jednal na základě plné moci udělené jednatelem těchto společností. Jako prostředník fungoval pan Z., jenž byl v kontaktu s lidmi, kteří investovali a stavěli fotovoltaické elektrárny. Svědek za ně převzal licence, o jejich udělení informoval pana Z., naskenovaný doklad posílal e-mailem i obžalovanému A.K.. Jednatelům společností posílal doklad poštou přes sekretariát a taky e-mailem. Svědek vypověděl, že neměl na starosti licenční řízení u všech elektráren, které jsou v areálu Válcoven v XXXXX, neřešil elektrárny, které stavěl pan Z.. Kromě XXXXX a XXXXX se staral asi o pět nebo šest elektráren. Po nahlédnutí do licenčního spisu XXXXX, který mu byl u soudu předložen, řekl, že to je materiál, podle kterého kompletoval dokumentaci pro licenční řízení. K žádostem na č. l. 1, 5, 6 uvedl, že je nevyplňoval, ale dostal, protože jsou podepsané jednatelem. Předávací protokoly, které jsou v příloze č. 4 licenčního spisu, s největší pravděpodobností k řízení dokládal. K licenčnímu spisu XXXXX, který mu byl rovněž u soudu předložen, uvedl, že vlastní žádosti dostal vyplněné. O dokladu na č. l. 9, který byl vyplněn ručně, vypověděl, že to není jeho rukou. Dále se svědek vyjadřoval k funkci odpovědného zástupce, prvnímú paralelnímú připojení. Z obžalovaných dále znal jen J.K., V.Č., oba pracovali v XXXXX servis.

18. Svědek **P.P.** v přípravném řízení i v řízení před soudem shodně vypověděl, že v roce 2010 pracoval na ERÚ jako referent na oddělení regulace cen, odboru elektroenergetiky, v roce 2012 odešel. Koncem roku se účastnil kontrol ERÚ, a to jak neoficiálních, které znamenaly tzv. obhlídku přes plot, tak i oficiálních obhlídek na základě usnesení ERÚ. Kontroly probíhaly namátkově, bylo to proto, že bylo velké množství žádostí o licenci a vznikala podezření o nedostavěnosti elektráren. V oblasti Válcoven (Železáren) v XXXXX byl na neoficiální obhlídce dne 8. 12. 2010 s kolegou Z.. V areálu bylo velké množství jednotlivých fotovoltaických provozoven, které byly blízko sebe, proto bylo obtížné určit, která je která. Řada elektráren nebyla postavena, některé začaly být budovány, byly tam konstrukce, případně na nich panely. Mezi elektrárny, které určili, patřila XXXXX, protože byla jediná na střeších, a XXXXX, protože byly označeny cedulkami se jmény. Pořídili fotodokumentaci, kterou poslali na sdílený disk ERÚ a o skutečnosti informovali odbor licencí. Na oficiálním místním šetření byl svědek spolu s kolegy K. a Z. dne 20. 12. 2010. Předmětem kontroly byly elektrárny XXXXX, XXXXX. Kontrola probíhala s účastí zástupců elektráren. Elektrárny XXXXX měly na konstrukci jednu řadu panelů, elektrárna XXXXX měla panely na střeších. V rámci místního šetření si všimli, že uprostřed areálu jsou další rozestavěné

provozovny, které měly na konstrukci dvě řady panelů, takže se daly vizuálně odlišit od kontrolovaných elektráren. Tam se teprve osazovaly panely na konstrukce. Od přítomných zástupců společností se dozvěděli, že patří někomu ze společnosti XXXXX. Pořídili fotodokumentaci a videodokumentaci, kterou předali odboru licencí, a to včetně elektrárny XXXXXU, to je záběr, který začíná pohledem na snůh. Vzhledem k tomu, že elektrárny XXXXX obklopují elektrárny XXXXX a XXXXX, projeli kolem obou elektráren. Dne 23. 12. 2010 se uskutečnilo další oficiální místní šetření, které se týkalo elektráren ŽXXXXX, XXXXX a XXXXX. Svědek se ho zúčastnil spolu s kolegy K. a V.. Při vjezdu do areálu XXXXX a XXXXX je odmítl vpustit pan Z. s tím, že nejsou přítomni zástupci elektráren. Nejdříve tedy vykonali kontrolu té třetí elektrárny, pak se vrátili, kdy on s kolegou V. znovu probírali s panem Z. možnost vpuštění a kolega K. dokončoval protokol z již proběhlé kontroly. Komunikace s panem Z. nikam nevedla, proto se rozhodli pro vstup do areálu jinou branou, na níž se prokázali průkazy zaměstnanců ERÚ, a byli vpuštění. Obě elektrárny projeli autem, když to bylo relevantní, zastavili. Z obhlídky natáčeli videozáznam a pořizovali fotodokumentaci. Zatímco dne 20. 12. 2010 byla osazena pouze část panelů a na další části probíhaly intenzivní práce, dne 23. 12. 2010 byla většina panelů již osazených, ale řada z nich nebyla propojených, což je vidět z dokumentace. Během prohlídky za nimi přijela ostraha, které sdělili důvod návštěvy, a po telefonátu ostraha pokračovali v činnosti. Na katastrální mapě, která mu byla předložena, svědek určil, ve kterém místě natáčeli dne 20. 12. 2010, kudy vjeli do areálu dne 23. 12. 2010 a jak areálem projížděli, kde zahájili kontrolu, jak obkroužili XXXXX, kde je zastavila hlídka, a jak pak pokračovali znovu dolů k XXXXX, kde byli i ve spodní části. Elektrárny objeli po obvodu, neprocházeli mezi řadami panelů. V případě spodní elektrárny XXXXX natáčeli shora od srázu spodek i vršek elektrárny, tam šli pod hranou svahu. Obě elektrárny byly přibližně ve stejném stupni rozpracovanosti, nebyly dokončené, řada panelů nebyla propojena, takže nemohly vyrábět. Nebyly tam měniče, ale už neví, zda se nejednalo o případ, kde jsou měniče umístěné nikoliv na konstrukcích, ale v kioscích, byly tam výkopy. Svědek má za to, že jako celek nebyly elektrárny provozuschopné. Obě elektrárny identifikovali dle katastrální mapy, GPS souřadnic, věděli také, kde jsou XXXXX, které měly jiné konstrukce, takže bylo snadné určit, kde jsou obě elektrárny, ale relativně problematické, protože byly tyto elektrárny u sebe, bylo určit přesnou hranici mezi nimi na místě, přesně se dala zjistit podle videozáznamu, tehdy neodpočítávali řady panelů. Protokoly byly sepsány až následně, nikoliv na místě, na jejich závěrech se shodli, probírali je v autě při cestě z obhlídky, kdy je podepisovali, neví, neví, zda to nebylo i ten den přes e-mail, ale spíše se domnívá, že to bylo po svátcích. Sepisoval je asi pan V., jenž byl právník. Videozáznam točil většinou svědek, pořídil rovněž několik fotek. Pan K. řídil auto, natáčel, když zastavili. Dne 20. 12. pořizoval videozáznam pan K., který byl vlastníkem kamery. Fotografie předal svědek panu V., buď je poslal e-mailem, nebo nahrál na interní disk. Předpokládá, že i kolega K. předal záznam z kamery kolegovi V. a ten vše předal na odbor licencí. Na kontrole měli k dispozici katastrální mapy, GPS souřadnice dané lokality, možná i část spisu. Kontrola byla jen pohledová, panely nepočítali. Svědek potvrdil, že videozáznamy ze dne 20. 12. 2010 a 23. 12. 2010, které mu byly přehrány na policii, odpovídají tomu, co natočili. Potvrdil také obsah protokolů o zajištění důkazu ohledáním věci nemovité, které mu byly předloženy na policii a u soudu. Dnes již neví, zda elektrárny měly v době kontroly licencí, tehdy to určitě věděl. Nedokáže se vyjádřit k podacím razítkům na protokolech. Kontroly těchto elektráren si pamatuje, neboť k nim již opakovaně vypovídal, vypovídá jen to, co si skutečně pamatuje. Není specialista na licence, takže se k licenčnímu řízení nedokáže detailně vyjadřovat.

19. **J.P.** jako svědek v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděl, že pracoval pro společnost XXXXX jako ostraha objektů v areálu VTŽ Chomutov v prosinci 2010 a lednu 2011, jezdili kolem solárních elektráren. Fotovoltaické elektrárny na daném místě se za působení svědka už jen dodělávaly. Po přehrávání nahrávky svědek uvedl, že po vyobrazených cestách jezdili služebním vozidlem až k elektrárně SUN VIK, na nahrávce dále poznal M.B., který dělal zástupce vedoucího v XXXXX. Ve dnech 24. 12. 2010 a 31. 12. 2010 se na fotovoltaických elektrárnách nepracovalo, tehdy měl službu. V lednu 2011 se na elektrárnách

nejspíš pracovalo. Svědek měl 3. 1. 2011 úraz ruky a pak už v areálu VTŽ Chomutov nenastoupil, po dobu, co zde pracoval, nebyly elektrárny XXXXX ani XXXXX funkční. Kde tyto elektrárny leží, neví.

20. Svědkyně **A.P.** před soudem vypověděla, že v roce 2010 pracovala na ERÚ na odboru licencí. Zpracovávala podklady pro vydání licencí v energetických odvětvích a připravovala konečná rozhodnutí o udělení licence, které předkládala nadřízenému ke kontrole a podpisu. V roce 2010 podepisovali rozhodnutí o udělení licence L.P. a I.F.. Svědkyně pracovala na ERÚ, odboru licencí, od roku 2001 do roku 2014. Při podání žádosti o licenci byly od žadatelů vyžadovány doklady podle energetického zákona a prováděcí vyhlášky, přičemž u malých fotovoltaických elektráren byl počet dokladů menší než u velkých. Nejdůležitější byly doklady o vlastnickém vztahu, doložené předávacím protokolem, a o technickém stavu, který se dokládal revizní zprávou a buď kolaudací, nebo povolením předčasného užívání nebo zkušebního provozu. Na vydání licence stačilo rozhodnutí stavebního úřadu o předčasném provozu nebo zkušebním provozu. Kolaudace mohla být vydána dodatečně, poté se doložila na ERÚ. Revizní zpráva byla vyžadována vždy. U malých elektráren byla pouze jedna revizní zpráva, u velkých jich bylo několik a zprávy se dodávaly postupně. Před vydáním licence svědkyně nejezdila na obhlídky elektráren, toto nebylo povinné, někteří její kolegové obhlídky uskutečňovali. Obsah revizní zprávy, která osvědčovala bezpečnost provozu fotovoltaické elektrárny, nekontrolovala, brala to tak, že zprávu vydal technik s kulatým razítkem. Revizní zpráva představovala osvědčení o technickém provozu, že zařízení stojí, je v pořádku, připravené k provozu, a to včetně panelů. Licence se vydávala vždy na provozuschopné zařízení, které už mohlo hned po jejím vydání vyrábět elektřinu. Většina žadatelů si pro rozhodnutí o udělení licence jezdila osobně a hned se vzdali práva na opravný prostředek, aby mohlo být vyznačeno nabytí právní moci. Jednala převážně s osobami, které měly plnou moc, ve výjimečných případech se jednalo o statutární zástupce firem. Odpovědný zástupce nebyl účastníkem licenčního řízení, a pakliže licenci nevyřizoval, tak s ním nejednala při licenčním řízení ani po vydání licence, neinformovala ho o vydání licence. V řízení se dodávaly jeho doklady prokazující bezúhonnost, vzdělání a praxi. Svědkyni byla u soudu předložena příloha č. 4 týkající se XXXXX a příloha č. 5 týkající se XXXXX. Svědkyně potvrdila, že to jsou spisy, které vedla. Zde obsažené revizní zprávy znamenaly osvědčení technické způsobilosti. K revizním zprávám uvedla, že pro ni byl důležitý výkon a počet panelů, protože se tyto údaje musely uvádět do licence. Originál revizních zpráv dokládal technickou způsobilost elektráren, kterou v řízení nemohla rozporovat. Předávací protokol dokládal vlastnictví elektrárny, měl osvědčit předání elektrárny. Brali to tak, že firma, která elektrárnu stavěla, ji kompletně postavenou předala majiteli. Svědkyně popsala obecný postup při zjištění nedostatků žádosti o vydání licence. K osobě J.N. svědkyně uvedla, že si ho pamatuje, vyřizovala s ním i jiné licence. Má za to, že byl ze společnosti XXXXX servis a že žádosti vozil on, probírala to s ním osobně. Neví, v jakém vztahu byl k elektrárnám XXXXX a XXXXX. Bylo běžné, že zástupci elektráren jezdili osobně, protože od Nového roku se měnily ceny, takže všichni chtěli získat licenci v roce 2010. K elektrárnám XXXXX a XXXXX uvedla, že z předložených dokladů měla za prokázané, že elektrárny stojí a jsou schopné bezpečného provozu. Neuvědomuje si žádný problém. Nepamatuje si, že by měla nějakou pochybnost, proto připravila rozhodnutí o vydání licence. Řešení neoprávněně vydaných licencí se neúčastnila.
21. **F.P.** v postavení svědka v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděl, že je vedoucím provozní jednotky společnosti XXXXX v XXXXX, která zajišťovala výkup elektřiny z obnovitelných zdrojů. Společnost ani svědek neparticipovali na samotné výstavbě fotovoltaické elektrárny. Podmínkou pro výplatu bonusů však bylo to, že bude licence a tzv. první připojení k soustavě. Svědek sdělil, že před svou výpovědí nebyl nijak ovlivňován, informoval pouze pana N., což je kolega z bývalého zaměstnání. Jako vedoucí komunikoval ze společnosti XXXXX servis především s obžalovaným A.K.. Potvrdil, že e-mail ze dne 29. 12. 2010, 14:17, ze znaleckého posudku č. 46-1/2016, který se týkal výsledků kontrol, jež prováděli jeho podřízení na žádost vlastníků, psal on. Ohledně e-mailu ze dne 29. 12. 2010

s přílohami XXXXX a XXXXX ze znaleckého posudku č. 46-1/2016, kdy přílohy obsahovaly rukou psané výsledky kontrol, svědek uvedl, že neví, kdo tyto přílohy vypracovával. Po předložení e-mailové komunikace ze dne 29. 12. 2010 od 1:13 PM a dále v 14:17 a 14:55, ze znaleckého posudku č. 46-1/2016, ve které jsou z jeho e-mailové adresy sdělovány výsledky kontrol a další informace a z adresy XXXXX udíleny pokyny k dokončení prací na solárních elektrárnách tzv. naoko, svědek uvedl, že příslušná adresa patří D.Z., který byl v té době vlastníkem akcií společnosti XXXXX. Uvedené pokyny pak dle jeho vyjádření nepatřily jemu, ale dalším pánům uvedeným v e-mailu, kdy jako další adresáti jsou zde uvedeni P.H., A.K., J.J.. K e-mailu ze dne 30. 12. 2010, 15:04, ze znaleckého posudku č. 46-1/2016, svědek uvedl, že šlo o výsledek kontrol z daného dne. K přílohám XXXXX a XXXXX připojeným k e-mailu ze dne 30. 12. 2010 svědek uvedl, že je pravděpodobně vypracovávala stejná osoba jako přílohy předchozí, svědkovo písmo to však není. Neví ani, kdo do těchto příloh rukou dopsal nová data a čas, také nejde o jeho písmo. Od vlastníka, pana Z., měl nařízeno, aby e-maily tímto způsobem posílal.

22. Svědkyně **I.S.** v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděla, že jako zaměstnankyně společnosti XXXXX servis denně používala e-mailovou poštu. Po předložení e-mailu ze znaleckého posudku č. XXXXX ze dne 14. 12. 2010 v 13:52 uvedla, že daný e-mail posílala ona, jde o zápis z kontrolního dne, rovněž vypracovávala přílohu nazvanou Kontrolní den č. 17-14. 12. 2010, která je k e-mailu připojena, fyzicky se však kontrolního dne neúčastnila. Svědkyně uvedla, že osoby, které jsou v daném e-mailu uvedeny jako adresáti, tento zápis z kontrolního dne určitě obdržely.
23. Ze svědecké výpovědi **P.S.** z přípravného řízení (před soudem se souhlasem procesních stran čteno) bylo zjištěno, že byl jedním z techniků zajišťujících firmy na samotnou montáž a koordinaci jejich prací spočívajících v ukotvení stojanů pro solární panely a propojení panelů s měniči na solárních elektrárnách v areálu Válcoven v XXXXX. Kromě toho jako technici zajišťovali též oplocení elektráren. Na dotaz svědek vypověděl, že ve společnosti XXXXX servis používal firemní e-mailovou poštu, po předložení e-mailu ze dne 4. 1. 2011 uvedl, že se v tomto e-mailu zřejmě počítaly panely. Není si jist, zda přílohy e-mailu obsahující inventury vypracovával sám či zda mu je někdo dal. E-mail ze dne 12. 1. 2011 je zřejmě aktualizace inventur, je možné, že ji dělal svědek, ale nevzpomíná si. K e-mailu ze dne 5. 1. 2011 uvedl, že zřejmě byly některé solární panely poškozené, proto to sdělil, tyto rozbité panely byly zřejmě položené v nějaké stavební buňce, přiložená tabulka s textem nesouvisí. Uvedené e-maily byly zasílány M.H., což byl vedoucí technického a obchodního oddělení a nadřízený svědka. K předmětným solárním elektrárnám nic neví. Vzhledem k souvislostem mezi uvedenými e-maily a z nich plynoucího pokroku na stavbách nelze svědkovi uvěřit, že by tyto zprávy neměly souvislost se zasílanými přílohami.
24. **J.T.** jako svědek v rámci přípravného řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) uvedl, že při výstavbě elektráren XXXXX a XXXXX pro XXXXX servis dělali díry na sloupky, nasazovali ramena na zrcadla a dělali výkopové práce pro kabeláž. Popsal, že tam za něj pracovalo asi 20 či 30 lidí, a to v říjnu, listopadu a prosinci, neví již kterého roku. Bylo to v době, kdy se začaly dělat elektrárny. Svědek zná osobu J.Z., dělal tam mistra nebo stavbyvedoucího, následně odešel pryč. K e-mailu ze dne 26. 1. 2011 od J.Z. s přílohami uvedl, že se čekalo, až bude hotová konstrukce. Pracovalo se mezi svátky v prosinci, terénní úpravy se následně dělaly koncem ledna. Všechno fungovalo, formulace typu, že chybí dodělat například 80%, se psaly podle toho, čeho se to týkalo, čekalo se na pásy a kabely. Oni pracovali jen na těch dvou elektrárnách, jejich úsek byl hotov, což znamená, že byly hotové zemní výkopové práce, montáž konstrukcí a zrcadel, kdy zrcadla jsou solární panely. Elektrárna byla průběžně napojena na síť, oni to museli mít hotové do konce roku. V prosinci byly velké mrazy, některé dny se nedalo pracovat. V lednu a únoru dělali jen terénní úpravy. Dne 15. 2. 2011 svědka a jeho lidi požádal pan H. o provedení terénních úprav na dalším úseku, neboť viděl, že jejich úsek je v pořádku, dodělávali tedy další úsek, asi 15 dnů. Svědek se dále vyjadřoval k lístkům o placení ubytování, kdy uvedl, že tam jsou jména lidí, kteří pracovali na elektrárnách, do konce roku jim ubytování platila XXXXX, pak to platili z jejich peněz.

25. Svědek **M.T.** v přípravném řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno) vypověděl, že začali přeložkou kabelu na solární elektrárny, pak připravovali terénní úpravy, dírky na patky pro konstrukce, v lednu montovali solární talíře a v únoru dodělávali terénní úpravy, šlo o výkopy. Pracovali v areálu v XXXXX, od nich tam bylo asi 20 nebo 30 lidí. Montovali solární panely na konstrukce. O dodělání terénních úprav po Novém roce je žádal pan H., oni svůj úsek měli hotový, tehdy pomáhali v takovém spodku pod svahem v dolíku. Dle jeho názoru byla elektrárna v roce 2010 hotová, viděl namontované talíře, chybělo napojit spodky kabelů.
26. Svědek **J.V.** v přípravném řízení a v řízení před soudem vypověděl, že v roce 2010 pracoval v sekci legislativně-právní na ERÚ. Na konci roku 2010 byli přizváni odborem licencí na kontroly. Dne 23. 12. 2010 se zúčastnil spolu s kolegy P. a K. obhlídky fotovoltaických elektráren v areálu XXXXXU v XXXXX. Obhlídka proběhla na základě zjištění provedených pracovníky ERÚ dne 20. nebo 21. 12. 2010 při kontrole jiných elektráren v areálu. Tehdy bylo zjištěno, že v areálu jsou dodělávány jiné výroby. Oznámení o obhlídce se společností zasílalo narychlo, z toho důvodu se po příjezdu do areálu nemohli k jednotlivým elektrárnám dostat. Zkoušeli to přímo v sídle společnosti XXXXX, kde mluvili se dvěma zaměstnanci, z nichž jeden byl pan Z.. Ten den kontrolovali ještě jednu elektrárnu pana Z., takže nejdříve jeli tam a pak se vrátili a do zamčeného areálu se pokusili dostat přes jinou bránu, o níž kolegové P. a K. věděli z předcházející kontroly. Na této bráně se prokázali průkazy zaměstnanců ERÚ a byli do areálu vpuštěni. V průběhu obhlídky pak byli kontrolováni ostrahou, které se rovněž prokázali, a pak pokračovali v obhlídce. V průběhu obhlídky elektráren XXXXX a XXXXX pořizovali videozáznamy a fotografie. Viditelnost byla dobrá, obhlídku ukončili se setměním. Při obhlídce měli katastrální mapy, svědek předpokládá, že i revizní zprávy, možná i fotomapy. Podle katastrálních map elektrárny jednoznačně identifikovali, podle zákresu poznali, kde končí jedna a začíná druhá. Obě dvě elektrárny vypadaly stejně, ale lišily se od ostatních elektráren v areálu. Označeny nebyly. Při obhlídce viděli, že výroba nebyla dokončena, velká část panelů nebyla propojena. Bylo vidět, že se na výrobě pracovalo, kolegové P. a K., kteří byli na kontrole několik dnů předtím, říkali, že předtím tam panely vůbec nebyly. Při obhlídce nejedli pouze autem, ale též z něho vycházeli. Autem projížděli cestou kolem panelů, nikoliv mezi řadami. Z časových důvodů neobhlíželi panel po panelu. Svědek má za to, že videozáznam dělal pan K., byla to jeho kamera. O tom, že elektrárny mají licenci, svědek věděl, vypověděl, že v době obhlídky jejich stav nebyl v souladu s licencí a neodpovídal revizním zprávám. Licence se dává elektrárně, která je provozuschopná dle revize, dokončená. Dle svědka nebyly provozuschopné, protože minimálně nebyly propojeny. Kontrolovaly pouze pohledem, nic neměřili, zaměřovali se na NN část, což je předmětem licenčního řízení. Protože při obhlídce nebyl přítomen žadatel o licenci, záznam o kontrole se neseptoval na místě, ale z časových důvodů až dodatečně, v řádu dnů od obhlídky. Vyhotoval ho asi pan K.. Byl zaslán zúčastněným k připomínkování, vzhledem k tomu, že v průběhu obhlídky i cestou autem o zjištěních diskutovali, svědek ho podepsal bez připomínek. Kdo záznam předložil panu P., v té době šéfovi licencí, si nepamatuje, nevzpomíná si, že by on byl tou osobou. Součástí protokolu byl videozáznam, vypaloval se na CD. Svědek ho nikomu nepředkládal, protože ho nepožadoval. V průběhu výpovědi před soudem byla svědkovi předložena katastrální mapa, k níž uvedl, že nedokáže určit, kudy na obhlídku vjeli, ani kudy jeli. Ví, že elektrárny objížděl. Potvrdil, že videozáznam, který natočili, se shodoval s tím, jenž mu byl přehrán při jeho výpovědi na policii, a že odpovídal tomu, co viděl na vlastní oči. Rovněž potvrdil pravost předložených protokolů o kontrole, že se shodují s jím podepsanými, a jejich obsah odpovídá tomu, co sepsali. K protokolům o prohlídce uvedl, že neví, kdy byly podány na ERÚ, jestli je tam uvedeno datum 23. 12. 2010, tak ten den se to tam zřejmě nedávalo, ale mohlo se pak na podatelně toto datum tam dát, dle něj se protokoly vyhotovily v řádech dnů po kontrole, datum na protokolu z července 2013 Ostravské pobočky si nedokáže vysvětlit. Funkce odpovědného zástupce je dle něj podmínka pro vydání licence.

27. Svědek **Z.Z.** v rámci přípravného řízení i řízení před soudem vypověděl, že v roce 2010 pracoval v ERÚ jako právník. Na konci roku 2010 bylo rozhodnuto provést místní šetření v areálu Železáren Chomutov, ve kterém bylo více elektráren. Dne 20. 12. 2010 se spolu s kolegy K. a P. zúčastnil kontroly fotovoltaických elektráren XXXXX, Z. a XXXXX kvůli řízení o udělení licence. Kvůli rozlehlosti areálu se na obhlídce přesouvali autem. K dispozici měli katastrální mapy. Během kontroly byl pořizován zvukový a obrazový záznam. Při prohlídce jedné z kontrolovaných elektráren, na níž je doprovázelo několik osob, uviděli z kopce konstrukce bez osazených panelů, které pan K. natočil na kameru. Dozvěděli se, že konstrukce nepatří ke kontrolovaným elektrárnám, ale jedná se o jinou výrobu. Nedostatky zjištěné kontrolou byly uvedeny v protokolech o místním šetření, které svědek dovezl do Jihlavy panu P. za účelem založení do spisu. Obrazový a zvukový záznam měl být do spisu vložen později. V souvislosti s **rozporem** ve výpovědi učiněné v přípravném řízení a před soudem, kdy v přípravném řízení po přehrání natočeného videozáznamu z kontroly uvedl, že osoba, která je doprovázela, jim sdělila, že konstrukce bez osazených panelů jsou na elektrárně patřící společnosti XXXXX, a před soudem uvedl, že si nevzpomíná, zda jim někdo říkal název, svědek vypověděl, že na konci obhlídky při kontrole elektroměrů zaznělo, že se jedná o distribuční soustavu XXXXX, díky které se elektrárny XXXXX, XXXXX připojily k elektrizační soustavě. Po přehrání videozáznamu před soudem svědek potvrdil, že se jedná o záznam, který natočili. Byla mu předložena letecká mapa a katastrální mapa, ani na jedné z nich nebyl schopen identifikovat žádnou z elektráren. Svědek se vyjadřoval dále k podmínkám udělení licence ERÚ, oprávněnosti provádění kontrol ze strany ERÚ dle správního řádu, postupu výstavby fotovoltaických elektráren, funkci odpovědného zástupce. Vzhledem pouze k ojedinělé nepřesnosti ve výpovědích tohoto svědka, kterou vysvětlil, je jeho výpověď zcela věrohodná.
28. Ze svědecké výpovědi **J.Z.**, která byla učiněna v rámci přípravného řízení (v řízení před soudem se souhlasem procesních stran čteno), vyplynulo, že pro společnost XXXXX servis pracoval jako technik. Uvedl, že přílohy s názvem XXXXX.doc, e-mailu ze dne 19. 1. 2011 v 10:41 vypracovával pravděpodobně on. K příloze Nedodělky XXXXX.doc uvedl, že bylo potřeba dodělat výkopy pro uzemnění, které bylo na povrchu a nebylo v zemi. E-mail ze dne 26. 1. 2011 v 14:13 s přílohou Nedodělky XXXXX.docx pravděpodobně také posílal a vypracovával i přílohy, je tam podepsaný. Uvedl, že z nedodělků je evidentní, že zemní pásek byl na povrchu a nebyl zahrnutý a na některých řadách nebylo dopojení na konstrukcích. Dále vysvětlil, co znamenají formulace uvedené v seznamu nedodělků, kdy se obecně jednalo o dokončovací práce. Dle předložených e-mailů potvrdil, že tam byly nedodělky spočívající v dokopání výkopů, dokopání výkopů k tyčím, ke string boxům, zahrnutí výkopů, dodělání doměrků. Na dotaz svědek sdělil, že bez uzemnění konstrukce není výroba elektřiny vhodná pro bezpečný provoz zařízení. K dokumentu nadepsanému Nedodělky XXXXX XXXXX uvedl svědek, že nedodělky byly stejné jako u první přílohy. Potvrdil, že e-mail ze dne 28. 1. 2011 v 11:50 obsahující aktualizovaný soupis nedodělků posílal rovněž on, kdo vypracoval přílohy tohoto e-mailu, neví. Na dotaz, zda J.T. prováděl práce na elektrárnách XXXXX a XXXXX ještě v roce 2011, svědek uvedl, že neví, je pravděpodobné, že ano, měl dle předložených e-mailů nedodělky a odstraňoval je. Nepracoval sám, měl pracovníky z firmy na výkopové práce a zemní práce, dělali i vlastní montáž panelů. Nedokázal se vyjádřit, zda v době kontrol stavení elektrárny byly v provozu.
29. Svědci **L.D., R.M., M.S., M.H., T.S.** využili svého zákonného práva a k věci nevypovídali z důvodu možnosti způsobit si trestní stíhání.
30. Znalecký posudek vypracovaný z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalkyní MUDr. Janou Vostatkovou se týkal duševního stavu obžalovaného V.Č., znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, znalkyně MUDr. Monika Cendelínová, se týkal duševního stavu obžalovaného J.K., tudíž nyní z nich soud již nevycházal, neboť neměly žádnou souvislost s obžalovanými právníckými osobami.

31. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma a jeho doplňku** vypracovaného znaleckým ústavem - Odborem kriminalistické techniky a expertiz Policie České republiky Krajské ředitelství policie Královehradeckého kraje bylo zjištěno, že podpisy obžalovaného J.B. na revizní zprávě č. 009-10-V/B vypracované dne 19. 11. 2010, č. 010-10-V/B vypracované dne 19. 11. 2010, obžalovaného S. H. na revizní zprávě č. 023-10-V/H vypracované dne 2. 11. 2010, č. 024-10-V/H vypracované dne 2. 11. 2010, obžalovaného A. K. na revizní zprávě č. 009-10-V/B vypracované dne 19. 11. 2010, č. 010-10-V/B vypracované dne 19. 11. 2010, č. 023-10-V/H vypracované dne 2. 11. 2010, č. 024-10-V/H vypracované dne 2. 11. 2010, č. REA 145/2010 ze dne 24. 10. 2010 a č. REA 144/2010 ze dne 2. 11. 2010, obžalovaného V. Č. na revizní zprávě REA 145/2010 ze dne 24. 10. 2010, č. REA 144/2010 ze dne 2. 11. 2010 jsou jejich podpisy pravými. Znalecký posudek obsahuje materiály, ze kterých bylo vycházeno – sporný materiál, srovnávací materiál, kdy sporné podpisy byly označeny za zpracovatelné, byla popsána analýza, komparace a proměření sporných podpisů se srovnávacím materiálem se stanovením kategorických závěrů o pravosti všech sporných podpisů. Znalecký posudek přímo obsahuje konkrétní příklady rozborů jednotlivých podpisů, stanovení identifikačně významných shodných znaků s objasněním kategorických závěrů o pravosti sporných podpisů. Jsou uvedeny dále použité metody, měřidla a zařízení. Doplňek ke znaleckému posudku byl vypracován z důvodu, že při prvním znaleckém posudku se znalecký ústav zaměřil na zkoumání sporných podpisů jen u revizních zpráv č. 009-10-V/B, 023-10-V/H, REA 145/2010.
32. **Ze znaleckého posudku č. XXXXX** vypracovaného znalcem F.Z. **z oboru kybernetika** bylo zjištěno, které podklady mu byly doloženy ke zpracování a jakým postupem vyhledával el. soubory obsahující dokumenty, fotografie, e-mailovou poštu a historii on-line chatové komunikace osob J.B., V.Č., M.H., J.H., J.J., A.K., J.K., J.N., F.Š., B.U. ze serveru spol. XXXXX servis a vybral soubory obsahující klíčová slova XXXXX, XXXXX, revizní zpráva, předávací protokol, stavební a montážní deník, kontrolní dny, solární panely, solární moduly, ERÚ, P.B., L.D., I.F., S.H., J.J., V.K., M.K., R.M., A.P., L.P., P.S., M.S., M.Z., Magistrát města Chomutov, kdy je uvedeno kolik souborů a jaké takové soubory znalec našel a přílohou znaleckého posudku jsou listiny – vytištěné soubory a e-mailová komunikace.
33. **Ze znaleckého posudku č. 49-4/2016** vypracovaného znalcem F.Z. **z oboru kybernetika** bylo zjištěno, které podklady mu byly doloženy ke zpracování a jakým postupem vyhledával el. soubory obsahující dokumenty, fotografie, e-mailovou poštu a historii on-line chatové komunikace osob J.B., V.Č., M.H., V.J., J.J., A.K., J.K., J.N., T. S., F.Š., J.Z., R.T., J.T., R. ze serveru spol. XXXXX servis a prohledal a vybíral soubory obsahující klíčová slova XXXXX, XXXXX, XXXXX, revizní zpráva, J.B., S.H., předávací protokol, stavební a montážní deník, kontrolní dny, solární panely, solární moduly, ERÚ, T.S., P.S., M.S., Magistrát města Chomutov, kdy je uvedeno kolik souborů a jaké takové soubory našel, a přílohou znaleckého posudku jsou listiny – vytištěné soubory a e-mailová komunikace.
34. Ve věci byly provedeny následující **listinné důkazy, kamerové záznamy**.
35. Z **trestního oznámení** ze dne 20. 11. 2013 bylo zjištěno, že bylo podáno ERÚ na neznámého pachatele, který v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch velkého rozsahu neoprávněně získal licenci jako společnost XXXXX. Přílohu trestního oznámení tvořil výpis zjištěných skutečností k jednotlivým dokumentům v licenčním spisu č.j. 14051/2010-ERU. **(Svazek 1)**
36. Z **revizní zprávy č. 023-10-V/H vyhotovené dne 2. 11. 2010** revizním technikem S.H. s předmětem a místem revize XXXXX, XXXXX, revize: Kabeláž 22 kV pro vyvedení výkonu XXXXX umístěné na parcele č. 2085/11, 2085/17, 2085/13, 2085/14, 2085/19, 2085/27, 2085/30, 2085/31, 2085/34 v katastrálním území Chomutov I o předpokládaném výkonu 1,363 MWp bylo zjištěno, že byla dne 3. 11. 2010 převzata A.K.. Na straně 2, čl. I je uvedeno, že předmětem výchozí revize je instalace a připojení VN kabelu 22kV pro vyvedení výkonu mezi rozvodnou RST 1250/22/PE-D z pole č. R1.1 do rozvodny R6.17, do vn rozvaděče RV3, čl.

III obsahuje text: „Prohlídka: Prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem pro tato zařízení. Prohlídka zařízení byla provedena v souladu s ČSN 33 2000-6 čl. 61.2.“, na téže straně v čl. VII.: „Použité vodiče a jejich uložení: Použité kabely: 22-AXEKVCEY 1x240+1x25, kabeláž je uložena v zemi.“ Ve spisovém materiálu se dále nachází revizní zpráva stejného čísla se stejnými výše uvedenými formulacemi, datovaná dnem vyhotovení **21. 12. 2010** (revize provedena dne 20. 12. 2010) a dnem převzetí 22. 12. 2010, která se od předchozí liší v délce kabelku a stavu měření. **Z revizní zprávy č. 024-10-V/H vyhotovené dne 2. 11. 2010** revizním technikem S.H. s předmětem a místem revize XXXXX, revize: Kabeláž 22kV pro vyvedení výkonu XXXXX umístěné na parcele č. 2085/20 v katastrálním území Chomutov I o předpokládaném výkonu 1,5886 MWp je zjištěno, že byla dne 3. 11. 2010 převzata A.K.. Na straně 2, čl. I obsahuje sdělení, že předmětem výchozí revize je instalace a připojení VN kabelu 22kV pro vyvedení výkonu mezi rozvodnou RST 1250/22/PE-I z pole č. R1.1 do rozvodny RST 1250/22/PE-D do pole č. R1.2, čl. III obsahuje: Prohlídka: "Prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem pro tato zařízení. Prohlídka zařízení byla provedena v souladu s ČSN 33 2000-6 čl. 61.2“ Dále na téže straně v čl. VII. je uvedeno: Použité vodiče a jejich uložení: "Použité kabely: 22-AXEKVCEY 1x240+1x25, kabeláž je uložena v zemi." Ve spisovém materiálu se dále nachází revizní zpráva **ze dne 21. 12. 2010** (revize provedena dne 20. 12. 2010), bez podpisu a převzetí, stejného čísla se stejnými výše uvedenými formulacemi, která se od předchozí liší v délce kabelku a stavu měření. **Z protokolů o zkoušce VN kabelů XXXXX č. 29/10 ze dne 20. 12. 2010, XXXXX č. 30/10 ze dne 20. 12. 2010** bez podpisu je zjištěno, že tyto předložil obžalovaný S. H. společně s revizními zprávami vypracovanými dne 21. 12. 2010, a jaké obsahují údaje.

37. **Z e-mailové komunikace mezi zaměstnanci společnosti XXXXX servis P.S. a M.H.** bylo zjištěno, že dne 4. 1. 2011 v 10:49 hod. P.S. odeslal M.H. e-mail s přílohami XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX. Přílohy e-mailu obsahovaly tabulky s počty rámu v jednotlivých řadách a kategoriemi „rámy plán, rámy skutečně, rámy chybí“ a počty panelů v jednotlivých řadách a kategoriemi „panely plán, panely skutečně a chybí namontovat“. Celkově na XXXXX chybělo namontovat 244 panelů a na XXXXX chybělo namontovat 388 panelů. Dne 5. 1. 2011 v 8:26 hod. odeslal P.S.M. H. e-mail s informací že v buňce leží 8 poškozených panelů a přílohou XXXXXXXXXXXX, kdy tato obsahuje tabulku s totožnými čísly jako v přílohové tabulce předchozího e-mailu. Dne 12. 1. 2011 v 7:44 hod. odeslal P.S.M. H. e-mail s přílohami XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. V přílohových tabulkách došlo ke změnám ve smyslu, že číslo panelů, které u obou elektráren v jednotlivých řadách chybí namontovat, se snížilo, u XXXXX chybělo 128 panelů a u XXXXX chybělo 180 panelů, u tabulky, která se váže k elektrárně XXXXX přibyla poznámka o počtu panelů poškozených, vadných a připravených k montáži na poli. **Z e-mailové komunikace mezi zaměstnancem společnosti XXXXX F.P. a adresáty D.Z., P.H., A.K. a J.J. ze dne 29. 12. 2010 ve 13:13 hod.** bylo zjištěno, že odesílatel zasílá sdělení ohledně elektráren XXXXX, XXXXX, XXXXX, a že kontroly na XXXXX a XXXXX se dokončují a budou zaslány, na první pohled nejsou a nebyly XXXXX, XXXXX a XXXXX propojeny v některých řadách stringy, na koncích visí volné dráty, to nejvíce může vizuálně poutat pozornost kontroly, kiosky na XXXXX se oživuje, XXXXX a XXXXX si vzal na starost K., dnes provedli prohlídku a soupis sami, z důvodů závějí sněhu se nedalo ke všem string boxům dostat, bez kooperace s K., resp. člověkem z XXXXX nelze provádět XXXXX vření a kontroly kiosků. V 14.47 hod. obsahuje e-mail sdělení, že odesílatel zasílá kontroly XXXXX a XXXXX, kiosky XXXXX je v provozu, zítra pokračování kontrol a sdělení, že ERÚ přijde na kontrolu v pátek 31. 12. 2010. E-mail obsahuje přílohu s ručně psaným soupisem, co je v konkrétních řadách nepřipojeno, nepropojeno, co chybí dne 29. 12. 2010, týká se XXXXX a XXXXX. V odpovědi ze dne 29. 12. 2010 v 14:55 hod. žádá uživatel e-mailu s adresou XXXXX (dle obsahu D. Z.) o propojení visících kabelů naoko s tím, že takto

naoko propojené kabely by byly opáskovány a tím označeny pro pozdější demontáž. Dne 30. 12. 2010 v 15:04 hod. zasílá F.P. stejným adresátům jako předtím v příloze aktualizovaný přehled montážních prací na XXXXX a XXXXX, a sděluje činnosti na XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX s tím, že dle sdělení A. K. je funkčních cca 70% string boxů, jsou problémy se softwarem v kioscích. Z **e-mailové komunikace mezi zaměstnanci společnosti XXXXX servis J.Z. a M.H.** bylo zjištěno, že dne 19. 1. 2011 v 10:41 hod. J.Z. odeslal M.H. e-mail s přílohami XXXXX a Nedodělky XXXXX obsahující soupis nedodělků „Nedodělky na XXXXX XXXXX“, kdy tyto se týkaly výkopů, konstrukcí a panelů, přiložena byla rovněž fotodokumentace s nezahrnutými kabely v zemi. Dne 26. 1. 2011 v 14:13 hod. zasílá tentýž odesílatel stejnému adresátovi aktualizovaný soupis a tabulku nedodělků XXXXX 1 a XXXXX 2. Mimo jiné je zde uvedeno, že v některých případech je potřeba provést uzemnění a dopojení na konstrukci, nejvíce nedodělků se týká uzemnění a kabelů - výkopů a zahrnutí výkopů. Dne 28. 1. 2011 v 11:50 hod. je mezi stejným odesílatelem a adresátem zaslán další aktualizovaný soupis nedodělků s komentářem, že je odstraněno zanedbatelné množství nedodělků a předávací protokoly o předání a převzetí prací - výstavby elektráren XXXXX a XXXXX mezi J.T.(předávající) a společností XXXXX servis (přebírající), datované dnem 26. 1. 2011. V **e-mailu** napsaném **I.S.**, zaměstnankyní společnosti XXXXX servis, **adresátům M.H., R.H., V.Č., T.S., M.Š. a P.V.** dne 14. 12. 2010 v 13:52 hod. byl jako příloha zaslán zápis z kontrolního dne výstavby fotovoltaické elektrárny XXXXX 1, XXXXX 2 konaného 14. 12. 2010. Jsou zde uvedeny práce, které je nutné dokončit, jsou zde informace o počtech nenamontovaných panelů – 5 000 ks na XXXXX 2, o chybějících kioscích na obě elektrárny (1 na XXXXX 1 a 2 na XXXXX 2), o chybějících doměrcích na XXXXX 1 a datum dalšího kontrolního dne je stanoveno na 21. 12. 2010. **(Svazek 2)**

38. Z **příjmových pokladních dokladů** vystavených na jméno J.T. s daty 26. 1. 2011, 15. 2. 2011 a 23. 3. 2011 a **kopie zápisu z knihy ubytovaných** od 15. 10. 2010 do 1. 4. 2011 (nejčtenější ubytování je zjištěno v lednu, únoru, březnu 2011) byli zjištěni pracovníci, kteří působili na výstavbě předmětných fotovoltaických elektráren. Z **objednávky montážních prací** zasláné společností XXXXX servis V.B. dne 8. 12. 2010 a **faktury** vystavené 7. 1. 2011 je zřejmé, že objednána a fakturována byla montáž ocelových konstrukcí a fotovoltaických panelů na výstavbě XXXXX, kdy z předávacího protokolu plyne, že fakturované práce probíhaly od 8. 12. 2010 do 27. 1. 2011. Popis oblasti umístění předmětných fotovoltaických elektráren je zjištěn z **leteckého snímku. (Svazek 3)**
39. **Úřední záznam PČR** ze dne 18. 3. 2015 obsahuje sdělení, že v tento den předal R.K. policejnímu orgánu **DVD záznamy z kontrol ERÚ** v areálu VT Chomutov. Záznamy byly přeřráný k důkazu. Na záznamu ze dne **20. 12. 2012** dokumentujícím elektrárnu XXXXX je i záběr na elektrárnu XXXXX, na kterém je vidět, že zde právě probíhají montážní práce konstrukcí na solární panely a solárních panelů, kdy je osazen minimální počet solárních panelů, pracuje se i na montážích konstrukcí. Zhotovitelé tohoto záznamy při něm uvádějí, že se nejedná o jimi kontrolované elektrárny, ale jedná se o elektrárnu společnosti XXXXX XXXXX, je činěn záběr na tuto elektrárnu shora do rokliny. Na záznamu označeném XXXXX, XXXXX **23. 12. 2010** je vizuálně zadokumentován stav uvedených elektráren k příslušnému dni. Ze záznamu je patrné, že na elektrárnách probíhaly zemní práce, nejsou zahrnuty všechny kabely, některé kabely nejsou nijak ukončeny, nebyly osazeny všechny solární panely, mezi řadami se nachází materiál včetně kovových konstrukcí, solárních panelů, nejsou propojeny všechny panely. Zhotovitelé uvedeného záznamu dokumentovali stav elektrárny při jízdě v automobilu po cestách při kraji těchto elektráren s uváděním míst, kde se nacházejí, kdy rozlišili orientačně hranici obou elektráren, dále také při výstupu z automobilu, záznam obsahuje pohled na část elektrárny XXXXX v roklině, k němuž zhotovitelé záznamu přímo uvádějí, že tuto část viděli dne 20. 12. 2010. Záznam zachycuje dále kontrolu pracovníků ERÚ ostrahou objektu, kdy se pracovníci ERÚ legitimovali a následně jim bylo umožněno pokračovat v obhlídce. Z **protokolů o zajištění důkazů ohledáním věcí**

nemovitých bylo zjištěno, že obsahovaly písemné zadokumentování uvedených kontrolních zjištění u XXXXX a XXXXX pracovníky ERÚ ze dne 23. 12. 2010, kdy je učiněn u obou elektráren závěr, že probíhají zemní práce, jsou osazovány panely, v některých částech nejsou nainstalovány měniče, na většině plochy nejsou propojeny panely a měniče, z důvodu klimatických podmínek nebyly zkontrolovány všechny panely a střídače, neodpovídají revizním zprávám a nejsou v této podobě schopny provozu. **Sdělení ERÚ** ze dne 31. 3. 2015 dokumentuje zaslání **CD s videozáznamem a souborem fotografií**, kdy tyto soubory byly nalezeny na elektronickém úložišti dat sdíleného adresáře ERÚ Praha, nebyly však v papírové ani elektronické podobě součástí žádného spisu, lze usuzovat, že videozáznam je pořízen ze stavby XXXXX a fotografie pocházejí ze stavby elektrárny XXXXX, nelze to však konstatovat s určitostí, navíc z uvedených fotografií nejsou zřejmé nedostatky ve smyslu nedokončenosti a jsou zde nesrovnalosti v datech, kdy měly být záznamy pořízeny. Katastrální úřad pro Ústecký kraj – Katastrální pracoviště Chomutov poskytl **výpisy z katastru nemovitostí** a další informace týkající se vlastnických práv společnosti XXXXX k nemovitému majetku. Doložena byla kupní smlouva na pozemky mezi společnostmi XXXXX a XXXXX s datem 19. 10. 2010 a návrh na vklad kupní smlouvy na převod nemovitostí ze dne 18. 10. 2010, bylo však sděleno, že k datu 1. 11. 2010 nebyl subjekt XXXXX ještě evidován jako vlastník nemovitostí. Vlastnictví a jiná práva k nemovitostem jsou zřejmá až z výpisů z katastru nemovitostí datovaných ke dni 31. 12. 2010. Z kopií materiálů **ze spisu Magistrátu města Chomutov k XXXXX** bylo zjištěno, že jeho obsah tvořily dokumenty s geodetickým zaměřením, zpráva o revizi elektrické instalace vypracovaná 15. 2. 2011 V.Č., zpráva o výchozí revizi kabeláže pro vyvedení výkonu č. 023-10-V/H vypracovaná 21. 12. 2010 S.H. a ze dne 2. 11. 2010 vypracovaná S.H., zpráva o výchozí revizi DC rozvodů č. 009-10-V/B vypracovaná 19. 11. 2010 J.B. a ze dne 2. 11. 2010 vypracovaná J.B. (zde je datum doplněno ručně, byť v obsahu revize je datum provedení revize uveden den 18. 11. 2010) a další dokumenty týkající se kontrol a revizí hromosvodů, únikového osvětlení, VN kabelu, hasicího přístroje. Dále je součástí prohlášení zhotovitelské společnosti XXXXX – strojírenství, s.r.o. o shodě zhotoveného díla – nosných konstrukcí s technickou dokumentací a příslušnými normami ČSN, prohlášení společnosti XXXXX servis o shodě s požadavky územního souhlasu, stavebního povolení, žádosti o povolení změny stavby před dokončením a žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, prohlášení výrobce XXXXX o jakosti, kompletnosti a bezpečnosti rozvaděčů, protokoly o určení vnějších vlivů vypracované odbornou komisí, vyhodnocení zkušebního provozu stavby, doklady k likvidaci odpadů, předávací protokol mezi společnostmi XXXXX servis a XXXXX na hotové dílo, souhlas společnosti ČEPS, a.s. zajišťující provoz elektroenergetické přenosové soustavy s kolaudací, technická zpráva a požárně bezpečnostní řešení vypracované společností XXXXX servis a dokumentace skutečného provedení stavby, projekt pro stavební povolení včetně rozhodnutí příslušného orgánu a doložených podkladů, doklady a rozhodnutí v řízení o kolaudačním souhlasu, zkušebním provozu, včetně uvedení dat, ze kdy doklady pocházejí, **část stavebního deníku** z 10., 11. 11. 2010. **(Svazek 5)**

40. Dále bylo zjištěno, že dne 21. 8. 2013 ERÚ podalo **trestní oznámení** na neznámého pachatele, který v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch velkého rozsahu získal neoprávněně licenci pro společnost XXXXX. Přílohu trestního oznámení tvoří výpis zjištěných skutečností k jednotlivým dokumentům v licenčním spisu č.j. 13853/2010-ERU. Z **žaloby** Nejvyššího státního zástupce ke Krajskému soudu v Brně je zjištěno, že byla podána proti žalovanému ERÚ dne 7. 11. 2013 proti rozhodnutí ze dne 26. 11. 2010, 13853-5/2010-ERÚ, zúčastněnou osobou je XXXXX. **Sdělení ERÚ** ze dne 13. 11. 2013 obsahuje informaci, že v licenčním spise týkajícím se společností XXXXX chybí foto a videodokumentace, navzdory tomu, že protokol o provedené kontrole na místě obsahuje informaci, že byla pořízena. **(Svazek 6)**
41. Z **faktur** vystavených společností XXXXX jako dodavatelem společností XXXXX jako odběrateli byla zjištěna fakturovaná smluvní výkupní cena elektřiny za leden 2011 ve výši 332 394 Kč s DPH a za březen 2011 ve výši 599 793 Kč s DPH. Katastrální úřad pro Ústecký kraj – Katastrální,

pracoviště Chomutov poskytl **výpisy z katastru nemovitostí** a další informace týkající se vlastnických práv společnosti XXXXX k nemovitému majetku. Doložena byla kupní smlouva na pozemky mezi společnostmi XXXXX a XXXXX s datem 19. 10. 2010 a návrh na vklad kupní smlouvy na převod nemovitostí ze dne 19. 10. 2010. Společnost XXXXX byla jako vlastník nemovitostí, které byly předmětem převodu, evidována k datu 1. 11. 2010. Z **materiálů ze spisu Magistrátu města Chomutov k XXXXX**, které byly policii zaslány v kopiích bylo zjištěno, že jeho obsah tvoří dokumenty s geodetickým zaměřením, zpráva o revizi elektrické instalace vypracovaná 2. 11. 2010 V.Č., zpráva o výchozí revizi kabeláže pro vyvedení výkonu č. 024-10-V/H vypracovaná 2. 11. 2010 S.H. a převzatá 3. 11. 2010 A.K., zpráva o výchozí revizi DC rozvodů č. 010-10-V/B vypracovaná 2. 11. 2010 J.B. a převzatá téhož dne A.K. (data jsou uvedena ručně, ve strojově vyhotovené části je uvedeno datum revize 18. 11. 2010). Součástí spisu byly dále smlouvy mezi společnostmi XXXXX jako stavebníkem a vlastníky pozemků, dokumentace společnosti XXXXX servis ke kolaudačnímu řízení (geodetická zaměření, zprávy o revizích, protokoly o zkouškách, vyhodnocení zkušebního provozu), technická zpráva, požárně bezpečnostní řešení a dokumentace skutečného provedení stavby zpracovaná společností XXXXX servis, předávací protokol prací mezi společnostmi XXXXX servis a XXXXX, projektová dokumentace vytvořená společností XXXXX. Součástí magistrátního spisu byly dále dokumenty, které se vázaly k vydání kolaudačního souhlasu – žádost společnosti XXXXX o povolení prozatímního užívání stavby ke zkušebnímu provozu, rozhodnutí Magistrátu města Chomutov, kterým bylo uloženo, že kolaudační souhlas lze vydat jen po provedení zkušebního provozu, vyhodnocení zkušebního provozu, stanovisko Krajské hygienické stanice, protokol ve věci závěrečné kontrolní prohlídky ze dne 24. 2. 2011 a kolaudační souhlas vydaný 25. 2. 2011, žádost o povolení prozatímního užívání části stavby ke zkušebnímu provozu s jedním **listem stavebního deníku** (ze dne 10., 11. 11. 2010) a vyjádřením stavebního úřadu k rozdělení stavby na dvě části, dohoda o převodu práv a povinností ze stavebního povolení. Z **kopíí účetních dokladů společnosti XXXXX** (dále jen XXXXX) vydávaných měsíčně v období 13. 2. 2013 – 13. 1. 2015 byly zjištěny částky, které byly společností XXXXX společnosti XXXXX v uvedeném období vyplaceny na podporách. Dále XXXXX ve **sdělení** objasňuje způsob podpory výrobnám se slunečním zdrojem. (**Svazek 7**)

42. Ve **výpisu z peněžního deníku** předloženém J.T. byla zjištěna částka 222 000 Kč fakturovaná dne 13. 12. 2010 společností XXXXX servis. V **kopiích katastrálních map** svědci R.K. a P.P. vyznačili v areálu VT Chomutov místo kontroly ostrahou, směr jejich příjezdu v rámci kontroly dne 23. 12. 2010 a místa, odkud byly pořizovány záběry ve dnech 20. 12. 2010 a 23. 12. 2010. (**Svazek 8**)
43. V **dokladech ERÚ** týkajících se cestovních náhrad je zadokumentováno, že kontroly v areálu VT Chomutov se dne 20. 12. 2010 účastnili zaměstnanci R.K., P.P. a Z.Z. a dne 23. 12. 2010 zaměstnanci R.K., P.P. a J.V.. Součástí spisového materiálu je dále **dokumentace smluvních vztahů mezi společnostmi XXXXX a XXXXX servis**, a to **smlouva o dílo** č. 10Z/031/001/11 ze dne 22. 10. 2010, dodatek č. 1 k této smlouvě ze dne 31. 10. 2010, kde došlo ke změně v předmětu a ceně díla, dodatek č. 2 ze dne 3. 11. 2010, kde došlo ke změně v předmětu díla, termínu smlouvy a platebních podmínkách, a **předávací protokol ze dne 25. 11. 2010** – obsah tohoto předávacího protokolu je uveden v listinných důkazech z přílohy č. 4. **Dokumentace smluvních vztahů mezi společnostmi XXXXX a XXXXX** obsahuje **smlouvu o dílo** č. 10Z/030/001/11 ze dne 21. 10. 2010 s přílohou, dodatek č. 1 k této smlouvě ze dne 8. 11. 2010, kde došlo ke změně v předmětu smlouvy, termínu, ceny a platebních podmínek, a **předávací protokol ze dne 22. 11. 2010** - obsah tohoto předávacího protokolu je uveden v listinných důkazech z přílohy č. 5. **Příkaz k prohlídce jiných prostor a pozemků** č.j. 70 Nt 1699/2011 ze dne 14. 10. 2011 se vztahuje k sídlu společnosti XXXXX servis na adrese XXXXX. **Protokol** ze dne 1. 11. 2011 dokumentuje, že téhož dne byla prohlídka za přítomnosti A.K. provedena, je zde uveden seznam věcí, které byly při prohlídce vydány (servery, flash disky, notebooky, písemnosti).

Ze **sdělení ERÚ** je zjištěno, že o zrušení licence pro XXXXX rozhodl Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 19. 6. 2015, sp. zn. 62A 97/2013, rozsudek nabyt právní moci dne 3. 12. 2015. Dle **sdělení** obžalované XXXXX ze dne 2. 2. 2013 a obžalované XXXXX ze dne 22. 1. 2016, XXXXX servis ze dne 5. 2. 2016 stavební, montážní deníky nemají k dispozici, tyto nedohledali. **(Svazek 9)**

44. **Materiály poskytnuté společností XXXXX** obsahují **zprávu o výchozí revizi č. 003-10-V/H na kompaktní rozvodnu** RTS 1250/22/PE vypracovanou S.H. dne 6. 12. 2010, zprávu o provedení výchozí revize č. **009-10-V/B** vypracovanou dne 19. 11. 2010 J.B. na DC rozvody pro XXXXX XXXXX, zprávu o provedení výchozí revize č. **010-10-V/B** vypracovanou dne 19. 11. 2010 J.B. na DC rozvody pro XXXXX XXXXX. Zpráva o provedení výchozí revize č. **023-10-V/H** byla společností XXXXX předložena s datem vypracování revize 21. 12. 2010 S.H., týká se kabeláže 22kV pro vyvedení výkonu XXXXX. Zpráva o provedení výchozí revize č. **024-10-V/H** byla rovněž vypracována 21. 12. 2010 S.H., týká se kabeláže 22kV pro vyvedení výkonu XXXXX. Všechny tyto zprávy byly doloženy ve formě výtisků vyplněných formulářů revizních zpráv, nikoli ve formě originálu s podpisy. Společnost XXXXX uvedla ve **sdělení** pro policii, že veškeré činnosti pro objednatele XXXXX servis byly prováděny na základě objednatelem odsouhlasené nabídky č. Nab-2010-00396 ze dne 25. 11. 2010 a tento doklad doložila. Byly doloženy faktury č. 0110000350, 0110000348 a 0110000343 dodavatele XXXXX a odběratele XXXXX servis na materiál a služby, všechny řádně uhrazeny. Dle dvou **dokladů o předání** dne 18. 12. 2010 došlo k převzetí rozvodů RTS 1250/22PE XXXXX – 1ks a RTS 1250/22PE XXXXX – 1 ks mezi XXXXX a XXXXX servis s uvedením, které části nebyly dodány. Společnost XXXXX uvedla, že výchozí revizní zprávy 023-10-V/H a 024-10-V/H vypracované jejich zaměstnancem S.H. a č. 009-10-V/B a 010-10-V/B vypracované J.B. byly předány A.K. nejpozději do 31. 12. 2010. **Materiály poskytnuté obžalovaným J.B.** obsahovaly revizní zprávy, které vyhotovil v roce 2010, přičemž znění revizních zpráv č. 009-10-V/B a č. 010-10-V/B bylo totožné jako u revizních zpráv dodaných společností XXXXX a dále byly předloženy revizní zprávy č. 001-10-V/B až 003-10-V/B, 007-10-V/B až 008-10-V/B, 0012-10-V/B. **Společnost XXXXX** poskytla **seznam zaměstnanců – strážných**, kteří hlídali v objektu VTŽ Chomutov a smlouvu se společností XXXXX servis na ostrahu stavených fotovoltaických elektráren. **(Svazek 10).**
45. **Zpráva Českého hydrometeorologického úřadu** ze dne 6. 10. 2016 dokumentuje údaje o počasí v XXXXX v období 1. 11. 2010 - 28. 2. 2011 dle záznamů meteorologických stanic, dle kterých v uvedeném období převážně sněžilo, přšelo. **P.B.– R.** doložil **smlouvy o dílo** s místem plnění XXXXX XXXXX a XXXXX z 12. 9. 2010 a **faktury za elektromontážní práce** vystavené společností XXXXX servis. Faktura č. 20100089 byla vystavena dne 14. 1. 2011, faktura č. 20100090 byla vystavena dne 14. 2. 2011. **Znalecký posudek ČVUT v Praze**, Laboratoře diagnostiky fotovoltaických systémů ČVUT v Praze vypracovaný na základě objednávky ERÚ V.B. a P.H. v jiné věci odpovídá na otázky týkající se elektrotechnických aspektů provozu fotovoltaických elektráren, a to i obecně. V posudku je popsáno, které části fotovoltaické elektrárny podléhají revizi, kdy se posuzuje bezpečnost, je uvedeno, že revizi podléhá mimo jiné způsob zapojení fotovoltaických panelů do obvodu elektrárny. Zkušební provoz, který slouží k ověření technických parametrů prováděné stavby, lze zahájit jen v případě, že jsou dokončeny všechny části stavby nutné k bezpečnému provozu zařízení. Opravy a odstraňování nedostatků během zkušebního provozu nemají vliv na řádnost provedení výchozí revize, pokud však znamenají podstatnější zásah a mohou mít vliv na bezpečnost instalace, je třeba provést další revizi po ukončení nutných oprav. Lze konstatovat, že další revizi je nutno vykonat vždy, kdy dochází ke změně oproti projektové dokumentaci. Zvýšením počtu panelů v již realizovaném stringu fotovoltaické elektrárny jsou změněny provozní parametry a tato změna má dopad na celý další řetězec, právě souhrnný výkon panelů instalovaných na fotovoltaické elektrárně a je navíc jedním z parametrů uváděných v povolovací dokumentaci a ověřovaných výchozí revizí. Revizní zpráva prokazuje bezpečnost provozu revidovaného systému, a pokud existují dílčí revizní zprávy, může

se celková výchozí revize, která má ověřit funkčnost a bezpečnost elektrárny jako celku, na tyto revizní zprávy odkazovat. Znalci dále odkázali na zákonné a podzákonné prameny pro vedení provozního a stavebního deníku u fotovoltaických zdrojů. Dále konstatovali, že pokud existuje více revizních zpráv zabývajících se shodným předmětem revize, za platnou je považována revizní zpráva poslední. Za správnost uvedených údajů ručí podepsaný revizní technik. Na dotaz, do jaké míry musí být fotovoltaická elektrárna stavebně dokončená, aby bylo možné zpracovat revizní zprávu, která bude řádně dokladat bezpečnost jejího provozu, znalci uvedli, že stavebně musí být dokončeny veškeré součásti stavby, které přímo souvisí s elektrickou bezpečností zařízení, tedy veškerá elektroinstalace včetně krytů a popisků, finální uložení vodičů, dokončená montáž přístrojů. Obecně lze tolerovat pouze nedokončení těch částí stavby, které přímo či nepřímo nesouvisí s elektrickou částí fotovoltaické elektrárny, tedy například osetí ploch, parkové a některé terénní úpravy. V případě fotovoltaických panelů je nutné doložit zapojení všech panelů do elektrického obvodu a doložit funkčnost ochranného pospojování kovových částí modulů. Lze tedy konstatovat, že bez finálně instalovaných fotovoltaických panelů nelze určitě dokončit část revize týkající se stejnosměrné části obvodu fotovoltaické elektrárny. Po dokončení výměny fotovoltaických panelů by měla následovat prohlídka a záznam o provedených pracích. Pokud je výroba v provozu jen částečně, uvedená skutečnost musí být popsána v revizní zprávě týkající se části dokončené výroby, dále je potřeba získat doklady k povolení předčasného provozu zařízení ze strany stavebního úřadu a povolení ke zkušebnímu provozu – dodávce energie do rozvodné soustavy. Vždy je nutno dokladovat, jak je zajištěna bezpečnost provozované části a jakým způsobem jsou identifikovány části pod napětím v nedokončených částech. Na dotaz, zda je z pohledu bezpečnosti provozu možné vytykat neuložení kabeláže do země dle příslušné normy ČSN 33 2000 v případě, že podmínky nedovolují provést výkopy, znalci uvedli, že v případě uložení kabeláže je potřeba se řídit platnými normami, uložení musí splňovat podmínky dostatečné ochrany kabeláže před poškozením, pokud je v projektové dokumentaci předepsán výkop a v realizované stavbě je kabel uložen volně, jedná se o rozpor s projektovou dokumentací a tento musí být zanesen do revizní zprávy. O změně uložení pak rozhodne projektant elektro na základě výpočtu za dodržení příslušných doporučení výrobce kabelů a předmětných norem. **Odborným vyjádřením Technické inspekce České republiky** vypracovaným v jiné trestní věci týkající se bezpečnosti technických zařízení bylo objasněno, jakými právními předpisy a normami se řídí provedení revize v případě výstavby fotovoltaické elektrárny. Byly vysvětleny pojmy výchozí revize, pravidelná revize a dílčí revize. Revizi podléhají všechna elektrická zařízení. Aby bylo možné ověřit skutečné hodnoty určující bezpečnost, musí být instalace celkově dokončena, v opačném případě nelze celkovou výchozí revizi provést. Při osazení pouze části fotovoltaických panelů lze provést pravidelnou revizi i výchozí revizi, po doplnění dalších částí však musí být provedena další revize těchto doplněných částí. Za účelem provedení kontrolního měření při výchozí revizi musí být zařízení pod napětím. V tomto momentě se kontrolují hodnoty bezpečnosti zařízení, správnost zapojení a nastavení ochrany. Dále je uvedeno, které úkony lze provést před připojením elektrárny k distribuční soustavě. V rámci zkušebního provozu již musí být všechny do provozu uváděné části řádně zapojeny a ochráněny proti náhodnému dotyku. Případná nezakrytovaná zařízení musí být označena proti přiblížení osob. Nezakrytovaná zařízení lze při zkušebním provozu připustit jen krátkodobě pro provádění měření, po ukončení měření musí být schopna bezpečného provozu jako jakékoli jiné dokončené zařízení. V případě, že jsou během zkušebního provozu zjištěny nedostatky, musí být provedena nová revize elektrického zařízení nebo alespoň prověření bezpečnosti vyměňovaných komponent. V případě výměny již jednou zapojených součástí musí být rovněž provedena nová revize. V odborném vyjádření je dále vysvětlen pojem měření impedance poruchové smyčky, který je nejdůležitějším údajem o bezpečnostním měření, jedná se o parametr ochranného opatření automatického odpojení od zdroje. Připojení fotovoltaické elektrárny do sítě distribuční soustavy bez provedení měření impedance poruchové smyčky je v rozporu s normou ČSN o zajištění bezpečnosti. Ze **spisu Krajského soudu Brno, sp. zn. 62A 97/2013**, bylo zjištěno, že o zrušení licence společnosti XXXXX na výrobu elektriny rozhodl

Krajský soud v Brně rozsudkem sp. zn. 62A 97/2013-131 ze dne 19. 6. 2015. Kasační stížnost byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 9 As 173/2015-71 ze dne 26. 11. 2015. Rozsudek nabyl právní moci 3. 12. 2015. **(Svazek 11)**

46. Dále bylo zjištěno, že společnost **J.E.** doložila **faktury a dodací listy k zakázce na materiál** (solární kabely, vodičem kabely, trubky a další) objednávaný společností XXXXX servis. Z dokumentace je zřejmé, že materiál byl dodáván v průběhu prosince 2010 a ledna 2011, v lednu 2011 byly dodávány solární kabely, vodiče. Ze sdělení České správy sociálního zabezpečení byly zjištěny informace o pracovním zařazení obžalovaných fyzických osob, případně o neexistenci jejich pojistných vztahů u zaměstnavatele, o zaměstnancích společností XXXXX, XXXXX servis a XXXXX hold **(Svazek 12, 18)**
47. **Z odborného vyjádření z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence** zpracovaného ekonomickým poradcem, znalcem J.M. **ke společnosti XXXXX** byly zjištěny výkupní ceny elektřiny z fotovoltaických zdrojů uváděných do provozu v letech 2010 až 2016 a jejich postupné změny. Rovněž bylo zjištěno, jaké ceny byly fakturovány společností XXXXX, XXXXX XXXXX (dále jen XXXXX XXXXX), XXXXX a uhrazení fakturovaných částek ze strany těchto společností. Byl vypočten rozdíl mezi skutečně získanou výkupní cenou elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a výkupní cenou elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011. Z analýzy výkupních cen elektřiny dle cenových rozhodnutí ERÚ z fotovoltaických zdrojů (u o výkonu 1,363 MWp) bylo zjištěno, že výkupní ceny elektřiny ze zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 oproti výkupním cenám elektřiny ze zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 klesly, kdy u zdrojů uvedených do provozu do konce roku 2010 činila výkupní cena 12 150 Kč za MWh a u zdrojů uvedených do provozu po 1. 1. 2011 činila částku 5 500 Kč za MWh. Od roku 2012 a stejně tak v dalších letech nebyla stanovena výkupní cena elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu nad 30 kWp uvedených do provozu v roce 2012 v žádném z cenových rozhodnutí ERÚ. Znamená to, že státní podpora výkupních cen elektřiny z fotovoltaických zdrojů pro nad 30 kW uvedených do provozu v roce 2012 byla ukončena. Zpracovatel odborného vyjádření konstatoval, že z předložených materiálů nezjistil žádné podklady z oblasti daňových dokladů za období roku 2010, kterými by byla fakturována dodaná elektřina z XXXXX. Společností XXXXX byly fakturovány vůči společnosti XXXXX za období od ledna 2011 do prosince 2011 výkupní ceny elektřiny ve výši 12 400 Kč za 1MWh a za období leden až prosinec 2012 výkupní ceny elektřiny ve výši 12 650 Kč za 1MWh. Fakturovaná cena za vyrobenou elektřinu byla plně uhrzena ze strany společnosti XXXXX ve prospěch společnosti XXXXX. Vůči společnosti XXXXX XXXXX byly společností XXXXX fakturovány za období od ledna 2013 do prosince 2013 ceny silové elektřiny ve výši 938 Kč za 1MWh, za období leden až prosinec 2014 výkupní ceny elektřiny ve výši 745 Kč za 1MWh a za období leden až prosinec 2015 výkupní ceny elektřiny ve výši 806 Kč za 1MWh. Společnosti XXXXX byla elektrická energie proplácena společností XXXXX formou ročního zeleného bonusu za leden až prosinec 2013 ve výši 11 973 Kč za 1MWh, za leden až prosinec 2014 ve výši 12 431 Kč za 1 MWh, za leden až prosinec 2015 ve výši 12 694 Kč za 1 MWh. Od ledna 2016 byla proplácena vyrobená elektřina formou zeleného bonusu v hodinovém režimu, když za leden 2016 byla ve výši 12 973,6 Kč za 1MWh, za únor 2016 byla ve výši 13 186,55 Kč za 1MWh, za březen 2016 byla ve výši 13 226,84 Kč za 1MWh a za duben 2016 byla ve výši 13 258,28 Kč za 1MWh. Veškeré vystavené faktury za období od ledna 2013 do prosince 2015 byly zcela uhrzeny ze strany společnosti XXXXX XXXXX ve prospěch společnosti XXXXX. Za období leden 2013 až duben 2016 byla ze strany společnosti XXXXX zjištěna dle dokladů o výplatě podpory cena za úhradu elektřiny ve výši 41 525 980,49 Kč, když uhrzená částka byla zjištěna ve výši 38 611 205,48 Kč. Následně byl na základě předložených dokumentů zjištěn rozdíl mezi skutečně získanou výkupní cenou elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a výkupní cenou elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011. Výpočet byl proveden ve dvou modelech – bez započtení solární daně a s jejím započtením. Skutečně získaná cena elektřiny

z fotovoltaických zdrojů za období od 1. 1. 2011 do 30. 4. 2016 byla v celkové výši 82 121 273,30 Kč. Za období od 1. 1. 2011 do 30. 4. 2016 byl vzniklý rozdíl v cenách na základě data připojení ve výši 48 288 448,63 Kč bez odpočtu solární daně, z čehož společností XXXXX bylo uhrazeno 18 923 030,56 Kč a společností XXXXX 29 365 418,07 Kč. S odpočtem solární daně tento rozdíl činil 31 701 150,27 Kč. Z **odborného vyjádření z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence** zpracovaného ekonomickým poradcem, znalcem J.M.ke společnosti XXXXX byly zjištěny výkupní ceny elektřiny z fotovoltaických zdrojů uváděných do provozu v letech 2010 až 2015 a jejich postupný pohyb jako v odborném vyjádření vypracovaném ve věci XXXXX. Zpracovatel odborného vyjádření konstatoval, že z předložených materiálů nezjistil žádné podklady z oblasti daňových dokladů za období roku 2010, kterými by byla fakturována dodaná elektřina z XXXXX. Výkupní ceny elektřiny fakturované jednotlivým společností byly stejné jako u XXXXX. Jediným rozdílem bylo, že od ledna 2016 společnost XXXXX neuplatňovala nárok na proplácení elektrické energie formou zeleného bonusu v hodinovém režimu. Veškeré částky fakturované společností XXXXX společností XXXXX a XXXXX XXXXX byly zcela uhrazeny. Ze strany společnosti XXXXX byla za období leden 2013 až duben 2016 zjištěna dle dokladů o výplatě podpory cena za úhradu elektřiny ve prospěch společnosti XXXXX ve výši 49 164 001,29 Kč. Následně byl na základě předložených dokumentů zjištěn rozdíl mezi skutečně získanou výkupní cenou elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a výkupní cenou elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011. Skutečně získaná cena elektřiny z fotovoltaických zdrojů za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2015 byla v celkové výši 96 806 714,80 Kč. Za období 1. 1. 2011 do 31. 12. 2015 byl vzniklý rozdíl v cenách na základě data připojení ve výši 56 930 473,85 Kč bez odpočtu solární daně, z toho společností XXXXX uhrazeno 22 190 969,10 Kč a společností XXXXX 34 739 504,75 Kč. S odpočtem solární daně tento rozdíl činil 37 451 172,09 Kč. Jednotlivé přijaté faktury dodavatele XXXXX, XXXXX s měsíčními výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů s doklady o jejich úhradě jsou součástí svazku 16. V **dodatcích** k těmto odborným vyjádřením byly uvedeny tržní ceny silové elektřiny. Na základě předložených dokumentů u XXXXX byl za období od počátku výroby elektrické energie až do 30. 4. 2016 vypočten rozdíl skutečně vyfakturovaných a odběratelem uhrazených částek získaných prodejem elektřiny za výkupní cenu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 proti částce, která byla hrazena v cenách tržních v průběhu celého období do 30. 4. 2016. Tento rozdíl činil 75 091 083,11 Kč. U XXXXX byl daný rozdíl zjištěn od počátku výroby elektrické energie do 31. 12. 2015 a byl zjištěn v částce 88 416 433,10 Kč. Z **vyjádření společnosti XXXXX a poskytnutých podkladů** (smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů, faktury, seznamy provedených úhrad, výpisy z účtu) je zjištěno, že společnost vykupovala elektřinu od společností XXXXX a XXXXX v období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012. Smlouvy, hlášení, oznámení vždy činili (podepisovali) jednatelé XXXXX a XXXXX – M.S. (následně L.D.), R.M. a jsou uvedeni i jako zmocněnci pro komunikaci. Z **vyjádření společnosti XXXXX XXXXX a poskytnutých podkladů** (smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů, faktury) vyplynulo, že společnost vykupovala elektřinu od společností XXXXX a XXXXX v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015. Z oznámení XXXXX o postoupení pohledávky, o změně kontaktní osoby, o zástavním právu, smluv o dodávce elektřiny s XXXXX XXXXX je zjištěno, že tyto jsou podepisovány a činěny jménem statutárního zástupce – jednatelky R.M., která se označuje i za kontaktní osobu za dodavatele. Z vyjádření XXXXX s doložením smluv o dodávce elektřiny je zjištěno, že tyto jsou podepsány za XXXXX jednatel – L.D.(od roku 2012 do 2014), M.K. (rok 2015), které jsou označeny za kontaktní osoby. Z **vyjádření společnosti XXXXX a poskytnutých podkladů** (doklady o výplatě podpory, tabulky obsahující seznamy výplat) bylo zjištěno, že společnost XXXXX byla elektrická energie proplácena v období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015 formou ročního zeleného bonusu a od 1. 1. 2016 formou zeleného bonusu v hodinovém režimu. Společnosti XXXXX byla elektrická energie od 1. 1. 2013 do 3. 12. 2015 proplácena formou zeleného bonusu, od 4. 12. 2015 společnost výkazy nezpracovávala a podporu neuplatňovala. **(Svazek 13 – 16)**

48. Listiny ve **svazku 17** se týkaly obžalovaných fyzických osob.
49. Z **protokolu Státní energetické inspekce (SEI)**, územní inspektorát pro Ústecký kraj, č. 042102210 ze dne 12. 1. 2011 bylo zjištěno, že se týká výsledku kontroly XXXXX, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 11 zákona č. 458/2000 Sb., ověření aktuálního stavu výstavby fotovoltaické elektrárny, která byla držitelem licence na výrobu elektřiny. Kontrola byla zahájena dne 14. 12. 2010. Je zde uvedeno, které doklady byly k dispozici při kontrole včetně revizních zpráv z 24. 10. 2010, 3. 11. 2010 a 19. 11. 2010, licence, protokolu o schválení výroby z 22. 12. 2010. Byl učiněn závěr, že při místním šetření dne 13. 12. 2010 je kompletně dohotovena a připravena k provozu, dostavěna, v areálu je postavena měničová a transformační stanice, elektrický výkon o napětí 22 kV je vyveden kabelovým podzemním vedením do sítě VN. Byl učiněn závěr, že do zkušebního provozu byla uvedena připojením na síť distributora XXXXX dne 22. 12. 2010. Porušení ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. nebylo zjištěno, XXXXX poskytla ERÚ při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny pravdivé informace. Zpráva je doplněna digitální fotodokumentací pořízenou při místním šetření a kopií licenčního spisu (svazek 20). **Znalecký posudek** ve věci odborného posouzení náležitostí revizních zpráv prokazujících bezpečnost energetického zařízení XXXXX, s.r.o. a souvisejících otázek byl vypracován znalci ze znaleckého ústavu **Vysoké školy báňské - Technická univerzita Ostrava, Fakulta elektrotechniky a informatiky**. K otázce, do jaké míry musí být stavebně dokončená, aby bylo možné zpracovat revizní zprávu, která bude dokládat bezpečnost provozu předmětného energetického zařízení, je zde uvedeno, že pro ověření bezpečnosti musí být elektrická instalace ve stavu, který umožňuje provést ověření. Z hlediska revize se tedy provádí posouzení bezpečnosti zejména elektrické instalace jakožto souboru. Předmětem revize je zjištění, zda je elektrická instalace schopna bezpečného provozu, předmětem revize nejsou samotné FV panely, proto není nezbytné, aby byly zapojeny v celém rozsahu a nemusí být nezbytně stavebně dokončená, aby bylo možné zpracovat revizní zprávu ověřující bezpečnost provozu. Znalci dále konstatují, že nedokončené stavební práce (např. nezahrnutí výkopů, nezapojení střídačů, chybějící FV panely) mohou mít vliv na obecnou bezpečnost a ochranu zdraví při práci a podle obecně platných právních předpisů v oblasti BOZP musí být odstraněny před kolaudací a uvedením do trvalého provozu. UŽI.tel objektu může souhlasit s uvedením objektu do zkušebního resp. trvalého provozu i bez dokončení některých prací, které však nemají vliv na kolaudaci objektu. Zapojení či opětovné zapojení střídačů shodných technických parametrů, doplnění resp. nahrazení FV panelů shodných technických parametrů nemá vliv na bezpečnost energetického zařízení. V rámci zkušebního provozu mohou být odpojovány či přezkušovány kterékoli části zařízení, včetně částí podléhajících revizi. Toto přezkušování, odpojování a opětovné připojování nezakládá jednoznačnou povinnost vypracovat novou revizní zprávu, a to pokud nedojde v důsledku zkušebního provozu a odstranění nedostatků k zásadním změnám. **(Svazek 18)**
50. Z pracovní smlouvy uzavřené mezi společností XXXXX a obžalovaným J.B. bylo zjištěno, že pracovní poměr započal 1. 7. 2009 na dobu neurčitou, se zařazením na pracovní pozici mistr. Ze mzdového výměru byla zjištěna jeho měsíční tarifní mzda. Dále byl doložen výstupní list, zápočtový list a dohoda o rozvázání pracovního poměru k 30. 11. 2010, s odstupným 50 000 Kč. Kupní smlouva, výpis z katastru nemovitostí, lékařská zpráva se týkaly vlastnictví nemovitostí obžalovaného J.B., zdravotního stavu jeho manželky. Lékařské zpráva Psychiatrické léčebny P.ohrad se týkala obžalovaný J.K.. Na základě **sdělení společnosti XXXXX** ze dne 21. 6. 2018 bylo zjištěno, že společnosti XXXXX na elektrárny XXXXX a XXXXX byly v období červen 2010 až 18. 12. 2010 dodány 2 rozvodny (pro každou 1 ks), jejich konkrétní umístění řešila sama společnost, mají však jen již orientační evidenci z důvodu probíhajícího insolvenčního řízení. Z **výpisů z obchodního rejstříku** bylo u společností XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX servis a.s. zjištěno datum vzniku a zápisu, obchodní firma, sídlo, IČO, právní forma, předmět podnikání, statutární orgán, společníci a základní kapitál. Spis **Krajského soudu v Brně sp. zn. 46T 7/2013 se týkal** obžalovaného V.Č., obžalovaného J.K.. **(Svazek 19)**

51. Darovací smlouva, smlouva o půjčce, žádost o výplatu úvěru se týkaly obžalovaného J.B.. Ze **sdělení společnosti XXXXX a zaslaných podkladů** byly zjištěny přesné částky vyúčtování podpory pro společnost XXXXX v roce 2016. **Z vyčíslení škody ERÚ** bylo zjištěno, že učinili propočty předpokládaných výnosů na dobu životnosti XXXXX ve výši 161 mil. Kč a rozdíl mezi skutečně vyplacenou podporou z reg. výkazů a podporou, která by byla vyplacena při uvedení do provozu v roce 2011 (počítáno na vykázané podporované množství do 31. 12. 2017) ve výši 66,42 mil. Kč, ze kterého vyplývá, že pracovali s kategorií zelených bonusů až do roku 2019. **Znalecký posudek** vypracovaný P.M., J.M. a F.K. z **Vysokého učení technického v Brně, Fakulty elektrotechniky a komunikačních technologií** pro Nejvyšší správní soud v jiné věci ze dne 30. 11. 2016 se týkal postupu revizních techniků na fotovoltaických elektrárnách. Je zde uvedeno, že na přelomu let 2010 a 2011 neexistovala norma, která by jasně stanovila požadavky na postup revizních techniků při výchozích, pravidelných či mimořádných revizích fotovoltaických elektráren. Reviznímu technikovi nejsou relevantní normou ČSN 33 1500 resp. ČSN 33 2000-6 uložena jakákoli závazná měření na samostatných fotovoltaických panelech. Za výchozí revizi je u samotných fotovoltaických panelů ve smyslu zákona považováno prohlášení o shodě, ve kterém výrobce deklaruje, že splnil všechny potřebné náležitosti, mimo jiné i z hlediska bezpečnosti předmětného zařízení. Přesný postup pro revize není nikde explicitně definován. V případě, kdy osazené fotovoltaické panely splňují požadavky bezpečnosti, ochrany zdraví a ochrany životního prostředí a instalaci fotovoltaických panelů provádí osoba s odpovídající odbornou kvalifikací, není nutné provádět po montáži FV panelů a jejich připojení do připravených rozvodů žádné specifické prohlídky, měření či zkoušky, které před jejich montáží provést nelze. Jejich konstatování vychází z jejich odborných znalostí a praktických zkušeností s provozem a instalací fotovoltaických výroben a dikce ČSN. Sdělení Komerční pojišťovny, a.s., České spořitelny, a.s. se týkala obžalovaného J.K. a obžalovaného A. K.. **Sdělením ERÚ** ze dne 22. 3. 2019 bylo vysvětleno postavení odpovědného zástupce při podání žádosti o udělení licence a po udělení licence fotovoltaické elektrárny s tím, že energetický zákon neuvádí práva a povinnosti odpovědného zástupce. Je uzákoněna jen povinnost ustanovit odpovědného zástupce dle § 6 odst. 3 energetického zákona a ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona uvádí, že za výkon licencované činnosti odpovídá a mimo jiné je držitel licence povinen zajistit, aby byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, z čehož lze vyvodit, že za uvedené je odpovědný právě odpovědný zástupce. Více postavení odpovědného zástupce není upraveno. Dále se ERÚ dopustil úvahy, že si lze těžko představit řádný výkon funkce odpovědného zástupce, který by si byl vědom, že od počátku není provozováno technické zařízení v souladu s bezpečnostními předpisy a technickými normami. ERÚ nemůže odpovědět na otázku, jak by se měl odpovědný zástupce zachovat, pokud zjistí, že v licenčním řízení je předkládána revizní zpráva na nekompletní elektrárnu, odpovědný zástupce vůči správním orgánům nedisponuje povinnostmi. Pokud odpovědný zástupce je rozhodnut být odpovědný za činnost energetického zařízení, které není schopno bezpečného provozu, resp. pro takové zařízení byla vydána licence na základě nepravdivých podkladů, je plně na jeho odpovědnosti nést důsledky za výkon licencované činnosti prostřednictvím takového zařízení **(Svazek 20)**
52. Usnesení o zajištění se týkala obžalovaných fyzických osob. Dále bylo zjištěno, k jakým došlo rozhodnutím ohledně zajištění pohledávek společnosti XXXXX a práv k výkonu licencované činnosti v provozovně XXXXX. **(Příloha 1)**
53. **Originál spisu ERÚ XXXXX**, č.j. 14051/2010-ERU, číslo licence: XXXXX dokumentuje, že žádost o vydání licence ze dne 15. 11. 2010 byla podána dne 26. 11. 2010, podepsána M.S.. Jako odpovědný zástupce společnosti XXXXX při získání licence byl ustanoven J.K., k čemuž bylo doložení prohlášení o souhlasu odpovědného zástupce ze dne 5. 11. 2010 (podpis ověřen 9. 11. 2010) a doklady o jeho odborné způsobilosti. Byl doložen seznam jednotlivých provozoven společnosti, mapa a výpis z katastru nemovitostí, rozhodnutí o stavebním povolení, rozhodnutí o

zkušebním provozu ze dne 12. 11. 2010, kterým je uloženo, že kolaudační souhlas na stavbu lze vydat jen po provedení zkušebního provozu, smlouva o dílo na výstavbu mezi společnostmi XXXXX a XXXXX servis ze dne 22. 10. 2010 podepsána statutárními orgány, předávací protokol o předání a převzetí prací bez uvedení dne s předmětem předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX s uvedením, že předávané zařízení jsou instalované solární panely v počtu 5 800 ks, ocelové konstrukce, kompaktní rozvodna, 13 ks rozvaděčů, kabeláž, oplocení, technická dokumentace, přítomni byli A.K. a M.S., kteří doklad podepsali, zpráva č. 009-10-V/B o výchozí revizi DC rozvodu pro XXXXX XXXXX zpracovaná dne 19. 11. 2010 J.B. a převzatá dne 19. 11. 2010 A.K., zpráva č. 023-10-V/H o výchozí revizi kabelu 22kV pro vyvedení výkonu zpracovaná dne 2. 11. 2010 S.H. a převzatá dne 3. 11. 2010 A. K., zpráva o revizi elektrické instalace vypracovaná dne 24. 10. 2010 V.Č., výstup z insolvenčního rejstříku, potvrzení o absenci daňových nedoplatků, potvrzení o absenci celních nedoplatků, potvrzení o absenci splatných závazků na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, prohlášení o schopnosti společnosti finančně zabezpečit provozování licencované činnosti a závazky, výpis z účtu společnosti, rozvaha, výkaz zisků a ztrát, podnikatelský plán a výpisy z rejstříku trestů jednatele společnosti a odpovědného zástupce společnosti. Jako oprávněné úřední osoby v licenčním řízení byli stanoveni L.P. a A.P.. Součástí spisového materiálu je dále výpis z účtu dokladující zaplacení správního poplatku, rozhodnutí o udělení licence číslo XXXXX ze dne 3. 12. 2010 (s právní mocí dne 9. 12. 2010), protokol o převzetí rozhodnutí a vzdání se práva podání rozkladu zmocněncem J.N., dodatek ke smlouvě o dílo a mapa. Usnesením ze dne 22. 12. 2010 ERÚ rozhodl dle § 138 správního řádu, že bude provedeno zajištění důkazu k vlastnictví a k technickým předpokladům též pro účely obnovy řízení ve věci udělení licence dne 23. 12. 2010. V odpovědi společnosti XXXXX, sepsané dne 23. 12. 2010, je žádáno o pozdější termín kontroly z důvodu, že v daný den se nepodaří na místě zajistit účast zástupců společnosti. Ve spise se rovněž nachází protokol o zajištění důkazu ohledáním věci nemovité dokumentující stav zjištěný pracovníky ERÚ dne 23. 12. 2010 bez účasti zástupců společnosti s razítkem podatelny ERÚ v Ostravě ze dne 29. 7. 2013. Dále licenční spis obsahuje doklady o změně licence a následných postupech v tomto licenčním řízení. **(Příloha č. 4)**

54. **Originál spisu ERÚ XXXXX**, č.j. 13853/2010-ERU, číslo licence: XXXXX dokumentuje, že žádost o vydání licence byla podána dne 23. 11. 2010, vyhotovena dne 14. 11. 2010 a podepsána R.M.. Jako odpovědný zástupce společnosti XXXXX při získání licence byl ustanoven V.Č., bylo doloženo prohlášení odpovědného zástupce ohledně udělení souhlasu s ustanovením do této funkce ze dne 10. 11. 2010. Byl připojen seznam jednotlivých provozoven společnosti a doklady o jeho odborné způsobilosti, mapa a výpis z katastru nemovitostí, rozhodnutí o stavebním povolení, rozhodnutí o zkušebním provozu ze dne 12. 11. 2010, kterým je uloženo, že kolaudační souhlas na stavbu lze vydat jen po provedení zkušebního provozu, smlouva o dílo na výstavbu mezi společnostmi XXXXX a XXXXX servis ze dne 21. 10. 2010 podepsána statutárními orgány, předávací protokol o předání a převzetí prací bez uvedení dne s obsahem, že předmětem je předání hmotného majetku do vlastnictví XXXXX a popisem předávaného zařízení – instalované solární panely v počtu 6 760 ks, podpěrné ocelové konstrukce, kompaktní dvě rozvodny, rozvaděče v počtu 14 ks, kabeláž, oplocení, technická dokumentace, přítomni byli A.K. a R.M., kteří doklad také podepsali, zpráva č. 010-10-V/B o výchozí revizi DC rozvodu pro XXXXX XXXXX zpracovaná dne 19. 11. 2010 J.B. a převzatá dne 19. 11. 2010 A. K., zpráva č. 024-10-V/H o výchozí revizi kabelu 22kV pro vyvedení výkonu XXXXX zpracovaná dne 2. 11. 2010 S.H. a převzatá dne 3. 11. 2010 A. K., zpráva o revizi elektrické instalace zpracovaná dne 2. 11. 2010 V.Č., potvrzení o absenci daňových nedoplatků, potvrzení o absenci celních nedoplatků, potvrzení o absenci splatných závazků na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, prohlášení o schopnosti společnosti finančně zabezpečit provozování licencované činnosti a závazky, výpis z účtu společnosti, rozvaha, výkaz zisků a ztrát, podnikatelský plán, finanční bilance a výpisy z rejstříku trestů jednatele společnosti a odpovědného zástupce společnosti. Jako oprávněné úřední osoby v licenčním řízení byli stanoveni I.F. a A.P.. Součástí

spisového materiálu je dále výpis z účtu dokladující zaplacení správního poplatku, rozhodnutí o udělení licence číslo XXXXX ze dne 26. 11. 2010 (s právní mocí dne 26. 11. 2010), protokol o převzetí rozhodnutí a vzdání se práva podání rozkladu zmocněncem J.N.. Usnesením ze dne 22. 12. 2010 ERÚ rozhodl, že dle § 138 správního řádu bude provedeno zajištění důkazu k vlastnictví a k technickým předpokladům téže pro účely obnovy řízení ve věci udělení licence dne 23. 12. 2010. V odpovědi společnosti XXXXX sepsané dne 23. 12. 2010 její jednatelkou, je žádáno o náhradní termín kontroly z důvodu, že v daný den se na místo nemůže dostavit. Dále je obsahem licenčního spisu protokol o zajištění důkazu ohledáním věci nemovité dokumentující stav zjištěný pracovníky ERÚ dne 23. 12. 2010 bez účasti zástupců společnosti s podacím razítkem ERÚ, podatelna Jihlava dne 23. 12. 2010. Licenční spis dále obsahuje listiny týkající se řízení po zrušení původního rozhodnutí soudem, kdy rozsudkem KS Brno 62A 97/2013 bylo rozhodnutí ERÚ o udělení licence této elektrárně zrušeno, a následný postup v licenčním řízení s vydanou licencí dne 10. 5. 2016. **(Příloha č. 5)**

55. **Ze spisu Magistrátu města Chomutov – odbor stavební úřad a životní prostředí, úsek stavebního řízení** byl zjištěn jeho obsah ohledně stavebního povolení pro stavebníka XXXXX (po převodu XXXXX) na výstavu fotovoltaické elektrárny včetně vydaného stavebního povolení z 22. 9. 2010, kolaudačního souhlasu ze dne 25. 2. 2011, rozhodnutí o zkušebním provozu z 12. 11. 2010. Mimo jiné obsahuje zprávy o výchozí revizi J. B. č. 010-10-V/B provedené dne 18. 11. 2010, S. H. č. 024-10-V/H provedené dne 20. 12. 2010 a č. 001-11-V/H provedené dne 17. 2. 2011 na propojení kabeláže 22kV pro vyvedení výkonu XXXXX, rozvodny RTS 1250/22/PE-I a RTS 250/22/PE na instalaci a připojení VN kabelu 22 kV pro vyvedení výkonu mezi rozvodnou RTS 1250/22/PE-I pole R1.3 do rozvodny RTS 250/22/PE do pole R1.1.. Dále obsahuje další podklady dodané při kolaudaci včetně prohlášení o shodě. Spis neobsahuje revizní zprávu S. H. č. 024-10-V/H ze dne 2. 11. 2010, chybí dle spisového přehledu zažurnalizovaná revize el. vyvedení – poř. č. 7.
56. Na základě pokynů **Vrchního soudu v Olomouci** uvedených v usnesení ze dne 20. 5. 2020, č.j. 3To 175/2019-4050, kterým byl původní rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 17. 4. 2019, č.j. 48T 7/2017-3864, zrušen ohledně obžalovaných právnických osob a v této části věc vrácena soudu I. stupně, bylo **dokazování doplněno** o opětovný výslech svědka J.N., svědecké výpovědi Š.H., J.J., S.V., J.B., D.Z. a výslech dříve obžalovaných J.B., V.Č., J.K. již v pozici svědků, aby se konkrétně vyjádřili k angažovanosti R.M., M.S. na stavbě fotovoltaických elektráren, jednání u ERÚ a dalších aktivit, ohledně případné informovanosti L.D. o způsobu získání licence, ohledně zjištění případných zaměstnanců či jiných osob zastupujících obě obžalované právnické osoby. Dále si soud I. stupně vyžádal seznamy zaměstnanců obou obžalovaných právnických osob za účelem zjištění možné přičitatelnosti jejich jednání, rovněž se v tomto ohledu zabýval i zjištěním činnosti dalších osob pro obě obžalované právnické osoby.
57. **J.B.** v pozici svědka zopakoval popis své činnosti pro zaměstnavatele XXXXX, vyhotovení revizních zpráv na XXXXX a XXXXX, jakož i skutečnost, že tyto fotovoltaické elektrárny v době vyhotovení jeho zpráv nebyly postaveny. Ke konkrétním dotazům uvedl, že nevěděl, kdo byl jednatelem XXXXX, XXXXX, nejednal nikdy s R.M., M.S., L.D., tyto osoby nezná a neví, kdo jsou. Byl tam vyslán svým zaměstnavatelem. S nikým ohledně nedokončenosti elektráren nekomunikoval, nikomu nesděloval, že elektrárny nejsou postaveny, to se u jeho firmy vědělo, že se teprve budou dodělavat. Neznal žádné zaměstnance XXXXX, XXXXX a ani žádné osoby s těmito společnostmi spolupracující, s nikým takovým nejednal. Nejednal ohledně těchto elektráren ani s nikým ze společnosti XXXXX. Nezná osoby J.J., J.B..
58. **J.B.** jako svědkyně vypověděla, že od roku 2010 pracuje ve společnosti XXXXX servis jako finanční ředitelka, nyní je i statutární zástupce. Jejich společnost v roce 2010 stavěla jednotlivé fotovoltaické elektrárny na základě smluv o dílo a ona řešila vystavování faktur, kromě výstavby dělali i správu a údržbu. Konkrétně si vzpomíná jen na XXXXX. U dotázaných XXXXX a XXXXX uvedla, že byli jedním z dodavatelů. Její činnost v souvislosti s výstavbou elektráren byla

jen pro ekonomické účely, fakturovali na základě předávacích podkladů, měla přehled o nákladech, výnosech. U elektráren byla, protože jsou v areálu, kde sídlí, byly hotové, odpovídalo to předávacím protokolům, byly tam kabely, kiosky, konstrukce a další. Časově výstavbu nedokáže určit. Zapojenost elektráren nebyla jejím předmětem činnosti, oni fakturovali, jak se dodávalo do sítě, a to už musely být elektrárny zapojené. Licenční ani stavební řízení neměli na starost, připravili jen podklady, jak to vyžadoval ERÚ, kvůli němu se předělával předávací protokol, protože oni tam měli, že předávají dílo, ale ERÚ chtěl počet panelů, stringů. Podklady po nich vyžadoval zástupce XXXXXU, co vyřizoval licence. Co bylo na předávacím protokole, tak to odpovídalo, je si jistá, že XXXXX a XXXXX byly v té době v provozuschopném stavu, bez toho by nebyla licence, nemohl se zahájit zkušební provoz. Licence obdržely jednotlivé společnosti, oni jako dodavatel ne, nemůže tedy vědět, kdy byly vydané, ale žádná faktura nešla před tím, než byly licence. Asi licence viděla. Na místě podpisu předávacích protokolů nebyla, bylo běžné, že se podepisovaly v kanceláři a nikoliv na místě samém. Asi u podpisu předávacího protokolu u XXXXX a XXXXX nebyla, jí to nepříslušelo. Na některých místech, kde byly elektrárny, fyzicky byla a viděla je, i v době podpisu předávacích protokolů. Pokud byla svědkyně dotázána, jak je mohla vidět, když bylo u XXXXX a XXXXX prokázáno, že nebyly dokončené v době dat na předávacích protokolech, tak to vysvětlila tak, že dílo fyzicky předali, bez toho by nešel spustit zkušební provoz, panely nepočítala. K fakturaci XXXXX a XXXXX za dodávanou energii uvedla, že u nich si jednotlivé fotovoltaické elektrárny vystavování a vedení účetnictví neobjednaly, oni to dělali jako službu související s provozováním a údržbou, podklady jim dával XXXXX. S elektrárnami byli dohodnutí, ale nepamatuje si na jednotlivé jednatele. Nejdříve to byla ona, kdo vystavoval faktury za XXXXX, a od roku 2011 Š.H., jejich zaměstnankyně. U XXXXX si nepamatuje, zda je vystavovali, je možné, že tyto nevystavovali. Neví, kdo s jednotlivými společnostmi domlouval, že pro ně budou vystavovat faktury. Ví, že L.D. byla jednatelka, s M. S. se i osobně setkala, nebylo to kvůli licenčnímu řízení, ví, že pan S. se byl na fotovoltaice podívat, jak to probíhá, neuvědomuje, že by na místě byla L.D.. Zda byl někdo z XXXXX a XXXXX u podepisování předávacích protokolů si nevzpomíná, ona jen popisovala běžný postup, jak to probíhá, že si to strany podepíší, ale zda tam byly, neví. Dle jejího názoru z jejich předávacích protokolů vyplývá, že elektrárny stojí, ale protokol předělali tak, aby splnil požadavky ERÚ, jejich původní předávací protokoly řešily finanční částky. Jméno R.M. jí nic neříká. Jejich společnost předávací protokoly vystavovala a dle jejího názoru elektrárny v té době stály. Neví, zda XXXXX a XXXXX do konce roku 2010 byly dokončeny, domnívá se, že stály, ale do jaké míry mohly být dokončeny, neví, myslí si, že kolaudace byly v roce 2011, to už byly dodělané. J.J. byl zástupce XXXXX a měl na starost technickou část výstavby elektráren, oni řešili stavební část, jednání s úřady, neuvědomuje se, že by byl činný v souvislosti s odběry energií, ale myslí si, že všechny elektrárny v té době připojovala XXXXX. XXXXX servis neměl přímo smlouvu o účetnictví s jednotlivými elektrárnami, ale ona faktury vystavovala, proto byla uvedena i jako zmocněnec pro komunikaci v rámci smlouvy mezi XXXXX a XXXXX, kdo s ní ohledně tohoto jednal, neví. Faktury nevystavovala za firmu XXXXX servis, ale jako fyzická osoba bezplatně z dobré vůle, na základě toho, že XXXXX se zeptalo, zda to umí, tak to učinila, protože to uměla. XXXXX tam neměla nikoho, kdo by to vystavoval. Už dávno účetnictví nevedou, XXXXX servis má nyní uzavřenu smlouvu o údržbě a provozování fotovoltaických elektráren s XXXXX, ale na začátku to tak nebylo. Zpočátku faktury vystavovali bez smluvního podkladu, ale pak byla uzavřena smlouva o údržbě s XXXXX a pod tu nevýslovně spadala i fakturace, ale uvedeno to tam nebylo. Na kontrolu fotovoltaických elektráren pracovníky z ERÚ z prosince 2010 si nevzpomíná, pokud v souvislosti s ní nějak písemně reagovala, tak to bylo proto, že odpovědi řešili administrativně, protože jednatele elektráren nebyli z Chomutova. Ví, kde XXXXX a XXXXX stály a je si jistá, že obě elektrárny a konstrukce v době předávacích protokolů stály. Když jednala za XXXXX, tak to bylo na základě jednání s panem S., anebo se zástupci XXXXX, případně se domlouvali s panem K., který je její nadřízený a dával jí běžné pokyny k práci. Fakturu za vyrobenou elektřinu mohla vystavit až na základě podkladů od XXXXX, nejdříve musela být elektrárna připojena do sítě. K oběma předmětným elektrárnám uvedla, že neví, zda u

nich kontrolovala vydané licence, ale panely, kabely, konstrukce tam byly, asi tam byly i prázdné konstrukce, to není schopna posoudit, nepočítala, kolik tam bylo panelů, ale fotovoltaiky byly hotové. Neměla informace, že by elektrárny nebyly dostavěny. Po předložení měsíčních výkazů uvedla, že to jsou podklady, na základě kterých vytavovali faktury, je tam podepsaný pan J. a razítko XXXXX v rámci toho, že měli smlouvu na údržbu anebo byl zároveň zapsán jako zástupce licence, neví. Ze zástupců jednotlivých fotovoltaik si uvědomuje jen pana S. a pana T. za XXXXX, s panem S. řešila administrativní věci od března 2010 do začátku roku 2011. Nedokáže časově zařadit, kdy se byl podívat na výstavbu elektrárny, s ní tam nebyl, pokud připravovali podklady pro banku kvůli financování, nedokáže zařadit osobní setkání s ním, bylo to někdo v tom období, nikdy se spolu nebavili, že by elektrárna nestála, neví, jaké on měl informace o výstavbě elektrárny, viděla jej minimálně třikrát. Pan S. byl nejdříve ve XXXXX a pak ji odprodal, zná ho původně z této elektrárny, řešili tehdy právě věci s bankou, nelegitimoval se jí, ale myslí si, že s určitostí může říct, že byl pak jednatel XXXXX. Neodkáže říct, zda někdy něco řešila s L.D..

59. Svědkyně **Š.H.** popsala, že pracovala v minulosti v XXXXX servis a v dubnu 2011 se vracela z mateřské dovolené, kdy převzala účtování fotovoltaických elektráren, mezi nimi i XXXXX. Její práce spočívala ve vyhotovování závěrky, vystavování faktur za solární energii, zpracovávání podkladů pro vedení cash flow, plánování financí. Domnívá se, že k fakturaci měla podklady od XXXXX s naměřenou vyrobenou energií, s vyčíslenou částkou a ona na základě toho vystavila fakturu. Připustila, že je možné, že podklady měla od společností XXXXX, XXXXX, už si to nepamatuje. Vysvětlila, že faktury za XXXXX vystavovala, protože XXXXX servis měl smlouvu s XXXXX a XXXXX měl smlouvu s XXXXX, přičemž XXXXX servis dělal údržbu fotovoltaiky a součástí bylo i účetnictví, myslí si, že to byla smlouva mezi XXXXX servis a XXXXX. Neví, zda měla smlouvu mezi XXXXX a XXXXX k dispozici. Její nadřízená byla paní B., ze společnosti XXXXX s nikým nekomunikovala, a to ani s panem S., paní K., protože vše řešila ohledně účetnictví s paní D. a K. ze společnosti XXXXX, asi měla XXXXX nějakou smlouvu ohledně účetnictví. O výstavbě XXXXX či získání licence nic nevěděla, byla tehdy na mateřské, po jejím návratu již bylo vše postavené. S jednateli panem S., paní D. v kontaktu nebyla, není jí nic známo o jejich vědomosti o výstavbě XXXXX a licenčním řízení. Nikdy se nedozvěděla, že by XXXXX neměla mít nárok na účtování ceny platné při uvedení do provozu elektrárny v roce 2010. Neví o tom, že by XXXXX měla zaměstnance. K XXXXX jí nebylo nic známo ani ohledně účetnictví. J.J. byl technik z XXXXX, nevybavuje si, že by s ním přišla do kontaktu. Jí předložené výkazy o výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů svědkyně označila za prvotní podklady k fakturaci, časem chodily od XXXXX, nemyslí si, že by ona sama něco počítala. Ví, že jejich technici měli nějaký monitoring, ale co zobrazoval, zda odečítat dat dálkový, neví.
60. **J.J.** ve svědecké výpovědi uvedl, že pracoval v předmětném období v XXXXX jako vedoucí výrobní technického úseku. XXXXX a XXXXX mu nic neříkají, asi jsou to elektrárny. Jeho práce se týkala toho, že musel se svými lidmi zajistit připojení elektráren v areálu Válcoven na jejich rozvodnu, zajistit kobky, měření, to bylo vše, co se týkalo výstavby elektráren. XXXXX měl smlouvu s výrobcem elektrické energie. K výstavbě fotovoltaických elektráren svědek uvedl, že neví o termínu jejich dokončenosti, licenčním řízení, jejich nedokončenosti v roce 2010, neoprávněném nárokování vyšší ceny při fakturaci, než měly nárok, jej se týkalo jen zajištění kobky a měření. Nepamatuje si, že by jednal s někým z XXXXX a XXXXX, jméno L.D., M.S., R.M. mu nic neříká, ani jako jednatelů. O XXXXX servis předpokládá, že stavěl elektrárny, jejich lidi znal, ale nespolečně pracoval s nimi v souvislosti s jeho činností ohledně napojení na rozvodnu a odečtů, nepamatuje si ani na spolupráci mezi XXXXX a XXXXX servis v souvislosti s činností fotovoltaických elektráren. Nedozvěděl se nic o výstavbě fotovoltaických elektráren, o licenčním řízení. Ze začátku jejich společnost zjišťovala údaje pro následnou fakturaci ohledně dodávek elektrické energie, pak už neví. Někdo se chodil dívat na měřáky, má dojem, že tam byl i elektronický odečet, odečty dělala XXXXX, co se s nimi dělo dál neví. Domnívá se, že smluvní vztah měl XXXXX a fotovoltaické elektrárny kvůli možnosti napojení na rozvodnu, myslí se, že

ohledně ničeho jiného smlouva nebyla. O zaměstnancích či spolupracovnících fotovoltaických elektráren neví. Jemu předložené měsíční výkazy označil za vypracované jeho podřízenými (kdo dělal odečet) a opatřené jeho podpisem, a to z pozice jeho postavení. Jednal tak na základě pověření, neví. Někam se pak zasílaly. Nebylo mu známo nic o tom, jak fotovoltaické elektrárny fakturovaly za dodávanou energii. Neví, zda dostával na vědomí e-mailové zprávy ohledně stavu výstavby jednotlivých elektráren. On sám nikoho k tomu neinformoval. Nedokáže se nyní vyjádřit k jemu předloženým e-mailovým zprávám, které mu byly zasílány v kopii, asi je viděl, neví, proč mu byly zasílány, dostavenost elektráren ho nezajímala. Neví, proč posílal e-maily ohledně stavu elektráren k 6. 1. 2011, ani jak se k tam uváděným informacím dostal. Neví nic ani k termínu dokončení elektráren. Po předestření e-mailů ohledně počtu stringů se k uvedenému nedokázal vyjádřit, k e-mailu, kterým mu bylo oznamováno získání licence na XXXXX uvedl, že neví, jak to interpretovat, asi byla licence, v té době dělal ředitele pan N.. Nevyjádřil se k tomu, že o licenci věděl dle zprávy 10. 12. 2010 a že e-mail ohledně nedokončenosti elektrárny posílal 11. 1. 2011. S panem P. jednal, byl to jeho nadřízený, je možné, že i v souvislosti s výstavbou elektráren. Ví, že byly porady, nemohli sehnat měřáky, tak se to řešilo. Kdo řešil licence, neví, neví, zda něco dělal pan N. v souvislosti s elektrárnami, byl to ředitel odštěpného závodu. Výstavba elektráren probíhala, bylo tam hodně práce, oni se o to však nezajímali, možná dostal nějaké hlášení, oni měli úkol, aby vyvedli výkon a o více se nezajímal, nějaké e-maily běhaly. On sám odečty neprováděl, pracoval jen pro společnost XXXXX, osobně přítomen u výstavby elektráren nebyl, odečty byly v rámci společnosti XXXXX a někomu se předávaly, ve společnosti XXXXX a XXXXX nepůsobil.

61. Svědek **J.N.** při opětovném výslechu zopakoval, že byl činný u XXXXX, XXXXX při podání žádostí o licenci a při vyzvednutí licencí, tehdy pracoval pro XXXXX. Jednal na základě zmocnění. O stav elektráren se nezajímal a nevěděl o něm. Od jednatelů obdržel plnou moc zprostředkovaně, nepotkal se s nimi. Ke konkrétním dotazům s uvedením jmen svědek vypověděl, že R.M. byla jednatelka XXXXX, nikdy s ní nemluvil, totéž platí o M.S.. Tato dvě jména zařadil jako jednatele po konkrétním dotazu s uvedením jmen, sám si při původním výslechu na jména konkrétních jednatelů nezpomněl vzhledem k uplynulé době a počtu elektráren. Domnívá se, že plné moci dostal poštou. Iniciátorem udělení těchto plných mocí byl pan Z., nebo někdo ze společnosti XXXXX servis. Podklady k žádosti o licenci dostával z XXXXX servis od pana K. nebo nějakého zaměstnance, pan K. byl osoba, na kterou se obracel v případě potřeby doplnění podkladů. Licence určitě předával dál, zda zprostředkovaně panu Z. nebo panu K. už neví, asi se skenovaly i jednatelům. Domnívá se, že XXXXX, XXXXX neměly v té době žádné zaměstnance. Neměly ani žádnou spolupracující osobu, on považoval za kontakt na ně společnost XXXXX servis, která zajišťovala výstavbu. Následně jejich společnost XXXXX měla povinnost vykupovat od předmětných elektráren elektřinu, takže o chodu obou elektráren věděl. Myslí si, že obě elektrárny měly uzavřenou nějakou smlouvu o činnosti v souvislosti s fakturováním dodávek energie, on se toho neúčastnil, a kdo se toho účastnil, neví. Konkrétní osobu, která měla na starost kontrolu dodávek energie u obou elektráren, si nevybaví. K dotazům na konkrétní osoby uvedl, že J.B., Š.H. byly zaměstnankyně XXXXX servisu, ale náplň jejich práce neví. S.V. nezná. J.J. byl jeho podřízený, tedy zaměstnanec XXXXX a měl na starost techniku ve společnosti, v rámci obou předmětných elektráren se podílel při připojování, že by se v obou elektrárnách nějak jinak angažoval, neví. Po předestření měsíčních výkazů o výrobě elektřiny uvedl, že on takový doklad vidí poprvé, ale je mu znám podpis J.J., který ze své pozice formálně takové výkazy podepisoval, vyhotovoval je však nějaký podřízený. On při vyhotovení dokladu nebyl.
62. Svědkyně **S.V.** vypověděla, že od roku 2010 pracovala jako účetní ve společnosti XXXXX a její práce bylo vystavovat faktury, daňové priznání, účtovat. Účtovala i společnost XXXXX, kdy její zaměstnavatel měl asi s touto společností nějakou smlouvu o spolupráci, ale není si jistá. Podklady ke společnosti XXXXX dostávala přímo na stůl v práci v Ostravě, dávala jí je kolegyně R.K., ona je získala nějakým způsobem od jednatele nebo chodily poštou, neví, odkud, od koho. Svědkyně

s nikým ze společnosti XXXXX nejednala. Neměla žádnou vědomost o výstavbě předmětné fotovoltaické elektrárny ani o licenčním řízení a dodávkách energie. Neměla informaci či vědomost, že by XXXXX neměla nárok na výši výkupních cen, které účtovala. Neví, kdo byl tehdy jednatel XXXXX, jméno R.M. jí něco říká, zná ji z daňového přiznání, ale nejednala s ní. Po předestření faktur ze spisu je označila za jí vyhotovované, měla k tomu měsíční výkazy o výrobě elektřiny. Jméno J.J. jí nic neříká, nezná ho. Pro XXXXX nyní již nic nedělá. Pokud byla uvedena na smlouvě o dodávce elektřiny u společnosti XXXXX jako kontaktní osoba, tak to bylo možná pro vysvětlení kvůli fakturám. Neuvědomuje si, že by jí někdo oslovil, aby zastupovala XXXXX. V současné době dělá nějakou fakturaci na XXXXX, o její výstavbě či získání licence nic neví, v období 2010 - 2012 nebyla v kontaktu s jejími zástupci.

63. **Svědék D.Z.** uvedl, že v roce 2010 působil ve společnosti XXXXX v pozici jednatele a spolupodílníka (nyní je jediným vlastníkem a jednatelem), tato společnost dodává teplo, plyny, vodu do areálu bývalých Železáren a Válcoven plechů v XXXXX. Obžalované právnické osoby si z roku 2010 neuvědomuje, až z doby následné, kdy se fotovoltaické elektrárny staly předmětem diskuzí. V roce 2010 jejich společnost provozovala lokální distribuční soustavu elektrické energie a byla přípojitelem jednotlivých fotovoltaických elektráren v předmětném areálu, tedy měla k nim vztah jako k dodavatelům. Na výstavbě XXXXX a XXXXX se jejich společnost nepodílela, neví o tom, že by se podílela na získání licence pro tyto společnosti, a to ani ve vztahu k jiným fotovoltaickým elektrárnám. XXXXX byl do určité doby menšinovým společníkem v XXXXX servis, ale byly tam napjaté vztahy, tato společnost se na výstavbě fotovoltaik podílela, to ví až z následných let. Výstavbu elektráren s jejich společností v roce 2010 nikdo neřešil, rozhodně neměl k tomu informace v roce 2010, 2011. Neví o tom, že by se XXXXX servis podílela na získávání licencí pro fotovoltaické elektrárny. Jejich společnost se podílela na fakturaci za dodávané energii od společností XXXXX a XXXXX, protože tam se vykazovalo dodávání elektrické energie, a ty fyzikální podklady určitě zpracovávali oni, protože nikdo jiný na to neměl, jak je to složitý proces. Neví o tom, že by se jejich společnost podílela přímo na vydávání faktur, ale pokud se od jejich společnosti zjišťovaly podklady k fakturaci, tak to odpovídá. Neví, zda s někým z XXXXX a XXXXX v letech 2010/2011 jednal, M.S. má spojeného s XXXXX a neví o jeho postavení v XXXXX, ohledně XXXXX s ním nejednal. S L.D. se zná, ale až z posledních let, stejně tak s R.M.. S žádnou touto osobou jako jednatelem nejednal o získávání licencí pro obžalované právnické osoby. Obecně uvedl, že pokud je uveden někde jeho popis a podpis jednatele obžalovaných právnických osob, tak vzhledem k tomu, že mají hodně klientů, tak to může být. Kdy byly dokončené XXXXX a XXXXX a jak probíhala výstavba, nedokáže říct, s výjimkou asi XXXXX, protože ta byla předmětem kontrol koncem roku, ale o výstavbě nevěděl. Nevěděl ani o získaných licencích, jediné až z hlediska prvního paralelního připojení. Nebylo mu známo, že v době, kdy obžalované právnické osoby získaly licence, ještě nebyly postaveny, k čemuž poukázal na to, že jedna z nich byla předmětem kontroly SEI. Neví, kdy obžalované právnické osoby licence získaly. XXXXX neměl kontrolní či řídicí postavení vůči obžalovaným právnickým osobám. O účtování vyšších cen za dodávané energie, než byl nárok, slyšel až v následných dobách, tedy minimálně měsíce po uvedení do provozu, to se týkalo jiných fotovoltaických elektráren, v rámci toho se to hojně diskutovalo. Vyloučil, že by věděl, že předmětné obžalované právnické osoby neměly nárok na výkupní cenu energií, jak účtovaly. On sám v souvislosti s kontrolami pořizoval dne 23. 12. 2010 fotografie výstavby fotovoltaických elektráren a v té době to nebyl stav, že by tam bylo pár stojek, o stavu k dřívějšímu datu neví, ale vzhledem ke sněhové pokrývce od konce listopadu vyloučil, že by byly postaveny ze dne na den. On pracuje v Praze, do Chomutova dojíždí jednou za dva, tři týdny. J.J. byl jejich zaměstnanec, byl technický ředitel, či vedoucí, neví, zda měl na starost podklady k fakturaci, to spíše jeho podřízení. Neví, na základě čeho byl J.J. uveden jako osoba oprávněná jednat za obžalované právnické osoby na měsíčních výkazech. Tipoval, že připojení do distribuční soustavy dělal někdo pod J.J., nebo zda to dělal z vlastní iniciativy, neví. J.B. je finanční ředitelka XXXXX servis, neuvědomuje si, že by s ní řešil obžalované právnické osoby, je možné, že ji někdo požádal, aby vystavovala faktury za XXXXX, ale on to nebyl. J.N. je ředitel v XXXXX a svědek

netušil, že měl něco společného s licenčním řízením, to se dozvěděl až následně. Není si vědom toho, že by on oslovil J.N. k zajištění licencí. Po něm nikdo nechtěl ani žádné podklady pro licenci. O získání licencí se dozvídali kvůli připojování elektráren. Když byl svědek dotazován k e-mailové komunikaci, ze které vyplývá, že byl informován o stavu výstavby XXXXX a XXXXX s uváděním například chybějících panelů a dalších, tak uvedl, že pokud je to elektrárna, která nyní nemá licenci, tak nevěděl, že v době této komunikaci ji už má, jednalo se o prosinec 2010. Pokud v e-mailech vyzýval k dokončení, tak to bylo proto, že jednu elektrárnu měly zkontrolovanou SEI a on chtěl, aby všechny ostatní byly ve stejném stavu. Měl na tom zájem z hlediska připojovatele, protože jejich společnost byla odpovědná za to, co připojovala, to muselo být v pořádku. Dle jeho názoru všechny elektrárny s výjimkou Z. a XXXXX dodávaly již v prosinci. Netuší, proč byl informován o zakládání XXXXX e-mailem, dostával jich spoustu. Pokud v jednom e-mailu žádal o propojenost naoko, tak to bylo zřejmě u elektrárny, kde muselo dojít k její částečné demontáži kvůli nehodě, termín naoko nedokázal vysvětlit, pak jej vysvětlil bezpečností, aby tam nebyly visící kabely, navíc v té době nebyl určitě v republice. Dále svědek popisoval povinnosti jejich společnosti ohledně distribuční soustavy, kdy rozvodna byla jejich společností. Odečty probíhaly dálkově asi od roku 2008, data v nějakém období poskytoval i XXXXX. Lze říci, že XXXXX měl do roku 2013 obdobné postavení jako XXXXX od roku 2013.

64. **V. Č., J.K.** v pozici svědků využili svého zákonného práva nevypovídat z důvodu možného trestního stíhání. **A.K.** vzhledem k jeho písemnému vyjádření o odmítnutí vypovídat ze zákonných důvodů jako svědek, nebyl soudem s ohledem na hospodárnost řízení k hlavnímu líčení eskortován.
65. Po vrácení věci odvolacím soudem bylo doplněno také dokazování **listinnými důkazy**. Společnosti XXXXX, XXXXX **sdělily**, že v období říjen 2010 až prosinec 2015 neměly žádné zaměstnance. Z **návrhu** pro Krajský soud v Hradci Králové ze dne 24. 3. 2017 je zjištěno, že je k zahájení správního řízení se znalcem J.M. pro nepravdivý posudek ve věci vedené u Krajského soudu v Brně, sp. zn. 46 T 7/2013, a ze **sdělení** Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 3. 2017 je zjištěna reakce na uvedený návrh se závěrem, že nebyl zjištěn důvod k zahájení správního řízení se znalcem Michálkem. Ze **sdělení** XXXXX servis bylo zjištěno, že se společnostmi XXXXX a XXXXX nemá uzavřen žádný smluvní vztah, realizovali pro ně několik drobných oprav jejich zařízení, fakturace za dodávanou energii mezi nimi neprobíhá. Informace k XXXXX byly zjištěny z **výpisu z obchodního rejstříku**. Upřesnění návrhu na nároku na náhradu škody se podává se **sdělení** XXXXX, včetně příloh.
66. Z ostatních listinných důkazů k věci již nic podstatného zjištěno nebylo.
67. Ke svědeckým výpovědím soud shrnuje, že všichni svědci byli řádně a podrobně poučeni o právech a povinnostech svědka, u nikoho nebylo zjištěno, že by chtěl někoho z obžalovaných poškodit nepravdivou svědeckou výpovědí a sám sebe vystavit nebezpečí trestního stíhání. Ti, svědci, kteří vypovídali v přípravném řízení i v řízení před soudem vypovídali shodně, objevovaly se v jejich výpovědích pouze ojedinělé rozpory, nikterak významné, které jsou vysvětlitelné uplynulou dobou, kdy navíc svědci vždy po seznámení s obsahem jejich předešlé výpovědi, tento stvrdili, v řízení u soudu bylo poznatelné, že si detaily již nevybavují, což je pochopitelné, když od skutku uběhlo někdy i více jak 10 let, takže vzpomínat si na událost přesně je prakticky nemožné. Všechny svědecké výpovědi tedy byly shledány za věrohodné a bylo z nich možno vycházet. V případě, že došlo k určité změně výpovědi některého svědka, soud se uvedeným zabývá v části rozsudku, kde shrnuje zjištění ze svědeckých výpovědí či v části zabývající se obhajobou. Vzhledem k obsahu výpovědí se posuzovaného skutku týkaly blíže výpovědi svědků R.K., P. P., Z. Z., J. V., A.P., J.N., V. B., V. Č., R.H., T.K., J. K., J. P., P. S., J. B., J.K., F.P., I. S., J.Z., M. a J.T., J.J., D. Z., J.B., Š.H., S.V.. Svědecké výpovědi svědků T.K., J.K., V.B., V.Č., J. P., J.Z., J. a M.T., R.K., J.V., Z.Z., P.P. potvrdily nedostavěnost obou fotovoltaických elektráren (T.K. jen XXXXX), kdy tyto nebyly vyvráceny ani svědeckou výpovědí svědka R.H., který jen připouštěl možnost dokončení, a soud uvedené svědecké výpovědi považuje za věrohodné a vycházel z nich. Byť výpověď svědka T.K.

se v určitém pohledu jeví jako v rozporu s jím vypracovaným protokolem o kontrole, tento svědek nakonec objasnil, že stav elektrárny byl nedokončený a především objasnil, že vycházel převážně z údajů poskytnutých mu A.K., kdy navíc svědek elektrárnu XXXXX kontroloval až kde dni 14. 12. 2010, proto se nemohl vyjadřovat ke stavu z doby získání licence, takže ani jeho výpověď nikterak nevyvrací prokázanou skutečnost o nedostavěnosti elektrárny v době vydání licence a uvedení ERÚ v omyl. Svědkyně A.P. objasňovala licenční řízení a i její výpověď je zcela věrohodná. Ze svědeckých výpovědí svědků J. B., J.K., I. S., F. P., P.S. nebylo k věci nic významně podstatného zjištěno, první dva svědci jen popisovali kontrolu ze strany ERÚ ze dne 23. 12. 2010 a další tři se vyjadřovali k tomu, jak fungovala e-mailová pošta, ve které byly zasílány informace k předmětným fotovoltaickým elektrárnám. Svědek J.N., který se vyjadřoval především k licenčním řízením, je shledán věrohodným, není důvod mu nevěřit, že o stavu elektráren v době zařizování licencí nic nevěděl, že se účastnil toliko na administrativní části a s kým ohledně uvedeného jednal. Co se týká svědkyně J.B., tak i když setrvala na informaci, že v době předávacích protokolů obě fotovoltaické elektrárny (obžalované právnické osoby) byly postavené, byť přesně neznala stav dokončenosti, a dokončenost elektráren byla vyvrácena provedeným dokazováním, tak je možno ze zbytku její výpovědi vycházet, tedy ohledně fakturace za XXXXX i ohledně její znalosti jednatelů a jednání s jednatelem obou obžalovaných právnických osob, ohledně jejího časového zařazení jednání s M.S., ohledně její nezapojenosti do licenčních řízení, neboť tyto skutečnosti nebyly jinými důkazy vyvráceny. Postoj svědkyně J.B. s naprostým odmítnutím nedokončenosti elektráren v roce 2010 je zcela pochopitelný, neboť tato svědkyně si uvědomuje, že pokud by připustila tuto vědomost, nesla by za uvedené rovněž i ona trestní odpovědnost. Je zde třeba také zdůraznit, že vzhledem k tomu, že svědkyně dávala svoji vědomost o stavu elektráren a činnost (vystavování faktur) do souvislosti až s dodávkami elektrické energie, tedy k době již dokončených elektráren, i toto může být důvodem, pro který si mohla mírně zaměnit dobu konce roku 2010, kdy dodávky neprobíhaly, ale přesto ji označila za dobu již dokončených elektráren, za dobu ledna roku 2011, za kterou již dodávky elektrické energie fungovaly. Ke svědecké výpovědi D.Z. lze konstatovat, že jelikož tento nebyl oficiálně zúčastněn na výstavbě fotovoltaických elektráren, ani na získávání licencí, když nebyl prokázán vztah podřízenosti obžalovaných právnických osob společnosti XXXXX, není důvod nevycházet z obsahu jeho výpovědi týkající se jeho vědomosti o fotovoltaických elektrárnách toliko v souvislosti s jejich napojením na rozvodnu společnosti XXXXX. I když je zjevné dle e-mailové komunikace, že tento svědek byl informován o stavu fotovoltaických elektráren, a dle obsahu e-mailové komunikace měl zájem, aby tyto byly dokončeny co nejdříve, není z jeho výpovědi ani z ostatních provedených důkazů prokázáno žádné jeho postavení ve společnosti XXXXX a XXXXX dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, není prokázáno, že by přesně znal stav licenčních řízení, když toto odmítl, a skutečná ingerence do těchto řízení byla prokázána jen u A.K. a J.N.. Je i zde pochopitelné, že svědek neměl zájem připustit jakoukoliv znalost případného nelegálního stavu z důvodu možnosti přivodit si trestní stíhání, a jelikož nebyl prokázán vztah tohoto svědka k XXXXX a XXXXX jiný než jen jako k dodavatelům, nezbylo soudu, než plně vycházet z výpovědi tohoto svědka. O ostatních svědeckých výpovědích (S.V., Š.H., J.J.) rovněž nevznikly žádné pochybnosti, takže není důvod z nich nevycházet, blíže se jimi soud zabývá níže u skutkových hodnocení.

68. Rovněž soudu nevznikly žádné pochybnosti o provedených znaleckých posudcích, všechny znalecké posudky byly úplné, logické, jednoznačné, procesně použitelné. Ve skutkových zjištěních se níže soud zabývá, ze kterých dalších důkazů vycházel, tedy z listin a kamerových záznamů.
69. Návrhy na **doplnění dokazování** byly pro nadbytečnost zamítnuty.
70. Před prvním rozhodnutím ve věci samé obhajoba navrhla výslechy svědků a vypracování revizního znaleckého posudku k objasnění otázky dostavěnosti fotovoltaických elektráren v prosinci 2010 a otázky potřebného rozsahu dokončenosti fotovoltaických elektráren pro možnost provedení revizí. Navržený svědek O.S. se účastnil měření dne 20. 12. 2010 se S.H., J.K. geodeticky zaměřoval skutečné provedení stavby, M.Š., M.Š. se podíleli na zpracování dokumentace skutečného

provedení stavby, kdy jejich výsledky byly doloženy v rámci kolaudačního řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že trestná činnost obžalovaných fyzických osob byla spáchána v době vyhotovování revizních zpráv, podávání žádostí o licence s nepravdivými podklady pro účely vydání licence v licenčním řízení, neboť v licenčních řízeních podanými žádostmi s nepravdivými podklady byli pracovníci ERÚ uvedeni v omyl, a znalost uvedení v omyl v licenčním řízení soud zkoumal u obžalovaných právnických osob, tak se musel soud zabývat stavem fotovoltaických elektráren v této době. Návrhy obhajoby na doplnění dokazování směřují k posuzování stavu elektráren k různým datům po vyhotovení nepravdivých revizních zpráv, po uvedení pracovníků ERÚ v omyl, tedy po datu, kdy byly trestným jednáním obžalovaných fyzických osob vyhotoveny a aplikovány stěžejní dokumenty v licenčním řízení. Pouze na skutcích spočívajících v uvedení pracovníků ERÚ v omyl v licenčním řízení je založena vina obžalovaných fyzických osob a odvíjí se od ní i posuzování viny obžalovaných právnických osob a nikoliv na posuzování následně v budoucnu nastalé situace. Nelze jinak, než vycházet z již ustálené judikatury ohledně nadbytečnosti prokazování stavu fotovoltaických elektráren po spáchání trestné činnosti, tedy po vyhotovení revizních zpráv J.B. a S.H., po podání žádostí o licence s nepravdivými podklady A.K., čímž došlo v licenčních řízeních k uvádění pracovníků ERÚ v omyl, neboť nelze zpětně prokazovat podmínku bezpečnosti energetického zařízení, jíž došlo ke klamání prostřednictvím nepravdivých podkladů pro licenční řízení. Na těchto závěrech nemůže nic změnit ani skutečnost, že následně v roce 2011 začaly obě fotovoltaické elektrárny vyrábět a dodávat solární energii (zde soud blíže odkazuje na argumentaci uvedenou v Usnesení Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 5To 56/2016). Navíc je třeba zdůraznit, že dle provedeného dokazování ještě ani v prosinci 2010 nebyly obě fotovoltaické elektrárny dokončeny, neboť i v lednu 2011 na každé chyběly řádově stovky solárních panelů, což vylučovalo jejich možnou propojenost, nebyla řádně dokončena kabeláž, druhá z rozvoden na XXXXX byla revidována až v únoru 2011, jak se k uvedenému soud blíže vyjadřuje v odůvodnění prokázaných skutečností. Je tedy zcela nadbytečné vyslýchat svědky, kteří na fotovoltaických elektrárnách prováděli úkony poté, co byl již ERÚ uveden v omyl, spojené s jejich pracovním zařazením, neboť jejich výpovědi by nic podstatného k věci nepřinesly, a stav těchto elektráren k 31. 12. 2010 po uvedení pracovníků ERÚ v omyl, již není pro posuzování trestní odpovědnosti podstatný. Jako nadbytečné tedy byly zamítnuty tyto svědecké výpovědi, a soud nepovažoval za nutné provádět ani jiné důkazy ohledně prokazování stavu elektráren k datům po uvedení pracovníků ERÚ v omyl. Stejně závěry se vztahují i k námitkám o neexistenci ucelené legislativy k problematice fotovoltaických elektráren v posuzované době, neboť uvedené nemá vliv na podklady, které jsou nepravdivé a kterými je dokladováno správním orgánům splnění podmínek pro vydání rozhodnutí.

71. Jako nadbytečný důkaz byl zamítnut i návrh na provedení revizního posudku, který se měl vyjadřovat k minimální míře dostavěnosti elektráren, aby bylo možno provést revize. Opětovně soud zdůrazňuje, že bylo prokázáno, že revizní zprávy vypracované J.B. a S.H. byly vyhotoveny v době, kdy obě fotovoltaické elektrárny nebyly dostavěny, resp. nebyly postaveny, jejich výstavba teprve začínala, takže žádný znalecký posudek nemůže změnit skutečnost, že revizní zprávy byly vypracovány na zařízení, které se na místě nenacházelo a nebylo ho možno zkontrolovat a tedy zrevidovat a osvědčit jeho bezpečnost. Na místě nebyly zapojené a propojené fotovoltaické panely, nebyla položena a zapojena kabeláž, nebyly zde kompaktní rozvodny (týká se obou fotovoltaických elektráren), takže nic dle revizních zpráv nešlo revidovat a osvědčovat tak bezpečnost. Je z logiky nemožné osvědčit bezpečnost něčeho, co ještě není, k tomu nemusí být vypracován znalecký posudek. Soud zde může opětovně odkázat na již ustálenou judikaturu, kde se i Nejvyšší správní soud vyjadřoval k otázce revizních zpráv (například ve věcech 6 As 173/2014, 7 As 201/2015) a odmítá možnost zpětného posuzování bezpečnosti provozu a akcentuje na požadavek zjištění stavu elektrárny v době, kdy jsou vyhotovovány nepravdivé podklady prokazující její bezpečnost a zdůrazňuje nadbytečnost hodnocení a výkladu technických norem a legislativy ohledně posuzování technické způsobilosti energetického zařízení v případě předložení nepravdivých podkladů v licenčním řízení (9 As 145/2016, 9 A 146/2016). V nyní projednávané věci v případě obou

fotovoltaických elektráren jedinou podstatnou a zásadní věcí bylo to, že ERÚ byly předloženy nepravdivé podklady, které dle jejich obsahu osvědčovaly bezpečnost revidovaných zařízení a i dokončenost těchto zařízení, kdy od vědomosti o uvedeném by se pak mohla odvíjet trestní odpovědnost obžalovaných právnických osob. Soud také upřesňuje, že v nyní projednávané věci nebyly vyhotoveny žádné znalecké posudky ohledně náležitostí revizních zpráv, ohledně nutného stavu fotovoltaické elektrárny pro vypracování revizních zpráv, k důkazu byly provedeny pouze znalecké posudky vypracované v jiných věcech jako listiny, z nich je však pouze prokázán názor znalců na tuto problematiku, a proto soud nemusel při zdůrazňovaných rozporech těchto znaleckých posudků přistupovat k vypracování revizního posudku, neboť jednak v této věci znalecké posudky vypracovávány nebyly a jednak vzhledem k rozhodnutím Nejvyššího správního soudu, k době uvedení pracovníků ERÚ v omyl je zcela nadbytečné se zabývat touto problematikou, kdy i tuto otázku již Nejvyšší správní soud opakovaně řešil a dospěl k jednoznačnému zobecňujícímu názoru o možnosti posuzovat bezpečnost elektráren revizními zprávami toliko při existenci revidovaných zařízení. Soud rovněž zastává názor Nejvyššího správního soudu ohledně toho, že pokud revizní zprávy, jak bylo v nyní projednávaném případě, navozují dojem, že byly revidovány všechny popsání části, tedy i vzájemná propojení a dokonce i bezpečný vývod výkonu z elektrárny, tak tím měla být ERÚ dosvědčena dokončenost elektráren a jejich bezpečnost. Otázka, co dle různých teorií mělo být předmětem revize či na co revize již být nemusela, je tímto zcela bezpředmětná, protože J.B. a S.H. jako revizní technici osvědčili jimi uváděný stav a vše, co do revizních zpráv uvedli, mělo potvrzovat bezpečnost elektráren, jinak to nebylo možno ani chápat pracovníky ERÚ bez ohledu na to, jaké měli vzdělání, praxi, předepsané postupy. V nyní projednávaném případě elektrárny neexistovaly, takže nemohla být ničím osvědčena jejich bezpečnost a je zcela bezpředmětné zkoumat, jak měly revizní zprávy vypadat dle legislativy, jaké měly mít náležitosti, na co všechno se měly vztahovat, je nepodstatné zkoumat, jak dlouho by trvalo zapojení panelů, instalace panelů. Je zavádějící argumentovat tím, že by mohly být revize provedeny i pokud by nebyly částečně panely usazeny a propojeny, protože to je navozován úplně jiný stav, než který reálně byl. Ve skutečnosti nejen že nebyly osazeny panely a tyto propojeny, nebyly tam kompaktní rozvodny v době revizních zpráv, ale teprve se začalo se stavbou elektráren, takže všechna revidovaná zařízení uváděná v revizních zprávách, byla v té době zcela imaginární, a to by žádný znalecký posudek, na jaké části se měla revize vztahovat a které nemusely již být jejím předmětem, nemohl změnit (NSS 145/2016, 146/2016). Navíc se soud neztotožňuje s takovými závěry znaleckých posudků (VŠB Ostrava, VUT BRNO) z jiných projednávaných věcí, které uvádějí, že není nutno osazení všech solárních panelů a jejich propojenost, neboť to je v rozporu s požadavkem osvědčení bezpečnosti provozu fotovoltaické elektrárny, který musí být prokázán při licenčním řízení, a soud se plně ztotožňuje se závěry znalců z ČVUT (je v souladu i s odborným vyjádřením Technické inspekce ČR), který převzal i Nejvyšší správní soud, tedy o nutnosti dokončenosti elektrárny spočívající v osazenosti panelů a jejich propojenosti.

72. Za nadbytečné považuje také soud výslech zaměstnanců či zástupců společnosti XXXXX, neboť skutek ohledně uvedení pracovníků ERÚ v omyl je dostatečně v této části podložen listinnými důkazy. Stavební deníky nebylo možno k důkazu provést, když tyto nebyly dohledány. Rovněž soud neprováděl další listinné důkazy, kdy nebyly zjištěny takové, které by byly pro posouzení věci významné. K důkazu nebylo provedeno ani předložené vyjádření k uplatnitelnosti a významu rozhodnutí Nejvyššího soudu, neboť jen soud může rozhodovat o vině a trestu a jen on může činit právní závěry, nikoliv jiná osoba či osoby, a to ani formou odborných vyjádření či znaleckých posudků.
73. Po vrácení věci odvolacím soudem zamítl nalézací soud další návrh na doplnění dokazování, a to opětovným výsledkem svědkyně J. B., aby se znovu vyjadřovala k M.S., neboť její výslech provedený u hlavního líčení dne 24. 6. 2021 je dostatečný, tato svědkyně uvedla, že nedokáže blíže časově zařadit, kdy byl M.S. v areálu s fotovoltaickými elektrárnami, a rovněž nedokázala uvádět

informace o konkrétní činnosti M.S.vůči obžalované právnické osobě XXXXX. Její opakovaný výsledek by byl zcela nadbytečný a k věci nic nepřinášející.

74. Původně neprovedené výsledky svědků D.Z. a J.J. byly doplněny k dokazování po vrácení věci odvolacím soudem.
75. Vzhledem k obsahu úředních záznamů o podaných vysvětleních, obsahu listinných důkazů nebyly zjištěny další osoby, které by mohly ke skutku jako svědci vypovídat, tedy nejen k uvedení ERÚ v omyl, který byl nade vše pochybnost již prokázán, ale také k vědomosti obžalovaných právnických osob o takovém omylu. Soud proto nepředvolával další svědky ani z řad zaměstnanců společnosti XXXXX, XXXXX servis, či jiných společností zúčastněných na výstavbě fotovoltaických elektráren.
76. Jiní svědci (z vyslechnutých svědků před prvním rozsudkem ve věci samé), než kteří byli vyslechnuti po vrácení věci odvolacím soudem, nebyli opětovně voláni, neboť vzhledem k obsahu jejich výpovědí je zjevné, že nepřišli do kontaktu se zástupci obžalovaných právnických osob XXXXX a XXXXX, jejich výpovědi se netýkaly skutečností, ze kterých by mohlo být dovozeno, že jednatele právnických osob, či jiné osoby je zastupující věděli o výstavbě elektráren, o licenčním řízení, o neoprávněnosti účtování vyšších výkupních cen.
77. Nalézací soud se při doplnění dokazování řídil pokyny a právními názory odvolacího soudu, konkrétně ohledně nalezení, ustanovení, identifikace osob, jejichž jednání lze právnickým osobám přičítat, a to s poukazem na závěr odvolacího soudu, že právnické osobě se přičítá jednání určitého okruhu fyzických osob, a to včetně jejich zavinění na spáchaném trestném činu, neboť právnická osoba jako fiktivní osoba nemá vlastní vůli, a tedy nemůže samostatně zaviněně jednat, přičemž k požadovanému vztahu fyzické osoby k právnické osobě přistupují další podmínky, a to že čin byl spáchán ve prospěch nebo v zájmu právnické osoby, byly porušeny povinnosti, které se týkají právnické osoby, čin byl spáchán v rámci právnické osoby atd., a na závěr, že je třeba označit konkrétními údaji fyzickou osobu, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné (blíže v odstavci 116 usnesení odvolacího soudu).
78. Rovněž se nalézací soud znovu zabýval důkazní situací na základě doplněného dokazování ohledně vědomosti statutárních orgánů obžalovaných právnických osob o výstavbě elektráren a licenčním řízení v době, kdy byly stavěny fotovoltaické elektrárny a obžalované právnické osoby získaly licenci, tedy zda statutární orgány znaly reálný stav elektráren, a to v souladu s pokyny stanovenými v odstavci 117. odůvodnění usnesení odvolacího soudu, k čemuž soud znovu vyslyšel ty obžalované (nyní již v postavení svědků) a svědky, či je alespoň předvolal k výslechu, kteří se v původním řízení vyjadřovali k postavení A.K., případně mohli mít povědomí o znalosti statutárních orgánů obžalovaných právnických osob k výstavbě elektráren. Těchto svědků se soud konkrétně dotázal na jednotlivé jednatele přímo s uvedením jejich jmen. Nebyli vyslyšeni opětovně všichni svědci, neboť tam, kde z obsahu výpovědí je zcela zjevné, že neměli žádnou souvislost se zástupci obžalovaných právnických osob, by uvedené bylo zcela nadbytečné.
79. Dle pokynu uvedeného v odstavci 119. odůvodnění usnesení odvolacího soudu doplnil nalézací soud důkazy také ohledně zjišťování zaměstnanců obou obžalovaných právnických osob, a to s výsledkem takovým, že obě obžalované právnické osoby neměly žádné zaměstnance. Dále bylo postupováno dle odstavce 118. odůvodnění předmětného usnesení odvolacího soudu a dokazování bylo zaměřeno směrem k případnému ustanovení osob, jejichž jednání by bylo obžalovaným právnickým osobám přičitatelné.
80. Znovu se nalézací soud zabýval skutečností týkající se změny statutárního orgánu obžalované právnické osoby XXXXX, a to po doplněném dokazování, jak mu určil odvolací soud v odstavci 118. odůvodnění jeho usnesení.
81. Po provedeném dokazování bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, a již tak bylo pravomocně rozhodnuto zdejší soudem rozsudkem ze dne 17. 4. 2019, takže nyní jsou závěry

opakovány, že obě **fotovoltaické elektrárny nebyly dokončeny v době uvedení ERÚ v omyl**, jak vypověděl J.B. (v postavení obžalovaného i svědka), S.H. v postavení obžalovaného. Neoprávněnost licence pro XXXXX je dána i z rozsudku Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62A 97/2013, ohledně zrušení vydané licence. Dále jsou stěžejním důkazem listy ze stavebního deníku (vždy kopie jednoho pro každou elektrárnu na č.l. 1133 - XXXXX a č.l. 876 - XXXXX), kde jsou popsány práce na elektrárně XXXXX dne 10., 11. 11. 2010 a jedná se o práce spočívající teprve ve výkopech na tyče a rozmíst'ování tyčí, na elektrárně XXXXX dne 10., 11. 11. 2010 a jedná se o montáž panelů, lišt, rámu, konstrukcí, tedy zcela začátek výstavby, jak to odpovídá právě výpovědi J.B.. K samotným stavebním deníkům je nutno uvést, že tyto nebyly nalezeny u žádné ze společností zainteresovaných na výstavbě, což je pochopitelné vzhledem k prokázanému stavu elektráren v době uvádění ERÚ v omyl, ale i tyto stránky jsou dostatečným důkazem o tom, že v době vypracování revizních zpráv, podávání žádostí o licence se obě elektrárny teprve začaly stavět. Tyto stránky ze stavebních deníků obsahují zápis pracovníka stavebního úřadu, tento se však týká jen odsouhlasení změn stavby, nezachycuje popis stavby, a jelikož se nachází za shora uvedenými informacemi o konkrétně probíhajících pracovních činnostech, tak je tím potvrzen stav výstavby a nikoliv dokončenosti elektráren. Nedokončenost elektráren v době uvádění ERÚ v omyl, ale ještě i v době celého roku 2010, je prokázána i svědeckými výpověďmi v kombinaci s fakturami za práce na obou elektrárnách z roku 2011 (sv. 11, 12, 18), kdy například svědek K. potvrdil, že XXXXX dole neměla rozvodnu a že elektrárny v roce 2010 nebyly v provozu, svědek B. potvrdil, že montoval konstrukce i panely ještě i dne 31. 12. 2010 a dle faktury za jeho odvedenou práci zde byl činný při této práci od 8. 12. 2010 do 26. 1. 2011, svědek Č. potvrdil zapojenost všech elektráren v lednu 2011, svědek P. také potvrzoval stále probíhající práce na elektrárnách na přelomu roku 2010 a 2011, svědek Z. potvrdil práce dle jím zasílaných e-mailů na elektrárnách i po 1. 1. 2011 s tím, že z důvodu chybějícího uzemnění není výroba bezpečná, svědci M. a J.T. pak připustili určité zemní práce na fotovoltaických elektrárnách i v roce 2011, svědek M.T. i montáž solárních panelů (tito dva svědci se sice snažili uvádět, že elektrárny dle jejich názoru byl v roce 2010 dokončené, ale to je v rozporu s e-mailovou komunikací z ledna a února 2011 a nutno zdůraznit, že sami svědci připustili nadále probíhající práce a tedy nedokončenost ještě i na počátku roku 2011). Dále je uvedená nedokončenost obou fotovoltaických prokázána zajištěnými datovými soubory a e-mailovou komunikací v přílohách znaleckých posudků z oboru kybernetika v kombinaci se zjištěným stavem v době ohledání ze dne 20. 12. 2010 a 23. 12. 2010 (dle svědeckých výpovědí svědků K., V., Z., P. a kamerových záznamů), sdělením XXXXX o dodání rozvoden, materiály z kolaudačního řízení XXXXX ohledně existence druhé z rozvoden až v roce 2011. Z e-mailové komunikace a zajištěných počítačových souborů je zachycen počátek výstavby koncem listopadu 2010 a následná nedostavěnost po celý rok 2010. K důkazům byly provedeny e-maily, datové soubory prokazují nedostavěnost obou fotovoltaických elektráren nejen v době vyhotovení revizních zpráv, v době podání žádostí o licenci, v době licenčního řízení, ale ještě i po celý prosinec 2010 a z nich vyplývající vědomost o nedokončenosti elektráren dříve obžalovaných a nyní svědků A. K., J. K., V. Č. (jsou autoři, příjemci či uživatelé minimálně některých souborů či zpráv) a dalších osob a jedná se o *zápis z kontrolního dne 7. 12. 2010 XXXXX i XXXXX*, kdy na XXXXX není kiosky, string boxy – 4ks, stringy nejsou zapojeny, na XXXXX nejsou tyče pro spodní část – 800 ks, namontované panely, kiosky, string boxy, plochy pro rozvodny, opěrná zeď (*str. 36-37 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), dokument ze 26. 12. 2010 uvádějící *stav ke dni 25. 12. 2010*, dle kterého A.K. užíval tento dokument vytvořený J.K. (byl mezi nimi zasílán), který ho zasílal dále, o stavu obou elektráren, jsou popsány nezapojené části, u XXXXX i nenatažené rozvody (*str. 39-40 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), soubor *ze dne 3. 1. 2011* (užI.tel A.K., *upravováno po celý leden až do 7. 2. 2011*) obsahující seznamy nefunkčních stringů na XXXXX, XXXXX (*str. 42-44 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), e-mail od V. Č. *ze dne 6. 12. 2010* poptávající kabely pro XXXXX (*str. 81 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 9. 12. 2010* pro V. Č. obsahující objednávku elektromateriálu pro XXXXX (*str. 95 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 10. 12. 2010* od V. Č. obsahující poptávku na solární kabely XXXXX (*str. 100 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-*

1/2016), *ze dne 4. 1., 5. 1. 2011* obsahující chybějící nenamontované panely na XXXXX v počtu 244 ks, XXXXX v počtu 388 ks, funkčnost stringů - odesíláno od P.S., T.S. z XXXXX servis pro M.H., J.K. (*str. 145 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 6. 1. 2011* od J.J. m.j. pro D.Z., A.K. obsahující shrnutí stavů obou elektráren - XXXXX s nepřipojenými některými řadami, rozpojenými panely, nezapojenými řadami, XXXXX s nepropojenými stringy, nepřipojenými panely do stringů, nezapojenými řadami, rozpojenými panely, nedokončenou montáží konstrukcí (*str. 164 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 12. 1. 2011* od P.S. z XXXXX servis pro M.H. a obsahující 128 chybějících panelů na XXXXX a 180 na XXXXX (*str. 176-178 přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 12. 1. 2011* od A.K. pro m.j. J.K. shrnující stringy v provozu (*str. 173 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 19. 1. 2011* od J.Z. z XXXXX servis pro M.H. s nedodělky na XXXXX spočívající v nedodělaných výkopech, nezahrnutých kabelech (*str. 191 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 21. 1. 2011* od A.K. pro D.Z. obsahující informaci o instalaci rozvodny u XXXXX (*str. 195 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 25. 1. 2011* od T.S. z XXXXX servis pro m.j. J.K. obsahující vady a nedodělky obou fotovoltaických elektráren spočívající v chybějících panelech, propojenosti, uzemňovacích drátech, výkopech, uzemnění, nepřipojené rozvodně na XXXXX (*str. 204 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *z téhož dne* od A.K. pro D.Z. s informací, že kiosky na XXXXX bude nainstalován do konce týdne (*str. 220 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 26. 1. 2011, 28. 1. 2011, 4. 2. 2011, 8. 2. 2011, 11. 2. 2011, 14. 2. 2011, 15. 2. 2011, 17. 2. 2011* mezi zaměstnanci XXXXX servis obsahující vady a nedodělky na obou elektrárnách spočívající v nedokončenosti terénních úprav, dokopání výkopů pro kabelky, zahrnutí uzemnění (*str. 225 an. přílohy č. 1, str. 658 an. přílohy č. 2 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 30. 1. 2011* od A.K. pro D.Z. informující o zapojení druhého kiosku na XXXXX (*str. 292 an. přílohy č. 1 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 3. 12. 2010, 10. 12. 2010* (odesílatel T.S., adresát J.K. prvního e-mailu, odesílatel V.Č. u druhého e-mailu) obsahující nabídku solárních kabelů na XXXXX (*str. 449 an. přílohy č. 2 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 22. 12. 2010* od D.Z. pro A.K. obsahující informace o nenainstalovaných panelech v počtu asi 1 000 ks u XXXXX a jak zabránit kontrole ERÚ (*str. 486 přílohy č. 2 znaleckého posudku 46-1/2016*), *ze dne 25. 12. 2010, 29. 12. 2010, 30. 12. 2010* o nepropojenosti stringů u XXXXX, nezakončenosti drátů s přehledem pro jednotlivé elektrárny spočívající v nepřipojenosti, nepropojenosti, chybějících panelech - mezi m.j. osobami A.K., J.K., zaměstnanci XXXXX servis, D. Z., J.J. (*str. 497 an. přílohy č. 2 znaleckého posudku 46-1/2016, str. 668 an. přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*), *ze dne 10. 12. 2010*, kterým byl objednávan materiál na zhotovení koncovek k trafostanicím pro obě elektrárny (*str. 862 an. přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*) - adresátem je V. Č., *ze dne 23. 12. 2010* obsahující vyjádření XXXXX pro J. K. o splnění podmínek pro připojení VN kabelů u jedné rozvodny u XXXXX a jedné u XXXXX a nemožnost dokončení zprovoznění XXXXX a XXXXX z důvodu nepřipravenosti DC kabeláže včetně připojení na DC stranu rozvoden ke dni 23. 12. 2010 (*str. 906 an. přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*), *ze dne 10. 1. 2011* obsahující sdělení od A.K. pro D.Z. o stále chybějícím kiosku na XXXXX a odhad, že do konce týdne by obě fotovoltaické elektrárny měly být v provozu (*str. 990 přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*), *ze dne 16. 12., 17. 12., 19. 12. 2010* mezi zaměstnanci XXXXX servis obsahující shrnutí požadovaných prací (*str. 621 an. přílohy č. 2 znaleckého posudku 49-4/2016*). Dle *zápisu z kontrolního dne ze dne 23. 11. 2010* společnosti XXXXX servis (m.j. adresováno V.Č.) na XXXXX chyběl kiosky, string boxy a panely byly hotové v 50%, na XXXXX chyběl kiosky, string boxy, panely, konstrukce pro horní část, tyče pro spodní část (*str. 858 an. přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*), v *zápisu z kontrolního dne 14. 12. 2010* je zachycena opět nedostavenost spočívající v chybějících kioscích na obou elektrárnách, chybějících 5 000 panelů na XXXXX (*str. 870 an. přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*), sepsané *úkoly ze dne 14. 12. 2010* (adresováno V.Č., J.K.) obsahují nezapojenost string boxů, nenamontování konektorů, chybějící rozvodnu na XXXXX a neinstalované string boxy, nepropojené panely, nenatažené DC rozvody, chybějící rozvodnu, nenatažené kabely na XXXXX (*str. 874 an. přílohy č. 3 znaleckého posudku 49-4/2016*). Předcházející zápisy z kontrolních dnů neobsahují informace o výraznější stavební aktivitě na fotovoltaických elektrárnách XXXXX a

XXXXX, určité zahájení prací je obsaženo v *zápise ze dne 9. 11. 2010*, kontrolní dny z přecházejícího data se týkají jiných elektráren, případně jen stanovování úkolů a dokumentační části výstavby nyní projednávaných fotovoltaických elektráren (*příloha č. 1 znaleckého posudku 49-4/2016*). Vzhledem k obsahu těchto e-mailů a počítačových souborů je zcela prokázáno, že v době uvádění ERÚ v omyl nebyly obě fotovoltaické elektrárny dokončeny, byly na počátku výstavby, jak také uváděl J.B. a postupně se dokončovaly, kdy vzhledem k chybějícímu počtu panelů na počátku roku 2011, nedokončenosti kabeláže, nedokončenosti uzemnění, nedodané jedné rozvodny u XXXXX je zcela zjevné, že obě elektrárny byly zcela dokončeny na přelomu měsíců ledna a února 2011, tedy obě byly zcela dokončeny v době jejich kolaudačních řízení, kdy kolaudační souhlasy byly vydány 25. 2. 2011. O dokončenosti ke dni uvádění ERÚ v omyl se nedá vzhledem k provedenému dokazování ani uvažovat. Rovněž svědecká výpověď R. H., který uváděl skutečnosti, ze kterých by mohla vyplývat určitá dokončenost elektráren k poslednímu prosinci 2010, nemůže vyvrátit skutková zjištění ohledně stavu elektráren v době uvádění ERÚ v omyl, neboť tato svědecká výpověď není jednoznačná ohledně dokončenosti, jelikož jen s určitou pravděpodobností svědek uváděl připravenost staveb na kolaudaci ke konci roku 2010. Ani tvrzení obžalovaného S. H. o tom, že vyhotovil jen revizní zprávy ze dne 21. 12. 2010, neprokazuje dokončenost obou elektráren k uvedenému dni 21. 12. 2010, neboť nelze přehlednou zajištěnou e-mailovou komunikaci a počítačové soubory uvedené v tomto odstavci.

82. Dále bylo prokázáno, že **ERÚ byl uveden při žádostech o vydání licencí v omyl** obžalovanými **A. K.** (nyní již svědkem), **J.B.** (nyní již svědkem), **S.H.**.
83. Skutečnost, že J.B. vyhotovil zprávu o provedení výchozí revize č. 009-10-V/B dne 19. 11. 2010, ve které uvedl, že revizi provedl dne 18. 11. 2010 na XXXXX se závěrem, že byla provedena kompletní elektroinstalace fotovoltaických panelů, jejich zapojení do DC string boxů a propojení s rozvodnou XXXXX, instalované panely v počtu 5 800 ks, s tím, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem, zapojení jednotlivých panelů do stringů má správnou polaritu, a zprávu o provedení výchozí revize č. 010-10-V/B dne 19. 11. 2010, ve které uvedl, že revizi provedl dne 18. 11. 2010 na XXXXX se závěrem, že byla provedena kompletní elektroinstalace fotovoltaických panelů, jejich zapojení do DC string boxů a propojení s rozvodnou XXXXX, instalované panely v počtu 6 760 ks, s tím, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem, zapojení jednotlivých panelů do stringů má správnou polaritu, je prokázána z doznání J.B. jako obžalovaného i svědka, znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, revizních zpráv a z licenčních spisů obou fotovoltaických elektráren (příloha č. 4, 5). Vědomost J.B. o tom, že kde dni jím deklarovaných provedených revizí, tedy k 18. 11. 2010, nebyly obě předmětné fotovoltaické elektrárny postaveny, že je nebylo možno v rozsahu uvedeném v revizní zprávě zrevidovat, neboť se na místě dle jeho popisu nacházelo maximálně jen několik konstrukcí na solární panely, takže zde nebyly nainstalovány solární panely v počtu 5 800 ks u XXXXX a 6 760 u XXXXX a tyto propojeny do funkčního celku, že do obou revizních zpráv byly uvedeny nepravdivé informace, je prokázána opět z doznání J.B. jako obžalovaného i svědka a z důkazů prokazujících nedostavenost obou elektráren k datu revizí (svědecké výpovědi, listinné důkazy), které jsou blíže uvedeny v odstavci č. 81. J.B. doznal, že revize u obou elektráren vůbec neprovedl, na místě nebyl, vzhledem k tehdy nepostaveným elektrárnám nemohl ani revize provést, neboť se tam nenacházely části, které měl dle revize kontrolovat. Z jeho doznání bylo také prokázáno, že tyto zprávy odevzdal svému zaměstnavateli XXXXX a tato společnost je poskytla dále A.K., což je zjištěno a prokázáno z potvrzení převzetí těchto zpráv na nich samotných, kdy uvedené připustil i A.K. v postavení obžalovaného a je to dále v souladu se svědeckou výpovědí J.N., který popsal, že podklady potřebné pro vydání licence mu předával A.K., se sdělením společnosti XXXXX o tom, že revizní zprávy odevzdali A.K.. Vzhledem k postavení J.B. jako revizního technika a vzhledem k jeho výpovědi, ve které uvedl, že věděl tom, že jeho revizní zprávy mají sloužit k prokázání bezpečnosti zařízení, a že jeho revizní zprávy měly být použity pro nějaké kolaudační či jiné řízení, a pro licenční

řízení až pokud by byly shrnuty všechny revize, je tak prokázáno minimálně jeho vědomí, že revizní zprávy mohly být použity pro různá správní řízení včetně řízení licenčního u ERÚ sloužící jako jeden z podkladů k vydání licence. Vzhledem k obecné známosti podpory fotovoltaických elektráren a pracovnímu zařazení J.B. bylo prokázáno jeho srozumění s tím, že napomáhá při vydání neoprávněné licence získání neoprávněného finančního prospěchu.

84. Skutečnost, že S.H. vyhotovil zprávu o výchozí revizi č. 023-10-V/H dne 2. 11. 2010, se stejným datem provedení revize, na XXXXX s předmětem revize kabeláž 22kV pro vyvedení výkonu, kam uvedl, že prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem, použitá kabeláž je uložena v zemi, a zprávu o výchozí revizi č. 024-10-V/H dne 2. 11. 2010, se stejným datem provedení revize, na XXXXX s předmětem revize kabeláž 22kV pro vyvedení výkonu, kam uvedl, že prohlídkou bylo zjištěno, že revidované zařízení je provedeno v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem, použitá kabeláž je uložena v zemi, je prokázána z těchto revizních zpráv, licenčních spisů příslušných fotovoltaických elektráren (příloha č. 4, 5) a ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma. S.H. v postavení obžalovaného popřel, že by tyto revizní zprávy vyhotovil, a uvedl, že on vyhotovil revizní zprávy ze dne 21. 12. 2010 na dané elektrárny až po instalaci rozvodů na místě, které soudu předložil. Pravost podpisů na revizních zprávách ze dne 2. 11. 2010 je prokázána a stvržena znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma a jeho doplňkem, o jehož úplnosti, jednoznačnosti, průkaznosti, logičnosti soud nemá žádné pochybnosti. Dodané další revizní zprávy orgánům činným v trestním řízení ze dne 21. 12. 2010, kdy tyto zprávy na XXXXX a XXXXX (společně i s revizními zprávami ze dne 2. 11. 2010) jsou i součástí dokumentů předložených v rámci řízení u stavebního úřadu, zjevně dokladují snahu S.H. o nápravu jeho jednání, když předtím vyhotovil nepravdivé revizní zprávy, a chtěl tedy dodat revizní zprávy s daty, kdy na místě již byly rozvodny. Existence více revizních zpráv také značí o ztrátě části spisu či manipulaci se spisem z Magistrátu města Chomutov ohledně stavebního řízení, zkušebního provozu, kolaudačního řízení ve věci XXXXX, neboť policii byl 25. 3. 2011 zaslán celý okopírovaný spis včetně revizní zprávy S.H. ze dne 2. 11. 2010 (č.l. 7 dle spisového přehledu – revize el. vyvedení), která je uvedena i ve spisovém přehledu. Po zaslání celého spisu z Magistrátu města Chomutov na vyžádání soudu v době konání hlavních líčení tato zpráva již není součástí spisu, ale je zde mezi dokumentací volně vložená revizní zpráva S.H. ze dne 21. 12. 2010, není zažurnalizována na pořadovém místě č.l. 7 spisu, i když stále spisový přehled uvádí, že pod číslem 7 je revizní zpráva, tak číslo 7 chybí, není zde žádná revizní zpráva označené jako revize el. vyvedení. Z uvedeného je jednoznačně prokázáno, že původně stavebnímu úřadu byla doložena a předložena revizní zpráva S.H. ze dne 2. 11. 2010 a následně teprve v souvislosti s kolaudací i revizní zpráva ze dne 21. 12. 2010. Soud nezkoumal, kdo se této záměny a proč dopustil, neboť uvedené není předmětem tohoto trestního řízení. V této věci bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že S. H. vyhotovil dne 2. 11. 2010 revizní zprávy na obě fotovoltaické elektrárny a tyto revizní zprávy byly předloženy při licenčních řízeních, jak je uvedeno shora. Vědomost S.H. o tom, že ke dni jím deklarovaných provedených revizí, tedy ke dni 2. 11. 2010, nebyly předmětné fotovoltaické elektrárny dokončeny a nebylo je možno v rozsahu uvedeném v revizních zprávách zrevidovat, je prokázána jeho výpovědí i výpovědí J.B. jako obžalovaného i svědka, neboť se na místě dle popisu obou nenacházely rozvodny, od nichž dle předmětných revizních zpráv revidoval S.H. kabel pro vyvedení výkonu elektráren. Skutečnost, že se rozvodny nenacházely na místě je prokázána také sdělením společnosti XXXXX a dodacím listem, dle kterého rozvodny byly dodány na místo až 18. 12. 2010, a to v počtu 1 ks pro každou elektrárnu, kdy chybějící rozvodny jsou uvedeny i v zápise z kontrolního dne proběhlého dne 14. 12. 2010. O dodání druhé rozvodny na XXXXX (neboť tato elektrárna měla 2 rozvodny) se sdělení XXXXX nezmiňuje, ale ze spisu Magistrátu města Chomutov bylo zjištěno, že k ní bylo předloženo prohlášení o shodě ze dne 10. 1. 2011 a revize ze dne 17. 2. 2011 k vyvedení výkonu mezi touto rozvodnou RTS 250/22/PE a rozvodnou RTS 1250/22/PE. Takže i v kolaudačním řízení poskytnuté materiály ohledně dodání a propojení této druhé rozvodny jsou dalším důkazem o nedokončenosti fotovoltaické elektrárny

XXXXX k datu 2. 11. 2010, k datu vydání licence i k datu do konce roku 2010. Výpovědi J.B. jako obžalovaného i svědka bylo prokázáno, že v polovině listopadu se nacházelo na místě obou fotovoltaických elektráren maximálně jen několik konstrukcí na solární panely, takže zde nebyly nejen rozvodny, ale ani solární panely v počtu 5 800 ks u XXXXX a 6 760 u XXXXX a tyto propojeny do funkčního celku. Další důkazy prokazující nedostavěnost obou elektráren k době vyhotovení revizních zpráv obžalovaným S.H. jsou uvedeny v odstavci č. 81 (listinné důkazy i svědecké výpovědi). Z výpovědi obžalovaného S.H. bylo prokázáno, že revizní zprávy vyhotovoval v rámci jeho pracovních úkolů u svého zaměstnavatele XXXXX, což je v souladu i se sdělením společnosti XXXXX, která také potvrdila, že revizní zprávy S.H. předávala A.K., byť toto sdělení se týkalo revizních zpráv ze dne 21. 12. 2010, ale jelikož pravost revizních zpráv ze dne 2. 11. 2010 byla prokázána znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, tak je prokázáno převzetí a předání i revizních zpráv ze dne 2. 11. 2010. Z obsahu samotných revizních zpráv je pak prokázáno, že byly následně převzaty A.K., což je na nich vyznačeno datem a podpisem a je to dále v souladu se svědeckou výpovědí J.N., který popsal, že podklady potřebné pro vydání licence mu předával A.K., a se znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma. Vzhledem k postavení S. H. jako revizního technika, byť jako obžalovaný nedoznal, že by věděl, nač jeho revizní zprávy mají sloužit, je v kombinaci s obsahem revizních zpráv prokázáno, že věděl, že prokazují bezpečnost jím revidovaného zařízení, a že jeho revizní zprávy pak mohou a mají sloužit pro účely různých správních řízení, kde je zkoumána právě bezpečnost zařízení, a tím je dána minimálně jeho vědomost, že jeho revizní zprávy mohou být použity pro správní řízení včetně licenčního řízení u ERÚ jako jeden z podkladů k vydání licence. K uvedenému závěru soud dospěl na základě obsahu revizních zpráv stvrzujících bezpečnost vyvedení výkonu elektráren, na základě oprávnění, povinností a práv revizních techniků, na základě existence správních řízení v České republice, na základě právní úpravy provozování fotovoltaických elektráren, kdy ze samotného postavení revizního technika plyne jeho vědomost o potřebě revizních zpráv za účelem stvrzení bezpečnosti nějakého zařízení vůči různým správním orgánům. Vzhledem k obecné známosti podpory fotovoltaických elektráren a pracovnímu zařazení S.H. bylo prokázáno jeho srozumění s tím, že napomáhá při vydání neoprávněné licence získání neoprávněného finančního prospěchu.

85. Jednání A.K. při uvedení ERÚ v omyl bylo rovněž bez jakýchkoliv pochybností prokázáno. Jeho řídicí postavení ve společnosti XXXXX servis - předseda představenstva, která byla dodavatelem díla - výstavby XXXXX a XXXXX, je zjištěno z výpovědi A.K. v postavení obžalovaného a smluv o dílo ze dne 22. 10. 2010 (XXXXX) a 21. 10. 2010 (XXXXX), výpisu z obchodního rejstříku. Dále je z těchto důkazů a také ze svědeckých výpovědí R.H., J.N., T.K., F.P., výpovědí obžalovaných V.Č., J.K. prokázáno řídicí postavení A.K. při výstavbě obou elektráren, což odpovídá i zajištěné e-mailové korespondenci obsahující informace o postupu staveb, která byla A.K. zasílána - obsah příloh znaleckých posudků z oboru kybernetika (blíže odstavec 81). Všechny tyto důkazy prokazují informovanost A.K. o skutečném stavu fotovoltaických elektráren v různých stádiích dokončenosti. Podepsání obou předávacích protokolů (25. 11. 2010 u XXXXX a 22. 11. 2010 u XXXXX), které rovněž svědčí o řídicím postavení A.K. při výstavbě obou elektráren, je prokázáno znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, výpovědí A.K. jako obžalovaného, který připustil, že tyto předávací protokoly podepsal, ale odmítl, že by stvrzovaly předání elektrárny, dle jeho obhajoby potvrzovaly toliko předání hmotného majetku za účelem možnosti fakturací. Uplatněná obhajoba však byla vyvrácena samotným zněním obou předávacích protokolů, ve kterých je jednoznačně uvedeno, že se jedná o předání a převzetí prací, byť následně je uvedeno předání hmotného majetku do vlastnictví, které je však konkretizováno tak, že jsou předávány instalované solární panely v počtu 5 800 ks, 6 760 ks, podpěrné ocelové konstrukce, kompaktní rozvodna (u XXXXX v počtu 2 ks), rozvaděče, kabeláž, oplocení a dokumentace. Vědomost A.K. o nenainstalování panelů a nedokončenosti obou elektráren nejen ke dnům uvedeným na předávacích protokolech, ale také ke dnům podávání žádostí o licenci (26. 11. 2010 u XXXXX a 23. 11. 2010 u XXXXX) byla prokázána z výpovědi J. B. v postavení obžalovaného i

svědka, který popsal, že v době, kdy vyhotovoval revizní zprávy, tedy 19. 11. 2010, se na místě elektrárny nenacházely, maximálně tam bylo několik stojek, tedy část konstrukcí na panely, což A.K. vzhledem k jeho pravidelnému výskytu na místě staveb a vzhledem k tomu, že zastřešoval řízení stavby, věděl. Nenainstalování všech panelů, nedokončenost těchto elektráren k uvedeným datům je dále prokázána dodacím listem o dodání a převzetí kompaktních rozvodů až ze dne 18. 12. 2010 (dodavatel XXXXX, odběratel XXXXX servis), výpovědí J.B. (v postavení obžalovaného i svědka) a S.H. (v postavení obžalovaného) o tom, že tyto rozvodny na místě nebyly v době jejich revizních zpráv, e-mailovou komunikací z přílohy č. 2, 3, ze které se podává, že ještě ani v prosinci nebyly namontovány všechny solární panely, kdy na XXXXX jich dne 14. 12. 2010 (*e-mail na č.l. 105-106 přílohy č. 2 spisu*) chybělo 5 000 ks, na obou elektrárnách tentýž den nebyly rozvodny, dne 4. 1. 2011 (*e-mail na č.l. 146-147 přílohy č. 2 spisu*) stále nebyly osazeny všechny solární panely, na XXXXX chybělo namontovat 244 panelů a na XXXXX chybělo namontovat 388 panelů a byla zdokumentována další nedokončenost ohledně kabeláže, uzemnění, kdy tento nedokončený stav se postupně dle e-mailové komunikace snižoval během ledna 2011. Nedokončenost elektráren ke dni, kdy A.K. stvrzoval předávku obou fotovoltaických elektráren a byly podávány žádosti o licenci a tudíž i vědomost obžalovaného o nedokončenosti obou elektráren vyplývá i z kamerových záznamů ze dne 20. 12. 2010 ohledně XXXXX a 23. 12. 2010 ohledně obou fotovoltaických elektráren a svědeckých výpovědí svědků V., K. Z., P., dle nichž se v tuto dobu stále nejednalo o dokončené elektrárny, nebyly nainstalované všechny panely a propojené všechny panely. Pokud je prokázána nedokončenost elektráren k datům těchto kontrol (ohledání), pak je tím prokázána nedokončenost fotovoltaických elektráren k době předcházející těmto kontrolám. Převzetí předmětných revizních zpráv vypracovaných J.B. a S.H. A.K. je prokázáno z podpisů A. K. na těchto zprávách, které přímo stvrzují jejich převzetí, znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví zkoumání ručního písma, sdělením společnosti XXXXX, která potvrdila, že revizní zprávy byly předávány A.K., dále z výpovědi svědka J.N., který potvrdil, že veškeré podklady pro účely podání žádosti o licenci přebíral od A.K. a konečně i ze samotné výpovědi obžalovaného A.K., který neodmítl skutečnost převzetí těchto zpráv jím osobně. Předávání revizních zpráv, předávacích protokolů a dalších podkladů potřebných pro vydání licencí včetně žádostí o licence podepsaných jednateli příslušných fotovoltaických elektráren A. K. svědkovi J.N. za účelem podání žádostí o licenci pro obě fotovoltaické elektrárny je jednoznačně prokázáno z výpovědi svědka J. N., který označil A. K. za kontaktní osobu ohledně shromažďování podkladů pro podání žádostí o licenci. V souladu s touto svědeckou výpovědí je i výpověď obžalovaného V. Č., který rovněž potvrdil, že veškerá dokumentace se předávala společnosti XXXXX servis, kde měl řídicí postavení A.K.. Obsah datových nosičů zajištěných při prohlídce ve společnosti XXXXX servis zachycující informace o podkladech nutných k vydání licence a označení dokumentů, které zajistí přímo A.K., nakládání společnosti XXXXX servis s licencemi a podklady k vydávání licencí, informování A.K. o získání licencí přímo vylučuje tvrzení A.K., že neměl s licencemi nic společného a přímo prokazuje jeho aktivní účast na vyřizování licencí (*příloha č. 1, 2 znaleckého posudku 46-1/2016, str. 33 an., 108 an., 469 an., str. 477 an.*). Datum podání žádostí o udělení licencí pro obě fotovoltaické elektrárny je prokázáno obsahem obou licenčních spisů (příloha č. 4, 5 spisu). Vědomost A.K. o tom, že podklady, které předal J.N., a které byly potřebné pro udělení licencí, budou použity pro žádosti o udělení licence je prokázána výpovědí J. N., který měl na starost fyzické podávání žádostí o licence, a který komunikoval na toto téma opakovaně s A.K., vyžadoval po něm doklady potřebné pro vydání licence, takže je tím prokázáno, že A.K. věděl bez jakýchkoliv pochybností, že mu doklady předává proto, aby byly podány žádosti o vydání licencí, když mu mimo jiné předal i samotné žádosti o udělení licencí, byl tímto svědkem přímo informován o udělení licencí, takže tím je dána jeho zainteresovanost na vydání licencí pro předmětné elektrárny. Jednoznačná vědomost A.K. o potřebných podkladech pro licenční řízení a participace na získávání těchto podkladů je prokázána také z jeho zjištěné aktivity při zajištění odpovědných zástupců a podkladů od těchto odpovědných zástupců, kdy oba odpovědní zástupci - V.Č. a J.K. potvrdili, že pokyn k podpisu souhlasného prohlášení s ustanovením do funkce odpovědných zástupců byl od A.K., čímž

vyvrátili jeho tvrzení, že o odpovědných zástupcích nic nevěděl. Rovněž i uvedené datové soubory zmíněné v tomto odstavci prokazují vědomost A.K. ohledně nutných podkladů pro vydání licencí. Vzhledem ke skutečnosti, že A.K. byl znám skutečný nedokončený stav obou fotovoltaických elektráren a z něj plynoucí vědomost o nepravdivosti revizních zpráv, předávacího protokolu, věděl, že získané licence budou neoprávněné. S ohledem na jeho pracovní zařazení nelze pochybovat o jeho informovanosti o změně výše garantovaných výkupních cen po 1. 1. 2011 dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2010, neboť tyto znalosti měli i laici ze sdělovacích prostředků, natož osoby, jejichž pracovní náplní byla výstavba fotovoltaických elektráren, a bylo tak prokázáno, že měl také vědomost, že takto bude získána neoprávněná výše garantované výkupní ceny pro zařízení uvedené do provozu v roce 2010, když zajišťoval i další podmínku, a to první paralelní připojení. Nejen, že měl A.K. tuto vědomost, ale veškeré jeho jednání od počátku směřovalo právě k dosažení získání výše garantované výkupní ceny pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu v roce 2010.

86. **Uvedení pracovníků ERÚ (L.P. a A.P. v případě XXXXX a I.F. a A.P. v případě XXXXX) v omyl při vydávání licencí** v případě obou fotovoltaických elektráren je prokázáno podklady z licenčního spisu, které byly se žádostmi o licence předloženy, kdy se jednalo o nepravdivé revizní zprávy J.B. a S.H., nepravdivé předávací protokoly. Tyto podklady měly příslušným pracovníkům ERÚ dokládat dokončenost (předávací protokol) a bezpečnost elektráren (předávací protokol a revizní zprávy) a tím dokladovat splnění technických předpokladů dle § 7 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. a dle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb. Uvedení v omyl je prokázáno dále výpovědí svědkyně A.P., která potvrdila, že revizní zprávy u obou elektráren byly podklady, které dle praxe ERÚ a dle jejího názoru jako příslušné referentky stvrzovaly bezpečnost budoucího provozu a předávací protokoly byly dokladem o předání díla, o dokončenosti elektráren a dále také o vlastnictví. Pracovník ERÚ posuzoval technické předpoklady dle jemu dodaných podkladů dle § 7 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. a tyto posuzoval na základě podkladů s nepravdivými informacemi, neboť fotovoltaické elektrárny, jak bylo prokázáno, nebyly dokončeny v době žádosti o podání licencí, ani v době vydání licence, a ani v době roku 2010, přesto na ERÚ byly předloženy nepravdivé podklady prokazující dokončenost a bezpečnost elektráren. Příslušný pracovník ERÚ řádně dle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb. zkoumal technické předpoklady, tedy zda existuje územní souhlas, kolaudační rozhodnutí, oznámení záměru započít s užíváním stavby, nebo kolaudační souhlas a podklady prokazující splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi) stanovených zvláštním právním předpisem. Žadatelé zde ERÚ předložili nejen doklady týkající se stavebního řízení (zde nešlo o nepravdivé podklady), ale také nepravdivé doklady, a to doklady o dokončení díla, neboť předávací protokoly s jejich obsahy nebylo možno chápat jinak, než že jsou fotovoltaické elektrárny dokončeny, že jsou na nich všechny panely nainstalovány, což rovněž evokuje propojenost, a nepravdivé revizní zprávy, které stvrzovaly bezpečnost revidovaných zařízení a s ní související dokončenost elektráren jako celku, neboť je jimi stvržena nejen instalace a propojenost panelů, ale i bezpečnost vyvedení výkonů z elektráren, čímž je rovněž dokladována zcela jednoznačně dokončenost elektráren, neboť jen dokončená elektrárna může bezpečně vyvádět vyrobenou energii z ní dále. Pracovníci ERÚ tak měli oprávněně za prokázanou dokončenost a bezpečnost obou fotovoltaických elektráren a tudíž splnění podmínek (společně s dalšími požadovanými podklady) pro vydání licence, byl jim tvrzen stav kompletní dokončenosti bezpečných fotovoltaických elektráren. Zásadní podmínkou je při zkoumání možnosti vydání licence právě splnění technických předpokladů, zde pracovníci ERÚ nepostupovali v rozporu se zákonem, nelze je vinit z toho, že nejeli na obhlídku elektráren, neboť uvedené nebylo podmínkou pro udělení licence, nebylo to jejich povinností, a pokud jim nevznikla žádná pochybnost na základě předložených podkladů o pravdivost jim tvrzených informací, je pochopitelné, že vycházeli jen z dodaných písemných dokladů. Nelze si představit situaci, že by pracovníci ERÚ měli automaticky předpokládat, že revizní technici vypracovávají v rozporu se svými povinnostmi zcela nepravdivé revizní zprávy, že žadatel má takovou odvalu, že žádá o vydání licence na elektrárnu, která není více měně ještě ani ve výstavbě, či je na počátku výstavby a k tomu předkládá nepravdivé podklady.

Nelze vinit pracovníky ERÚ, že nevycházeli z předpokladu, že každý páchá trestnou činnost, neboť společnost funguje na základě zachování běžných pravidel slušnosti při občanském soužití, na základě dodržování zákonů.

87. V této souvislosti se nelze ztotožnit s námitkou, že ERÚ nemohl být uveden v omyl, když fotovoltaické elektrárny měly povoleny zkušební provoz, protože toto rozhodnutí stavebního úřadu ERÚ zkoumal jako jednu z podmínek pro vydání licence. Je zjevné, že tento doklad pravdivý byl, byl dle energetického zákona i prováděcí vyhlášky ERÚ vyžadován, ale tento doklad neprokazoval dokončenost ani bezpečnost elektrárny, tedy splnění technických předpokladů, kdy navíc jej nelze izolovat a nevidět okolnost, že technické předpoklady byly dokládány nepravdivými revizními zprávami a dokončenost nepravdivými předávacími protokoly. Nelze zaměňovat prokázání bezpečnosti revizním technikem s předložením rozhodnutí o povolení zkušebního provozu (NSS 9 As 30/2015, 9 As 19/2015). Navíc fotovoltaické elektrárny nebyly v době uvádění ERÚ v omyl postaveny. Obecně je třeba také konstatovat, že ERÚ jako správní orgán lze uvést v omyl, jak již bylo několikrát judikováno (NS 4 Tdo 968/2016, 6 Tdo 791/2017, 3 Tdo 709/2010, Tpjn 305/2010), v daném případě je uváděn v omyl správní orgán jako instituce bez znalosti věci (není tedy protistranou) právě předložením nepravdivých dokladů. Byť správní orgán má možnost si v pochybnostech sám zjistit skutkový stav, uvedené nic nemění na tom, že lze ERÚ jako správní orgán uvést v omyl a v daném případě se tak stalo předložením nepravdivých dokladů s úmyslem získat neoprávněně licence a nárok na výkupní cenu platnou pro rok 2010.
88. Oběma licenčními spisy je také prokázáno, **kdy příslušné licence byly vydány, na jak dlouhou dobu, na které elektrárny, s jakým výkonem.** Sídlem ERÚ v Jihlavě je prokázáno místo uvedení příslušných pracovníků ERÚ v omyl. Odbornými vyjádřeními z oboru ekonomika a fakturami prokazujícími uskutečněné výplaty garantovaných výkupních cen v kombinaci s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 2/2010, 5/2009 je pak prokázána **výše fakticky fakturovaných částek za dodávky a výše částek, které by byly fakturovány do budoucna za dodávky při uvedení elektráren do provozu do 31. 12. 2010 a výše částek, které měly být fakturovány za dodávky při uvedení elektráren do provozu po 1. 1. 2011.** V řízení před vrácením věci odvolacím soudem byla **výše škody** způsobená obžalovanými fyzickými osobami stanovena jako rozdíl mezi garantovanými výkupními cenami stanovenými pro fotovoltaické elektrárny uvedenými do provozu do konce roku 2010, tyto částky byly fakturovány, či měly být do budoucna fakturovány, a vyšší garantovaných výkupních cen pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu po 1. 1. 2011. Rozdíl zde spočíval v tom, že u fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 činil nárok na garantovanou výkupní cenu 12 150 Kč za vyrobenou MWh, po 1. 1. 2011 činil tento nárok již jen 5 500 Kč. U XXXXX takto v roce 2011 a 2012 byla neoprávněně vyplacena částka 18 923 030,56 Kč, a to společností XXXXX a od 1. 1. 2013 do dubna 2016 částka 29 365 418,07 Kč, která byla vyplacena společností XXXXX. XXXXX v roce 2011 a 2012 byla takto neoprávněně vyplacena částka 22 190 969,10 Kč společností XXXXX a za zbývající období do 3. 12. 2015, kdy došlo ke zrušení rozhodnutí o udělení licence, částka ve výši 34 739 504,75 Kč společností XXXXX. Soud vycházel z výpočtu škody vycházejícího z rozdílu garantovaných výkupních cen, neboť s tímto úmyslem byl trestný čin u každé z fotovoltaických elektráren spáchán, a nikoli z výpočtu vycházejícího z ceny silové elektřiny, která nemohla být nikomu ani známa a takový postup neodůvodňuje úmysl pachatelů, který byl prokázán a směřoval k zabezpečení výše garantované ceny pro zdroje uvedené do provozu do konce roku 2010 dle cenového rozhodnutí 5/2009 oproti cenovému rozhodnutí 2/2010. Do výše způsobené škody je nutno zahrnout tzv. solární daň dle zákona č. 180/2005 Sb., kdy tato daň se neodčítá, neboť nemá vliv na určení výše škody, ale má vliv na určení zisku poplatníka, kterým je výrobce (usnesení VS Olomouc 3To 112/2004). Pro zbývající období, tedy do budoucna u XXXXX byla stanovena škoda na základě výpočtu rozdílu těchto cen po dobu životnosti elektrárny, tedy po dobu 20 let (dle přílohy č. 3 vyhlášky 475/2005 Sb.), kdy soud vycházel jednak z cenových rozhodnutí ERÚ č. 2/2010, 5/2009, dále z vyhlášek č. 475/2005 Sb. a 140/2009 Sb., které zohledňují meziroční předpokládaný pokles

výkonu fotovoltaických panelů (0,8 % dle přílohy č. 3 vyhlášky 475/2005 Sb.) a faktor garantovaného meziročního nárůstu výkupní ceny dle § 2 odst. 8 vyhlášky č. 140/2009, který ho stanovil v intervalu 2 - 4% ročně, takže při postupu dle zásady v pochybnostech ve prospěch a tedy stanovení nejnižší možné škody, je nutno vycházet z nárůstu ve výši 2 %. Výpočet se samozřejmě odvíjí z instalovaného výkonu elektrárny (1,363 MW, 1363 MWh). Dle uvedeného výpočtu by neoprávněně byla nárokována částka 286 214 515 Kč (dle cenového rozhodnutí 5/2009) za období od května 2016 do konce roku 2030, nárok by elektrárna při garantované výkupní ceně 5 500 Kč za 1 MWh měla za uvedené období ve výši 127 025 913 Kč (dle cenového rozhodnutí 2/2010), takže rozdíl a tudíž výše škody, která by byla způsobena do budoucna, činí 159 188 602 Kč. Za rok 2016 byla vypočtena škoda z výkupních cen pro část roku, tedy z propočtu škody za celý rok a po vydělení jednotlivými měsíci byla zjištěna škoda za jeden měsíc, která byla znásobená počtem měsíců od května do konce roku, takže neoprávněná výše činí celkově částku 11 940 696 Kč oproti částce 5 298 832 Kč, na kterou by elektrárna za 8 měsíců provozu roku 2016 měla nárok. Výše garantovaných výkupních cen pro elektrárny uvedené do provozu do konce roku 2010 by v případě této elektrárny činila v roce 2017 částku 18 130 143 Kč, v roce 2018 částku 18 335 968 Kč, v roce 2019 částku 18 556 560 Kč, v roce 2020 částku 18 779 080 Kč, v roce 2021 částku 19 003 348 Kč, v roce 2022 částku 19 229 184 Kč, v roce 2023 částku 19 456 408 Kč, v roce 2024 částku 19 684 840 Kč, v roce 2025 částku 19 915 518 Kč, v roce 2026 částku 20 147 024 Kč, v roce 2027 částku 20 397 388 Kč, v roce 2028 částku 20 631 528 Kč, v roce 2029 částku 20 884 820 Kč, v roce 2030 částku 21 122 010 Kč a výše garantovaných výkupních cen při uvedení do provozu po 1. 1. 2011 by činila v roce 2017 částku 8 046 006 Kč, v roce 2018 částku 8 137 584 Kč, v roce 2019 částku 8 235 432 Kč, v roce 2020 částku 8 334 564 Kč, v roce 2021 částku 8 433 632 Kč, v roce 2022 částku 8 535 072 Kč, v roce 2023 částku 8 635 050 Kč, v roce 2024 částku 8 737 220 Kč, v roce 2025 částku 8 839 026 Kč, v roce 2026 částku 8 941 616 Kč, v roce 2027 částku 9 052 450 Kč, v roce 2028 částku 9 156 489 Kč, v roce 2029 částku 9 268 900 Kč, v roce 2030 částku 9 374 040 Kč. U obžalované právnické osoby XXXXX byla podána obžaloba jen pro dokonání trestný čin, proto zde nedošlo k výpočtu neoprávněně fakturovaných částek do budoucna. Při stanovení výše škody v důsledku jednání obžalovaných A.K., J.B. a S.H., jež byla způsobena uvedením ERÚ v omyl, soud nestanovil výši škody tak, že by neodečetl od neoprávněně vyplacené výkupní garantované ceny (či do budoucna nárokované) částku, kterou by elektrárny získávaly v případě nárokování výkupní ceny pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu po 1. 1. 2011, neboť z provedeného dokazování nebylo prokázáno, že by elektrárny, pokud by nebyly předloženy nepravdivé podklady, nezískaly licenci a nebyly by uvedeny do provozu v období, ve kterém vznikl nárok na garantovanou výkupní cenu ve výši 5 500 Kč, což vychází i z toho, že elektrárny byly kolaudovány v únoru 2011. Na elektrárnách se pracovalo tak, že byl zájem je dokončit začátkem roku 2011, jak vyplývá z e-mailové komunikace, nebyly zjištěny žádné překážky, které by bránily dokončit obě fotovoltaické elektrárny na počátku roku 2011, takže je jednoznačně dáno, že elektrárnám by vznikl nárok na garantovanou výkupní cenu pro fotovoltaickou elektrárnu uvedenou do provozu po 1. 1. 2011. Není provedenými důkazy prokázáno, že by fotovoltaické elektrárny neměly být dokončeny po 1. 1. 2011, takže není prokázáno, že by byl úmysl či nedbalost u některého z těchto tří obžalovaných způsobit škodu vyšší, tedy bez odečtu částky, na kterou by elektrárny měly oprávněný nárok v podobě výkupní garantované ceny ve výši 5 500 Kč za MWh. Soud nevycházel z výpočtu škody předloženého ERÚ, neboť tento vychází ze zelených bonusů, jejichž čerpání bylo na úvaze výrobce a vzhledem k jejich výši dle cenového rozhodnutí takový výpočet škody je pro obžalované nevýhodný.

89. Jelikož nyní již byla projednávána jen trestná činnost obžalovaných právnických osob, jejichž trestní odpovědnost je založena až zákonem o trestní odpovědnosti právnických osob od 1. 1. 2012, pak nelze samozřejmě uvažovat o způsobené škodě obžalovanými právnickými osobami za rok 2011, tedy výše neoprávněně fakturovaných částek (v případě stanovení viny výše způsobené škody) by se u obžalované XXXXX snížila o 9 360 429,60 Kč a u obžalované XXXXX o 10 892 719,50 Kč.

90. Kdo byl primárním poškozeným je prokázáno fakturací elektráren pro vykupující společnosti, jednalo se o XXXXX a XXXXX s tím, že vzhledem k tomu, že garantované výkupní ceny byly kompenzovány formou dotací ze státního rozpočtu a prostředky získanými od koncových uživatelů, je všechny možno považovat za určitou skupinu poškozených.
91. Shora uvedené skutkové závěry se týkaly původně obžalovaných fyzických osob, ale odvíjí se od nich **skutkové závěry týkající se obžalovaných právnických osob**, které soud uvádí níže.
92. Po provedeném dokazování bylo prokázáno bez jakýchkoliv pochybností, že **licence pro obě obžalované právnické osoby (obě fotovoltaické elektrárny) byly získány neoprávněně**, jak je uvedeno ve skutkových zjištěních shora. Není pochyb o tom, že **pracovníci ERÚ byli uvedeni v omyl** při žádostech o vydání obou licencí, a to nepravdivými revizními zprávami a nepravdivými předávacími protokoly. Bylo prokázáno, že tyto revizní zprávy byly vyhotoveny J.B. a S.H., a že A.K. stvrdil dokončenost elektráren v předávacích protokolech a následně nechal všechny potřebné doklady (včetně nepravdivých) pro vydání licencí předložit na ERÚ prostřednictvím svědka J. N.. Veškeré toto jednání bylo vedeno **s úmyslem získat vyšší výkupní cenu**, tedy cenu stanovenou pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu do konce roku 2010.
93. Obžalované právnické osoby však v době skutku, kterého se dopustily obžalované fyzické osoby J.B., S.H., A.K. nenesly za svoje jednání trestní odpovědnost, neboť v uvedené době zákon o trestní odpovědnosti právnických osob ještě nebyl účinný.
94. Skutková podstata trestného činu, pro který byla podána obžaloba na obžalované právnické osoby v případě, že zákonodárce stanovil **trestní odpovědnost právnických osob od 1. 1. 2012**, musí být naplněna po subjektivní i objektivní stránce právě k tomuto dni, či kde dni po tomto datu.
95. Pro stanovení trestní odpovědnosti obou obžalovaných právnických osob od 1. 1. 2012 bylo třeba zkoumat a prokázat, že obě obžalované právnické osoby věděly o omylu, který zapříčinil neoprávněně vydání licencí a z ní pramenící vyšší výkupní ceny pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu do konce roku 2010 a že tohoto omylu chtěly využívat a využívaly za účelem obohacování se.
96. Z jednotlivých faktur bylo zjištěno a prokázáno, že obě **obžalované právnické osoby fakturovaly i od 1. 1. 2012 výši garantovaných výkupních cen dle stavu uvedení do provozu do 31. 12. 2010**, a tedy neoprávněně. O průběhu tohoto skutku nevznikly žádné pochybnosti, kdy z listinných důkazů je dáno, že na základě měsíčních výkazů o výrobě elektřiny byly vystavovány faktury oběma obžalovanými právnickými osobami jako dodavateli, což také potvrdily svědkyně J.B., S.H., S.V.. Z odborného vyjádření z oboru ekonomika je pak zjištěn rozdíl mezi fakturovanými cenami a do budoucna fakturovanými cenami za dodávky elektřiny, které se odvíjí od výše výkupních cen stanovených pro elektrárny uvedené do provozu do 31. 12. 2010, a nárokem na vyšší výkupních cen u fotovoltaických elektráren uvedených do provozu po 1. 1. 2011. Vzhledem k tomu, že byly neoprávněně účtovány vyšší výkupní ceny, než na které měly obžalované právnické osoby nárok, je tak také prokázáno, že vystavování faktur bylo činěno **v zájmu obžalovaných právnických osob a také v rámci jejich činnosti**, když předmětem jejich činnosti byly dodávky elektřiny, tedy dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. **Pouhé prokázané jednání v zájmu právnické osoby (v rámci její činnosti)**, tedy účtování vyšší cen, jak je blíže rozvedeno v odstavci č. 99, k naplnění skutkové předmětného trestného činu však nestačí.
97. Dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jedná-li tak

- a) statutární orgán nebo jeho člen, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat,
- b) osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, i když není osobou uvedenou v písmenu a),
- c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby, nebo
- d) zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění pracovních úkolů, i když není osobou uvedenou v písmenech a) až c).

Dle ustanovení § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob právnické osobě lze přičítat spáchání trestného činu, jestliže byl spáchán

- a) jednáním orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a) až c), nebo
- b) zaměstnancem uvedeným v § 8 odst. 1 písm. d) na podkladě rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánů právnické osoby nebo osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a) až c) anebo proto, že orgány právnické osoby nebo osoby uvedené v § 8 odst. 1 písm. a) až c) neprovedly taková opatření, která měly provést podle jiného právního předpisu nebo která po nich lze spravedlivě požadovat, zejména neprovedly povinnou nebo potřebnou kontrolu nad činností zaměstnanců nebo jiných osob, jimž jsou nadřizeny, anebo neučinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následků spáchaného trestného činu.

Podle § 8 odst. 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob trestní odpovědnosti právnické osoby nebrání, nepodaří-li se zjistit, která konkrétní fyzická osoba jednala způsobem uvedeným v odstavcích 1 a 2.

98. Ke stanovení trestní odpovědnosti obžalovaných právnických osob bylo nutno naplnit zákonný požadavek uvedený v odstavci 97 odůvodnění tohoto rozsudku, tedy **ustanovit fyzickou osobu s přičitatelným jednání u každé obžalované právnické osoby**, a to minimálně vymezením okruhu takových možných fyzických osob bez zjištění konkrétní jedné fyzické osoby z takto určené skupiny.
99. K tomu, aby protiprávní čin nezjištěné fyzické osoby založil trestní odpovědnost právnické osoby podle § 8 odst. 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, **nestačí závěr, že taková fyzická osoba jednala v zájmu právnické osoby (v rámci její činnosti)**, neboť předpoklad spáchání protiprávního činu v zájmu právnické osoby nelze chápat jako samostatně stojící a dostatečnou podmínku přičitatelnosti takového činu právnické osobě, ale jen jako korektiv, který má zabránit tomu, aby byla právnická osoba volána k odpovědnosti za excesy osob uvedených v § 8 odst. 1 písm. a) až d) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Obdobně pouze jako ke korektivu je třeba přistupovat i k pravidlu obsaženému v § 8 odst. 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, které nepředstavuje samostatný a dostačující předpoklad přičitatelnosti, nýbrž jeho účelem je předejít neúměrnému zúžení možnosti dovození trestní odpovědnosti právnické osoby v případech, kdy jsou naplněny formální i materiální předpoklady, ovšem nepodaří se zjistit, která konkrétní fyzická osoba spáchala protiprávní čin. Pravidlo dle § 8 odst. 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob se uplatní jen, pokud je prokázáno, že předpokládaným způsobem jednala nutně některá z osob uvedených v § 8 odst. 1 a) až d) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob za podmínek uvedených v § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. K trestní odpovědnosti nepostačuje ani alternativní zjištění, že nezjištěná fyzická osoba jednala v zájmu právnické osoby nebo v rámci její činnosti v některém blíže neurčeném z postavení podle § 8 odst. 1 písm. a), b), c), d) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, ale musí být učiněn jednoznačný závěr podložený odpovídajícím skutkovým zjištěním, že tato fyzická osoba jednala v některém z postavení předpokládaných v § 8 odst. 1 písm. a), b), c), d) zákona o trestní

odpovědnosti právnických osob a že v důsledku toho je spáchaný čin přičitatelný právnické osobě dle § 8 odst. 2 písm. a), b) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Nelze tedy učinit závěr, že když bylo jednáno ve prospěch obžalované právnické osoby, tak tak musela jednat některá z fyzických osob uvedených v § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Trestní odpovědnost právnických osob není založena ani za situace, kdy nejednala některá z osob uvedených v § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, ale toliko jiná osoba jednající na pokyn či po dohodě s takovou osobou, neboť je-li totiž založena trestní odpovědnost právnické osoby jednáním některé z osob uvedených v § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob přičitatelným dle § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jde o pachatelství dle § 9 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Přistupuje-li k tomu ještě jednání tzv. třetí osoby, jde dle povahy o některou z forem trestné součinnosti dle § 9 odst. 2, 3 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, ale ani v takovém případě se nemůže vytratit základní vztah přičitatelnosti ve smyslu § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (unesení NS 3 Tdo 487/2018, 8 Tdo 972/2016).

100. Vzhledem k tomu, že trestní odpovědnost právnických osob je uzákoněna tak, že je možno uznat vinnou právnickou osobu, pouze pokud za ni jednaly některé z osob uvedených v citovaném § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, a jelikož podpůrně je na trestní odpovědnost užit trestní zákoník, který vyžaduje naplnění subjektivní stránky, tak je dáno, že tato **subjektivní stránka** musí být prokázána u osoby jednající za právnickou osobu, i kdyby nebylo přesně ustanoveno, která konkrétní osoba to byla, ale byla by vymezena pouze okruhem příslušných osob. Trestní odpovědnost právnických osob nestojí na presumovaném zavinění (vnitřním psychickém stavu k podstatným složkám trestného činu v době činu), subjektivní stránka musí být prokázána a není tedy automaticky dána, konkrétně musí být naplněna buď ve formě úmyslu přímého či nepřímého, jak upravuje ustanovení § 15 trestního zákoníku a u zavinění k okolnosti zvláště přitěžující alespoň ve formě nedbalosti dle ustanovení § 16 trestního zákoníku (usnesení NS 8 Tdo 627/2015). Zavinění by se pak zkoumalo u zjištěné fyzické osoby, jejíž jednání by bylo obžalovaným právnickým osobám přičitatelné. Pokud však žádná taková fyzická osoba není zjištěna, nemůže být dána ani subjektivní stránka.
101. Soud se tedy zaměřil na vyřešení otázky nalezení fyzické osoby s přičitatelným jednáním obžalovaným právnickým osobám a subjektivní stránky dle zásad uvedených shora, které jsou vytvořeny již ustálenou judikaturou.
102. Obžaloba na právnickou osobu **XXXXX** byla podána tak, že se právnická osoba dopouštěla předmětného činu prostřednictvím odpovědného zástupce, že se o omylu, který následně využívala, dozvěděla od odpovědného zástupce. Uvedené však není prokázáno. J.K. jako odpovědný zástupce obžalované právnické osoby v postavení obžalovaného popřel, že by kdy jednal s kýmkoliv ze zástupců právnické osoby, uvedl, že jeho činnost pro tuto právnickou osobu skončila tím, že podepsal prohlášení o ustanovení odpovědného zástupce. Žádnou jinou činnost pro tuto právnickou osobu nadále nevykonával, nebylo mu nic známo o licenčním řízení, o fakturaci za vyrobenou energii. Žádný svědek, žádný listinný důkaz se netýká toho, že by J.K. jakkoliv vystupoval za právnickou osobu **XXXXX** s výjimkou podpisu jeho prohlášení se souhlasem pro ustanovení do funkce odpovědného zástupce, které bylo předloženo se žádostí o licenci, takže obhajoba původně obžalovaného J.K. nebyla po provedení dokazování vyvrácena. Soud zde již neopakuje veškeré argumenty, které jej vedly ke zproštění J.K. prvním rozsudkem ve věci samé (rozsudek zdejšího soudu ze dne 17. 4. 2019, č.j. 48T 7/2017-3864), na které lze odkázat, a pouze zdůrazňuje, že nebyla prokázána žádná jeho účast při získání licence, nebyla dokonce ani prokázána skutečnost, že by se dozvěděl, že byla podána žádost o licenci a licence vydána v době, kdy ještě nebyla elektrárna dokončena. Uvedené nevyplývá jednoznačně z žádného provedeného důkazu. Ani zjištěná určitá informovanost J.K. o stavu

elektrárny ze strany jeho podřízených minimálně e-mailovými zprávami (uvedeny shora v odstavci 81), a jak vyplývá ze svědecké výpovědi svědka R.H., a také z postavení J.K., není dostatečným důkazem k tomu, aby byla stanovena trestní odpovědnost za uvedení ERÚ v omyl při získání licence, neboť při neznalosti získání licence či vůbec průběhu licenčního řízení, je vědomost o nedokončenosti elektrárny v průběhu roku 2010 prakticky bez významu. Pokud není dána trestní odpovědnost J.K. jako odpovědného zástupce či jeho vědomost o způsobu nabytí licence, nemůže být od takové osoby odvozena trestní odpovědnost právnické osoby, to je přímo vyloučeno, neboť tak není dána subjektivní stránka ve formě přímého či nepřímého úmyslu využívat omylu při získání licence a nadále obohacovat jinou osobu a způsobit tak škodu velkého rozsahu. Pokud nebylo prokázáno, že J.K. věděl o tom, že licence pro tuto elektrárnu byla získána neoprávněně, pak nemohl takovou informaci ani převést na obžalovanou právnickou osobu v době, kdy vstoupil v účinnost zákon o trestní odpovědnosti právnických osob. I zástupkyně ERÚ svědkyně A.P. popsala, že s odpovědným zástupcem nejednala, jen se svědkem J.N., který měl plnou moc. Nebylo tedy žádným důkazem prokázáno, že by tento odpovědný zástupce přenesl vědomost o získání licence na právnickou osobu ke dni 1. 1. 2012, respektive, že by vůbec měl vědomost o neoprávněně získané licenci a že by byl vůbec osobou uvedenou v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Z žádného důkazu také nevyplývá, že by J.K. měl jakoukoliv vědomost o nárokových cenách za dodávanou energii.

103. Obhajoba týkající se nekomunikování obžalované právnické osoby XXXXX s odpovědným zástupcem je bez významu, neboť nebylo prokázáno, že by odpovědný zástupce měl jakékoliv postavení v právnické osobě, ze kterého by pramenila vědomost či znalost uvedení pracovníků ERÚ v omyl a neoprávněného nárokování výkupních cen, když trestní odpovědnost odpovědného zástupce nebyla zjištěna. Zde je však nutno souhlasit s obhajobou, že nebylo prokázáno, že by prostřednictvím jednání odpovědného zástupce docházelo k trestnému činu spáchaného obžalovanou právnickou osobou, jak původně byla podána obžaloba.
104. I u obžalované právnické osoby XXXXX postupoval nalézací soud dle názoru odvolacího soudu, tak jak byl vyjádřen k právnické osobě XXXXX, a který je uveden v odstavci č. 117 odůvodnění usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 5. 2020, sp. zn. 3To 175/2019, tedy ohledně stanovení možnosti závěrů k prokázání vědomosti o způsobu nabytí licence a následně ohledně přenosu takové vědomosti do doby, kdy vznikla trestní odpovědnost obžalovaných právnických osob. Ve společnosti XXXXX byl v době získání licence jednatelem M.S., tento nevypovídal, a nebylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že by kromě podpisu na předávacím protokole a na žádosti o vydání licence měl reálnou znalost o stavu elektrárny v době, kdy byly tyto dokumenty podepisovány. Oproti situaci u XXXXX zde vypovídala svědkyně J.B., která fyzicky viděla M.S. v areálu fotovoltaických elektráren, a z její výpovědi by mohlo vyplývat, že M.S. mohl znát stav elektrárny v době získání licence, ale uvedené zůstává toliko v rovině možnosti a není to bez jakýchkoliv pochybností prokázanou skutečností. Dle svědkyně J.B. se M.S. v roce 2010/2011 vyskytoval v areálu fotovoltaických elektráren, ale jelikož nedokázala toto přesně časově určit, tak z uvedeného není prokázáno, že by se tam dostavil v době, kdy elektrárna ještě nestála a bylo žádáno o licenci, neboť pokud se tam M.S. vyskytoval až v době druhé poloviny prosince (což výpověď svědkyně J. B. připouští), kdy elektrárna působila dostavěnějším dojmem, byla schopna prvního paralelního připojení, pak mohl důvodně předpokládat, že se jedná o stav, který byl i v době vydání licence a mohl takový stav považovat za dostatečný k získání licence bez bližší znalosti konkrétní dokončenosti. Pokud by byl v areálu elektrárny až na počátku roku 2011, což rovněž není vyloučeno z výpovědi svědkyně J.B., pak už nemohl mít ani jakoukoliv pochybnost o oprávněnosti získání licence, neboť v té době se elektrárna skutečně dokončovala. Výskyt M.S. dle J.B. v areálu, kde se stavěly fotovoltaické elektrárny, nebyl pravidelný ani častý

(celkově i v souvislosti s jinou elektrárnou s ním jednala asi třikrát), konkrétně popsala svědkyně jednu návštěvu (kdy zaznamenala přezouvání M.S.) a tato jedna návštěva je vlastně jediná, která by mohla znamenat seznámení M.S. se stavem elektrárny, protože případný další výskyt v areálu elektráren již nebyl svědkyní takto detailně a konkrétně určen co do jeho důvodu, a pokud s M.S. jednala i v souvislosti s jinou elektrárnou (XXXXX), pak nelze jinak, než uzavřít, že M.S. mohla zaznamenat i v souvislosti s touto jinou elektrárnou (jak sama popsala jednání s M. S. kvůli bance), takže její výpověď nedokáže usvědčit M.S. ze skutečné znalosti stavu elektrárny obžalované právnické osoby XXXXX v době získání licence, a po její výpovědi zůstávají pochybnosti nejen, kdy M.S. v areálu elektráren zaznamenala, ale především v souvislosti s jakou elektrárnou. Z jiných svědeckých výpovědí, ani z výpovědi obžalovaných a ani z jiných důkazů se přítomnost M.S. na místě samém nepodává vůbec. Proto tedy i zde stále není vyvráceno, že si XXXXX nechala postavit elektrárnu na klíč, že se blíže nezajímala o stav elektrárny v průběhu výstavby, že nekontrolovala dokončenost a že i tento jednatel podepsal protokol o předání díla nikoliv na místě samém, ale jen administrativně mimo areál elektrárny a že tam stvrdil skutečnost, kterou reálně nevěděl, tak jako soud uvádí v části týkající se obžalované právnické osoby XXXXX (blíže uvedeno v odstavci 112, 113 odůvodnění tohoto rozsudku).

105. I pokud by dospěl soud k závěru, že M.S. z důvodu jeho zaznamenaného výskytu na místě samém v přesně nezjištěné době roku 2010/2011 v kombinaci s podpisem na předávacím protokole, na žádosti o licenci, vědomostí o kolaudaci až v roce 2011, dodávkami elektřiny až v roce 2011 věděl o tom, že elektrárna v době vydání licence nebyla postavená, tak nebylo prokázáno, že by tuto informaci přenesl na následnou jednatelku L. D., či by tak učinila jiná osoba, neboť zde se důkazní situace nikterak po doplnění dle pokynů odvolacího soudu nezměnila. M.S. jako jednatel byl činný v této funkci do 28. 12. 2011, od kdy se stala jednatelkou L.D.. Nelze automaticky předpokládat, že by tato jednatelka byla seznámena s průběhem výstavby elektrárny a s okolnostmi získání licence, že by byla seznámena s tím, že v době žádosti o licenci nebyla elektrárna postavena a že žádost o licenci byla doložena nepravdivými doklady prokazujícími dokončenost a bezpečnost, čímž došlo neoprávněně k zajištění výkupní ceny platné pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu do 31. 12. 2010. Soud předvolal bývalé jednatele jako svědky, což vzhledem k zániku jejich funkce bylo možné, neboť jinak by samozřejmě byli zástupci právnické osoby a jako svědci by být vyslýcháni nemohli. L.D. i M.S. jako svědci využili svého zákonného práva a odmítli vypovídat. Takže nebylo možno zjistit, jaké informace mezi nimi byly podány při převzetí funkce, nebyl zjištěn ani jiný svědek, který by k uvedeným skutečnostem mohl vypovídat. Za důkazní situace, kdy není známo, co bylo L.D. sděleno při převzetí funkce, kdy však bylo zjištěno, že probíhala řádně fakturace za dodanou energii, licence byla stále v platnosti, tak se nemohla ani tato jednatelka domnívat, že byla licence získána neoprávněně (a z ní pramenící vyšší výkupní cena), a že tedy obžalovaná právnická osoba využívá omylu, do kterého byl uveden ERÚ při vydání licence. To, že si L.D. nemohla být vědoma toho, jakým způsobem byla získána licence, je dáno logicky i tím, že zcela zjevně při převzetí společnosti bývalý společník, jednatel nebude dávat na vědomí, že elektrárna využívá trestné činnosti jiných osob k tomu, aby se obohacovala. Není také podstatné, jak dlouhou dobu před účinností zákona o trestní odpovědnosti právnických osob došlo k zániku funkce původního jednatele a vzniku funkce nového jednatele za současné změny společníků. V daném případě se jednalo o pár dnů, ale i takto krátká doba je bez vlivu na vědomost nové jednatelky ohledně způsobu nabytí licence pro fotovoltaickou elektrárnu a tudíž i na vědomost obžalované právnické osoby o způsobu nabytí licence.

106. V daném případě trestní jednání obžalované právnické osoby mělo spočívat v tom, že si neoprávněně nárokovala vyšší výkupní cenu prostřednictvím fakturovaných cen za dodávanou

elektrinu. Obžalovaná právnická osoba nevyprávěla, nevyprávěli ani bývalí jednatelé jako svědci, takže nebylo možno zjistit přesně, jak statutární orgán vystavoval faktury za dodanou energii, ale je prokázáno, že k fakturaci docházelo na základě blíže nespecifikovaného pokynu či souhlasu statutárního orgánu, když jiná osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob zjištěna nebyla, bez smluvního základu, jak popsala svědkyně J.B., Š.H., zaměstnankyní společnosti XXXXX servis, tedy osobou bez souvislosti s obžalovanou právnickou osobou, a bez vědomosti o získání licence, bez vědomosti o výstavbě elektrárny, bez vědomosti o neoprávněně účtovaných výkupních cenách. Samozřejmě, že účtování za vyrobenou energii je v rámci činnosti právnické osoby, a toto jednání je ve prospěch právnické osoby. Je nepodstatné, jakému účetnímu byl učiněn pokyn k vystavení faktury, podstatná je návaznost účtování výkupní ceny na vědomost statutárního orgánu (případně jiné osoby uvedené v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob). Statutárním orgánem byl jediný jednatel – L.D., ten byl za obžalovanou právnickou osobu odpovědný, obžalovaná právnická osoba byla jeho prostřednictvím funkční, činná, vystavovala faktury, platila úvěr, přijímala peněžní prostředky z vystavených faktur, když nebyl zjištěn žádný zaměstnanec obžalované právnické osoby, či jiná osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. O uvedeném soudu nevznikly žádné pochybnosti, skutek spočívající v získávání neoprávněného prospěchu. ve formě vyšších výkupních cen byl prokázán, bylo také prokázáno, že se jej dopouštěla osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo přičitatelné právnické osobě, tedy statutární orgán – jednatelka L.D. (prostřednictvím zaměstnance společnosti XXXXX servis), ale to se jedná toliko o prokázání jednání a nikoliv subjektivní složky. Statutární orgán obžalované právnické osoby - L.D. neoprávněnou výši výkupní ceny za obžalovanou právnickou osobu účtovala a přijímala, ale bez znalosti a bez srozumění s neoprávněností získávané výše výkupní ceny.

107. Nebyla zjištěna ani žádná jiná osoba uvedená v ustanovení § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo přičitatelné obžalované právnické osobě XXXXX, a která by vědomost o neoprávněně získané licenci a vyšší výkupní ceně přenesla na obžalovanou právnickou osobu ke dni 1. 1. 2012. A.K., který věděl o neoprávněně získané licenci, takovou osobou není a být nemůže, protože na základě smlouvy o dílo s obžalovanou právnickou osobou na postavení elektrárny, pak po dostavbě této elektrárny nebyl v žádném oficiálním vztahu k obžalované právnické osobě, nejednal za ni, neměl na ni žádný vliv, natož vliv řídicí, nebyl jejím zaměstnancem, ani osobou v obdobném postavení. Rovněž ani J.B. a J.H. jako revizní technici, kteří vystavili nepravdivé revizní zprávy, neměli žádný vztah k obžalované právnické osobě, na jehož základě by bylo možno dovodit trestní odpovědnost obžalované právnické osoby od 1. 1. 2012. Také Š.H., J.B. neměly postavení v obžalované právnické osobě stanovené v § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a nebyly tudíž osobami, jejichž jednání by bylo přičitatelné obžalované právnické osobě, když je třeba zdůraznit, že XXXXX neměla na vedení účetnictví uzavřenu žádnou smlouvu s XXXXX servis, kdy nejdříve faktury vystavovala bez jakéhokoliv smluvního podkladu J.B. (před vznikem trestní odpovědnosti obžalované právnické osoby) a pak na základě nikde ve smlouvě zanesené domluvy XXXXX servis a XXXXX Š.H. (již v době účinnosti zákona o trestní odpovědnosti právnických osob), ani zde tedy nebyla uzavřena smlouva na vedení účetnictví mezi obžalovanou právnickou osobou a účetní firmou. Vše se dělo na základě různých blíže nezjištěných dohod mezi jinými subjekty než byla XXXXX, neboť z žádného důkazu není zjištěna skutečná existence příslušné smlouvy mezi XXXXX a dalším subjektem na vedení účetnictví (svědci H. a N. vyjádřili jen domněnku či předpoklad, že taková smlouva existovala). Je třeba také zdůraznit, že Š.H., která vystavovala faktury v žalovaném období, byla bez jakékoliv vědomosti o způsobu získání licence a tedy o případně neoprávněných výších výkupních cen. Fakticky tedy faktury byly vystavovány jednatelkou prostřednictvím účetní, která neměla vztah k obžalované právnické

osobě, tudíž její jednání nemůže být obžalované právnické osobě přičitatelné, může být přičitatelné toliko jednání L.D. jako statutárního orgánu. Zde je třeba poukázat na závěry judikatury uvedené v odstavci č. 98 - 100 odůvodnění tohoto rozsudku.

108. Lze shrnout, že nebyl proveden žádný důkaz, který by prokázal vědomost či srozumění L.D. jako jednatelky obžalované právnické osoby XXXXX ke dni 1. 1. 2012 (jejíž jednání při účtování vyšších výkupních cen by bylo obžalované právnické osobě přičitatelné) či jiné osoby uvedené v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo obžalované právnické osobě přičitatelné (když žádná taková osoba ustanovena nebyla, žádný zaměstnanec ve společnosti nebyl, nebyly zjištěny osoby v řídicím postavení vůči obžalované právnické osobě) při nárokování výkupních cen elektrické energie o tom, že obžalovaná právnická osoba nemá na fakturovanou výši výkupní ceny nárok, protože získala licenci neoprávněně a že by tato osoba takovou vědomost (či srozumění) zamlčovala nadále jak před ERÚ, tak před společnostmi, které energii od obžalované právnické osoby vykupovaly. U L.D. jako jediné zjištěné osoby s přičitatelným jednáním obžalované právnické osoby nebylo prokázáno, že by jednala při nárokování výkupních cen v úmyslu přímém či nepřímém dle ustanovení § 15 odst. 1 trestního zákoníku při využívání omylu ERÚ při vydání předmětné licence.
109. Jelikož nebyla prokázána subjektivní stránka, a tedy nedošlo k vyvrácení obhajoby obžalované právnické osoby XXXXX, pak jednání obžalované právnické osoby spočívající v nárokování výkupních cen za vyrobenou energii z fotovoltaických zdrojů dle výše stanovené pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu před 1. 1. 2011, tedy skutek, pro který byla podána obžaloba, není trestným činem a **dle ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu soud obžalovanou právnickou osobu podané obžaloby zprostil**. Soud nemohl postupovat dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu, neboť skutek se stal částečně, když došlo k nárokování vyšší výkupní ceny, přestože na tuto cenu za vyrobenou energii obžalovaná právnická osoba neměla nárok, jelikož licence této právnické osobě, z níž také vyplynula výkupní cena pro elektrárny uvedené do provozu do 31. 12. 2010, byla udělena neoprávněně. V části o vědomosti o této neoprávněnosti však skutek prokázán nebyl. Není možno zprostit obžalovaného dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu, pokud se skutek stal alespoň částečně, pak soud musí postupovat dle jiného písmene ustanovení § 226 trestního řádu.
110. Rovněž i na obžalovanou právnickou osobu XXXXX byla podána obžaloba tak, že se tato právnická osoba dopouštěla předmětného činu prostřednictvím odpovědného zástupce V.Č., že se o omylu, který následně využívala, dozvěděla od odpovědného zástupce. Stejně jako u obžalované právnické osoby XXXXX nebylo v řízení prokázáno, že by tuto vědomost měl a přenesl na obžalovanou právnickou osobou odpovědný zástupce V.Č., který byl podané obžaloby zproštěn (rozsudek zdejšího soudu ze dne 17. 4. 2019, č.j. 48T 7/2017-3864), když nebylo prokázáno že by to byl on, který by jakkoliv uvedl ERÚ v omyl při licenčním řízení, či o takovém omylu věděl. Soud nyní pouze shrnuje, že podpisem na souhlasu s ustanovením do funkce odpovědného zástupce, což bylo v době ještě před vydáním licence, před dokončením výstavby elektrárny, není prokázáno, že věděl o tom, kdy bylo o licenci žádáno, kdy byla vydána a už vůbec tím není prokázáno, že by věděl, jakou výši výkupní ceny obžalovaná právnická osoba nárokovala a na kterou měla nárok. Není tedy prokázáno, že by věděl o uvedení ERÚ v omyl. Vědomost o licenčním řízení a vědomost o neoprávněném nárokování výkupních cen pro elektrárny uvedené do provozu v roce 2010 není dána ani tím, že v řízení bylo prokázáno, že V.Č. dle e-mailové komunikace uvedené v odstavci č. 81 byl seznámen obecně se stavem elektrárny a i dle svědka R.H. se na stavbě elektrárny vyskytoval, a věděl o nedokončenosti elektrárny v době podpisu souhlasného prohlášení, ale i následně, ale jelikož počítal se svojí funkcí až po zahájení provozu elektrárny a neměl jinou souvislost s touto elektrárnou a nebylo prokázáno, že by se kromě podpisu souhlasného prohlášení jakkoliv

účastnil na běhu elektrárny, pak ani on není osobou, která by předala, přenesla vědomost o uvedení ERÚ v omyl, či jejíž jednání by bylo právnícké osobě přičitatelné. Tento odpovědný zástupce neznal souvislosti vydání licence a účtování cen, když nebylo prokázáno, že by věděl o neoprávněně získané licenci a v návaznosti na ni o neoprávněně účtovaných výkupních cenách. Jelikož nebylo prokázáno, že by věděl o tom, kdy byla vydána licence, není tak prokázáno, že by věděl, že byla získána neoprávněně, neboť se stále mohl domnívat, že licence byla vydána až v době dokončenosti elektrárny. Platí zde stejné závěry jako u postavení J.K. uvedené v odstavci 102 odůvodnění tohoto rozsudku.

111. Soud rovněž zkoumal, zda trestní odpovědnost obžalované právnícké osoby XXXXX nenastala prostřednictvím jednatelky R.M., jejíž jednání by bylo právnícké osobě přičitatelné dle § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob. R.M. jako jednatelka u obžalované právnícké osoby byla ve funkci od 14. 10. 2010 do 31. 3. 2017, tedy nejen v době výstavby elektrárny, ale také v době účinnosti zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob. Zde soud vycházel z právního názoru odvolacího soudu vyjádřeného v odstavci 117. odůvodnění předmětného usnesení. Nelze samozřejmě automaticky předpokládat, že by tato jednatelka byla seznámena s průběhem výstavby elektrárny a s průběhem získání licence, že by byla seznámena s tím, že v době žádosti o licenci nebyla elektrárna postavena a že žádost o licenci byla doložena nepravdivými doklady prokazujícími dokončenost a bezpečnost, čímž došlo neoprávněně k zajištění výkupní ceny platné pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu do 31. 12. 2010, ale takovou skutečnost je nutno prokázat. V této souvislosti se nalézací zabýval také uplatněnými odvolacími námitkami, jak mu určil odvolací soud a které se týkaly okolností podepsání předávacího protokolu, výskytu jednatelky na místě výstavby elektrárny, otázky výstavby elektrárny tzv. na klíč.
112. V řízení bylo prokázáno, že R.M. jako jednatelka podepsala žádost o vydání licence, že tato žádost byla doložena nepravdivými podklady, a to předávacím protokolem, který rovněž jednatelka R.M. podepsala, byť v předmětné době nebyla elektrárna postavena. Soud se zaměřil na prokázání skutečnosti, zda R.M. v době výstavby elektrárny a v době podpisu žádosti o vydání licence a předávacího protokolu znala skutečný stav elektrárny, tedy zda věděla, že elektrárna není postavena a přesto stvrdila dokončenost elektrárny a uvedla ERÚ v omyl podáním žádosti o vydání licence doložené nepravdivými podklady, tak jako to bylo prokázáno u A.K.. Jak konstatoval odvolací soud v odstavci 117. odůvodnění předmětného usnesení, pouhé podepsání těchto dvou listin R.M. neprokazuje skutečnou znalost stavu elektrárny, tudíž tyto důkazy jsou nedostačující k prokázání vědomosti R.M. o uvedení ERÚ v omyl, a při respektování tohoto závazného právního názoru a při nezměněné důkazní situaci musí nalézací soud konstatovat, že se nepodařilo bez jakýchkoliv pochybností prokázat, že R.M. v době podpisu žádosti o licenci a předávacího protokolu znala skutečný stav elektrárny XXXXX. S R.M. nejednal J.B., který jako obžalovaný usvědčoval A.K. ze spáchání trestného činu. Znalost R.M. o skutečném stavu elektrárny v době získání licence nijak nevyplývá ani z výpovědí obžalovaných S.H., J.K., V.Č., svědků J. B., V.B., V.Č., R.H., J.K., J.K., R.K., P.P., J.P., A.P., F. P., I. S., P. S., M.T., J. V., Z. Z., J.Z., J.T., kteří se buď podíleli na výstavbě elektrárny, na ostražování elektrárny či na kontrole elektrárny, a byli bez kontaktu na jednatele předmětné obžalované právnícké osoby, ani ze svědeckých výpovědí J.N., S.V., J.J., D.Z., kteří všichni odmítli i jejich znalost reálného stavu elektrárny v době, kdy byla podávána žádost o licenci, a ani z výpovědi obžalovaného A.K., svědkyně J.B., kteří popřeli nedokončenost elektrárny.
113. Je zcela nepochybné, že R.M. podepsala žádost o vydání licence a předávací protokol, nebylo však zjištěno a tudíž prokázáno, že by tak činila za vědomí nedokončenosti elektrárny XXXXX. Žádným provedeným důkazem nebylo zjištěno, že by se R.M. vyskytovala v místě výstavby

elektrárny v uvedenou dobu či následně, nebylo prokázáno, že by uvedené dva doklady podepsala na místě samém, neboť u žádosti o vydání licence toto nebylo ani předpokladem, a co se týče protokolu o předání díla, zde se uvádí, že byl podepsán na místě samém, ale tento údaj jiným důkazem není prokázán a zde je třeba vycházet z výpovědi J. B., která uvedla, že na místě samém, tedy na místě výstavby, se protokoly nepodepisovaly, a ani ona nezaznamenala výskyt R.M. alespoň u nich ve společnosti nebo přímo v areálu výstavby elektrárny. Tato svědkyně, jejíž výslech byl doplněn po vrácení věci, vnesla výrazné pochybnosti o místě podpisu předávacího protokolu, o kterém nalézací soud při prvním rozsudku ve věci samém vzhledem k jeho koncipování vycházel z toho, že byl podepsán na místě výstavby elektrárny. Zde tedy došlo k posunu důkazní situace, a tudíž již není možno bez dalšího konstatovat, že podpis předávacího protokolu je důkazem bez jakýchkoliv pochybností prokazující, že R.M. v době podpisu byla na místě výstavby elektrárny a že viděla skutečný stav elektrárny. Zůstává neobjasněno, kde byl předávací protokol podepsán, a jelikož mohl být podepsán i jinde, než na místě výstavby elektrárny, pak není prokázáno, že v době jeho popisu R.M. věděla, že elektrárna není dokončena, když si její výstavbu nechala provést společností XXXXX servis a nebylo zjištěno, že by jakkoliv pak na výstavbě či kontrole výstavby participovala. To vyplývá i ze zajištěné e-mailové komunikace, kde není zachycen žádný e-mail, který by byl ohledně výstavby elektrárny zaslán právě R.M.. Byť se přístup R.M., která si výstavbu nikterak nekontrolovala, zdá velmi nepochopitelný a nestandardní, sám o sobě bez dalších usvědčujících důkazů neprokazuje její skutečnou vědomost o stavu elektrárny. Po provedeném dokazování je zjevné, že R.M. nikterak neparticipovala na výstavbě samotné elektrárny a nalézací soud se může toliko domnívat, že její postavení neodpovídalo postavení běžného společníka a jednatele, který se o svoji společnost zajímá, řídí ji a kontroluje. Uvedené však vychází jen domněnek o tom, kdo ve skutečnosti měl vliv na obžalovanou právnickou osobu, k nimž se soud však nebude blíže vyjadřovat, neboť uvedené by zůstalo toliko v rovině ničím nepodložených úvah. Po provedeném dokazování nelze také v souladu s právním názorem vysloveným odvolacím soudem v odstavci 117. odůvodnění jeho zrušujícího usnesení vzít za prokázané, že tím, že R.M. podepsala předávací protokol a žádost o licenci, aniž znala skutečný stav elektrárny, byla alespoň srozuměna s tím, že elektrárna nemusí být ve stavu, v jakém mohla získat licenci, neboť nebylo ničím vyvráceno, že R.M. nemohla vycházet toliko z jí poskytnutých informací, byť zjevně se nezakládajících na pravdivém základu. Zůstává samozřejmě otázkou, proč R.M. neřešila skutečnost, že byť elektrárna měla již od 26. 11. 2010 licenci, tak elektřinu nevyráběla, ale to by soud přistupoval opět jen k úvahám, neboť R.M. se nikdy k věci nevyjádřila a nebyla zjištěna žádná osoba, která by s ní jednala a která by mohla osvětlit, zda tato otázka byla R.M. řešena, či jak jí byla případně vysvětlována. Jelikož však zjevně postavení R.M. nebylo v obžalované právnické osobě takové, že by se o ni zajímala, pak se nezajímala ani o zahájení doby dodávání elektřiny. Pokud tedy nebylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že R.M. znala skutečný stav elektrárny v době, kdy žádala o vydání licence (v době, kdy podepsala žádost o licenci a předávací protokol), pak není prokázáno, že by R.M. věděla o uvedení ERÚ v omyl. Jelikož v předmětné obžalované právnické osobě v době uvádění ERÚ v omyl nebyl činný nikdo jiný než R.M., pak se nepodařilo prokázat, že by obžalovaná právnická osoba věděla o uvedení ERÚ v omyl, na což by musela reagovat v době vzniku trestní odpovědnosti právnických osob, tedy od 1. 1. 2012, neboť do té doby vědomost o omylu a využívání omylu ERÚ nebylo ze strany právnické osoby trestné.

114. Samozřejmě, že by bylo možno přenést vědomost o omylu a jeho využívání na obžalovanou právnickou osobu ke dne 1. 1. 2012 i prostřednictvím jiných osob než tehdejší jednatelky R.M., ale taková osoba zjištěna v trestním řízení nebyla, když nebyl zjištěn žádný zaměstnanec či jiná osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo obžalované právnické osobě přičitatelné dle § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

115. V daném případě trestní jednání obžalované právnické osoby XXXXX mělo spočívat v tom, že si neoprávněně nárokovala vyšší výkupní cenu prostřednictvím fakturovaných cen za dodávanou elektřinu. Nebylo prokázáno, že by obžalovaná právnická osoba při vystavování faktur za dodávky elektrické energie jednala v úmyslu přímém či nepřímém ohledně využívání omylu ERÚ pramenícího z neoprávněně získané licence a tedy v souvislosti s neoprávněně fakturovanou a vyplácenou výší výkupních cen. Samozřejmě, že účtování za vyrobenou energii je v rámci činnosti právnické osoby, a toto jednání je ve prospěch právnické osoby. Obžalovaná právnická osoba nevypovídala, nevypovídala ani R.M. jako bývalá jednatelka v postavení svědka, takže nebylo možno zjistit přesně, jak statutární orgán vystavoval faktury za dodanou energii, ale je prokázáno, že k fakturaci docházelo na základě určitého smluvního vztahu s účetní společností XXXXX, a tedy na základě jednání statutárního orgánu, když jiná osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob zjištěna nebyla, S.V. (zaměstnankyní uvedená účetní společnosti), tedy osobou bez souvislosti s obžalovanou právnickou osobou, a bez vědomosti o získání licence, bez vědomosti o výstavbě elektrárny, bez vědomosti o neoprávněně účtovaných výkupních cenách, navíc tato svědkyně neměla postavení uvedená v ustanovení § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. S.V. zpracovávala účetnictví na základě pokynů svého zaměstnavatele, což byla účetní firma, která neměla řídicí či kontrolní postavení nad obžalovanou právnickou osobou, ale jen pro ni vedla účetnictví, zjevně na základě určitého smluvního vztahu, jak popsala svědkyně V., a takovou domněnku vyjádřil svědek N.. Je nepodstatné, jakému účetnímu byl učiněn pokyn k vystavení faktury, podstatná je návaznost účtování výkupní ceny na vědomost statutárního orgánu (případně jiné osoby uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob). Statutárním orgánem byl jediný jednatel – R.M., ten byl za obžalovanou právnickou osobu odpovědný, obžalovaná právnická osoba byla jeho prostřednictvím funkční, činná, vystavovala faktury, platila úvěr, přijímala peněžní prostředky z vystavených faktur, když nebyl zjištěn žádný zaměstnanec obžalované právnické osoby, či jiná osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Fakticky tedy faktury byly vystavovány jednatelkou prostřednictvím účetní S.V., která neměla vztah k obžalované právnické osobě, tudíž její jednání nemůže být obžalované právnické osobě přičitatelné, může být přičitatelné toliko jednání R.M. jako statutárního orgánu. Zde je třeba poukázat na závěry judikatury uvedená v odstavci č. 98 - 100 odůvodnění tohoto rozsudku. Skutek spočívající v získávání neoprávněného prospěchu ve formě vyšších výkupních cen byl tedy prokázán, bylo také prokázáno, že se jej dopouštěla osoba uvedená v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo přičitatelné právnické osobě, tedy statutární orgán – jednatelka R.M. (prostřednictvím S.V.), ale to se jedná toliko o prokázání jednání a nikoliv subjektivní složky. Statutární orgán obžalované právnické osoby – R.M. neoprávněnou výší výkupní ceny za obžalovanou právnickou osobu účtovala a přijímala, ale bez znalosti a bez srozumění s neoprávněností získávané výše výkupní ceny, bez znalosti a srozumění o uvedení ERÚ v omyl při vydání licence.
116. Nebyla zjištěna ani žádná jiná osoba dle ustanovení § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo přičitatelné právnické osobě, a která by vědomost o neoprávněně získané licenci a vyšší výkupní ceně přenesla na obžalovanou právnickou osobu ke dni 1. 1. 2012. A.K., který věděl, o neoprávněně získané licenci, takovou osobou není a být nemůže, protože na základě smlouvy o dílo s obžalovanou právnickou osobou na postavení elektrárny, pak po dostavbě této elektrárny nebyl v žádném oficiálním vztahu k obžalované právnické osobě, nejednal za ni, neměl na ni žádný vliv, natož vliv řídicí, nebyl jejím zaměstnancem, ani osobou v obdobném postavení. Rovněž ani J.B. a J. H. neměli žádný vztah k obžalované právnické osobě, na jehož základě by bylo možno dovodit trestní odpovědnost obžalované právnické osoby od 1. 1. 2012. Ani S.V. neměla postavení předpokládané v § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jak je uvedeno shora.

117. Lze tedy shrnout, že nebyl proveden žádný důkaz, který by prokázal vědomost či srozumění R.M. jako jednatelky obžalované právnické osoby XXXXX ke dni 1. 1. 2012 (jejíž jednání při účtování vyšších výkupních cen by bylo obžalované právnické osobě přičitatelné) či jiné osoby uvedené v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo obžalované právnické osobě přičitatelné (když žádná taková osoba ustanovena nebyla, žádný zaměstnanec ve společnosti nebyl, nebyly zjištěny osoby v řídicím postavení vůči obžalované právnické osobě) při nárokování výkupních cen elektrické energie o tom, že obžalovaná právnická osoba nemá na fakturovanou výši výkupní ceny nárok, protože získala licenci neoprávněně a že by tato osoba takovou vědomost (či srozumění) zamlčovala nadále jak před ERÚ, tak před společnostmi, které energii od obžalované právnické osoby vykupovaly. U R.M. jako jediné zjištěné osoby s přičitatelným jednáním obžalované právnické osoby nebylo prokázáno, že by jednala při nárokování výkupních cen v úmyslu přímém či nepřímém dle ustanovení § 15 odst. 1 trestního zákoníku při využívání omylu ERÚ při vydání předmětné licence.
118. Jelikož nebyla prokázána subjektivní stránka, a tedy nedošlo k vyvrácení obhajoby obžalované právnické osoby XXXXX, pak jednání obžalované právnické osoby spočívající v nárokování výkupních cen za vyrobenou energii z fotovoltaických zdrojů dle výše stanovené pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu před 1. 1. 2011, tedy skutek, pro který byla podána obžaloba, není trestným činem a **dle ustanovení § 226 písm. b) trestního řádu soud obžalovanou právnickou osobu podané obžaloby zprostil**. Soud nemohl postupovat dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu, neboť skutek se stal částečně, když došlo k nárokování vyšší výkupní ceny, přestože na tuto cenu za vyrobenou energii obžalovaná právnická osoba neměla nárok, jelikož licence této právnické osobě, z níž také vyplynula výkupní cena pro elektrárny uvedené do provozu do 31. 12. 2010, byla udělena neoprávněně. V části o vědomosti o této neoprávněnosti však skutek prokázán nebyl. Není možno zprostit obžalovaného dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu, pokud se skutek stal alespoň částečně, pak soud musí postupovat dle jiného písmene ustanovení § 226 trestního řádu.
119. Soud se také věnoval vztahu J.J. k oběma obžalovaným právnickým osobám a jeho možnému postavení jako osoby, jejíž jednání by bylo oběma obžalovaným právnickým osobám přičitatelné a dospěl k následujícím závěrům. J.J. neměl ani v jedné obžalované právnické osobě postavení uvedené v ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), b), c), d) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, tedy nebyl statutárním orgánem, nebyl osobou ve vedoucím postavení u právnické osoby, která by řídila obžalované právnické osoby (taková právnická osoba ani zjištěna nebyla), nebylo prokázáno, že by vykonával rozhodující vliv na řízení obžalovaných právnických osob a nebyl zaměstnanec ani osoba v obdobném postavení v obžalovaných právnických osobách. J.J. byl zaměstnancem společnosti XXXXX (XXXXX s.r.o.), kde byl v určitém vedoucím postavení, ale u této společnosti nebylo žádným důkazem prokázáno, že by vykonávala vůči obžalovaným právnickým osobám řídicí nebo kontrolní činnost. Z žádného důkazu se také nepodává, že by J.J. vykonával rozhodující vliv na řízení obžalovaných právnických osob, neboť nebylo prokázáno, že by se jakkoliv účastnil na činnosti obou obžalovaných právnických osob s výjimkou toho, že se jako zástupce společnosti XXXXX, která vykupovala elektřinu od obžalovaných právnických osob, podílel administrativně na odsouhlasení uskutečněných dodávek. Uvedené však v žádném případě nelze chápat tak, že by měl rozhodující vliv na řízení obžalovaných právnických osob, ale jedná se o fungování J.J. jako zaměstnance společnosti XXXXX, která měla zájem, aby bylo řádně zkontrolováno, jaké dodávky obžalované právnické osoby poskytují do jejich sítě. Byla to tato společnost, která vykupovala elektřinu, a distribuovala ji dále, tudíž je pochopitelné, že si kontrolovala prostřednictvím měření dodanou elektřinu a následně stvrzovala dodanou elektřinu od obou obžalovaných právnických osob. Nelze přeceňovat podpisy J.J. na měsíčních

výkazech, neboť sám J.J. i svědek D.Z. uvedli, že se ani fyzicky na odečtech nepodílel, čímž je dáno, že jeho podpis byl určitou formalitou a vyplýval z jeho postavení ve společnosti XXXXX. Pokud je J.J. uveden jako osoba jednající za výrobce v měsíčních výkazech o výrobě elektřiny, přičemž nebyl zaměstnancem obžalovaných právnických osob, a nebylo prokázáno, že by vůbec někdy jednal se zástupci obou obžalovaných právnických osob, a není nic bližšího zjištěno k tomu, na základě čeho bylo jeho postavení takto označeno, kdy sám uvedl, že k tomu nic neví, že to podepisoval na základě nějakého pověření, nic bližšího o takovém pověření nevěděl ani jeho nadřízený D.Z., pak nelze než uzavřít, že J.J. podepisoval měsíční výkazy a vystupoval jako zástupce výrobce z důvodu kontroly množství dodané elektřiny. Jeho podpisy na měsíčních výkazech nestvrzovaly nic jiného, než skutečně dodané množství elektřiny a nečinily J. J. osobou ovládající obžalované právnické osoby či osobou v jiném postavení uvedeném v ustanovení § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, jejíž jednání by bylo obžalovaným právnickým osobám přičitatelné. Je totiž také zjevné, že podpisy na měsíčních výkazech nevycházely z postavení J.J. v obžalovaných právnických osobách, protože to žádné nebylo, ale z jeho postavení ve společnosti XXXXX jako osoby stvrzující řádně provedené odečty. Společnost XXXXX, která elektřinu vykupovala, měla zájem na tom, aby nehradila více než dle skutečně dodaného množství elektřiny, vlastnila také rozvodnu, tudíž byla v postavení, že měla k dispozici jasná data o dodávkách elektřiny.

120. Nelze také pominout, že nebylo prokázáno, že by J.J. měl jakoukoliv povědomost o tom, jaké ceny jsou obžalovanými právnickými osobami účtovány za dodanou energii, že by věděl, na jakou výši výkupních cen obžalované právnické osoby měly či neměly nárok. Svědek J.J. odmítl jakoukoliv vědomost o výstavbě obou obžalovaných právnických osob, o získání licencí obou obžalovaných právnických osob, o fakturaci za dodávanou elektřinu, a toto jeho odmítnutí nebylo vyvráceno provedenými důkazy, neboť i když existuje e-mailová komunikace, ze které plyne, že mu byly zasílány informace o stavu výstavby elektráren obžalovaných právnických osob, pak se z ní jednoznačně nepodává, že by věděl, že došlo k uvedení ERÚ v omyl předložením nepravdivých dokladů za účelem vydání licence. Sám svědek J.J. uvedl, že o stavby se nezajímal, nebyla to jeho starost, takže i když mu byly zasílány e-maily, asi je viděl, ale neřešil, a toto není nijak vyvráceno, protože pokud nebyl součástí týmu, který elektrárny stavěl, pak to, že dostával na vědomí určité e-maily o stavu dokončenosti či nedokončenosti, získání licence a podobné, neznámá, že z nich jednoznačně věděl, že licence byly získány neoprávněně a jak a že byly účtovány pak vyšší výkupní ceny. Pokud se svědek zajímal jen o takovou dokončenost elektráren, aby mohlo dojít k jejich připojení, a připojení skutečně zajišťoval, pak to neznámá, že věděl, v jakém stavu měly být a byly elektrárny v době, kdy byly získány licence, tedy za jakého stavu byly licence získány a že věděl, jak mají být elektrárny v době připojení přesně dokončeny, neboť pokud z jeho pozice splňovaly předpoklady k jejich napojení na rozvodnou síť, pak nic nevyvrací, že se J.J. mohl domnívat, že takto je naplněn požadavek zákona o dokončenosti elektráren, a i pokud pak docházelo k dokončování elektráren v lednu 2011, nemusel v tom spatřovat žádné porušení předpisů ohledně licenčního řízení, ke kterému neměl žádné informace, či ohledně předpisů o výši výkupních cen. Navíc nelze také přehlédnout, že většina e-mailových zpráv mu byla zasílána v kopii, což značí, že jeho postavení nebylo zásadní a že se skutečně s obsahem nemusel ani seznamovat. Zprávy, které byly J.J. zaslány a byly nalezeny, jsou v rámci znaleckého posudku č. XXXXX na str. 139 ze dne 29. 12. 2010, str. 173 ze dne 12. 1. 2011 (týká se informování o kontrole XXXXX a XXXXX, nepropojenosti stringů v některých řadách a kontrole kiosků, podílu stringů v provozu - 70% u XXXXX a 74 % u XXXXX). Zpráva, kterou zaslal J.J., je v témže znaleckém posudku na str. 164 ze dne 6. 1. 2011 a týká se stavu jednotlivých - u XXXXX a XXXXX je uveden stav elektroměrů a to, co není zapojeno, propojeno. Ve znaleckém posudku č. 49-4/2016 na str. 668 je zachycena zpráva zasláná J.J. v kopii ze dne 28. 12. 2010 o činnosti na XXXXX ohledně úklidu, propojování kabelů a oživování kiosku, na

str. 683 zpráva ze dne 29. 12. 2010 rovněž zasláná v kopii ohledně toho, že je dán úkol jiných osob hlídat a odstraňovat závady, na str. 691 (totéž znalecký posudek XXXXX na str. 511) je zpráva v kopii pro J.J. ze dne 30. 12. 2010 s uvedením změn u XXXXX a XXXXX oproti předcházejícímu dni, tedy ohledně propojenosti, připojenosti a chybějících částí. Po přihlídnutí k nízké frekvenci těchto zpráv, skutečnosti, že většina byla zaslána J.J. jen na vědomí a k obsahu jím sdělované informace v jedné zprávě od něj z počátku ledna 2011 není prokázáno, že by J.J. dle této e-mailové komunikace věděl o získání licencí pro obě obžalované právnické osoby neoprávněně. Z jím vyhotovené zprávy vyplývá jen určitá nedodělanost elektráren, kterou již není nutno chápat jako zcela zásadní, pokud současně není prokázáno, že by svědek měl vědomost o způsobu nabytí licence a především o tom, v jakém stavu byly elektrárny v době získání licencí. Z předmětné zprávy vyplývá kontrola a snaha zcela dokončit elektrárny. Pokud není prokázáno, že svědek věděl o neoprávněně nabytých licencích, není tím jednoznačně dáno, že dodělavky obou obžalovaných právnických osob znamenaly vědomost svědka o následně neoprávněně čerpaných výkupních cenách. Navíc svědek nemusel věnovat dostatečnou pozornost všem mu zasílaným zprávám na vědomí, nemusel je vůbec řešit ani vnímat, a pokud pak řešil nedostatky, není vyvráceno, že je řešil z pozice společnosti XXXXX se zájmem mít připojeny řádně a bezpečně jednotlivé fotovoltaické elektrárny (jak popisoval svědek Z.), aniž se zajímal a věděl o době získání licencí a stavu elektráren v době získání licencí a z toho pramenící vědomosti o neoprávněně žádaných výkupních cenách.

121. Dle e-mailové komunikace bylo svědkovi J.J. zasláno na vědomí získání licence pro XXXXX (str. 477 znaleckého posudku 46-1/2016), ale tímto samotným zasláním e-mailem na vědomí není prokázáno, že by pro svědka taková informace měla význam, že by se s ní důkladně seznámil a především, že by z ní vyvodil jakýkoliv závěr ohledně stavu obou elektráren obžalovaných právnických osob, neboť jak i sám svědek uvedl, v té době se v areálu stavělo a následně připojovalo více elektráren. Tudíž skutečně mohlo docházet k informování o získávání licencí u jednotlivých elektráren zasílanými e-maily na vědomí, ale neznamená to, že si tuto informaci svědek přiřadil ke konkrétní elektrárně, pokud ji blíže zachytil, tedy zde k elektrárně XXXXX. O získání licence pro XXXXX nebyly dle e-mailové komunikace svědkovi zaslány žádné informace, takže zde nelze ani uvažovat o tom, že by mohl vědět, kdy a za jakých okolností licence byla získána a že pak byly neoprávněně účtovány výkupní ceny. Dále uvedené svědčí o tom, že J.J. nebyl v postavení, že by mu musely být sdělovány informace o získaných licencích, neboť pak by mu zcela jistě byla zaslána na vědomí i získaná licence pro XXXXX, nebyl tedy osobou s jakýmkoliv postavením v obou obžalovaných právnických osobách a ani osobou s takovým postavením ve společnosti XXXXX, že by ho to činilo jakkoliv odpovědným za výstavbu elektráren obžalovaných právnických osob, za získání licencí pro ně, a už vůbec nebyl osobou, která by musela být ze své pozice informována o podstatných okolnostech týkajících se obžalovaných právnických osob. Informace o získaných licencích je zasílána více osobám, takže se jeví, že bylo zvykem o licencích informovat různé osoby, aniž by bylo v tomto řízení prokázáno, jakou souvislost s vydanými licencemi osoby měly, resp. zda jakkoliv na získání licencí participovaly a měly vědomost o návaznosti získání licence, nedokončenosti elektrárny a výši výkupních cen. Dle zjištěné e-mailové korespondence uvedený postup svědčí o tom, o čem hovořili svědci J., Z., B., tedy, že licence byla potřebná pro zapojení elektrárny. Ani žádný slyšený svědek, který se vyjadřoval k postavení J.J., toto nepopisoval v jakékoliv úzké návaznosti na obžalované právnické osoby, ale jen jako zaměstnanecký poměr u XXXXX a nelze tedy souhlasit s tvrzením obžaloby, že z postavení svědka v pozici technického náměstka u společnosti XXXXX, která zajišťovala připojování fotovoltaických elektráren na rozvodnu, je předpoklad, že svědek musel vědět o skutečném stavu elektráren a tudíž je tím prokázáno, že J.J. s vědomím získání neoprávněných licencí, s vědomím nedokončenosti elektráren v době získání licencí, s vědomím neoprávněně účtovaných výkupních cen, takto jednal za obžalované právnické osoby, že jeho jednání je

oběma obžalovaným právníckým osobám přičitatelné, že on je tedy osobou spojující nabytí znalosti o využívání omylu ERÚ při udělení licenci v době vzniku trestní odpovědnosti obou obžalovaných právníckých osob. Pouhý předpoklad ani v kombinaci se shora uvedenou e-mailovou komunikací bez dalších důkazů, které by prokazovaly postavení J.J. v obžalovaných právníckých osobách, jak je uvedeno v § 8 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob, nestačí. Jelikož nebylo prokázáno jakékoliv postavení J.J. v obžalovaných právníckých osobách, znamená to také, že J.J. neměl ani přístup k fakturacím, nevěděl, jaké výše výkupních cen jsou účtovány, neměl přístup k licenčním spisům, neměl přístup k žádnému dokumentu obžalovaných právníckých osob, ze kterého by vyplývalo, že věděl, jakým způsobem došlo k vydání licence, tedy že to bylo v době, kdy elektrárny na ni neměly nárok, že byl ERÚ uveden v omyl. Pokud nebylo prokázáno, že J.J. věděl o způsobu získání licence, pak nemohl tuto vědomost podpisy na měsíčních výkazech o výrobě elektřiny přenést na obžalované právnícké osoby ke dni 1. 1. 2012. Nebylo prokázáno, že J.J. byl osobou v postavení uvedeném v § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob, že by věděl o uvedení ERÚ v omyl, a že by tuto vědomost přenesl na obžalované právnícké osoby ke dni 1. 1. 2012. Obecně je třeba zdůraznit, že i kdyby byla prokázána vědomost J.J. o uvedení ERÚ v omyl, muselo by k přenesení této vědomosti na obžalované právnícké osoby přistoupit i naplnění postavení J.J. dle § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob, které však nenastalo, J.J. nebyl v žádné pozici předpokládané uvedenými ustanoveními.

122. Možné postavení svědka D.Z. (jeho výpověď nebyla vyvrácena, jak je uvedeno v odstavci 67 odůvodnění tohoto rozsudku), či společnosti XXXXX, XXXXX servis dle ustanovení § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob nevychází z žádného provedeného důkazu, a zde by se soud dopouštěl pouze spekulací, zda a případně kdo byl ve skutečnosti osobou, která obžalované právnícké osoby ovládala, proto se blíže uvedenému nevěnuje.
123. Je možno uzavřít, že obhajoba obou obžalovaných právníckých osob spočívající v tom, že nebyla zjištěna žádná fyzická osoba v postavení předpokládaném ustanovením § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob, jejíž jednání by bylo právníckým osobám přičitatelné, prostřednictvím které by došlo k přenosu subjektivní stránky ohledně uvedení ERÚ v omyl při vydání licence ke dni nabytí účinnosti zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob a tedy ke dni vzniku trestní odpovědnosti právníckých osob, nebyla provedeným dokazováním vyvrácena. I když je nad jakoukoliv pochybnost dáno, že faktury na vyšší výkupní ceny byly vystavovány v zájmu obžalovaných právníckých osob, pouhá tato skutečnost nestačí k založení trestní odpovědnosti obžalovaných právníckých osob bez zjištění alespoň okruhu fyzických osob uvedených v § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob, jejichž jednání by bylo přičitatelné obžalovaným právníckým osobám dle ustanovení § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právníckých osob, jak je blíže uvedeno v odstavci č. 99. Samotné vystavování faktur bez dalšího trestné není.
124. Návrhu obhajoby na zproštění dle podané obžaloby na základě ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu nebylo možno vyhovět, když bylo prokázáno, že skutek se částečně stal, jak je blíže uvedeno shora.
125. Nadále, i když nedošlo k odsouzení obžalovaných právníckých osob, trvají závěry nalézacího soudu učiněné k uplatněné obhajobě ještě před prvním rozsudkem ve věci samé a tyto soud znovu opakuje, neboť mají souvislost s částečně prokázaným skutkem.
126. K uplatněné obhajobě o nezákonnosti kontroly pracovníků ERÚ dne 23. 12. 2010 a ke kontrolám (ohledáním) ERÚ (20. 12. 2010, 23. 12. 2010) u obou elektráren je nutno zdůraznit, že svědci, kteří se jich účastnili, kamerové záznamy z nich pořízené a protokoly z nich vyhotovené jsou důkazy, které neosvědčují stav elektráren v době spáchání skutku obžalovanými fyzickými osobami (vypracování revizních zpráv, uvedení ERÚ v omyl při vydání licence), ale v době následné,

konkrétně ke dni 20. 12. 2010, 23. 12. 2010. Zjištěný nedokončený stav obou elektráren k těmto pozdějším datům je však také důkazem o nedostavěnosti fotovoltaických elektráren v době spáchání skutku obžalovanými fyzickými osobami, protože pokud elektrárny nebyly dostavené ani v tyto dny kontrol, nemohly být samozřejmě postavené ani v době předcházející. Zajištění důkazu ohledáním byl ERÚ oprávněn provádět dle správního řádu pro potřeby obnov již vydaných rozhodnutí dle § 54, 138 správního řádu, neboť i ERÚ jako správní orgán mohl z úřední povinnosti zahájit řízení o obnově, pokud by shledal podmínky dle § 100 a násl. správního řádu. Po řádném oznámení, že bude probíhat zajištění důkazu ohledáním (tzv. kontrola) formou vydaného a doručeného usnesení pro každou z fotovoltaických elektráren, pak při následné realizaci ohledání ERÚ v ničem nepochybil. Stejně tak nebylo zjištěno žádné pochybení pracovníků ERÚ při samotném ohledání (kontrolě) dne 20. 12. 2010 a 23. 12. 2010 se zdokumentováním stavu elektráren, kdy v obou případech do areálu byli pracovníci vpuštěni, oprávněnost jejich výskytu na místě dne 23. 12. 2010 je potvrzena i jejich kontrolou ze strany ostrahy a následným pokračováním. Jak vyplývá ze zajištěné e-mailové komunikace zástupci fotovoltaických elektráren i zástupci zhotovitele o ohledání (kontrolách) věděli a snažili se je oddálit vzhledem k nedostavěnosti elektráren. Pracovníci ERÚ se nijak netajili svým postavením, nepřekonávali žádnou překážku, vykonávali jen svoje oprávnění, pokud se na místě dne 23. 12. 2010 nepotkali se zástupci fotovoltaických elektráren, ale byli vpuštěni ostrahou objektu, pracovníci ERÚ neporušili zákon, když navíc zástupci kontrolovaných subjektů věděli o jejich budoucí přítomnosti, kterou zjevně nedostavením se na místo ohledání chtěli oddálit. Zástupci kontrolovaných subjektů byli řádně informováni o termínu ohledání (kontroly), a mohli se jí účastnit. Na straně druhé jejich nepřítomnost není zákonnou překážkou pro realizaci zajištění důkazu ohledáním. Pokud natáčeli při ohledání pracovníci ERÚ na soukromou kameru, nečiní to tento důkaz nepoužitelným, neboť uvedené je zcela bez vlivu na průběh kontroly a výstup z této kontroly. Správní řád nestanovuje, jaká kamera, pokud je kontrola (ohledání) dokumentována, má být použita. Navíc nelze neuvést, že i kdyby neexistovaly kamerové záznamy, tak zcela shodné informace jako z kamerových záznamů byly zjištěny i ze svědeckých výpovědí příslušných pracovníků ERÚ a protokolů z těchto kontrol. Takže je jednoznačné, že s obsahem kamerových záznamů nebylo nijak manipulováno. Zda pak obnova byla či nebyla nařízena, není důvodem pro stanovení neoprávněnosti místních šetření (důkazu ohledáním), nemá to vliv na nyní projednávaný skutek a soud zde ani neposuzuje, zda tímto někdo na ERÚ pochybil, pokud nebyla nařízena obnova u obou elektráren, neboť soud je vázán skutkem dle podané obžaloby. Kdy bylo ze strany ERÚ podáno trestní oznámení a jak bylo nakládáno s výstupy kontrol na ERÚ je bez vlivu na trestní odpovědnost obžalovaných fyzických osob i na nyní projednávaný skutek, pouze to svědčí o tom, že zcela zjevně tyto výstupy nebyly zařazeny do obou licenčních spisů ihned po ohledání, přičemž zkoumání důvodu, či pochybení některého pracovníka ERÚ v této souvislosti není předmětem tohoto řízení. Kdo následně vložil příslušný protokol do spisu XXXXX až po třech letech, co se dělo s kamerovým záznamem na ERÚ soud rovněž zkoumat v tomto řízení nebude, neboť je zjevné, že s ním bylo nakládáno neznámým způsobem, ale je to bez vlivu na jeho obsah, bez vlivu na svědecké výpovědi svědků P., K., V., když věrohodnost jejich svědeckých výpovědí není snížena faktem, že si dnes již nevzpomínají, kdo protokoly vyhotovil a jak a kdy byly předloženy na ERÚ, což je pochopitelné uplynulou dobou. Ze strany těchto svědků nebyla zjištěna žádná manipulace s protokoly, s kamerovým záznamem ze dne 23. 12. 2010. Není také zjištěno, kdo učinil otisk razítka podatelny dne 23. 12. 2010 na protokoly, o čemž se svědci shodli, že tento den zřejmě ještě protokoly přeloženy nebyly, neboť se mohlo jednat o pochybení pracovníka podatelny, který tam otiskl datum shodné s kontrolou, což je opět bez vlivu na trestní odpovědnost obžalovaných fyzických osob i na nyní projednávaný skutek. Ohledně zákonnosti kontroly ze dne 20. 12. 2010, která se týkala jiných elektráren, ale při níž pracovníci ERÚ zahlédli nedostavěnost XXXXX a tuto zachytili, pak soud rovněž nemá žádné pochybnosti, nebylo zjištěno, v čem by zde pracovníci ERÚ jednali nezákonně. Nelze přisvědčit také námitce obhajoby, že bylo nutno pro takové ohledání (kontroly) odborného zaškolení pracovníků ERÚ, neboť zde se nejednalo o posuzování nikterak výrazné

odborné stránky věci, zde se posuzovalo, zda existují takové skutečnosti, ze kterých by pramenily neoprávněnosti dříve vydaných licencí. Pracovníci ERÚ neprováděli kontrolu v samotném slova smyslu, ale prováděli zajištění důkazu ohledáním. Ze samotných kamerových záznamů jednoznačně vyplývá, že se nejedná o stav elektráren dokončených, ale ve výstavbě, což je v rozporu s tím, že tyto elektrárny měly již déle než měsíc licence. Stav elektráren zachycený na kamerovém záznamu, a který popisovali na místě se nacházející pracovníci ERÚ, je zcela v souladu se zajištěnou e-mailovou komunikací, jež obsahuje fakta pokroku ve výstavbě elektráren při dostavbě nedokončených elektráren v listopadu, prosinci 2010, lednu, únoru 2011. Takže i tato námitka nemůže obstát právě v kombinaci s e-mailovou komunikací. To, že skutečně elektrárny nebyly dostaveny co do instalace a propojenosti panelů, co do dokončenosti kabeláže ještě i 20. 12. 2010, 23. 10. 2010, kdy dokonce 20. 12. 2012 nebyly dokončeny ani všechny konstrukce na panely a s osazováním panelů se teprve začínalo u XXXXX nevyplývá jenom z kamerových záznamů a svědeckých výpovědí pracovníků ERÚ, ale je to jednoznačně zachyceno i v zajištěných datových souborech, e-mailové poště. K závěrům, ke kterým svědci (pracovníci ERÚ) dospěli, tudíž nebylo třeba žádných zvláštních metod či znalostí, navíc soud nezkoumal stav elektráren k datu kontrol, ale stav elektráren k datu uvádění ERÚ v omyl, tudíž z kontrol vycházel jen již okrajově ohledně toho, že pokud nebyly elektrárny dokončeny v tyto dny, nemohly být dokončeny dříve. Pracovníci, kteří se účastnili ohledání (kontroly) také jednoznačně potvrdili, že měli k dispozici takové podklady, které jim umožnili identifikovat kontrolované fotovoltaické elektrárny, takže soudu nevznikla žádná pochybnost, že by nebylo zjištěno, které elektrárny jsou ohledávány. Pokud si v době kontroly pracovníci neodpočítávali řady panelů, aby přesně určili hranici mezi elektrárnami, nemá to vliv na jejich zjištění, protože přibližnou polohu hranic znali a především stav elektráren byl obdobný, kdy konkrétní nedokončenost vyplývá ze zajištěných datových souborů. Důkazy týkající se kontrol (ohledání) ze dne 20. 12., 23. 12. 2010 jsou tedy procesně použitelné a bylo z nich možno vycházet. Vzhledem k posuzování stavu elektráren v době spáchání skutku a nikoliv následně v různá data prosince 2010 je nad rámec úvaha, jak dlouho by trvalo osazení chybějících panelů, jak dlouho by trvalo propojení panelů, jak dlouho by trvalo dokončení kabeláže, jak dlouho by trvalo připojení rozvoden, jak probíhal zkušební provoz, zda docházelo k výměně vadných kusů či ke změnám.

127. Dokončenost fotovoltaické elektrárny XXXXX v době kontroly ze SEI nebyla prokázána, protože zpracovatel této zprávy svědek T.K. u hlavního líčení popsal, že elektrárna dokončena nebyla, i když jím vypracovaný protokol vyznívá opačně. K protokolu je nutno uvést, že sám je velmi rozporuplný, když nesouhlasí data zahájení kontroly a místního šetření, v protokolu se objevují informace a doklady, které nemohly být při fyzické kontrole k dispozici, je doložen i fotografiemi nepořízenými svědkem K., ale zaslanými mu následně po místním šetření, tudíž na těchto fotografiích mohlo být zcela cokoliv. Pokud svědek K. uvedl, že na místě byly rozvodny, byť ta jedna, kterou viděl, nebyla zapojená a dle protokolu o dodání od společnosti XXXXX na místě byla až několik dnů po této kontrole (18. 12. 2010), tak to znamená, že buď byla nějaká rozvodna přivezena na místo jen za účelem této kontroly a následně odvezena, nebo se jednalo o zcela jinou rozvodnu, či rozvodny. Ze svědecké výpovědi pracovníka SEI také jednoznačně vyplynulo, že vůbec nevěděl, kde se při kontrole pohybuje, neměl žádné podklady, dle kterých by se mohl orientovat a dospět k závěru, zda kontroluje skutečně XXXXX, když se jen plně spoléhal na informace od A.K., co spadá pod kontrolovaný objekt. Není tak prokázáno, jakou elektrárnu tento svědek kontroloval. I přes znění protokolu o kontrole však svědek k dotazům soudu popsal stav elektrárny takový, že elektrárna nebyla dokončená, že nebyla ve stavu, aby mohla mít licenci, což je stav v rozporu s protokolem o kontrole, ale jelikož o obsahu protokolu vznikly značné pochybnosti, tak není tímto svědkem ani tímto protokolem prokázána dokončenost elektrárny XXXXX, kdy navíc stav elektrárny v tomto trestním řízení soud posuzuje nikoli ke dni 14. 12. 2010 či následně, ale ke dni vyhotovení revizní zprávy, ke dni uvedení ERÚ v omyl podáním žádosti o licenci s nepravdivými podklady, tedy v době výrazně předcházející době kontroly. Z uvedeného důvodu je nepodstatný stav elektrárny v době kontroly ze SEI, ale jelikož nedokončenost elektrárny

byla prokázána e-mailovou korespondencí, zajištěnými datovými soubory, obžalovaným J.B., S.H., listy ze stavebního deníku, předávacím protokolem ohledně rozvodny, tak i svědecká výpověď T.K. a je dalším podpůrným důkazem prokazujícím nedokončenost elektrárny v době uvedení ERÚ v omyl, protože datu kontroly SEI předcházela. Je třeba také konstatovat, že z vystupování tohoto svědka před soudem bylo poznatelné, že nechce nikoho poškodit, při snaze o jednoznačný závěr ohledně dokončenosti však tuto svědek nikdy nepotvrdil, i když se snažil uvádět, že byla fakticky před dokončením, že k dokončení mohlo dojít ve velmi krátkém časovém okamžiku. Rozpor s kontrolním protokolem vlastně nedokázal přesně vysvětlit, setrval však stále na neúplné dokončenosti elektrárny, která vyplývala i z jím pořízených fotografií (nikoliv z fotografií mu zaslanych následně).

128. Stejně tak není prokázána dokončenost obou elektráren v době vydání licencí tím, že ještě v prosinci (22. 12. 2010) došlo k prvnímu paralelnímu připojení, na jehož základě se pak vyráběla elektřina, neboť tím se nic nemění na skutečnosti uvedení pracovníků ERÚ v omyl již při podání žádostí o licenci s nepravdivými údaji. První paralelní připojení pak již bylo jen součástí podvodného úmyslu pachatelů trestného činu podvodu spáchaného v roce 2010 spočívajícího ve splnění všech formálních podmínek pro to, aby bylo možno označit obě fotovoltaické elektrárny za elektrárny splňující podmínky uvedení do provozu v roce 2010, protože samozřejmě dostával jakýkoliv odběr i části elektrárny.
129. Byť došlo ke zproštění obou obžalovaných právnických osob je nutno se vyjádřit k námitce obhajoby, že není možno stíhat právnické osoby, jestliže v omyl, kterého využívají po vzniku jejich trestní odpovědnosti, byl jiný uveden dříve, neboť je třeba odlišit uvedení v omyl a využívání omylu. Obžalované právnické osoby samozřejmě nikoho v omyl uvést nemohly vzhledem absenci trestní odpovědnosti v době podání žádostí o licence, ale mohly by při splnění subjektivní a objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu podvodu dle § 209 využívat omylu způsobeného jiným, tedy profitovat z omylu způsobeného jiným, neboť to se jedná o jiný skutek, než při uvedení v omyl předložením nepravdivých podkladů. Je nutno v této souvislosti odmítnout úvahy ohledně toho, že právně relevantní jednání pachatele se uskutečnilo před koncem roku 2010 a jím zapříčiněný právně významný následek až po 1. 1. 2012, neboť skutek by byl obžalovanými právnickými osobami spáchán až při využívání omylu ERÚ od 1. 1. 2012 a ne dříve. Nejednalo by se tedy ani o retroaktivitu. Nálezací soud shodně jako soud odvolací již při prvním rozsudku ve věci samé dospěl k závěru, že v případě uznání obžalovaných právnických osob vinnými skutky dle podané obžaloby, by se nejednalo o rozpor se zákazem retroaktivity, jak namítá obhajoba, a to ani na základě obhajobou uváděné teorie skutku v trestním právu a teorie pokračování trestného činu. Skutek, pro který byla na obžalované právnické osoby podána obžaloba, není totožný se skutkem, kterým byl uveden ERÚ v omyl, neboť obžalované právnické osoby měly využívat omylu ERÚ pro to, aby nadále získávaly majetkový prospěch spočívající ve vyšší výkupní ceně, než na kterou by měly nárok při uvedení do provozu v roce 2011, nejedná se o jediný skutek. Soud se neztotožňuje s právním názorem, že nárokování výkupních cen od roku 2012 je již jen následek skutku, který byl spáchán v roce 2010. Skutek spáchaný fyzickými osobami v roce 2010 a spočívající v uvedení ERÚ v omyl při vydání licencí, není totožným se skutkem spočívajícím ve vystavování faktur s využitím omylu ERÚ. Skutek, pro který na obžalované právnické osoby byla podána obžaloba, je ten, že od 1. 1. 2012 s vědomím neoprávněně vysokých nárokováných výkupních cen tyto jednotlivé obžalované právnické osoby nadále účtovaly a tak využívaly omylu ERÚ při vydání licence. Nejedná se o situaci, že by došlo k retroaktivitě, tedy že by se na trestní odpovědnost obžalovaných právnických osob vztahovaly zákony platné a účinné v době, kdy nebyly ještě trestně odpovědné, neboť skutek dle obžaloby byl vymezen od 1. 1. 2012 a dále do budoucna a nárokování vyšších cen od 1. 1. 2012 není koncipováno jako následek jednání jiných osob z roku 2010, ale jako následek jednání právnických osob od 1. 1. 2012 do budoucna. Jak zdůraznil Vrchní soud v Olomouci v odstavci 123 až 127 odůvodnění předmětného usnesení, je nutné se zabývat pro posouzení zásady zákazu

retroaktivity tím, zda předmětné jednání mělo být dokončeno ještě před účinností zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, neboť pak by nebylo možné trestní odpovědnost obžalovaných právnických osob dovozovat. Zde však mohla být podána obžaloba, neboť jednání bylo dokonáno uzavřením smlouvy s distributorem, který byl uveden v omyl, ale dokončeno je až vystavením poslední faktury na závěr období vymezeného v obžalobě. Obžalované právnické osoby měly pravidelně vystavovat faktury s využitím omylu i v době, kdy již nastala trestní odpovědnost dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Právnické osoby by tak přistoupily jako spolupachatelé k jednání fyzických osob, kterým byl ERÚ uveden v omyl, a následnou fakturaci od obžalovaných právnických osob by tak bylo možno posuzovat jako jednání navazující na uvedení v omyl před 1. 1. 2012. Fakturaci by bylo nutno považovat v případě uznání obžalovaných právnických osob vinnými za aktivní a cílené jednání obžalovaných právnických osob směřujících k dokončování trestného činu podvodu a byla by to obligatorní podmínka k tomu, aby byla zvýhodněná výkupní cena vyplácena. Vystavování a zasílání předmětných faktur obžalovanými právnickými osobami distributorovi elektrické energie by bylo nutno považovat za zásadní jednání k naplnění objektivní stránky trestného činu podvodu směřující k jeho postupnému dokončování. Zde je však třeba uzavřít, že vzhledem k tomu, že obě obžalované právnické osoby byly zproštěny dle podané obžaloby, mohou se tyto úvahy nyní jevit nadbytečné, ale nalézací soud považuje za potřebné se k nim vyjádřit, neboť vyřešení otázky zákazu retroaktivity je zásadní pro rozhodnutí ve věci samé. Uplatněné námitky obhajoby nelze vyhovět a ztotožnit se s ní a lze poukázat i na již vytvořenou judikaturu (usnesení NS 7 Tdo 327/2020, 3Tdo 432/2019).

130. Nebylo vyhověno ani návrhu obhajoby na předložení předběžné otázky Evropskému soudnímu dvoru z důvodu tvrzeného rozporu naší právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob s Druhým protokolem k Úmluvě o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, vypracovaný na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii, když soud nemá žádnou pochybnost o výkladu či platnosti Smlouvy nebo jiného unijního práva k tomu, aby mohl ve věci rozhodnout.
131. Není možno se ztotožnit ani s námitkou obhajoby k odbornému vyjádření z oboru ekonomika, neboť nebyla zjištěna žádná skutečnost, pro kterou by z něj nebylo možno vycházet, když je z něj jednoznačně dáno, jak byl vypočítán rozdíl ve výši výkupních cen k jednotlivým obdobím, a otázku, na jakou výkupní cenu by měly elektrárny nárok, musí vyřešit soud. Obhajobou předložené podklady ohledně stížnosti vůči zpracovateli odborného vyjádření se netýkají nyní projednávané věci a s nyní projednávanou věcí nebyla zjištěna žádná souvislost.
132. V **adhezním řízení** se s nárokem na náhradu škody připojila řádně a včas společnost XXXXX ve výši 119 478 056,02 Kč z důvodu vyplácené podpory oběma obžalovaným právnickým osobám. Vzhledem k tomu, že došlo ke zproštění obou obžalovaných právnických osob, musel soud ohledně nároku na náhradu škody rozhodnout dle ustanovení § 229 odst. 3 trestního řádu a poškozenou společnost odkázat s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť v případě zprošťující výroku není možný jiný postup. O nároku Ministerstva průmyslu a obchodu na náhradu škody, který byl předložen soudu až po zahájení hlavního líčení (červen 2018), soud nerozhodoval, neboť tento byl učiněn opožděně (§ 43 odst. 3 trestního řádu) a s uvedeným ministerstvem ani nejednal jako s poškozeným, když nebylo ničím doloženo jeho postavení jako poškozeného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 25. listopadu 2021

JUDr. Andrea Svobodová v. r.
předsedkyně senátu