

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a JUDr. Mariana Kokeše ve věci

žalobce: **a) M. Č.**, narozený dne XXXXX
 b) D. Č., narozená dne XXXXX
 oba bytem XXXXX, XXXXX
 oba zastoupeni advokátem Mgr. Lukášem Wimětalem
 sídlem Údolní 388/8, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Magistrát města Brna**
 sídlem Malinovského náměstí 3, 601 67 Brno

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021, sp. zn. OUSR/MMB/0525500/2021/2, č. j. MMB/0647932/2021, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 28. 3. 2022,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **se zamítá.**
- II. Každý z žalobců a) a b) **je povinen** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Úřad městské části města Brna, Brno-Královo Pole (dále jen „stavební úřad“), rozhodnutím ze dne 10. 8. 2021, č. j. BKPO/12281/16/2300/1312/Jan, zamítl žádost žalobců o dodatečné povolení stavby nazvané „*Rekreační objekt*“ na pozemku parc. č. XXXXX v k. ú. XXXXX (dále jen „*žádost o dodatečné povolení*“).
2. Proti předmětnému rozhodnutí stavebního úřadu podali žalobci odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 17. 12. 2021, sp. zn. OUSR/MMB/0525500/2021/2, č. j. MMB/0647932/2021, zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.
3. Proti napadenému rozhodnutí podali žalobci žalobu. V jejím rámci navrhli, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek. K tomuto návrhu uvedli, že právní mocí napadeného rozhodnutí odpadl důvod pro přerušení řízení o odstranění stavby vedeného stavebním úřadem dle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).
4. Žalobci jsou přesvědčeni, že v jejich případě i samotné pokračování v řízení o odstranění stavby, nikoliv pouze jeho případný následný výkon, bude znamenat pro žalobce značnou újmu spočívající po materiální stránce přinejmenším ve značných nákladech s řízením spojených. Pokud jde o nemajetkovou újmu, žalobci pocítí újmu samotné pokračování v řízení o odstranění stavby (založeném

29/2022

na dosavadních nesprávných skutkových zjištěních stavebního úřadu) za velmi psychicky tíživé. S ohledem na opomenuté důkazy a nesprávná skutková zjištění (jak je blíže rozvedeno výše) by navíc bylo řízení o odstranění stavby zatíženo stejnými vadami, kterými trpí i napadené rozhodnutí, neboť rozhodnutí v řízení o odstranění stavby bude vycházet z napadeného rozhodnutí.

5. Pokud jde o samotnou realizaci případného rozhodnutí o odstranění stavby, je nutno zmínit devastující dopady odstranění stavby na majetkovou situaci stavebníků, jejich soukromý a rodinný život. Případným uložením povinnosti odstranit stavbu by se stavebníci dostali do existenčních potíží, kdy předmětná stavba představuje značnou část jejich majetku.
6. Přiznání odkladného účinku se nedotkne práv třetích osob a není ani v rozporu se závažným veřejným zájmem. Naopak bude přiznání odkladného účinku žalobě znamenat pro všechny dotčené osoby i stavební úřad předejití vzniku nákladů vznikajících během řízení o odstranění stavby.
7. Jak žalobci rozvedli v samotné žalobě, v rekreační lokalitě Sadová – Zaječí hora se nachází převážně stavby pro rodinnou rekreaci přesahující aktuální velikostní limit pro novostavby. Stavba žalobců nevybočuje z charakteru okolní zástavby a svou funkcí pouze nahrazuje původní povolenou stavbu a nepoškozuje ani veřejný zájem, ani vlastníky okolních pozemků. V současné době je řešena změna územního plánu města Brna v lokalitě Sadová – Zaječí hora. Proti územnímu plánu byly podány Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje námítky, kterými mnozí vlastníci pozemků (včetně shora uvedených stavebníků) usilují o změnu lokality na plochu rekreace se stavbami pro rodinnou rekreaci do 80 m²
8. Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku ze dne 7. 4. 2022 uvedl, že dle jeho názoru nejsou splněny předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě stanovené v § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Předmětným, žalobou napadeným rozhodnutím, byla zamítnuta žádost žalobců o dodatečné povolení stavby, a toto rozhodnutí tak nezakládá přímou újmu na majetku žalobců, pro kterou by měla být odložena jeho vykonatelnost. Ta by dle žalovaného přicházela v úvahu až při vydání následného rozhodnutí o odstranění stavby.
9. Dne 19. 4. 2022 žalobci důkladně doplnili svůj návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. Doložili zejména materiály, které se vztahují k jejich majetkové a rodinné situaci, zejména pak k tomu, jaký podíl z jejich majetku tvoří předmětná nemovitost a jaké závazky se k ní váží.
10. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **není důvodný**.
11. Podle § 73 odst. 1 a 2 s. ř. s. podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přízná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
12. Z uvedeného vyplývá, že přiznání odkladného účinku žalobě se vyznačuje určitou mírou mimořádnosti. Současně však přiznání odkladného účinku přes svou mimořádnost není nástrojem sloužícím pouze zabránění stavu, kdy by v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost např. faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu, byla ohrožena samotná jeho existence či by došlo k zásadnímu dotčení jeho osobní nebo majetkové sféry.
13. Při rozhodování o odkladném účinku žaloby soud zjišťuje kumulativní splnění výše uvedených zákonných předpokladů, tj. 1) výrazné disproportionality újmy způsobené žalobci v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které

29/2022

z povahy věci pozastavit lze (tzn. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována, atd.).

14. Pokud jde o hledisko újmy způsobené žalobci právními následky napadeného rozhodnutí, důvody jejího možného vzniku jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci žalobce. Povinnost tvrdit a prokázat možný vznik újmy má proto žalobce. Žalobce musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a specifikovat její intenzitu. Vylíčení podstatných skutečností o újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s napadeným rozhodnutím správního orgánu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být reálná a závažná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.
15. V otázce splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem, soud vychází z povahy věci a z obsahu soudního a případně správního spisu, včetně eventuálního vyjádření žalovaného správního orgánu.
16. V nyní projednávaném případě považuje soud, po pečlivém zvážení věci, tvrzení žalobců ohledně následků rozhodnutí žalovaného, pro účely přiznání odkladného účinku žalobě, za nedostatečné. Soud plně chápe zátěž, kterou i psychické stránce pro žalobce představuje žalobou napadené rozhodnutí a nikterak nebagatelizuje argumentaci, kterou v tomto smyslu žalobci prezentují. Soud rovněž bere v potaz, že žalobci svůj návrh zevrubně podložili písemnostmi, které svědčí o jejich majetkové a osobní situaci. Za rozhodující však soud považuje skutečnost, na kterou upozorňuje žalovaný: žalobou napadené rozhodnutí samo o sobě nezakládá přímou či bezprostřední újmu na majetku žalobců. Ta skutečně přichází v úvahu až vydáním následného rozhodnutí o odstranění stavby. „Pouhý“ emoční či peněžní diskomfort spojený s existencí napadeného rozhodnutí soud nepovažuje za dostatečný pro to, aby ospravedlnil přiznání odkladného účinku žalobě, byť lze plně chápat jakou zátěž, přinejmenším po psychické stránce, napadené rozhodnutí pro žalobce znamená. Zároveň totiž nelze rovněž v kontextu žalobní argumentace odhlédnout ani od toho, že rozhodnutí žalovaného je nadáno presumpcí správnosti a zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí je až předmětem řízení ve věci samé (svou retrospektivní povahou nemůže otázka jeho případné nesprávnosti či nezákonnosti naplňovat zákonný předpoklad způsobení relevantních následků ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.).
17. V daném případě tak soud dospěl k závěru, že předmětná podmínka (hledisko újmy) pro přiznání odkladného účinku žaloby dle § 73 odst. 2 s. ř. s. nebyla splněna. Protože podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě musí být splněny kumulativně, soud se již nezabýval dalším zákonným předpokladem pro přiznání odkladného účinku žalobě a návrh žalobců zamítl.
18. Pokud jde o výrok II. tohoto usnesení, tedy o otázku soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vzniká v daném případě poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *per analogiam*, až dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla návrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32, www.nssoud.cz). Návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví je dle položky 20 Sazebníku soudních poplatků zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.
19. Soudní poplatek lze zaplatit:
 - vylepením kolků na přiloženém tiskopisu nebo
 - bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 5720621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **5392902920**.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Dana Janků

29/2022

Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Brno 27. dubna 2022

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: