

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a JUDr. Mariana Kokeše ve věci

žalobce: **B.H.**, narozený dne XXXXX  
bytem XXXXX, XXXXX  
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Holubem  
sídlem Kpt. Jaroše 317/24, 276 01 Mělník

proti  
žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**  
sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

**v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 12. 2021, sp. zn. KÚOK/103640/2021/OSR/7000, č. j. KUOK 113233/2021, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 1. 3. 2022,**

### takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **se zamítá.**
- II. Žalobce **je povinen** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Magistrátu města Prostějova, Stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím ze dne 16. 8.2021, č. j. PVMU 99579/2021 61, sp. zn. SÚ/2149/2020-Hr, umístil stavbu „*Přístavba pohybfunkčního objektu, na pozemcích parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX všechny pozemky v katastrálním území XXXXX*“. Proti rozhodnutí stavebního úřadu podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím, které je nyní napadeno žalobou, zamítl a potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu.
2. V rámci žaloby žalobce navrhl, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek. K tomuto návrhu uvedl, jej odůvodňuje tím, že nabylo-li by územní rozhodnutí právní moci a stavebníkovi se pro svůj záměr podařilo získat stavební povolení, a ve stavebním řízení by žalobcovy obdobné námítky (jako vznášel v územním řízení) v intencích § 114 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) – dále jen „stavební zákon“ – byly odmítnuty pro jejich vyřízení v územním řízení o umístění stavby, mohl by stavebník začít realizovat stavbu ještě před tím, než by mohlo být využito všech opravných prostředků dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) proti rozhodnutí stavebního úřadu a žalovaného, a realizovanou stavbou by tak, v případě, že žaloba žalobce bude úspěšná, bylo nutné (možné) odstranit v řízení o odstranění stavby a stavebníku by tak vznikla nepoměrně větší újma, než by mu mohla hypoteticky vzniknout rozhodnutím o odkladu právní moci žalobou napadeného odvolání. Jinými slovy: nebylo by v řízení o umístění stavby, resp. o vydání stavebního povolení, možno vše uvést v předešlý stav bez značné

24/2022

hospodářské (finanční) újmy stavebníka a žalobce, neboť ten by nesl nepříznivé důsledky vyloučeného či nedostatečného osvětlení svých prostor budovy přirozeným slunečním svitem. Žalobce uzavřel, že odkladný účinek není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

3. Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedl, že s vyhověním tomuto návrhu nesouhlasí.
4. Žalovaný poukázal na zákonné předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě dle § 73 odst. 2 s. ř. s. Dodal, že návrhům na přiznání odkladného účinku správní žaloby by mělo být vyhověváno v případech, kdy mohlo dojít k situaci, že v době rozhodování o správní žalobě již byl povolený záměr realizován. To však není posuzovaný případ. Pouze na základě územního rozhodnutí o umístění stavby nelze samotnou předmětnou stavbu realizovat. Předmětnou stavbu je možné realizovat až na základě pravomocného stavebního povolení. Předmětná stavba byla v území umístěna napadeným územním rozhodnutím. K argumentaci žalobce, že stavební záměr může být realizován na základě souhlasu stavebního úřadu či certifikátem autorizovaného inspektora žalovaný uvedl, že stavební úřad nemůže v daném případě rozhodnout formou souhlasu, a to z důvodu, že předmětná stavba není jednoduchou stavbou, kterou by bylo možné podřadit pod některý z taxativně uvedených stavebních záměrů dle § 104 stavebního zákona, pro které postačí ohlášení. Lze tedy konstatovat, že stavební úřad není oprávněn vydat stavební povolení, aniž by se k tomuto záměru vyjádřili účastníci řízení. Jelikož doposud nebyl stanoven okruh účastníků stavebního řízení, nemůže žalovaný odkazovat na již existující okruh účastníků, ale může pouze presumovat, že žalobce bude účastníkem i v tomto řízení.
5. Žalovaný nesouhlasí s přiznáním odkladného účinku, protože žalobce nesplnil zákonnou povinnost odůvodněného tvrzení, že výkon či jiné účinky napadeného rozhodnutí by pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká by přiznáním odkladného účinku vznikla jiným osobám. Žalobce pouze uvedl, že by vznikla nepoměrně větší újma stavebníkovi v případě, kdy by byla žaloba úspěšná. Žalobce tak nesplnil svou povinnost, a to uvést konkrétní újmu, která by mu realizací mohla vzniknout. Za nenahraditelnou újmu nelze považovat uvedené slovní spojení „nenahraditelná újma“, aniž by žalobce konkrétně uvedl, v čem by tato spočívala. Uvedené důvody nejsou dostatečné pro přiznání odkladného účinku předmětné žaloby. Přiznání odkladného účinku by naopak mohlo způsobit újmu stavebníkovi, a to s ohledem na současný růst cen spojených s inflací a nedostatkem stavebního materiálu. Žalobce ovšem žádnou konkrétní újmu, která by mu mohla vzniknout nepřiznáním odkladného účinku, neuvedl. Dle žalovaného žalobce v podstatě neuvedl jakékoliv důvody, proč by měl být přiznán odkladný účinek žaloby. Odkladný účinek žaloby podle § 73 odst. 2 s. ř. s. má povahu výjimečného institutu, který se neposkytuje automaticky.
6. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **není důvodný**.
7. Podle § 73 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
8. Z uvedeného vyplývá, že přiznání odkladného účinku žalobě se vyznačuje určitou mírou mimořádnosti. Současně však přiznání odkladného účinku přes svou mimořádnost není nástrojem sloužícím pouze např. zabránění stavu, kdy by v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence apod.

24/2022

9. Při rozhodování o odkladném účinku žaloby soud zjišťuje kumulativní splnění výše uvedených zákonných předpokladů, tj. 1) výrazné disproportionality újmy způsobené žalobci v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze (tzn. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována, atd.).
10. Pokud jde o hledisko újmy způsobené žalobci právními následky napadeného rozhodnutí, důvody jejího možného vzniku jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci žalobce. Povinnost tvrdit a prokázat možný vznik újmy má proto žalobce. Žalobce musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a specifikovat její intenzitu. Vylíčení podstatných skutečností o újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s napadeným rozhodnutím správního orgánu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být reálná a závažná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.
11. V otázce splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem, soud vychází z povahy věci a z obsahu soudního a případně správního spisu, včetně eventuálního vyjádření žalovaného správního orgánu.
12. V nyní projednávaném případě považuje soud, po pečlivém zvážení věci, tvrzení žalobce ohledně následků rozhodnutí žalovaného, pro účely přiznání odkladného účinku žalobě, za nedostatečné. Lze sice chápat žalobcovy obavy ze zásahu do jeho (zejména vlastnických) práv, a i když je charakter dotčení těchto práv z povahy věci zřejmý, přesto nelze přehlédnout, že konkrétnější tvrzení a údaje žalobce neprezentoval. Za rozhodné však soud považuje, že toliko v důsledku napadeného rozhodnutí ještě nemůže dojít k zásahu do práv žalobce a způsobení újmy relevantní intenzity. Napadeným rozhodnutím dochází totiž „jen“ k umístění předmětné stavby. Dosud nebylo rozhodnuto ve věci povolení této stavby. Soud se domnívá, že až v tomto okamžiku by bylo eventuálně možné hovořit o zásadním dotčení žalobcovy právní sféry a jeho práv a oprávněných zájmů. V tomto směru soud odkazuje na vyjádření žalovaného k návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě. V daném ohledu považuje soud za problematickou i žalobcovu argumentaci opírající se nikoli o újmu svou, ale o újmu, která by mohla vzniknout stavebníkovi.
13. Soud také dodává, že kdyby měl být odkladný účinek žalobě přiznán z důvodů, které nyní líčí žalobce, popíralo by to výše uváděný prvek mimořádnosti, přičemž především platí zásada presumpce správnosti rozhodnutí správních orgánů. Správní soudy by tedy, jinak řečeno, musely přiznávat odkladný účinek žalobám, které směřují proti územním rozhodnutím, prakticky paušálně. Posouzení zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí pak je předmětem řízení ve věci samé a svou retrospektivní povahou nemůže otázka jeho případné nesprávnosti či nezákonnosti naplňovat zákonný předpoklad způsobení relevantních následků ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.
14. Žalobcem konstatovaná tvrzení soud nepovažuje za dosahující takové intenzity, ohledně nichž by v souvislosti s nastoupením právních účinků napadeného rozhodnutí nutně a prokazatelně došlo k mimořádným negativním dopadům.
15. V daném případě tak soud dospěl k závěru, že předmětná podmínka (hledisko újmy) pro přiznání odkladného účinku žaloby dle § 73 odst. 2 s. ř. s. nebyla splněna. Protože podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě musí být splněny kumulativně, soud se již nezabýval dalším zákonným předpokladem pro přiznání odkladného účinku žalobě a návrh žalobce zamítl.
16. Pokud jde o výrok II. tohoto usnesení, tedy o otázku soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vzniká v daném případě poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *per analogiam*, až

24/2022

dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, č. j. 1 As 27/2012-32, www.nssoud.cz). Návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví je dle položky 20 Sazebníku soudních poplatků zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

17. Soudní poplatek lze zaplatit:
- vylepením kolků na přiloženém tiskopisu nebo
  - bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 5720621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **5392902420**.
18. Soud také k žalobním tvrzením týkajícím se nejasností pojících se k doručování napadeného rozhodnutí (a nabytí právní moci rozhodnutí žalovaného), ve spojení s dotazem žalobce ze dne 22. 3. 2022, uvádí následující:
19. Soud bere na vědomí, že při doručování napadeného rozhodnutí obecné zmocněnkyni žalobce mohlo dojít k pochybení. Tuto otázku, včetně související problematiky opožděnosti či naopak předčasnosti žaloby, však bude možné řešit teprve tehdy, až se soud bude moci seznámit s úplným správním spisem a eventuálně i s argumentací obou stran. Pakliže by žalobce podal žalobu ještě před nabytím právní moci rozhodnutí, pak by dle doslovného znění zákona skutečně připadalo v úvahu odmítnutí žaloby dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. S ohledem na judikaturní závěry, zejména rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 10. 2004, č. j. 2 As 27/2004-78, publikovaný pod č. 450/2005 Sb. NSS, však Krajský soud v Brně takové „předčasné“ podání žaloby nepovažuje za neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. Soud tak přiměřeně odkazuje na závěry předmětného rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, resp. oficiálně publikovanou právní větu, dle které: *„Nedostatek řádného doručení napadeného správního rozhodnutí žalobci spočívající v tom, že rozhodnutí bylo v rozporu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu doručeno přímo jemu, a nikoli jeho zástupci, brání bez dalšího projednání žaloby; takový nedostatek je však odstranitelný. Soud proto nejprve uloží správnímu orgánu řádně doručit napadené rozhodnutí a teprve po jeho doručení pokračuje v řízení o žalobě. Samotná vada doručení není důvodem k odmítnutí žaloby pro předčasnost.“*
20. Soud tak shrnuje, že v současnosti nepřistupuje k odmítnutí žaloby ani pro předčasnost, ani pro opožděnost. Tuto otázku bude moci vyřešit až v dalším průběhu řízení a v závislosti na ní buď žalobu případně odmítne pro opožděnost (pokud by za splnění dalších podmínek nebylo doručování napadeného rozhodnutí stíženou závažnou vadou), nebo žalobu věcně projedná (pakliže bude zjištěno, že žaloba byla podána včas, resp. posléze bylo žalobci rozhodnutí řádně doručeno). Soud ovšem v této souvislosti připomíná, že ve smyslu § 71 odst. 2 s. ř. s. je nutné, aby žalobce formuloval žalobní body ve lhůtě pro podání žaloby (*„Žalobce může kdykoli za řízení žalobní body omezit. Rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body může jen ve lhůtě pro podání žaloby.“*).

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

24/2022

Brno 24. 3. 2022

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.  
předsedkyně senátu

24/2022

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis .....

---

Místo pro nalepení kolkových známek: