

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho a JUDr. Mariana Kokeše ve věci

žalobce:                    **a) I.M.**, narozená dne XXXXX  
                                 **b) Z.M.**, narozený dne XXXXX  
                                 oba bytem XXXXX, XXXXX  
                                 oba zastoupeni advokátem Mgr. Janem Davidkem  
                                 sídlem Lešetín II 7147, 760 01 Zlín

proti  
žalovanému:                **Krajský úřad Zlínského kraje**  
                                 sídlem třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

**v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2021, č. j. KUZL 87231/2021, sp. zn. KUSP 79451/2021 ÚP-Vác, o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ze dne 21. 2. 2022,**

### takto:

- I. Žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 12. 2021, č. j. KUZL 87231/2021, sp. zn. KUSP 79451/2021 ÚP-Vác, **se přiznává** odkladný účinek.
- II. **Každý** z žalobců **je povinen** zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč.

### Odůvodnění:

1. Žalovaný rozhodnutím, které je nyní napadeno žalobou, potvrdil usnesení Magistrátu města Zlína, odboru stavebních a dopravních řízení (dále jen „stavební úřad“) vydané dne 24. 9. 2021 pod č. j. MMZL 181928/2021, sp.zn. MMZL-SÚ-121909/2021/Ko, kterým stavební úřad rozhodl tak, že za použití § 102 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zastavil řízení zahájené podáním žádosti dle § 101 správního řádu o vydání nového rozhodnutí o dodatečném povolení stavby a nového rozhodnutí o odstranění stavby „Oplocení“ na pozemcích p. č. XXXXX (orná půda) a p. č. XXXXX (orná půda) v k.ú. XXXXX, žadatelů I. M. a Z. M., tedy žalobců a) a b)
2. Proti rozhodnutí žalovaného žalobci brojí žalobou ze dne 21. 2. 2022. V jejím rámci navrhli, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek. Dle jejich názoru jsou splněny podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). V tomto směru žalobci uvádějí, že důvodem pro žádost o přiznání odkladného účinku je skutečnost, že proti žalobcům jako povinným je JUDr. Janou Markovou, soudním exekutorem, exekutorský úřad Zlín, vedena exekuce, v rámci níž má být vymožena nepeněžitá povinnost provedením prací a výkonů spočívajících v odstranění stavby „Oplocení“. K návrhu žalobců jakožto povinných přitom byl povolen odklad předmětné exekuce (do právní moci rozhodnutí o zastavení exekuce), přičemž pokud by bylo vydáno nové kladné rozhodnutí o dodatečném povolení

předmětné stavby, byla by tato exekuce zastavena. Pakliže by odkladný účinek této žalobě nebyl přiznán, existuje zde reálné riziko, že daná stavba bude odstraněna dříve, než dojde k novému (kladnému) rozhodnutí o dodatečném povolení stavby (tzn. ještě v době nového řízení o dodatečném povolení stavby). Výkon žalobou napadeného rozhodnutí a právní následky tohoto rozhodnutí by znamenaly pro žalobce značnou újmu (s ohledem na zmíněnou exekučně vymáhanou povinnost vůči žalobcům, zejména újmu finanční), a to nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám (žalovanému), a dle mínění žalobců přiznaný odkladný účinek nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

3. Ve vyjádření k návrhu žalobců žalovaný uvedl, že v daném případě již bylo o existenci stavby rozhodnuto, když žádost žalobců o dodatečné povolení předmětné stavby oplocení ze dne 18. 6. 2014 byla stavebním úřadem dne 16. 7. 2014 zamítnuta a dne 2. 2. 2015 stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým žalobcům nařídil odstranění předmětné stavby. Obě rozhodnutí stavebního úřadu byla předmětem odvolacích řízení a vzhledem k tomu, že odvolání byla zamítnuta, tato rozhodnutí nabyla právní moci. Proti rozhodnutí, kterým odvolací správní orgán rozhodnutím (č. j. KUZL 39278/2015, sp. zn. KUSP 35625/2015 ÚP-Vác ze dne 2. 7. 2015) podané odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu o nařízení odstranění stavby potvrdil, podali žalobci žalobu ke Krajskému soudu v Brně. Krajský soud následně vydal dne 26. 9. 2017 rozsudek č. j. 29 A 143/2015-135, kterým podanou žalobu zamítl. Žalobci se následně obrátili na Nejvyšší správní soud, který dne 7. 11. 2018 vydal rozsudek č. j. 9 As 368/2017-48, kterým podanou kasační stížnost zamítl. Z těchto rozsudků je dle žalovaného zřejmé, že stavební úřad a odvolací správní orgán ve věci rozhodnutí o nařízení odstranění stavby postupovaly v souladu se zákonem a nařízení odstranění stavby bylo vykonatelné lhůtou stanovenou pro odstranění stavby (do 3 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí). Žalobci následně stavební úřad opakovaně žádali o dodatečné povolení předmětné stavby (podali dvě žádosti o dodatečné povolení stavby), kdy tato řízení stavební úřad za použití § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu usnesením zastavil s tím, že o existenci předmětné stavby oplocení již bylo pravomocně rozhodnuto a opakovaně podaná žádost o dodatečné povolení téže stavby byla shledána žádostí zjevně právně nepřipustnou. Následně podaná odvolání žalovaný zamítl.
4. Pokud se týká žádosti žalobců o vydání nového rozhodnutí, konstatuje žalovaný, že oba správní orgány zjistily, že v předmětné věci nedošlo ke změně podmínek, za nichž byla žádost v původním řízení posuzována, a žalobci nepředložili žádný podklad nutný pro provedení řízení o žádosti o vydání nového rozhodnutí, a proto bylo řízení zastaveno. S ohledem na uvedené skutečnosti žalovaný důvod na přiznání odkladného účinku žalobě neshledává.
5. Soud uvážil o předloženém návrhu a vyjádření k němu a dospěl k závěru, že návrh na přiznání odkladného účinku žalobě **je důvodný**.
6. Podle § 73 odst. 1 a 2 s. ř. s. podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
7. Z uvedeného vyplývá, že přiznání odkladného účinku žalobě se vyznačuje určitou mírou mimořádnosti. Současně však přiznání odkladného účinku přes svou mimořádnost není nástrojem sloužícím pouze zabránění stavu, kdy by např. v důsledku okamžitého výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence apod.
8. Při rozhodování o odkladném účinku žaloby soud zjišťuje kumulativní splnění výše uvedených zákonných předpokladů, tj. 1) výrazné disproportionality újmy způsobené žalobci v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) absenci rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze (tzn. uložené právní povinnosti nelze vynucovat, přiznaná oprávnění nelze uplatňovat, odejmutá oprávnění zůstávají zachována, atd.).

9. Pokud jde o hledisko újmy způsobené žalobci právními následky napadeného rozhodnutí, důvody jejího možného vzniku jsou vždy individuální, závislé pouze na osobě a situaci žalobce. Povinnost tvrdit a prokázat možný vznik újmy má proto žalobce. Žalobce musí konkretizovat, jakou újmu by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, z jakých konkrétních okolností to vyvozuje a specifikovat její intenzitu. Vylíčení podstatných skutečností o újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se žalobce v souvislosti s napadeným rozhodnutím správního orgánu obává, by pro něj byl zásadním zásahem. Hrozící újma musí přitom být reálná a závažná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní.
10. V otázce splnění druhého zákonného předpokladu, tj. že přiznání odkladného účinku není v rozporu s důležitým veřejným zájmem, soud vychází z povahy věci a z obsahu soudního a případně správního spisu, včetně eventuálního vyjádření žalovaného správního orgánu.
11. V nyní souzené věci správní orgány rozhodly o tom, že se řízení o žádosti o vydání nového rozhodnutí o dodatečném povolení stavby a nového rozhodnutí o odstranění stavby zastavuje. Žalobci v tomto směru tvrdí nevratnou či výraznou újmu, která by jim hrozila v důsledku vymožení povinnosti spočívající v odstranění předmětné stavby.
12. Žalobci sice nedoložili zcela konkrétní údaje a výši újmy, která by jim měla v důsledku výše popsaného vzniknout, nicméně ta je alespoň typově zřejmá z povahy věci. Z dřívější vlastní rozhodovací činnosti zdejšího soudu (viz odkaz žalovaného na rozhodnutí ve věci sp. zn. 29 A 143/2015) však jsou soudu známy okolnosti konkrétního případu a povaha a možná výše újmy, která by žalobcům mohla vzniknout.
13. Soud také vzal v potaz to, že z povahy věci se nepodává, a žalovaný v tomto směru ani sám nic neuváděl, že by byl přiznáním odkladného účinku narušen jiný důležitý veřejný zájem, přičemž se nejeví, že by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout újma jiným osobám, resp. že by tato újma byla v „nezákonném nepoměru“ s újmou, která může vzniknout žalobcům.
14. Soud si uvědomuje, že jde o věc do jisté míry hraniční, kdy nelze tvrdit, že ve všech případech, kdy hrozí odstranění stavby, by žalobám měl být přiznáván odkladný účinek. Rovněž je možné poukázat na skutečnost, že kdyby nebylo dáno konkrétní spojení s usnesením Okresního soudu ve Zlíně ze dne 28. 7. 2021, č. j. 25 EXE 1292/2020-127 (jímž byl povolen odklad předmětné exekuce do právní moci rozhodnutí o zastavení exekuce, a to ve vazbě na žádost žalobců o vydání nového rozhodnutí o dodatečném povolení a odstranění stavby a řízení o této žádosti), pak by ani principiálně nebyly naplněny podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě („pouhé“ zastavení řízení by zpravidla nevedlo ke vzniku újmy v důsledku jeho „výkonu“ či jiných právních následků).
15. Na základě výše uvedeného však soud shledal, že není důvodu odeprít žalobcům dobrodiní zákona a odkladný účinek žalobě nepřiznat. Současně však upozorňuje, že podle § 73 odst. 5 s. ř. s. může soud usnesení o přiznání odkladného účinku i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly. Z povahy věci, s vědomím, že přiznání odkladného účinku žalobě do jisté míry „narušuje“ zájem na urychleném prosazení zájmů a povinností vyplývajících z pravomocných rozhodnutí správních orgánů, soud rovněž nevylučuje, že věc projedná přednostně ve smyslu § 56 odst. 1 s. ř. s.
16. Pokud jde o výrok II. tohoto usnesení, tedy o otázku soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vzniká v daném případě poplatková povinnost dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *per analogiam*, až dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla návrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

č. j. 1 As 27/2012-32, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví je dle položky 20 Sazebníku soudních poplatků zpoplatněn částkou 1 000 Kč. Splatnost poplatku byla stanovena podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

17. Soudní poplatek lze zaplatit:

- vylepením kolků na přiloženém tiskopisu nebo
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 5720621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **5392902120**.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Brno 24. 3. 2022

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.  
předsedkyně senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis .....

---

Místo pro nalepení kolkových známek:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá